Hot.23

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL ..**

**SECŢIA ..**

**DOSAR NR. ..**  **SENTINŢA NR. ..**

**Şedinţa publică din ..**

**Curtea compusă din:**

Preşedinte: COD 1008 – judecător

Grefier ..

Pe rol fiind pronunţarea asupra acţiunii formulate în primă instanţă, în baza Legii contenciosului administrativ, de reclamantul **CONSILIUL JUDEŢEAN ..** cu sediul în .., judeţul .. în contradictoriu cu pârâtul **GUVERNUL ROMÂNIEI** , cu sediul în .., intervenienţi fiind **INSTITUŢIA PREFECTULUI .** cu sediul în .., judeţul . şi **MINISTERUL ADMINISTRAŢIEI ŞI INTERNELOR,** cu sediul în ..

La apelul nominal, făcut în şedinţa publică, au lipsit părţile.

Procedura este legal îndeplinită.

Acţiunea este timbrată cu taxă judiciară de timbru în cuantum de 4,oo lei, potrivit chitanţei nr. .. din 01.09.2011 (fila 127 – dosar), şi cu timbrul judiciar în valoare de 0,3 lei.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Constatând că dezbaterile asupra cauzei au avut loc în şedinţa publică din data de .. şi au fost consemnate prin încheierea de şedinţă de la acea dată, încheiere care face parte integrantă din prezenta hotărâre, Curtea reţine cauza spre soluţionare.

**C U R T E A**

Asupra acţiunii de faţă, deliberând, constată următoarele:

Prin cererea formulată şi înregistrată pe rolul Curţii de Apel . la data de 4 iulie 2011, sub nr../2011, reclamantul Consiliul Judeţean . a chemat în judecată pe pârâtul Guvernul României, solicitând instanţei ca, prin hotărârea ce va pronunţa, să se dispună anularea în parte a HG nr.423/2011 privind actualizarea anexei nr.. la HG nr.1705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, în ceea ce priveşte terenul în suprafaţă de ..... mp., inclus în suprafaţa totală de 6929,01 mp., prevăzută de anexa la această hotărâre, la nr.MFP .., cod de clasificare ., teren situat în municipiul ., str..., judeţul ..

În motivarea cererii se susţine că, prin HG nr.423/2011 s-a aprobat actualizarea valorii de inventar şi a datelor de identificare a imobilelor ce alcătuiesc domeniul public al statului, aflate în administrarea Ministerului Administraţiei şi Internelor, înregistrate la poziţia MFP nr..., nr..., nr..., în anexa nr.. la HG nr.1705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările şi completările ulterioare, potrivit anexei care face parte integrantă din această hotărâre, iar prin această hotărâre Guvernul României a inclus, fără temei legal, în suprafaţa terenului înregistrat la nr.MFP .., cod de clasificare ., situat în municipiul ., str... judeţul .., prevăzută în anexă, terenul în suprafaţă de . mp, care se află în domeniul public al judeţului ..şi în administrarea Consiliului Judeţean .., deşi anterior adoptării acestei hotărâri suprafaţa inventariată ca aparţinând domeniului public al statului era 3739 mp.

Se arată că s-a formulat plângere prealabilă înregistrată sub nr.. din 24.05.2011, pe care a înaintat-o Guvernului României, prin scrisoare recomandată, cu confirmare de primire, la data de 25.05.2011, însă Guvernul României a răspuns prin adresa nr. ./14.06.2011, înregistrată la Consiliul Judeţean . sub nr...din 20.06.2011, a apreciat, nemotivat, plângerea ca fiind neîntemeiată.

Se susţine de către reclamant că suprafaţa terenului înregistrat în anexa la HG nr.423/2011, la nr.MFP ., cod de clasificare ., situat în municipiul ., str.. nr.. nu putea fi mai mare de 4039 mp., respectiv 3739 mp., reprezentând teren aferent Instituţiei Prefectului – Judeţul . (Corp .) şi 300 mp. reprezentând teren aferent garajelor, iar diferenţa de teren în suprafaţă de .. mp. reprezintă teren aferent sediului administrativ al Consiliului Judeţean (Corp ., atestat ca aparţinând domeniului public al judeţului .., prin HG nr.1362/2001.

Reclamanta pretinde că includerea în suprafaţa totală de 6929,01 mp. a terenului, în suprafaţa de aproximativ .. mp., aferent sediului administrativ al Consiliului Judeţean .., atestat ca aparţinând domeniului public al judeţului .., prin HG nr.1362/2001, este nelegală cu următoarele argumente:

Palatul administrativ se compune din două corpuri, Corpul . în care funcţionează Instituţia Prefectului, Judeţul . şi Corpul . în care funcţionează Consiliul Judeţean ., construcţie formată din bunurile imobile prevăzute la poz.nr.. din Anexa . la HG nr.706/1994, poziţie care cuprindea: subsol, parter plus 8 etaje, suprafaţă construită – 2326 mp., teren aferent – 7386 mp., garaj – 300 mp., imobile în care îşi desfăşoară activitatea Consiliul Judeţean . şi aparatul de specialitate al acestuia.

Reclamantul Consiliul Judeţean . arată că a formulat o acţiune la Curtea de Apel . în contradictoriu cu Guvernul României, pentru anularea poziţiei nr.. din anexa la această hotărâre susţinând că aceste bunuri imobile aparţin domeniului public de interes judeţean, iar nu domeniului public de interes naţional, iar prin Decizia Curţii Supreme de Justiţie – Secţia .. nr... s-a admis recursul Consiliului Judeţean . împotriva sentinţei civile nr.. a Curţii de Apel .– Secţia . şi s-a casat sentinţa atacată, în sensul că s-a admis acţiunea Consiliului Judeţean . şi s-a anulat HG nr.706/1994, poz.. din anexă, recunoscându-se irevocabil că, imobilele prevăzute la această poziţie sunt bunuri de interes public judeţean, astfel încât Consiliul Judeţean . a inventariat imobilele: (Teren sediu Consiliul Judeţean” şi „Clădire Consiliul Judeţean – Sediu administrativ” în domeniul public al judeţului.

Ulterior, prin HG nr.1362/2001, acestea au fost atestate ca aparţinând domeniului public al judeţului . fiind cuprinse în anexa nr.. la această hotărâre, la poziţia 6 şi 668, iar poziţia 6 din HG nr.1362/2001 (Teren Sediu Consiliul Judeţean .) nu a fost niciodată anulată de către instanţele judecătoreşti, astfel încât terenul nu mai poate fi inclus în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, în baza HG nr.423/2011 prin care, de altfel, se aprobă actualizarea valorii de inventar şi a datelor de identificare a imobilelor ce alcătuiesc domeniul public al statului.

Se mai susţine că, odată ce imobilul – „Clădire Consiliul Judeţean – Sediu administrativ” aparţine domeniului public al judeţului .., lucru necontestat, este evident că şi terenul aferent acestei clădiri aparţine domeniului public al judeţului ...

În concluzie, reclamantul arată că titlul în baza căruia judeţul .. este proprietarul terenului în suprafaţă de . mp., aferent Sediului administrativ al Consiliului Judeţean . îl constituie Legea privind proprietatea publică şi regimul juridic al acesteia nr.213/1998, cu modificările şi completările ulterioare, precum şi HG nr.1362/2001 privind atestarea domeniului public al judeţului .., precum şi al municipiilor, oraşelor şi comunelor din judeţul ...

În drept, acţiunea a fost întemeiată pe dispoziţiile art.8 din Legea 554/2004.

La data de 16 septembrie 2011 a formulat cerere de intervenţie Ministerul Administraţiei şi Internelor (fila 31), arătând că suprafaţa de teren care face obiectul pretenţiei Consiliului Judeţean . este parte componentă a terenului aferent palatului administrativ în care funcţionează atât Instituţia Prefectului – Judeţul .. cât şi Consiliul Judeţean ..

În motivarea cererii de intervenţie se arată că, în conformitate cu prevederile HG nr.706/1994, palatele administrative şi terenul aferent, aflate în domeniul public al statului, au trecut în administrarea prefecturilor, Instituţia Prefectului – Judeţul . având în administrare, potrivit poziţiei nr.. din anexa . a acestei hotărâri, următoarele imobile: construcţia – corpul . şi .., subsol, parter şi opt etaje în suprafaţă construită de 2326 mp., teren aferent 7386 mp., garaj şi teren aferent 300 mp.

Se susţine de către intervenient că, potrivit HG nr.1705/2006, aşa cum a fost modificată prin HG nr.423/2011, terenul aferent palatului administrativ în suprafaţă totală de 6929 mp., aparţinând domeniului public al statului, se află în administrarea MAI pentru Instituţia Prefectului Judeţul ., cu număr de inventar MF .., Guvernul exercitându-şi prin această hotărâre atribuţiile corespunzătoare funcţiei de administrator al domeniului public şi privat al statului, instituite de art.11 lit.m) din Legea nr.90/2001 privind organizarea şi funcţionarea Guvernului României şi a ministerelor, cu modificările şi completările ulterioare.

Mai arată intervenientul că HG nr.423/2011 s-a adoptat la solicitarea Instituţiei Prefectului – Judeţul ., în conformitate cu prevederile art.20 din Legea nr.213/1998 privind proprietatea publică şi regimul juridic al acesteia, cu modificările şi completările ulterioare şi al art.2 alin.(1) şi (2) din HG nr.1705/2006, ca urmare a modificărilor cadastrale intervenite.

Cu privire la raţiunea pentru care Consiliul Judeţean ... susţine că terenul în discuţie ar fi aferent corpului .. al palatului administrativ urmând regimul juridic al acestuia, respectiv Decizia Curţii Supreme de Justiţie nr..., irevocabilă, intervenientul susţine că reclamantul o invocă trunchiat, întrucât, deşi prin această decizie s-a dispus anularea poziţiei nr... din anexa nr.. la HG nr.706/1994, aceasta s-a dispus numai în ceea ce îl priveşte pe reclamantul Consiliul Judeţean ., respectiv cu privire la partea din palatul administrativ (corpul .) în care acesta îşi desfăşoară activitatea, însă nu s-a dispus nimic cu privire la terenul aferent, motiv pentru care regimul juridic al acestuia a rămas sub incidenţa prevederilor art.1 şi art.2 alin.(1) din HG nr.706/1994, potrivit cărora palatele administrative sunt bunuri proprietate publică de interes naţional şi se află în administrarea instituţiilor prefectului, regim juridic statuat ulterior şi prin dispoziţiile alin.(3) al art.115 din Legea administraţiei publice locale nr.69/1991, republicată, modificată prin Legea nr.24/1996, dispoziţii ce prevăd că: „…prefectura şi, după caz, consiliul judeţean şi aparatul propriu al acestuia îşi au sediul în palatul administrativ, proprietate publică de interes naţional, care este situat în municipiul reşedinţă de judeţ”.

Se susţine că aceste dispoziţii legale au fost avute în vedere de Curtea Supremă de Justiţie în motivarea Deciziei nr.. prin care a fost anulată poziţia nr.. din anexa Hotărârii Consiliului Judeţean . nr../1999 prin care acesta, în baza Deciziei nr... a Curţii Supreme de Justiţie, inclusese în domeniul public al Judeţului .. terenul aferent corpului .al palatului administrativ.

În concluzie, intervenientul susţine că HG nr.423/2011 este temeinică şi legală, având în vedere regimul juridic al terenului în discuţie reglementat de dispoziţiile menţionate anterior, precum şi punctul I.5 coroborat cu punctul I.29 din anexa la Legea nr.213/1998 privind proprietatea publică şi regimul juridic al acesteia, cu modificările şi completările ulterioare, potrivit cărora aparţin domeniului public al statului, fiind bunuri de interes naţional, terenurile care au aparţinut domeniului public al statului înainte de 6 martie 1945 şi terenurile şi clădirile în care îşi desfăşoară activitatea prefecturile, Consiliul Judeţean . invocând în mod eronat dispoziţiile art.3 alin.(3) din acelaşi act normativ, ignorând că textul exceptează de la calificarea imobilelor ca fiind de interes public judeţean pe cele care au fost declarate prin lege bunuri de interes public naţional, sens în care s-a pronunţat şi Curtea Supremă de Justiţie prin Decizia nr...

La termenul din 19.10.2011, Intervenientul Ministerul Administraţiei şi Internelor a precizat că cererea de intervenţie este în interesul pârâtului Guvernul României, în temeiul art.49 alin.3 C.proc.civ. (fila 86 din dosar).

La data de 19 septembrie 2011 a formulat cerere de intervenţie accesorie şi Instituţia Prefectului – Judeţul .., susţinând că întregul palat administrativ şi terenul aferent, situate în ., str.. . au devenit proprietatea statului român din anul 1990, potrivit Decretului-lege nr.30/1990, iar în conformitate cu prevederile HG nr.706/1994, palatele administrative din municipiile reşedinţe de judeţ au trecut în administrarea prefecturilor, astfel că, la poz.. din hotărârea de guvern menţionată, figurează Prefectura ... cu următoarele imobile în administrare: construcţie, subsol, parter şi 8 etaje în suprafaţă construită de 2326 mp. teren aferent 7386 mp, garaj şi teren aferent 300 mp., adică palatul administrativ corpul . şi corpul .. şi terenul aferent.

Intervenientul susţine că reclamantul Consiliul Judeţean .. a obţinut prin Decizia nr..din . a Curţii Supreme de Justiţie doar corpul . al palatului administrativ (aşa cum s-a solicitat în cererea de recurs), acesta pretinzând în mod greşit că ar fi dobândit un drept de proprietate atât asupra corpului .al palatului cât şi asupra terenului aferent, iar poziţia nr.. din HG nr.706/1994 se referă la dreptul de administrare al instituţiei prefectului asupra imobilului respectiv şi nu la dreptul de proprietate al statului.

Se mai arată că Instituţia Prefectului şi-a exercitat efectiv dreptul de administrare asupra corpului .al palatului administrativ şi asupra întregului teren aferent în suprafaţă de 6929,01 mp şi că, în perioada 2007-2008, instituţia a avut două litigii cu o societate comercială şi cu o persoană fizică, prin care au fost revendicate garajele şi o parte din terenul aflat în litigiu, iar soluţiile pronunţate de instanţe au fost favorabile statului român şi instituţiei prefectului.

Intervenientul pretinde că, potrivit Deciziei nr.. din ., pronunţate de ÎCCJ, s-a apreciat că terenul aferent palatului administrativ este proprietate publică de interes naţional, iar Instituţia prefectului a procedat la înscrierea în cartea funciară a terenului aferent palatului administrativ, cu proprietar statul român, din anul 2006, astfel încât reclamantul nu poate invoca dreptul de proprietate asupra terenului în suprafaţă de . mp., deoarece nu are o hotărâre de trecere în proprietatea judeţului în temeiul art.9 din Legea nr.213/1998 privind proprietatea publică şi regimul juridic al acesteia.

Se arată că invocarea de către reclamant a HG nr.1362/2001 nu este un argument pentru anularea HG nr.423/2011, deoarece această hotărâre, care atestă apartenenţa unor bunuri ca fiind în domeniul public al judeţului, nu are efect constitutiv de drept, ci unul declarativ, astfel că statul român nu a pierdut dreptul de proprietate asupra terenului. HG nr.1362/2001 nu are la bază o hotărâre proprie de inventariere la domeniul public judeţean, aceasta fiind anulată prin Decizia nr..din . a ÎCCJ. Deşi a adoptat o hotărâre în anul 2007 (nr..) de scoatere din evidenţă a terenului respectiv şi i-a comunicat prin adresa nr../29.03.2007 că nu mai are temei legal pentru menţinerea în domeniul public al judeţului a terenului, Consiliul Judeţean .. nu a efectuat demersurile legale pentru radierea suprafeţei respective şi din anexa . a HG nr.1362/2001.

La data de 5 octombrie 2011 Consiliul Judeţean . a formulat întâmpinare la cererile de intervenţie.

Referitor la cererea de intervenţie accesorie formulată de Instituţia Prefectului – Judeţul .., s-a solicitat respingerea ca neîntemeiată a acesteia, având în vedere că susţinerile acesteia sunt în totală contradicţie cu considerentele Deciziei nr.. din . a Curţii Supreme de Justiţie, din care rezultă clar că, atunci când s-a anulat Hotărârea Guvernului nr.706/1994, poziţia . din anexă, instanţa s-a referit la imobilul – construcţie – Sediul administrativ (Corp .), dar şi la imobilul – teren aferent acestei construcţii

Referitor la cererea de intervenţie formulată de Ministerul Administraţiei şi Internelor s-a precizat faptul că, Corpul .– în care funcţionează Consiliul Judeţean .. – construcţie formată din bunurile imobile prevăzute la poziţia nr.. din Anexa . la Hotărârea Guvernului nr.706/1994 aparţine domeniului public de interes judeţean, fapt care nu a fost contestat nici de pârâtul Guvernul României şi nici de interveniente, această construcţie fiind atestată, prin Hotărârea Guvernului nr.1362/2001, poziţia . din Anexa nr.., ca aparţinând domeniului public de interes judeţean. Prin urmare, este evident că şi terenul aferent acestei construcţii de interes judeţean nu poate fi decât tot un bun de interes judeţean, neputându-se susţine că este aferent palatului administrativ atâta timp cât este aferent Sediului Consiliului Judeţean . (Corp .).

Se mai arată că, înainte de adoptarea actului care se contestă, terenul înregistrat la nr.MF ., Cod de clasificare ., avea suprafaţa de numai 3739 mp. care reprezintă tocmai terenul aferent Corpului .., iar terenul în suprafaţă de .. mp. aferent sediului administrativ al Consiliului Judeţean .., odată atestat ca aparţinând domeniului public al judeţului .., prin Hotărârea Guvernului nr.1362/2001, act administrativ necontestat, nu mai putea fi inclus în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, în baza H. G. nr.423/2011.

S-a mai susţinut că, prin inventarierea terenului aferent Sediului administrativ al Consiliului Judeţean .. /Corp .) în suprafaţă de . mp. în inventarul bunurilor aparţinând domeniului public al statului se încalcă dispoziţiile art.3 alin.(3) din Legea nr.213/1998, cu modificările şi completările ulterioare coroborate cu pct.II – 2 din Anexa la actul normativ invocat mai sus, precum şi cu dispoziţiile HG nr.1362/2001.

Pârâtul Guvernul României a formulat întâmpinare, solicitând respingerea acţiunii, întrucât H.G.423/2011 este temeinică şi legală fiind adoptată în temeiul art.108 din Constituţie, art.20 din Legea 213/1998 şi art.2 alin.1 şi 2 din H.G.1705/2006, cu respectarea Legii nr.24/2000 şi H.G.561/2009

Se mai arată că, potrivit Deciziei nr.. din ., pronunţată de ÎCCJ, s-a apreciat că terenul aferent palatului administrativ este proprietate publică de interes naţional, iar Instituţia prefectului a procedat la înscrierea în cartea funciară a terenului aferent palatului administrativ, cu proprietar statul român, după cum rezultă din încheierea OCPI .. nr../12.01.2011.

În cauză a fost solicitată, încuviinţată şi administrată prova cu înscrisuri, fiind depuse la dosarul cauzei copii xerox de pe următoarele înscrisuri: HG nr.423/2011 privind actualizarea anexei nr.. la HG nr.1705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului; plângerea prealabilă înregistrată sub nr../24.05.2011, înregistrată la Consiliul Judeţean . sub nr.. din 20.06.2011; extras din Anexa . la inventarul bunurilor care alcătuiesc domeniul public al statului; extras din HG nr.1362/2001 privind atestarea domeniului public al judeţului .., precum şi al municipiilor, oraşelor şi comunelor din judeţul .., Anexa nr.1; decizia nr.. a Curţii Supreme de Justiţie; decret-lege nr.30/1990 privind trecerea în proprietatea statului a patrimoniului fostului Partid Comunist Român; HG nr.706/1994 privind trecerea palatelor administrative din municipiile reşedinţe de judeţe în administrarea instituţiilor prefectului; copie sentinţa civilă nr.. – Tribunalul .; decizia nr../. – Curtea de Apel .; decizia civilă nr.. – Tribunalul .; Raport de specialitate nr../18.04.2007, Expunere de motive nr.. din 18.04.2007, Hotărârea nr../30.04.2007, adresa nr../29.03.2007, adresa nr../19.07.2006 toate emise de Consiliul Judeţean .; Fişa corpului de proprietate din 9.11.2006; decizia nr... – Curtea Supremă de Justiţie; încheieri carte funciară şi extras de Carte funciară.

S-au depus concluzii scrise de către Consiliul Judeţean ., ataşat acestora fiind depuse înscrisurile „memoriu justificativ” şi contract de proiectare nr../1976.

La termenul din 21.09.2011, s-au încuviinţat în principiu cererile de intervenţie formulate de Ministerul Administraţiei şi Internelor şi Instituţiei Prefectului judeţului .. în interesul pârâtului, în temeiul art.49 alin.3 C.proc.civ., având în vedere faptul că, în exercitarea atribuţiilor corespunzătoare funcţiei de administrator al domeniului public al statului, prevăzute de art.11 lit.m din Legea 90/2001 privind organizarea şi funcţionarea Guvernului României şi a Ministerelor, terenul ce face obiectul Hotărârii de Guvern în litigiu a fost dat în administrarea Ministerului Administraţiei şi Internelor pentru Instituţia Prefectului judeţului ..

Din analiza actelor şi lucrărilor dosarului, Curtea reţine următoarele:

Obiectul prezentului litigiu îl formează anularea HG nr.423/2011 privind actualizarea anexei nr..la HG nr.1705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, în ceea ce priveşte terenul în suprafaţă de . mp., inclus în suprafaţa totală de 6929,01 mp., prevăzut de anexa la această hotărâre, la nr.MFP ., cod de clasificare ., teren situat în municipiul ., str.. judeţul ..

Prin Decretul-lege nr.30/1990 privind trecerea în proprietatea statului a patrimoniului fostului Partid Comunist Român (fila 109 dosar) şi în conformitate cu prevederile HG nr.706/1994 privind trecerea palatelor administrative din municipiile reşedinţe de judeţe în administrarea instituţiilor prefectului (fila 100 dosar), palatele administrative din municipiile reşedinţe de judeţ au trecut în administrarea prefecturilor.

În consecinţă, imobilul teren menţionat mai sus a fost inclus în Anexa .din HG nr.706/1994, la poziţia nr.., care cuprindea: subsol, parter şi 8 etaje, suprafaţă construită – 2326 mp., teren aferent – 7386 mp., garaj – terenul aferent 300 mp, situat în municipiul ., str..., judeţul ... (fila 107 dosar).

Reclamantul Consiliul Judeţean .. a formulat în contradictoriu cu Guvernul României pentru anularea poziţiei nr.. din anexa la această hotărâre susţinând că aceste bunuri imobile aparţin domeniului public de interes judeţean, iar nu domeniului public de interes naţional.

Prin **Decizia Curţii Supreme de Justiţie – Secţia . nr..** (fila 18 dosar), s-a admis recursul Consiliului Judeţean . împotriva sentinţei civile nr.. a Curţii de Apel .– Secţia . şi s-a casat sentinţa atacată, în sensul că s-a admis acţiunea Consiliului Judeţean .. şi s-a anulat HG nr.706/1994, poz.. din anexă, în ceea ce îl priveşte pe recurent.

În considerentele acestei decizii s-a arătat că „atâta timp cât imobilul la care se referă pct.. al hotărârii de Guvern atacate, n-a fost declarat de lege ca fiind scos din domeniul judeţean şi trecut în rândurile bunurilor de interes naţional, Guvernul a dispus nelegal, fără nici un drept, de un bun, destinat, încă de la început, de la construire, interesului judeţean, proprietatea judeţului şi aflat în administrarea Consiliului Judeţean şi nu a Guvernului, care, dacă ar administra astfel de bunuri direct sau prin prefecţii din teritoriu, ar goli de conţinut principiile autonomiei locale şi al descentralizării serviciilor publice care stau la baza administraţiei publice din unităţile administraţiei teritoriale.”

În consecinţă, prin **Hotărârea nr.. din 21 decembrie 1999** a Consiliului Judeţean ., s-a inclus, la pct.. din Anexa acestei hotărâri, terenul aferent sediului administrativ ca făcând parte din inventarul bunurilor ce formează domeniul public al judeţului.

Ulterior, prin **HG nr../2001**, publicată în Monitorul Oficial nr.. . din 25 aprilie 2002 (fila 15 dosar), a fost **atestat domeniul public al judeţului .., însuşit de Consiliul Judeţean .. prin Hotărârea nr.. din 21.12.1999** şi completat prin Hotărârea nr../29.0.2001 şi nr../5.07.2001, fiind cuprinse în anexa nr..la această hotărâre: la poziţia .- Terenul Sediu Consiliul Judeţean . (teren aferent sediului administrativ, în suprafaţă de 3190 mp); la poziţia .- clădire Consiliul Judeţean, sediu administrativ, suprafaţă construită 1370 mp, poziţii la care s-a trecut, la rubrica situaţia juridică decizia nr....

Însă, **prin decizia nr. ./. a Curţii Supreme de Justiţie, Secţia de .** (fila 64 din dosar), s-a admis recursul declarat de Prefectul judeţului .. împotriva sentinţei civile nr.. a Curţii de Apel ., Secţia ., s-a casat sentinţa recurată şi pe fond s-a admis acţiunea prefectului şi **s-a anulat pct.. din Anexa la Hotărârea nr. din 21 decembrie 1999 a Consiliului Judeţean .**.

Potrivit art.9 alin.1 din Legea nr.213/1998, trecerea unui bun din domeniul public al statului în domeniul public al unei unităţi administrativ-teritoriale se face la cererea consiliului judeţean, respectiv a Consiliului General al Municipiului . sau a consiliului local, după caz, prin hotărâre a Guvernului.

Reclamantul Consiliul Judeţean susţine că titlul în baza căruia judeţul .. este proprietarul terenului în suprafaţă de . mp, în acord cu art.9 alin.1 din Legea nr.213/1998, este HG nr.1362/2001, întrucât aceasta nu a fost niciodată anulată de către instanţele judecătoreşti.

Or, Curtea constată că, după cum rezultă din chiar titlul Anexei la această hotărâre, (fila 16 dosar), prin **HG nr.../2001**, publicată în Monitorul Oficial nr.. . din 25 aprilie 2002, a fost **atestat domeniul public al judeţului .., însuşit de Consiliul Judeţean . prin Hotărârea nr..din 21.12.1999**, **hotărâre anulată** tocmai în privinţa imobilului în discuţie (situat la pct..., Anexa) **prin decizia nr. . a Curţii Supreme de Justiţie, Secţia .**.

Prin această **decizie irevocabilă** s-a reţinut că „**în mod greşit Consiliul judeţean . a inclus la pct..al anexei Hotărârii nr.. din 21 decembrie 1999, terenul în suprafaţă de 3190 mp, aferent sediului administrativ** (sălii de şedinţă, garajelor şi parcării) ca făcând parte din inventarul bunurilor ce alcătuiesc domeniul public al judeţului ...”

În considerentele acestei decizii irevocabile s-au reţinut dispoziţiile art.115 alin.2 din Legea administraţiei publice locale nr. 69/1991, astfel cum au fost modificate prin Legea 24/1996, potrivit cărora: „Prefectul, subprefectul şi aparatul propriu îşi desfăşoară activitatea în prefectură. **Prefectura şi, după caz, consiliul judeţean** şi aparatul propriu al acestuia **îşi au sediul în Palatul administrativ, proprietate publică de interes naţional**, care este situat în municipiul reşedinţă de judeţ.”

În concluzie, reclamantul nu poate susţine că titlul său de proprietate asupra terenului aferent sediului administrativ îl constituie HG nr.1362/2001, atâta vreme cât, prin desfiinţarea pct..din Anexa laHotărârea nr.. din 21.12.1999 nu mai există o hotărâre de trecere în proprietatea judeţului. În consecinţă, anularea actului anterior (pct.. din Anexa laHotărârea nr.. din 21.12.1999, prin care terenul aferent sediului administrativ a fost inclus în inventarul bunurilor ce formează domeniul public al judeţului.), lipseşte de efecte actul subsecvent, emis în baza acestuia, respectiv HG nr.1362/2001.

De altfel, ulterior anulării punctului . din Anexa laHotărârea nr.. din 21.12.1999, reclamantul Consiliul Judeţean ., prin adresa nr..din 29 martie 2007 (fila 69 din dosar) a comunicat Instituţiei Prefectului judeţului .. că: „Prin decizia nr. ., admiţând recursul declarat de Prefectul judeţului . împotriva sentinţei civile nr.. pronunţată de Curtea de Apel . Curtea Supremă de Justiţie a anulat punctul .referitor la terenul aferent Palatului Administrativ din anexa la Hotărârea Consiliului Judeţean . nr.. din 21.12.1999, privind însuşirea inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public al judeţului ... Având în vedere că, prin decizia menţionată, Curtea Supremă de Justiţie a reţinut că, în mod greşit am introdus în domeniul public al judeţului, terenul aferent palatului administrativ, **acesta va fi scos din evidenţa scriptică a Consiliului Judeţean ., nemaiexistând temei legal pentru menţinerea lui în evidenţa contabilă**”.

Mai mult, această adresă a fost urmată de adoptarea de către acelaşi reclamant, Consiliul Judeţean ., a **Hotărârii nr.. din 30 aprilie 2007 (fila 71 din dosar)**, **privind modificarea şi completarea anexei la Hotărârea Consiliului Judeţean .. nr.. din 21 decembrie 1999** de însuşire a inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public al judeţului .., cu modificările şi completările ulterioare, precum şi concesionarea unui bun, prin care se arată în art.II că: „**Se radiază poziţiile nr..**, nr.. din anexa .la Hotărârea Consiliului Judeţean . nr.. din 24 martie 2006 privind modificarea şi completarea anexei la Hotărârea Consiliului Judeţean . nr.. din 21 decembrie 1999 de însuşire a inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public al judeţului ., cuprinzând bunuri ale căror date de identificare sunt prevăzute în anexa nr..”.

Din Expunerea de motive şi din Raportul de specialitate la Proiectul de hotărâre a Consiliului Judeţean (filele 73-75, respectiv filele 76-78), rezultă că radierea poziţiei . din anexa . la Hotărârea Consiliului Judeţean . nr.. din 21 decembrie 1999, „**teren sediu Consiliul Judeţean .**” se face ca urmare a deciziei nr. ., prin care Curtea Supremă de Justiţie a anulat punctul .referitor la terenul aferent Palatului Administrativ din anexa la Hotărârea Consiliului Judeţean . nr..din 21.12.1999, respectiv „**teren sediu Consiliul Judeţean . având suprafaţa de 3190 mp**”.

Potrivit art.9 alin.2 din Legea nr.213/1998, „trecerea unui bun din domeniul public al unei unităţi administrativ-teritoriale în domeniul public al statului se face, la cererea Guvernului, **prin hotărâre a consiliului judeţean**, respectiv a Consiliului General al Municipiului . sau a consiliului local.”

Prin urmare, este nefondată susţinerea reclamantului Consiliul Judeţean . care, după ce el însuşi a adoptat **Hotărârea nr.. din 30 aprilie 2007**, prin care **a radiat** din domeniul public al judeţului .. imobilul teren sediu alConsiliul Judeţean . susţine că terenul este atestat ca aparţinând domeniului public al judeţului .. prin H.G.1362/2001. Or, Consiliul Judeţean . a fost parte în litigiul în care Hotărârea nr../1999 a Consiliului Judeţean, care a stat la baza emiterii, în condiţiile art.9 alin.1 din Legea nr.213/1998, a H.G.1362/2001 a fost anulată prin decizia nr. . pronunţată de Curtea Supremă de Justiţie şi, mai mult, a recunoscut eficienţa acestei hotărâri, radiind imobilul teren sediu alConsiliul Judeţean . din domeniul public al judeţului .., astfel încât ar fi fost lipsită de interes o nouă acţiune în anularea H.G.1362/2001.

Mai mult, Statul Român are terenul respectiv în suprafaţă de . mp înscris în cartea funciară din anul 2006, potrivit încheierii nr.. din 17.11.2006 (fila 57 din dosar).

Ulterior Hotărârii nr.. din 30 aprilie 2007 a Consiliului Judeţean . prin care s-a radiatdin domeniul public al judeţului .. imobilul teren sediu alConsiliul Judeţean ., trecerea din nou în domeniul public al judeţului .. s-ar fi putut face numai cu respectarea art.9 alin.1 din Legea nr.213/1998, potrivit căruia: „Trecerea unui bun din domeniul public al statului în domeniul public al unei unităţi administrativ-teritoriale se face la cererea consiliului judeţean, respectiv a Consiliului General al Municipiului .. sau a consiliului local, după caz, prin hotărâre a Guvernului.”

Prin urmare, dacă ar fi apreciat că eronat a procedat la radierea, prin Hotărârea nr.. din 30 aprilie 2007 a imobilului teren sediu alConsiliul Judeţean . din domeniul public al judeţului .., reclamantul ar fi trebuit să ceară o hotărâre a Guvernului prin care acest imobil să fie din nou trecut în domeniul public al judeţului .., ceea ce în speţă nu s-a întâmplat.

Nici invocarea de către reclamant în susţinerea pretenţiilor sale a dispoziţiilor art.3 alin.(3) din Legea nr.213/1998 privind bunurile proprietate publică nu poate fi reţinută. Astfel, potrivit acestui text: „Domeniul public al judeţelor este alcătuit din bunurile prevăzute la pct. II din anexă şi din alte bunuri de uz sau de interes public judeţean, declarate ca atare prin hotărâre a consiliului judeţean, dacă nu sunt declarate prin lege bunuri de uz sau de interes public naţional.”

La pct.II din anexa la care se referă textul citat, se arată că din domeniul public judeţean fac parte „terenurile şi clădirile în care îşi desfăşoară activitatea consiliul judeţean şi aparatul propriu al acestuia, precum şi instituţiile publice de interes judeţean, cum sunt: biblioteci, muzee, spitale judeţene şi alte asemenea bunuri, **dacă nu au fost declarate de uz sau interes public naţional sau local.**”

Or, Curtea Supremă de Justiţie prin Decizia nr.., a reţinut că terenul a fost în mod greşit a fost inclus ca făcând parte din inventarul bunurilor ce alcătuiesc domeniul public al judeţului .. tocmai pentru că acesta „este proprietate publică de interes naţional.”(pagina 3, par.4 din decizie, fila 66 dosar)

De altfel, tocmai cu această motivare, prin Decizia nr.., Curtea Supremă de Justiţie a înlăturat cele statuate prin decizia . din . a Curţii Supreme de Justiţie, reţinând că, **ulterior acestei decizii, prin modificarea adusă de Legea 24/1996 Legii nr.69/1991, bunurile au fost declarate de interes naţional**.

Prin urmare, nici susţinerile reclamantului bazate pe cele arătate în decizia . din . a Curţii Supreme de Justiţie nu pot fi reţinute, faţă de cele reţinute în mod irevocabil prin Decizia nr.. a aceleiaşi instanţe.

Sintetizând se impune concluzia că art.9 alin.1 din Legea 213/1998 impune necesitatea existenţei unei Hotărâri de Guvern, la cererea Consiliului Judeţean, pentru trecerea unui bun din domeniul public al statului în domeniul public al unităţii administrativ teritoriale. În speţă, Hotărârea nr.. din 30 aprilie 2007 a Consiliului Judeţean prin care bunul a fost radiat din domeniul public al unităţii administrativ teritoriale nu a fost urmată de vreo altă Hotărâre de Guvern prin care bunul să fie trecut în domeniul public al unităţii administrativ teritoriale.

În consecinţă, în mod corect şi dându-se eficienţă tocmai deciziei nr. . pronunţate de Curtea Supremă de Justiţie, precum şi Hotărârii emise de chiar reclamantul din prezenta cauză, respectiv Hotărârea nr..din 30 aprilie 2007 a Consiliului Judeţean ., prin H.G.423/2011, în temeiul art.20 din Legea 213/1998, s-a actualizat anexa nr.. din H.G.1705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, în ceea ce priveşte terenul în suprafaţă de . mp., inclus în suprafaţa totală de 6929,01 mp., prevăzută de anexa la această hotărâre, la nr.MFP ., cod de clasificare ., teren situat în municipiul ., str... judeţul ..

Curtea mai reţine că nu s-au invocat motive de nelegalitate ţinând de nerespectarea dispoziţiilor H.G.561/2009 pentru aprobarea Regulamentului privind procedurile, la nivelul Guvernului, pentru elaborarea, avizarea şi prezentarea proiectelor de documente de politici publice, a proiectelor de acte normative, precum şi a altor documente, în vederea adoptării/aprobării.

În consecinţă, urmează a fi respinsă acţiunea reclamantului, ca neîntemeiată.

Având în vedere faptul că, în exercitarea atribuţiilor corespunzătoare funcţiei de administrator al domeniului public al statului, prevăzute de art.11 lit.m din Legea 90/2001 privind organizarea şi funcţionarea Guvernului României şi a Ministerelor, terenul ce face obiectul Hotărârii de Guvern în litigiu a fost dat în administrarea Ministerului Administraţiei şi Internelor pentru Instituţia Prefectului judeţului .., faţă de respingerea cererii reclamantului, intervenţiile în interesului pârâtului formulate de Ministerului Administraţiei şi Internelor şi Instituţia Prefectului judeţului .. vor fi admise.

Instanţa va lua act că nu s-au solicitat cheltuieli de judecată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**H O T Ă R Ă Ş T E**

Respinge, ca neîntemeiată, acţiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL JUDEŢEAN ..,** cu sediul în .., în contradictoriu cu pârâtul **GUVERNUL ROMÂNIEI**, cu sediul în .. intervenienţi fiind **INSTITUŢIA PREFECTULUI .,** cu sediul în . şi **MINISTERUL ADMINISTRAŢIEI ŞI INTERNELOR,** cu sediul în ..

Admite cererile de intervenţie în interesului pârâtului formulate de Ministerului Administraţiei şi Internelor şi Instituţia Prefectului judeţului ..

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Irevocabilă.

Pronunţată în şedinţă publică astăzi, ., la Curtea de Apel .– Secţia ..

Preşedinte,

COD 1008

Grefier,