CANDIDAT COD: **1005 HOTARAREA NR. 14**

COD ECLI.........................

ROMANIA

**CURTEA DE APEL …**

**SECŢIA …**

**Dosar nr… DECIZIA … Nr. ……………**

Şedinţa publică de la …………..

Completul compus din:

PREŞEDINTE 1005

Judecător 1

Grefier 2

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Curtea de Apel … a fost reprezentat de procuror 3

Pe rol apelul declarat de inculpatul X împotriva sentinței … nr…. pronunțată de Judecătoria … în dosar … ….

La apelul nominal făcut în şedinţa publică se constată lipsa părților.

Procedura de citare este îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier după care:

*Nemaifiind alte cereri de formulat, instanţa constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public.*

**Reprezentantul Ministerului Public**, arată că îşi menține concluziile formulate la termenul anterior în sensul respingerii apelului.

**CURTEA DE APEL**

**Asupra apelului penal de faţă:**

În deliberare, constată că p**rin sentinţa … nr…. pronunțată de Judecătoria … în dosar …** a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire formulată de revizuentul condamnat **X**, domiciliat în …, CNP …, împotriva sentinţei … nr. … pronunţată de Judecătoria … în dosarul …nr. … rămasă definitivă prin Decizia … nr. … pronunţată de Curtea de Apel … la data de ….

În baza art. 275 alin. 2 Cod procedură penală a fost obligat revizuentul la plata sumei de 100 lei cheltuieli judiciare către stat.

**Pentru a pronunţa această hotărâre, instanţa de fond a reţinut următoarele:**

Prin cererea înregistrată la data de … s-a format dosarul nr. ….

Prin cererea formulată, revizuentul X a solicitat revizuirea Sentinţei … nr. … din … pronunţate de către Judecătoria … în Dosarul cu nr. … şi menţinute de către CA … prin Decizia nr…. din acelaşi dosar, ca urmare a faptului că s-au descoperit fapte şi împrejurări ce nu au fost cunoscute de către instanţă la soluţionarea cauzei şi care dovedesc netemeinicia hotărârii pronunţate în cauză.

A învederat revizuentul că împrejurarea care nu a fost cunoscută de către instanţa de fond la soluţionarea cauzei şi pe care o invoc în prezenta cerere de revizuire este aceea că exista autoritate de lucru judecat privind faptul că Rezoluţia IPJ … din … confirmata prin Rezoluţia parchetului din … fiind nelegale nu întrerup cursul prescripţiei, iar în consecinţa urmărirea penală din cauza iniţială dispusă prin Rezoluţia IPJ … din … confirmată prin Rezoluţia parchetului din … au fost emise după ce a intervenit prescripţia răspunderii penale, dispoziţii statuate prin Sentinţa … nr. … (anexa nr. I) pronunţată în dosarul nr. … de către Judecătoria … - definitivă prin nerecurare, dispoziţii care dovedesc netemeinicia şi nelegalitatea Sentinţei … nr. … a Jud. ….

S-a menţionat că Sentinţa … nr. … nu a mai fost invocată până în prezent şi statuează prin autoritatea lucrului Judecat "că nu poate fi întrerupt cursul prescripţiei prin rezoluţia de începere a urmăririi penale din data de … emisă de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel … în dosarul nr … " şi ca o consecinţă a acestei împrejurări Rezoluţia procurorului din … de confirmare a î.u.p. (anexa nr.2) a fost dispusă după ce a intervenit prescripţia răspunderii penale, în condiţiile în care răspunderea mea penală era înlăturată. Procurorul a exercitat acţiunea penala în mod nelegal. A mai precizat revizuentul că a mai formulat o cerere de revizuire în cadrul dosarului nr. … pentru acelaşi caz de revizuire de la art. 453( I) lit. a.) cpp. dar invocând un alt mijloc de probă, precum şi alte fapte sau împrejurări (asupra cărora se statuase prin Sentinţa …nr. … a Judecătoriei …).

Prin cererea formulată revizuentul a mai menţionat că prin Sentinţa … nr. … pronunţată de către Judecătoria … în dosarul cu nr. … i-a fost respinsă ca inadmisibilă în principiu cererea de revizuire a sentinţei … nr. … pronunţate de către Judecătoria … in dosarul nr. … motivându-se că faptele sau împrejurările asupra cărora s-a statuat prin sentinţa … nr. … pronunţată de către Judecătoria … in dosarul nr. … şi care demonstrează netemeinicia sentinţei … a cărei revizuire o cer. apreciindu-se că nu ne aflăm " în situaţia descoperirii unor fapte sau împrejurări ce nu au fost cunoscute la soluţionarea cauzei şi care dovedesc netemeinicia hotărârii pronunţate " şi de asemenea: ".„.impunându-sc ca faptele probatorii să fie noi, necunoscute de instanţă la soluţionarea cauzei, întrucât nu au fost invocate în faţa acesteia şi nici nu rezultă din materialul probator existent la dosar. Pe calea revizuirii nefiind posibilă o readministrare sau reinterpretare a probatoriului administrat, astfel cum solicită revizuentul in prezenta cauză, pentru că dispoziţiile sentinţei civile nr 175/03.02….. au fost cu siguranţă cunoscute de instanţă la soluţionarea cauzei. Faptul că, revizuentul nu a regăsit in considerentele sentinţei … atacate referirile dorite la sentinţa … nr. … si ceea ce a statuat cu autoritate de lucru Judecat. în accepţiunea sa. instanţa având in vedere alte aspecte decât cele la care a făcut trimitere revizuentul critică invocată şi în faţa instanţei de apel nu echivalează cu o necunoaştere de către instanţa de fond a vreunor fapte sau împrejurări care dovedesc netemeinicia hotărârii pronunţate în cauză. " ( f-10 sentinţă).

Revizuentul a mai arătat că dacă in cauza cu nr. … instanţele extraordinare i-au respins cererea de revizuire ca inadmisibilă în principiu, chiar dacă era demonstrată nelegalitatea şi netemeinicia hotărârii instanţei penale ordinare motivând faptul că hotărârea judecătoreasca in raport cu care a formulat cererea de revizuire, respectiv Sentinţa … nr. … a Judecătoriei …, ar fi fost cunoscută de către instanţa de fond la soluţionarea cauzei ( ar fi fost invocată în cursul judecăţii), acest motiv nu mai subzista în prezenta cauză: împrejurarea potrivit căreia exista autoritate de lucru judecat privind faptul că u.p. în cauză a fost dispusă prin Rezoluţia din … după ce a intervenit prescripţia răspunderii penale - aspect statuat prin Sentinţa … nr. … pronunţată in dosarul nr. … de către Judecătoria … definitivă prin nerecurare - nu a mai fost invocată până in prezent şi dovedeşte netemeinicia şi nelegalitatea Sentinţei … nr…. motiv pentru care nu mai există nici un impediment pentru a se admite în principiu cererea mea de revizuire. Pe de altă parte, prin Decizia nr. 853/2014 a ICCJ s-a statuat: "In procedura prealabila a admisibilităţii in principiu, instanţa trebuie sa verifice daca faptele ce urmează a fi dovedite precum si probele propuse sunt un element de noutate in economia dosarului si sunt apte a modifica radical soluţia pronunţata. Faptul ca probele respective ar fi pulul fi invocate in cursul urmăririi penale sau a cercetării judecătoreşti nu are relevanta, in contextul in care acestea nu au fost invocate sau administrate in cursul procesului penal si nu au fost cunoscute de instanţa la acea dată. Eventuala neglijenta a părţilor, instanţei de judecata sau parchetului in administrarea probatoriului nu este de natura a înlătura de plano posibilitatea condamnatului de a formula cerere de revizuire, in condiţiile in care sunt îndeplinite cerinţele prevăzute de art. 394 alin 1 lit. a C.pr.pen., cu atât mai mult cu cat probele invocate sunt noi si tind la pronunţarea unei soluţii de achitare, daca, coroborate cu restul materialului probator, demonstrează netemeinicia acuzaţiilor formulate. Fata de împrejurările ce se doresc a fi dovedite prin probele propuse, Înalta Curte constata ca cererea de revizuire este admisibila in principiu, susţinerea instanţei de fond si a instanţei de prim control judiciar in sensul ca probele propuse existau la data judecării cauzei si ar fi putut fi propuse la acea data nu poate fi primita din considerentele expuse mai sus".

Revizuentul a precizat că în ceea ce priveşte admisibilitatea în principiu a cererii conform art. 459(3) Cpp:

a.) Cererea de revizuire în favoarea persoanei condamnate se poate face oricând conform art. 457 (1) Cpp iar revizuentul este parte în proces-condamnatul - conform art. 455(1) lit. a.) Cpp:

b.) Cererea a fost întocmită cu respectarea art. 456 alin. 2 şi 3 Cpp. Respectiv este formulata în scris, este motivată, este indicat cazul de revizuire ca fiind cel de la art. 453( 1) lit.a Cpp. fiind indicat ca mijloc de proba o hotărâre judecătorească definitivă, respectiv S. nr. … pronunţată de către Jud. … în cadrul dosarului nr. … a cărei dispoziţii nu au fost cunoscute la soluţionarea cauzei de către instanţa de fond. Au fost ataşate cererii de revizuire copii certificate pentru conformitate cu originalul după S. nr. … precum şi a altor înscrisuri;

c.) Temeiul legal invocat pentru redeschiderea procedurii penale este cel prevăzut de. art. 453(1) lit. a. Cpp.

Prin invocarea art. 453( 1) lit.a.Cpp ca motiv de revizuire s-au avut în vedere fapte şi împrejurări (existenţa autorităţii de lucru judecat privind împrejurarea că î.u.p. a fost dispusă prin rezoluţia din … după ce a intervenit prescripţia, respectiv faptul că rezoluţia nelegală din … nu întrerupe cursul prescripţiei) ce nu au fost cunoscute de către instanţa de fond la data pronunţării hotărârii, respectând exigenţele cerute.

d.) faptele şi mijloacele de probă în baza cărora este formulată cererea nu au fost prezentate într-o cerere anterioară de revizuire.

În cadrul dosarului nr. … a invocat acelaşi caz de revizuire de la art. 453 ( 1) lit.a.) Cpp. dar propunând alte mijloace de proba şi alte fapte ce nu au fost prezentate într-o altă cerere de revizuire anterioară, respectiv S nr. ….

e.) faptele şi mijloacele de probă in baza cărora este formulată cererea de revizuire conduc, în mod evident, la stabilirea existenţei unor temeiuri legale ce permit revizuirea ( fapte şi împrejurări asupra cărora s-a statuat prin hotărâre definitivă şi care demonstrează că U.p, începută prin Rezoluţia procurorului din … dispusă după ce a intervenit prescripţia, când răspunderea penală era înlăturata).

f.) Nu a fost cazul.

În ceea ce priveşte cererea de revizuire propriu-zisă revizuentul a menţionat că în calea extraordinară de atac a revizuirii se au in vedere cele 3 elemente: cazul, dovada (mijlocul de probă) si motivul. Cazul invocat este cel de la art. 453 (1) lit. a Cpp; Dovada este S nr. …, mijloc de probă ce nu a mai fost invocat până in prezent;

Referitor la motivele pe care se sprijină cererea a învederat următoarele: în data de … SC Y SA a formulat plângere penală împotriva sa pentru 3 presupuse infracţiuni prevăzute de art. 272 din Legea nr.31/1990(anexa nr.3). Una dintre cele 3 infracţiuni semnalate era şi cea cu nr. 3 din plângerea penală privind semnarea unui contract de consultanţă înregistrat sub nr…., încheiere de contract analizată de instanţele penale in cadrul dosarului nr. … în care s-a pronunţat Sentinţa … nr. … menţinută prin Decizia … nr. … pe care o contestă prin această cale extraordinară de atac.

Fapta prevăzută de art. 272 din Legea nr. 31/1990 este sancţionată cu pedeapsa maximă de 3 ani închisoare, cu termen de prescripţie de 5 ani ( art. 122 VCp). Prin Rezoluţia procurorului din … (anexa nr.2) se continuă î.u.p. împotriva sa pentru presupusa infracţiune cu nr.3 din plângerea penală, adică semnarea contractului de consultanţă cu nr. …. Prin acea rezoluţie revizuentul a apreciat că a pierdut calitatea de "făptuitor" şi a dobândit-o pe cea de „învinuit" în cauză . Doar calitatea de „învinuit" intervenită in momentul … ar fi putut face aplicabile, ulterior, disp. art. 123 din VCp privind întreruperea cursului prescripţiei şi curgerea unui nou termen, dar aşa cum se observă a dobândit această calitate la 7 ani după comiterea presupusei infracţiuni, depăşind cu 2 ani termenul de prescripţie.

Chiar şi în situaţia în care presupusa infracţiune s-ar fi produs in ziua înregistrării plângerii penale -… - termenul de prescripţie s-ar fi împlinit în ….

La numai 3 zile de la emiterea rezoluţiei din data de … şi in baza aceluiaşi material probator, tocmai pentru că intervenise prescripţia, procurorul schimbă încadrarea juridică în infracţiunea de gestiune frauduloasă prin ordonanţa din … (anexa nr.4).

Nimeni, niciodată nu a încercat sa demonstreze că ar exista vreo legătură de cauzalitate intre semnarea unui contract de consultanţă şi infracţiunea de gestiune frauduloasă, revizuentul fiind condamnat pentru infracțiunea de gestiune frauduloasă, doar pentru că avea un termen de prescripţie mai lung.

A mai apreciat revizuentul că nelegalitatea/nulitatea rezoluţiei din … atrage nulitatea tuturor actelor subsecvente acesteia şi care se întemeiază pe acest act nelegal, începând cu ordonanţa de schimbare a încadrării Juridice din …, întregul rechizitoriu este nelegal, aspect evident şi din alte considerente. A mai menţionat că pentru a se ajunge la soluţia nelegală de î.u.p. de exercitare a acţiunii penale, de judecare şi condamnare s-a procedat în felul următor: în urma unei plângeri penale înregistrate in data de … de către SC Y SA …, IPJ … prin Rezoluţia din data de … a început u.p. faţă de el pentru o presupusă infracţiune prevăzută de art. 272 alin.1 pct.2 din Legea nr. 31/1990 privind societăţile comerciale (folosirea cu rea credinţă a bunurilor şi creditul de care se bucură societatea comercială). Prin Rezoluţia din data de … (anexa nr. 5) parchetul a confirmat începerea urmăririi penale pentru respectiva faptă. Pedeapsa maximă pentru infracţiunea prevăzută de art.272 alin. 1 pct.2 din Legea nr.31/1990 este de 3 ani, iar termenul de prescripţie prevăzut de art. 122 V.C.p. era de 5 ani. Prin Rezoluţia procurorului general al P.C.A. … nr. … din data de … (anexa nr.6) a fost admisă plângerea subsemnatului şi infirmate rezoluţiile din data de … şi … şi s-a dispus continuarea cercetărilor. Infirmarea dispusă pe cale ierarhică reprezintă "lipsirea de eficienţă juridică a actelor". respectiv desfiinţarea actelor de urmărire (rezoluţiile din data de … şi …), astfel încât acestea nu au mai putut produce vreun efect ( întreruperea cursului prescripţiei în cauză şi curgerea unui nou termen). Prin Rezoluţia procurorului P.C.A. … din dala de … (anexa nr.7) sc dispune disjungerea cauzei in ceea ce priveşte fapta cu nr. 2 din plângerea … (cesiunea unor părţi sociale ale SC Y SA privind SC Y1 SRL) şi n.u.p. faţă de revizuent pentru celelalte 2 fapte ( una dintre ele este semnarea contractului … nr. …. aspect asupra căruia s-a pronunţat Jud. … şi CA. … prin hotărâri pe care le contestă prin această cerere).

In urma disjungerii s-a ajuns la următoarea situaţie: pentru fapta cu nr. 2 din plângerea penală- cesiunea părţilor sociale-prin Rezoluţia din … a P.C.A. … emisă în dosarul nr. … s-a dispus n.u.p. faţă de el. Prin Rezoluţia din … procurorul general adjunct menţine soluţia dată. Faţă de rezoluţiile de mai sus formulează plângere la Jud. … SC Y SA în cadrul dosarului nr. …. Instanţa a pronunţat S nr. … definitivă prin nerecurare, prin care a respins cererea SC Y SA reţinând următoarele (f-6 Sp. ultimele 3 alineate): " Prin Rezoluţia nr. … din data de … au fost respinse, ca netemeinice atât plângerea petentei cât şi cea a intimatului. Motivarea soluţiei in ceea ce priveşte plângerea petentei se bazează pe cazul de împiedicare a punerii in mişcare a acţiunii penale prevăzut de art. 10 lit. g C.pr.pen. respectiv intervenirea prescripţiei răspunderii penale, astfel cum s~a reţinut şi in Rezoluţia din data de …. Cu privire la acest aspect, în mod corect se arată că nu poate fi întrerupt cursul prescripţiei prin Rezoluţia de începere a urmăririi penale din data de … emisă de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel … în dosarul nr. …. Aceasta deoarece rezoluţiile de începerea a urmăririi penale si de confirmare a începerii urmăririi penale din dosarul nr. … al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel … au fost infirmate prin Rezoluţia nr. … a procurorului general al aceluiaşi parchet ca fiind nelegale. Rezoluţia respectivă fiind desfiinţată aceasta nu mai produce nici un fel de efecte şi în consecinţă, intimatul nu a mai avut calitatea de învinuit iar efectul de întrerupere a prescripţiei a fost înlăturat, deoarece actul ce trebuie comunicat în considerarea art. 123 Cod pr. Pen. trebuie să fie un act valabil. Astfel, având in vedere că prescripţia răspunderii penale împiedică punerea in mişcare a acţiunii penale, orice altă cercetare cu privire la fapta sesizată devine ineficientă din punct de vedere penal. Pentru celelalte 2 fapte din plângerea penală, dintre care cea cu nr. 3 este tocmai fapta ce a fost analizată în cadrul dosarului nr. … in care s-a pronunţat S nr. …, persoana vătămată formulează plângere împotriva Rezoluţiei procurorului P.C.A. … din data de … de netrimitere în judecată pentru infracţiunea prevăzută de art. 272 din legea societăţilor comerciale.

Revizuentul a mai susţinut în cuprinsul cererii că Judecătoria … a pronunţat după ce a intervenit prescripţia Sentinţa … nr. … (anexa nr. X. in care s-a judecat plângerea împotriva rezoluţiei procurorului de neîncepere a u.p.). hotărâre menţinută prin Decizia … nr. …, anexa nr. … a Tribunalului …, ambele in Dosarul nr. … prin care dispune procurorului să înceapă u.p. pentru fapta din anul … (semnarea contractului de … nr. …): " ...instanţa apreciază că în privinţa încheierii contractului si a actului adiţional de către intimatul X in numele petentei SC Y SA cu SC Y2 SRL, sunt întrunite, atât sub aspectul laturii obiective, cat si sub aspectul laturii subiective, elementele constitutive ale infracţiunii prevăzute de art.272 alin.1 pct.2 din Legea nr. 31/1990” ( pg. 10 sentinţa alin.ultim).

Revizuentul a mai susţinut că în data de …, la mai bine de 2 ani după ce a intervenit prescripţia, IPJ … a început u.p. faţă de el exact pentru infracţiunea prevăzută de art. 272 din Legea societăţilor comerciale, iar în data de … parchetul a confirmat î.u.p. faţă de el, caz in care punerea in mişcare sau exercitarea acţiunii penale era împiedicată conform art.10 (l) lit. g ind.1 VC.p.p. sau art. 16 (1) lit. f.) NCpp. A motivat revizuentul că procedura penală nu dă o definiţie a ceea ce înseamnă autoritate de lucru judecat, dar definiţia poate fi preluată din prevederile art. 430(1) pe „Hotărârea judecătorească ce soluţionează, in tot sau in parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepţii procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunţare autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranşată ". Cum hotărârea judecătorească ce statuează asupra unei excepţii procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunţare autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranşată rezultă că instanţele din … au pronunţat hotărâri nu numai netemeinice şi nelegale, dar au încălcat şi securitatea niponului juridic dedus judecăţii. Astfel, aprecierile Tribunalului … potrivit cărora : „Tribunalul apreciază că termenul de prescripţie al răspunderii penale a fost întrerupt la …, de la acesta dată începând să curgă un nou termen de prescripţie, in cazul de faţă 5 ani. Infirmarea actului de începere a urmăririi penale de către procurorul ierarhic superior nu înseamnă că prescripţia a curs fără întrerupere... "{ f-6 din D nr….) sau „Legea nu prevede situaţia in care actul de începere a urmăririi penale a fost ulterior infirmat de către procurorul ierarhic superior, iar unde legea nu dispune nici interpretul nu trebuie să distingă" (f-7 din d. nr. …) se dovedesc a fi nu numai eronate, dar încalcă şi autoritatea de lucru judecat pentru că Decizia … nr. … a Tribunalului … din Dosarul nr. … era pronunţata in …, dată la care S nr…. a Jud. … era definitivă şi statuase că: „nu poate fi întrerupt cursul prescripţiei prin Rezoluţia de începerea a urmăririi penale din data de … emisă de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel … in dosarul nr …. Aceasta deoarece rezoluţiile de începere a urmăririi penale şi de confirmare a începerii urmăririi penale din dosarul nr … al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel … au fost infirmate prin Rezoluţia nr … a procurorului general al aceluiaşi parchet, ca fiind nelegale. Rezoluţia respectivă fiind desfiinţată aceasta nu mai produce nici un fel de efecte şi în consecinţă, deoarece actul ce trebuie comunicat în considerarea art. 123 C.pr.pen. trebuie să fie un cât valabil.

A învederat revizuentul că având in vedere că prescripţia răspunderii penale împiedică punerea in mişcare a acţiunii penale, orice altă cercetare cu privire la fapta sesizată devine ineficientă din punct de vedere penal. Începerea u.p. din cadrul dosarului nr. … prin Rezoluţia din … ( dosarul parchetului nr. …) a fost dispusă în condiţiile în care aceasta era împiedicată de dispoziţiile imperative ale legii şi răspunderea mea penală înlăturata, când „orice altă cercetare cu privire la fapta sesizată devine ineficienta din punct de vedere penal"( s nr….).

A arătat revizuentul că instanţele nu au analizat prescripţia în raport cu infracţiunea pentru care s-a început u.p., respectiv infracţiunea prevăzută de art. 272 din Legea societăţilor comerciale nr. 31/1990. Instanţele ordinare nu au socotit termenul de prescripţie în raport cu o faptă pentru care se începuse u.p. ci pentru infracţiunea de gestiune frauduloasă prevăzuta de NCp. cu toate că schimbarea încadrării juridice în infracţiunea prevăzută de art. 242 din NCp avea să fie făcută abia prin minută în … la aproape 4 ani dună ce i.u.p. Judecătoria … prin încheierea din … şi prin f-13 din Sentinţa nr. … a analizat prescripţia nu în sensul infracţiunii pentru care î.u.p. ci în sensul infracţiunii prevăzute de an. 242 NCp. In acelaşi sens este motivată şi decizia CA ( f-20, pct.2 din D nr. …) cu ţoale că schimbarea încadrării juridice a faptei ( din art. 214 V Cp in art. 242 NCp) avea să fie făcută prin minută abia în …. La numai 3 zile de la emiterea Rezoluţiei din …, în urma discuţiei purtata cu dl. procuror referitor la nelegalitatea rezoluţiei (prescripţia răspunderii penale pt. fapta pentru care s-a î.u.p.) acesta face un "artificiu "-tot nelegal-schimbând încadrarea juridică a faptei în cea prevăzută de art. 214 din VCp prin Ordonanţa din …. Ordonanţa este nelegală în primul rând întrucât este emisa în baza aceluiaşi probatoriu pentru care se î.u.p. pentru o altă infracţiune, iar pentru schimbarea încadrării juridice era obligatoriu să fie consemnate fapte şi împrejurări noi în Intervalul de 3 zile dintre emiterea celor 2 acte. cea ce nu s-a întâmplat. Dar procurorul nu putea să înceapă u.p. pentru infracţiunea de gestiune frauduloasa aplicând principiul oficialităţii nici în condiţiile VCp. Principiul plângerii prealabile era obligatoriu din anul 1999 chiar şi în condiţiile VCp. Instanţele, atât cele ordinare cât şi cele extraordinare, nu s-au pronunţat nici asupra acestei excepţii ce dovedeşte nelegalitatea întregii u.p. condamnând o persoană în aceste condiţii (aplicarea greşită a principiului procesual al oficialităţii). Astfel in cadrul şedinţei din … am ridicat excepţia lipsei plângerii prealabile chiar şi în condiţiile VCp prezentând şi jurisprudenţă a CCR, dar instanţa i-a încălcat din nou dreptul la un proces echitabil refuzând să sc pronunţe asupra cauzei de încetare a procesului.

A mai susţinut revizuentul că instanţele nu au observat nici faptul că rechizitoriul a fost întocmit de un parchet necompetent. Judecătoria … prin Sentinţa … nr. … (anexa nr. 8. in care s-a judecat plângerea împotriva rezoluţiei procurorului de neîncepere a u.p.) hotărâre menţinută prin Decizia … nr. … 8anexa nr.9) a Tribunalului …, ambele in Dosarul nr. … a dispus procurorului d.p.l. Curtea de Apel … să înceapă u.p. faţă de el ori acest parchet si-a declinat competenţa printr-o simplă adresă ( act de procedura necunoscut) şi nu prin actul de dispoziţie al procurorului-care este ordonanţa-în favoarea unui parchet inferior/necompetent care a î.u.p. faţă de el prin Rezoluţia din … ceea ce arată că întreaga u.p. este nelegală că parchetul competent nu a î.u.p împotriva mea, dar am fost condamnat cu toate acestea. (declinarea nelegală de competenţă în favoarea parchetului inferior a avui loc doar în „fapt" nu şi în „drept").

A apreciat revizuentul că modul în care i-a fost soluţionată cauza, reprezintă o violare a dreptului la un proces echitabil, o încălcare a Convenţiei europene atât de către procuror, cat şi de către instanţe, fiind condamnat în final pentru o faptă pe care nu am comis-o. În primul ciclu de judecată Jud. … a restituit cauza procurorului pentru lipsa de imparţialitate a acestuia, pentru că a administrat probe exclusiv în defavoarea acuzatului, pentru că a ascuns probe în faza de u.p.. apreciindu-se de către judecător că un rechizitoriu astfel instrumentat violează inclusiv Convenţia europeană a Drepturilor Omului ( 1-13 şi urm. din S nr. … pronunţată în primul ciclu de judecată). După strămutarea cauzei la Judecătoria … nu a mai existat prezumţie de nevinovăţie, iar probele nelegale nu au mai fost readministrate fiind preluate ad-litteram din rechizitoriu prin metoda „copy-paste" ca „ adevăr absolut/de necenzurat" fără nici o analiză a unor afirmaţii ce nu au nimic comun cu dispoziţiile legale în materie sau cu realitatea. Probele în apărare i-au fost eliminate prin "ignorarea" lor de către Jud. …, în schimb aceeaşi instanţă l-a condamnat prin preluarea ad-litteram din rechizitoriu a unor texte ce i-au fost ascunse de către procuror în faza de u.p.- fără nici cea mai mică analiză a netemeiniciei şi absurdităţii acestora. Astfel la f.-21 alin.2 din sentinţă se copiază din rechizitoriu de la f.26 alin.1 aprecierea potrivit căreia obiectul material al infracţiunii de gestiune frauduloasă pe care ar fi comis-o este: „în sens larg prin „bun " se înţelege în acest caz, angajarea societăţii pe care o administra ca parte într-un contract cu clauze dezavantajoase pentru ea "..( adică contractul comercial … asupra valabilităţii căruia s-a statuat anterior prin S nr. …). Aprecierea este fără precedent şi nu mai necesita comentarii. La f.14 alin. 1 din Sp se copiază întregul text din rechizitoriu de la f.27 alin. 3 apreciindu-se că prejudiciul/comiterea infracţiunii de gestiune frauduloasă s-a produs în … (şi ulterior fiind infracţiune continuă), în condiţiile în care plângerea penală a fost înregistrată în …, deci anterior/" preventiv", ceea ce demonstrează că la data înregistrării plângerii nu exista infracţiune, dar şi modul în care a fost condamnată o persoană. În Sp se stabileşte că SC Y SA s-a constituit ca parte civilă în baza adresei nr. … în condiţiile în care u.p. era finalizata in … iar instanţa a fost sesizată în … prin probe ce i-au fost ascunse revizuentului de către procuror şi ulterior nedezbătute în condiţii de contradictorialitate (f-23 Sp nr….);

A mai precizat revizuentul că pentru a-l putea condamna şi după ce a intervenit prescripţia răspunderii penale, i-a fost aplicată şi forma agravantă a infracţiunii fără a exista nici o referire la vreun avantaj patrimonial pe care l-ar fi avut. Nu apar astfel de referiri nici în rechizitoriu şi nici în hotărâri.

Pentru cele de mai sus a solicitat admiterea cererii de revizuire şi desfiinţarea Sp nr. … a Jud. ….

Examinând admisibilitatea în principiu a cererii de revizuire formulate, în temeiul art. 453 alin.1 lit. a Cod procedură penală, raportat la dispoziţiile art. 459 Cod procedură penală., instanţa a reţinut următoarele aspecte:

Prin sentinţa … nr. … pronunţată în dosarul nr. … al Judecătoriei …, s-a dispus, în temeiul art. 242 alin.1, 3 Cod penal cu aplicarea art. 3, art. 5 Cod penal ,art. 35 alin. 1 Cod penal condamnarea inculpatului X la pedeapsa închisorii de 2 ani pentru săvârşirea infracțiunii de gestiune frauduloasa*.*

Această hotărâre a rămas definitivă la data de …, prin decizia … nr. … a Curţii de Apel …, potrivit căreia, s-au admis apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Judecătoria … şi inculpatul X, a fost desfiinţată sentinţa penală apelată, sub aspectul laturii penale a cauzei, în ce priveşte neîndeplinirea condiţiei prev. de art. 91 alin. 1 lit. c CP şi sub aspectul laturii civile a cauzei, în ce priveşte cuantumul despăgubirilor civile la plata cărora a fost obligat inculpatul în favoarea părţii civile SC Y SA … şi procedând la o nouă judecată în aceste limite, s-a constatat îndeplinită, în faza de judecată a apelului, condiţia prev. de art. 91 alin. 1 lit. c CP, în sensul că inculpatul şi-a manifestat acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunităţii şi s-a redus cuantumul despăgubirilor civile la plata cărora a fost obligat inculpatul X în favoarea părţii civile SC Y SA …, de la suma de 549.125,16 lei, la suma de 539.833,66 lei.

Au fost menţinute celelalte dispoziţii ale sentinţei penale apelate, în măsura în care nu contravin deciziei amintite.

Conform art. 453 alin. 1 Cod procedură penală revizuirea hotărârilor judecătoreşti definitive, cu privire la latura penală, poate fi cerută când: lit. a) s-au descoperit fapte sau împrejurări ce nu au fost cunoscute la soluţionarea cauzei şi care dovedesc netemeinicia hotărârii pronunţate în cauză acestea fiind motivele de revizuire pe care s-a întemeiat cererea revizuentului.

În legătură cu motivele de revizuire invocate, se impun a fi menţionate şi dispoziţiile alin. 4 ale art. 453 Cod procedură penală, conform căruia cazul prevăzut la alin.1 lit. a constituie motiv de revizuire dacă pe baza faptelor sau împrejurărilor noi se poate dovedi netemeinicia hotărârii de condamnare.

Totodată, potrivit art. 459 alin. 3 Cod procedură penală, atunci când instanţa examinează admisibilitatea în principiu a cererii de revizuire, are în vedere, printre altele, dacă:

a) cererea a fost formulată în termen şi de o persoană dintre cele prevăzute la art. 455;

b) cererea a fost întocmită cu respectarea prevederilor art. 456 alin. (2) şi (3);

c) au fost invocate temeiuri legale pentru redeschiderea procedurilor penale;

d) faptele şi mijloacele de probă în baza cărora este formulată cererea nu au fost prezentate într-o cerere anterioară de revizuire care a fost judecată definitiv;

e) faptele şi mijloacele de probă în baza cărora este formulată cererea conduc, în mod evident, la stabilirea existenţei unor temeiuri legale ce permit revizuirea.

Totodată, conform art. 459 alin. 5 Cod procedură penală în cazul în care instanţa constată neîndeplinirea condiţiilor prevăzute la art.4 59 alin.3, dispune prin sentinţă respingerea cererii de revizuire, ca inadmisibilă.

În speţă, s-a constatat că, nu sunt îndeplinite condiţiile de admisibilitate a cererii de revizuire prevăzute de art. 459 alin. 3 Cod procedură penală nefiind în situaţia descoperirii unor fapte sau împrejurări ce nu au fost cunoscute la soluţionarea cauzei şi care dovedesc netemeinicia hotărârii pronunţate în cauză

Referitor la motivul de revizuire prev. de art. 453 alin. 1 lit. a Cod procedură penală, revizuentul a arătat în esenţă că, faptele şi împrejurările care nu au fost cunoscute de către instanţa de fond sunt dispoziţiile Sentinţei … nr. … – definitivă prin nerecurare - pronunţată în dosarul nr. … de către Judecătoria …, dispoziţii care dovedesc netemeinicia sentinţei penale criticate.

S-a precizat în primul rând că, expresia „fapte sau împrejurări” la care se referă textul de lege invocat, are în vedere probele propriu-zise, ca elemente de fapt, în sensul acestor prevederi legale, impunându-se ca faptele probatorii să fie noi, necunoscute de instanţă la soluţionarea cauzei, întrucât nu au fost invocate în faţa acesteia şi nici nu rezultă din materialul probator existent la dosar, pe calea revizuirii nefiind posibilă o readministrare sau reinterpretare a probatoriului administrat, astfel cum solicită revizuentul în prezenta cauză, pentru că, dispoziţiile sentinţei penale nr. … nu sunt de natură să îndeplinească exigenţele acestor revederi legale, aceasta existând chiar la momentul la care s-a efectuat cercetarea judecătorească în dosarul penal nr. … soluţionat prin sentinţa penală a cărei revizuiri se cere.

Instanţa a constatat că revizuentul îşi întemeiază cererea de revizuire pe considerentul că, instanţa de fond, cât şi cea de apel nu au ţinut cont de sentinţa penală nr. … prin care s-a statuat că revizuentul nu putea fi autorul vreunei infracţiuni contra patrimoniului, încălcându-se astfel autoritatea de lucru judecat de care se bucură sentinţa penală mai sus amintită.

Instanţa a constatat că sentinţa penală nr. … pronunţată în dosar nr. … al Judecătoriei … a avut ca obiect plângere împotriva rezoluţiilor sau ordonanţelor procurorului de netrimitere în judecată, întemeiată pe dispoziţiile art. 2781 Cod procedură penală anterior, plângere formulată de către petenta SC Y SA în contradictoriu cu intimatul X, plângerea fiind îndreptată împotriva rezoluţiei din data de … a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel … emisă în dosar nr. …, menţinută prin rezoluţia nr. … a prim-procurorului Parchetului de pe lângă Curtea de Apel …, rezoluţie prin care s-a dispus neînceperea urmăririi penale faţă de intimatul X pentru comiterea infracţiunii de folosire cu rea-credinţă a bunurilor sau creditului de care se bucură societatea într-un scop contrar acesteia sau în folosul propriu ori pentru a favoriza altă societate în care are interese direct sau indirect, faptă prevăzută de art. 272 alin. 1 pct 2 din Legea nr. 31/1990. Prin sentinţa penală indicată s-a respins plângerea formulată de către petenta SC Y SA , fiind menţinută soluţia adoptată de parchet, cu motivarea că nu poate fi întrerupt cursul prescripţiei prin rezoluţia de începere a urmăririi penale din data de … emisă de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel … în dosarul …, întrucât aceasta a fost infirmată prin rezoluţia nr. … a procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel …. S-a apreciat în cuprinsul sentinţei penale că rezoluţia respectivă fiind desfiinţată nu a mai produs efecte astfel că intimatul X nu a mai avut calitatea de învinuit, iar efectul de întrerupere al prescripţiei a fost înlăturat, deoarece actul care trebuia comunicat era necesar să fie un act valabil.

Instanţa a constatat că toate criticile invocate de către revizuent vizează modul în care s-a stabilit dacă pentru fapta de delapidare pentru care a fost trimis în judecată şi apoi condamnat a intervenit prescripţia penală. Faţă de aceste susţineri, instanţa constată că aspecte referitoare la prescripţia faptei reţinute în sarcina revizuentului au fost tranşate în mai multe rânduri, în special cu ocazia judecării fondului cauzei, precum şi în faţa instanţei de apel. Totodată prin decizia penală nr. … a Tribunalului … a fost analizat acest aspect referitor la prescripţia faptei reţinute în sarcina revizuentului. Astfel s-a reţinut în sentinţa penală a Tribunalului … că rezoluţia de începere a urmăririi penale a fost comunicată numitului X, acesta formulând plângere împotriva acelei rezoluţii în faţa procurorului general, astfel că termenul de prescripţie a răspunderii penale a fost întrerupt, neînsemnând că infirmarea de către procurorul ierarhic superior a rezoluţiei de începere a urmăririi penale ar atrage concluzia că actul prin care s-a dispus începerea urmăririi penale ar fi inexistent. S-a concluzionat astfel că în cauză nu a intervenit prescripţia răspunderii penale, termenul de prescripţie fiind întrerupt, un nou termen de prescripţie începând să curgă din luna noiembrie ...

Totodată instanţa a constatat că şi cu ocazia analizei cererilor şi excepţiilor formulate de către inculpat în faza de cameră preliminară în cadrul dosarului nr. … finalizat prin sentinţa penală nr. … a cărei revizuire se cere judecătorul de cameră preliminară a analizat dacă în cauză a intervenit prescripţia răspunderii penale, reţinând că în ceea ce priveşte aplicarea legii penale în timp,având în vedere faptul că de la data săvârşirii faptei şi până la soluţionarea definitivă a cauzei a intrat în vigoare la … Noul Cod penal, instanţa a procedat la compararea tuturor reglementărilor incidente în cauză, din perspectiva ambelor coduri, in mod global,raportat la dispozițiile Deciziei nr… a Curții Constituționale, pentru a putea stabili legea penală mai favorabilă în situaţia inculpatului, in speţa, referitor la instituţia prescripţiei răspunderii penale. Astfel, potrivit art. 5 alin. 1 din NCp „în cazul în care de la săvârşirea infracţiunii până la judecarea definitivă a cauzei au intervenit una sau mai multe legi penale, se aplică legea mai favorabilă.”

Criteriile în baza cărora se stabileşte legea penală mai favorabilă şi care vor fi apreciate in concreto de către instanţă sunt: conţinutul infracţiunii (vor fi avute în vedere elementul material al infracţiunii în forma de bază, variantele agravate, elementele circumstanţiale agravante, existenţa unor condiţii suplimentare de incriminare etc.); existenţa unor impedimente la punerea în mişcare sau exercitarea acţiunii penale sau a unor cauze de nepedepsire; pedeapsa şi prescripţia. Infracţiunea de gestiune frauduloasaprevăzută de art. 242 alin. 1 şi 3 NCp este pedepsită cu închisoare de la 2-7 ani, fiind mai favorabilă prevederea din NCp faţă de cea din art. 214 alin. 1 şi 2 din vechiul Cp, care stabilea o pedeapsă de la 3-10 ani. Prin raportare la data săvârşirii presupusei infracțiuni reținute in sarcina inculpatului - consumarea infracțiunii având loc in momentul in care s-a pricinuit paguba,in momentul producerii efective a pagubei in patrimoniul parții civile, respectiv în …-odata cu poprirea si virarea de către executorul judecătoresc a primelor sume ca urmare a titlurilor executorii – sentinţa … nr…. a Judecătoriei …, instanţa a verificat prescripţia speciala a răspunderii penale. Astfel, trebuie avut în vedere faptul că neintervenirea prescripţiei este o condiţie a răspunderii penale, ori în temeiul principiului legalităţii, orice condiţie a răspunderii penale trebuie să fie previzibilă la momentul comiterii faptei, pentru a corespunde şi cerinţelor impuse de Convenţia Europeană a Drepturilor Omului. Prin urmare, aplicarea asupra prescripţiilor în curs, a legii noi, lege care prelungeşte termenul de prescripţie se circumscrie dispozițiilor Deciziei nr. 265/06 mai 2014 a Curţii Constituţionale care a statuat ca dispoziţiile art.5 din Codul penal sunt constituţionale in măsura in care NU permit combinarea prevederilor din legi succesive in stabilirea si aplicarea legii penale mai favorabile. Instanţa a constatat că termenul de prescripţie a răspunderii penale, prin raportare la limitele de pedeapsă ale art. 242 alin. 1 şi 3 NCp este de 8 ani, conform dispoziţiilor art. 154 alin.1 lit. c NCod pen. Pe de altă parte, s-a stabilit că termenul special de prescripţie a răspunderii penale, diferă în legea veche, faţă de legea nouă, favorabilă în cazul de faţă fiind legea noua. Conform disp. art. 124 din vechiul Cp „prescripţia înlătură răspunderea penală oricâte întreruperi ar interveni, dacă termenul de prescripţie prevăzut în art. 122 este depăşit cu încă jumătate”, în forma în vigoare înainte de modificarea adusă prin Legea nr. 63/2012 (formă care trebuie avută în vedere potrivit Deciziei Curţii Constituţionale nr. 1092/18.12.2012, faţă de data săvârşirii faptei , comparativ cu termenul de prescripţie specială a răspunderii penale prevăzut de art. 155 alin. 4 NCp. Instanţa de fond a reţinut de asemenea că infracțiunea de gestiune frauduloasa reglementata in Codul pen. in vigoare la art. 242 alin. 1 şi 3 NCp prevede pedeapsa cu închisoare de la 2-7 ani. Termenul de prescripție a răspunderii penale este conform disp. art. 154 alin.1 lit. c NCod pen de 8 ani. Prin s-a apreciat că termenul de prescripţie speciala (de 16 ani cf. disp. mai sus enunţate) se împlinește la data de …, termen calculat potrivit art. 186 alin.1 din N. Cp „ la calcularea timpului ziua se socoteşte de 24 de ore şi săptămâna de 7 zile,iar anul de 12 luni; luna şi anul se socotesc împlinite cu o zi înainte de ziua corespunzătoare datei de la care au început să curgă”. Chiar luând in considerare data încheierii contractului de consultanta intre SC Y SA si SC Y2 SRL …, a constatat instanţa că termenul de prescripţie speciala s-ar împlini la data de …. Pentru toate aceste considerente de fapt şi de drept, instanţa în temeiul art. 155 alin.(4) N.Cp raportat la art. 154 alin. 1 lit. (c ) N.Cp a respins excepția prescripției răspunderii penale invocata de inculpatul X cu ocazia analizei cererilor şi excepţiilor invocate de către inculpat în faza camerei preliminare în cadrul dosarului penal nr. ….

Mai mult decât atât, critici referitoare la intervenţia prescripţiei răspunderii penale au fost invocate şi prin cererea prin care s-a formulat apel împotriva sentinţei … nr. …. Instanţa de apel a constatat că infracţiunea de gestiune frauduloasă prevăzută de art. 214 alin. 1 şi 2 CP din 1969 era pedepsită cu închisoare de la 3 la 10 ani, iar infracţiunea de gestiune frauduloasă în noua reglementare, respectiv în art. 242 alin. 1, 3 CP se pedepseşte cu închisoare de la 2 la 7 ani. Potrivit art. 42 CP din 1969, infracţiunea continuată se sancţiona cu pedeapsa prevăzută de lege pentru infracţiunea săvârşită, la care se putea adăuga un spor de până la 5 ani. Potrivit art. 36 alin. 1 CP, infracţiunea continuată se sancţionează cu pedeapsa prevăzută de lege pentru infracţiunea săvârşită, al cărei maxim se poate majora cu cel mult 3 ani. În ce priveşte instituţia prescripţiei răspunderii penale, s-a reţinut că în conformitate cu prevederile art. 124 CP din 1969, termenul de prescripţie specială este dublul termenului de prescripţie, prev. de art. 122 CP, deci în cazul de faţă dublul a 8 ani, adică 16 ani. Conform art. 155 alin. 4 rap. la art. 154 alin. 1 lit. c CP, termenul de prescripţie specială raportat la infracţiunea dedusă judecăţii, calculat raportat la limitele de pedeapsă conform art. 242 alin. 1, 3 CP, este dublul a 8 ani, adică 16 ani. Ca atare, instanţa de apel reţinut că în mod întemeiat s-a apreciat de către instanţa de fond că în mod global, legea penală mai favorabilă inculpatului este noul CP, ceea ce a atras încadrarea juridică prev. de art. 242 alin. 1, 3 CP, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal.

Astfel, instanţa a reţinut că toate criticile invocare de către revizuentul X în susţinerea cererii de revizuire referitoare la prescripţia răspunderii penale au fost analizate atât cu ocazia judecării cererilor şi excepţiilor în faza de cameră preliminară, cât şi de către instanţa de apel, astfel că prin intermediul unei cereri de revizuire nu este admisibil ca această cale extraordinară de atac să se transforme într-un apel deghizat, ori o readministrare a probatoriului din faza cercetării judecătoreşti, aşa cum revizuentul urmăreşte prin promovarea căii extraordinare de atac a revizuirii. S-a reţinut că în cunoştinţă de cauză, cu privire la toate aspectele de fapt şi de drept, atât instanţa de fond cât şi instanţa de apel au analizat intervenţia prescripţiei penale cu privire la fapta pentru care revizuentul X a fost trimis în judecată şi apoi condamnat.

Pe de altă parte, instanţa nu a primit argumentele revizuentului, în sensul că instanţa de fond cât şi instanţa de apel au pronunţat sentinţa, respectiv decizia penală cu încălcarea autorităţii de lucru judecat de care se bucură sentinţa … nr. … a Judecătoriei …. Instanţa a reţinut că pentru a se reţine existenţa autorităţii de lucru judecat este necesar să fie îndeplinite cumulativ mai multe condiţii, respectiv să existe o hotărâre judecătorească de condamnare, renunţare la aplicarea pedepsei, amânare a aplicării pedepsei ori renunţare la aplicarea pedepsei, să existe identitate de persoană între aceea în privinţa căreia s-a pronunţat o hotărâre definitivă şi persoana în privinţa căreia s-a pronunţat o nouă hotărâre judecătorească, să existe identitate de fapte. În acest sens, a constatat că nu există identitate de fapte, între cea care a făcut obiectul judecăţii în dosarul nr. … şi cea cu privire la care s-a pronunţat sentinţa penală nr. … a Judecătoriei ….

Mai mult decât atât instanţa a constatat că sentinţele penale, deşi rămase definitive, pronunţate în temeiul dispoziţiilor art. 2781 din vechiul Cod de procedură penală, nu pot fi considerate hotărâri penale definitive ce se bucură de autoritate de lucru judecat, în raport cu alte sentinţe penale prin care se soluţionează fondul unei cauze. Instanţa reţine că în situaţiile mai sus indicate, judecătorul nu administrează probe şi nu procedează la o soluţionare a fondului cauzei în această procedură judecătorul examinând doar soluţia dată de procuror în cauză, nicidecum soluţionarea procesului penal prin pronunţarea unei soluţii de condamnare, amânare a aplicării pedepsei, renunţare la aplicarea pedepsei ori achitare. În acest sens s-a pronunţat şi Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, prin decizia penală nr. … în care s-a stabilit că pot fi atacate cu revizuire numai hotărârile definitive prin care s-a soluţionat fondul cauzei, prin condamnare, achitare sau încetare a procesului penal, doar acestea se bucură de autoritate de lucru judecat, în raport cu alte hotărâri pronunţate asupra fondului cauzei cu privire la aceleaşi fapte şi persoane.

Faţă de considerentele mai sus inserate, instanţa a apreciata că decizia nr. … a Judecătoriei … nu este de natură să atragă reţinerea existenţei unui caz de revizuire, deoarece în baza ei nu sunt relevate fapte sau împrejurări noi necunoscute de către instanţa de judecată cu ocazia condamnării revizuentului. Nu se poate ajunge astfel pe calea revizuirii la reinterpretarea probatoriului administrat în cauza a cărei revizuire se cere sau la suplimentarea probaţiunii pe aspect de fapt care au fost avute în vedere de instanţele care au judecat cauza în fond şi în calea ordinară de atac a apelului.

În ceea ce priveşte criticile aduse de revizuentul X, referitoare la nelegalitatea actului de sesizare, instanţa le-a înlăturat întrucât aceste critici nu pot forma obiectul unei cereri de revizuire, care se poate întemeia doar pe motivele strict şi limitativ prevăzute în art. 453 Cod procedură penală. Aspect legate de regularitatea actului de sesizare şi legalitate a administrării probelor, precum şi cele legate de necompetenţa organelor de urmărire penală, pot fi invocate doar în faza de camera preliminară, procedură realizată în cauza care a făcut obiectul dosarului penal nr. … al Judecătoriei …, judecătorul de camera preliminară pronunţându-se asupra cererilor şi excepţiilor invocate la acel moment.

Apreciindu-se că, nu sunt întrunite condiţiile de admisibilitate a cererii de revizuire, aspectele invocate pe larg de către revizuent ce vizau rejudecarea cauzei, nu pot fi analizate, în baza art. 459 alin. 5 raportat la art. 453 Cod procedură penală, instanţa a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire formulată de revizuentul condamnatX, împotriva sentinţei penale nr. … pronunţată de Judecătoria …în dosarul penal nr. … rămasă definitivă prin Decizia penală nr. … pronunţată de Curtea de Apel … la data de ….

În baza art. 275 alin. 2 Cod procedură penală a obligat revizuentul la plata sumei de 100 lei cheltuieli judiciare către stat.

**Împotriva acestei sentinţe a declarat apel revizuentul condamnat X solicitând desfiinţarea ei şi pronunţarea unei hotărâri de admitere în principiu a cererii de revizuire.**

În motivarea apelului se arată, în esenţă, că revizuentul a fost condamnat pentru o infracţiune pe care nu a comis-o, în baza unui rechizitoriu apreciat de instanță, în primul ciclu procesual, ca reprezentând o violare a Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, în baza unor probe ascunse de procuror în faza de urmărire penală, preluate în rejudecare ca adevăr de necenzurat şi care nu au fost puse niciodată în discuția contradictorie a părţilor.

S-au preluat pasaje copy-paste din rechizitoriu şi a fost condamnat revizuentul.

La data trimiterii revizuentului în judecată, litigiul dintre el şi partea civilă SC Y SA era stins, în baza sentinţei civile nr. … a Judecătoriei ……..

Nu s-a stabilit vrei legătură de cauzalitate între semnarea unui contract de consultanţă şi infracţiunea de gestiune frauduloasă. Motivarea instanţei nu are nimic în comun cu elementele infracţiunii pentru care a fost condamnat.

În camera preliminară nu s-a sancţionat nici măcar faptul că rechizitoriul a fost întocmit de un procuror necompetent.

Căile de atac au fost simple formalităţi.

Sentinţa penală nr. … exista la momentul la care s-a efectuat cercetarea judecătorească, dar fără ca dispoziţiile acestei sentinţe să-i fie cunoscute Judecătoriei ……...

Revizuentul arată că a învederat instanţei de fond că revizuirea este îndreptată doar împotriva netemeiniciei hotărârii în ce priveşte aprecierea acesteia privind momentul în care a intervenit prescripţia în raport de infracțiunea pentru care a fost dispusă începerea urmăririi penale.

În concret este vorba despre Rezoluţia IPJ … din … confirmată prin rezoluţia procurorului din …, acte prin care s-a dispus începerea urmăriri penale pentru infracţiunea prev. de art. 272 din Legea 31/1990 după ce a intervenit prescripția.

Instanţele nu au analizat prescripţia în raport de fapte pentru care s-a început urmărirea penală ci în raport de altă faptă inexistentă pentru care nu s-a început urmărirea penală, dar cu termen de prescripţie mai lung.

Se mai invocă faptul că instanţa de fond a apreciat greşit, întrucât instanţele nu au analizat prescripţia pentru infracţiunea prev. de art. 272 din Legea 31/1990 şi refuză să o facă în continuare.

Judecătoria …, prin Încheierea din … şi prin sentinţa … nr. … a analizat prescripţia în raport de infracţiunea prev. de art. 242 C. pen.

Hotărârea instanţei de fond este greşită pentru că s-a invocat autoritatea de lucru judecat în raport de decizia penală nr. … a Tribunalului … prin care s-a soluţionat plângerea împotriva rezoluţiei procurorului de trimitere în judecată şi nu cu alte hotărâri

Decizia penală nr. …. contrazice sentinţe penală nr. … încâlcând puterea lucrului judecat.

Se invocă faptul că nu a existat o administrare şi o interpretare a unui probatoriu, astfel că nu se poate ajunge la o interpretare şi readministrare a probatoriului.

S-a invocat sentinţa penală nr. … cu grad de noutate doar în revizuire şi de aceea s-a invocat art. 453 alin. 1 lit. c C. pr. pen.

În privinţa prescripţiei nu poate fi vorba despre o reinterpretare câră vreme se refuză interpretarea acesteia.

**Apelul este nefondat.**

S-a reţinut corect că nu sunt îndeplinite condiţiile de admisibilitate a cererii de revizuire prev. de art. 459 alin. 3 C. pr. pen., nefiind în situaţia descoperirii unor fapte sau împrejurări ce nu au fost cunoscute la soluţionarea cauzei şi care dovedesc netemeinicia hotărârii pronunţată în cauză.

De principiu incidenţa art. 453 alin. 1 lit. a C. pr. pen. este atrasă când sunt descoperite fapte sau împrejurări noi, care nu au fost cunoscute de instanţă la soluţionarea cauzei. Este important de subliniat că faptele trebuie să fie noi, iar nu mijloacele de probă a unei fapte sau împrejurări cunoscute de instanţă la soluţionarea cauzei.

Pe calea revizuirii nu sunt posibile:

* o prelungire a probatoriului pentru fapte sau împrejurări cunoscute de instanţă;
* o readministrare a probatoriului;
* o reinterpretare a probatoriului administrat.

În practica instanţei supreme s-a decis că nu constituie fapte sau împrejurări noi nici apărările care nu au fost puse în discuţie, analizate ori lămurite prin probele administrate în ciclul procesual ordinar. (ICCJ dec. nr. … din …).

Un alt aspect deosebit de important al acestui caz de revizuire constă în necesitatea ca faptele sau împrejurările noi să poată dovedi netemeinicia hotărârii de condamnare, de renunţare la aplicarea pedepsei, de amânare a aplicării pedepsei ori de încetare a procesului penal în sensul de a determina o soluţie opusă celei pronunţate prin hotărârea a cărei revizuire se cere.

În cererea de apel revizuentul face referire la sentinţa civilă nr. … a Judecătoriei … care atestă că litigiul dintre acesta şi SC Y SA era stins, însă admite expres că instanţa cunoştea acest aspect.

Nu poate fi vorba despre fapte sau împrejurări noi, iar argumentul că instanţa a refuzat să se pronunţe cu privire la o sentinţă civilă pe care o cunoştea nu are relevanţă din perspectiva cazului de revizuire invocat.

Revizuentul încearcă, prin prezenta cerere de revizuire, să dovedească faptul că la momentul condamnării sale intervenise prescripţia pentru infracţiunea de delapidare.

Aspectele legate de prescripţie au fost analizate prin decizia penală nr. … prin care s-a respins recursul revizuentului formulat împotriva sentinţei penale nr. … a Judecătoriei … prin care s-a trimis cauza la procuror pentru începerea urmăririi penale.

Nu se poate deci discuta de chestiuni care nu au fost cunoscute. Este evident că este vorba despre interpretări cu care revizuentul nu este de acord.

Aspectul legat de prescripţia răspunderii penale a fost analizat şi de către judecătorul de cameră preliminară în cadrul dosarului nr. …, finalizat prin sentinţa penală nr. … a cărei revizuire se cere, inclusiv din perspectiva legii penale mai favorabile.

Critici legate de prescripţie au fost invocate şi în apelul declarat de revizuent împotriva sentinţei penale nr. …, analizate în mod corespunzător de către instanţa de apel.

Este absolut evident că sentinţa penală nr. … a Judecătoriei … prin care s-a soluţionat o plângere împotriva actelor procurorului nu impune autoritate de lucru judecat faţă de sentinţa penală nr. … prin care s-a tranşat fondul cauzei.

Este evident că nu au fost prezentate fapte sau împrejurări noi care să conducă la o soluţie opusă celei care s-a dispus prin sentinţa a cărei revizuire s-a cerut.

Argumentul că nu s-a analizat prescripţia în raport de faptele prev. de art. 272 din Legea nr. 31/1990 nu poate fi primit, pe calea revizuirii nu se poate modifica obiectul unei cauze penale sau schimba încadrarea juridică.

Contradicțiile dintre sentinţa penală nr. … şi Decizia nr. … nu sunt relevante câtă vreme problema prescripţiei a fost analizată de judecătorul de cameră preliminară, aşa cum s-a arătat, precum şi de către instanţa de apel.

Este neîntemeiată afirmaţia că în cauză nu a existat o administrare şi o interpretare a unui probatoriu, cele de mai sus contrazic o astfel de afirmaţie.

Revizuentul nu explică de ce nu a uzat de sentinţa penală nr. … cu ocazia judecării cauzei în ciclul ordinar. Este evident că prezentarea unui înscris pe care partea cu siguranţă că îl deţinea, era obligatorie în cursul judecării cauzei.

Pe de altă parte, inadmisibilitatea prezentei cereri de revizuire este evidentă şi în raport de prevederile art. 426 lit. b C. pr. pen. care prevede o altă cale procedurală – tot extraordinară – de a se contesta existenţa unei cauze de încetare a procesului penal (deci inclusiv a prescripţiei).

Faţă de aspectele reţinute, în baza art. 421 pct.1 lit. b CPP, Curtea de Apel va respinge ca nefondat apelul declarat de revizuentul apelant **X** împotriva sentinţei penale nr. …din data de …, pronunţată de Judecătoria … în dosarul nr. ….

În baza art. 275 alin. 2 din Codul de procedură penală, obligă revizuentul apelant la plata sumei de 100 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat în apel.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII**

**DECIDE**

Respinge ca nefondat apelul declarat de revizuientul apelant **X** împotriva sentinţei penale nr. … din data de …, pronunţată de Judecătoria … în dosarul nr. ….

În baza art. 275 alin. 2 din Codul de procedură penală, obligă revizuientul apelant la plata sumei de 100 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat în apel.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică azi, ………..

**Preşedinte, Judecător,**

**1005 1**

**Grefier,**

**2**

Concediu odihnă

În temeiul art. 406 alin. 4 C. pr. pen.

Semnează înlocuitor grefier şef 4

Red/tehn …………..