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**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL**

**SECŢIA**

**Dosar nr. SENTINŢA NR.**

Şedinţa publică de la

Curtea constituită din:

**PREŞEDINTE COD 1008, judecător**

Grefier

Pe rol fiind pronunţarea asupra acţiunii formulate de reclamantul **R - PRIMARUL COMUNEI ..** cu domiciliul procesual ales la Cabinet Avocat A, situat în .. în contradictoriu cu pârâta **AGENŢIA NAŢIONALĂ DE INTEGRITATE**, cu sediul în ..

Constatând că dezbaterile asupra cauzei au avut loc în şedinţa publică din data de .. şi au fost consemnate prin încheierea de şedinţă de la acea dată, încheiere care face parte integrantă din prezenta hotărâre, Curtea a amânat pronunţarea la data de .., la data de .. şi la data de .., când reţine cauza pentru soluţionare.

**C U R T E A**

Prin cererea formulată şi înregistrată la Tribunalul .. la data de 31.10.2016 sub nr. .. şi a cărei soluţionare a fost declinată Curţii de Apel .. în temeiul art. 10 alin. 1 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, prin sentinţa nr. . din ., reclamantul R a chemat în judecată pe pârâta Agenţia Naţională de Integritate (ANI), solicitând anularea Raportului de evaluare nr.../18.10.2016.

În motivarea cererii sale, reclamantul a arătat că greşit a reţinut pârâta starea de incompatibilitate în care s-a aflat în exercitarea mandatului de Primar al Comunei ..simultan cu calitatea de comerciant – persoană fizică şi, respectiv, de membru al consiliului de administraţie al Şcolii gimnaziale „...”. În realitate, calitatea de comerciant nu a fost dobândită niciodată, deoarece reclamantul nu a exercitat sistematic o activitate organizată, ca un profesionist, nu a avut obligaţii proprii profesioniştilor şi nu a obţinut profit din acţiuni comerciale, iar, în aceste condiţii, faptul înregistrării în registrul comerţului nu are nicio semnificaţie pentru calificarea sa drept comerciant, în sensul art.87 alin.1 lit.g din Legea 161/2003, prin raportare la definiţiile date de Codul civil şi al O.U.G.44/2008.

Cu privire la încălcarea obligaţiilor prevăzute de art.87 alin.1 lit.d) din Legea 161/2003, reclamantul a arătat că nu a avut niciodată calitatea de membru al consiliului de administraţie al Şcolii gimnaziale „..”, iar participarea la unele şedinţe ale consiliului respectiv a fost în calitate de invitat, neexistând nici un act administrativ de numire (hotărâre de consiliu local sau dispoziţie de primar). În plus, sub acest din urmă aspect, pârâta este inconsecventă în poziţiile sale, de vreme ce, prin răspunsul la interpelarea adresată de Biroul Electoral Central, a comunicat că deţinerea calităţii de primar simultan cu cea de membru în consiliul de administraţiei al unei şcoli nu este de natură să genereze o situaţie de incompatibilitate, conform ultimelor modificări legislative aduse prin OUG nr. 49/2014. Reclamantul mai arată că, prin simpla participare, fără a deţine calitatea de reprezentant al primarului nu se poate reţine o incompatibilitate. S-a invocat în acest sens sentinţa nr.235 din 25 septembrie 2013 a Curţii de Apel Alba Iulia, menţinută prin decizia Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, cu privire la starea de incompatibilitate a primarului Klaus Iohannis.

Reclamantul a mai arătat că greşit reţine pârâta faptul că mandatul său de primar a fost validat la data de 12.06.2012, în realitate fiind validat la data de 21.06.2012, după depunerea jurământului.

Reclamantul a mai arătat că raportul de evaluare este nelegal şi prin prisma dispoziţiilor art.26 alin.3 teza a II-a din Legea 176/2010, arătând că, în raport de data la care a fost sesizată pârâta, şi anume 03.06.2016, sancţionarea sa putea opera până cel târziu la data de 19.02.2013.

Pârâta ANI a depus întâmpinare (fila 31 dosar tribunal), solicitând respingerea cererii de chemare în judecată, iar reclamantul a depus răspuns la întâmpinare, reluând apărările din cererea principală (fila 213 dosar tribunal).

Părţile au depus la dosar înscrisuri.

**Prin sentinţa nr..., Curtea de Apel .. a respins acţiunea ca neîntemeiată.**

Pentru a pronunţa această soluţie, Curtea a reţinut, sub aspectul stării de fapt, că, prin raportul de evaluare contestat în speţă (fila 44 dosar tribunal), pârâta a constatat că reclamantul, în perioada exercitării mandatului de Primar al Comunei .., jud. .., s-a aflat în stare de incompatibilitate conform art. 87 alin. 1 lit. d) şi, respectiv, lit. g) din Legea nr. 161/2003, deoarece, în perioada **iunie 2012 – 15.02.2013**, a deţinut simultan calitatea de primar şi pe cea de membru în consiliul de administraţie al Şcolii Gimnaziale „..” .., respectiv în perioada **12.06.2012 – 19.02.2013** a deţinut simultan calitatea de primar şi pe cea de comerciant persoană fizică, fiind titular al „R r”.

Cu privire la momentul intervenirii stării de incompatibilitate, Curtea a reţinut că la data de 12.06.2012, reclamantul a fost validat prin hotărâre judecătorească în funcţia de Primar al Comunei .. , jud. .. (fila 55 dosar tribunal). Faţă de dispoziţiile 58-60 din Legea administraţiei publice locale nr. 215/2001, funcţia de primar este deţinută din momentul validării şi acesta este momentul care interesează verificarea incompatibilităţilor prevăzute de art. 87 din Legea nr. 161/2003, iar nu momentul depunerii jurământului, cum susţine reclamantul, şi care în speţă a fost la data de 21.06.2012 (fila 70 dosar tribunal). Astfel, potrivit art. 91 alin. 1 din Legea nr. 161/82003, „*Starea de incompatibilitate intervine numai după validarea mandatului (...)*”. Depunerea jurământului/refuzul de a depune jurământul este momentul de la care primarul intră în dreptul deplinei exercitări a mandatului, conform art. 13 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleşilor locali, sau este considerat demisionat de drept din funcţia respectivă, conform art. 60 alin. 2 din Legea nr. 2105/2001. Depunerea jurământului (întocmai precum refuzul de a depune jurământul, care atrage demisia de drept din funcţie) presupune că funcţia pentru exercitarea căreia se depune jurământ este deja ocupată, iar incompatibilitatea vizează funcţia ocupată.

Cât priveşte calitatea de membru al consiliului de administraţie al Şcolii Gimnaziale „..” .., Curtea a reţinut că, din adresa nr. ../23.06.2016, emisă de şcoală, şi din procesele verbale încheiate în şedinţele consiliului de administraţie al şcolii menţionate la datele de 28.09.2012, 09.10.2012, 11.10.2012, 08.11.2012 şi 26.02.2013, rezultă că Primarul R a făcut parte din consiliul de administraţie al şcolii în perioada iunie 2012 – 15.02.2013 şi a exercitat funcţia respectivă (filele 74 şi 91 – 102 dosar tribunal). Potrivit art. 87 alin. 1 lit. d) din Legea nr. 161/2003 funcţia de primar este incompatibilă cu exercitarea funcţiei de membru al consiliului de administraţie la instituţiile publice. Potrivit art. 96 din Legea învăţământului nr. 1/2011 – forma în vigoare în perioada iunie 2012 – 15.02.2013 – consiliul de administraţie era organul de conducere al unităţii de învăţământ, în compunerea căruia era ales, în cazul unităţilor de învăţământ de nivel gimnazial, un „reprezentant al primarului”. La acel moment voinţa legiuitorului a fost în sensul de a nu recunoaşte însuşi Primarului dreptul de a fi membru în consiliul de administraţie al şcolii, iar deţinerea de către reclamant a respectivei funcţii concomitent cu cea de primar l-a plasat pe acesta în stare de incompatibilitate.

Curtea a mai reţinut că, deşi ulterior, prin OUG nr. 49/2014, art. 96 a fost modificat în sensul că s-a prevăzut şi posibilitatea ca însuşi Primarul să fie membru al consiliului de administraţie, aspectul nu validează retroactiv situaţia reclamantului şi nu poate înlătura incompatibilitatea în care s-a aflat acesta în perioada menţionată, întrucât legea civilă se aplică doar pentru viitor, conform art. 15 alin. 2 din Constituţia României. Faţă de cele expuse, nu pot fi reţinute susţinerile reclamantului referitoare la inconsecvenţa pârâtei în Ghidul privind incompatibilităţile şi conflictele de interese relativ la situaţia de incompatibilitate menţionată, întrucât răspunsul respectiv a fost emis după şi în considerarea modificărilor legislative adoptate prin OUG nr. 49/2014 (fila 20 dosar tribunal). Nu pot fi primite susţinerile reclamantului conform cărora a participat la ședințele consiliului de administraţie în calitate de invitat, întrucât din actele menţionate mai sus rezultă că a participat în calitate de membru al consiliului respectiv. Nu este necesară existența unei hotărâri de consiliu local sau dispoziţie de primar pentru a fi dobândită calitatea de membru al consiliului de administrație al şcolii, fiind suficient ca alegerea să se fi realizat conform art. 96 din Legea nr. 1/2011, ceea ce nu s-a contestat în speţă.

Cât priveşte calitatea de comerciant persoană fizică, s-a reţinut că, potrivit informaţiilor furnizate de Oficiul Registrului Comerţului de pe lângă Tribunalul .. (fila 83 dosar tribunal), în perioada 12.06.2012 (data validării reclamantului ca primar) – 19.02.2013 (data radierii din registrul comerţului), reclamantul a fost titular al „R r”. Potrivit art. 87 alin. 1 lit. g) din Legea nr. 161/2003 funcţia de primar este incompatibilă cu calitatea de comerciant persoană fizică. Potrivit art. 2 lit. g) din OUG nr. 44/2008 privind desfăşurarea activităţilor economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale şi întreprinderile familiale, forma în vigoare în intervalul de timp menţionat, întreprinderea individuală  a fost definită ca fiind întreprinderea economică, fără personalitate juridică, organizată de un întreprinzător persoană fizică. Potrivit art. 23, „*Întreprinzătorul persoană fizică titular al întreprinderii individuale este comerciant persoană fizică de la data înregistrării sale în registrul comerţului*”. Prin urmare, legea nu condiţionează dobândirea calităţii de comerciant de către titularul întreprinderii de exercitarea unor acte de comerţ, ci - având în vedere că întreprinderea individuală este o întreprindere economica – prezumă că acesta realizează exploatarea ca pe o profesie din chiar momentul înregistrării întreprinderii în registrul comerţului. Ca atare, nu au nicio relevanţă aspectele invocate de reclamant în apărarea sa referitoare la lipsa unor obligaţii proprii comercianţilor (de a ţine contabilitatea, de a derula activitatea în limitele concurenţei licite, de a respecta drepturile consumatorului, de a plăti impozit pe profit), şi la faptul că reclamantul nu a obţinut profit efectiv din activitatea întreprinderii, câtă vreme legea îl califică comerciant fără să condiţioneze aceasta de diverse obligaţii specifice unor profesionişti ori de reuşita obținerii în concret a unui profit.

Concluzionând că nu se confirmă criticile reclamantului şi că raportul de evaluare a fost legal emis, Curtea a respins cererea de chemare în judecată ca neîntemeiată.

**Împotriva acestei sentinţe a formulat recurs reclamantul, criticând-o pentru nelegalitate.**

În motivarea recursului, întemeiat pe dispoziţiile art.488 alin.1 pct.6 şi 8 C.proc.civ., recurentul a arătat că instanţa de fond nu a analizat incidenţa în cauză a dispoziţiilor art.26 alin.3 teza a II-a din Legea 176/2010, arătând că, în raport de data la care a fost sesizată pârâta, şi anume 03.06.2016, sancţionarea sa putea opera până cel târziu la data de 19.02.2013, raportul întocmit fiind astfel lipsite de interes şi de justă cauză.

Recurentul a invocat deciziile Curţii Constituţionale nr. 739/2014 şi 449/2015, arătând că instanţei învestite cu analiza legalităţii raportului de evaluare îi revenea sarcina de a analiza intervenirea termenului general de prescripţie a răspunderii disciplinare.

**Prin decizia nr... din .., Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie a admis recursul, a casat sentinţa şi a trimis cauza spre rejudecare aceleiaşi instanţe.**

Pentru a pronunţa această soluţie, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie a constatat că instanţa de fond nu a analizat incidenţa în cauză a dispoziţiilor art.26 alin.3 teza a II-a din Legea 176/2010, motiv de nelegalitate invocat de reclamant, reclamantului fiindu-i astfel încălcat dreptul la un proces echitabil, ceea ce face incident în cauză motivul de casare prevăzut de art.488 alin.1 pct.6 C.proc.civ..

Instanţa de casare a mai arătat că analiza acestui motiv de nelegalitate se impunea în lumina considerentelor deciziei Curţii Constituţionale nr. 449/2015, par.29.

**După casarea cu trimitere, cauza a fost re-înregistrată pe rolul Curţii de Apel .. sub nr. ....**

În rejudecare, s-au depus de către reclamant, prin corespondenţă electronică, precizări la contestaţia iniţială şi a invocat „excepţia de inadmisibilitate a raportului de evaluare prin raportare la art.2 lit.c din Legea 554/2004 şi a formei art.96 din Legea 1/2011, modificat prin OUG 49/2014 la care se referă acest act.”

În cuprinsul acestor precizări s-a arătat că în cauză era împlinit termenul general de prescripţie de 3 ani de la data faptei, prevăzut de art.2517 Cod civil, la care se referă par.28 din decizia Curţii Constituţionale nr.449/2015, dar şi deciziile Curţii Constituţionale 682/2018 şi 456/2018, precum şi termenul de decădere din art.26 alin.3 teza a II-a din Legea 176/2010, având în vedere că faptele de incompatibilitate s-au finalizat pe 15.02.2013 şi 19.02.2013, iar raportul ANI s-a întocmit la data de 18.10.2016.

Cu privire la excepţia de inadmisibilitate a raportului de evaluare prin raportare la art.2 lit.c din Legea 554/2004, reclamantul a arătat că fapta prevăzută şi reţinută în acest raport a fost dezincriminată în 2014, când art.96 din Legea 1/2011 a fost modificat prin OUG 49/2014, aceasta fiind forma în vigoare la data emiterii raportului de evaluare, 18.10.2016 şi aplicabilă în cauză ca lege în vigoare la data emiterii actului administrativ. Se invocă în acest sens art.6 C.E.D.O. cu referire la claritatea legii şi faptul că, în raport cu criteriile denumite în jurisprudenţa instanţei europene „criterii Engels” sancţiunea disciplinară aplicată este asimilată unei acuzaţii în materie penală, în sensul art.6 şi 7 din C.E.D.O..

Cu privire la deţinerea calităţii de comerciant, reclamantul a invocat decizia Curţii Constituţionale nr.336/2004, potrivit căreia nu este suficientă deţinerea concomitentă a două funcţii, fiind necesar ca acestea să fie exercitate concomitent.

**Din analiza actelor şi lucrărilor dosarului, prin raportare la indicaţiile date de instanţa de casare, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, prin decizia nr.. din ., Curtea, rejudecând cauza după casarea cu trimitere, constată că acţiunea reclamantului este întemeiată, urmând a fi admisă, pentru următoarele motive:**

Pentru a pronunţa această soluţie, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie a constatat că instanţa de fond nu a analizat incidenţa în cauză a dispoziţiilor art.26 alin.3 teza a II-a din Legea 176/2010 şi nu a arătat motivele pe care se sprijină hotărârea sa cât priveşte înlăturarea motivului de nelegalitate invocat de reclamant întemeiat pe intervenirea prescripţiei răspunderii disciplinare, analiză care se impunea în lumina considerentelor deciziei Curţii Constituţionale nr. 449/2015.

În lumina celor constate prin decizia de casare, Curtea reţine că, prin decizia Curţii Constituţionale nr. 449/2015 s-a statuat că: „***Cu prilejul analizării legalităţii raportului de evaluare, faţă de data săvârşirii faptei cu privire la care se apreciază că ar fi de natură să atragă incompatibilitatea sau să reprezinte un conflict de interese, instanţa de contencios administrativ va verifica dacă nu s-a împlinit termenul general de prescripţie*** *a răspunderii civile, care guvernează inclusiv raporturile de natură administrativă, în lipsa unui termen stabilit expres în legea specială sau, după caz, penale.* ***Termenul de prescripţie a răspunderii, civilă sau penală, începe să curgă, evident, de la data săvârşirii faptei susceptibile de a fi considerată conflict de interese ori cauză de incompatibilitate.” (par.28)***

*„(...)Ulterior* ***revine instanţei de contencios administrativ chemată să se pronunţe asupra legalităţii raportului de evaluare****, atunci când fapta nu are valenţe penale, sau celei care judecă procesului penal declanşat ca urmare a finalizării urmăririi penale cu întocmirea unui rechizitoriu ca act de învestire a instanţei şi trimitere în judecată a persoanei evaluate* ***obligaţia de a se pronunţa, cu precădere, cu privire la intervenirea prescripţiei răspunderii****. Verificarea normelor referitoare la prescripţia răspunderii pentru fapta în discuţie va fi făcută de instanţa de judecată indiferent dacă, în virtutea prevederilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 176/2010, acţionând în interiorul termenului pe care legea i-l acordă, Agenţia Naţională de Integritate a întocmit un raport de evaluare cu privire la o faptă pentru care, potrivit reglementărilor aplicabile, răspunderea nu mai putea fi angajată, fiind deja prescrisă.”(par.29)*

Considerentele acestei decizii sunt obligatorii, întrucât, aşa cum s-a arătat prin decizia CCR 1/1995 *„puterea de lucru judecat ce însoțește actele jurisdicționale, deci și deciziile Curții Constituționale, se atașează nu numai dispozitivului,* ***ci și considerentelor pe care se sprijină acesta.”***

Prin această decizie, Curtea a statuat nu doar asupra obligaţiei instanţei de contencios administrativ de a verifica, cu prilejul analizării legalităţii raportului de evaluare, dacă nu s-a împlinit termenul general de prescripţie a răspunderii civile faţă de data săvârşirii faptei cu privire la care se apreciază că ar fi de natură să atragă incompatibilitatea sau să reprezinte un conflict de interese,dar şi asupra normelor aplicabile în privinţa acestui termen:

*„Normele, regulile şi termenele în care răspunderea civilă (delictuală, pentru fapta proprie), penală sau administrativă (disciplinară) se prescrie, nemaiputând fi angajată, sunt reglementate de normele specifice acestor materii. Astfel, în materie civilă, care acoperă şi sfera administrativă, se aplică termenul general de prescripţie de 3 ani, prevăzut de*[*art. 2.517*](javascript:OpenDocumentView(214618,%203888574);)*din Codul civil, sau, după caz,* ***în funcţie de momentul săvârşirii faptei*** *şi implicit a legii aplicabile, de*[*art. 3*](javascript:OpenDocumentView(116372,%202187701);)*din Decretul nr. 167/1958 privitor la prescripţia extinctivă, republicat în Buletinul Oficial al Republicii Socialiste România, Partea I, nr. 11 din 15 iulie 1960, abrogat prin Legea nr. 70/2011 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 409 din 10 iunie 2011.” (par.27)*

În acord cu cele statuate de Curtea Constituţională, termenul de prescripţie a răspunderii civile începe să curgă ***la data săvârşirii faptei***: ***„Termenul de prescripţie a răspunderii, civilă sau penală, începe să curgă, evident, de la data săvârşirii faptei susceptibile de a fi considerată conflict de interese ori cauză de incompatibilitate.”*** (par.28 final)

Cu privire la natura şi modul de calcul al acestui termen sunt, de asemenea, relevante considerentele deciziei Curţii Constituţionale nr. 682/2018, par.33, 34, în care se arată că:

*„Or, Codul civil, care cuprinde cartea a Vl-a "despre prescripţia extinctivă, decădere şi calculul termenelor" şi care este reglementarea comună în materie de prescripţie extinctivă, la art. 2.500 alin. (1), prevede că dreptul material la acţiune se stinge prin prescripţie, dacă nu a fost exercitat în termenul stabilit de lege, respectiv în termenul general de prescripţie de 3 ani, dacă legea nu prevede un alt termen (art. 2.517 din Codul civil), în timp ce textul criticat se referă la faptele săvârşite de persoanele aflate în exercitarea demnităţilor publice sau funcţiilor publice ce determină existenţa conflictului de interese sau a stării de incompatibilitate ce se prescriu în termen de 3 ani de la data săvârşirii lor. Însă prescripţia extinctivă este definită ca fiind acel mod de înlăturare a răspunderii civile, constând în stingerea dreptului material la acţiune neexercitat în termenul stabilit de lege.*

*34. Ca atare, nu se prescrie fapta, ci dreptul material la acţiune, dacă nu a fost exercitat în termenul stabilit de lege, iar, corelativ, se înlătură şi răspunderea juridică - civilă, administrativă sau penală, după caz - ca efect al prescripţiei dreptului material la acţiune, respectiv* ***dacă Agenţia Naţională de Integritate nu a îndeplinit niciun act de întrerupere a prescripţiei,*** *potrivit legii, răspunderea juridică nemaiputând fi angajată în condiţiile depăşirii termenului general de prescripţie. Dacă, în schimb, conform art. 2.537 din Codul civil, prescripţia se întrerupe printr-un act al autorităţii îndrituite prin lege în acest sens, devin aplicabile prevederile art. 2.541 din Codul civil cu privire la efectele întreruperii prescripţiei.”*

În cauză, faptele de incompatibilitate s-au finalizat („s-au săvârşit”) pe 15.02.2013 şi 19.02.2013, după cum se reţine în chiar raportul de evaluare al A.N.I:, în care s-a arătat că reclamantul, în perioada **iunie 2012 – 15.02.2013**, a deţinut simultan calitatea de primar şi pe cea de membru în consiliul de administraţie al Şcolii Gimnaziale „..” .., respectiv în perioada **12.06.2012 – 19.02.2013** a deţinut simultan calitatea de primar şi pe cea de comerciant persoană fizică, fiind titular al „R r”.

În acord cu cele statuate prin decizia Curţii Constituţionale nr. 449/2015, par.28, acesta este momentul începerii curgerii termenului de prescripţie.

Or, raportul de evaluare nr... a fost întocmit la data de 18.10.2016, cu depăşirea termenului general de prescripţie aplicabil în materia răspunderii disciplinare, respectiv termenul de 3 ani prevăzut de [art. 2.517](javascript:OpenDocumentView(214618,%203888574);) din Codul civil, aşa cum se reţine prin decizia Curţii Constituţionale nr. 449/2015, par.27, termen înăuntrul căruia Agenţia Naţională de Integritate nu a îndeplinit niciun act de întrerupere care să atragă incidenţa art.2541 Cod civil.

Prin urmare, prin raportare la data săvârşirii faptei de incompatibile, raportul de evaluare apare ca fiind întocmit după împlinirea termenului general de prescripţie aplicabil în materia răspunderii disciplinare.

Din considerentele deciziei Curţii Constituţionale nr. 449/2015 (par.27) care a statuat asupra „***obligaţiei instanţei de contencios administrativ***” de a verifica, „***cu prilejul analizării legalităţii raportului de evaluare”,*** împlinirea termenului general de prescripţie a răspunderii civile, rezultă că instanţa de control constituţional a privit împlinirea acestui termen ca **un motiv de nelegalitate** a raportului de evaluare, fiind lipsit de sens ca, dacă nu am fi în prezenţa unui motiv de nulitate, instanţa învestită cu o acţiune în anularea raportului de evaluare să fie chemată să analizeze împlinirea prescripţiei pentru angajarea răspunderii, aspect distinct de constatarea stării de incompatibilitate care se face prin raportul de evaluare.

De altfel, în considerentele deciziei de casare, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie a reţinut că reclamantul a invocat prescripţia răspunderii civile ca motiv de nulitate a raportului de evaluare, iar sentinţa a fost casată pentru a se analiza acest motiv de nulitate, dezlegarea dată de instanţa de casare fiind obligatorie potrivit dispoziţiilor art. 501 alin.1 C.proc.civ..

Abordarea prescripţiei răspunderii civile ca motiv de nulitate a raportului de evaluare reiese şi din jurisprudenţa de speţă a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, spre exemplu decizia nr.3133/2018 pronunţată de Secţia de contencios administrativ şi fiscal, în care, după ce instanţa de fond a analizat prescripţia răspunderii şi a considerat-o motiv de nulitate a raportului de evaluare, instanţa supremă a menţinut soluţia de anulare a raportului pe acest motiv. Aceeaşi abordare a fost împărtăşită de către majoritatea judecătorilor Secţiei de contencios administrativ a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie în cadrul şedinţei de unificare a practicii, fiind consemnată ca atare în procesul-verbal întocmit în acest sens, instrument care, fără a avea o forţă obligatorie pentru instanţele de fond, va fi avut în vedere de către Curte în prezenta cauză, ţinând seama de rolul instanţei supreme în unificare practicii judiciare şi în spiritul argumentelor de previzibilitate a practicii judiciare pe care Curtea Europeană a Drepturilor Omului le-a avut în vedere în cauzele Beian împotriva României (Hotărârea din 6 decembrie 2007) şi Păduraru împotriva României (Hotărârea din 1 decembrie 2005).

Aşa cum s-a reţinut în mod repetat în jurisprudenţa Curţii Constituţionale, *„Agenţia Naţională de Integritate desfăşoară exclusiv o activitate administrativă de evaluare a intereselor şi a incompatibilităţilor pentru persoanele prevăzute de lege, constând în întocmirea de rapoarte care evidenţiază fapte ori situaţii cu semnificaţie juridică, a căror finalitate conferă dreptul de sesizare a instanţelor de judecată sau, după caz, a altor autorităţi şi instituţii competente în vederea dispunerii măsurilor prevăzute de lege. Ca atare, Agenţia Naţională de Integritate nu face altceva decât să semnaleze existenţa unor potenţiale nesocotiri ale prevederilor legale referitoare la conflictele de interese şi compatibilităţi.”*  (Decizia Curţii Constituţionale nr. 449/2015, par.29, [Decizia](javascript:OpenDocumentView(166479,%203046636);) nr. 1.606 din 15 decembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 106 din 9 februarie 2012, [Decizia](javascript:OpenDocumentView(191675,%203493424);) nr. 210 din 29 aprilie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 363 din 18 iunie 2013, [Decizia](javascript:OpenDocumentView(193348,%203531056);) nr. 311 din 13 iunie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 482 din 1 august 2013, [Decizia](javascript:OpenDocumentView(193878,%203548052);) nr. 316 din 18 iunie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 520 din 20 august 2013, [Decizia](javascript:OpenDocumentView(201056,%203693086);) nr. 515 din 12 decembrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 65 din 27 ianuarie 2014, [Decizia](javascript:OpenDocumentView(202709,%203713746);) nr. 555 din 17 decembrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 135 din 25 februarie 2014 şi [Decizia](javascript:OpenDocumentView(206039,%203758898);) nr. 69 din 11 februarie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 306 din 25 aprilie 2014)

Cu toate acestea, aceste constatări nu sunt unele făcute în abstract, fără o finalitate concretă a demersului de cercetare, ci au totodată funcţie de act constatator premergător celui de sancţionare, raportul de evaluare fiind act de sesizare a organelor competente să dispună în privinţa sancţiunii aplicabile, sens în care se comunică acestora. Din această perspectivă, într-adevăr, aşa cum se susţine de către recurent, finalizarea raportului de evaluare după împlinirea termenului de prescripţie a răspunderii civile sau disciplinare face ca actul administrativ să fie lipsit de justă cauză, atâta vreme cât constatarea stării de incompatibilitate nu ar mai putea atrage sancţionarea.

Faţă de cele expuse şi în lumina jurisprudenţei Curţii Constituţionale şi a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, Curtea reţine că motivul de nulitate referitor la împlinirea termenului de prescripţie a răspunderii civile sau disciplinare este întemeiat.

Reclamantul a invocat, de asemenea, împlinirea termenului prevăzut art.26 alin.3 teza a II-a din Legea 176/2010, având în vedere că faptele de incompatibilitate s-au finalizat pe 15.02.2013 şi 19.02.2013, iar raportul ANI s-a întocmit la data de 18.10.2016.

Potrivit art.26 alin.3 teza a II-a din Legea 176/2010: *„În cazul în care cauza de incompatibilitate a încetat înainte de sesizarea Agenţiei, sancţiunea disciplinară poate fi aplicată în termen de 3 ani de la încetarea cauzei de incompatibilitate, dacă legea nu dispune altfel.”*

Cu privire la acest aspect, Curtea reţine că art.26 alin.3 teza a II-a din Legea 176/2010 se referă la termenul de prescripţie a aplicării sancţiunii, distinct de cel consacrat în jurisprudenţa Curţii Constituţionale menţionată mai sus, care se referă la termenul de prescripţie a răspunderii civile sau disciplinare (termen care a fost preluat legislativ în 2019 prin introducerea art.25 alin.5 din Legea 176/2010 prin OUG 57/2019). Or, problema aplicării sancţionării se pune numai ulterior, după rămânerea definitivă a raportului de evaluare şi după constatarea îndeplinirii condiţiilor răspunderii disciplinare, inclusiv sub aspectul neintervenirii prescripţiei acestei răspunderi.

În măsura în care termenul de prescripţie a răspunderii civile sau disciplinare este împlinit, problema aplicării sancţiunii nu se mai pune, răspunderea nemaiputând fi angajată.

Curtea reţine că în considerentele deciziei de casare, deşi s-a făcut referire la textul art.26 alin.3 teza a II-a din Legea 176/2010, text invocat de reclamant, în realitate s-a indicat instanţei de fond, cu caracter obligatoriu, să cerceteze „motivul de nelegalitate a raportului întemeiat pe intervenirea prescripţiei răspunderii disciplinare”.

Prin urmare, susţinerile reclamantului întemeiate pe dispoziţiile art.26 alin.3 teza a II-a din Legea 176/2010, deşi corecte în esenţă în raport de datele menţionate, sunt lipsite de eficienţă juridică de vreme ce în cauză s-a constat intervenită prescripţia răspunderii civile sau disciplinare, cu consecinţa anulării raportului de evaluare pentru acest motiv.

Având în vedere prioritatea în cercetarea motivului prescripţiei răspunderii civile sau disciplinare, Curtea nu va mai cerceta excepţia de inadmisibilitate a raportului de evaluare prin raportare la art.2 lit.c din Legea 554/2004, motivată de reclamant prin aceea că fapta prevăzută şi reţinută în acest raport a fost dezincriminată în 2014, când art.96 din Legea 1/2011 a fost modificat prin OUG 49/2014.

Curtea reţine, sub acest aspect, că nu suntem în prezenţa unei veritabile excepţii, ci a unor aspecte care antamează fondul cauzei, respectiv a unui motiv de nulitate a raportului, aspecte care de altfel au fost avute în vedere de către instanţa de fond anterior casării cu trimitere, care a reţinut că, „deşi ulterior, prin OUG nr. 49/2014, art. 96 a fost modificat în sensul că s-a prevăzut şi posibilitatea ca însuşi Primarul să fie membru al consiliului de administraţie, aspectul nu validează retroactiv situaţia reclamantului şi nu poate înlătura incompatibilitatea în care s-a aflat acesta în perioada menţionată, întrucât legea civilă se aplică doar pentru viitor, conform art. 15 alin. 2 din Constituţia României”, iar cu privire la acestea instanţa de casare nu a impus cercetări suplimentare.

Reţinând că motivul de nulitate referitor la împlinirea termenului de prescripţie a răspunderii civile sau disciplinare este întemeiat, Curtea, în temeiul art.1 din Legea 554/2004 va admite acţiunea în anulare şi va dispune anularea Raportului de evaluare nr.../18.10.2016.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**HOTĂRĂŞTE**

Admite cererea formulată de reclamantul **R - PRIMARUL COMUNEI ..**, cu domiciliul procesual ales la Cabinet Avocat A, situat în , în contradictoriu cu pârâta **AGENŢIA NAŢIONALĂ DE INTEGRITATE**, cu sediul în ....

Anulează raportul de evaluare nr. …… al ANI.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare. Recursul se depune la Curtea de Apel ...

Pronunţată în şedinţă publică, astăzi ., la Curtea de Apel .. – Secţia .
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