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Ministerul Public –Parchetul de pe lângă Înalta Curtea de Casaţie şi Justiţie DIICOT- Serviciul Teritorial ... este reprezentat de procuror – 2

Pe rol se află soluţionarea contestaţiilor penale formulate de inculpaţii X, Z, Y şi W împotriva încheierii penale din data de .... pronunţată de Tribunalul ... în dosar nr. ....

La apelul nominal făcut în şedinţă publică se prezintă inculpaţii contestatori:

- X, aflat în stare de deţinere în Penitenciarul ..., personal şi asistat de avocat AV1, apărător ales al inculpatului;

- Y, aflat în stare de deţinere în Penitenciarul ..., personal şi asistat de avocat AV2, în substituirea avocatului AV3, apărător ales al inculpatului;

- W, aflat în stare de deţinere în Penitenciarul ..., personal şi asistat de avocat AV2, apărător ales al inculpatului;

- Z, aflat în stare de deţinere în Penitenciarul ..., personal şi asistat de avocat AV4, apărător desemnat din oficiu pentru inculpat.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Instanţa pune în vedere participanţilor să precizeze dacă mai au alte cereri de formulat.

Apărătorii părţilor şi reprezentanta Ministerului Public învederează că nu mai au alte cereri de formulat, împrejurare faţă de care instanţa constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul în dezbateri.

A**vocat AV1, apărător ales al inculpatului contestator X** solicită admiterea contestaţiei în baza art. 425/1 Cod procedură penală rap. la art. 348 alin. 2 şi 207 alin. 5 Cod procedură penală, desfiinţarea încheierii penale atacate şi rejudecând a se dispune în principal revocarea măsurii arestării preventive iar în subsidiar înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura controlului judiciar sau măsura arestului la domiciliu.

Critică încheierea atacată pentru netemeinicie, întrucât motivarea cu privire la temeiurile avute în vedere nu sunt suficiente întrucât se raportează la o analiză mai puţin concretă.

Precizează că, cantitatea de droguri nu este cea reală, acesta fiind şi un motiv prin care s-a contestat şi actul de sesizare.

Arată că Noul Cod de procedură penală oferă şi alte măsuri mai puţin restrictive pentru bunul mers al procesului penal, iar pericolul social s-a stopat odată cu arestarea inculpatului.

Menţionează că raportat la art. 223 alin. 2 Cod procedură penală nu există nici un act din care să rezulte că inculpatul ar reprezenta un pericol pentru societatea din care provine.

**Avocat AV2, apărător ales al inculpatului contestator W** solicită admiterea contestaţiei în baza art. 425 alin. 1 pct. 7 lit. a Cod procedură penală, desfiinţarea încheierii penale atacate şi rejudecând a se dispune în principal revocarea măsurii arestării preventive iar în subsidiar înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura controlului judiciar sau măsura arestului la domiciliu.

Învederează că temeiurile avute în vedere la luarea măsurii arestării preventive nu mai subzistă.

Precizează că motivele avute în vedere de judecătorul de cameră preliminară de la instanţa de fond nu sunt suficiente pentru a menţine această stare de arest.

Arată că pericolul concret nu mai este de actualitate iar măsura arestării preventive este o măsură excepţională iar scopul prev. de art. 202 Cod procedură penală poate fi atins şi printr-o altă măsură.

**Avocat AV2, în substituirea avocatului AV3, apărător ales al inculpatului contestator Y** solicită admiterea contestaţiei în baza art. 425 alin. 1 pct. 7 lit. a Cod procedură penală, desfiinţarea încheierii penale atacate şi rejudecând a se dispune în principal revocarea măsurii arestării preventive iar în subsidiar înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura controlului judiciar sau măsura arestului la domiciliu.

Învederează că temeiurile avute în vedere la luarea măsurii arestării preventive nu mai subzistă şi nici nu au intervenit elemente noi care să justifice măsura arestării preventive.

Arată că pericolul concret nu mai este de actualitate iar măsura arestării preventive este o măsură excepţională iar scopul prev. de art. 202 Cod procedură penală poate fi atins şi printr-o altă măsură

Mai arată că pericolul concret s-a atenuat.

**Avocat AV4, apărător desemnat din oficiu pentru inculpatul contestator Z** solicită admiterea contestaţiei, desfiinţarea încheierii penale atacate şi rejudecând a se dispune în principal revocarea măsurii arestării preventive iar în subsidiar înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura controlului judiciar sau măsura arestului la domiciliu.

Precizează că se impune luarea unei alte măsuri în raport de gradul de participare a inculpatului la săvârşirea infracţiunilor de care este acuzat şi la atitudinea de cooperare cu organele de cercetare penală.

**Reprezentanta Ministerului Public** solicită respingerea contestaţiilor ca nefondate şi a se menţine ca legală şi temeinică încheierea penală atacată.

Arată că inculpaţii se fac vinovaţi de faptele de care sunt acuzaţi şi nu există alte temeiuri pentru luarea unei alte măsuri la acest moment procesual.

**Inculpatul contestator X având ultimul cuvânt** solicită înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura arestului la domiciliu sau controlul judiciar. Arată că are un domiciliu stabil, doreşte să fie alături de familia sa şi se va supune oricăror măsuri şi obligaţii.

**Inculpatul contestator Z având ultimul cuvânt** solicită înlocuirea măsurii arestării preventive.

**Inculpatul contestator Y având ultimul cuvânt** arată că lasă la aprecierea instanţei.

**Inculpatul contestator W având ultimul cuvânt** arată că lasă la aprecierea instanţei.

**Judecătorul de cameră preliminară**

**Asupra contestaţiei penale de faţă,**

Constată că prin încheierea penale din data de .... pronunţată de Tribunalul ... în dosar nr. ..., s-a constatat temeinicia şi legalitatea măsurilor arestării preventive a inculpaţilor X, Z, Y şi W.

Au fost respinse cererile formulate de inculpaţi pentru revocarea măsurii arestării preventive, respectiv pentru înlocuirea acestei măsuri cu măsura arestului la domiciliu.

Pentru a hotărî astfel, prin cererea înregistrată la dosar în data de ...., inculpatul Y a solicitat revocarea măsurii arestării sale preventive, cu argumentul că temeiurile care au determinat luarea acestei măsuri împotriva sa au încetat. A solicitat inculpatul, în subsidiar, înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura preventivă a controlului judiciar sau cu cea a arestului la domiciliu, menţionând că urmărirea penală s-a finalizat, a recunoscut faptele ce formează obiectul acuzaţiilor aduse, iar menţinerea măsurii arestării sale preventive nu se mai justifică, raportat la cantitatea de droguri traficată, de doar 20 grame cannabis (f.89 dosar cameră preliminară).

Arestarea preventivă a inculpaţilorX, Z, Y şi W s-a dispus prin încheierea penală nr...... a judecătorului de drepturi şi libertăţi din cadrul Tribunalului ..., astfel cum a rămas definitivă prin decizia penală nr.... a Curţii de Apel ... – judecătorul de drepturi şi libertăţi, pentru temeiurile reglementate de dispoziţiile art.202 al.1 şi 3, 223 al.2 C.pr.pen., potrivit cărora măsura arestării preventive poate fi luată dacă există probe sau indicii temeinice din care rezultă că inculpaţii au săvârşit o infracţiune şi dacă este necesară în scopul asigurării bunei desfăşurări a procesului penal, al împiedicării sustragerii inculpaţilor de la urmărirea penală sau de la judecată ori al prevenirii săvârşirii unei alte infracţiuni; măsura arestării preventive este proporţională cu gravitatea acuzaţiei aduse şi este necesară pentru realizarea scopului urmărit prin dispunerea acesteia; din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpaţii X şi Z au săvârşit infracţiunile de trafic de droguri de risc, în forma continuată, prev. de art.2 al.1 din Legea nr.143/2000, cu aplicarea art.35 al.1 C.pen. şi trafic de droguri de mare risc, prev. de art.2 al.2 din Legea nr.143/2000, iar inculpaţii Y şi W au săvârşit infracţiunea de trafic de droguri de risc, în forma continuată, prev. de art.2 al.1 din Legea nr.143/2000, cu aplicarea art.35 al.1 C.pen.

Conform art.242 al.1 C.pr.pen., *măsura preventivă se revocă, din oficiu sau la cerere, în cazul în care au încetat temeiurile care au determinat-o ori au apărut împrejurări noi din care rezultă nelegalitatea măsurii.*

Conform alineatului 2 al aceluiaşi text al legii procesual-penale, *măsura preventivă se înlocuieşte, din oficiu sau la cerere, cu o măsură preventivă mai uşoară, dacă sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de lege pentru luarea acesteia şi, în urma evaluării împrejurărilor concrete ale cauzei şi a conduitei procesuale a inculpatului, se apreciază că măsura preventivă mai uşoară este suficientă pentru realizarea scopului prevăzut la art.202 al.1 C.pr.pen.*

S-a constatat că temeiurile arestării preventive nu s-au modificat, ci subzistă şi impun în continuare privarea inculpaţilor de libertate, măsura fiind proporţională scopului urmărit. De asemenea, s-a constatat că nici împrejurări noi, care să evidenţieze nelegalitatea măsurii, nu au apărut.

Judecătorii de drepturi şi libertăţi care au soluţionat propunerea de arestare preventivă a inculpaţilor – în fond şi în calea de atac – au reţinut că în cauza de faţă sunt suficiente probe care oferă unui observator obiectiv presupunerea ori suspiciunea rezonabilă – în accepţiunea dată acestei noţiuni de jurisprudenţa instanţei de contencios european al drepturilor omului – că, în perioada ..., **inculpatul X,** în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, a deţinut, transportat, oferit şi vândut cantitatea de aproximativ 700 grame cannabis şi rezină de cannabis, droguri pe care le-a comercializat, atât direct, cât şi prin intermediul inculpaţilor Y şi W, contra sumei de 60 lei/gram şi că a deţinut şi depozitat la locuinţa inculpatului Z cantitatea de 21,3 grame cocaină, pe care urma să le comercializeze pe piaţa de profil.

În sarcina **inculpatului Z** s-a reţinut că, în perioada ..., în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, a depozitat la locuinţa sa droguri de risc, precum şi cantitatea de 21,3 grame cocaină ce aparţinea inculpatului X şi despre care ştia că urmau să fie vândute.

Împotriva **inculpatului Y** s-a reţinut că, în perioada ..., în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, a deţinut, oferit şi vândut cantitatea de aproximativ 20 grame cannabis, droguri pe care le-a comercializat mai multor consumatori de pe raza judeţului ... contra sumei de 60 lei/gram, precum şi colaboratorului investigatorului sub acoperire, dar şi că a deţinut, fără drept, droguri de risc pentru consum propriu.

În sarcina inculpatului **W** s-a reţinut că în perioada ..., în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, a deţinut, transportat, oferit şi vândut cantitatea de aproximativ 50 grame cannabis, droguri pe care le-a comercializat mai multor consumatori de pe raza judeţului ... contra sumei de 60 lei/gram.

S-a constatat că inculpaţii sunt acuzaţi de comiterea unor infracţiuni grave, cu consecinţe devastatoare asupra sănătăţii psiho-fizice a consumatorilor.

Cantitatea de droguri de risc traficată de inculpaţii Y şi W, chiar dacă nu este una deosebit de mare, nu este un criteriu care să conducă, prin el însuşi, la revocarea măsurii arestării preventive a acestora, în condiţiile în care vânzarea drogurilor s-a realizat în mod repetat, doar intervenţia organelor judiciare determinând încetarea activităţii infracţionale.

Inculpaţii X şi Z au traficat o cantitate însemnată de cannabis (droguri de risc), dar şi cocaină (droguri de mare risc).

Raportat la condiţiile generale de instituire a măsurilor preventive, astfel cum sunt reglementate de art.202 al.1, 2 şi 3 C.pr.pen. şi la circumstanţele faptice ale prezentei cauze, apreciem că temeiurile care au determinat arestarea preventivă a inculpaţilor nu s-au modificat, ci subzistă şi impun în continuare privarea lor de libertate, măsura arestării preventive fiind proporţională cu gravitatea acuzaţiilor ce li se aduc şi necesară pentru realizarea scopului urmărit prin dispunerea acesteia.

Durata privării de libertate la care au fost supuşi inculpaţii nu este excesivă, raportat la caracterul rezonabil al bănuielii care a stat la baza arestării şi al legitimităţii scopului urmărit prin arestare, la particularităţile complexe ale cauzei, toate acestea prin comparare cu exigenţele art.5 paragr.3 din Convenţia europeană pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale.

În cauză, natura şi gravitatea acuzaţiilor ce planează asupra inculpaţilor impun concluzia că privarea lor de libertate este necesară pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal, iar plasarea acestora în arest la domiciliu, ori sub control judiciar, chiar subsumate unor obligaţii sau garanţii, ar provoca o reală tulburare a ordinii publice.

Pericolul concret pentru ordinea publică – pe care l-ar prezenta lăsarea inculpaţilor în libertate – este actual şi rezultă din următoarele caracteristici ale stării de fapt: infracţiunea comisă de inculpaţi, într-o perioadă relativ însemnată de timp, este una extrem de gravă, îndreptată împotriva sănătăţii publice, modalitatea de comitere a operaţiunilor incriminate de art.2 al.1 din Legea nr.143/2000 a fost una elaborată, scopul neputând fi altul decât realizarea beneficiilor materiale prin vânzarea unei importante cantităţi de droguri de risc, consecinţele psiho-fizice ale acestor substanţe asupra consumatorilor.

Contrar celor susţinute în apărare, s-a apreciat că măsura arestării preventive este oportună şi proporţională cu gravitatea acuzaţiei aduse, iar pericolul concret pentru ordinea publică, pe care l-ar prezenta cercetarea inculpaţilor în stare de libertate rezultă, nemijlocit, şi din gravitatea prezumtivei fapte imputată acestora.

Menţinerea măsurii arestării preventive nu este condiţionată, de cele statuate în textul art.207 al.4 şi 5 C.pr.pen., de existenţa unor noi temeiuri. Temeiurile noi sunt necesare doar în ipoteza în care temeiurile ce au determinat luarea măsurii arestării preventive nu se mai menţin.

S-a reţinut că existenţa şi persistenţa unor indicii grave de vinovăţie constituie, conform jurisprudenţei CEDO, factori pertinenţi care legitimează o detenţie provizorie, măsura arestării preventive fiind conformă scopului instituit prin art.5 al Convenţiei europene pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale.

Prin lăsarea inculpaţilor în libertate, ordinea publică, nesocotită deja, în mod grav, de aceştia, ar fi expusă unor reale ameninţări, iar necesitatea protejării interesului general, al societăţii, primează asupra ocrotirii celui privat, al inculpaţilor.

S-a apreciat că nu sunt oportune măsurile controlului judiciar sau a arestului la domiciliu, întrucât inculpaţii ar putea periclita demersurile judiciare, date fiind legăturile stabilite între ei, dar şi cu alţi furnizori sau consumatori de droguri de risc sau de mare risc.

Împotriva încheierii au declarat calea de atac a contestaţiei cei patru inculpaţi cu solicitarea de a se aplica o altă măsură preventivă, respectiv arestul la domiciliu sau controlul judiciar.

Contestaţiile sune nefondate.

Instanţa a reţinut în mod întemeiat că temeiurile arestării preventive nu s-au modificat, şi subzistă şi impun în continuare privarea inculpaţilor de libertate. Prin argumentele aduse în susţinerea contestaţiilor, nu s-a putut demonstra dispariţia sau modificarea acelor temeiuri. Inculpaţii au fost arestaţi în ... şi, ţinând cont de gravitatea şi natura faptelor, nu se poate aprecia că pericolul pentru ordinea publică s-a estompat prin simplu fapt al scurgerii intervalului de aproximativ patru luni de zile până în prezent.

Este de asemenea fondată aprecierea că măsura arestării preventive este proporţională cu scopul urmărit.

Inculpaţii sunt cercetaţi pentru comiterea unor fapte extrem de grave, de trafic de droguri de risc şi mare risc, fapte ce prezintă un grad ridicat de pericol social în special în raport de categoriile sociale vulnerabile faţă de acest fenomen al consumului de droguri, cum sunt tinerii.

Este justă aprecierea instanţei cu privire la faptul că în cei priveşte pe inculpaţii Y şi W, cantitatea relativ mică de droguri de risc traficată nu poate determina revocarea măsurii arestării preventive întrucât vânzarea s-a realizat în mod repetat şi doar intervenţia organelor judiciare a determinat încetarea activităţii infracţionale.

Măsura arestării preventive a inculpaţilor răspunde, la acest moment, scopului prev. de art. 202 Cod procedură penală, privarea acestora de libertate fiind necesară atât pentru o bună desfăşurare a procesului penal cât şi pentru a se asigura o protecţie efectivă a ordinii publice.

Orice altă măsură preventivă, cum ar fi controlul judiciar sau arestul la domiciliu ar crea o stare de potenţial pericol la adresa ordinii publice, întrucât ar apărea riscul potenţial ca inculpaţii să continue activităţile infracţionale aceştia având legături stabilite cu alţi furnizori şi consumatori de droguri de risc şi de mare risc.

Faţă de aspectele reţinute, Curtea constată că încheierea atacată este legală şi temeinică, astfel că în temeiul art. 425/1 alin. 7 pct. 1 lit. b. Cod procedură penală contestaţiile inculpaţilor se vor respinge ca nefondate.

În temeiul art. 275 alin 2 Cod procedură penală, va obliga pe inculpatul contestator Z să plătească statului suma de 200 lei cheltuieli judiciare avansate de stat în procedura contestaţiei, din care suma de 100 lei, reprezentând onorariul pentru apărătorul desemnat din oficiu, va fi avansată din fondurile Ministerului Justiţiei.

În temeiul art. 275 alin 2 Cod procedură penală,va obliga pe inculpaţii contestatori X, Y şi W să plătească fiecare suma de câte 125 lei cheltuieli judiciare avansate de stat în procedura contestaţiei, din care suma de 25 lei, reprezentând onorariul pentru apărătorul desemnat din oficiu, în cotă procentuală, va fi avansată din fondurile Ministerului Justiţiei.

**ÎN NUMELE LEGII**

**DECIDE:**

Respinge ca nefondate contestaţiile declarate de inculpaţii X, Z, Y şi W împotriva încheierii penale din data de .. pronunţată de Tribunalul ... în dosar nr. ..., menţinând încheierea penală atacată.

Obligă pe inculpatul contestator Z să plătească statului suma de 200 lei cheltuieli judiciare avansate de stat în procedura contestaţiei, din care suma de 100 lei, reprezentând onorariul pentru apărătorul desemnat din oficiu, va fi avansată din fondurile Ministerului Justiţiei.

Obligă pe inculpaţii contestatori X, Y şi W să plătească fiecare suma de câte 125 lei cheltuieli judiciare avansate de stat în procedura contestaţiei, din care suma de 25 lei, reprezentând onorariul pentru apărătorul desemnat din oficiu, în cotă procentuală, va fi avansată din fondurile Ministerului Justiţiei.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică din ....

**JUDECĂTOR DE CAMERĂ PRELIMINARĂ GREFIER**

**1005 1**

Red. ...

Tehnored. ...