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**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL**

**SECŢIA**

**DOSAR NR.**  **SENTINŢA** **NR.**

**Şedinţa****publică din**

**Curtea compusă din:**

Preşedinte: COD 1008, judecător

Grefier

Pe rol fiind pronunţarea asupra acţiunii formulate potrivit Legii contenciosului administrativ de reclamantul **R** , domiciliat în ., în contradictoriu cu pârâtul **MINISTERUL APĂRĂRII NAŢIONALE**, cu sediul în .

La apelul nominal, făcut în şedinţa publică, au lipsit părţile.

Procedura, legal îndeplinită.

Acţiunea este legal timbrată.

Dezbaterile asupra cauzei au avut loc în şedinţa publică din ..., fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la aceea dată care face parte integrantă din prezenta sentinţă.

Pronunţarea asupra cererii s-a amânat pentru astăzi, când în urma deliberării s-a pronunţat următoarea sentinţă.

**C U R T E A :**

Asupra acţiunii de faţă, deliberând constată:

La data de 5 ianuarie 2012, reclamantul R a chemat în judecată pe pârâtul Ministerul Apărării Naţionale, solicitând ca prin hotărârea ce se va pronunţa să se dispună anularea în parte a „baremului medical pentru stabilirea aptitudinii faţă de îndeplinirea serviciului militar”, aprobat prin Ordinul ministrului apărării naţionale nr.../2002, în sensul modificării prevederilor capitolului XIV „Bolile ....” paragraful ... „b” cod.hot.med.mil...., grupa .. şi paragraful .. „b” cod.hot.med.mil... grupa .., care în mod discriminatoriu şi prin încălcarea prevederilor constituţionale interzic anumitor cetăţeni români dreptul de a urma cursurile unei instituţii militare de învăţământ şi, de asemenea, dreptul de a urma o carieră militară, ca ofiţeri, subofiţeri sau militari profesionişti ai Armatei Române.

Reclamantul susţine că prin ordinul contestat se încalcă grav regulile de drept elementare care garantează exercitarea unor drepturi constituţionale cum ar fi dreptul la învăţătură şi dreptul la muncă.

În fapt, reclamantul arată că în anul 2010 a fost admis pe bază de examen, inclusiv examen medical, ca student la Academia Forţelor Teritoriale ... A urmat cursurile anului I şi, după promovarea tuturor examenelor, Comisia de expertiză medico-militară de pe lângă Spitalul Militar …. .. l-a anunţat că a fost propus pentru a fi clasat „inapt pentru a urma instituţiile militare de învăţământ”, motivând că a fost depistat cu o anomalie de vedere şi anume „....”.

Reclamantul susţine că dispoziţiile invocate mai sus şi anume cele ale „baremului medical pentru stabilirea aptitudinii faţă de îndeplinirea serviciului militar”, aprobat prin Ordinul ministrului apărării naţionale nr.../2002, au devenit anacronice, total depăşite în secolul XXI şi mai ales un obstacol fără sens şi discriminator în calea celor care doresc să urmeze o carieră militară ca ofiţeri ai Armatei Române.

Mai arată reclamantul că persoanele care au această deficienţă pot deveni cadre militare şi miliari profesionişti şi să profeseze în diferite specialităţi militare, cum ar fi: logistica, compartimentul financiar, serviciul medical, serviciul juridic, serviciul religios, serviciul de resurse umane, relaţiile publice, serviciul de comunicaţii, serviciile de informaţii.

Apreciază reclamantul că ordinul a cărui modificare o solicită este cu atât mai anacronic cu cât în armatele occidentale au apărut modificări semnificative care permit cetăţenilor cu ... o carieră militară, în foarte multe domenii, atât pentru funcţiile de execuţie cât şi pentru funcţiile de conducere.

La data de 10 aprilie 2012, pârâtul Ministerul Apărării Naţionale a formulat întâmpinare, susţinând că Ordinul ministrului apărării naţionale nr.../2002 a fost emis în aplicarea Legii nr.46/1996, aprobată şi, totodată, înlocuită prin Legea nr.446/2006 privind pregătirea populaţiei pentru apărare, cu modificările şi completările ulterioare. Până în prezent acest ordin nu a fost modificat în urma abrogării Legii nr.164/2001 privind pensiile militare de stat, la această dată, singurul act normativ care face referire la comisiile de expertiză medico-militară este Legea nr.263/2010.

Pârâta arată că anomalia cu care a fost depistat reclamantul este un impediment în desfăşurarea unei cariere militare, chiar şi pentru exercitarea unor funcţii de execuţie, fiind firesc ca într-un sistem militar să fie introduse baremuri de sănătate. Armata se conduce după reguli şi ordine foarte clare, iar prin aplicarea acestui ordin, reclamantului nu i se îngrădeşte dreptul la învăţătură sau la muncă, acesta având posibilitatea să-şi desfăşoare studiile într-o unitate civilă de învăţământ.

În cauză a fost administrată proba cu înscrisuri, din a căror analiză Curtea reţine următoarele:

Reclamantul R a fost admis pe bază de examen ca student al Academiei Forţelor Terestre ., iar la finalul anului I, respectiv la data de 17.06.2011, Comisia de expertiză medico-militară de pe lângă Spitalul Militar ….. ..l-a propus a fi clasat „inapt pentru a urma instituţiile militare de învăţământ”, ca urmare a depistării unei anomalii de vedere numită „....” (întâmpinare, fila 27).

Reclamantul a contestat clasarea, iar Comisia Centrală de Expertiză Medico-militară din Spitalul Universitar …….., Secţia .., a confirmat diagnosticul prin decizia medicală nr../12.07.2011 (întâmpinare, fila 27).

Pe calea prezentei acţiuni, reclamantul solicită anularea în parte a „baremului medical pentru stabilirea aptitudinii faţă de îndeplinirea serviciului militar”, aprobat prin Ordinul ministrului apărării naţionale nr.../2002, în sensul modificării prevederilor capitolului XIV „Bolile ....” paragraful . „b” cod.hot.med.mil..., grupa . şi paragraful .„b” cod.hot.med.mil... grupa ., care în mod discriminatoriu şi prin încălcarea prevederilor constituţionale prevăzute de art.16 şi respectiv art.32 din Constituţie, interzic anumitor cetăţeni români dreptul de a urma cursurile unei instituţii militare de învăţământ şi, de asemenea, dreptul de a urma o carieră militară, ca ofiţeri, subofiţeri sau militari profesionişti ai Armatei Române.

În ceea ce priveşte pretinsa discriminare invocată de către reclamant, Curtea reţine că, pe de o parte, îndeplinirea unor anumite condiţii cu privire la starea de sănătate a unei persoane, care o face aptă pentru exercitarea unei anumite funcţii (în speţă, o carieră militară) nu constituie un criteriu de discriminare, în sensul art.16 alin.1 şi 3 din Constituţie.

Astfel, condiţia „apt din punct de vedere medical pentru exercitarea profesiei” este prevăzută în diferite acte normative care reglementează exercitarea unor profesii, fără ca prin aceasta să se creeze o formă de discriminare între persoanele apte din punct de vedere medical şi cele a căror stare de sănătate nu permite exercitarea funcţiei.

Într-o astfel de categorie de dispoziţii legale se încadrează şi dispoziţiile art.6 din Legea nr.446/2006, potrivit cărora: „Nu îndeplinesc serviciul militar şi sunt scoşi din categoria cetăţenilor încorporabili: a) cei clasaţi inapţi pentru serviciul militar, cu scoatere din evidenţă, conform baremului medical stabilit potrivit reglementărilor în vigoare; (…)”.

Curtea reţine că, în mod special în domeniul militar, există o justificare pertinentă, legitimă şi necesară într-o societate democratică, pentru care fiecare stat să poată stabili anumite restricţii de ordin medical pentru exercitarea unei cariere militare.

Prin urmare, stabilirea unui barem medical pentru stabilirea aptitudinii pentru îndeplinirea serviciului medical nu reprezintă în sine o încălcarea a prevederilor constituţionale referitoare la egalitatea în drepturi.

Curtea mai reţine că, prin decizia nr.1325/04.12.2008, Curtea Constituţională a statuat că: „(…) dispoziţiile Ordonanţei Guvernului nr. 137/2000 sunt neconstituţionale în măsura în care din ele se desprinde înţelesul că instanţele judecătoreşti au competenţa să anuleze ori să refuze aplicarea unor acte normative cu putere de lege, considerând că sunt discriminatorii, şi să le înlocuiască cu norme create pe cale judiciară sau cu prevederi cuprinse în acte normative neavute în vedere de legiuitor la adoptarea actelor normative considerate discriminatorii.”

În motivarea acestei decizii Curtea Constituţională a reţinut că a conferi „instanţelor judecătoreşti competenţa de a desfiinţa norme juridice instituite prin lege şi de a crea în locul acestora alte norme sau de a le substitui cu norme cuprinse în alte acte normative, este evident neconstituţional, întrucât încalcă principiul separaţiei puterilor, consacrat în art. 1 alin. (4) din Constituţie, precum şi prevederile art. 61 alin. (1), în conformitate cu care Parlamentul este unica autoritate legiuitoare a ţării. În virtutea textelor constituţionale menţionate, Parlamentul şi, prin delegare legislativă, în condiţiile [art. 115](javascript:OpenDocumentView(45273,%20751822);) din Constituţie, Guvernul au competenţa de a institui, modifica şi abroga norme juridice de aplicare generală. Instanţele judecătoreşti nu au o asemenea competenţă, misiunea lor constituţională fiind aceea de a realiza justiţia, potrivit [art. 126](javascript:OpenDocumentView(45273,%20751838);) alin. (1) din Legea fundamentală, adică de a soluţiona, aplicând legea, litigiile dintre subiectele de drept cu privire la existenţa, întinderea şi exercitarea drepturilor lor subiective.”

Prin urmare, admiţând teza reclamantului şi anulând „baremul medical pentru stabilirea aptitudinii faţă de îndeplinirea serviciului militar”, aprobat prin Ordinul ministrului apărării naţionale nr.../2002, în sensul modificării prevederilor capitolului XIV „Bolile ....” paragraful . „b” cod.hot.med.mil.., grupa . şi paragraful . „b” cod.hot.med.mil... grupa ., pe considerentul că acesta ar fi discriminatoriu, instanţa ar fi pusă în situaţia de a se substitui legiuitorului şi marjei de apreciere a acestuia cu privire la stabilirea acestor criterii medicale, instituind pe cale pretoriană alte condiţii din punct de vedere al aptitudinii de ordin medical de exercitare a profesiei. Or, potrivit celor arătate de Curtea Constituţională în decizia mai sus arătată, o astfel de interpretare este inadmisibilă, întrucât ar echivala cu substituirea instanţei în atribuţiile puterii legislative.

În ceea ce priveşte susţinerea că acest barem medical ar aduce atingere dreptului la învăţătură garantat de art.32 din Constituţie, Curtea reţine că dacă, într-adevăr, potrivit acestui text, dreptul la învăţătură este asigurat prin învăţământul general obligatoriu, prin învăţământul liceal şi cel profesional, prin învăţământul superior, precum şi prin alte forme de instrucţie şi de perfecţionare, acest text nu garantează oricărui cetăţean posibilitatea absolvirii oricărei forme de instrucţie, fără îndeplinirea altor condiţii.

Astfel, existenţa dreptului la învăţătură nu împiedică legiuitorul să stabilească anumite condiţii, inclusiv sub aspectul îndeplinirii unor cerinţe ţinând de starea de sănătate, pentru urmarea cursurilor de pregătire necesare dobândirii unei anumite calificări profesionale, exercitării unei anumite profesii sau îmbrăţişării unei anumite cariere.

În ceea ce priveşte argumentele de drept comparat aduse de reclamant, potrivit căruia sisteme militare de tradiţie, precum cel al Armatei Statelor Unite ale Americii sau al Forţelor Armate Franceze, nu exclud persoanele cu .... de la o carieră militară, ci doar limitează accesul acestora, în funcţie de gradul de severitate al deficienţei, Curtea reţine că acestea nu constituie un motiv de nelegalitate al ordinului atacat, ci doar considerente de oportunitate care ar putea conduce legiuitorul într-un viitor mai mult sau mai puţin apropiat la îmbrăţişarea unei optici diferite în privinţa stabilirii criteriilor din susmenţionatul barem medical.

Sub acest aspect, Curtea nu are atribuţii sub aspectul cenzurării oportunităţii unui anumit act normativ, ci doar sub aspectul legalităţii acelui act, în special din perspectiva violării unor norme juridice cu valoare normativă superioară. Însă, din punctul de vedere al motivelor intrinseci voinţei legiuitorului în edictarea acelui act normativ, actul poate fi cenzurat doar pe calea unei eventuale modificări legislative corespunzătoare evoluţiei procesului normativ. Prin urmare, Curtea nu ar putea aprecia, aşa cum solicită reclamantul, că anumite dispoziţii normative au devenit anacronice, modul în care anumite norme juridice răspund condiţiilor istorice la un anumit moment al realităţii contemporane, putând fi avut în vedere doar într-o eventuală iniţiativă legislativă.

În sfârşit, criticile reclamantului, care descriu pe larg modul în care se manifestă diagnosticul .... în cazul său personal, nu sunt de natură să atragă nulitatea actului normativ, ci pot fi, cel mult, folosite pentru a justifica anularea actului individual emis de către Comisia de Expertiză Medico-militară de pe lângă Spitalul Militar ...., la data de 17.06.2011, în privinţa reclamantului, prin care acesta a fost declarat inapt pentru a urma instituţiile militare de învăţământ, act care însă nu formează obiectul prezentului dosar, ci al unui litigiu distinct.

Potrivit art. (1) din Legea nr.554/2004: „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanţei de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim şi repararea pagubei ce i-a fost cauzată. Interesul legitim poate fi atât privat, cât şi public.”

În cauză, reclamantul nu a făcut dovada că ordinul atacat este nelegal, ci a criticat, mai degrabă oportunitatea menţinerii criteriilor medicale prevăzute prin acest ordin în condiţiile actuale, aspect care scapă cenzurii instanţei de contencios administrativ.

Pentru aceste motive, în baza art.18 din Legea nr.554/2004, acţiunea reclamantului urmează a fi respinsă.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**H O T Ă R Ă Ş T E**

Respinge acţiunea formulată de reclamantul **R** , domiciliat în .., în contradictoriu cu pârâtul **MINISTERUL APĂRĂRII NAŢIONALE**, cu sediul în ..

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică astăzi, ., la Curtea de Apel ..- Secţia .

**Preşedinte,**

**COD 1008**

**Grefier,**