DOSAR NR. .... ÎNCHEIERE 6

**CURTEA DE APEL ...–SECŢIA ...**

**Î N C H E I E R E**

Şedinţa publică de la ...

Curtea constituită din:

PREŞEDINTE – COD 1003

JUDECĂTOR ....

GREFIER - ....

Pe rol fiind apelurile formulate de apelanţii A1 S.A. şi A2, împotriva sentinţei civile nr. S1din .....01.2017, pronunţată de Tribunalul ...– Secţia ..., în dosarul nr. D1/..............., în contradictoriu cu intimatul I1.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică a răspuns apelanta A1 S.A., reprezentată de consilier juridic J1, cu delegaţie la dosar, lipsind celelalte părţi.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă după care:

Curtea acordă cuvântul pe probe.

Reprezentantul apelantei prezente învederează instanţei că nu mai are alte probe de solicitat în afara înscrisurilor aflate deja la dosarul cauzei, care nu sunt înscrisuri noi.

Curtea constată că apelantul A2 a solicitat proba cu înscrisuri în cadrul cererii de apel şi orice alte probe apreciate ca utile şi ataşat cererii de apel înscrisuri noi referitoare la repartizarea creditelor bugetare.

Reprezentantul apelantei prezente nu se opune probei cu înscrisuri astfel cum a fost solicitată.

Curtea, deliberând încuviinţează proba cu înscrisuri solicitată de către apelantul A2, considerându-le utile soluţionării cauzei în temeiul art. 254 C.pr.civ.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul în dezbaterea apelurilor.

Reprezentantul apelantei A1 S.A. solicită admiterea apelului propriu astfel cum a fost formulat, schimbarea în parte a sentinţei apelate, cu consecinţa admiterii şi punctului doi din cererea introductivă de instanţă, reprezentând dobânda legală reprezentând prejudiciul său, calculată de la data introducerii cererii de chemare în judecată până la data plăţii efective, dobândă care se subscrie art. 1535 C.civ., cu cheltuieli de judecată reprezentând taxă de timbru. Pe apelul formulat de apelantul A2, solicită respingerea acestuia, ca nefondat şi menţinerea sentinţei atacate ca temeinică şi legală sub aspectele criticate, pentru motivele arătate pe larg prin întâmpinare. Susţinerile acestuia sunt neîntemeiate, atât cu privire la soluţia instanţei de fond privind competenţa, cât şi cu privire la fondul cererii.

**C U R T E A**

Având nevoie de timp pentru a delibera şi pentru a da posibilitate părţilor să depună concluzii scrise,

**D I S P U N E**

Amână pronunţarea la data de ....

Pronunţată în şedinţă publică, azi, .....

PREŞEDINTE, JUDECĂTOR,

COD 1003 ....

GREFIER,

....

Document finalizat

Cod ECLI ECLI:RO:... HOTĂRÂREA 6

DOSAR NR. ...

CURTEA DE APEL ....SECŢIA ...

DECIZIA CIVILĂ NR...

Şedinţa publică de la ...

Curtea constituită din:

PREŞEDINTE – COD 1003

JUDECĂTOR – ...

GREFIER - ....

Pe rol fiind apelurile formulate de apelanţii A1 S.A. şi A2, împotriva sentinţei civile nr. S1din ....01.2017, pronunţată de Tribunalul ....– Secţia.... în dosarul nr. D1/3/..............., în contradictoriu cu intimatul I1.

Dezbaterile au avut loc la data de ..., fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta când, Curtea având nevoie de timp pentru a delibera şi pentru a da posibilitatea părţilor să depună concluzii scrise a amânat pronunţarea la data de ...., când în aceeaşi componenţă a decis următoarele:

**C U R T E A**

Deliberând, asupra apelului de față, reține următoarele:

Prin **cererea** înregistrată pe rolul Tribunalului ... Secţia .... la data de ....06................ sub nr.D1/..............., reclamanta A1S.A. a chemat în judecata pe parata A2, solicitând obligarea acestuia la plata : sumei de .... lei reprezentând dobândă legală calculată pentru achitarea cu întârziere a contravalorii serviciilor de transport pe calea ferată prestate de reclamantă în perioada octombrie 2013 - septembrie 2015, în baza legitimaţiilor de călătorie cu reducere de 50%, beneficiarilor Legii nr.147/2000 privind reducerile acordate pensionarilor pentru transportul intern, cu modificările şi completările ulterioare, calculată de la data scadentei până la de 25.11.2015; daune-interese conform art.1.535 din Codul civil de la data introducerii cererii pana la plata integrala a sumei de 2.660,449,12 lei;cheltuielilor de judecată ocazionate cu acest litigiu, reprezentând taxă judiciară de timbru, etc.

A2 a formulat **cerere de chemare in garanţie** a I1, obligaţia de plata pretinsa îşi are izvorul în prevederile Legii nr.147/2000, cererea de chemare în garanţie a A2 fiind fundamentata pe dispoziţiile art. 32 din Anexa la H.G. nr. 2403/2004 coroborate cu dispoziţiile art. 19 din Legea finanţelor publice nr. 500/2002 şi cele ale art. 2 literele e) şi f) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea şi funcţionarea Ministerului Finanţelor Publice, coroborate cu cele ale art. 72 Cod Procedură civilă. Aceste dispoziţii legale vizează angajarea răspunderii ministerului în calitatea sa de ordonator principal de credite numai în limita creditelor bugetare repartizate si aprobata numai în acele situaţii în care, având alocată suma cu această destinaţie de la bugetul de stat, în mod culpabil nu a virat această sumă reclamantei.

Prin **sentința civila nr. S1**/... Ianuarie 2017 Tribunalul ... Secţia ... a admis în parte cererea de chemare in judecata formulată de reclamanta A1 - S.A. în contradictoriu cu pârâta A2, a obligat paratul la plata sumei de ..... lei reprezentând dobânda legala si a respins in rest cererea, a obligat paratul la plata sumei .... lei cheltuieli de judecata reprezentând taxa judiciara de timbru către reclamanta, a respins cererea de chemare in garanție formulata de paratul A2 in contradictoriu cu intervenientul I1 ca neîntemeiata.

În motivare Tribunalul reține că obiectul prezentei cereri îl constituie solicitarea reclamantei de plata de către parata a dobânzii legale calculată pentru achitarea cu întârziere a contravalorii serviciilor de transport pe calea ferată prestate de reclamantă în perioada octombrie 2013 - septembrie 2015, în baza legitimaţiilor de călătorie cu reducere de 50%, beneficiarilor Legii nr.147/2000 privind reducerile acordate pensionarilor pentru transportul intern, cu modificările şi completările ulterioare, calculată de la data scadentei până la de ....11.2015;daune-interese conform art.1.535 din Codul civil, cu cheltuieli de judecata.

Potrivit art. 1516 NCPC, creditorul are dreptul de a obţine îndeplinirea integrală exactă şi la timp a obligaţiei, precum şi la daune morale de la momentul scadenţei până la data plăţii în cazul în care suma nu este achitată la termenul convenit aşa cum prevede art.1535 NCod Civil.

Potrivit art.31 din Norma metodologică anexă la HG n. 2403/2004 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 147/2000 şi a OUG 71/2004 până la data de 20 a lunii în care a primit de la CFR deconturile aferente transporturilor pe cale aferată efectuate în beneficiul pensionarilor, pârâtul are obligaţia de a întocmi documentaţia pentru solicitarea şi obţinerea vizei controlorului delegat al MFP în vederea deschiderii creditelor bugetare aferente. Cum pârâtul nu a dovedit decontarea la termen a facilităţilor de transport pe cale a ferată către reclamantă cu privire la aplicarea Legii 147/2000 aceasta datorează şi dobânda legală corespunzătoare. Aşadar pârâtului i se impută faptul că nu a efectuat la timp documentaţia necesară pentru deschiderea creditelor bugetare de către Ministerul Finanţelor Publice îndeplinindu-şi cu întârziere obligaţiilor în calitate de ordonator principal de credite, astfel că urmează a suporta dobânda legală conform OG nr 13/2011. In consecința, nu se poate reclama în sarcina chematei în garanţie neasigurarea fondurilor necesare la termen pentru acoperirea creanţei pretinse pentru perioada octombrie 2013-septembrie 2015 potrivit Legii 147/2000 privind reducerile acordate pensionarilor pentru transportul intern cu modificările şi completările ulterioare, ca o cauză exoneratoare de răspundere.

In temeiul art. 1523 alin.1 lit. d) N Cod civil pârâtul este de drept în întârziere, pentru neîndeplinirea la scadenţă a obligaţiei de decontare a sumelor reprezentând facilităţi la transportul pe calea ferată acordată în temeiul respectivei legi astfel că nu se poate reţine o culpă a chematei în garanţie care nu ar fi alocat sume de la bugetul de stat pentru acest scop odată ce demersurile în acest sens ce reveneau pârâtei nu au fost dovedite ca efectuate în termenul legal. Datorită specificului activităţii a atribuţiilor ce revin Ministerului Finanţelor Publice, în temeiul Legii 500/2002 acesta nu are o obligaţie de garanţie, cum pretinde pârâtul care este ţinută să îşi asigure în buget sumele aferente legitimaţiilor de călătorie cu reducere ce se acordau beneficiarilor Legii nr.147/2000, astfel că cererea formulată de pârât în acest sens a fost respinsă, pretențiile reclamantei fiind întemeiate fără ca prin aceasta sa fie considerata ca o îmbogățire fără just temei, raportat la obligațiile ce revin părților in cadrul raportului juridic.

Împotriva acestei sentinţe au formulat **apel** reclamanta A1 SA şi pârâta A2

În apelul formulat apelanta reclamanta societatea naţională de A1 SA solicită obligarea pârâtei şi la plata de daune interese conform art.1537 Cod civil, calculate de la data înregistrării cererii de chemare în judecată şi până la data achitării integrale a sumei datorate, cu cheltuieli de judecată.

În motivare se arată că apelanta este îndreptăţită la solicitarea daunelor interese şi că instanţa nu a motivat în nici un fel soluţia de respingere a acestui capăt de cerere.

Suma la care este obligată intimata capătă natura unui debit principal ca efect al admiterii primului capăt de cerere iar la rămânerea definitivă a hotărârii creanţa devine certă, lichidă şi exigibilă cu consecinţa că repararea integrală a prejudiciului cuprinde şi plata dobânzii legale.

Se arată că apelanta a calculat dobânda legală în sumă de .... lei raportat la prevederile art.2 şi 3 din OG nr.11/2011 şi la prevederile art.3 alin.3 din Legea nr.72/2013.

În conformitate cu art.6 alin.1 lit. a din legea nr.72 /2013 se arată că obligaţia de plată este de 30 de zile calendaristice de la data primirii facturii iar potrivit art.8 alin.2 dobânda penalizatoare curge de la expirarea termenului stipulat în contract sau termenului prevăzut de art.6.

Se invocă împrejurarea că în cauze similare instanţele de judecată au admis daune interese.

Apelanta A2 a solicitat în apelul formulat schimbarea sentinţei atacate cu consecinţa respingerii acţiunii în principal ca inadmisibilă şi în subsidiar ca nefondată, iar în situaţia respingerii apelului admiterea cererii de chemare în garanţie.

În motivarea apelului se invocă următoarele:

1.Instanţa de fond a omis să se pronunţe asupra excepţiei necompetenţei materiale a tribunalului Bucureşti în soluţionarea litigiului şi asupra excepţiei inadmisibilităţii acţiunii, cu toate că aceste excepţii au fost invocate.

2.Instanţa de fond a respins în mod neîntemeiat cererea de chemare în garanţie a Ministerului Finanţelor Publice, fundamentarea instanţei de fond în această soluţie fiind contradictorie.

Se arată că potrivit dispoziţiilor locale incidente, Ministerul Finanţelor Publice are obligaţia legală de a garanta plata sumelor aferente deconturilor depuse de operatorii de transport, în temeiul Legii 147/2000 şi a normelor metodologice aprobate prin HG nr.2403/2004

Potrivit dispoziţiilor art.32 din Norme numai după primirea creditelor bugetare de la Ministerul Finanţelor Publice Ministerul Transporturilor poate efectua viramente către operatorii de transport astfel că nealocarea costurilor necesare face imposibila efectuarea plăţilor. Ministerul transporturilor nu poate solicita deschiderea de credite bugetare fără să existe sume disponibile a fi deschise în bugetul Cap.68.01.

Instanţa de fond se află în eroare şi atunci când reţine că nu se poate reclama în sarcina chematei în garanţie neasigurarea fondurilor necesare la termen pentru acoperirea creanţei pretinse. Obligaţia de plată a contravalorii serviciilor de transport feroviar prestate de reclamantă este o obligaţie asumată de Statul Român iar nu de Ministerul Transporturilor şi plata c/val. serviciilor prestate se face de la bugetul de stat.

Mai arată apelanta că Ministerul Finanţelor Publice este entitatea care asigură administrarea bugetului de stat, fiind singurul în măsură să asigure sursa de finanţare pentru plata pretenţiilor. Apelanta a virat către operatorii de transport, inclusiv către reclamantă, toate sumele primite cu această destinaţie de la Ministerul Finanţelor Publice pe baza deconturilor depuse în prealabil de către operatorii de transport şi aprobate în conformitate cu prevederile legale anterior menţionate.

Plata sumelor pretinse s-a efectuat doar parţial pentru că prin legea bugetului de stat au fost alocate acestei instituţii sume insuficiente de bani pentru această destinaţie.

Pe fondul cauzei se arată că a solicitat modul de calcul al dobânzii detaliat şi complet.

Se susţine din nou că obligaţia de plată a subvenţiilor este o obligaţie asumată de Statul Român, iar nu de Ministerul Transporturilor care are doar calitatea de intervenient.

Se mai arată că actele şi operaţiunile inerente asigurării sumelor necesare plăţii contravalorii tichetelor de călătorie utilizate de beneficiarii legii nr.147/2000 sunt emise în regim de autoritate, în executarea unor dispoziţii legale.

Penalităţile reclamate în speţă nu au nici un fundament de drept pentru că între părţi nu a fost încheiat nici un contract şi nu au fost stabilite convenţional astfel de sancţiuni.

Nici prin voinţa părţilor, nici prin voinţa legiuitorului obligaţia principală în speţă nu a fost calificată ca fiind purtătoare de dobânzi.

Nici legislaţia specială care reglementează raporturile juridice dintre părţi nu prevede obligaţia de plată a unei dobânzi sau a altor penalităţi cauzate de nerespectarea termenului de plată.

Se solicită respingerea măsurii instanţei de fond de obligare la plata cheltuielilor de judecată.

La cererea de apel au fost anexate:repartizare cheltuieli bugetare adresa emisă de A2, situaţia sumelor de disponibilizare/acordat pe anul 2013 corespondenţa.

A2 a formulat **întâmpinare** solicitând respingerea ca nefondat a apelului formulat de reclamant.

În motivare se arată că în speţă nu ne aflăm în situaţia respingerii capătului de cerere privind daunele interese.

Pe fond se arată că între părţi nu există un raport juridic ca cel existent între un creditor şi un debitor care să dea naştere la plata de daune interese şi că apelanta invocă acelaşi temei juridic pentru acordarea a două pretenţii diferite, respectiv art.1535 Cod civil.

Totodată, potrivit art.1489 Cod civil dobânzile scadente produc ele însele dobânzi numai atunci când legea sau contractul în limitele permise de lege o prevede atunci când sunt cerute în instanţă.

În speţă nu există un contract sau un protocol încheiat între părţi iar raportul juridic izvorăşte din legea nr.147/2000 şi HG 2403/2004.

În mod neadevărat se afirmă că se solicită daune interese sub caracter moratoriu în sensul actualizării sumei pretinse, neputându-se invoca în apel alte motive decât cele invocate la prima instanţă.

Explicaţiile apelantei sunt neîntemeiate, deoarece dobânda legală reprezintă o sancţiune iar actualizarea cu rata inflaţiei reprezintă valoarea reală a obligaţiei băneşti la data efectuării plăţii.

Apelanta reclamanta A1 SA a formulat **întâmpinare** la apelul formulat de pârâta A2 solicitând respingerea acestuia.

Cu privire la competenţa şi excepţia inadmisibilităţii se afirmă, pe de o parte, că instanţa a pus în discuţie competenţa materială şi s-a considerat competenţă.

Competenţa instanţei rezultă din împrejurarea că reclamanta este o societate comercială, prin raportare la obiectul cererii de chemare în judecată şi natura litigiului.

În ce priveşte cererea de chemare în garanţie se arată că obligaţia de plată a fost stabilită de legiuitor în sarcina A2 iar nu în sarcina I1. Susţinerile pârâtei cu privire la posibilitatea de a solicita deschiderea de credite bugetare nu sunt opozabile reclamantei şi nu reprezintă cauze exoneratoare de răspundere.Statul Român a pus în sarcina exclusivă a pârâtei decontarea c/val. serviciilor de transport.

Pe fond, se arată că reclamanta a respectat prevederile legale invocate în susţinerea cererii, a efectuat transportul pe calea ferată pentru beneficiarii Legii nr.147/2000, a întocmit deconturile şi a emis facturile în vederea achitării diferenţelor de tarif, facturi achitate cu întârziere de către pârâtă.

Chiar dacă legislaţia specială nu prevede obligaţia de plată a unor dobânzi sau altor penalităţi se arată că Norma specială se completează cu dispoziţiile generale.

Cu privire la cheltuielile de judecată se arată că pârâta a căzut în pretenţii în raport cu dispoziţiile art.451 Cod pr.civ.

Apelantele A2 şi Societatea A1” SA au formulat **răspuns la întâmpinare**.

**Analizând apelurile**, prin raportare la motivele de apel invocate și la apărările părților, Curtea urmează să le respingă ca nefondate, pentru următoarele considerente:

1.Este neîntemeiat motivul de apel invocat de pârâta A2, referitor la excepţia de necompetenţă şi excepţia inadmisibilităţii cererii.

În ce priveşte excepţia de necompetenţă Curtea constată că într-adevăr, excepţia a fost invocată de pârâtă în conformitate cu dispoziţiile art.208 C.pr.civ. prin întâmpinarea formulată.

Nu se poate reţine că prin analiza competenţei instanţei făcută la primul termen de judecată în temeiul disp. art.130 C.pr.civ. Tribunalul a respins implicit excepţia necompetenţei materiale, aceasta întrucât nu s-a pronunţat expres cu privire la această excepţie şi nici nu a avut în vedere argumentele invocate de pârâtă în întâmpinare. În mod corect Tribunalul a constatat competența acestei instanțe de soluționare a cererii cu care a fost învestit.

Curtea mai reţine că în ce priveşte excepţia necompetenţei materiale aceasta este neîntemeiată prin raportare la obiectul cererii de chemare în judecată, respectiv: pretenţii ale reclamantei A1” SA care derivă din Legea nr.147/2000, respectiv Normele metodologice – anexe la HG 2403/2004.

În raporturile legale dintre părţi pârâta nu emite nici un act administrativ şi nu acţionează în regim de putere publică ci doar în executarea unei obligaţii stabilite de lege. În acord cu practica Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, Curtea apreciază că prezintă relevanţă în calificarea juridică a cererii reclamantei şi împrejurarea că aceasta nu a solicitat pe calea acţiunii de faţă, în despăgubiri, anularea unui act administrativ şi nici constatarea refuzului nejustificat de soluţionare a cererii de plată a dobânzii legale sau constatarea nesoluţionării în termenul legal a cererii, astfel cum prevăd dispoziţiile art.8 alin.1 şi art.19 din Legea nr.554/2004.

Curtea mai reţine caracterul neîntemeiat al excepţiei inadmisibilităţii acţiunii, constatând că, în susţinerea excepţiei pârâta a invocat inexistenţa unui contract sau protocol încheiat între părţi, împrejurarea că A2 nu plăteşte facturi ci deconturi, că nu există o dată fixă la care să se poată calcula dobânzi şi penalizări şi că plata deconturilor se face în limita aprobată de buget.

Curtea apreciază că excepţia inadmisibilităţii nu este susţinută de argumentele anterior enunţate care nu fundamentează nişte condiţii de admisibilitate a acţiunii ci pot reprezenta, cel mult, apărări pe fond.

2. Pe fondul cauzei, Curtea reține următoarele:

În ce privește capătul principal de cerere, admis de instanță și contestat pe calea apelului de apelanta pârâtă A2, Curtea reține că în mod corect instanța de fond a apreciat incidența dispozițiilor art. 1516 și urm. Cod civil.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 1 din Legea nr. 147/2000 din 26 iulie 2000 privind reducerile acordate pensionarilor pentru transportul intern *pensionarii din sistemul public de pensii, precum şi pensionarii din celelalte sisteme proprii de asigurări sociale beneficiază anual de un total de 6 călătorii simple cu reducere de 50% din tariful stabilit pentru călătoriile pe calea ferată cu trenuri regio R şi trenuri interregio IR fără regim de rezervare clasa a II-a, cu mijloace auto sau cu navele de călători clasa a II-a, la transportul intern în comun, între localităţi. Călătoriile simple pentru pensionari, cu reducere de 50% din tariful stabilit pentru trenuri regio R şi trenuri interregio IR fără regim de rezervare clasa a II-a sau pentru mijloace de transport intern, auto ori naval, vor fi asigurate atât de unităţile cu capital de stat, cât şi de societăţile comerciale cu capital privat. De facilitatea prevăzută la alin. (1) nu beneficiază pensionarii care au dreptul la călătorii gratuite, stabilite în baza altor prevederi legale.*

Potrivit dispozițiilor art. 2 din lege *cheltuielile care decurg din aplicarea prezentei legi se suportă din bugetul de stat.*

Potrivit art. 29 din Hotărârea nr. 2403 din 21 decembrie 2004 privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea Legii nr. 147/2000 privind reducerile acordate pensionarilor pentru transportul intern, cu modificările ulterioare, şi a Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr. 71/2004 privind acordarea unor facilităţi familiilor de pensionari *Operatorul de transport va întocmi deconturi lunare centralizatoare, pe care le va transmite Direcţiei generale economice şi buget din cadrul Ministerului Transporturilor, Construcţiilor şi Turismului, o singură dată pe lună, până la data de 15 a fiecărei luni pentru luna expirată. Modelul de decont pentru operatorii de transport feroviar este prezentat în anexa nr. 3, modelul de decont pentru operatorii de transport auto este prezentat în anexa nr. 4, iar modelul de decont pentru operatorii de transport naval este prezentat în anexa nr. 5.* Potrivit art. 31 *după verificarea deconturilor până la data de 20 a lunii în care au fost primite, Ministerul Transporturilor, Construcţiilor şi Turismului - Direcţia generală economică şi buget va întocmi documentaţia pentru solicitarea şi obţinerea vizei controlorului delegat al Ministerului Finanţelor Publice, în vederea deschiderii creditelor bugetare aferente.*

Art. 32 statuează că *după aprobarea finanţării şi primirii creditelor bugetare de la Ministerul Finanţelor Publice, Direcţia generală economică şi buget din cadrul Ministerului Transporturilor, Construcţiilor şi Turismului va efectua viramente către operatorii de transport feroviar, rutier sau naval, cu încadrarea în limitele aprobate pentru această destinaţie prin bugetul de stat al Ministerului Transporturilor, Construcţiilor şi Turismului.*

Astfel cum rezultă din înscrisurile depuse la dosarul de fond (extrase de cont care atestă efectuarea plăților, facturi fiscale, cereri de decont înaintate Ministerului Transporturilor) plata contravalorii deconturilor înaintate Ministerului Transporturilor s-a făcut ulterior unui termen de 30 de zile de la data efectuării deconturilor iar pârâta nu a făcut dovada respectării propriilor obligații în sensul de a întocmi documentaţia pentru solicitarea şi obţinerea vizei controlorului delegat al Ministerului Finanţelor Publice, în vederea deschiderii creditelor bugetare aferente până la data de 20 a lunii în care au fost primite.

Curtea reține dispozițiile art. 6 din Legea nr. 72/2013 privind măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și autoritățile contractante, potrivit cu care *autoritățile contractante execută obligația de plată a sumelor de bani rezultând din contractele încheiate cu profesioniștii cel târziu la a) 30 de zile calendaristice de la data primirii facturii sau a oricărei cereri echivalente de plată.*

În fapt, izvorul juridic al pretenţiilor astfel cum este identificat şi în motivarea în drept a cererii de chemare în judecată este reprezentat de dispozițiile art. 1522-1535 NCC, respectiv Legea nr. 72/2013 și OG nr. 13/2011. Obligaţia accesorie de plată a dobânzilor legale pentru plata cu întârziere a sumelor reprezentând contravaloarea transporturilor efectuate de către intimata-reclamantă A1 decurge din dispoziţiile art. 2 şi 3 din OG nr. 13/2011, precum şi art. 1522-1535 NCC. Izvorul obligaţiei principale de plată nu trebuie să fie în mod necesar numai contractul, ci poate fi şi legea. În acest sens, prevederile art. 1535 NCC prevăd expres că în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la daune moratorii în cuantumul prevăzut de lege, fără a fi nevoit să facă dovada unui prejudiciu.

În ceea ce priveşte titularul obligaţiei de plată a debitului principal şi inclusiv a obligaţiei de plată a accesoriilor reprezentate de dobânzi, în mod corect instanța de fond a reținut că acesta este A2, prin raportare la dispozițiile legale care reglementează procedura de decontare, anterior enunțate. Astfel, potrivit acestei proceduri operatorul de transport va întocmi deconturi lunare centralizatoare, pe care le transmite Direcţiei generale economice şi buget din cadrul Ministerului Transporturilor, Construcţiilor şi Turismului, o singură dată pe lună, până la data de 15 a fiecărei luni pentru luna expirată. După verificarea deconturilor până la data de 20 a lunii în care au fost primite, Ministerul Transporturilor, Construcţiilor şi Turismului - Direcţia generală economică şi buget întocmește documentaţia pentru solicitarea şi obţinerea vizei controlorului delegat al Ministerului Finanţelor Publice, în vederea deschiderii creditelor bugetare aferente. După aprobarea finanţării şi primirii creditelor bugetare de la Ministerul Finanţelor Publice, Direcţia generală economică şi buget din cadrul Ministerului Transporturilor, Construcţiilor şi Turismului efectuează viramente către operatorii de transport feroviar, rutier sau naval, cu încadrarea în limitele aprobate pentru această destinaţie prin bugetul de stat al Ministerului Transporturilor, Construcţiilor şi Turismului.

Curtea mai reține că apelanta pârâtă nici nu a probat că ar fi procedat întocmirea deconturilor aferente în termenul impus de dispozițiile normative anterior examinate și nici că ar fi efectuat plata la termen a decontului, culpa sa fiind prezumată cât timp nu a dovedit o cauză exoneratoare de răspundere, datorând dobânzile calculate conform OG nr. 13/2011. Apelantul pârât era obligat să probeze era că, odată cu primirea deconturilor de la intimatul-pârât, după verificarea acestora până la data de 20 a lunii în care au fost primite, a întocmit documentaţia pentru solicitarea şi obţinerea vizei controlorului delegat al Ministerului Finanţelor Publice, în vederea deschiderii creditelor bugetare aferente, precum şi faptul că această instituţie a refuzat deschiderea creditelor bugetare cu întârziere fapt care a determinat-o să achite la rândul său cu întârziere sumele datorate reclamantei. Toate aceste circumstanţe astfel cum au fost detaliate nu au fost probate, astfel încât Curtea apreciază că este corectă soluţia instanţei de fond.

Curtea mai reține, de asemenea, că apelanta pârâtă A2 nu a contestat punctual modul de calcul prezentat de apelanta reclamantă și expus detaliat în tabelele prezentate, (cu indicarea facturii, valorii datei emiterii, datei primirii, datei scadenței, datei încasării, a perioadei de penalizare, a valorii dobânzii, a nr. de zile de întârziere și a cuantumului procentual al dobânzii) limitându-se la a indica că se impune o precizare a modului de calcul al dobânzii detaliat și complet, fără a indica efectiv dobânda aplicabilă din punctul sau de vedere pe perioadele solicitate și dispozițiile legale pe care își întemeiază aceste susțineri.

În ceea ce priveşte cauza exoneratoare de răspundere privind lipsa creditării apelantului cu sumele necesare din buget, Curtea apreciază că în mod corect prima instanţă a reţinut că nu poate fi acordată eficienţă juridică corespunzătoare în sensul pretins de către apelant. Lipsa creditării cu sumele de bani necesare, respectiv întocmirea documentaţiei pentru solicitarea şi obţinerea vizei controlorului delegat al I1, în vederea deschiderii creditelor bugetare aferente reprezintă o obligaţie a cărei neîndeplinire este imputabilă exclusiv apelantului A2. În speţă, acesta nu a probat întocmirea la timp a documentaţiei necesare pentru deschiderea de către A1 a creditelor bugetare, astfel încât pasivitatea sa a fost sancţionată în mod corespunzător.

În ce privește cererea de chemare în garanţie formulată de A2 împotriva I1, se reţine că în mod corect prima instanţă a respins această cerere, motivul de apel fiind nefondat.

Pe de o parte, Curtea apreciază că între cele două părţi din cererea de chemare în garanţie există doar raporturi juridice de natură bugetară, reglementate de Legea nr. 500/2002 privind finanţele publice iar acestea nu pot genera în sarcina I1 o obligaţie de garanţie sau de despăgubire faţă de un alt ordonator principal de credite.

Curtea apreciază că trebuie avută în vedere şi calitatea de ordonator principal de credite a apelantului A2 în sensul prevederilor art.20 alin. 1 din Legea nr.500/2002 privind finanţele publice, acesta având obligaţia de-a asigura în bugetul său, inclusiv sub aspectul dispoziţiilor art.21 alin. 1 şi art.22 alin.1 din acelaşi act normativ, sumele aferente facilităţilor de călătorie acordate beneficiarilor legii nr. 147/2000 (CFR Călători-SA fiind societate naţională cu capital integral de stat aflată sub autoritatea acestei instituţii).

Mai reține Curtea că potrivit dispoziţiilor art.16 alin.1 lit.a) din Legea nr.500/2002 privind finanţelor publice, bugetul de stat se aprobă de puterea legislativă prin lege, rectificarea bugetară urmând aceeaşi procedură, conform principiului simetriei actelor juridice. De asemenea, art.28 din acelaşi act normativ prevede că Ministerul Finanţelor Publice are atribuţii în elaborarea proiectelor legilor bugetare pe baza propunerilor ordonatorilor principali de credite şi rolul de administrator al bugetului statului prin repartizarea sumelor către ordonatorii principali de credite, neavând atribuţia de a vira acestora alte sume decât cele prevăzute în legea bugetului de stat si nici de a proceda la modificarea bugetelor ordonatorilor principali de credite cuprinse în bugetul de stat. Potrivit procedurii bugetare reglementată de Legea nr. 500/2002, decizia finală privind conţinutul bugetului nu aparţine Ministerului Finanţelor Publice. În acest sens, la art.6 din Legea nr.500/2002 se arată că *legile bugetare anuale pot fi modificate în cursul exerciţiului bugetar prin legi de rectificare, elaborate cel mai târziu până la data de 30 noiembrie. Legilor de rectificare li se vor aplica aceleaşi proceduri ca şi legilor bugetare anuale iniţiale, cu excepţia termenelor din calendarul bugetar*.

Din coroborarea dispoziţiilor legale invocate mai sus, rezultă că responsabilitatea Ministerului Finanţelor Publice priveşte numai faza de proiect bugetar. Ministerul Finanţelor Publice răspunde de elaborarea proiectului bugetului de stat, pe baza proiectelor bugetelor ordonatorilor principali de credite, respectând procedura reglementată de Legea nr.500/2002. Ministerul Finanţelor Publice are atribuţii în elaborarea bugetului de stat, în funcţie de propunerile tuturor ordonatorilor principali de credite, de necesităţile estimate pentru anul respectiv şi, în principal, ţinând cont de priorităţile stabilite de Guvern dar aprobarea bugetului de stat se face de către Parlamentul României, fiind aşadar un atribut exclusiv al legiuitorului. Prin urmare rolul Ministerului Finanţelor Publice în ceea ce priveşte decontarea biletelor speciale de călătorie constă în aprobarea deschiderilor de credite bugetare, la solicitarea Ministerului Transporturilor.

În mod corect susține chemata în garanție că motivul invocat de pârât vizând imposibilitatea Ministerului Transporturilor de a efectua în termen plăţile întrucât această instituţie trebuia să se încadreze în fiecare an, în limita bugetului alocat este neîntemeiat, întrucât prevederea acestor sume în bugetul propriu al Ministerului Transporturilor este o obligaţie care îi revine în exclusivitate acestuia. Prin urmare, este lipsit de relevanţă faptul că Ministerul Finanţelor Publice elaborează proiectul bugetului de stat atâta vreme cât acesta se face pe baza proiectelor bugetelor ordonatorilor principali de credite.

În ce privește apelul formulat de apelanta reclamantă A1 S.A., Curtea apreciază că acesta este neîntemeiat, prin raportare la motivele de apel invocate, urmând să îl respingă. Astfel, aceasta își întemeiază capătul de cerere prin care solicită obligarea intimatei pârâte la plata dobânzii legale la dobânda solicitată cu titlul de daune interese invocând dispozițiile art. 1530-1535 din Codul Civil. Curtea constată că dispozițiile invocate nu fac referire la posibilitatea perceperii de dobândă la dobândă, astfel cu,m susține apelanta reclamantă. Totodată, curtea nu va avea în vedere alte dispoziții legale invocate de apelanta reclamantă în apel care, pe de o parte, nu reprezintă un temei al perceperii de dobândă la dobândă, iar pe de altă parte nu pot reprezenta o cauză a cererii, atâta vreme cât nu au fost indicate în cererea de chemare în judecată (având în acest sens în vedere dispozițiile art. 478 cod procedură civilă.)

Astfel, in conformitate cu dispoziţiile art.1535 alin.(1) din Codul Civil *în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la daune moratorii, de la scadenţă până la momentul plăţii, în cuantumul convenit de părţi sau, în lipsa în cel prevăzut de lege, fără a trebui să dovedească vreun prejudiciu. În acest caz, debitorul nu are dreptul să facă dovada că prejudiciul suferit de creditor ca urmare a întârzierii plăţii ar fi mai mic.* Acest text fundamentează soluția de admitere a capătului I de cerere dar nu constituie temei pentru a solicita perceperea de dobândă la dobândă.

Reținând aplicabilitatea dispozițiilor art. 1530-1535 din Codul Civil numai în ce privește dobânda la sumele achitate cu întârziere, iar nu și cu privire la dobânda la dobândă solicitată prin capătul 2 de cerere în mod corect instanța de fond a apreciat implicit că aceste texte nu se aplică cererii având ca obiect dobânda la dobândă, dispunând admiterea în parte a cererii.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**D E C I D E:**

Respinge, ca nefondate, apelurile formulate de apelanţii A1 S.A., cu sediul în Bucureşti, B-dul ... nr...., Sector .., nr...., CUI .. şi A2., CUI ..., cu sediul în ..., Bd. ... nr.., sector .., împotriva sentinţei civile nr. ..din ......., pronunţată de Tribunalul ... – Secţia .., în dosarul nr. D1/..............., în contradictoriu cu intimatul I1, sector .., ..., str. ...., nr. ....

Cu recurs în 30 de zile de la comunicare.

Cererea de recurs se depune la Curtea de Apel ...- Secţia ..

Pronunţată în şedinţă publică azi, ...

PREŞEDINTE, JUDECĂTOR,

COD 1003

GREFIER,

...

Red....

..

Nr.ex.: .

Fond: Tribunalul ..– Secţia ..

Preşedinte: ..