CANDIDAT COD: **1005 HOTARAREA NR. 23**

COD ECLI.........................

ROMANIA

**CURTEA DE APEL …**

**SECŢIA …**

**Dosar nr…**

**DECIZIA ... Nr. ...........**

Şedinţa publică de la ............

Completul de judecată compus din:

PREŞEDINTE 1005

Judecător 1

Grefier 2

Ministerul Public- Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - DIICOT-Serviciul Teritorial ... a fost reprezentat de procuror 3

Pe rol apelul formulat de inculpatul I împotriva sentinţei ... nr. ... pronunţată de Tribunalul ... în dosar nr. ....

Mersul dezbaterilor şi concluziile părţilor au fost consemnate în încheierea de şedinţă din data de ..., care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

**CURTEA DE APEL**

**Asupra apelului penal de faţă**

**I.** **Constată că prin sentinţa ...** **nr. ... pronunţată de Tribunalul ... în dosar nr. ...** a fost condamnat inculpatul I, fiul lui ... și ..., născut la ..., în municipiul ..., domiciliat în ..., posesor al ... eliberată de ..., CNP..., la pedeapsa de:

- 3 ani şi 6 luni închisoare şi 3 ani interzicerea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a),b),h),k) C.pen. pentru infracţiunea de introducere în țară de droguri de mare risc, prev. de art. 3 alin.2 din Legea nr.143/2000, cu aplic.art.35 al.1 C.p., art. 15 din Legea 143/2000 şi art. 396 alin. 10 C.proc.pen. (5 acte materiale)

- 2 ani şi 6 luni închisoare şi 3 ani interzicerea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a),b),h),k) C.pen. pentru infracţiunea de trafic de droguri de risc și de mare risc, prev. de art.2 alin.1 și al.2 din Legea nr.143/2000, cu aplic.art.35 al.1 C.pen., art. 15 din Legea nr. 143/2000 şi art. 396 alin. 10 C.proc.pen. (76 acte materiale)

- 3 luni închisoare pentru infracţiunea de efectuare de operațiuni cu substanțe susceptibile de a avea efecte psihoactive, fără a deține autorizație eliberată în condițiile legii, prev. de art.16 alin.1 din Legea nr.194/2011, cu aplic.art.35 alin.1 C.p. şi art. 396 alin. 10 C.proc.pen. (6 acte materiale).

În baza art. 38, 39 alin. 1 lit. b) C.pen., i s-a aplicat inculpatului pedeapsa cea mai grea de 3 ani şi 6 luni închisoare şi 3 ani interzicerea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a),b),h),k) C.pen. pe care o sporeşte cu 11 luni închisoare, urmând ca inculpatul să execute **pedeapsa finală de 4 ani şi 5 luni închisoare şi 3 ani interzicerea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a),b),h),k) C.pen..**

Au fost interzise inculpatului drepturile prev. de art. 66 alin. 1 lit. a),b),h),k) C.pen. în condiţiile art. 65 C.pen..

A fost menţinută măsura arestului preventiv.

S-a dispus deducerea din pedeapsa aplicată a duratei executate începând cu data de ... până la data de ....

În baza art. art.7 din Legea 76/2008, s-a dispus prelevarea probelor biologice, fără notificare prealabilă, de la inculpatul I, în vederea introducerii profilelor genetice în Sistemul Naţional de Date Genetice Judiciare.

În temeiul art.16 din Legea nr.143/2000 rap. la art.112 lit. f) C.p. s-a dispus confiscarea următoarelor bunuri:

* 10 comprimate care conțin MDMA (contraprobă proba nr.1 ...)
* 90 comprimate care conțin MDMA (proba nr.1 ...)
* 8 doze pe care s-a pus în evidență LSD (proba nr.2) conform ...nr....;
* 5 grame substanță care conține amfetamină și cafeină (contraproba probei înaintate ...)
* 55,5 grame substanță care conține amfetamină și cafeină (proba înaintată conform ... nr....) ;
* 5 grame substanță care conține MDMA (contraproba probei înaintate ... nr....);
* 50,5 grame substanță care conține MDMA (proba înaintată conform ... nr....;
* 10 comprimate care conțin MDMA (contraproba probei înaintate ... ...)
* 130 comprimate care conțin MDMA (proba înaintată conform ... nr....);
* 5 comprimate și 2,36 grame pulbere care conțin ca substanță activă MDMA (contraproba probei înaintate)
* 40 comprimate care conțin ca substanță activă MDMA (proba înaintată conform ... nr....);
* 1,5 grame rezină de cannabis (proba nr.3a ... ...)
* 0,6 grame cannabis (proba nr.4 conform ... nr.....
* 103,0 grame fragmente vegetale pe care s-a pus în evidență ... (proba înaintată conform ... nr....).

În baza art.17 din Legea nr.143/2000 s-a dispus ca drogurile confiscate să fie distruse, cu păstrarea de contraprobe.

În temeiul art.112 lit. b) C.pen., s-a dispus confiscarea următoarelor bunuri:

* 1 dispozitiv pentru mărunțit (grinder) din material plastic, semitransparent, de culoare verde, inscripţionat „bofil”, compus din trei piese, prevăzut la interior cu ţepi, pe care s-a pus în evidență THC (proba nr.2b ... ...)
* 1 dispozitiv pentru mărunțit (grinder) din material plastic, semitransparent, de culoare verde, inscripţionat „...”, compus din trei piese, prevăzut la interior cu ţepi, pe care s-a pus în evidență THC (proba nr.3b conform ... nr....);

- 246 pliculețe tip zipp-lock

- un cântar de mare precizie, fără date de identificare.

În baza art.112 lit. f C.p., s-a dispus confiscarea cantităţii de 103,0 grame fragmente vegetale pe care s-a pus în evidență ... (proba înaintată conform ... nr....

În baza art. 112 alin. 1 lit. e) C.pen., s-a dispus confiscarea de la inculpat a sumei de 26.750 lei.

A fost menţinută măsura sechestrului asigurator asupra sumelor de bani de 4.957 lei și 550 euro (curs valutar 4,7603 lei), măsură dispusă prin ordonanța procurorului din data de ..., dată în dosarul nr. ... al DIICOT BT ....

A fost obligat inculpatul la plata sumei de 7000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare către stat.

*În sentinţă instanţa a reţinut următoarele:*

Prin rechizitoriul dat în dosarul nr. ... al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Direcţia de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism – Biroul Teritorial ..., s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului I, sub acuzațiile de introducere în țară de droguri de mare risc, prev. de art.3 alin.2 din Legea nr.143/2000, cu aplic.art.35 al.1 C.p. (5 acte materiale) şi trafic de droguri de risc şi de mare risc, în formă continuată, prev. de art. 2 al.1 şi al.2 din Legea nr.143/2000, cu aplicarea art.35 al.1 C.pen. (76 de acte materiale).

În fapt s-a reţinut în sarcina inculpatului, succint, că în perioada ..., în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, a comandat din ..., prin intermediul rețelei darknet, un număr de 5 colete, reținute de organele judiciare, colete care conțineau droguri de mare risc, respectiv 301 comprimateMDMA, 10 doze LSD, 116,6 grame substanță care conține MDMA și amfetamină, şi că, în aceeaşi perioadă a comandat prin intermediul rețelei darknet, în 5 rânduri, droguri de mare risc, în vederea comercializării, a deținut, în vederea comercializării cantitățile de 500 grame cannabis și 50 pastile MDMA – ectasy, din ..., respectiv cantitatea de 200 grame rezină de cannabis, din ..., a oferit și comercializat, în mod repetat, cu prețuri cuprinse între 35 și 40 lei / gram drogurile de risc, respectiv 40 lei / comprimat de drog de mare risc, către martorii M (de 20 de ori), M1 (de 40 de ori) și M2 (de 10 ori) şi a comercializat, în cinci rânduri, către martorul M3 substanțe susceptibile de a avea efecte psihoactive cu suma de 50 lei / doză, iar în cursul lunii februarie ..., a comandat din ..., prin intermediul rețelei darknet, un colet, reținut de organele judiciare, care conținea substanțe susceptibile de a avea efecte psihoactive, respectiv 103,4 grame fragmente vegetale pe care s-a pus în evidență ....

Cauza a fost înregistrată pe rolul acestei instanţe la data de ..., sub nr. ... şi a intrat în procedura de cameră preliminară, reglementată de disp. art. 342 şi urm. C.proc.pen., procedură finalizată prin încheierea penală din data de ....

La termenul de judecată din data de ... inculpatul a solicitat ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, invocând procedura reglementată de disp. art. 375 C.proc.pen., solicitarea inculpatului fiind declarată admisibilă de către instanţă.

*În considerente instanţa de fond a reţinut că* inculpatul era vecin în municipiul ... cu numitul V, despre care cunoștea faptul că este consumator de cannabis. În cursul lunii mai ..., inculpatul I s-a întâlnit cu numiții V și V2. Cu acea ocazie, numitul V2 i-a spus inculpatului că poate să-și comande personal droguri de pe internet și i-a arătat pe telefon aplicațiile pe care el le folosea pentru a comanda droguri de risc și de mare risc. Inculpatul a văzut că acele comenzi se realizau prin intermediul rețelei darknet, unde erau afișate și prețurile la care putea să achiziționeze drogurile, respectiv 1 sau 2 euro / gram sau comprimat, în funcție de cantitatea comandată. Inculpatul I și-a dat seama că poate să câștige bani în mod facil din comercializarea ulterioară a drogurilor comandate prin intermediul acestei rețele pe piața de profil din zona ... și i-a solicitat numitului V2 să îi instaleze aplicațiile necesare accesării rețelei darknet și a intrat în posesia mai multor link-uri necesare lansării acestor comenzi, devenind utilizator pe fiecare dintre aceste piețe.

Deoarece plata produselor comandate prin intermediul rețelei darknet se făcea cu monede virtuale bitcoin, inculpatul I i-a dat numitului V2 suma de 1.500 lei pentru a achiziționa moneda virtuală, după care, în cursul lunii iulie ..., inculpatul, a comandat din ... primul colet cu 101 comprimate MDMA și 10 LSD-trips, de pe telefonul personal. Plicul poștal a fost interceptat la data de ..., la un control efectuat în Centrul Operațional Poștal al Aeroportului ..., iar pe plic, ca adresa a destinatarului, era menționat:” I, strada ...”.

Plicul a fost reținut la Serviciul de Investigații Vamale ..., cu nr. de referință ...-....

Prin ordinul european de anchetă din data de ..., aprobat prin decizia nr. ... din data de ... emisă de procurorul din cadrul Procuraturii ..., s-a solicitat autorităților germane competente predarea mijloacelor de probă (plicul poștal conținând 101 comprimate de ecstasy și 10 LSD-trips) în cadrul unei livrări supravegheate, fără substituire de produs.

La data de ... organele de poliție judiciară delegate în cauză au preluat de la autoritățile germane în cadrul unei operațiuni de cooperare judiciară internațională, plicul poștal din material plastic, reținut, conținând 101 comprimate ecstasy, de culoare roz cu logoul „VERSACE”, respectiv 10 LSD-foițe, colet reținut de autoritățile germane, având ca destinatar pe inculpatul I.

Din procesul verbal întocmit de organele de poliție a rezultat că plicul poștal conținea 101 comprimate de ecstasy.

Prin ordonanța din ... s-a dispus efectuarea unei constatări tehnico-științifice de către specialiști din cadrul D.C.C.O. ..., Laboratorul General de Analiză și Profil al Drogurilor, iar din Raportul de Constare Tehnico-Științifică nr.... a rezultat că : proba nr.1 este constituită din 101 comprimate cu logo „VERSACE” care conțin MDMA; proba nr.2 este constituită din 10 doze pe care s-a pus în evidență LSD. LSD și MDMA fac parte din tabelul nr.I, anexă la Legea nr.143/2000, privind prevenirea și combaterea traficului ilicit de droguri.

După 10 zile, văzând că nu primește coletul comandat, inculpatul l-a întrebat pe V2 de ce nu i-au fost livrate drogurile de mare risc, iar acesta i-a spus că este posibil ca poliția să-i fi oprit coletul.

Intenționând în continuare să obțină în mod facil sume de bani, inculpatul I a insistat, în baza aceleiași rezoluții infracționale, să lanseze comenzi pe darknet, astfel că, la începutul lunii octombrie ..., inculpatul a comandat în două rânduri droguri de mare risc, pentru care a plătit suma de 800 lei (pentru cele aproximativ 60 de grame amfetamină), respectiv 1.000 lei (pentru cele 50 comprimate MDMA – ecstasy).

Ambele colete au fost interceptate de autoritățile judiciare germane.

În data de ..., pe linie de cooperare polițienească internațională, D.I.I.C.O.T.- B.T... a fost informat că în data de ..., pe Aeroportul ..., în Centrul internațional poștal-control al pachetelor poștale a fost găsit și confiscat un plic poștal cu 103 grame de amfetamină avându-l ca destinatar pe I, strada ..., existând date care conduc la suspiciunea rezonabilă că destinatarul este aceeași persoană, respectiv inculpatul I.

Plicul a fost reținut la Serviciul de Investigații Vamale ..., cu nr. de referință ....

Prin ordinul european de anchetă din data de ...., aprobat de procurorul din cadrul Procuraturii ..., s-a solicitat autorităților germane competente predarea mijloacelor de probă (plicul poștal conținând 103 grame de amfetamină) în cadrul unei livrări supravegheate, fără substituire de produs.

Ulterior, la data de ..., în urma aprobării autorităților germane, a fost adus în ..., plicul poștal conținând cantitatea de droguri menționată mai sus. Prin ordonanța din ... s-a dispus efectuarea unei constatări tehnico-științifice de către specialiști din cadrul B.C.C.O. ..., Laboratorul de Analiză și Profil al Drogurilor.

Din Raportul de Constare Tehnico-Științifică nr.... a rezultat că proba înaintată este constituită din 60,9 grame substanță care conține Amfetamină și Cafeină. Amfetamina face parte din Tabelul Anexă nr.II din Legea nr.143/2000.

În data de ..., pe linie de cooperare polițienească internațională, D.I.I.C.O.T. - B.T. ... a fost informat că, în data de ..., pe Aeroportul ...., în Centrul internațional poștal-control al pachetelor poștale a fost găsit și confiscat un plic poștal cu 50 comprimate de ecstasy avându-l ca destinatar pe I, strada ..., existând date care conduc la suspiciunea rezonabilă că destinatarul este aceeași persoană, respectiv inculpatul I.

Plicul a fost reținut la Serviciul de Investigații Vamale ..., cu nr. de referință ...-...

Prin ordinul european de anchetă din data de ..., s-a solicitat autorităților germane competente predarea mijloacelor de probă (plicul poștal conținând 50 comprimate de ecstasy) în cadrul unei livrări supravegheate, fără substituire de produs.

Din Raportul de constatare tehnico-științifică nr.... din ... întocmit de Laboratorului Central de Analiză și Profil al Drogurilor din cadrul D.C.C.O. ... asupra celor 50 de comprimate comandate de inculpat prin intermediul rețelei ...și reținute de autoritățile germane la data de ..., a rezultat că proba înaintată este constituită din 50 de comprimate hexagonale de culoare albastră, ștanțate una din fețe cu logo-ul PHILLIP PLEIN, care conțin ca substanță activă MDMA.

Văzând că nu primește niciunul dintre coletele comandate, inculpatul a încercat să găsească o altă modalitate de a face rost de droguri pe care să le comercializeze în .... În acest context, în cursul lunii decembrie ..., însoțit de numitul V, s-a deplasat în municipiul ..., de unde a achiziționat, de la persoane neidentificate, un număr de 50 pastile ecstasy, pentru care a plătit suma de 1.000 lei (20 lei/comprimat) și 500 grame cannabis (20 lei/gram), pentru care a plătit 10.000 lei.

Inculpatul I cunoștea persoanele și locurile unde se comercializau acest gen de substanțe, astfel că a reușit să comercializeze întreaga cantitate de droguri achiziționată, cu excepția cantităților găsite de organele de poliție cu ocazia percheziției domiciliare, respectiv 1,2 gram semințe de cannabis în amestec cu fragmente vegetale care conțin THC și 0,9 grame cannabis., comercializând de obicei cantități mari de cannabis, respectiv câte 10 grame cannabis cu prețuri cuprinse între 350 – 400 lei, iar comprimatul de MDMA îl vindea cu 40 lei / bucată.

Cantitățile de droguri au fost comercializate de inculpat către martorii M2 și M, iar 15 comprimate MDMA le-a comercializat, în două rânduri, în stațiunea ..., în clubul „...” cu același preț de 40 lei / bucată.

Deoarece voia să recupereze investiția făcută, inculpatul I a mai lansat trei comenzi prin intermediul rețelei ..., în perioada ..., pentru care a plătit suma de aproximativ 1.500 lei, convertită de asemenea în moneda virtuală bitcoin.

Din declarația inculpatului a rezultat faptul că ultima comandă a fost de substanțe cu efecte psihoactive, deoarece a aflat din mediul consumatorilor din zonă că acest gen de substanțe „se vând foarte bine în zona ...”.

Și aceste trei colete comandate de inculpatul I au fost interceptate de organele de poliție judiciară.

Din procesul-verbal întocmit la data de ... de organele de poliție delegate în cauză a rezultat că, în urma investigațiilor efectuate, a reieșit că inculpatul I este destinatarul unui colet tip plic, de culoare albă, ce prezintă pe una din fețe o etichetă cu următoarele mențiuni: I, strada ..., respectiv două timbre poștale inscripționate ”...”, iar pe cea de-a doua față plicul conține o inscripție ”...” și ”...”, existând suspiciunea că în interiorul acestuia s-ar afla droguri de mare risc, având în vedere datele din dosarul cauzei, dar și absența datelor referitoare la expeditor.

Plicul menționat s-a aflat în custodia Oficiului poștal din municipiul ....

La data de ... s-a autorizat reținerea, predarea și percheziționarea scrisorilor / trimiterilor poștale / obiectelor primite de inculpatul I prin intermediul C.N. ... – Oficiul poștal de distribuire ... pe o durată de 20 de zile, începând cu data de ... până la data de ..., inclusiv, prin încheierea nr...., fiind emis mandatul nr.........

În urma punerii în executare a mandatului menționat a fost ridicat la data de ... și percheziționat plicul, avându-l ca destinatar pe inculpatul I, cu datele menționate anterior, în interiorul acestuia fiind identificat un ambalaj din aluminiu de culoare aurie sigilat, ambalaj ce conține la interior o substanță solidă formată din cristale de mai multe dimensiuni ambalate în plic tip ziplock din material plastic transparent. Plicul tip ziplock din material plastic transparent conținând substanța formată din cristale de mai multe dimensiuni a fost introdus în plic de culoare albă, cu inscripția Compania Națională Poșta Română și sigilat cu sigiliul ...., fiind ridicat în vederea cercetărilor și înaintat în vederea expertizării la data de ....

Din Raportul de Constatare Tehnico-Științifică nr.... al Laboratorului de Analiză și Profil al Drogurilor din cadrul B.C.C.O. ... a rezultat că proba înaintată este constituită din 55,7 grame substanță care conține MDMA.

De asemenea, în baza mandatului de ridicare și percheziționare trimiteri poștale nr.... a fost ridicat în data de ... de la C.N. ... – Oficiul poștal de distribuire ..., un plic din carton de culoare maro, având aplicat un autocolant cu inscripția „I” str....” și 3(trei) timbre cu inscripția „...”, iar în interiorul acestuia a fost identificat un ambalaj din material plastic de culoare neagră, sigilat prin lipire.

În interiorul ambalajului de culoare neagră a fost identificat un ambalaj din material plastic transparent cu inscripția „...” sigilat prin lipire, ce conține la interior un număr de 150 (unasutăcincizeci) de comprimate de culoare portocalie, având imprimate pe una din părți sigla „...” . Ambalajul din material plastic transparent ce conține la interior 150 de comprimate cu sigla „... a fost introdus în plic de culoare maro sigilat cu sigiliul MAI ..., fiind dispusă expertizarea comprimatelor la data de ....

Din Raportul de Constatare Tehnico-Științifică nr.... al Laboratorului de Analiză și Profil al Drogurilor din cadrul B.C.C.O. ... a rezultat că proba înaintată este constituită din 150 comprimate care conțin ca substanță activă MDMA.

În urma punerii în executare a mandatului ..., la data de ... fost ridicat și percheziționat un plic din hârtie de culoare galbenă având lipit în colțul stânga sus un sticher cu inscripția „...”, în colțul dreapta sus un timbru cu inscripția „...”, iar în colțul dreapta jos un sticher cu inscripția „I ...”, iar în interiorul acestuia a fost identificat un ambalaj din material plastic transparent ce conține la interior o cantitate de substanță vegetală de culoare verde. Ambalajul este sigilat prin lipire. Cantitate de substanță vegetală de culoare verde a fost introdusă în plic de culoare maro sigilat cu sigiliul MAI ... fiind ridicat în vederea cercetărilor și înaintat spre expertizare la data de ....

Din Raportul de Constatare Tehnico-Științifică nr.... al Laboratorului de Analiză și Profil al Drogurilor din cadrul B.C.C.O. ... a rezultat că proba înaintată este constituită din 103,4 grame fragmente vegetale pe care s-a pus în evidență ....

Compusul ... face parte din clasa cannabinoizilor sintetici și este calificat în raportul anual ... privind implementarea deciziei ... al Consiliului UE – anexa I la poz.51, ca făcând parte din cele 67 de noi substanțe psihoactive raportate pentru prima dată în anul ....

Inculpatul I a comandat, prin intermediul rețelei darknet, cantități de droguri de mare risc ( 301 comprimate MDMA, 10 doze LSD, 116,6 grame substanță care conține MDMA și amfetamină) și substanțe cu efecte psihoactive (103, 4 grame fragmente vegetale) după cum urmează: în data de ... – 101 comprimate MDMA și 10 doze pe care s-a pus în evidență LSD; în data de ... – 60,9 grame substanță care conține amfetamină; în data de ... – 50 de comprimate ecstasy; în data de ... – 55,7 grame substanță care conține MDMA; în data de ... – 150 de comprimate care conțin ca substanță activă MDMA; în data de ... – 103, 4 grame fragmente vegetale pe care s-a pus în evidență .....

Inculpatul, în perioada ..., a cumpărat din ... în două rânduri, cantitatea de 200 grame hașiș cu prețul de 5 euro / gram, pentru care a plătit suma de 1.000 euro, cantitate de droguri care a fost comercializată de inculpat, mai puțin cantitatea de 1 gram găsită cu ocazia efectuării percheziției domiciliare. Şi în această situație, inculpatul vindea câte 10 grame odată, cu prețul de 35 – 40 lei / gram.

La data de ..., s-a dispus autorizarea efectuării livrării supravegheate a coletelor comandate de inculpatul I prin intermediul rețelei darknet, reținute, predate și percheziționate de către organele de poliție judiciară delegate în cauză în baza mandatului nr.... emis de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului .... Livrarea supravegheată a fost realizată la data ..., prin supravegherea înmânării plicurilor în care drogurile disimulate au fost înlocuite cu alte produse (comprimate și pulbere de substanță care nu conțin substanțe interzise), la Oficiul Poștal din ..., unde a fost livrat persoanei indicate ca destinatar, respectiv inculpatului.

La ieșirea din oficiul poștal, în imediata apropiere a ușii de acces, I a fost oprit și imobilizat de către ofițeri din cadrul Brigăzii de Operațiuni Speciale ..., fiind predat de îndată lucrătorilor S.C.C.O. ....

Din Raportul de constatare tehnico-științifică nr.... din ... întocmit de Laboratorul de Analiză și Profil al Drogurilor din cadrul B.C.C.O. ... asupra bunurilor și substanțelor ridicate de la inculpat atât cu ocazia percheziției domiciliare din data de ..., cât și din autoturismele proprietatea inculpatului, dar și asupra inculpatului (cu ocazia livrării supravegheate și în momentul introducerii în C.R.A.P. ...) a rezultat că probele înaintate sunt constituite din: proba nr.1 – 1,2 grame semințe de cannabis în amestec cu fragmente vegetale care conțin THC (ridicată de la domiciliul inculpatului); proba nr.2b – un dispozitiv pentru mărunțit (grinder) pe care s-a pus în evidență THC (ridicată din autoutilitare marca ... a inculpatului); proba nr.3a – 1,8 grame rezină de cannabis (ridicată din autoturismul marca ... al inculpatului); proba nr.3b – un dispozitiv pentru mărunțit (grinder) pe care s-a pus în evidență THC (ridicată din autoturismul marca ... al inculpatului); proba nr.4 – 0,9 grame cannabis (ridicată de la inculpat cu ocazia livrării supravegheate); proba nr.5 – 0,0124 grame substanță care conține amfetamină și cafeină (această substanță a fost găsită asupra inculpatului când a fost introdus în Centrul de Reținere și Arestare Preventivă din cadrul Poliției municipiului ...).

Audiat în cursul urmăririi penale la fila 193 vol. II u.p., martorul M3 a declarat că este consumator de substanţe denumite generic „etnobotanice”, îl cunoaște pe inculpat de aproximativ 5 ani, fiind vecini de cartier, iar în cursul anului ... și-a cumpărat de la acesta substanțe cu efecte psihoactive de aproximativ 5 ori, pentru fiecare doză cumpărată plătind suma de 50 lei. În cursul anului ..., a cumpărat o dată substanțe cu efecte psihoactive. Martorul îl aborda pe inculpat pe stradă, inculpatul fiind în autoturismul marca ..., iar acesta avea asupra lui substanțele cu efecte psihoactive pe care le comercializa. După ce consuma aceste substanțe, martorul avea o stare de amorțeală și moleșeală.

Martorul M, audiat în cursul urmăririi penale la fila 202 vol. II u.p., a declarat că a început să cumpere cannabis de la inculpatul I de aproximativ 5 luni de la data audierii, cunoscându-l pe inculpat prin intermediul unui prieten, martorul M2, de asemenea consumator de cannabis. În intervalul de 5 luni martorul a cumpărat cannabis, săptămânal, iar uneori de două ori pe săptămână. Pentru 10 grame cumpărate plătea suma de 400 lei, iar pentru un gram plătea 100 de lei. Din relatările martorului M2, martorul cunoaște că inculpatul avea la vânzare și comprimate cu logo-ul „...”, dar și MDMA sub formă de cristale. Din relatările martorului M2, cunoaște că acesta cumpăra de la inculpat droguri de mare risc. Martorul M a arătat că in ...era de notorietate faptul că inculpatul I vinde „iarbă, pastile și legale”.

Martorul M1, audiat în cursul urmăririi penale la fila 212 vol. II u.p., a declarat că este consumator de cannabis de 10 ani şi că inculpatul i-a oferit săptămânal, în perioada iunie ... – martie ..., țigarete confecționate artizanal care conțineau cannabis, pentru care nu a plătit dată fiind relaţia de prietenie dintre ei.

Inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor reţinute în sarcina sa şi a oferit detalii despre modul de săvârşire ajutând şi la identificarea altor persoane care se ocupă cu traficul de droguri.

Instanţa a apreciat că:

- probele, aşa cum au fost analizate, conduc la concluzia că inculpatul a săvârşit infracţiunea de introducere în țară de droguri de mare risc, prev. de art. 3 alin.2 din Legea nr.143/2000, infracţiune pentru care inculpatul va fi condamnat la pedeapsa de 3 ani şi 6 luni închisoare.

- probele, aşa cum au fost analizate, conduc la concluzia că inculpatul a săvârşit infracţiunea de trafic de droguri de risc şi mare risc, prev. şi ped. de art. 2 alin. 1 şi 2 din Legea nr. 143/2000, în modalitatea alternativă vânzării, infracţiune pentru care inculpatul va fi condamnat la pedeapsa de 2 ani şi 6 luni închisoare.

- probele, aşa cum au fost analizate, conduc la concluzia că inculpatul a săvârşit infracţiunea de efectuare de operațiuni cu substanțe susceptibile de a avea efecte psihoactive, fără a deține autorizație eliberată în condițiile legii, prev. de art.16 alin.1 din Legea nr.194/2011,infracţiune pentru care inculpatul va fi condamnat la pedeapsa de 3 luni închisoare.

La individualizarea pedepselor, instanţa a avut în vedere criteriile prev. de art. 74 C.pen., respectiv natura faptei săvârșite, modalitatea concretă de săvârşire, aşa cum a fost reţinută, cantitatea de droguri vândută, scopul urmărit insistent de către inculpat care nu a renunţat la activitatea infracţională nici când a avut indicii că ar fi putut să îi fi fost oprite de către organele judiciare cantităţi de droguri, vârsta inculpatului, nivelul de educație, conduita procesuală a inculpatului care a recunoscut şi regretat săvârşirea faptelor şi a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, cu incidenţa în cauză a disp. art. 396 alin. 10 C.proc.pen. dar şi reţinerea în favoarea inculpatului a dispoziţiilor art. 15 din Legea nr. 143/2000, având în vedere precizările reprezentantei parchetului privind ajutorul dat de inculpat într-un alt dosar având ca obiect tot infracţiunea de trafic de droguri.

In baza art. 67 alin. 2 C.pen. i s-au interzis inculpatului pe o perioada de 3 ani drepturile prev. de art. 66 alin. 1 lit. a),b),h),k) C.pen., respectiv dreptul de a fi ales in autoritățile publice sau in orice alte funcții publice, dreptul de a ocupa o funcție ce implica exercițiul autorității de stat, dreptul de a deține, purta si folosi orice categorie de arme, dreptul de a ocupa o funcție de conducere in cadrul unei persoane juridice de drept public

Aceleași drepturi prev. de art. 66 alin. 1 lit. a),b),h),k) C.pen. au fost interzise inculpatului în condiţiile art. 65 C.pen..

La stabilirea pedepselor complementare si accesorii instanța a avut in vedere, in acord cu disp. art. 53 din Constituția României, incompatibilitatea legala si morala intre exercitarea unor funcții publice si condamnarea penala sau deținerea, purtarea sau folosirea oricăror categorii de arme.

Având în vedere că faptele săvârşite se află în concurs real rap. la disp. art. 38 C.pen., şi văzând şi dispoziţiile art. 39 alin. 1 lit. b) C.pen., instanţa a aplicat pedeapsa principală de 3 ani şi 6 luni închisoare şi 3 ani interzicerea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a),b),h),k) C.pen. pe care o sporeşte cu 11 luni închisoare, urmând ca inculpatul să execute pedeapsa finală de 4 ani şi 5 luni închisoare şi 3 ani interzicerea drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a),b),h),k) C.pen..

În baza art. 399 alin. 1 C.proc.pen., văzând că se menţin temeiurile avute în vedere la luarea măsurii preventive, cu referire la pericolul pentru ordinea publică pe care l-ar reprezenta lăsarea în libertate a inculpatului raportat la modalitatea concretă de săvârşire a faptelor şi natura acuzaţiilor aduse, temeiuri confirmate de prezenta sentinţă de condamnare, instanţa a menţinut măsura arestării preventive.

În baza art. 72 C.pen., a fost dedusă din pedeapsa aplicată durata reţinerii şi arestării preventive de la ... până la ....

În baza art. art.7 din Legea 76/2008, s-a dispus prelevarea probelor biologice, fără notificare prealabilă, de la inculpatul I, în vederea introducerii profilelor genetice în Sistemul Naţional de Date Genetice Judiciare.

În temeiul art.16 din Legea nr.143/2000 rap. la art.112 lit. f) C.p. s-a dispus confiscarea următoarelor bunuri:10 comprimate care conțin MDMA (contraprobă proba nr.1 ... ... f.90-91 vol. I u.p.)), 90 comprimate care conțin MDMA (proba nr.1 ... ... f.90-91 vol. I u.p.), 8 doze pe care s-a pus în evidență LSD, proba nr.2 conform ... nr....; 5 grame substanță care conține amfetamină și cafeină (contraproba probei înaintate ... ... – f. 107-108 vol. I u.p.), 55,5 grame substanță care conține amfetamină și cafeină, proba înaintată conform ... nr....; 5 grame substanță care conține MDMA (contraproba probei înaintate ... ... f. 131-132 vol. I u.p.), 50,5 grame substanță care conține MDMA proba înaintată conform ... nr....; 10 comprimate care conțin MDMA (contraproba probei înaintate ... ... f. 154-155 vol. I u.p.), 130 comprimate care conțin MDMA, proba înaintată conform ... nr.....; 5 comprimate și 2,36 grame pulbere care conțin ca substanță activă MDMA (contraproba probei înaintate ... ... f. 201-202 vol. I u.p.), 40 comprimate care conțin ca substanță activă MDMA, proba înaintată conform ... nr....; 1,5 grame rezină de cannabis (proba nr.3a ... ... f. 65-67 vol. II u.p.), 0,6 grame cannabis (proba nr.4 conform ... nr....), 103,0 grame fragmente vegetale pe care s-a pus în evidență ... (proba înaintată conform ... nr.... f. 173-174 vol. I u.p.).

În baza art.17 din Legea nr.143/2000 s-a dispus ca drogurile confiscate să fie distrus, cu păstrarea de contraprobe.

În temeiul art.112 lit. b C.pen., s-a dispus confiscarea următoarelor bunuri: 1 dispozitiv pentru mărunțit (grinder) din material plastic, semitransparent, de culoare verde, inscripţionat „...”, compus din trei piese, prevăzut la interior cu ţepi, pe care s-a pus în evidență THC (proba nr.2b ... ...), 1 dispozitiv pentru mărunțit (grinder) din material plastic, semitransparent, de culoare verde, inscripţionat „...”, compus din trei piese, prevăzut la interior cu ţepi, pe care s-a pus în evidență THC (proba nr.3b conform ... nr....); 246 pliculețe tip zipp-lock, un cântar de mare precizie, fără date de identificare.

În baza art. 112 alin. 1 lit. e) C.pen., s-a dispus confiscarea de la inculpat a sumei de 26.750 lei, sumă obţinută urmare a săvârșirii infracţiunii de trafic de droguri de risc şi mare risc. A fost menţinută măsura sechestrului asigurator asupra sumelor de bani de 4.957 lei și 550 euro (curs valutar 4,7603 lei),măsură dispusă prin ordonanța procurorului din data de ..., dată în dosarul nr. ... al DIICOT BT ....

În baza art. 272, , 274 C.proc.pen., inculpatul a fost obligat la plata sumei de 7000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare către stat.

**II. Împotriva acestei hotărâri a declarat apel în termenul prevăzut de art.410 C.pr.pen. inculpatul I.** Apelul nu a fost motivat în scris.

În susţinerea orală a apelului apărătorul ales al inculpatului a solicitat aplicarea unei alte pedepse la individualizarea căreia să se ţină cont de poziţia procesuală a inculpatului cu limite mai reduse cu jumătate ca urmare a recunoaşterii de către inculpat a vinovăţiei.

S-a susţinut că pedeapsa aplicată inculpatului este mare raportat la conduita inculpatului, la persoana acestuia şi la eforturile pe care inculpatul le-a făcut pentru a diminua rezultatul faptelor sale şi apreciază că la aplicarea pedepsei s-ar putea ţine cont şi de circumstanţa atenuantă prev. de art. 75 alin.2 lit. a C.pen. şi care nu a fost reţinută de către instanţa de fond.

Ca şi practică judiciară a fost invocat dosarul nr.... disjuns în dosarul nr.... privind pe numitul V pentru fapte asemănătoare, căruia i s-a redus pedeapsa şi s-a dispus suspendarea executării pedepsei sub supraveghere.

A apreciat că inculpatului i s-ar putea reduce pedeapsa chiar dacă a făcut fapte destul de grave şi care a atras într-o oarecare măsură oprobiul opiniei publice, deoarece contează atitudinea acestuia după comiterea faptelor, acesta colaborând cu DIICOT ... care a destructurat un grup infracţional organizat şi ca urmare a depoziţiei inculpatului s-a disjuns dosarul faţă de alte două persoane, respectiv V2 şi V faţă de care se fac cercetări în continuare.

A fost invocată situaţia familială a inculpatului care este căsătorit şi are în întreţinere doi copii minori pe care nu i-a mai văzut de mult şi faptul că prin declaraţia pe care inculpatul a dat-o, a pus în pericol viaţa familiei, soţia acestuia primind ameninţări.

Concluzionând, a solicitat redozarea pedepsei prin micşorarea acesteia, iar ca modalitate de executare suspendarea executării pedepsei sub supraveghere.

**III. Examinând hotărârea penală atacată prin prisma motivelor de apel invocate de procuror şi sub toate aspectele raportat la caracterul devolutiv al căii de atac, potrivit exigenţelor impuse de principiile care guvernează soluţionarea apelului, reglementate de dispoziţiile art. 417 şi urm. C. pr. pen., Curtea constată apelul declarat de inculpat este fondat şi urmează a-l admite pentru următoarele considerente:**

Curtea constată că prima instanţă a stabilit o corectă stare de fapt prin raportare la probele administrate în cursul urmăririi penale, aceasta nu este contestată, iar judecarea cauzei a avut loc după procedura recunoașterii învinuirii. Curtea își însușește din acest punct de vedere în totalitate motivarea primei instanţe, pe care nu o va mai relua, urmând a răspunde, în cele ce urmează, punctual, motivelor de apel invocate.

În favoarea inculpatului s-au reținut dispoziţiile art. 15 din Legea nr. 143/2000, având în vedere precizările reprezentantei parchetului privind ajutorul dat de inculpat într-un alt dosar având ca obiect tot infracţiunea de trafic de droguri, astfel că la individualizarea pedepselor pentru infracțiunile prev. de art.2 și art. 3 din Legea nr.143/2000 au fost avute în vedere limitele pedepselor reduse la jumătate.

Art. 19 din Legea nr. 682/2002 prevede: „Persoana care are calitatea de martor, în sensul art. 2 lit. a) pct. 1 [martorul este persoana care se află în una dintre următoarele situații: (…) 1. are calitatea de martor, potrivit Codului de procedură penală, și prin declarațiile sale furnizează informații și date cu caracter determinant în aflarea adevărului cu privire la infracțiuni grave sau care contribuie la prevenirea producerii ori la recuperarea unor prejudicii deosebite ce ar putea fi cauzate prin săvârșirea unor astfel de infracțiuni], și care a comis o infracțiune gravă, iar înaintea sau în timpul urmăririi penale ori al judecății denunță și facilitează identificarea și tragerea la răspundere penală a altor persoane care au săvârșit astfel de infracțiuni beneficiază de reducerea la jumătate a limitelor pedepsei prevăzute de lege”.

Prin Decizia nr. ..., Curtea Constituțională a admis excepția de neconstituționalitate ridicată de Ministerul Public în Dosarul nr. ... (...) al Curții de Apel ... – Secția ... și a constatat că soluția legislativă reglementată de art. 19 din Legea nr. 682/2002, **care exclude de la beneficiul reducerii la jumătate a limitelor pedepsei prevăzute de lege persoana care are calitate de martor, în sensul art. 2 lit. a) pct. 1 din lege, și care nu a comis o infracțiune gravă, este neconstituțională.**

Cu ocazia dezbaterii fondului cauzei în primă instanță, reprezentanta Ministerului Public a precizat că inculpatul a oferit indicii care au dus la începerea cercetărilor în alt dosar de urmărire penală, dosar în care au fost dispuse măsuri preventive neprivative de liberate. Acesta face, așadar, parte din categoria martorilor la care se referă art. 19 din Legea nr. 682/2002. Cu toate că infracțiunea de efectuare de operațiuni cu substanțe susceptibile de a avea efecte psihoactive, fără a deține autorizație eliberată în condițiile legii, prev. de art.16 alin.1 din Legea nr.194/2011 nu face parte din categoria infracțiunilor grave la care se referă art. 2 lit. h din Legea nr. 682/2002, art. 19 din aceeași lege este aplicabil, ca urmare a Deciziei C.C.R. nr. 67/2015.

Drept urmare, se justifică reținerea dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 682/2002 în privința infracțiunii de efectuare de operațiuni cu substanțe susceptibile de a avea efecte psihoactive prev. de art. 16 alin. 1 din Legea nr. 194/2011, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen., reducerea cu ½ a limitelor de pedeapsă și reducerea duratei pedepsei aplicate inculpatului pentru această infracțiune de la 3 luni închisoare la 2 luni închisoare(minimul special de 6 luni redus cu 1/3 cf. art. 396 alin. 10 C.pr.pen.=4 luni din care se scade ½ rezultând 2 luni).

Alte reduceri de pedeapsă nu se justifică. Inculpatului i-au fost aplicate pedepse apropiate de minimul special al pedepsei, cu toate că a comis fapte de o gravitate deosebită, atât din perspectiva naturii, cât și a conținutului concret al acestora. Se evidențiază din acest punct de vedere în special numărul mare(76) de acte materiale de trafic de droguri de risc și de mare risc și numărul mare de pastile ce conțin substanța activă MDMA.. Nu se justifică reținerea circumstanţei atenuante prev. de art. 75 alin.2 lit. a C.pen., în condițiile în care inculpatul nu a renunţat la activitatea infracţională nici când a avut indicii că ar fi putut să îi fi fost oprite de către organele judiciare cantităţi de droguri. Infracțiunea de trafic de droguri produce prejudicii la momentul la care consumatorul ingerează doza traficată, astfel că înlăturarea consecințelor infracțiunii pentru ce s-a consumat este imposibilă.

***Pentru aceste motive, în raport de dispoziţiile art. 421 pct.2 lit.a C.pr.pen. va admite******apelul declarat de inculpatul I împotriva sentinţei ... nr. ... pronunţată de Tribunalul ... în dosar nr. ....***

Desfiinţează sentinţa atacată sub aspectul omisiunii de a se reține dispozițiile art. 19 din Legea nr. 682/2002 în privința pedepsei stabilită în sarcina inculpatului pentru infracțiunea prev. de art. 16 alin. 1 din Legea nr. 194/2011, a duratei pedepsei stabilite pentru această infracțiune și a duratei pedepsei rezultante și procedând la o nouă judecare a cauzei în aceste limite:

Reține dispozițiile art. 19 din Legea nr. 682/2002 în privința infracțiunii de efectuare de operațiuni cu substanțe susceptibile de a avea efecte psihoactive prev. de art. 16 alin. 1 din Legea nr. 194/2011, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. și reduce durata pedepsei aplicate inculpatului pentru această infracțiune de la 3 luni închisoare la 2 luni închisoare.

Reduce pedeapsa principală rezultantă aplicată inculpatului de la 4 ani și 5 luni închisoare la 4 ani, 4 luni şi 20 zile închisoare.

Deduce din pedeapsa aplicată durata reținerii și a arestului preventiv din perioada ....

Menţine restul dispoziţiilor sentinţei atacate.

În conformitate cu art. 275 alin. 3 C.pr. pen. cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

Onorariul parțial al apărătorului din oficiu în sumă de 350 lei va fi suportat din fondurile Ministerului Justiției.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,**

**ÎN NUMELE LEGII**

**D E C I D E**

Admite apelul declarat de inculpatul I împotriva sentinţei ... nr. ... pronunţată de Tribunalul ... în dosar nr. ....

Desfiinţează sentinţa atacată sub aspectul omisiunii de a se reține dispozițiile art. 19 din Legea nr. 682/2002 în privința pedepsei stabilită în sarcina inculpatului pentru infracțiunea prev. de art. 16 alin. 1 din Legea nr. 194/2011, a duratei pedepsei stabilite pentru această infracțiune și a duratei pedepsei rezultante și procedând la o nouă judecare a cauzei în aceste limite:

Reține dispozițiile art. 19 din Legea nr. 682/2002 în privința infracțiunii de efectuare de operațiuni cu substanțe susceptibile de a avea efecte psihoactive prev. de art. 16 alin. 1 din Legea nr. 194/2011, cu aplicarea art. 35 alin. 1 C.pen. și reduce durata pedepsei aplicate inculpatului pentru această infracțiune de la 3 luni închisoare la 2 luni închisoare.

Reduce pedeapsa principală rezultantă aplicată inculpatului de la 4 ani și 5 luni închisoare la 4 ani, 4 luni şi 20 zile închisoare.

Deduce din pedeapsa aplicată durata reținerii și a arestului preventiv din perioada ....

Menţine restul dispoziţiilor sentinţei atacate.

În conformitate cu art. 275 alin. 3 C.pr. pen. cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

Onorariul parțial al apărătorului din oficiu în sumă de 350 lei va fi suportat din fondurile Ministerului Justiției.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică din ........

**Preşedinte, Judecător,**

**1005 1**

**Grefier,**

**2**