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Pe rol fiind pronunţarea asupra acţiunii formulată de reclamantul **R**, domiciliat în .., în contradictoriu cu pârâtul **GUVERNUL ROMÂNIEI**, cu sediul în .. şi cererea de intervenţie formulată de **MINISTERUL ADMINISTRAŢIEI ŞI INTERNELOR**, cu sediul în ..

La apelul nominal, făcut în şedinţa publică, au lipsit părţile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Acţiunea este legal timbrată cu taxă judiciară de timbru în sumă de 4,00 lei achitată cu chitanţa nr.../2012 emisă de Primăria Municipiului .. şi cu timbru judiciar în valoare de 0,3 lei.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Dezbaterile în fond asupra cauzei au avut loc în şedinţa publică din .., fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta sentinţă.

**C U R T E A :**

Deliberând asupra acţiunii de faţă, constată următoarele:

Prin acţiunea formulată şi înregistrată la data de 9 martie 2012, reclamantul R a chemat în judecată pe pârâtul Guvernul României, solicitând instanţei obligarea acestuia să emită hotărâre prin care să treacă din domeniul public al statului în domeniul privat al unităţii administrativ teritoriale – Comuna C suprafaţa de 150.000 mp. teren agricol, situat în comuna C, tarlaua 15, parcela 123, punctul „...”, teren aflat în prezent în administrarea Ministerului Administraţiei şi Internelor.

În motivare, reclamantul a susţinut că este moştenitorul autorului Rr, căruia i-a fost recunoscut dreptul de proprietate asupra unei suprafeţe de 3,67 ha., teren agricol, pe raza localităţii C în temeiul Legii fondului funciar, prin sentinţa nr... a Judecătoriei .., hotărâre rămasă irevocabilă prin decizia nr... a Curţii de Apel .

În temeiul aceleiaşi legi, autorului său i-a fost recunoscut dreptul de proprietate şi pentru suprafaţa de 5 ha. teren arabil, pe raza localităţii C, judeţul A., prin sentinţa civilă nr... a Judecătoriei ., hotărâre menţinută în recurs prin decizia nr... a Tribunalului ..

Întrucât vechiul amplasament a fost ocupat de alţi proprietari cărora le-au fost emise titluri de proprietate, hotărârile judecătoreşti pronunţate în favoarea sa stabilesc dreptul de proprietate pentru suprafeţe de teren, fără indicarea unui anume amplasament.

Reclamantul a mai arătat că a solicitat comisiei locale să-i fie atribuite, în temeiul celor două hotărâri judecătoreşti, suprafeţe de teren de aceeaşi categorie de folosinţă, pe cât posibil în imediata apropiere a fostului amplasament. Comisia locală a indicat suprafaţa de teren din tarlaua 15 parcela 123 din punctul „..”, punct în care autorii săi au deţinut suprafeţele mai sus menţionate, anterior preluării de către stat.

Reclamantul a constatat că suprafaţa indicată de comisia locală nu se afla încă la dispoziţia acesteia, fiind în prezent identificată în domeniul public al statului, în administrarea Ministerului Administraţiei şi Internelor, iar Comisia locală i-a comunicat în scris că de îndată ce suprafaţa de teren va fi pusă la dispoziţia sa, va proceda la atribuirea suprafeţelor ce i se cuvin din acest teren.

Susţine reclamantul că s-a adresat în scris atât Ministerului Administraţiei şi Internelor, cât şi Inspectoratului General pentru Situaţii de Urgenţă şi a primit răspunsuri în sensul că suprafaţa de 150.000 mp. teren agricol situată în localitatea C, punctul „..”, tarlaua 15, parcela 123 poate face obiectul transferului din domeniul public al statului în domeniul privat al unităţii administrative teritoriale întrucât această suprafaţă nu mai este necesară celor două instituţii. În prezent această suprafaţă de teren nu mai este exploatată, Inspectoratul pentru Situaţii de Urgenţă .. nemaiavând ferma zootehnică şi nici altă întrebuinţare pentru un teren agricol. Este necesară însă adoptarea unei hotărâri de guvern, potrivit cu art.10 alin.2 din Legea nr.213/1998.

În răspunsurile primite (adresa nr../adm./18.05.2010), Ministerul Administraţiei şi Internelor comunică faptul că a consultat atât Instituţia Prefectului judeţului A., Primăria C .., cât şi Inspectoratul General pentru Situaţii de Urgenţă în legătură cu situaţia acestui teren şi că a făcut demersurile necesare în vederea emiterii unei hotărâri de guvern de trecere a terenului în domeniul privat al unităţii administrativ teritoriale.

Reclamantul arată că proprietarul actual al terenului este Statul român, iar dreptul de a dispune cu privire la acest bun aparţine Guvernului României, astfel încât s-a adresat instanţei întrucât un transfer din domeniul public al statului în domeniul privat al unităţii administrativ teritoriale nu poate avea loc decât în temeiul unei hotărâri de guvern, iar autorităţile care deţin în prezent terenul în administrare au declarat că nu-l pot utiliza şi că au întreprins tot ceea ce trebuie pentru ca terenul să ajungă în domeniul privat al localităţii C.

Reclamantul consideră că justifică un interes legitim în demersul pe care îl face, după ce a primit asigurări din partea Ministerului Administraţiei şi Internelor, respectiv din partea Inspectoratului General pentru Situaţii de Urgenţă că terenul poate trece din domeniul public în domeniul privat şi că au făcut propuneri în acest sens.

De asemenea, consideră că justifică un interes legitim să se adreseze instanţei de judecată, întrucât este beneficiarul a două hotărâri judecătoreşti irevocabile prin care i se recunoaşte dreptul la reconstituirea proprietăţii, însă care nu pot fi puse în executare de comisia locală de aplicare a Legii fondului funciar, din cauza faptului că suprafaţa disponibilă se află încă în administrarea Ministerului Administraţiei şi Internelor.

Reclamantul s-a adresat în scris Guvernului României, solicitând ca în temeiul art.10 alin.2 din Legea nr.213/1998, privind proprietatea publică şi regimul juridic al acesteia să adopte o hotărâre de guvern prin care să dispună trecerea acestui bun din domeniul public al statului în domeniul privat al localităţii C judeţului A., iar solicitarea făcută reprezintă şi procedura prealabilă.

La data de 12.12.2011, cu adresa nr.., Inspectoratul pentru Situaţii de Urgenţă „....” al Judeţului A., instituţie care deţine în administrare suprafaţa mai sus menţionată, i-a comunicat reclamantului că a făcut toate demersurile necesare către Direcţia Generală Juridică din Ministerul Administraţiei şi Internelor pentru „obţinerea” hotărârii de guvern, necesară pentru transmiterea imobilului din domeniul public al statului în domeniul privat.

Inspectoratul pentru Situaţii de Urgenţă al Judeţului A. a mai confirmat că a primit de la Primăria Comunei C, judeţul A., dovada că terenul în suprafaţă de 150.000 mp. nu se afla în litigiu, confirmare pe care ISU .. o consideră necesară în vederea demarării formalităţilor pentru scoaterea acestui teren din domeniul public al statului.

La data de 14.12.2011, Direcţia Generală Juridică din cadrul Ministerului Administraţiei şi Internelor, cu adresa nr..., i-a comunicat reclamantului faptul că a fost întocmită documentaţie pentru transmiterea suprafeţei de 150.000 mp. arabil din domeniul public al statului şi din administrarea Ministerului Administraţiei şi Internelor în domeniul privat al Comunei C, judeţul A..

În acest moment, reclamantul consideră că nu mai există niciun impediment pentru adoptarea unei hotărâri de guvern, care să dispună în sensul scoaterii suprafeţei de teren de 150.000 mp., din domeniul public al statului.

La data de 2 aprilie 2012**, Ministerul Administraţiei şi Internelor a formulat cerere de intervenţie** solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenţie în interes propriu, aşa cum a fost formulată, să se dispună comunicarea ei părţilor din proces şi pe fond să fie admisă, iar prin hotărârea ce se va pronunţa cu ocazia soluţionării cauzei să se respingă acţiunea ca neîntemeiată.

În motivarea cererii s-a arătat că raportat la obiectul său, acţiunea este introdusă de o persoană **lipsită de calitate procesuală activă**. Calitatea procesuală activă este titlul legal care îndreptăţeşte o persoană să fie parte în proces şi presupune existenţa unei identităţi între persoana reclamantului şi titularul dreptului protejat prin lege, în cadrul raportului juridic dedus judecăţii.

În materia contenciosului administrativ, aşa cum rezultă din prevederile art.1 alin.1 din Legea nr.554/2004, cu modificările şi completările ulterioare, posibilitatea reclamantului de a exercita acţiunea în justiţie presupune vătămarea unui drept sau interes legitim propriu, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ, prin nesoluţionarea în termenul legal al unei cereri sau prin neemiterea unui act administrativ.

Faţă de cele arătate, intervenientul subliniază faptul că reclamantul nu face dovada că ar avea reconstituit vreun drept de proprietate asupra imobilului situat în tarlaua 15, parcela 123 din comuna C, drept care ar fi vătămat prin nepromovarea proiectului menţionat anterior.

Într-adevăr, prin sentinţe judecătoreşti, definitive şi irevocabile, respectiv sentinţa civilă nr.. şi sentinţa civilă nr.. ale Judecătoriei ., s-a dispus reconstituirea dreptului de proprietate în favoarea reclamantului pe raza comunei C, însă nu pe amplasamentul imobilului care se doreşte a fi transmis prin hotărâre a guvernului.

Prin urmare, reclamantul nu are niciun drept de proprietate opozabil guvernului sau Ministerului Administraţiei şi Internelor, care ar putea justifica o solicitare de promovare a unui proiect de hotărâre în sensul solicitat.

Se solicită respingerea acţiunii ca fiind formulată de către o persoană fără calitate procesuală activă.

Imobilul cu privire la care se doreşte a fi obligat guvernul să îl transmită în domeniul privat al comunei C este proprietate publică a statului şi se află în administrarea Ministerului Administraţiei şi Internelor, prin Inspectoratul General pentru Situaţii de Urgenţă-Inspectoratul pentru Situaţii de Urgenţă „.” al judeţului A., în baza Protocolului Ministerului de Interne şi Departamentul Agriculturii de Stat nr../23.06.1986 şi a Procesului verbal nr../5.08.1986. Terenul în discuţie este situat în comuna C, sat ... .. judeţul A., înregistrat la Ministerul Finanţelor Publice cu nr.. în inventarul bunurilor din domeniul public al statului.

În situaţia în care instanţa de judecată ar dispune obligarea Guvernului de a emite o hotărâre de transmitere a imobilului în discuţie în sensul solicitat de reclamant, această hotărâre ar fi dată cu depăşirea atribuţiilor puterii judecătoreşti şi a principiului separaţiei puterilor, consacrat de art.1 alin.4 din Constituţie, prin subrogarea instanţei în atribuţiile puterii executive.

Într-adevăr, pe fondul necesităţii soluţionării cererilor de reconstituire a dreptului de proprietate privată potrivit Legii fondului funciar, Primăria Comunei C, judeţul A. şi-a manifestat dorinţa de a prelua imobilul în discuţie, aceasta materializându-se prin emiterea Hotărârii nr../30.01.2012 a Consiliului Local al Comunei C prin care s-a solicitat transmiterea imobilului în discuţie din domeniul public al statului şi administrarea Ministerului Administraţiei şi Internelor în domeniul privat al comunei în vederea stabilirii dreptului de proprietate privată asupra terenurilor. Însă numai Guvernul, la propunerea Ministerului Administraţiei şi Internelor este în măsură de a analiza oportunitatea acestei solicitări şi a demara demersurile necesare.

Astfel, raportat la obiectul cererii de chemare în judecată, intervenientul apreciază acţiunea ca fiind în principal inadmisibilă şi în subsidiar nefondată.

Pe fondul cauzei, intervenientul susţine că procedura de trecere a unui bun din domeniul public al statului în domeniul privat al unei unităţi administrativ teritoriale este reglementată exclusiv prin dispoziţiile Legii nr.213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările şi completările ulterioare.

Dispoziţiile legale suscitate nu prevăd posibilitatea obligării unei autorităţi din administraţia publică locală sau a Guvernului României de a adopta hotărâri de trecere a bunurilor vizate de Legea nr.213/1998, cu modificările şi completările ulterioare, din domeniul public în cel privat, motiv pentru care cererea reclamantului este inadmisibilă.

Faptul că la nivelul Ministerului Administraţiei şi Internelor – Inspectoratul General pentru Situaţii de Urgenţă există în lucru proiectul hotărârii Guvernului privind trecerea unui imobil din domeniul public al statului şi administrarea Ministerului Administraţiei şi Internelor, prin Inspectoratul pentru Situaţii de Urgenţă „..” al judeţului A., în domeniul privat al Comunei C, judeţul A. şi administrarea Consiliului Local C, judeţul A., în vederea stabilirii dreptului de proprietate privată asupra terenurilor şi pentru actualizarea anexei nr.1 la H.G. nr.1705/2006, nu justifică şi nu fundamentează sub nicio formă dreptul reclamantului de a solicita obligarea Guvernului de a adopta acest proiect.

În ceea ce priveşte susţinerile reclamantului potrivit cărora s-a adresat în nenumărate rânduri atât Ministerului Administraţiei şi Internelor, cât şi Inspectoratului General pentru Situaţii de Urgenţă, Instituţiei Prefectului Judeţului A.şi Primăriei Comunei C, însă solicitarea sa de a fi pus în posesie întocmai pe terenul în discuţie a rămas nesoluţionată, terenul respectiv nefiind transmis din domeniul public al statului în domeniul privat al comunei C, se precizează că reclamantului nu i s-a reconstituit un drept de proprietate asupra unui teren aflat în administrarea M.A.I., astfel că prezentul demers de a obliga Guvernul să emită o hotărâre, este neîntemeiat.

Potrivit art.2 alin.1 lit.i) din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004, cu modificările şi completările ulterioare, refuzul nejustificat de a soluţiona o cerere reprezintă „exprimarea explicită, cu exces de putere, a voinţei de a nu rezolva cererea unei persoane; este asimilată refuzului nejustificat şi nepunerea în executare a actului administrativ emis ca urmare a soluţionării favorabile a cererii sau, după caz, a plângerii prealabile”.

Astfel, se arată că reclamantului i s-a adus de mai multe ori la cunoştinţă faptul că imobilul vizat, deşi a fost solicitat de unitatea administrativ teritorială prin hotărâre de consiliu şi deşi instituţia care îl avea în folosinţă şi-a exprimat acordul de a se dispensa de acesta, nu poate face obiectul unui proiect de hotărâre a Guvernului, pentru că pe rolul instanţelor judecătoreşti există litigii cu privire la acest teren şi că până la soluţionarea acestora, imobilul nu poate face obiectul unui proiect de transmitere.

De asemenea, i s-a adus la cunoştinţă reclamantului faptul că după stingerea litigiilor se va proceda la verificarea proiectului sub aspectul oportunităţii şi legalităţii, urmând a se proceda în consecinţă.

În acest fel, se arată că nu se află în faţa unui refuz nejustificat de a soluţiona favorabil cererea reclamantului, neexistând nicio exprimare explicită, eu exces de putere, a voinţei de a nu rezolva cererea.

La data de 2 aprilie 2012, Guvernul României a formulat întâmpinare, invocând excepţia inadmisibilităţii acţiunii pentru neîndeplinirea procedurii administrative prealabile faţă de pârâtul Guvernul României, precum şi excepţia lipsei calităţii procesuale active a reclamantului.

Pe fondul cauzei, pârâtul a invocat aceleaşi argumente ca şi cele ale intervenientului.

În cauză a fost solicitată, încuviinţată şi administrată proba cu înscrisuri, fiind depuse la dosarul cauzei în fotocopii următoarele înscrisuri: adresa Guvernului României nr../6.01.2012 (fila 9), Hotărârea nr../30.01.2012 a Consiliului Local C (fila 10), adresa Ministerului Administraţiei şi Internelor nr....adm/18.05.2010 (fila 14), adresa Ministerului Administraţiei şi Internelor – Inspectoratul General pentru Situaţii de Urgenţă nr../12.12.2011 (fila 15), adresa Ministerului Administraţiei şi Internelor nr.../14.12.2011 (fila 16), adresa Ministerului Administraţiei şi Internelor – Inspectoratul General pentru Situaţii de Urgenţă nr.../4.05.2010 (fila 17), adresa Ministerului Administraţiei şi Internelor-Inspectoratul pentru Situaţii de Urgenţă-Inspectoratul pentru Situaţii de Urgenţă „..” al judeţului A.. nr../28.02.2012 (fila 18), sentinţa civilă nr.., pronunţată de Judecătoria . în dosarul nr.. (fila 20), sentinţa civilă nr.. pronunţată de Judecătoria .în dosarul nr.., certificat de deces al numitului Rr (fila 24), adresa Ministerului Administraţiei şi Internelor-Jandarmeria Română nr./27.01.2012 (fila 54) şi adresa Ministerului Administraţiei şi Internelor – Inspectoratul de Poliţie al Judeţului A nr../31.01.2012 (fila 55).

Prin încheierea de şedinţă din data de ., cererea de intervenţie a fost calificată drept intervenţie accesorie şi a fost admisă în principiu ca atare (fila 51 dosar).

Prin aceeaşi încheiere, a fost respinsă excepţia lipsei procedurii prealabile, reţinându-se că dovada acestei proceduri a fost depusă la filele 5-9 din dosar şi a fot unită cu fondul excepţia lipsei calităţii procesuale active a reclamantului, în condiţiile art.137 alin.2 C.proc.civ..

Din analiza actelor şi lucrărilor dosarului, Curtea constată următoarele:

Reclamantul R este moştenitorul autorului Rr (certificat de deces al numitului Rr, fila 24), căruia i-a fost recunoscut dreptul de proprietate asupra unei suprafeţe de 3,67 ha., teren agricol, pe raza localităţii C în temeiul Legii 1/2000, prin sentinţa nr.. a Judecătoriei .(fila 20), hotărâre rămasă definitivă prin decizia nr.. a Tribunalului . şi irevocabilă prin decizia nr.. a Curţii de Apel ., precum şi dreptul de proprietate pentru suprafaţa de 5 ha. teren arabil, pe raza localităţii C, judeţul A., prin sentinţa civilă nr.. a Judecătoriei .(fila 22), hotărâre menţinută în recurs prin decizia nr.. a Tribunalului ..

Hotărârile judecătoreşti definitive şi irevocabile pronunţate în favoarea reclamantului stabilesc dreptul de proprietate pentru aceste suprafeţe de teren arabil pe raza localităţii C, fără indicarea unui anume amplasament.

Curtea reţine că, prin aceste hotărâri, reclamantul nu face dovada că ar avea reconstituit dreptul de proprietate chiar asupra imobilului situat în tarlaua 15, parcela 123 din comuna C, drept care ar fi vătămat prin nepromovarea de către Guvern a proiectului de hotărâre de Guvern de trecere din domeniul public al statului în domeniul privat al acestuia, ci doar dovada dreptului său la reconstituirea dreptului de proprietate pe raza comunei C.

Este adevărat că reclamantul a solicitat comisiei locale să-i fie atribuite, în temeiul celor două hotărâri judecătoreşti, suprafeţe de teren de aceeaşi categorie de folosinţă, pe cât posibil în imediata apropiere a fostului amplasament..

Prin Hotărârea nr../30.01.2012 a Consiliului Local C (fila 10), acesta a solicitat trecerea unui teren aflat în administrarea Ministerului Administraţiei şi Internelor, prin Inspectoratul General pentru Situaţii de Urgenţă în suprafaţă de 150.000 mp. teren agricol, situat în localitatea C, tarlaua 15, parcela 123 (fila 13) din domeniul public al statului în domeniul privat al acestuia, în vederea atribuirii către persoanele îndreptăţite, potrivit legii, printre care şi reclamantul.

Imobilul cu privire la care se doreşte a fi obligat guvernul să îl transmită în domeniul privat al comunei C este proprietate publică a statului şi se află în administrarea Ministerului Administraţiei şi Internelor, prin Inspectoratul General pentru Situaţii de Urgenţă-Inspectoratul pentru Situaţii de Urgenţă „..” al judeţului A., în baza Protocolului Ministerului de Interne şi Departamentul Agriculturii de Stat nr../23.06.1986 şi a Procesului verbal nr../5.08.1986. Terenul în discuţie este situat în comuna C, sat .., tarlaua 15, parcela 123, judeţul A înregistrat la Ministerul Finanţelor Publice cu nr.. în inventarul bunurilor din domeniul public al statului.

Reclamantul s-a adresat în scris atât Ministerului Administraţiei şi Internelor, cât şi Inspectoratului General pentru Situaţii de Urgenţă şi a primit răspunsuri în sensul că se fac demersuri pentru ca suprafaţa de 150.000 mp. teren agricol situată în localitatea C, tarlaua 15, parcela 123 să facă obiectul transferului din domeniul public al statului în domeniul privat al unităţii administrative teritoriale. (filele 14,15)

Cu adresa nr../adm./18.05.2010 (fila 14), Ministerul Administraţiei şi Internelor a comunicat faptul că a consultat atât Instituţia Prefectului judeţului A., Primăria C, cât şi Inspectoratul General pentru Situaţii de Urgenţă în legătură cu situaţia acestui teren şi că a făcut demersurile necesare în vederea emiterii unei hotărâri de guvern de trecere a terenului în domeniul privat al unităţii administrativ teritoriale.

Potrivit art.10 alin.2 din Legea 213/1998: „Trecerea din domeniul public în domeniul privat se face, după caz, prin hotărâre a Guvernului, a consiliului judeţean, respectiv a Consiliului General al Municipiului . sau a consiliului local, dacă prin Constituţie sau prin lege nu se dispune altfel.”

Instituirea, prin lege, în favoarea autorităţilor administraţiei publice locale, a dreptului de a solicita transmiterea unui imobil în domeniul public al unităţilor administrativ teritoriale, potrivit prevederilor Legii nr.213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările şi completările ulterioare, nu implică însă şi obligaţia corelativă a titularului dreptului de proprietate sau a titularului dreptului de administrare de a da curs în mod obligatoriu solicitării formulate. Prin urmare, competenţa de a decide asupra temeiniciei şi oportunităţii transmiterii unui imobil din domeniul public al statului aparţine în exclusivitate Guvernului, iar instanţa de judecată nu se poate substitui puterii executive, întrucât o astfel de substituire ar echivala cu depăşirea atribuţiilor puterii judecătoreşti şi a principiului separaţiei puterilor, consacrat de art.1 alin.4 din Constituţie.

Într-adevăr, Primăria Comunei C, judeţul A. a făcut o solicitare în temeiul art.10 alin.2 din Legea 213/1998, prin Hotărârea nr../30.01.2012 a Consiliului Local al Comunei C prin care s-a solicitat transmiterea imobilului în discuţie din domeniul public al statului şi administrarea Ministerului Administraţiei şi Internelor în domeniul privat al comunei în vederea stabilirii dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, însă numai Guvernul, la propunerea Ministerului Administraţiei şi Internelor este în măsură de a analiza oportunitatea acestei solicitări şi a demara demersurile necesare.

Faptul că la nivelul Ministerului Administraţiei şi Internelor – Inspectoratul General pentru Situaţii de Urgenţă există în lucru proiectul hotărârii Guvernului privind trecerea unui imobil din domeniul public al statului şi administrarea Ministerului Administraţiei şi Internelor, prin Inspectoratul pentru Situaţii de Urgenţă „..” al judeţului A., în domeniul privat al Comunei C, judeţul A. şi administrarea Consiliului Local C, judeţul A., în vederea stabilirii dreptului de proprietate privată asupra terenurilor şi pentru actualizarea anexei nr.1 la H.G. nr.1705/2006 este o dovadă a bunei-credinţe a pârâţilor în soluţionarea demersurilor reclamantului, însă nu justifică şi nu fundamentează dreptul acestuia de a solicita obligarea Guvernului de a adopta acest proiect.

Potrivit art.2 alin.1 lit.i) din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004, cu modificările şi completările ulterioare, refuzul nejustificat de a soluţiona o cerere reprezintă „exprimarea explicită, cu exces de putere, a voinţei de a nu rezolva cererea unei persoane; este asimilată refuzului nejustificat şi nepunerea în executare a actului administrativ emis ca urmare a soluţionării favorabile a cererii sau, după caz, a plângerii prealabile”.

În speţă, nu este vorba despre un refuz nejustificat de a soluţiona favorabil cererea reclamantului şi nu există o exprimare explicită, eu exces de putere, a voinţei de a nu rezolva cererea, din contră toate instituţiile implicate efectuând demersurile legale pentru materializarea trecerii terenului în domeniul privat, demersuri întârziate însă, potrivit susţinerilor pârâţilor, de faptul că pe rolul instanţelor judecătoreşti există litigii cu privire la acest teren şi că până la soluţionarea acestora, imobilul nu poate face obiectul unui proiect de transmitere.

Potrivit art.1 alin.1 din Legea nr.554/2004: „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanţei de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim şi repararea pagubei ce i-a fost cauzată. Interesul legitim poate fi atât privat, cât şi public.”

Condiţiile acestui text nu se regăsesc în prezenta cauză, reclamantul nefăcând dovada vătămării dreptului său printr-un refuz nejustificat al autorităţii publice pârâte.

Astfel, reţinându-se că reclamantul, deşi îndreptăţit la recunoaşterea dreptului de proprietate pe raza comunei C, nu a justificat un drept opozabil Guvernului cu privire exact la această suprafaţă de teren pentru care se cere emiterea hotărârii de guvern şi că în speţă nu este vorba despre un refuz nejustificat al emiterii hotărârii, ci doar de demersuri legale, întârziate de anumite impedimente de ordin judiciar, Curtea urmează să respingă, în temeiul art.18 din Legea nr.554/2004 acţiunea reclamantului, ca neîntemeiată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**H O T Ă R Ă Ş T E**

Respinge, ca neîntemeiată, acţiunea formulată de reclamantul **R**, domiciliat în ..., în contradictoriu cu pârâtul **GUVERNUL ROMÂNIEI**, cu sediul în .. ... şi cererea de intervenţie formulată de **MINISTERUL ADMINISTRAŢIEI ŞI INTERNELOR**, cu sediul în .., ...

Admite cererea de intervenţie în interesul pârâtului.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică astăzi ., la Curtea de Apel . Secţia ..

Preşedinte,

COD 1008

Grefier,

..