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Cod ECLI ECLI:RO:....... HOTĂRÂREA 14

DOSAR NR. ....

**CURTEA DE APEL ...–SECŢIA .....**

**DECIZIA CIVILĂ NR. ....**

Şedinţa publică de la ...

Curtea constituită din:

PREŞEDINTE – COD 1003

JUDECĂTOR – ....

GREFIER - ......

Pe rol fiind apelul declarat de apelanta G, în reprezentarea G1, împotriva sentinţei civile nr. S1 din ...09.................., pronunţată de Tribunalul ... – Secţia ..., în dosarul nr. D1/................., în contradictoriu cu intimaţii O1 şi SC N SRL.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică nu au răspuns părţile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă care învederează instanţei faptul că apelanta, prin cererea de apel a solicitat judecata în lipsă.

Curtea ia act că părţile nu au solicitat administrarea unor probe noi în calea de atac a apelului.

Având în vedere faptul că apelanta, prin cererea de apel, a solicitat judecata în lipsă, Curtea reţine cauza în pronunţare.

**C U R T E A**

Deliberând, asupra apelului de față, reține următoarele:

Prin **cererea** înregistrată sub nr. D/................., reclamanta O1, în contradictoriu cu pârâta N SRL, a solicitat să se dispună radierea societăţii intimate, înregistrarea menţiunii de radiere în registrul comerţului şi efectuarea publicităţii legale.

Prin **sentinţa civilă nr. S1** din ...09.................., pronunţată de Tribunalul ... Secţia ..., în dosarul nr. D/................., instanța a admis cererea formulată de reclamanta O1 în contradictoriu cu pârâta N SRL şi a dispus radierea din registrul comerţului a societăţii pârâte.

Pentru a pronunţa această soluţie, instanţa a reţinut că în cauză sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art.237 alin.8 din Legea nr.31/1990 pentru a dispune radierea societăţii pârâte. Astfel, din înscrisurile depuse la dosar rezultă că societatea pârâtă a fost dizolvată conform sentinţei civile pronunţate de Tribunalul ..., Secţia ... hotărâre rămasă irevocabilă cu mai mult de 6 luni anterior promovării cererii de radiere.

S-a constatat că nici societatea şi nici o altă persoană interesată nu au solicitat numirea unui lichidator conform dispoziţiilor art.237 alin.7 din lege, astfel că sunt întrunite cerinţele alin.8 ale art.237 din Legea nr.31/1990.

Împotriva acestei sentinţe a declarat **apel** G în reprezentarea G1, solicitând admiterea apelului, modificarea hotărârii apelate în sensul respingerii cererii privind radierea societăţii.

În motivarea apelului, apelanta a arătat în esenţă că societatea figurează în evidenţele apelantei cu obligaţii fiscale restante în cuantum de .... lei. Cererea de radiere a societății este nelegală, fiind necesară menținerea acesteia în stare de dizolvare întrucât societatea intimată figurează în evidențele fiscale. Se invocă necomunicarea hotărârii judecătorești de dizolvare către apelanta din prezenta cauză.

Odată cu abrogarea art. 236 din Legea nr. 31/1990 (modificata prin Legea nr. 441/2006) conform căruia “dizolvarea unei societăţi cu răspundere limitata cu asociat unic atrage transmiterea patrimoniului către asociatul unic, fără lichidare” a rămas un vid legislativ, limitându-se posibilităţile creditorilor de recuperare in vreun fel a debitelor ramase de la societăţile cu răspundere limitata, cu asociat unic.

Prevalându-se de nepreschimbarea in termen a certificatului fiscal si a certificatului de înmatriculare se creează avantaje indubitabile pentru debitor care prin dizolvarea sa de drept si apoi a radierii sale dispusa de instanţa rămâne cu debite neachitate ce nu mai pot fi recuperate in condiţiile dispoziţiilor legale in vigoare. Societatea debitoare este in culpa pentru neplata obligaţiilor bugetare in termenul legal, in consecinţa nu i se poate crea o situaţie favorabila prin radierea acestora si exonerarea de la plata obligaţiilor fiscale, încălcându-se astfel art. 14 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala prin care se precizează ca toate “veniturile, orice beneficii sau valori patrimoniale sunt supuse legii fiscale.”

În urma radierii acestor societăţi debitoare, instituţia apelantă nu mai are posibilitatea de a recupera sumele datorate bugetului general consolidat al statului, care este astfel prejudiciat.

O1 a formulat **întâmpinare** în care arată călasă la aprecierea instanţei soluţia ce urmează a se pronunţa la apelul formulat de G, în reprezentarea G1

În întâmpinarea formulată O1 arată că prin Sentinţa Civilă nr. S2/....03.................. pronunţată de Tribunalul ...- Secţia ... în dosarul nr. D2/................. s-a admis cererea formulată de O1 .. şi s-a dispus dizolvarea judiciară a societăţii N SRL, cu număr de ordine în registrul comerţului ...., CU...., în temeiul dispoziţiilor ari. 237 alin. (1) din Legea nr, 31/1990 privind societăţile, republicată, cu modificările şi completările ulterioare. Sentinţa civilă nr. ........31.03.................. a fost menţionată în registrul comerţului prin înregistrarea din oficiu nr, S2/....04,................., publicată în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a nr. ... din data ....06.................. şi înregistrată în registrul comerţului prin înregistrarea din oficiu nr. ....

De la data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti de dizolvare judiciară începe să curgă termenul de 3 luni pentru numirea lichidatorului, potrivit art. 237 alin. (6) din Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările şi completările aduse prin Legea nr. 152/................. pentru modificarea şi completarea unor acte normative în domeniul înregistrării în registrul comerţului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. ..../13.07................... După expirarea acestui termen, în cazul în care instanţa de judecată competentă nu a fost sesizată cu nicio cerere în acest sens, la cererea ONRC sau oricărei persoane interesate, persoana juridică urmează a fi radiată din registrul comerţului, în baza unei sentinţe judecătoreşti.

Prin sentinţa civilă nr. S1/....09,................. pronunţată de Tribunalul ... - Secţia ... în dosarul nr. D/................. s-a admis cererea formulată de O1 şi s-a dispus radierea din registrul comerţului a societăţii N SRL în temeiul art. 237 din Legea nr. 31/1990, republicată cu modificările şi completările ulterioare şi OUG nr. 116/2009 privind instituirea unor măsuri privind activitatea de înregistrare în registrul comerţului, aprobată cu modificările şi completările ulterioare. Sentinţa civilă nr. S1/....09.................. a fost înscrisă în registrul comerţului prin înregistrarea din oficiu nr. 5..../09.10.................. si publicată pe pagina de internet ONRC în data de ....10...................

**Analizând apelul**, Curtea reține următoarele:

Sub aspectul situaţiei de fapt, Curtea constată că societatea pârâtă a fost dizolvată conform sentinţei civile nr. S2/....03.................. pronunţate de Tribunalul ..., Secţia ... în dosarul nr. D2 / ................., sentinţa rămasă definitivă prin neapelare, conform menţiunilor din cuprinsul său.

La data de ....05.................., O1 a înregistrat pe rolul Tribunalului ... – Secţia ..., sub nr. D/................., o cerere prin care a solicitat radierea societăţii SC N SRL din registrul comerţului.

Conform art. 237 alin. 6 teza I din Legea nr. 31/1990 a societăţilor, în varianta în vigoare la data introducerii cererii de chemare în judecată (astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 152/.................), *după rămânerea definitivă a hotărârii judecătoreşti de dizolvare, persoana juridică intră în lichidare, potrivit prevederilor prezentei legi. Oficiul Naţional al Registrului Comerţului, la cererea oricărei persoane interesate, inclusiv a Ministerului Finanţelor Publice - Agenţia Naţională de Administrare Fiscală, procedează la numirea unui lichidator înscris în Tabloul Practicienilor în Insolvenţă.*

Alineatul 8 al aceluiaşi text de lege prevede că *dacă în termen de 3 luni de la data rămânerii definitive a hotărârii de dizolvare nu s-a formulat nicio cerere de numire a lichidatorului potrivit prevederilor alin. 6, Oficiul Naţional al Registrului Comerţului sau orice persoană interesată poate solicita tribunalului radierea societăţii din registrul comerţului.*

Având în vedere împrejurarea că în termenul legal nu s-a solicitat de către persoanele interesate numirea unui lichidator pentru societatea intimată-pârâtă, Curtea constată că sunt întrunite condiţiile pentru radierea societăţii intimate.

Împrejurarea că societatea radiată are debite nu are niciun efect în ce priveşte întrunirea condiţiilor de radiere a societăţii atâta vreme cât nu s-a formulat cerere de numire lichidator.

Succesiunea celor două termene de câte trei luni în interiorul cărora asociaţii sau persoanele interesate pot solicita numirea unui lichidator are drept scop respectarea, cu prioritate, a regulii potrivit căreia numirea lichidatorului se face de către asociaţi cu respectarea principiului unanimităţii, prevăzută de art. 262 alin.1 din lege, fără împiedicarea persoanelor interesate, în special creditori, să poată solicita declanşarea procedurii de lichidare.

Prin urmare, potrivit dispoziţiilor legale aplicabile în speţă, apelanta, ca persoană interesată, avea posibilitatea recuperării creanţelor bugetare invocate în cadrul procedurii lichidării, determinate de dizolvarea anterioară a societăţii intimate, scop în care avea şi posibilitatea de a solicita numirea unui lichidator, în condiţiile şi termenele legale.

Prevederile din legislaţia fiscală nu exceptează de la radiere societăţile cu datorii fiscale neachitate.

Faţă de cele reţinute, Curtea constată că toate cerinţele legale care atrag aplicarea dispoziţiilor art. 237 alin. 8 din Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările ulterioare, au fost îndeplinite, legiuitorul instituind o procedură legală de dizolvare şi radiere a societăţilor, cu termene precise, tocmai pentru a asigura previzibilitatea situaţiei juridice a acestora în interesul general al protejării activităţilor economice cu scop lucrativ.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**D E C I D E:**

Respinge, ca nefondat, apelul declarat de apelanta G, în reprezentarea G1, cu sediul în sector ..., B, str., nr., împotriva sentinţei civile nr. S1 din ...09.................., pronunţată de Tribunalul ..– Secţia ...., în dosarul nr. D/................., în contradictoriu cu intimaţii O1, cu sediul în B, ... nr. ..., sector ... şi SC N SRL, cu sediul în B, sector .., str. ... nr. ..., bl. .. sc. .., et.., ap. ...

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică, astăzi, .....

PREŞEDINTE, JUDECĂTOR,

COD 1003 ....

GREFIER,

.....

Red....

...

Nr.ex...

Fond: Tribunalul ... – Secţia ...

Preşedinte: ........