CANDIDAT COD: **1005 HOTARAREA NR. 24**

COD ECLI.........................

ROMANIA

**CURTEA DE APEL …**

**SECŢIA …**

**Dosar nr…**

**SENTINŢA ... Nr. ....**

Şedinţa publică de la .............

Completul compus din:

PREŞEDINTE 1005

Judecător 1

Grefier 2

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - Direcţia de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism - Serviciul Teritorial ... a fost reprezentat de doamna procuror 3

Pe rol pronunţarea asupra contestaţiei în anulare formulată de persoana condamnată X împotriva deciziei ... nr.... pronunţată de Curtea de Apel ... în dosarul nr.....

Mersul dezbaterilor şi concluziile părţilor au fost consemnate în încheierea de şedinţă din data de ..., care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

**CURTEA DE APEL**

**Asupra contestaţiei în anulare**

**I.** **Constată că prin decizia penală nr.... pronunţată de Curtea de Apel ... în dosarul nr.....**

Au fost admise apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, Direcţia de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism, Biroul Teritorial ... şi de inculpatul X împotriva sentinţei ... nr. ... din data de ..., pronunţată de Tribunalul ... în dosarul nr. ....

A fost desfiinţată sentinţa penală apelată în ceea ce priveşte:

- soluţia de condamnare a inculpatului pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 2 alin. 1 şi 2 din Legea nr. 143/2000 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal(54 de acte materiale) şi

- individualizarea judiciară a pedepsei la care inculpatul a fost condamnat pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 16 din Legea nr. 194/2011 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal;

- cuantumul sumei de bani confiscată de la inculpat şi, judecând cauza în aceste limite:

A fost descontopită pedeapsa principală rezultantă de 5 ani şi 3 luni închisoare în elementele ei componente de:

-5 ani închisoare pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 2 alin. 1 şi 2 din Legea nr. 143/2000 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal(*54 de acte materiale*);

-9 luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 16 din Legea nr. 194/2011 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal(*48 de acte materiale*) şi

-sporul de 3 luni închisoare.

În baza art. 396 alin. 5 din Codul de procedură penală raportat la art. 16 lit. c din Codul de procedură penală a fost achitat inculpatul X pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 2 alin. 1 şi 2 din Legea nr. 143/2000 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal(*52 de acte materiale*).

În baza art. 2 alin. 1 şi 2 din Legea nr. 143/2000 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal a fost condamnat inculpatul X la pedeapsa principală de 5 ani închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de trafic de droguri de risc şi de mare risc (*2 acte materiale*).

Au fost menţinute pedepsele complementare şi accesorii aplicate inculpatului pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 2 alin. 1 şi 2 din Legea nr. 143/2000 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (2 acte materiale).

A fost majorată pedeapsa la care inculpatul a fost condamnat pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 16 din Legea nr. 194/2011 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (48 de acte materiale), de la 9 luni închisoare la 1 an şi 6 luni închisoare.

În baza art. 38 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 39 alin. 1 lit. b din Codul penal au fost contopite pedepsele principale la care inculpatul a fost condamnat şi i s-a aplicat acestuia pedeapsa cea mai grea de 5 ani închisoare la care adaugă sporul obligatoriu de 6 luni închisoare.

S-a dispus ca inculpatul să execute pedeapsa principală rezultantă de 5 ani şi 6 luni închisoare.

Au fost menţinute pedepsele complementare şi accesorii rezultante.

În baza art. 424 alin. 2 din Codul de procedură penală s-a dăcut aplicarea art. 404 alin. 4 lit. a din Codul de procedură penală şi a art. 72 alin. 1 din Codul penal şi a fost scăzută din durata pedepsei închisorii pronunţate perioada în care inculpatul a fost reţinut, arestat preventiv şi arestat la domiciliu începând cu data de ... şi până la ....

În baza art. 112 lit. e din Codul penal a fost confiscată de la inculpat suma de 3.700 lei

Au fost menţinute restul dispoziţiilor din sentinţa penală apelată, în măsura în care nu contravin prezentei decizii.

În baza art. 275 alin. 3 din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare avansate de stat în apel au rămas în sarcina acestuia.

Onorariul apărătorului desemnat din oficiu pentru inculpat, în sumă de 260 lei, a fost avansat din fondurile Ministerului Justiţiei.

***În considerente instanţa de apel a reţinut următoarele:***

Prin sentinţa ... nr. ... din data de ..., pronunţată în dosarul nr. ..., Tribunalul ... a hotărât următoarele:

În baza art. 2 alin.1 și 2 din Legea nr. 143/2000, cu aplicarea art. 35 alin. 1 c.p. a condamnat pe inculpatul **X**, fiul ... şi ..., născut la data de ..., în mun. ..., domiciliat în mun. ..., în mun. ..., CNP ..., cetăţean român, necăsătorit, studii 12 clase, administrator al SC … SRL, fără antecedente penale, la **pedeapsa închisorii de 5 ani** pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de droguri de risc și de mare risc în formă continuată.

În baza art. 67 alin. 2 c.p. a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor civile prev. de art. 66 alin. 1 lit. a şi lit. b. c.p. pe o durată de 4 ani.

În baza art. 65 c.p. a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor civile prev. de art. 66 alin. 1 lit. a şi b c.p.

În baza art. 16 alin. 1 Legea nr. 194/2011 cu aplicarea art. 35 alin. 1 c.p. a condamnat pe același inculpat la **pedeapsa închisorii de 9 luni** pentru săvârșirea infracțiunii de efectuare fără drept de operațiuni cu substanțe susceptibile de a avea efecte psihoactive în formă continuată.

În baza art. 38 alin. 1 c.p. art. 39 alin. 1 lit. b c.p. a aplicat inculpatului pedeapsa cea mai grea, de 5 ani închisoare, la care a adăugat un spor de 3 luni, urmând ca inculpatul să execute în final **5 ani și 3 luni închisoare.**

În baza art. 45 alin. 1 c.p. a aplicat inculpatului şi pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit. a şi lit. b. c.p. pe o durată de 4 ani, alături de pedeapsa principală.

În baza art.45 alin. 5 c.p. a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor civile prev. de art. 66 alin. 1 lit. a şi b c.p.

În temeiul art. 399 alin. 1 C.p.p. a menţinut măsura arestului la domiciliu luată faţă de inculpatul **X**, prin încheierea de ședință din ..., pronunţată de Tribunalul ... în dosar nr. ...

În baza art. 72 c.p. a scăzut din durata pedepsei aplicate inculpatului durata reținerii, arestului preventiv și a arestului la domiciliu începând cu data de ... la zi.

A menţinut măsura sechestrului asigurator instituit prin ordonanța procurorului din data de ... asupra sumei de 700 lei ridicată din posesia inculpatului cu ocazia percheziției domiciliare, și asupra sumei de 600 lei ridicată din posesia inculpatului cu ocazia percheziției autoturismului marca ... nr. de înmatriculare ..., sume depuse la ... cu recipisa nr. ....(f.43 d.u.p. vol. 2 u.p.).

În baza art. 16 al. 1 din Legea nr. 143/2000 şi a art. 112 alin. 1 lit. f c.p. a dispus confiscarea cantității de 1,0 gr. substanță care conține cocaină și Levamisol, rămasă în urma analizelor de laborator conform RCTS nr. ... depusă la camera de corpuri delicte din cadrul IGPR-Direcția Generală de Cazier Judiciar și Evidență Operativă, cu dovada seria ...nr. .... (f. 354 vol. 1 d.u.p.).

În baza art. 17 din Legea nr. 143/2000 a dispus distrugerea drogurilor confiscate.

În baza art. 112 alin. 1 lit. e c.p. a dispus confiscarea, de la inculpat, a sumei de 37.190 lei.

În baza art. 112 alin. 1 lit. b c.p. a dispus confiscarea, de la inculpat, a unui telefon mobil marca ... model ... cu ... .

În baza art. 162 alin. 4 c.p.p. a dispus restituirea, către inculpat, a următoarelor bunuri: un memory-stick de culoare neagră, marca ..., capacitate 8 GB, un portmoneu de culoare neagră inscripționat ..., cu înscrisuri aferente.

În baza art. 162 alin. 4 c.p.p. a dispus restituirea, către martorul M, a unui telefon mobil marca ..., seria ... aparținând victimei V.

În baza art. 7 din Legea nr. 76/2008 a dispus prelevarea de probe biologice de la inculpatul X, în vederea introducerii profilelor genetice în Sistemul Naţional de Date Genetice Judiciare.

În baza art. 5 din Legea nr.76/2008 a fost informat inculpatul că probele biologice recoltate vor fi utilizate pentru obţinerea şi stocarea în SNDGJ a profilului genetic

În baza art. 274 alin. 1,2 C.p.p., a obligat inculpatul la plata cheltuielilor judiciare către stat în sumă totală de 10.293 lei, din care 9593 lei în faza de urmărire penală și 700 lei în faza de judecată.

A dispus comunicarea sentinţei Agenţiei Naţionale Antidrog.

Pentru a pronunţa această sentinţă a reţinut Tribunalul .... că, la data de ..., Serviciului de Combatere a Criminalităţii Organizate ... s-a sesizat cu privire la faptul că Y, comercializează pe raza mun. ... droguri de mare risc, respectiv cocaină și MDMA pentru preţul de 50-100 euro/gram. În aceste condiții, prin ordonanța procurorului din ... s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem* cu privire la săvârşirea infracţiunii de trafic de droguri de mare risc, faptă prev. şi ped. de art. 2 alin. 1 şi 2 din Legea nr.143/2000. Ulterior, prin ordonanța procurorului din data de ... a fost extinsă urmărirea penală pentru infracțiunile de trafic de droguri de risc prev. de art. 2 alin. 1 Legea nr. 143/2000 și pentru efectuarea fără drept de operațiuni cu produse susceptibile a avea efecte psihoactive, prev. de art. 16 alin. 1 Legea nr. 143/2000.

Cercetările efectuate în cauză au dus la identificarea Y cu privire la care s-au sesizat organele de cercetare penală în persoana numitului Y, zis „Y”, CNP ....( persoana faţă de care prin rechizitoriul nr. ... al DIICOT –BT ... emis la data de ... s-a dispus trimiterea în judecată pentru săvârşirea infracţiunilor de trafic de droguri de risc şi de mare risc, în formă continuată prev. de art. 2 alin. 1 şi 2 din Legea 143/2000 rep., cu aplicarea art. 35 alin.1 C.pen., deţinere de droguri de risc şi de mare risc pentru consum propriu, prev. şi ped. de art. 4 alin. 1 şi 2 din Legea nr. 143/2000 rep. şi efectuare, fără drept, de operaţiuni cu produse susceptibile de a avea efecte psihoactive, în formă continuată, prev. şi ped. de art. 16 alin. 1 din Legea nr. 194/2011, rep., cu aplicarea art. 35 alin.1 C.pen., toate cu aplicarea art. 38 alin.1 C.pen.).

Astfel, s-a constatat că Yacţiona de fapt ca faţadă pentru alte persoane cu o activitate mult mai extinsă pe linia traficului de droguri de risc şi de mare risc, „Y” fiind doar un intermediar care se aproviziona de la diverse surse şi distribuia mai departe drogurile achiziţionate altor consumatori, fiind identificată una din sursele de aprovizionare ca fiind inculpatul X.

Din exploatarea măsurilor de supraveghere luate faţă de numitul Y, zis “Y”, a rezultat că în seara zilei de ... acesta a aprovizionat cu droguri persoanele care au luat parte la o petrecere organizată în incinta localului „...”. După Yctarea banilor necesari procurării drogurilor, „Y” a coborât din local, în jurul orelor 0:45, şi a achiziţionat substanţele de la o persoană de sex masculin, care a venit la întâlnire cu un autoturism marca ..., de culoare gri, înmatriculat în ..., având numărul de înmatriculare ..., autoturism aparţinând numitului X. Exploatarea măsurilor de supraveghere au relevat faptul că sursa de la care s-a aprovizionat cu droguri Y era inculpatul X, acesta utilizând postul telefonic ....

Urmare a analizării substanțelor comercializate la data de ..., s-a constatat, prin raportul de constatare tehnico-ştiinţifică nr. ...din ..., că proba este constituită dintr-o punguţă în care s-a pus în evidenţă ... (THC), substanţă psihotropă, biosintetizată de planta Cannabis (substanţă care face parte din Tabelul – anexă nr. III din Legea 143/2000), şi 3-MMC, care face parte din clasa catinonelor sintetice şi este „substanţă psihoactivă nouă” în înţelesul Deciziei ... a Consiliului.

În ceea ce priveşte ansamblul activităţii infracţionale a inculpatului, tribunalul a constatat că, și celelalte probe administrate în dosarul ... nr. ... (declaraţiile martorilor M1, M2, M, datele stocate în telefonul numitei V – fotografii cu o substanţă pulverulentă, care se consuma prin prizare; mesaje telefonice) relevă faptul că inculpatul avea preocupări pe linia traficului de droguri, el fiind cel care stabilea prețul acestora, prietena sa fiind consumatoare dar ocupându-se și de plasarea unor astfel de substanțe. În acest sens, sunt relevante o serie de mesaje, precum: cel din ...: “..., cică nu are nimic început şi cu 150 dacă vrei”; cel din ...: “ X e ziua lui cumnatumeo diseară, n-ai cum să mă ajuţi, un nr. ceva?” ; cel din ...: “Se poate cu 150”; cel din ...: “ A făcut rost?”, ..” Bine…a făcut rost?” . (f. 140-142 vol. 2 d.u.p.), mesaj primit în data de ..., 11:51 de la M3 „Chiar fain m am simţit... mi a plăcut... jur...” mesaj primit în data de ..., 11:52 „I am dat bine lu X 100 ron??? Sa mi zici daca nu e bine...ok?”; cel trimis de V în data de ..., 11:54 ”E 150, dar nu a mai zis nimic”; cel mesaj trimis de V în data de ..., 11:54 ”Lasă că ne întâlnim când ești bine si îţi zice”; cel primit în data de ..., 03:44 „Zi la X ca i dau 200 lei. .dar vreau acum ... cas beată si deprimată!!!” ; cel primit în data de ..., 03:45 „Ii zici ...pls...” mesaj primit în data de ..., 03:45 „Ii dau cat vrea el..” mesaj primit în data de ..., 20:46 „A făcut rost? mesaj trimis de V în data de ..., 20:56 „Cam in 20 de min” mesaj primit în data de ..., 20:57 „Bine ... a făcut rost?”mesaj trimis de V în data de ..., 21:14 „Da, acum venim spre tine”. (f. 140-155, f. 170-178, 181-188 vol. 2 d.u.p.).

Relevante sunt și conversaţiile purtate de V cu martora M2, posesoarea postului telefonic ... precum mesajul primit în data de ..., 04:08 ”Nu poate să mi dea doar un pic, mesaj primit în data de ..., 04:09 ”Ca nu mai am bănuți!, mesaj trimis de V în data de ..., 04:09 ”O zis ca nu iese acum,si nu poate . Ca nu se complica”, mesaj trimis de V în data de ..., 04:10 ”Asta daca nu vrea nu pot face nimic”, mesaj primit în data de ..., 04:09 ”Bine ca eu mă pot complica”, mesaj primit în data de ..., 04:12 ”Iau” mesaj primit în data de ..., 04:12 ”Stai să văd cât am”, mesaj primit în data de ..., 04:13 ”Am 1 mil”, mesaj primit în data de ..., 04:13 ”Ma poţi împrumuta tu”, mesaj primit în data de ..., 04:14 ”Cu 50?”, mesaj trimis de V în data de ..., 04:19 ”Hai,resita 93”, mesaj primit în data de ..., 4:20 ”Pai şi rămânem acolo”, mesaj primit în data de ..., 4:21 ”Sau plec după ce iau”, mesaj trimis de V în data de ..., 4:21 ”Tu fata,vii pana aici sa il ei si pleci,, mesaj trimis de V în data de ..., 4:21 ”Si hai o data ca vreau sa dorm”, mesaj primit în data de ..., 4:24 ”Lasă atunci pe altă zi ca nu mă apuc singură.”(f. 128-143 din vol 2 d.u.p.).

După decesul numitei V survenit în după amiaza zilei de ... în locuinţa inculpatului X, au fost dispuse măsuri de supraveghere tehnică faţă de acesta, fiind emis, la data de ..., mandatul de supraveghere tehnică nr. .... Însă, în urma punerii în executare a acestor măsuri de supraveghere, nu au rezultat date de interes în cauză, nefiind indicii la momentul respectiv că persoana cercetată continuă activitatea infracţională, astfel că, pentru o perioadă de timp, nu au mai fost efectuate acte de cercetare penală cu privire la presupusa activitate infracţională desfăşurată de inculpatul X.

La data de ..., după audierea în dosarul penal ... în calitate de suspect, a lui a Y, care a relatat amănunte privitoare la tranzacţia efectuată în parcarea localului ..., s-a procedat la reluarea cercetărilor față de inculpat, întrucât s-a constatat că acesta a continuat activitatea infracţională pe linia traficului de droguri şi efectuării de operaţiuni cu substanţe susceptibile de a avea efecte psihoactive şi după moartea prietenei sale V.

În acest sens, s-a procedat la audierea martorului Y, în calitate de suspect, în dosarul penal ... care a arătat că, în perioada ..., și-a procurat droguri şi etnobotanice de la un băiat X, de la care a cumpărat de multe ori, de obicei pe week-end-uri, cumpărând, în ... de vreo 10 ori, iar în ... de 3 ori pe lună. Din luna ... până la începutul anului ... numitul X nu a mai avut marfă, iar ultima achiziție făcută de la inculpatul X a fost în ianuarie ... când martorul a cumpărat două plicuri cu prafuri de tras pe nas, în schimbul cărora a plătit 150 de lei pe plic, substanţa fiind albă cristalizată, fiind mărunţită şi prizată ulterior. În luna ianuarie ... martorul s-a deplasat împreună cu prietenul său, M4 la inculpat pentru a cumpăra droguri, cu acea ocazie M4 cumpărând două pliculeţe. (f. 264 vol. 2 d.u.p.).

În aceste condiții, au fost reluate măsurile de supraveghere, iar punerea în aplicare a mandatului de supraveghere nr. ... emis de Tribunalul ..., a relevat faptul că inculpatul X și-a reluat activitatea de oferire, comercializare şi distribuire a drogurilor şi a substanţelor susceptibile de a avea efecte psihoactive, comercializând aceste substanţe numai către persoane de încredere şi după stabilirea în prealabil a locaţiilor unde urma a se realiza tranzacţia. (f. 97, 127, 156, 166, 168 vol. 3 d.u.p.).

O parte din conversații au fost purtate de inculpat pe rețelele de socializare, în special pe ”Facebook” sau WhatsApp, această modalitate de contact permițând un schimb mult mai liber de informații. Tot pentru a acoperi activitatea desfășurată, conversațiile se purtau într-un limbaj codificat, folosindu-se cuvinte și expresii conspirative: „Să mai iau un flaut, ceva?” „Cântăm toţi la el?” „Sună un pic la acordeon, te rog frumos...că ..pentru ...!” „La instrument?”, ”rezolvă cu hanoracul ala…” , ” ai niște cărți de joc!...” (f. 94 151 vol.3 d.u.p.).

Pe de altă parte, declaraţiile martorilor confirmă preocupările inculpatului pe linia traficului de droguri și de substanțe psihoactive.

Astfel, martorul M5 arată că a purtat discuții telefonice și pe Whatsapp cu inculpatul și cu alți prieteni, folosind expresii precum: „flaut” „acordeon” „să cântăm toţi”, cu referire la consumul de droguri sub formă de praf” , iar în perioada ... a consumat împreună cu inculpatul în 10 împrejurări, droguri, inculpatul fiind cel care le procura și le oferea spre consum fără a cere bani în schimb. În toamna anului ... martorul a cumpărat de la inculpat un plic cu praf alb contra sumei de 100 lei. (f. 225-228 vol. 3 d.u.p.).

Martora M1 arată că, din cercul de cunoscuți a aflat că inculpatul comercializa cocaină, astfel că a solicitat prietenei acestuia, defuncta V să îi intermedieze achiziția unor droguri, aceasta comunicându-i un preț de 150 lei, sumă care i s-a părut martorei prea mare. (f. 192-193 vol. 3 d.u.p.).

Martora M6 arată, atât în faza de urmărire penală cât și în faza de judecată că a cumpărat de 4 ori, prin intermediul lui V, pliculețe cu praf alb pentru care a achitat între 100 și 200 lei, praf despre care martora știa că este drog, respectiv cocaină, substanța fiind consumată prin prizare. (f. 195-196, f. 294 vol. 3 d.u.p. f. 141 d.f.).

La rândul său, martorul M7 arată că a cumpărat de 5 sau 6 ori de la inculpat plicuri cu un praf de culoare albă pentru care a plătit câte 150 lei, ultima achiziție fiind făcută în primăvara anului .... (f.198-199 vol. 3 d.u.p. f. 108 d.f).

Martorul M8 arată că în vara și în toamna anului ... a consumat substanțe sub formă de praf prin prizare, prima dată acestea fiindu-i oferite de inculpat iar a doua oară cumpărându-le de la acesta contra sumei de 100 lei, inculpatul fiind cel care aducea astfel de substanțe la întâlnirile avute cu prietenii la club sau la cabană, oferindu-le spre consum fără a solicita bani în schimb. (f. 230 vol. 3 d.u.p.).

Și martorul M9 arată că în vara anului ... a cumpărat de la inculpat un plic cu praf alb-gălbui contra sumei de 100 lei, praful fiind consumat prin prizare, martorul cumpărând și ulterior aceeași substanță, pentru aceeași sumă, pentru ca, în perioada ..., să consume astfel de substanțe oferite de inculpat cu ocazia petrecerilor comune. (f. 231-232 vol. 3 d.u.p.).

De asemenea, martorul M10 arată că în iarna anului ... a cumpărat de la inculpat 5 plicuri cu cristal, 5 pastile mici verzi cu emblema ..., în schimbul sumei de 750 lei, plicurile cu praf fiind plătite cu câte 100 lei, fiind MDMA iar pastilele cu câte 50 lei, fiind ecstasy. În luna ianuarie ... martorul a mai cumpărat droguri de la inculpat de 10 ori, plătind sume între 500 și 1000 lei. În perioada ... a cumpărat de la inculpat de 20 de ori, plătind sume între 1000 -2000 lei, iar în perioada ... a cumpărat de la inculpat, de 5 sau 6 ori cocaină pentru care a achitat suma de 1300 lei pentru 3 grame, apoi 440 lei pentru un gram. În luna ... martorul a mai cumpărat de la inculpat 2 grame de cocaină contra sumei de 900 lei despre care inculpatul a arătat că are o puritate de 76-78 % iar în luna august ... a cumpărat, în clubul ... și în Liquid, 6 grame de cocaină plătind suma de 2700 lei. De asemenea, în septembrie ... a mai cumpărat de la inculpat 2 grame de cocaină plătind 800-900 lei. (f. 286-288 vol. 3 d.u.p.).

Aceleași aspecte relatează martorul și în faza de judecată când a arătat că este consumator de substanțe, cunoaște efectul și modul de prezentare al acestora, cunoaște prețurile de achiziție iar sumele de bani cu care a cumpărat astfel de substanțe proveneau, în mare parte, din distribuția drogurilor. (f. 171-172 d.f.).

Inculpatul a contestat veridicitatea declarațiilor acestui martor, arătând, pe de o parte, că, dată fiind vârsta acestuia, este puțin probabil ca martorul să fi putut dispune de sume mari de bani pentru a achiziționa cantitățile de droguri despre care a făcut vorbire în declarație, astfel că interesul acestui martor a fost doar unul procesual, acela de a obține o situație juridică mai ușoară, dat fiind faptul că este cercetat de DIICOT în alt dosar penal pentru trafic de droguri. Analizând această apărare, tribunalul a constatat că, pe de o parte, martorul a învederat în fața instanței, faptul că este un mare consumator de droguri dar se ocupa și cu traficul de droguri, astfel încât cunoaște substanțele cumpărate, modul lor de prezentare, această împrejurare fiind în măsură să dovedească și sursa banilor achitați pentru drogurile cumpărate. Pe de altă parte, declarațiile martorului sunt foarte amănunțite, privitoare la cantități de droguri cumpărate, locațiile unde au avut loc tranzacțiile, prețurile plătite, astfel că nu s-a putut reține că declarațiile acestuia sunt date *pro causa*. De asemenea, susținerea potrivit căreia declarațiile acestui martor sunt justificate de interesul procesual al acestuia, nu a fost reținută, în condițiile în care acesta dă declarație în faza de urmărire penală, în data de ... iar în dosarul în care martorul este cercetat pentru trafic de droguri este începută urmărirea penală doar în data de .., iar în data de ... se dispune efectuarea în continuare a urmăririi penale față de acesta.

Nici apărarea inculpatului potrivit căreia a purtat conversații cu acest martor doar în cursul anului ..., cei doi necunoscându-se în cursul anilor ..., fiind depuse, în acest sens, copii ale conversațiilor purtate de aceștia, nu poate fi reținută ca având relevanță în condițiile în care martorul arată că a fost plecat din țară în cursul anului ..., întrerupând legătura cu inculpatul, ceea ce confirmă faptul că martorul a furnizat detalii pentru ca inculpatul să-și amintească de el. (f. 175-178 d.f.).

În consecință, instanța a respins cererea inculpatului de înlăturare a declarației martorului M10, reținând că, în cauză, sunt dovedite, cele 37 de acte materiale de comercializare de droguri de mare risc către martorul M10: în iarna anului ...-MDMA contra sumei de 750 lei, de 10 ori în luna ianuarie ..., de 20 de ori în perioada ..., în perioada ..., de 6 ori. (f. 172 d.f.).

De asemenea, a apreciat că au fost dovedite și cele 5 acte materiale de comercializare de droguri de mare risc către martora M6, dar și câte un act material de comercializare către martorele M2 și M3. (f. 293-294, d.u.p., f. 161,173,178, 187 d.u.p. vol. 2). Aceleași convorbiri telefonice și declarațiile martorilor M, M11 și M6 au confirmat și oferirea, spre consum, către V, în cel puțin două împrejurări, a drogurilor de mare risc, în vederea consumului propriu, X oferindu-i acesteia droguri de mare risc, atât în vederea punerii în vânzare, cât şi în vederea consumului propriu droguri - în cursul lunii martie ... când V deţinea în vederea consumului droguri care proveneau de la prietenul ei X, droguri din care i-a oferit spre consum şi martorei M6 în timp ce se aflau în clubul ... din mun. ... (f. nr. 185-186 vol. 2 şi f. 196, 294 vol. 3 du.u.p.) şi în data de ... când V se afla în garsoniera inculpatului, împreună cu martora M2, având în posesia sa droguri de mare risc procurate şi oferite acesteia de către inculpatul X (f. nr. 124-125 vol. 2 d.u.p. ) .

Pe de altă parte, martorul M7 confirmă faptul că a achiziționat de la inculpat, în 6 împrejurări, droguri de mare risc. (f. 198-199 d.u.p. vol. 3, f. 107-108 d.f.).

La data de ..., colaboratorul autorizat ”CA” a efectuat o procurare autorizată de substanțe comercializate de inculpat, în zona intersecţiei ..., ocazie cu care inculpatul i-a vândut colaboratorului, în schimbul sumei de 400 de lei, o cantitate de substanţă cristalizată de culoare albă, ambalată într-un plic din plastic transparent, prevăzut cu sistem de închidere tip ”ziplock”.

Potrivit raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr. ... din ... proba care a fost înaintată în urma procurării de droguri din data de ... de la numitul X este constituită din 1,2 grame substanţă ce conţine Cocaină, substanţă care face parte din Tabelul - anexă nr. II din Legea 143/2000, rep. – drog de mare risc.(f. 336-350 d.u.p.vol.1). În acest context, martora M6 a arătat că V era consumatoare de droguri de mare risc, cocaină, care îi erau oferite spre consum de prietenul ei, X.

Această cumpărare autorizată a fost, de asemenea, contestată de către inculpat, tribunalul procedând la audierea, ca martor cu identitate protejată, a colaboratorului autorizat, CA, care a arătat, în fața instanței, că a cumpărat de la inculpat cocaină, martorul fiind consumator de astfel de substanțe, astfel că a putut face aprecieri cu privire la natura substanței cumpărate de la inculpat. Același martor a arătat că nu este cercetat în vreun dosar având ca obiect traficul de droguri pentru a beneficia de avantaje pe plan procesual, iar, pe de altă parte, instanța a procedat și la vizionarea declarației înregistrate a acestui martor, dată în faza de urmărire penală, constatând că aspectele declarate de martor nu au fost determinate sau influențate de alte persoane, pentru a se putea critica credibilitatea acestui martor sau pentru a se putea înlătura declarația acestuia. (f. 158 , 174 d.f.vol.1 ).

În data de 16.01.2015 inculpatul i-a vândut martorului Y trei pliculeţe cu substanţe psihoactive, în pliculeţul procurat de la X, comercializat ulterior de martorul Y colaboratorului CA1, punându-se în evidenţă ... (THC) este o substanţă psihotropă, biosintetizată de planta Cannabis (substanţă care face parte din Tabelul – anexă nr. III din Legea 143/2000), iar 3-MMC face parte din clasa catinonelor sintetice şi este „substanţă psihoactivă nouă” în înţelesul Deciziei ... a Consiliului.

Actele materiale de trafic de droguri de risc către martorul Y au fost recunoscute de către inculpat, acesta contestând doar infracțiunile de trafic de droguri de mare risc.

În aceste condiții, tribunalul a apreciat că sunt dovedite cele 54 de acte materiale de trafic de droguri de risc și de mare risc, respectiv, 45 de vânzări, 2 acte materiale de oferire și alte 7 acte materiale de punere în vânzare de droguri de risc și de mare risc, fiind dovedită astfel, săvârșirea infracțiunii de trafic de droguri de risc și de mare risc, prev. de art. 2 alin. 1și 2 Legea nr. 143/2000 .

Pe de altă parte, s-a probat în cauză și împrejurarea că inculpatul, în perioada ... a efectuat, fără drept, și operaţiuni cu substanțe susceptibile de a produce efecte psihoactive, în acest sens, martorii M9, M5, M8, M12 şi M13 şi percheziţia informatică confirmând faptul că inculpatul a efectuat mai multe operaţiuni cu substanțe susceptibile de a produce efecte psihoactive, în modalitatea vânzării şi oferirii unor astfel de substanţe prietenilor din anturajul său, prin diferite cluburi din oraş sau cu prilejul unor petreceri la care luau parte cu toţii.

Astfel, în vara anului ... X i-a comercializat substanţe susceptibile de a avea efecte psihoactive martorului M9, căruia i-a vândut un pliculeţ cu un praf alb-gălbui, în schimbul căruia martorul i-a plătit suma de 100 de lei, (f. 231-232 d.u.p.) în perioada vara anului ... – toamna anului ... a oferit martorului M9, în aproximativ 7 împrejurări, acelaşi tip de substanţă psihoactivă, care se prezenta sub formă pulverulentă. De asemenea, în toamna anului ..., inculpatul i-a comercializat martorului M5 un pliculeţ conţinând o substanţă pulverulentă de culoare albă, pe care acesta a consumat-o prin prizare, iar din anul ...până la sfârșitul anului ...inculpatul X i-a oferit martorului M5 substanţe susceptibile de a avea efecte psihoactive pe care le-au consumat împreună, în aproximativ 10 împrejurări, fără a cere vreun ban în schimbul acestora.(f. 225-228 d.u.p.). În vara anului ..., în localul „La strada” inculpatul i-a oferit spre consum martorului M8 o substanţă pulverulentă de culoare albă, care se consuma prin prizare, iar în toamna anului ... i-a comercializat aceluiaşi martor un pliculeţ cu o substanţă pulverulentă albă, în schimbul sumei de 100 de lei. (f. 229-230 d.u.p.).

De asemenea, probele administrate au confirmat faptul că, în iarna anului ... până la sfârşitul lunii noiembrie – începutul lunii decembrie ..., martorul M13 a consumat în 4-5 împrejurări, substanţe susceptibile de a avea efecte psihoactive, cu prilejul participării la nişte petreceri la care au luat parte inculpatul X şi prietenii acestuia. Substanțele psihoactive se prezentau sub formă de praf, de culoare albă, iar din declaraţiile martorilor M8 M5 şi M9, a reieşit că inculpatul X era cel care-i aproviziona cu astfel de substanţe la petrecerile comune pe care le organizau. Martorii au declarat că sunt consumatori ocazionali de droguri şi substanţe susceptibile de a avea efecte psihoactive şi că au fost aprovizionaţi de către inculpatul X, din vara anului ... până în toamna anului ..., cu astfel de substanţe ( ce se prezentau sub formă pulverulentă şi se consumau prin prizare), inculpatul consumând astfel de substanţe împreună cu ei în câteva împrejurări. (f. 225-232, 241-242 d.u.p.). Tot inculpatul este cel care s-a oferit să facă rost de „prafuri“ şi pentru botezul copilului martorului M8, botez ce urma să aibă loc pe data de ....(f. 225-228, 229-23 vol.3 d.u.p., f. 63 vol.2 d.u.p., f. 58-70 vol. 2 d.u.p.) .

În perioada ... inculpatul i-a comercializat, în mod repetat, martorului Y, substanţe susceptibile de a avea efecte psihoactive , respectiv, de 10 ori „cocaină sintetică” care se consuma prin prizare, în perioada ianuarie-martie ..., în 9 împrejurări acelaşi tip de substanţă, iar în ianuarie ... i-a comercializat două plicuri cu acelaşi tip de substanţă psihoactivă, preţul fiind 150 de lei pentru un plic.

Raportul de constatare tehnico-ştiinţifică nr. ... din ... a atestat faptul că substanța comercializată...conţinea ***...,***substanţă care face parte din clasa catinonelor sintetice şi este „substanţă psihoactivă nouă” în înţelesul Deciziei ... a Consiliului.

La data de ..., în baza ordonanţei din data de ... prin care s-a dispus autorizarea în cauză a investigatorului sub acoperire **„** IV” și a colaboratorului acestuia, cu nume de cod ”CA**”** a fost efectuată o procurare autorizată de substanțe comercializate de la inculpat, colaboratorul întâlnindu-se cu inculpatul într-o parcare de pe str. ... cu acea ocazie fiind cumpărată o substanță sub formă de praf de culoare albă, ambalată într-un plic din plastic transparent, prevăzut cu sistem de închidere tip ”ziplock” contra sumei de 100 lei.

Potrivit raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr. ... din ... proba care a fost înaintată în urma procurării de droguri din data de ... de la inculpat este constituită 0,2 grame substanţă ce conţine 4 CEC, substanţă menţionată în ultimul raport EMCDDA/Europol ca substanţă psihoactivă. (f. 319-329 d.u.p. vol. 1 ).

Aceste acte materiale de efectuare, fără drept, de operațiuni cu substanțe susceptibile de a avea efecte psihoactive au fost recunoscute de către inculpat, însă, în contextul în care actele materiale de trafic de droguri de mare risc au fost contestate, nu s-a putut reține aplicabilitatea dispozițiilor art. 396 alin. 10 c.p.p. întrucât instanța nu a reținut aceeași stare de fapt cu cea recunoscută de către inculpat, pentru a putea proceda la reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă.

La individualizarea judiciară a pedepsei la care l-a condamnat pe inculpat pentru infracţiunea de trafic de droguri de risc şi mare risc, instanţa a avut în vedere limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru fapta săvârșită (închisoarea de la 2 la 12 ani), împrejurările și modul de comitere a acesteia (perioada mare de timp în care s-a desfășurat activitatea infracțională, numărul mare de acte materiale, în cluburi și prin intermediul prietenei defuncte a inculpatului, dar și persoanele cărora le-au fost distribuite astfel de substanțe- persoane care nu se aflau la primul consum, mare parte dintre acestea făcând parte din grupul de prieteni ai inculpatului) dar și gravitatea infracțiunii, starea de pericol creată, consecințele infracțiunii comise, precum și scopul urmărit, acela de a obține beneficii financiare, chiar în condițiile în care inculpatul avea un loc de muncă și venituri permanente). De asemenea, instanța a avut în vedere și circumstanțele personale ale inculpatului, care este la prima abatere de la legea penală, este integrat în societate, are obligații sociale, are vârsta și un grad ridicat de școlarizare care îi permite să conștientizeze efectele faptei sale, precum și modalitatea de executare a pedepsei aplicate, care nu poate fi decât în regim de penitenciar. În aceste condiții, instanța s-a orientat spre o pedeapsă la minimul ei special.

La individualizarea pedepsei la care instanţa la condamnat pe inculpat pentru săvârşirea infracţiunii de efectuare fără drept de operațiuni cu substanțe susceptibile de a avea efecte psihoactive, instanţa a avut în vedere limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru fapta săvârșită (închisoarea de la 6 luni la 3 ani/amendă), împrejurările și modul de comitere a acesteia (perioada mare de timp în care s-a desfășurat activitatea infracțională, numărul mare de acte materiale, persoanele cărora le-au fost distribuite astfel de substanțe- persoane care nu se aflau la primul consum, mare parte dintre acestea făcând parte din grupul de prieteni ai inculpatului), starea de pericol creată, astfel că se va orienta către o pedeapsă spre minimul ei special.

Cu privire la individualizarea pedepselor aplicate, inculpatul a solicitat a se reține, în favoare sa, circumstanța atenuantă prev. de art. 75 alin. 2 lit. b c.p. respectiv, împrejurările legate de fapta comisă care diminuează gravitatea infracțiunii. Cu privire la această solicitare, tribunalul a constatat că singura împrejurare care ar putea fi reținută în sarcina inculpatului este comercializarea cu preponderență, a drogurilor și a substanțelor psihoactive către grupul său de prieteni, însă, această împrejurare nu poate determina reținerea circumstanței atenuante, fără a lua în considerare numărul mare de acte materiale reținute în sarcina inculpatului, perioada de timp în care s-a desfășurat activitatea infracțională, astfel că aspectele invocate vor fi avute în vedere la individualizarea judiciară a pedepsei.

Văzând dispoziţiile art. 112 alin. 1 lit. e c.p. potrivit cărora bunurile dobândite prin săvârşirea infracţiunii sunt supuse confiscării speciale, în măsura în care nu sunt restituite persoanei vătămate sau nu servesc la despăgubirea acesteia, iar în cauză nu există persoană vătămată care să poată fi despăgubită, tribunalul a dispus confiscarea, de la inculpat, a sumei de 37.190 lei, această sumă fiind dovedită ca rezultând din activitatea de comercializare a drogurilor de risc, de mare risc şi a substanţelor psihoactive. ( 750 către M6 -5x150, 750 lei către M7-5x150, 500 lei către colaboratorul autorizat CA-100+400, 3000 lei către Y, 100 lei către M5, 100 lei către M8, 100 lei către M9, 31.890 lei către M10 750+10x500+20x1000+1300+440+900+2700+800).

***Împotriva acestei sentinţe au exercitat calea de atac a apelului Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, Direcţia de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism, Biroul Teritorial ... şi inculpatul X, criticând sentinţa primei instanţe pentru considerente de netemeinicie.***

***Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, Direcţia de Investigare a Infracţiunilor de Criminalitate Organizată şi Terorism, Biroul Teritorial ...,*** după reproducerea detaliată a dispozitivului sentinţei criticate, a arătat că hotărârea primei instanţe este netemeinică motivat de greşita individualizare a pedepselor la care inculpatul a fost condamnat pentru fiecare din infracţiunile pentru care a fost trimis în judecată, pedepse orientate în mod nejustificat spre minimul prevăzut de lege, cu consecinţa unei greşite individualizări a pedepsei rezultante aplicate.

Detaliind critica de netemeinicie, procurorul redactor al motivelor de apel a expus mai întâi câteva considerente de ordin general cu privire la individualizarea judiciară a pedepsei şi a concluzionat că orice pedeapsă trebuie să fie individualizată în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi de evitarea săvârşirii altor fapte penale.

Aplicând principiile generale enunţate la cazul de faţă, a reţinut Ministerul Public că prima instanţă nu a evaluat corect gradul de pericol social al faptelor săvârşite de inculpat, acordând, în procesul de individualizare prevalenţă circumstanţelor favorabile ce ţin de persoana inculpatului, fără a asigura un just echilibru între acestea şi circumstanţele reale ale cauzei. Făcând trimitere la acestea din urmă a punctat procurorul: natura, gravitatea faptelor săvârşite, caracterul continuat al acestora, modalitatea concretă în care inculpatul a înţeles să desfăşoare activitatea infracţională (premeditat, cu o precauţie deosebită şi prin continuarea activităţii de comercializare ori oferire de droguri de risc şi de mare risc inclusiv după ce prietena sa a decedat din cauza consumului unor astfel de substanţe, ceea ce denotă nu doar lipsa oricărei empatii faţă de persoanele dependente, o atitudine de indiferenţă şi o lipsă de asumare faţă de consecinţele unor astfel de fapte dar şi o periculozitate sporită a inculpatului ca persoană), perioada lungă de timp în care s-a desfăşurat activitatea infracţională (ianuarie ...-decembrie ...), aceasta fiind stopată dar ca urmare a intervenţiei organelor de urmărire penală şi, nu în ultimul rând, scopul procurării unor astfel de substanţe (exclusiv pentru comercializare ori oferire consumatorilor dependenţi) şi obţinerea în mod facil a unor venituri suplimentare.

În aceste condiţii, orientarea instanţei spre limita minimă a pedepsei nu este în măsură să asigure un real echilibru al pedepsei cu gravitatea faptei şi mai ales cu periculozitatea infractorului.

Împrejurări precum lipsa antecedentelor penale, vârsta, situaţia familială, şi socială, gradul de instrucţie şi de integrare socială, trebuie să se reflecte în procesul de individualizare dar nu pot conduce la diminuarea semnificativă a răspunderii concrete a inculpatului raportat la fapte a căror gravitate nu poate fi contestată.

În fine, perspectivele de reintegrare socială a inculpatului sunt puternic condiţionate de o serie de factori ce ţin exclusiv de resursele interne motivaţionale ale inculpatului, riscul de săvârşire a unor noi infracţiuni fiind unul mediu. În aceste condiţii, ilustrate de referatul de evaluare presentenţială, se impune o reevaluare a pedepselor aplicate inculpatului, în sensul majorării cuantumului lor.

***Inculpatul X*** a arătat în cuprinsul motivelor de apel că în cauză nu există probe din care să rezulte faptul că a săvârşit infracţiunea de trafic de droguri de risc şi de mare risc.

Detaliind solicitarea de achitare pentru săvârşirea infracţiunii de trafic de droguri de risc şi de mare risc, face inculpatul trimitere la declaraţiile martorilor care arată că au achiziţionat de la el asemenea substanţe. Or, afirmă inculpatul, nu există nicio probă că martorii ar fi achiziţionat droguri, aceştia arătând invariabil că au cumpărat o substanţă albă despre care ştiau că este cocaină, substanţă care niciodată nu a fost expertizată.

În ceea ce priveşte cele două acte materiale constând în vânzarea de droguri de mare risc către colaboratorul investigatorului sub acoperire, afirmă inculpatul că nu există nicio probă din care să rezulte că respectivele droguri au fost achiziţionate de colaborator de la el. Nu există niciun fel de înregistrări video sau audio care să ateste că martorul s-a întâlnit cu el şi că i-a comercializat astfel de substanţe. Singurele declaraţii care susţin acuzarea în privinţa celor două acte materiale le reprezintă declaraţia investigatorului sub acoperire şi procesul verbal încheiat de acesta. Or hotărârea de condamnare nu se poate întemeia în măsură determinantă pe declaraţiile investigatorului, ale colaboratorilor ori ale martorilor protejaţi, conform art. 103 alin. 3 din Codul de procedură penală.

Concluzionează inculpatul arătând că singura infracţiune ce poate fi reţinută în sarcina sa este cea de comercializare a substanţelor susceptibile de a avea efecte psihoactive, infracţiune pe care o recunoaşte şi pentru care solicită condamnarea la o pedeapsă cu suspendarea executării sub supraveghere.

Instanţa de apel a procedat la audierea inculpatului (filele 52-53).

**Verificând hotărârea atacată, pe baza lucrărilor şi a materialului din dosarul cauzei, prin prisma criticilor formulate şi în baza propriei aprecieri, Curtea de Apel ... a constatat că apelurile declarate în cauză de Ministerul Public şi de inculpat sunt fondate, pentru următoarele considerente.**

Din ansamblul materialului probatoriu administrat în cauză a rezultat că starea de fapt reţinută de către prima instanţă nu este susţinută, în parte, de probele administrate în cauză.

A reţinut Curtea de Apel ..., în baza propriei sale analize, că Ministerul Public a înţeles să dispună trimiterea în judecată a inculpatului X pentru săvârşirea a două infracţiuni: *trafic de droguri de risc şi de mare risc*, prevăzută de art. 2 alin. 1 şi 2 din Legea nr. 143/2000 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (54 acte materiale) şi *efectuarea, fără drept, de operaţiuni cu substanţe susceptibile de a produce efecte psihoactive*, prevăzută de art. 16 alin. 1 din Legea nr. 194/2011 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (48 acte materiale).

În privinţa infracţiunii de trafic de droguri de risc şi de mare risc, prevăzută de art. 2 alin. 1 şi 2 din Legea nr. 143/2000 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (54 acte materiale) a arătat procurorul redactor al actului de trimitere în judecată că inculpatul, acţionând în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, în perioada ianuarie ... - sfârşitul anului ..., a desfăşurat o activitate în formă continuată pe linia traficului de droguri de risc şi de mare risc, în modalitatea procurării, deţinerii, punerii în vânzare, oferirii şi comercializării de droguri de risc şi de mare risc către diverşi consumatori de pe raza municipiului Sibiu, după cum urmează:

- în data de ... a vândut martorului Y un pliculeţ ce conţinea droguri de risc şi substanţe psihoactive, pliculeţ pe care acesta l-a comercializat ulterior colaboratorului CA1 – *1 act material*;

- în cursul lunii martie ... oferit prietenei sale V, cel puţin în două împrejurări, droguri de mare risc, cocaină, în vederea consumului propriu – *2 acte materiale*;

- în cursul anului ..., în cel puţin 7 împrejurări, a pus în vânzare, prin intermediul prietenei sale V, droguri de mare risc, cocaină, prietena sa comercializând aceste droguri de mare risc martorilor M2, M3 şi M6 – *7 acte materiale*;

- în perioada ... a comercializat martorului M7- în aproximativ 6 împrejurări droguri de mare risc, care se prezentau sub forma unei substanţe pulverulente de culoare albă care se consuma prin prizare – *6 acte materiale*;

- în data de ..., a comercializat colaboratorului ”CA” o cantitate de substanţă cristalizată de culoare albă, ambalată într-un plic din plastic transparent, în urma analizelor de laborator stabilindu-se că pliculeţul respectiv conţine 1,2 grame Cocaină, substanţă care face parte din Tabelul - anexă nr. II din Legea 143/2000 – drog de mare risc – *1 act material*;

- în iarna anului ..., într-o împrejurare, a vândut martorului M10, în schimbul sumei de 750 de lei, droguri de mare risc, respectiv 5 plicuri cu o substanţă cristalizată - MDMA, cu preţul de 100 de lei plicul, şi 5 pastile de ecstasy – MDMA, cu preţul de 50 de lei pastila – *1 act material*;

- în ianuarie ... a comercializat droguri de mare risc, MDMA sub formă de substanţă pulverulentă – „prafuri” şi sub formă de pastile, în cel puţin 10 împrejurări, martorului M10, acesta plătind de fiecare dată preţuri cuprinse între cel puţin 500 şi cel mult 1000 de lei – *10 acte materiale*;

- în perioada ... a comercializat martorului M10, în cel puţin 20 de împrejurări, droguri de mare risc, plicuri cu „cristale” şi pastile de ecstasy, de fiecare dată plătindu-i sume între 1000 - 2000 de lei – *20 acte materiale*;

- în perioada ... a comercializat martorului M10, în 6 împrejurări, droguri de mare risc, cocaină: prima dată s-au întâlnit în zona localului ... unde inculpatul i-a comercializat 3 grame de cocaină contra sumei de 1300 de lei; după două săptămâni s-au întâlnit în faţa localului ..., unde inculpatul i-a vândut un gram de cocaină contra sumei de 440 de lei; în cursul lunii iulie ... s-au întâlnit în zona ..., ocazie cu care inculpatul i-a comercializat două grame de cocaină cu suma de 900 de lei; în cursul lunii august ..., în două împrejurări - o dată în clubul ... şi odată în clubul ...- i-a vândut martorului 6 grame de cocaină în schimbul sumei de 2700 de lei, iar în luna septembrie ... în clubul ... i-a vândut 2 grame de cocaină cu suma de 800-900 de lei – *6 acte materiale*;

În privinţa infracţiunii de efectuare, fără drept, de operaţiuni cu substanţe susceptibile de a produce efecte psihoactive, prevăzută de art. 16 alin. 1 din Legea nr. 194/2011 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (48 acte materiale) a arătat procurorul redactor al actului de trimitere în judecată că inculpatul, acţionând în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, în perioada ... a desfăşurat o activitate în formă continuată pe linia efectuării fără drept de operațiuni cu substanțe susceptibile de a produce efecte psihoactive, concretizată în vânzarea de substanţe susceptibile de a avea efecte psihoactive către diverşi consumatori de pe raza municipiului ... precum şi oferirea unor astfel de substanţe consumatorilor din cercul său de prieteni, după cum urmează:

-în cursul anului ... a comercializat de aproximativ 10 ori martorului Y substanţe susceptibile de a avea efecte psihoactive – *10 acte materiale*;

- în perioada ianuarie-martie ... a comercializat către acelaşi martor, în 9 împrejurări, acelaşi tip de substanţă, iar în ianuarie ... a comercializat două plicuri cu acelaşi tip de substanţă psihoactivă (o substanţă sub formă de cristale, căreia i se spunea „cocaină sintetică” şi care se consuma prin prizare) – *10 acte materiale*;

-în vara anului ... a comercializat substanţe susceptibile de a avea efecte psihoactive martorului M9, căruia i-a vândut un pliculeţ cu un praf alb-gălbui, care se consuma prin prizare – *1 act material*;

- în perioada vara anului ..., a oferit martorului M9, în aproximativ 7 împrejurări, acelaşi tip de substanţă psihoactivă, care se prezenta sub formă pulverulentă – *7 acte materiale*;

- în toamna anului ..., a comercializat martorului M5 un pliculeţ conţinând o substanţă pulverulentă de culoare albă, susceptibilă de a avea efecte psihoactive, pe care acesta a consumat-o prin prizare – *1 act material*;

- începând cu anul ... până la sfârşitul anului ... a oferit martorului M5 substanţe susceptibile de a avea efecte psihoactive pe care le-au consumat împreună, în aproximativ 10 împrejurări – *10 acte materiale*;

- în vara anului ..., în timp ce se afla în localul „La strada”, a oferit spre consum martorului M8 o substanţă pulverulentă de culoare albă, susceptibilă de a avea efecte psihoactive, care se consuma prin prizare – *1 act material*;

- în toamna anului ... a comercializat aceluiaşi martor, M8, un pliculeţ cu o substanţă pulverulentă albă, susceptibilă de a avea efecte psihoactive – *1 act material*;

-martorul M8 a mai consumat astfel de substanţe oferite spre consum de către inculpatul X, în două împrejuri, în cadrul unor petreceri la care au luat parte mai mulţi prieteni de-ai inculpatului – *2 acte materiale*;

-din iarna anului ...până la sfârşitul lunii noiembrie–începutul lunii decembrie ...., martorul M13 a consumat în 4 împrejurări, substanţe susceptibile de a avea efecte psihoactive, cu prilejul participării la nişte petreceri, inculpatul X fiind cel care-i aproviziona cu astfel de substanţe susceptibilă de a avea efecte psihoactive – *4 acte materiale*;

- în data de ... a comercializat colaboratorului ”CA” un pliculeţ cu o substanţă pulverulentă de culoare albă, în urma analizelor de laborator stabilindu-se că pliculeţul respectiv conţine 0,2 grame 4 CEC, substanţă menţionată în ultimul raport ... ca substanţă psihoactivă – *1 act material*.

După ce instanţa de apel s-a asigurat că a înţeles acuzaţiile aduse inculpatului şi încadrarea juridică sub care procurorul a înţeles să exercite acuzaţiile împotriva inculpatului, a procedat la analizarea probelor administrate în cauză, atât în faza de urmărire penală cât şi de judecată.

În privinţa faptelor de trafic de droguri de risc şi de mare risc pentru care procurorul a înţeles să exercite acuzaţia împotriva inculpatului sub încadrarea juridică a infracţiunii prevăzute de art. 2 alin. 1 şi 2 din Legea nr. 143/2000, instanţa de apel a constatat că **sunt dovedite prin probele administrate în cauză doar 2 acte materiale** ( primul din data de ..., când inculpatul a vândut martorului Y un pliculeţ ce conţinea droguri de risc şi substanţe psihoactive, pliculeţ pe care acesta l-a comercializat ulterior colaboratorului „CA1” şi în care s-a pus în evidenţă (THC), substanţă psihotropă, biosintetizată de planta Cannabis (substanţă care face parte din Tabelul – anexă nr. III din Legea 143/2000- drog de risc) şi al doilea din data de ..., când a comercializat colaboratorului ”CA” o cantitate de substanţă cristalizată de culoare albă, ambalată într-un plic din plastic transparent, în urma analizelor de laborator stabilindu-se că pliculeţul respectiv conţine 1,2 grame Cocaină, substanţă care face parte din Tabelul - anexă nr. II din Legea 143/2000 – drog de mare risc) din totalul de 54 de acte materiale.

Pentru a ajunge la această concluzie instanţa de apel a pornit de la constatarea faptului că în cazul celorlalte 52 de acte materiale nu există nicio probă că substanţa cristalizată de culoare albă care se consuma prin prizare şi care era oferită de inculpat, conţinea droguri de risc sau de mare risc. Instanţa de apel a constatat că niciodată substanţa respectivă, pretins a conţine droguri de risc sau de mare risc, nu a fost expertizată pentru a se stabili compoziţia ei chimică şi că singurele probe că acea substanţă ar conţine droguri de risc sau de mare risc sunt chiar declaraţiile martorilor cumpărători. Aceştia au arătat invariabil că ştiau că achiziţionează droguri de risc sau de mare risc întrucât erau consumatori de astfel de substanţe.

Mai mult, s-a reţinut că inculpatul a comercializat, şi martorii au cumpărat, (potrivit propriilor afirmaţii) atât droguri de risc şi de mare risc cât şi substanţe susceptibile de a avea efecte psihoactive. Ambele tipuri de substanţe erau ambalate în acelaşi model de plicuri şi aveau aceeaşi culoare, albă, aşa cum chiar procurorul susţine în cuprinsul actului de trimitere în judecată. De exemplu, procurorul a arătat că inculpatul, în luna ianuarie ... a comercializat droguri de mare risc, MDMA sub formă de substanţă pulverulentă – „prafuri” şi sub formă de pastile, în cel puţin 10 împrejurări, martorului M10 iar în luna ianuarie ... a comercializat două plicuri cu substanţă psihoactivă (o substanţă sub formă de cristale, căreia i se spunea „cocaină sintetică” şi care se consuma prin prizare) martorului Y. Nici martorii şi nici procurorul nu au arătat cum au putut avea garanţia că ceea ce oferea inculpatul erau droguri de risc sau de mare risc sau substanţe psihoactive în condiţiile în care ambele substanţe erau sub formă de praf de culoare albă şi se consumau prin prizare.

Continuând analiza s-a reţinut de către instanţa de apel faptul că chiar procurorul a arătat în cuprinsul actului de trimitere în judecată că „substanţele comercializate în perioada iarna anului ... martorului M10 conţineau, *conform declaraţiei acestuia*, MDMA...., drog de mare risc....” sau că „substanţele comercializate în perioada mai-septembrie ... martorului M10 conţineau, *conform declaraţiei acestuia*, cocaină....drog de mare risc”. Nicio altă probă nu a confirmat faptul că martorul a achiziţionat în două împrejurări diferite, două substanţe diferite.

În fine, s-a mai reţinut că în data de ... inculpatul a vândut numitului Y nu doar un pliculeţ ce conţinea atât droguri de risc cât şi substanţe psihoactive (pliculeţ pe care acesta l-a comercializat ulterior colaboratorului „CA1” şi, expertizat fiind, s-a stabilit că ar conţine droguri de risc) ci şi alte două pliculeţe care, afirmă procurorul, ar fi conţinut substanţe psihoactive (în condiţiile în care acestea nu au fost niciodată expertizate). Instanţa de apel, în lipsa unor explicaţii convingătoare şi a unei trimiteri la probe nu a reuşit să înţeleagă mecanismul logico-juridic prin care s-a ajuns la concluzia că în două plicuri erau exclusiv substanţe susceptibile de a produce efecte psihoactive iar în al treilea, expertizat, şi droguri de risc.

În ceea ce priveşte trimiterile din cuprinsul rechizitoriului, preluate şi în cuprinsul sentinţei apelate, la depoziţiile martorilor M6, M2, M3, M sau M11, martori care afirmă că au cumpărat de la inculpat droguri de mare risc, instanţa de apel a constatat că afirmaţiile martorilor nu sunt susţinute de nicio altă probă. Martorii enunţaţi anterior ca şi restul martorilor, cumpărători ai substanţelor pretins a conţine droguri de risc sau de mare risc, s-au limitat a menţiona că au cumpărat de la inculpat, fie droguri, fie substanţe susceptibile a produce efecte psihoactive fără ca vreun moment să poată explica care este diferenţa dintre acestea şi care sunt elementele obiective pe baza cărora au perceput că achiziţionează una sau alta dintre substanţe.

În condiţiile în care nicio probă obiectivă nu confirmă faptul că substanţa de culoare albă ce se consuma prin prizare comercializată de inculpat în 52 de rânduri către diverşi consumatori avea în compoziţia sa droguri de risc sau de mare risc, instanţa de apel a pronunţat o soluţie de achitare a inculpatului pentru infracţiunea de trafic de droguri de risc şi de mare risc. A pronunţa o soluţie de condamnare pentru aceste 52 de fapte ar însemna să condamnăm inculpatul la pedeapsa închisorii doar pentru că terţe persoane afirmă că au cumpărat de la acesta droguri, fără ca vreodată acea pretinsă substanţă cumpărată să fie expertizată şi să se stabilească cu certitudine că ar conţine droguri de risc, droguri de mare risc sau orice alţi compuşi chimici.

În ceea ce priveşte posibilitatea de se reproşa instanţei de apel faptul că dacă nu acceptă că simpla susţinere a unor persoane că inculpatul le-a vândut droguri, în lipsa unei constatări ce să determine compoziţia substanţei, este suficientă pentru condamnarea acestuia, atunci şi în privinţa substanţelor cu efect psihoactiv constatarea ar trebui să fie aceeaşi (de vreme ce nici în cazul acestora nu s-a efectuat o constatare a compoziţiei chimice). Curtea a considerat că reproşul ar fi neîntemeiat întrucât situaţiile sunt diferite.

Legiuitorul a sancţionat în cuprinsul art. 16 alin. 1 din Legea nr. 194/2011 fapta persoanei care, fără a deţine autorizaţie eliberată în condiţiile prezentei legi, efectuează, fără drept, operaţiuni cu produse ştiind că acestea sunt susceptibile de a avea efecte psihoactive.

S-a reţinut că Legea nr. 194/2011, definind în art. 2 lit. e) înţelesul noţiunii de "efecte psihoactive" (stimularea sau inhibarea sistemului nervos central al persoanei, având ca rezultat modificări ale funcţiilor şi proceselor psihice şi ale comportamentului ori crearea unei stări de dependenţă, fizică sau psihică) a instituit în art. 3 criterii concrete pentru aprecierea caracterului rezonabil de produs susceptibil de a avea efecte psihoactive.

În art. 3 alin. (3) şi (4) al aceluiaşi act normativ s-a aratat că " se consideră că un produs este susceptibil de a avea efecte psihoactive dacă se poate aprecia în mod rezonabil că ar produce asemenea efecte, *dacă nu este folosit sau nu putea fi folosit în scopul pentru care a fost produs*.

    La aprecierea caracterului rezonabil se pot lua în considerare, fără a se limita la acestea, următoarele criterii:

    a) lipsa ori insuficienţa elementelor pentru determinarea regimului juridic al produsului;

    b) caracteristicile produsului, în principal compoziţia, sau *lipsa indicării acestora*;

    c) consumul, ca destinaţie previzibilă a produsului;

    d) prezentarea produsului, etichetarea sa, orice avertizări sau instrucţiuni pentru utilizarea lui, precum şi orice altă indicaţie ori informaţie referitoare la acestea sau *chiar lipsa lor*.

    După cum se poate observa, Legea nr. 194/2011 stabileşte criterii în baza cărora se evaluează efectul psihoactiv al unei substanţe.

Curtea a reţinut că inculpatul din prezenta cauză vindea consumatorilor produse ce conţineau în compoziţie diferiţi compuşi chimici necunoscuţi. Or, niciuna dintre cele substanţele ce intra în compoziţia produselor nu era folosită în scopul pentru care a fost creată, nu se indica pe plicurile în care erau comercializate caracteristicile produsului şi nici compoziţia lui şi nu existau avertizări sau instrucţiuni de utilizare a produsului. În plus, nu exista niciun fel de preocupare a inculpatului cu privire la posibilele efecte pe care combinarea a diferite substanţe chimice o putea produce asupra psihicului consumatorilor. De vreme ce sunt întrunite criteriile pe care legiuitorul le enunţă în mod orientativ în cuprinsul legii nu se poate susţine că substanţele comercializate nu erau susceptibile a avea efect psihoactiv.

În plus, inculpatul a recunoscut faptul că vindea consumatorilor substanţe susceptibile a avea efect psihoactiv.

Revenind la acuzaţiile de trafic de droguri, Curtea a considerat că în privinţa celorlalte două acte materiale, contrar susţinerilor inculpatului, sunt suficiente probe care să confirme că a comercializat droguri de risc şi de mare risc. Nu numai depoziţiile martorilor cumpărători, fie ei investigatori sub acoperire sau colaboratori ai acestora, au confirmat achiziţionarea drogurilor dar compoziţia substanţelor este confirmată şi de rapoartele de constatare care au stabilit cu certitudine că în pliculeţele comercializate se află droguri. În plus, din cuprinsul proceselor verbale încheiate de investigatorii sub acoperire a rezultat că, imediat după achiziţionare, plicurile conţinând substanţele pulverulente de culoare albă au fost predate organelor de poliţie care au procedat la expertizarea lor.

Concluzionând, instanţa de apel a reţinut ca fiind dovedite de probe doar două acte materiale ale infracţiunii de trafic de droguri de risc şi de mare risc, şi anume actele materiale din datele de ... şi ..., pentru care vom decide condamnarea inculpatului.

***Curtea a reţinut că apelul exercitat în cauză de Ministerul Public prin care se critică netemeinicia modalităţii de individualizare judiciară a pedepselor la care a fost condamnat inculpatul, este fondat doar în parte.***

La momentul la care a fost analizată critica procurorului cu privire la netemeinicia cuantumului pedepselor la care a fost condamnat inculpatul Curtea a pornit, pe de o parte, de la faptul că a reţinut în cazul infracţiunii de trafic de droguri de risc şi de mare risc că sunt dovedite doar două acte materiale din totalul de 54 de acte materiale. Pe de altă parte, a pornit şi de la ideea că pentru ca politica penală, privită sub aspectul acţiunii de combatere a criminalităţii, să-şi atingă obiectivul-reducerea treptată a fenomenului infracţional-este necesar ca fiecare pedeapsă concretă să-şi îndeplinească, prin constrângerea pe care o implică, funcţiile de intimidare şi reeducare, căci numai astfel scopul pedepsei, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, va putea fi atins.

Dar orice pedeapsă îşi poate îndeplini în mod eficient aceste funcţii influenţând conduita celui condamnat doar dacă este adecvată, adaptată cazului concret. Aceasta înseamnă că, la stabilirea genului, cuantumului şi modului său de executare, trebuie să se ţină seama de un ansamblu de date, împrejurări şi situaţii specifice, care, în cazul supus judecăţii, caracterizează conţinutul concret al infracţiunii, condiţiile în care fapta a fost săvârşită şi persoana făptuitorului. Pe de altă parte o pedeapsă este aptă a-şi îndeplini funcţiile şi realiza scopul numai dacă, atât în faza judecăţii, cât şi în faza executării este perfect individualizată.

Individualizarea pedepsei, instituţie al cărei fundament juridic se află în dispoziţiile Capitolului V din Titlul III al Părţii generale a Codului penal – principiul individualizării fiind un principiu fundamental al dreptului penal- apare astfel ca fiind unul dintre instrumentele de realizare a politicii penale.

Individualizarea pedepsei trebuie să dea expresie, practic-în alegerea sancţiunii şi în determinarea concretă a sancţiunii alese-tuturor orientărilor politicii penale. Pedeapsa concretă, rezultat al operaţiei de individualizare, trebuie să fie o expresie echilibrată a constrângerii şi reeducării; trebuie să fie umană, adică să nu fie excesivă faţă de necesităţile reeducării şi să nu înjosească demnitatea celui condamnat, ceea ce nu exclude fermitatea şi intransigenţa; trebuie să fie stabilită în limitele legii şi cu respectarea strictă a cerinţelor prevăzute de lege.

Legiuitorul român în cuprinsul art. 74 din Codul penal a reglementat criteriile generale de individualizare a pedepsei. Astfel stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei se face în raport cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi cu periculozitatea infractorului, care se evaluează după următoarele criterii:

a) împrejurările şi modul de comitere a infracţiunii, precum şi mijloacele folosite;

b) starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită;

c) natura şi gravitatea rezultatului produs ori a altor consecinţe ale infracţiunii;

d) motivul săvârşirii infracţiunii şi scopul urmărit;

e) natura şi frecvenţa infracţiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului;

f) conduita după săvârşirea infracţiunii şi în cursul procesului penal;

g) nivelul de educaţie, vârsta, starea de sănătate, situaţia familială şi socială.

Dacă în privinţa infracţiunii de trafic de droguri de risc şi de mare risc (2 acte materiale) condamnarea inculpatului la pedeapsa de 5 ani închisoare, pedeapsă orientată la minimul special prevăzut de legiuitor, a fost apreciată ca fiind o expresie echilibrată a necesităţilor de constrângere şi reeducare, în privinţa infracţiunii prevăzute de art. 16 din Legea nr. 194/2011 Curtea a considerat că se impune a majora pedeapsa la care prima instanţă a hotărât condamnarea inculpatului, de la 9 luni închisoare la 1 an şi 6 luni închisoare.

Instanţa de apel nu a contestat niciun moment faptul că inculpatul este tânăr şi pare a avea perspective rezonabile de reintegrare în societate şi prezintă un risc mediu de recidivă dar, în aceeaşi măsură, nu a putut să nu observe că timp de doi ani inculpatul şi-a făcut un adevărat mod de viaţă din comercializarea de substanţe susceptibile a avea efecte psihoactive. În nu mai puţin de 48 de ocazii inculpatul a comercializat către un cerc larg de consumatori astfel de substanţe, fiind indiferent la consecinţele dramatice pe care faptele sale, urmate de consumul produselor, le vor avea asupra psihicului şi vieţii cumpărătorilor. Din comercializarea respectivelor substanţe inculpatul a obţinut importante sume de bani, sume pe care le-a folosit la susţinerea traiului cotidian, aceasta în condiţiile în care nu era lipsit de venituri din activităţi oneste. Mai mult, aşa cum întemeiat remarcă procurorul în cuprinsul motivelor de apel, inculpatul nu a stopat comercializarea de substanţe interzise nici după momentul în care prietena sa a decedat tocmai urmare a unui consum exagerat de droguri. Aceasta arată, aşa cum temeinic afirmă procurorul, o totală lipsă de empatie faţă de soarta consumatorilor a căror viciu inculpatul îl alimenta continuu prin faptele sale infracţionale.

Pentru aceste considerente, Curtea a făcut aplicarea în cauză a dispoziţiilor art. 421 pct. 2 lit. a din Codul de procedură penală şi, desfiinţând sentinţa primei instanţe a condamnat inculpatul la o pedeapsă de 5 ani închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de trafic de droguri de risc şi mare risc şi a majorat pedeapsa la care instanţa l-a condamnat pe inculpat pentru cea de-a doua infracţiune, de la 9 luni închisoare la 1 an şi 6 luni închisoare.

***Curtea a reţinut că apelul exercitat în cauză de inculpatul X prin care se critică netemeinicia soluţiei de condamnare pentru săvârşirea infracţiunii de trafic de droguri de risc şi de mare risc, este fondat în parte.***

Curtea a susţinut că au fost expuse deja considerentele pentru care a apreciat că în cauză nu există probe că inculpatul a săvârşit un număr de 52 de fapte de trafic de droguri de risc şi de mare risc. Pentru aceste fapte, instanţa de apel, urmare a admiterii căii de atac exercitate de inculpat, a pronunţat o soluţie de achitare fundamentată pe dispoziţiile art. 16 lit. c din Codul de procedură penală.

Curtea a susţinut că mai sus au fost expuse motivele pentru care, sunt probate (cu declaraţiile martorilor, procesele verbale şi rapoartele de constatare tehnico-ştiinţifică) doar două acte materiale ale infracţiunii menţionate. Pentru infracţiunea de trafic de droguri de risc şi de mare risc săvârşită în formă continuată (2 acte materiale) s-a decis condamnarea inculpatului la o pedeapsă de 5 ani închisoare, pedeapsă orientată la limita minimă prevăzută de legiuitor.

Solicitarea inculpatului de suspendare a executării pedepsei sub supraveghere nu a putut fi primită motivat de cuantumul pedepsei rezultante ce va fi aplicată inculpatului, 5 ani şi 6 luni închisoare, cu mult peste cel prevăzut de legiuitor în cuprinsul art. 91 alin. 1 lit. a din Codul penal.

Apelul inculpatului a fost admis şi sub un alt aspect. Prima instanţă, hotărând condamnarea inculpatului pentru toate actele materiale de trafic de droguri de risc şi de mare risc pentru care se dispusese trimiterea în judecată, a hotărât confiscarea de la inculpat a sumei totale de 37.190 lei, sumă pretins a fi fost obţinută, în cuantum determinant, din traficul de droguri. Suma confiscată de instanţă este detaliat prezentată în cuprinsul rechizitoriului la pagina 32.

Instanţa de apel, decizând achitarea inculpatului pentru un număr de 52 de acte materiale de trafic de droguri, a confiscat de la inculpat doar suma de 3.700 lei, obţinută din comercializarea substanţelor susceptibile de a avea efect psihoactiv (400 lei de la martorul CA, 3.000 lei de la martorul Y, şi câte 100 lei de la martorii M5, M8 şi M9). Restul sumelor a căror confiscare procurorul o propune în cuprinsul actului de trimitere în judecată sunt aferente actelor materiale de trafic de droguri pentru care instanţa de apel a decis achitarea inculpatului (câte 750 lei obţinuţi de la martorii M6 şi M7 şi 31.890 lei de la martorul M10).

Concluzionând, instanţa de apel a dat relevanţă dispoziţiilor art. 421 pct. 2 lit. a din Codul de procedură penală şi va admite apelul declarat de inculpatul X

Pentru toate aceste considerente, instanţa de apel a desfiinţat sentinţa penală apelată în ceea ce priveşte soluţia de condamnare a inculpatului pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 2 alin. 1 şi 2 din Legea nr. 143/2000 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (54 de acte materiale), individualizarea judiciară a pedepsei la care inculpatul a fost condamnat pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 16 din Legea nr. 194/2011 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal și cuantumul sumei de bani confiscată de la inculpat şi, judecând cauza în aceste limite:

A descontopit pedeapsa principală rezultantă de 5 ani şi 3 luni închisoare în elementele ei componente de:

- 5 ani închisoare pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 2 alin. 1 şi 2 din Legea nr. 143/2000 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal(*54 de acte materiale*);

- 9 luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 16 din Legea nr. 194/2011 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal(*48 de acte materiale*) şi

- sporul de 3 luni închisoare.

În baza art. 396 alin. 5 din Codul de procedură penală raportat la art. 16 lit. c din Codul de procedură penală a achitat inculpatul X pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 2 alin. 1 şi 2 din Legea nr. 143/2000 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal(*52 de acte materiale*).

În baza art. 2 alin. 1 şi 2 din Legea nr. 143/2000 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal l-a condamnat pe inculpatul X la pedeapsa principală de 5 ani închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de trafic de droguri de risc şi de mare risc (*2 acte materiale*).

A menţinut pedepsele complementare şi accesorii aplicate inculpatului pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 2 alin. 1 şi 2 din Legea nr. 143/2000 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (2 acte materiale).

A majorat pedeapsa la care inculpatul a fost condamnat pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 16 din Legea nr. 194/2011 cu aplicarea art. 35 alin. 1 din Codul penal (48 de acte materiale), de la 9 luni închisoare la 1 an şi 6 luni închisoare.

În baza art. 38 alin. 1 din Codul penal cu aplicarea art. 39 alin. 1 lit. b din Codul penal au fost contopite pedepsele principale la care inculpatul a fost condamnat şi îi va aplica acestuia pedeapsa cea mai grea de 5 ani închisoare la care adaugă sporul obligatoriu de 6 luni închisoare.

S-a dispus ca inculpatul să execute pedeapsa principală rezultantă de 5 ani şi 6 luni închisoare.

Au fost menținute pedepsele complementare şi accesorii rezultante.

În baza art. 424 alin. 2 din Codul de procedură penală s-a făcut aplicarea art. 404 alin. 4 lit. a din Codul de procedură penală şi a art. 72 alin. 1 din Codul penal şi a scăzut din durata pedepsei închisorii pronunţate perioada în care inculpatul a fost reţinut, arestat preventiv şi arestat la domiciliu începând cu data de ... şi până la .....

În baza art. 112 lit. e din Codul penal au fost confiscate de la inculpat suma de 3.700 lei.

Au fost menținute restul dispoziţiilor din sentinţa penală apelată, în măsura în care nu contravin prezentei decizii.

Lipsind culpa procesuală a inculpatului, cheltuielile judiciare avansate de stat în apel, au rămas în sarcina acestuia, în baza art. 275 alin. 3 din Codul de procedură penală.

**II. Împotriva deciziei penale nr. ... pronunţată de Curtea de Apel ... în dosarul nr....., a declarat în termen legal contestaţie în anulare contestatorul X,**cererea fiind înregistrată sub nr.... pe rolul Curţii de Apel ..., solicitând admiterea contestaţiei în anularea formulată potrivit art.426 alin.1 lit. d) C.pr.pen., desfiinţarea prin decizie a hotărârii penale nr. ... şi, pe cale de consecinţă, rejudecarea apelului şi admiterea apelului formulat împotriva sentinţei penale nr. ... pronunţată la data de ... de către Tribunalul ... in dosarul penal nr. ....

În temeiul art, 430 C.pr.pen. s-a solicitat suspendarea executării Deciziei penale nr. ... pronunţată în dosarul penal nr. ... de către Curtea de Apel ... pană la soluţionarea contestaţiei în anularea formulată .

***În motivarea contestaţiei în anulare*** s-a susţinut că instanţa de apei nu a fost compusă potrivit legii.

S-a arătat că potrivit art. 54 alin. 2 din Legea nr. 304/2004 “Apelurile şi recursurile se judecă în complet format din 3 judecători, cu excepţia cazurilor în care legea prevede altfel”, (alineat modificat prin art.1 pct. 30 din Legea nr.207/2018 , în vigoare de la ...).

În considerarea modificărilor aduse Legii nr. 304/2004 prin Legea nr.2017/2018, Curtea de Apel ... a decis, în baza art.19 şi următoarele din Hotărârea nr. ... pentru aprobarea Regulamentului de ordine interioară a instanţelor judecătoreşti şi prin Hotărârea Ygiului de Conducere nr. ..., reconfigurarea completelor din cadrul Secţiei ... a Curţii de Apel ... şi înfiinţarea completelor conform art. 2 lit. a) din Hotărârea Ygiului de Conducere nr. ..., cu începere din data de ..., respectiv din ... şi desfiinţarea completelor de apel existente la data adoptării prezentei hotărâri.

Această hotărâre de înfiinţare a completelor formate din 3 judecători nu a fost modificată până în prezent, hotărârea judecătorească contestată nefiind adoptată de o instanţă de apel constituită conform legii.

S-a învederat fapul că, Hotărârea nr. .... a Ygiului de Conducere al Curţii de Apel ...a privind reconfigurarea completelor din cadrul secţiei penale a Curţii de Apel ... şi înfiinţarea completelor conform art. 2 lit a) din hotărârea de Ygiu menţionată de la data de ... se aplică potrivit art. 54 din Legea nr. 304/2004, aşa cum a fost modificată prin Legea nr. 207/2018, coroborat cu prevederile art. 13 din Codul de procedură penală tuturor cauzelor aflate pe rolul organelor judiciare la momentul intrării sale în vigoare deci, şi cauzei înregistrate sub nr. ... aflată pe rolul Tribunalului ..., supusă apelului la Curtea de Apel ..., pentru care s-a înfiinţat completul format din 3 judecători.

S-a arătat că prin Hotărârea nr. ... a Ygiului de Conducere al Curţii de Apel ..., la art.2 se aprobă modificarea art. 2 lit. a) din Hotărârea nr. ... a Ygiului de Conducere al Curţii de Apel ... în sensul menţinerii completelor C1-C7 Apel, fără a se stabili obiectul acestora de la data de ... şi fără a se desfiinţa completele de 3 judecători cărora deja prin efectul legii le fusese stabilită competenta de soluţionare a cauzei ce face obiectul dosarului nr. .... în situaţia formulării apelului,

Neexistând o decizie de desfiinţare determinate în timp a completelor de 3 judecători, înfiinţarea prin Hotărârea nr. ... a Ygiului de Conducere al Curţii de Apel ... şi nici o stabilire a obiectului completelor de apel, altul decât cel de a soluţiona dosarele aflate pe rolul acestora la data de ..., s-a apreciat că singurele complete reglementate pentru judecarea cauzei înregistrată sub nr. ... la momentul intrării în vigoare a Legii nr, 207/2018 sunt completele formate din 3 judecători.

**III. Deliberând cu privire la contestaţia în anulare, Curtea constată că aceasta nu este admisibilă şi o va respinge pentru următoarele considerente**:

Conform art. 426 alin.1 lit.d C.proc.pen. împotriva hotărârilor penale definitive se poate face contestaţie în anulare când instanţa de apel nu a fost compusă potrivit legii ori a existat un caz de incompatibilitate.

Conform art.54 alin.2 din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, în forma în vigoare până la ...: „Apelurile se judecă în complet format din 2 judecători, iar recursurile, în complet format din 3 judecători, cu excepţia cazurilor în care legea prevede altfel”.

Conform art.54 alin.2 din Legea nr.304/2004, astfel cum a fost modificat prin Legea nr.207/2018 (art.I pct.30), în forma în vigoare începând cu ...: „Apelurile şi recursurile se judecă în complet format din 3 judecători, cu excepţia cazurilor în care legea prevede altfel”.

Potrivit art.IV din Legea nr.207/2018 pentru modificarea şi completarea Legii nr.304/2004 privind organizarea judiciară: „Dispoziţiile prezentei legi privind judecarea apelurilor în complet de 3 judecători se aplică cauzelor înregistrate pe rolul instanţelor după intrarea în vigoare a prezentei legi”.

La data de ... s-a publicat în Monitorul Oficial O.U.G. nr.92/2018 pentru modificarea şi completarea unor acte normative în domeniul justiţiei.

În art.VI al acestei ordonanţe se prevăd următoarele:

„Art. VI - (1) Dispoziţiile art. 54 alin. (2) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, privitoare la judecarea apelurilor în complet format din 3 judecători se aplică apelurilor formulate în procese pornite începând cu data de 1 ianuarie 2020. În procesele pornite începând cu data intrării în vigoare a prezentei ordonanţe de urgenţă şi până la data de 31 decembrie 2019 inclusiv, apelurile se judecă în complet format din 2 judecători.

(2) În cauzele penale, dispoziţiile art. 54 alin. (2) din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, privitoare la judecarea apelurilor în complet format din 3 judecători se aplică la judecarea apelurilor în cauzele care au fost înregistrate în primă instanţă începând cu 1 ianuarie 2020. Apelurile formulate în cauzele penale înregistrate în primă instanţă începând cu data intrării în vigoare a prezentei ordonanţe de urgenţă şi până la data de 31 decembrie 2019 inclusiv, se judecă în complet format din 2 judecători”.

În raport de expunerea de mai sus a textelor legale referitoare la numărul de judecători care compun completele care compun completele de judecată care soluționează apelurile în cauzele penale şi analiza acestor texte, Curtea arată că, raportat la data înregistrării pe rolul primei instanţe (Tribunalul ...) a cauzei ce a format obiectul dosarului nr.... -..., dată anterioară intrării în vigoare a Legii nr.207/2018, completul de judecată în apel trebuia să fie compus din 2 judecători, compunere ce nu a suferit nicio modificare în baza Legii nr.207/2018 sau în baza O.U.G. nr.92/2018

Verificând dosarul nr.... al Curţii de Apel ..., Curtea constată că pe întreg parcursul judecăţii în apel completul de judecată căruia i-a fost repartizat dosarul, -C3 apel-, a fost format din doi judecători, aceiași judecători pronunţând şi decizia a cărei desființare se cere pe calea contestaţiei în anulare (nr....).

Având în vedere motivarea contestaţiei în anulare, Curtea mai arată că prin hotărârea nr.49 a Ygiului de conducere al Curţii de Apel ... (depusă din oficiu la filele 6-9) s-a aprobat înființarea a 5 complete formate din 3 judecători (C1A →C5A), pentru soluţionarea în apel a cauzelor înregistrate începând cu data intrării în vigoare a legii de modificare a Legii nr.304/2004 (Legea nr.207/2018) şi s-a dispus desfiinţarea celor 7 complete de apel după soluţionarea cauzelor aflate pe rolul acestora (C1 apel→C7 apel), iar prin hotărârea nr.... din ... a aceluiași Ygiu – depusă din oficiu la fila 10- s-au menţinut cele 7 complete (C1 apel→C7 apel) formate din 2 judecători.

Constatând că instanţa de apel a fost compusă potrivit legii, Curtea, în temeiul art. 432 C.pr.pen. va respinge ca neîntemeiată contestaţia în anulare formulată de condamnatul contestator X împotriva deciziei penale nr.... pronunţată de Curtea de Apel ... în dosarul nr.....

Conform art. 275 alin.2 C.proc.pen. în cazul declarării apelului, recursului în casaţie ori al introducerii unei contestaţii sau oricărei alte cereri, cheltuielile judiciare sunt suportate de către persoana căreia i s-a respins ori care şi-a retras apelul, recursul în casaţie, contestaţia sau cererea.

Pe cale de consecinţă, în baza acestui text legal Curtea va obliga contestatorul la plata sumei de 150 lei cheltuieli judiciare avansate de stat.

Onorariul apărătorului desemnat din oficiu pentru inculpat, în sumă de 627 lei, va fi avansat din fondurile Ministerului Justiţiei.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**HOTĂRĂŞTE**

Respinge ca inadmisibilă contestaţia în anulare formulată de contestatorul X împotriva deciziei penale nr.... pronunţată de Curtea de Apel ... în dosarul nr.....

În baza art.275 alin.2 C.proc.pen. obligă contestatorul la plata sumei de 150 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

Onorariul apărătorului desemnat din oficiu pentru inculpat, în sumă de 627 lei, va fi avansat din fondurile Ministerului Justiţiei.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică, azi .....

Preşedinte, Judecător, 1005 1
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