**Hot. 13**

**Operator date**

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL**

**SECŢIA**

**DOSAR NR.**  **SENTINŢA NR.**

**Şedinţa****publică din**

**Curtea constituită din:**

Preşedinte: COD 1008, judecător

Grefier

S-a luat în examinare, pentru soluţionare acţiunea formulată de reclamantul **R**  cu domiciliul în , în contradictoriu cu pârâtul **Consiliul Superior al Magistraturii** cu sediul în , având ca obiect obligaţia de a face.

La apelul nominal, făcut în şedinţa publică, au lipsit părţile.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Curtea, raportat la actele şi lucrările de la dosar, văzând că s-a solicitat judecarea cauzei în lipsă, constată acţiunea în stare de judecată şi o reţine pentru soluţionare.

**C U R T E A**

Asupra cererii de faţă constată următoarele:

**I. Actele şi lucrările dosarului**

**I.1. Acţiunea**

Prin cererea formulată la data de ……. 2020, reclamantul R a chemat în judecată pe pârâtul Consiliul Superior al Magistraturii (C.S.M.), solicitând obligarea acestuia să-i comunice înscrisul denumit „Nota Direcţiei ... nr.../2017”, menţionat la punctul .. din ordinea de zi a Secţiei ... din data de .... 2017.

În motivarea cererii, reclamantul a arătat că este ... în cadrul Parchetului ……şi având în vedere statutul său şi a drepturilor referitoare la obţinerea unor înscrisuri care privesc parcursul profesional a solicitat pârâtului comunicarea notei Direcţiei .. cu nr. ./2017, înscris care îl priveşte şi în care este efectuată o analiză cu referire la un aspect legat de parcursul său profesional *(situaţia detaşărilor şi a altor cereri cu privire la depunerea unor candidaturi pentru unele funcţii în cadrul instituţiilor Uniunii Europene),* însă pârâtul, în mod abuziv şi cu exces de putere i-a refuzat comunicarea înscrisului respectiv.

Reclamantul a susţinut că refuzul comunicării înscrisului menţionat reprezintă un abuz care încalcă dreptul său de a fi informat cu privire la aspectele care au fost reţinute în nota respectivă şi care privesc parcursul său profesional. Precizează că nota în discuţie se referă în mod exclusiv la persoana sa, nu priveşte şi nu conţine datele personale sau profesionale ale vreunei unei altei persoane.

În drept, cererea a fost întemeiată pe prevederile art. 1 şi următoarele din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, dispoziţiile Legii cu nr. 303/2004, dispoziţiile Legii cu nr. 317/2004.

**I.2. Apărările formulate**

***Pârâtul Consiliul Superior al Magistraturii a formulat* *întâmpinare*** faţă de cererea de chemare în judecată formulată de reclamant prin care, în prealabil, a invocat excepţia de netimbrare a cererii, cu consecinţa anulării acesteia ca netimbrată; excepţia de necompetenţă teritorială, întemeiată pe art.10 din Legea 554/2004, text pe care îl apreciază ca nefiind înlăturat de la aplicarea de art.127 din C.proc.civ., cu consecinţa declinării competenţei de soluţionare a cauzei în favoarea Curţii de Apel .. – Secţia .; iar pe fond, a solicitat respingerea ca neîntemeiată a cererii formulată de reclamant.

Pe fondul cauzei, pârâul a solicitat respingerea acţiunii, întrucât nu este întrunită condiţia premisă a existenţei unui act administrativ, aşa cum această noţiune este definită de art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările şi completările ulterioare, reclamantul nesolicitând revocarea unui act administrativ cu caracter individual sau normativ. De asemenea, nu există un refuz nejustificat de a rezolva o cerere referitoare la un drept sau la un interes legitim ori, după caz, faptul de a nu răspunde solicitantului în termenul legal.

Faţă de faptul că nemulţumirea reclamantului priveşte necomunicarea punctului de vedere al Direcţiei .. cu nr. ../2017, pârâtul reiterează că reclamantul a primit răspuns cu privire la toate solicitările adresate Consiliului Superior al Magistraturii, inclusiv sub aspectul imposibilităţii de comunicare a punctului de vedere menţionat, refuzul fiind astfel justificată.

În ceea ce priveşte dispoziţiile din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările ulterioare, şi din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, pe care reclamantul, în mod generic îşi întemeiază de asemenea cererea, precizează că, în lipsa unor argumente concrete şi a indicării precise a textelor din cele două acte normative indicate, între aceste dispoziţii şi obiectul cererii reclamantului nu poate fi stabilită nicio legătură.

**I.3. Răspunsul la întâmpinare**

**Reclamantul R** a solicitat prin **note scrise** respingerea excepţiilor netimbrării şi necompetenţei teritoriale, iar pe fond respingerea acţiunii.

S-a arătat, de asemenea, că cele decise de Comisia nr. 1 – „Independenţa şi responsabilizarea justiţiei, eficientizarea activităţii acesteia şi creşterea performanţei judiciare; Integritatea şi transparenţa sistemului judiciar” circulă chiar pe internet şi s-a ataşat practică judiciară şi un extras dintr-un articol de presă în care preşedintele Consiliului Superior al Magistraturii susţine ideea de transparenţă a Consiliului.

**I.4. Probele**

***În probaţiune*** a fost solicitată şi încuviinţată pentru ambele părţi proba cu înscrisuri, fiind depuse la dosarul cauzei în copie: adresa nr. ./2020 emisă de Direcţia ... - Serviciul ...; Hotărârea nr. . din .. 2017 a Secţiei .. din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii şi adresa nr. ../....2020 prin care i-a fost comunicat reclamantului răspunsul la plângerea prealabilă formulată de acesta împotriva refuzului de comunicare a notei cu nr. ../2017 şi a răspunsului cu nr. .. din data de ....2020; corespondenţa electronică şi cererea din data de ...2018; corespondenţa electronică emisă de Consiliul Superior al Magistraturii la data de ...2018; referatele cu nr.././2007 şi nr.../2007; hotărârile Secţiei . cu nr. ./2008 şi ./2008 şi referatele lor de fundamentare, întocmite de direcţia de specialitate din CSM (......) înregistrate cu nr. ./2007 şi ./2007, indicate la punctul .. de mai sus, mi-au fost comunicate în cursul anului 2018 la cerere (punctele .. de mai sus).

**II. Soluţia instanţei**

**Asupra excepţiei de necompetenţă teritorială, Curtea s-a pronunţat prin încheierea din data de . (fila 60), prin care a respins excepţia.**

Analizând cu prioritate, faţă de dispoziţiile art. 248 C.proc.civ., **excepţia netimbrării**, invocată prin întâmpinare, Curtea urmează a o respinge, întrucât, potrivit chitanței depusă la dosar (f14), reclamantul a achitat taxa stabilită de instanţă în sarcina acestuia, fiind astfel respectate prevederile reglementate prin art 17 alin (2) din Legea nr 554/2004, art 148 alin (6) şi art 197 teza I C.proc.civ..

**Pe fondul cauzei, Curtea reţine următoarele:**

***În fapt****,* reclamantul R , ..la Parchetul ….. a solicitat acordul Secţiei .. din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la o eventuală detaşare a sa în cadrul misiunii EUAM UCRAINA (European Union Advisory Mission for Civilian Security Reform Ukraine).

Cu privire la solicitarea menţionată a fost întocmită de către Direcţia .. din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii nota nr. ./2017, prin care s-a propus, în conformitate cu prevederile art. 71 din Regulamentul privind transferul şi detaşarea judecătorilor şi procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor şi procurorilor în alte funcţii de conducere, precum şi numirea judecătorilor în funcţia de procuror şi a procurorilor în funcţia de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006, cu modificările şi completările ulterioare, înaintarea acestei note către Secţia .., pentru a analiza şi dispune cu privire la solicitarea formulată de domnul R .

Prin Hotărârea nr. . din .. 2017, Secţia .. din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii a respins solicitarea domnului ... R . (filele 26-27 dosar)

Reclamantul a solicitat ulterior Consiliului Superior al Magistraturii o copie de pe nota nr. ./2017 întocmită de Direcţia . din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, solicitare la care i s-a răspuns prin adresa nr. .2020 emisă de Direcţia . - Serviciul .., comunicându-i-se faptul că nu i se poate pune la dispoziţie o copie de pe nota nr. ./2017, întrucât aceasta are un caracter intern, notele întocmite de compartimentele aparatului tehnic al Consiliului Superior al Magistraturii reprezentând documente ce conţin puncte de vedere interne, pregătitoare, cu rol consultativ, ce nu produc efecte juridice faţă de vreo persoană, astfel că nu poate fi justificat un interes legitim pentru comunicarea acestora. De asemenea i s-a comunicat faptul că hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii exprimă punctul de vedere oficial al instituţiei cu privire la o anumită situaţie analizată (indiferent de opinia şi conţinutul notelor întocmite de compartimentele aparatului tehnic al Consiliului Superior al Magistraturii), acestea fiind publicate pe site-ul oficial al instituţiei. (fila 25 dosar)

Nemulţumit de acest răspuns, reclamantul a înţeles să formuleze în condiţiile Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ plângere prealabilă împotriva refuzului de comunicare a notei cu nr. ./2017 şi a răspunsului cu nr. . din data de ...2020.

Plângerea formulată a fost analizată în şedinţa Comisiei nr. 1 .. - Legislaţie şi cooperare interinstituţională din data de ...2020, fiindu-i comunicat acestuia un răspuns prin adresa nr. ....2020, în sensul respingerii solicitării sale.. (filele 23-24 din dosar)

Faţă de acest răspuns, reclamantul a înţeles să formuleze în condiţiile Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ prezenta acţiune.

***În drept***

Petentul a înţeles să formuleze acţiunea în condiţiile Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, temei de drept în raport de care Curtea, în limitele învestirii sale, aşa cum rezultă acestea din aplicarea art.22 alin.1, 4 şi 5 C.proc.civ., reţine că cererea reclamantului trebuie să îndeplinească o serie de condiţii cu privire la obiectul său, în esenţă prevăzute de art.1 şi 8 din actul normativ invocat, care prevăd următoarele:

Art.1 (1): *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanţei de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim şi repararea pagubei ce i-a fost cauzată. Interesul legitim poate fi atât privat, cât şi public.”*

Art.8 (1)*: ”Persoana vătămată într-un drept recunoscut de lege sau într-un interes legitim printr-un act administrativ unilateral, nemulţumită de răspunsul primit la plângerea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. h), poate sesiza instanţa de contencios administrativ competentă, pentru a solicita anularea în tot sau în parte a actului, repararea pagubei cauzate şi, eventual, reparaţii pentru daune morale. De asemenea se poate adresa instanţei de contencios administrativ şi cel care se consideră vătămat într-un drept sau interes legitim al său prin nesoluţionarea în termen sau prin refuzul nejustificat de soluţionare a unei cereri, precum şi prin refuzul de efectuare a unei anumite operaţiuni administrative necesare pentru exercitarea sau protejarea dreptului sau interesului legitim.”*

Din textele citate se desprinde cerinţa ca refuzul nejustificat să privească o cerere care se referă la un drept sau la un interes legitim care să facă parte din obiectul unui raport de drept administrativ. Refuzul nejustificat la care se referă aceste texte este definit de art.2 alin.1 lit.i) din Legea 554/2004 astfel: „*refuz nejustificat de a soluţiona o cerere - exprimarea explicită, cu exces de putere, a voinţei de a nu rezolva cererea unei persoane; este asimilată refuzului nejustificat şi nepunerea în executare a actului administrativ emis ca urmare a soluţionării favorabile a cererii sau, după caz, a plângerii prealabile”.*

În ceea ce priveşte noţiunea de act administrativ la care art.1 şi 8 din Legea 554/2004 fac referire, Curtea reţine că aceasta este definită de art.2 alin.1 lit.i) din Legea 554/2004 astfel: *„act administrativ - actul unilateral cu caracter individual sau normativ emis de o autoritate publică, în regim de putere publică, în vederea organizării executării legii sau a executării în concret a legii,* ***care dă naştere, modifică sau stinge raporturi juridice****;”*

Or, cu privire la Nota Direcţiei .. stă la baza Hotărârii CSM nr ../2017, prin raportare la condiţia din partea finală a art.2 alin.1 lit.i) din Legea 554/2004, Curtea reţine că această notă nu are trăsăturile caracteristice actului administrativ, nefiind aptă să producă efecte juridice prin ea însăşi, din moment ce reprezintă doar un înscris care stă la baza hotărârii prin care s-a soluţionat o anumită cerere de detaşare a reclamantului, şi nicidecum nu reprezintă actul prin care s-a soluţionat cererea respectivă.

Se observă astfel că scopul emiterii notei în discuţie nu îl constituie producerea de efecte juridice de sine stătătoare, specifice dreptului administrativ, ci realizarea unei anumite formalităţi anterioare emiterii actului administrativ. Ca atare, nota la care se referă reclamantul reprezintă cel mult un act premergător hotărârii nr ../2017 prin care s-a soluţionat o anumită cerere de detaşare a reclamantului.

Această calificare rezultă şi din faptul că în şedinţa din ....2012, Comisia nr. 1 *„Independenta şi responsabilizarea justiţiei, eficientizarea**activităţii acesteia şi creşterea performanţei judiciare; integritatea şi transparenţa sistemului judiciar"* a decis că hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii au caracter de documente de interes public, notele şi punctele de vedere ale direcţiilor de specialitate având doar rolul de lucrări pregătitoare. Reclamantul nu a înţeles să formuleze o excepţie de nelegalitate a acestei hotărâri a Comisiei sau să o atace cu o acţiune în anulare în condiţiile legii contenciosului administrativ, astfel încât prevederile sale sunt pe deplin aplicabile în situaţia în speţă.

Or, faţă de calificarea acestei note ca făcând parte din categoria lucrărilor pregătitoare şi în condiţiile în care a fost emisă hotărârea CSM nr ./2017, adică actul administrativ pentru care s-a întocmit nota în discuţie, reiese că aceasta din urmă, potrivit art.18 alin (2) din Legea nr 554/2004, ar putea fi contestată doar odată cu actul administrativ la care se referă.

Prin urmare, vătămarea reclamantului, din perspectiva Legii nr 554/2004, s-ar fi putut susţine numai în situaţia în care pârâta ar fi refuzat să îi comunice nota direcţiei .. în contextul existenţei unei contestaţii formulate de către reclamant, sau cel puţin a intenţiei formulării unei contestaţii, faţă de actul administrativ la care se referă această notă.

În această ordine de idei, Curtea observă că prin cererea adresată pârâtei reclamantul nu a afirmat existenţa unui drept subiectiv dedus din însăşi nota pe care o solicită şi care să îi fie încălcat prin necomunicarea acesteia, ci acesta doar a solicitat să îi fie comunicată nota respectivă. Prin cererea de chemare în judecată s-a susţinut o vătămare dedusă din dreptul reclamantului de a fi informat cu privire la ceea ce cuprinde nota în discuţie..

Or, fiind pe tărâmul Legii contenciosului administrativ, iar nu al accesului la informaţii de interes public în contextul Legii 544/2001, dreptul de a fi informat cu privire la ceea ce cuprinde actul premergător emiterii actului administrativ şi interesul de a obţine acest act premergător, în contextul prevederilor art.18 alin (2) din Lege, apare doar în măsura formulării unei contestaţii, sau cel puţin a existenţei intenţiei formulării unei contestaţii, faţă de actul administrativ la care actul premergător se referă, numai într-o atare situaţie putând rezulta „vătămarea” într-un drept sau interes legitim, despre care vorbeşte Legea nr 554/2004.

De vreme ce reclamantul a susţinut, în contextul acestei legi, doar lipsa informării acestuia de către pârâtă cu privire la ceea ce cuprinde nota discutată, fără a indicat şi fără a dovedi nicio altă vătămare care să rezulte din necomunicarea actului premergător, faţă de cele arătate mai sus, nu se poate reţine că prin necomunicarea notei s-ar încălca vreun drept al reclamantului care să facă parte din obiectul unui raport de drept administrativ

Reţinându-se că cererea reclamantului nu vizează emiterea sau anularea unui act administrativ, în sensul în care această noţiune este definită de art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările şi completările ulterioare şi că în cauză nu există un refuz nejustificat de a rezolva o cerere referitoare la un drept sau la un interes legitim sau de a răspunde solicitantului în termenul legal, solicitarea reclamantului apare ca neîntemeiată în raport de temeiul său legal.

Reclamantul a primit răspuns cu privire la toate solicitările adresate Consiliului Superior al Magistraturii, inclusiv sub aspectul imposibilităţii de comunicare a punctului de vedere menţionat, necomunicarea informaţiilor solicitate fiind justificată prin prisma calificării acestora ca acte pregătitoare.

În ceea ce priveşte dispoziţiile din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările ulterioare, şi din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, pe care reclamantul, în mod generic îşi întemeiază de asemenea cererea, precum şi dispoziţiile din documentele internaţionale cu caracter de recomandare depuse la dosar, Curtea reţine că, în lipsa unor argumente concrete şi a indicării precise a textelor din cele două acte normative indicate, nici aceste dispoziţii nu pot fundamenta solicitarea reclamantului.

În mod similar, nu pot fundamenta pretenţiile reclamantului declaraţiile de presă ale preşedintelui Consiliului Superior al Magistraturii referitoare la transparenţa decizională, atâta vreme cât acestea nu sunt materializate în domeniul dreptului pozitiv prin adoptarea unui act normativ.

În ceea ce priveşte jurisprudenţa invocată, dincolo de lipsa caracterului de izvor de drept, Curtea reţine că aceasta se referă la comunicarea unui punct de vedere cu privire la interpretarea unui text de lege (art.58 alin.2 din Legea 303/2004), astfel încât acesta nu este relevantă cu privire la cererea reclamantului, dată fiind lipsa identităţii de obiect.

Prin urmare, având în vedere argumentele de mai sus, se apreciază că cererea reclamantului este neîntemeiată, urmând ca, în temeiul art.20 din Legea 554/2004 să fie respinsă.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**HOTĂRĂŞTE**

Respinge excepţia netimbrării.

Respinge ca neîntemeiată acţiunea formulată de reclamantul **R ,** CNP: ..,cu domiciliul în .., în contradictoriu cu pârâtul **Consiliul Superior al Magistraturii**, cu sediul în ..

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică astăzi, . la Curtea de Apel . – Secţia ...

PREȘEDINTE

COD 1008

GREFIER