CANDIDAT COD: **1005 HOTARAREA NR. 2**

COD ECLI.........................

ROMANIA

**CURTEA DE APEL …**

**SECŢIA …**

**Dosar nr…**

**DECIZIA ...... Nr. ...**

Şedinţa publică de la ........

Completul compus din:

PREŞEDINTE 1005

Judecător 1

Grefier 2

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ... reprezentat prin:

3 – procuror

Pe rol se află soluţionarea apelurilor declarate de ***Parchetul de pe lângă Judecătoria ... şi inculpatul X*** împotriva sentinţei .... nr. ........ pronunţată de Judecătoria ... în dosarul penal nr. ...........

La apelul nominal făcut în şedinţa publică se prezintă:

* inculpatul apelant X asistat de apărătorul ales, avocat AV1;
* inculpatul intimat Yasistat de apărătorul desemnat din oficiu, avocat AV2;
* martora M;

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier după care:

***Instanţa procedează la identificarea martorei M.***

Conform art. 120 alin.(1) şi (2) C proc. pen. se comunică martorei M calitatea în care este audiat şi faptele sau împrejurările de fapt pentru dovedirea cărora a fost propus ca martor, precum şi drepturile şi obligaţii de care beneficiază în cursul procedurii judiciare.

Se procedează la audierea martorei M în condiţiile prev. de art. 114 raportat la 381 C.pr.pen., declaraţia acesteia fiind consemnată în proces verbal, ataşat separat la dosarul cauzei.

***Instanţa solicită părţilor să precizeze dacă mai au alte cereri de formulat.***

Apărătorii aleşi ai inculpaţilor şi reprezentanta Ministerului Public arată că nu mai au alte cereri de formulat, împrejurare faţă de care instanţa constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul în dezbateri.

***Reprezentanta Ministerului Public*** solicită:

- admiterea apelului declarat de Parchetul de pe lângă Judecătoria ..., desfiinţarea în parte a sentinţei penale atacate şi în rejudecare consideră că faţă de infracţiunea de tulburare a ordinii şi liniştii publice se impune reţinerea a două acte materiale în privinţa celor doi inculpaţi în conformitate cu prevederile art. 371 C.pen cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen.

- condamnarea celor doi inculpaţi pentru ambele acte materiale, pentru infracţiunea prev. de art. 371 C.pen. pedepsită cu închisoarea de la 3 luni la 2 ani sau amendă şi pe cale de consecinţă cu reţinerea art. 5 C.pen. în ce priveşte limitele de pedeapsă ca lege penală mai favorabilă.

- aplicarea pentru ambii condamnaţi a unei pedepse peste minimul de 3 luni prevăzută de lege, raportat la motivele de apel ale Parchetului formulate la pct. 3 şi raportat la cele două acte materiale săvârşite de inculpaţi;

- aplicarea art.83 C.pen. anterior şi executarea pedepsei în stare de detenţie în ceea ce-l priveşte pe inculpatul X, urmare a cumulării cu pedeapsa de 2 ani închisoare, aplicată anterior, cu înlăturarea stării de recidivă;

- să fie menţinută suspendarea condiţionată a executării pedepsei care va fi stabilită în ceea ce-l priveşte pe inculpatul Y;

- înlăturarea pedepselor accesorii pentru ambii inculpaţi.

Cu privire la motivele de apel formulate la pct. 1 arată că acestea sunt fondate. Consideră că instanţa de fond în mod greşit a dispus achitarea pentru unul din actele materiale, fără a pune în discuţie încadrarea juridică în două infracţiuni distincte reţinute în concurs.

Cu privire la criticile formulate la pct.2 din motivele de apel, consideră că acestea sunt fondate pentru greşita achitare a inculpatului Y pentru infracţiunea prev. de art. 321 alin.1 C.pen. anterior, respectiv art.371 C.pen. actual (fapta din barul SC Z SRL). Consideră că ambii inculpaţi au participat la comiterea celor două infracţiuni, neexistând niciun fel de dubiu în privinţa vinovăţiei, după cum a relatat şi martora audiată la termenul de azi, în şedinţă publică, declaraţie coroborată şi cu declaraţia martorului M1 şi a celorlalţi martori care au fost audiaţi. Arată că în ceea ce priveşte declaraţia martorului M2, acesta a revenit asupra declaraţiei date în cursul urmăririi penale în sensul că nu-şi mai menţine declaraţia în ceea ce priveşte reacţia consumatorilor, însă consideră că reacţia consumatorilor a fost dovedită, chiar şi prin declaraţia dată la termenul de azi de martora M.

În concluzie consideră că există probe pentru ambele acte materiale săvârşite de inculpaţi şi că se impune aplicarea unei pedepse cu închisoarea în limitele prevăzute de lege.

***Avocat AV1, apărătorul ales al inculpatului apelant X*** solicită respingerea apelului formulat de Parchetul de pe lângă Judecătoria ... şi admiterea apelului formulat de inculpatul X trimiterea cauzei la procuror pentru refacerea urmării penale, deoarece inculpatului nu i-au fost respectate drepturile procesuale, respectiv nu a fost întocmit procesul verbal de aducere la cunoştinţă a obiectului învinuirii şi a dreptului la apărare. Faţă de această împrejurare, inculpatul, în cursul desfăşurării cercetării penale nu a beneficiat de apărare calificată şi nu a putut pune întrebări martorilor care au fost audiaţi. Consideră că aceasta constituie o cauză de nulitate şi singura modalitate de remediere a acestei încălcări se poate realiza doar prin respingerea apelului formulat de Parchet şi refacerea urmăririi penale pentru audierea tuturor martorilor identificaţi în aceste două localuri. Artă că au existat mai multe persoane care nu au părăsit localul în momentul incidentului şi nu au fost audiate.

Critică hotărârea instanţei de fond în ceea ce priveşte reţinerea stării de fapt. Consideră ca starea de fapt reţinută de instanţa de fond este parţial corectă însă faptele chiar aşa cum au fost reţinute, nu pot constitui infracţiunea de tulburare a ordinii şi liniştii publice. Cercetarea penală a fost efectuată de către organul de poliţie cu influenţarea martorilor pentru a se încadra pe fapta reţinută inculpaţilor. Arată în esenţă că în faţa instanţei de fond:

- administratorul barului Z a declarat că nu i-a fost reclamat niciun scandal, altfel decât a declarat martora M;

- toţi martorii au avut o poziţie modificată faţă de reţinerea stării de fapt;

- martorul M3 care deşi în ziua incidentului a arătat că inculpatul X a alunecat pe podeaua proaspăt spălată, în declaraţia dată faţa ofiţerului de poliţie nu a mai menţionat acest incident care era esenţial pentru a dovedi dacă a exista sau nu un incident între inculpatul X şi Y;

Consideră că nu se poate reţine existenţa unui conflict doar prin simplu fapt că martora M, aşa cum a declarat azi că bănuieşte că ar fi existat, această bănuială este insuficientă pentru a forma convingerea instanţei cu privirea la săvârşirea unei fapte penale.

Consideră că se impune achitarea inculpatului X şi pentru fapta de la SC Z1 SRL pentru motivul că toţi martorii existenţi la acel moment au confirmat că nu au existat lovituri, inculpaţii nu au adresat cuvinte jignitoare personalului localului iar fapta, faţă de noile modificări aduse de legea penală nu mai întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii prevăzute de art. 371 C.pen. Consideră că achitarea se impune în baza art. 17 alin.2 C.pr.pen raportat la art. 16 lit.b C.pr.pen, fapta nu mai este prevăzută de legea penală - fiind vorba de o dezincriminare parţială care rezultă în mod expres din textul de lege. Arată în continuare că prin actele dosarului nu s-a dovedit această infracţiune, ori prin simplul fapt că a fost atras în acest incident, nu justifică condamnarea, în raport de scopul urmărit de art. 371 C.pen.

Arată că menţine şi celelalte capete din apelul motivat depus la dosarul cauzei.

Inculpatul recunoaşte că s-au spart câteva scrumiere dar nu ca urmare a unui conflict violent care să întrunească elementele constitutive ale infracţiunii de tulburare a ordinii şi liniştii publice.

În încheiere, solicită admiterea apelului şi achitarea inculpatului X. Arată că inculpatul este cunoscut drept o persoană muncitoare, are un loc de muncă, nu a mai avut probleme cu legea şi nu consideră că ar aduce un beneficiu societăţii dacă acesta ar face închisoare pentru o faptă care nu se circumscrie cerinţelor faptei prevăzute de art. 371 C.pen. de asemenea arată că inculpatul nu a mai frecventat aceste locaruri de când a avut loc acel eveniment.

***Avocat AV2, apărătorul desemnat din oficiu pentru inculpatul intimat Y***solicită admiterea ambelor apeluri şi anume apelul Parchetului în ce priveşte aplicarea art. 5 C.pen. iar apelul inculpatului X faţă de împrejurarea că la dosar nu există probe pentru reţinerea infracţiunii prevăzute de art. 371 C.pen. Consideră că infracţiunea de tulburare a ordinii şi liniştii publice nu există, martorii nu au fost afectaţi şi că evenimentul a avut o amploare nesemnificativă. În principal solicită achitarea inculpatului iar în subsidiar renunţarea la aplicarea pedepsei iar în cazul aplicării pedepsei, aceasta să fie amenda, raportat la vechiul Cod penal.

***Reprezentanta Ministerului Public*** faţă de apelul declarat de inculpatul X, solicită admiterea acestuia şi modificarea sentinţei atacate doar sub aspectul legii penale mai favorabile şi a reducerii pedepsei între noile limite prevăzute de lege.

În ceea ce priveşte aspectele legate de aplicarea art.6 C.pen şi trimiterea cauzei la procuror pentru refacerea urmăririi penale, invocarea nulităţii absolute consideră că nu sunt justificate.

În ceea ce priveşte dezincriminarea, consideră că sunt îndeplinite elementele constitutive ale infracţiunii prevăzute de art. 371 C.pen. raportat la modul în care au fost derulate ambele incidente în care s-au exercitat violenţe şi s-au distrus bunuri într-un local public.

În ceea ce priveşte soluţia de achitare arată că a formulat concluzii de susţinere a apelului declarat de Parchetul de pe lângă Judecătoria ... şi că acelea sunt incidente şi în acest sens. Solicită instanţei să constate că vinovăţia există în privinţa ambilor inculpaţi cu privire la amândouă incidentele. Arată că deşi ar fi susţinut faţă de inculpatul X aplicarea art.18 ind.1 C.pen. anterior cu privire la pericolul social, solicită respingerea apelului ca nefondat având în vedere că este vorba de două acte materiale, chiar apărătorul inculpatului a menţionat că acesta a fost sancţionat anterior administrativ pentru acelaşi gen de infracţiuni şi faţă de împrejurarea că modul în care s-a desfăşurat incidentul nu este lipsit de importanţă, având în vedere că este vorba de locuri publice, persoanele au fost nevoite datorită atitudinii inculpaţilor să părăsească localul, au fost adresate cuvinte insultătoare şi s-au distrus bunuri.

***Avocat AV2, apărătorul desemnat din oficiu pentru inculpatul intimat Y***arată că instanţa a dispus achitarea inculpatului pentru săvârşirea infracţiunii de ultraj contra bunelor moravuri prevăzută la art. 321 alin. 1 C.pen. în ceea ce priveşte fapta din barul SC Z SRL.

***Inculpatul apelant X***, având ultimul cuvânt, arată că îi pare rău pentru ceea ce s-a întâmplat, că este tânăr, are 27 de ani.

***Inculpatul intimat Y***, având ultimul cuvânt, arată că îi pare rău.

**CURTEA DE APEL**

**Asupra apelului penal de faţă**

***I.*** Constată că prin sentinţa ... nr. ...., pronunţată de Judecătoria ... în dosar nr. **....** În baza art. 345 alin. 2 C.p.pen. a fost condamnat **inculpatul X (CNP ......)**, cetăţean român, fiul lui ... şi ..., născut la data de .... în ..., jud. ..., cu antecedente penale, domiciliat în com. ... nr. .., jud. ..., la pedeapsa de 1 an închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de ultraj contra bunelor moravuri, prevăzută la art. 321 alin. 1 C.pen. cu aplicarea art. 37 alin. 1 lit. a C.pen. (fapta din barul SC Z1 SRL).

În baza art. 83 C.pen. a fost revocată suspendarea condiţionată a executării pedepsei de 2 ani închisoare aplicată prin sentinţa .... nr. 9/2011 a Judecătoriei ... şi dispune executarea în întregime a respectivei pedepse, care nu se contopeşte cu pedeapsa aplicată prin prezenta hotărâre, inculpatul având de executat pedeapsa de 3 ani închisoare.

În baza art. 71 C.pen. a fost interzise inculpatului drepturile prevăzute de art. 64 lit. a teza II şi lit. b C.pen.

În baza art. 11 alin. 1 pct. 2 lit. a C.p.pen coroborat cu art. 10 alin. 1 lit. a C.p.pen. a fost achitat inculpatul X (CNP ..........) pentru săvârşirea infracţiunii de ultraj contra bunelor moravuri, prevăzută la art. 321 alin. 1 C.pen.. cu aplicarea art. 37 alin. 1 lit. a C.pen. (fapta din barul SC Z SRL).

În baza art. 345 alin. 2 C.p.pen. a fost condamnat **inculpatul Y(CNP ..)**, cetăţean român, fiul lui .. şi ..., născut la data de ... în ..., jud. .., fără antecedente penale, domiciliat în .., sat .. nr. .., jud. ..., la pedeapsa de 1 an închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de ultraj contra bunelor moravuri, prevăzută la art. 321 alin. 1 C.pen. (fapta din barul SC Z1 SRL).

În baza art. 71 C.pen. a fost interzise inculpatului drepturile prevăzute de art. 64 lit. a teza II şi lit. b C.pen.

În baza art. 81 - 82 C.pen. s-a dispus suspendarea condiţionată a executării pedepsei principale pe durata unui termen de încercare de 3 ani. În baza art. 359 C.p.pen. pune în vedere inculpatului prevederile art. 83 C.pen.

În baza art. 71 alin. 5 C.pen. s-a dispus suspendarea executarea pedepsei accesorii pe durata suspendării condiţionate a executării pedepsei principale.

În baza art. 11 alin. 1 pct. 2 lit. a C.p.pen coroborat cu art. 10 alin. 1 lit. a C.p.pen. a fost achitat inculpatul Y(CNP ...) pentru săvârşirea infracţiunii de ultraj contra bunelor moravuri, prevăzută la art. 321 alin. 1 C.pen.. cu aplicarea art. 37 alin. 1 lit. a C.pen. (fapta din barul SC Z SRL).

A fost acordat onorariul de 300 lei apărătorului din oficiu al inculpatului Y, av. AV3.

În baza art. 191 C.p.pen. au fost obligaţi inculpaţii la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat, după cum urmează:

* inculpatul X la suma de 220 lei
* inculpatul Yla suma de 520 lei

***Pentru a pronunţa această hotărâre, instanţa de fond a reţinut următoarele:***

**1.** În noaptea de ...., inculpaţii X şi Y, după ce au consumat băuturi alcoolice la barurile situate pe raza localităţii ... şi sat. ..., s-au deplasat la barul SC Z1 SRL ..., unde s-au aşezat toţi la o masă în prima sală a localului şi au continuat să consume băuturi alcoolice, răcoritoare şi cafea.

La un moment dat, pe fondul consumului exagerat de băuturi alcooloce, între cei doi s-a iscat o ceartă, ocazie cu care şi-au adresat reciproc injurii şi expresii jignitoare, astfel că inculpatul Y, s-a ridicat de la aparate şi s-a deplasat la masa unde se afla inculpatul X. Acesta din urmă s-a ridicat de la masă dar inculpatul Yl-a împins a căzut peste masă şi peste un scaun cu schelet metalic, pe care l-a rupt, iar sticlele de bere care se aflau pe cele două mese au căzut pe pardoseală şi s-au spart.

Împreună cu alţi clienţi, numitul M3 a intervenit între cei doi şi i-a despărţit, în local venind şi o patrulă de poliţie care apus capăt incidentului. despărţi.

**2.** După ce a părăsit localul, SC Z1 SRL, inculpatul Ys-a deplasat împreună cu numitul M3 la barul SC Z SRL unde în jurul orelor 0600 a venit şi inculpatul X.

Inculpatul Ys-a deplasat în a doua sală a localului, unde se aflau la mese mai mulţi consumatori şi a început să joace la aparatele electronice cu câştig iar inculpatul X s-a aşezat la o masă în prima sală a localului.

La un moment dat, inculpatul X s-a deplasat din prima sală a localului cu intenţia să se joace la aparate şi întrucât unul din aparate nu funcţiona i-a reproşat inculpatului Y că din cauza lui nu funcţionează aparatul şi că el l-a stricat, la care acesta din urmă l-a înjurat şi i-a spus să meargă să-şi vadă de treabă. Atunci inculpatul X a vrut să se reîntoarcă la bar însă, fiind în stare de ebrietate iar pardoseala era proaspăt spălată, a alunecat şi a căzut, lovindu-se la cap. Inculpatul a fost ajutat de numitul M4 să se ridice şi să meargă la baie pentru a se spăla, deoarece îi curgea sânge din zona capului, apoi l-a condus până la locuinţa inculpatului.

**În drept:**

Constituie infracţiunea de ultraj contra bunelor moravuri şi tulburarea ordinii şi liniştii publice, prevăzută la art. 321 alin. 1 C.pen. fapta persoanei care, în public, săvârşeşte acte sau gesturi, proferează cuvinte ori expresii, sau se dedă la orice alte manifestări prin care se aduce atingere bunelor moravuri sau se produce scandal public ori se tulbură, în alt mod, liniştea şi ordinea publică.

**Având în vedere starea de fapt reţinută coroborată cu temeiurile de drept incidente în cauză:**

**I. Privind pe** **inculpatul X**:

Instanţa constată că fapta din noaptea de .... din barul SC Z1 SRL (în timpul orarului de funcţionare), constând în proferarea de injurii urmate de îmbrânceli care au dus la răsturnarea mesei şi spargerea obiectelor de sticlă de pe aceasta există, a fost săvârşită de inculpat cu intenţie indirectă şi întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de ultraj contra bunelor moravuri, prevăzută la art. 321 alin. 1 C.pen. motiv pentru care, în baza art. 345 alin. 2 C.p.pen. a fost condamnat la pedeapsa de 1 an închisoare.

La stabilirea duratei pedepsei instanţa a ţinut seama de dispoziţiile părţii generale a Codului penal, de limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru infracţiunea dedusă judecăţii, de gradul de pericol social al faptei săvârşite şi de persoana inculpatului, reţinând că acesta a săvârşit fapta în starea de recidivă prevăzută la art. 37 alin. 1 lit. a C.pen. (faţă de pedeapsa aplicată prin sentinţa penală nr. ....a Judecătoriei ...).

În baza art. 83 C.pen. instanţa a revocat suspendarea condiţionată a executării pedepsei de 2 ani închisoare aplicată prin sentinţa penală nr. 9/2011 a Judecătoriei ... şi a dispus executarea în întregime a respectivei pedepse, care nu se contopeşte cu pedeapsa aplicată prin prezenta hotărâre, inculpatul urmând a avea de executat pedeapsa de 3 ani închisoare.

În baza art. 71 C.pen. inculpatului i-au fost interzise drepturile prevăzute de art. 64 lit. a teza II şi lit. b C.pen. respectiv dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în funcţii elective publice precum şi dreptul de a ocupa o funcţie implicând exerciţiul autorităţii de stat.

În ceea ce priveşte infracţiunea de ultraj contra bunelor moravuri şi tulburarea ordinii şi liniştii publice din barul SC Z SRL instanţa a constatat că fapta, aşa cum a fost ea reţinută în actul de sesizare a instanţei, nu există.

Astfel, din probele administrate nemijlocit în faţa instanţei nu se confirmă faptul că între cei doi inculpaţi ar fi avut loc încă o altercaţie şi în acest bar. Este adevărat că din declaraţiile celor doi inculpaţi rezultă că inculpatul X l-a înjurat pe inculpatul Y, dar acest aspect nu reiese şi din declaraţiile martorilor, ceea ce înseamnă că „incidentul” dintre cei doi nu a fost observat de ceilalţi clienţi şi, prin urmare, nu avea cum să aducă atingere bunelor moravuri. Nici acuzaţia conform căreia inculpatul X ar fi avut impresia că celălalt inculpat ar dori să îl lovească nu reiese din probele administrate. Dimpotrivă, din declaraţiile inculpaţilor rezultă că inculpatul X a intenţionat să se întoarcă în cealaltă încăpere, moment în care a alunecat şi a căzut. Or, această faptă nu poate fi considerată ca fiind una de natură a produce scandal public ori de a tulbura liniştea şi ordinea publică, pentru a putea intra în elementul material al infracţiunii în discuţie.

Faţă de cele menţionate, în baza art. 11 alin. 1 pct. 2 lit. a C.p.pen coroborat cu art. 10 alin. 1 lit. a C.p.pen. instanţa a dispus achitarea inculpatului pentru săvârşirea infracţiunii de ultraj contra bunelor moravuri prevăzută la art. 321 alin. 1 C.pen. în ceea ce priveşte fapta din barul SC Z SRL.

**II.** **Privind pe** **inculpatul Y**:

Instanţa a constat că fapta din noaptea de .... din barul SC Z1 SRL (în timpul orarului de funcţionare), constând în proferarea de injurii urmate de îmbrânceli care au dus la răsturnarea mesei şi spargerea obiectelor de sticlă de pe aceasta există, a fost săvârşită de inculpat cu intenţie indirectă şi întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de ultraj contra bunelor moravuri, prevăzută la art. 321 alin. 1 C.pen. motiv pentru care, în baza art. 345 alin. 2 C.p.pen. a fost condamnat la pedeapsa de 1 an închisoare.

La stabilirea duratei pedepsei instanţa a ţinut seama de dispoziţiile părţii generale a Codului penal, de limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru infracţiunea dedusă judecăţii, de gradul de pericol social al faptei săvârşite şi de persoana inculpatului, care nu este cunoscut cu antecedente penale.

În baza art. 71 C.pen. inculpatului i-au fost interzise drepturile prevăzute de art. 64 lit. a teza II şi lit. b C.pen. respectiv dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în funcţii elective publice precum şi dreptul de a ocupa o funcţie implicând exerciţiul autorităţii de stat.

La individualizarea pedepsei, instanţa a considerat că procesul penal în sine, căruia inculpatul a trebuit să îi facă faţă, pronunţarea hotărârii şi condamnarea sunt suficiente pentru îndreptarea acestuia. De aceea, a apreciat că scopul pedepsei aplicate poate fi atins chiar fără executarea acesteia şi, constatând că sunt îndeplinite condiţiile prevăzute la art. 81 C.pen. a dispus suspendarea condiţionată a executării pedepsei închisorii pe durata unui termen de încercare de 3 ani. Potrivit art. 359 C.p.pen. instanţa a pus în vedere inculpatului că, dacă în termenul de încercare va săvârşi o nouă infracţiune, suspendarea condiţionată va fi revocată iar pedeapsa aplicată prin prezenta hotărâre se va executa în întregime.

Pe durata suspendării condiţionate a executării pedepsei închisorii a fost suspendată şi executarea pedepselor accesorii, potrivit art. 71 alin. 5 C.pen.

În ceea ce priveşte infracţiunea de ultraj contra bunelor moravuri şi tulburarea ordinii şi liniştii publice din barul SC Z SRL instanţa a constatat că fapta, aşa cum a fost ea reţinută în actul de sesizare a instanţei, nu există, pentru aceleaşi considerente avute în vedere în cazul inculpatului X, astfel că, în baza art. 11 alin. 1 pct. 2 lit. a C.p.pen coroborat cu art. 10 alin. 1 lit. a C.p.pen. instanţa a dispus achitarea inculpatului pentru săvârşirea infracţiunii de ultraj contra bunelor moravuri prevăzută la art. 321 alin. 1 C.pen. în ceea ce priveşte fapta din barul SC Z SRL.

**III.** Instanţa a acordat onorariul de 300 lei apărătorului din oficiu al inculpatului Y, av. AV3.

În baza art. 191 C.p.pen. inculpaţii au fost obligaţi la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat, după cum urmează:

* inculpatul X la suma de 220 lei
* inculpatul Yla suma de 520 lei.

***II. Împotriva acestei hotărâri a declarat apel în termenul prev. de art. 410 C. pr. pen. Parchetul de pe lângă Judecătoria ... şi inculpatul X***.

În apelul procurorului se arată că în mod nelegal s-a dispus achitarea inculpatului pentru fapta de ultraj contra bunelor moravuri din barul SC Z SRL. Se menţionează că inculpaţii au fost trimişi în judecată pentru infracţiunea prev. de art. 321 alin. 1 C. pen. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C. pen. iar instanţa nu a pus în discuţie schimbarea încadrării juridice.

Sentinţa este criticată şi din perspectiva faptului că din probele administrate rezultă cu certitudine că inculpaţii X şi Y au săvârşit actul material al infracţiunii prev. de art. 321 alin. 1 C. pen. consatând în actul material din barul SC Z SRL.

Se arată că inculpaţii au consumat băuturi alcoolice şi s-au deplasat în a doua sală, au avut discuţii contradictorii, inculpatul Y a adresat injurii inculpatului X care avea o sticlă de bere în mână. Când Y s-a ridicat de pe scaun X a plecat în grabă de frica de a nu fi lovit şi a căzut pe pardoseală şi s-a lovit la cap.

Se invocă declaraţiile martorilor M, M1 şi M2.

O a treia critică vizează faptul că pedepsele sunt netemeinice ele trebuind să fie mai mari, orientate spre maximul special, pentru a fi descurajate faptele antisociale.

Prin apelul său inculpatul X a cerut restituirea cauzei la procuror pentru refacerea urmăriri penale în baza art. 332 alin. 2 C. pen. întrucât au fost încălcate dispoziţiile privind asistarea inculpatului de către apărător în cursul urmăriri penale şi nu i-au fost aduse la cunoştinţă drepturile procesuale, respectiv nu a fost întocmit proces verbal de aducere la cunoştinţă a învinuirii.

Audierea martorilor s-a făcut fără ca inculpatul să fie încunoştinţat şi fără a putea participa la modul de ascultare a acestora.

Starea de fapt reţinută de instanţă este parţial corectă. Inculpatul nu se face vinovat de comiterea infracţiunii, a avut doar un schimb de replici cu Y care a vrut să-l lovească, l-a ţinut de mână pentru a-l împiedica să facă acest lucru, după care s-a dezechilibrat şi a căzut peste masă. Se solicită achitarea în baza art. 16 lit. a C. pr. pen. , pe motiv că fapta nu există.

De asemenea inculpatul solicită achitarea în baza art. 16 lit. b C. pr. pen. pe motiv că fapta nu mai este prevăzută de legea penală fiind dezincriminată parţial. Prin textul prev. de art. 371 C. pen. actual se restrânge sfera de aplicare a infracţiunii prin eliminarea unor modalităţi de săvârşire a acestei infracţiuni, respectiv eliminarea modalităţii de comitere prin acte sau gesturi, profanarea de cuvinte sau expresii sau alte manifestări.

Se mai solicită achitarea şi pentru faptul că lipseşte un element constitutiv, respectiv nu s-a dovedit indignarea persoanelor din local. Nu s-a dovedit că inculpatul X a comis infracţiunea. Y a venit la masa lui şi a intenţionat să-l lovească.

În subsidiar se solicită achitarea în baza art.11 pct. 2 lit. a C. pr. pen. rap. la art. 10 lit. b/1 C. pr. pen. 1969 şi art. 19 din Legea 255/2013 pe motiv că fapta nu prezintă pericolul social al unei infracţiuni.

***III. Examinând hotărârea penală atacată prin prisma motivelor de apel invocate şi potrivit exigenţelor impuse de art. 417şi urm. C. pr. pen., Curtea constată apelul fondat pentru următoarele considerente:***

Excepţiile de procedură invocate de inculpatul X sunt neîntemeiate. Urmărirea penală s-a desfăşurat cu respectarea normelor de procedură din Codul de procedură penală anterior, care se afla în vigoare la momentul respectiv.

Urmărirea penală a început la data de ..., după care inculpaţii au fost audiaţi în calitate de învinuiţi în zilele de ..... – X – şi ..... – Y. Cu această ocazie le-au fost aduse la cunoştinţă învinuiţilor, aşa cum rezultă expres din declaraţiile lor (filele 12-14 şi 16-17 d.u.p.). Ambii inculpaţi au precizat expres că nu doresc să fie asistaţi de apărător.

Partea vătămată a fost audiată ulterior la data de ..... la fel şi martorii P1 (....), P2 (.....) M3 (....), M2 (....) şi M ( ....).

Asistenţa juridică nu a fost obligatorie în cursul urmăriri penale iar inculpaţilor nu le-a fost restrâns în nici un fel dreptul la apărare, aceştia îşi puteau angaja apărător, care desigur ar fi avut dreptul să fie încunoştinţat şi să asiste la toate actele de urmărire penală.

Curtea consideră că nu a intervenit o dezincriminare parţială prin intrarea în vigoare a noului Cod penal în ce priveşte fapta de tulburare a ordinii şi liniştii publice. Legiuitorul a definit fapta în cuprinsul art. 371 la modul concret, făcând referire la violenţele asupra persoanelor sau bunurilor ( fără a se distinge între violenţele fizice sau verbale) şi la ameninţări sau atingeri grave aduse demnităţii persoanelor. Faptul că anumite modalităţi de comitere nu sunt menţionate în noua reglementare nu presupune că ele ar fi fost excluse de legiuitor. Este evident că violenţele,ameninţările sau acţiunile de atingere gravă a demnităţii persoanelor pot fi realizare prin acte, gesturi, cuvinte sau expresii.

În raport de limitele de pedeapsă prevăzute de Codul penal 1969 (de la 1 la 5 ani închisoare) şi actualul Cod penal (închisoare de la 3 luni la 2 ani sau amendă) Curtea reţine că actualul Cod penal constituie o lege penală mai favorabilă în sensul art. 5 C. pen.

Starea de fapt a fost în mod corect reţinută de prima instanţă pe baza probelor administrate în cauză şi confirmată de probele administrate în cursul judecării apelului.

În cursul judecării apelului au fost audiaţi martorii M5, M3 şi M.

Cu privire la scandalul provocat în barul SC Z1 SRL, martorul M5 a confirmat că în noaptea de ... în respectivul bar s-a creat un conflict spontan între inculpaţi, Y l-a împins pe X, după care X la rândul său l-a împins pe Y, ocazie cu care s-au spart câteva sticle de bere şi o scrumieră. Martorul nu-şi aminteşte dacă s-a răsturnat şi o masă şi ce şi-au spus cei doi inculpaţi, datorită trecerii timpului. Acesta confirmă că încăierarea inculpaţilor au atras atenţia consumatorilor care au încercat să-i despartă.

La fel martorul M3 a declarat că l-a văzut pe inculpatul Y împingându-l pe inculpatul X, care s-a apărat cu mâinile întinse în faţă. Martorul a auzit zgomot de sticle sparte.

Aceste declaraţii se coroborează cu celelalte declaraţii date mai aproape de momentul faptei. În declaraţia dată la urmărire penală inculpatul X a declarat că a fost jignit de Y cu expresii vulgare şi împins peste masă şi peste un scaun care s-a rupt, ocazie cu care s-au spart sticlele de bere de pe mese. Şi-a menţinut declaraţia la instanţă cu anumite nuanţe nesemnificative.

Inculpatul Y a prezentat o variantă diferită a faptelor. Ca şi inculpatul X a admis că disputa a plecat de la solicitarea ca X să plătească un rând de bere, însă a susţinut că s-au împins şi agresat reciproc fiind despărţiţi de celelalte persoane. Inculpatul a admis expres că „scandalul a luat amploare”.

În faza de judecată a declarat că s-ar fi certat pentru probleme de serviciu, dar ca şi în cazul celuilalt inculpat este vorba despre o revenire de circumstanţă, fără relevanţă. Nu a mai admis injuriile reciproce, doar că X a ridicat vocea şi în replică l-a împins pe o masă.

În realitate a fost vorba despre un scandal de amploare. Martorii P1 şi P2 au confirmat clar faptul că cei doi inculpaţi s-au certat, şi-au adresat injurii şi s-au îmbrânci reciproc răsturnând o masă şi spărgând sticle de bere şi o scrumieră. Cei doi nu s-au oprit din proprie iniţiativă ci au fost opriţi de alţi clienţi ai barului şi scoşi afară de către organele de poliţie.

Instanţa a apreciat în mod legal şi temeinic că faptele inculpaţilor întrunesc elementele constitutive ale infracţiunii prev. de art. 321 alin. 1 C. pen. 1969. În noul Cod penal fapta este incriminată la art. 371 C. pen., fiind pedepsită cu închisoare de la 3 luni la 2 ani sau amendă.

Cu privire la incidentul din aceeaşi noapte din barul SC Z SRL, instanţa a reţinut în mod corect starea de fapt, însă a dispus în mod greşit soluţia de achitare în baza art. 10 lit. c C. pr. pen. 1969 pe motiv că fapta nu există.

Într-adevăr între părţi au existat discuţii contradictorii, confirmate însă doar de ei nu şi de martori urmate de o deplasare pripită şi neatentă a inculpatului X care s-a prăbuşit la podea. Martora M a declarat că inculpatul X era în stare de ebrietate, se plimba pe la mese şi deranja clienţii. Nu i-a văzut pe inculpaţi să facă scandal (fila 83 dosar apel).

Există în mod cert anumite fapte ale inculpaţilor, dar ele, aşa cum au fost probate, nu constituie infracţiunea prev.d e art. 321 alin. 1 C. pen. 1969 sau art. 371 C. pen. actual.

Simpla referire la deranjarea unor clienţi fără referiri concrete la fapte cu adevărat grave nu confirmă existenţa infracţiunii.

Se impune achitarea inculpaţilor pentru acest al doilea act material în temeiul art. 396 alin. 5 C. pr. pen. rap. la art. 16 alin. 1 lit. b teza I C. pr. pen.

Se impune în conformitate cu art. 386 C. pr. pen. schimbarea încadrării juridice pentru fapta comisă în incinta localului SC Z1 SRL în infracţiunea prev. de art. 371 C. pen. actual.

Se impune menţinerea pedepsei închisorii acesta urmând a fi stabilită la minimul special (la fel cum a procedat instanţa de fond) de 3 luni închisoare din noua reglementare.

În privinţa inculpatului X se impune a se face aplicarea art. 83 C. pen. cu privire la condamnarea anterioară în temeiul art. 15 alin. 2 din Legea nr. 187/2012 de punere în aplicarea a Noului Cod penal.

Pedepsele accesorii se impun a fi înlăturate în conformitate cu art. 12 din Legea nr. 187/2012 întrucât se vor aplica pedepse prevăzute de Noul Cod penal în conformitate cu care, în lipsa pedepselor complementare, care nu se impun în speţă, nu se pot aplica pedepse accesorii.

Cu privire şa solicitarea de achitare în temeiul art. 10 lit. b/1 C. pr. pen. 1969, Curtea apreciază că este în mod vădit neîntemeiată în raport de gravitatea faptei comise, reflectată de modalitatea de comitere şi de urmările produse.

Faţă de aspectele reţinute în temeiul art. 421 pct. 2 lit. a C. pr. pen. vor fi admise apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Judecătoria ... şi inculpatul X împotriva sentinţei ... nr. ..., pronunţată de Judecătoria ... în dosar nr. .....

Va desfiinţa sentinţa penală atacată sub aspectul temeiului juridic al achitării cu privire la infracţiunile de ultraj contra bunelor moravuri din barul S.C.Z S.R.L., aplicarea legii penale mai favorabile şi individualizarea judiciară a pedepselor aplicate inculpaţilor şi rejudecând cauza în aceste limite:

1. În baza art. 386 din Codul procedură penală va dispune schimbarea încadrării juridice astfel:

- din infracţiunea prevăzută de art. 321 alin. 1 C.pen. în infracţiunea prev. de art. 371 C.pen. actual, faptă reţinută în sarcina celor doi inculpaţi.

2. Va condamnă pe inculpatul **X (CNP ...)**, cetăţean român, fiul lui ... şi ..., născut la data de ...în ..., jud. ..., cu antecedente penale, domiciliat în com. ... Mare nr. ..., jud. ..., la pedeapsa de 3 luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de tulburarea ordinii şi liniştii publice, prevăzută art. 371 C.pen. actual, cu aplicarea art. 37 alin. 1 lit. a C.pen. anterior (fapta din barul SC Z1 SRL) şi art. 5 C.pen. actual.

În baza art. 83 C.pen. anterior va revoca suspendarea condiţionată a executării pedepsei de 2 ani închisoare aplicată prin sentinţa penală nr. 9/2011 a Judecătoriei ... şi va dispune executarea în întregime a respectivei pedepse, alături de pedeapsa aplicată prin prezenta hotărâre, inculpatul având de executat pedeapsa de **2 ani şi 3 luni închisoare**.

3. Va condamnă pe inculpatul **Y(CNP ...)**, etăţean român, fiul lui ... şi ..., născut la data de .... în ..., jud. ..., fără antecedente penale, domiciliat în ..., sat ... nr. ..., jud. ... la pedeapsa de 3 luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de tulburarea ordinii şi liniştii publice, prevăzută art. 371 C.pen. actual, cu aplicarea art. 5 C.pen. actual. (fapta din barul SC Z1 SRL).

În baza art. 81 - 82 C.pen. anterior va dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei principale pe durata unui termen de încercare de 2 ani şi 3 luni.

Va atrage atenţie inculpatului asupra consecinţelor nerespectării prevederilor art. 83 C.pen. anterior.

4. În baza art. 396 alin.5 C.pr.pen. raportat la art. 16 alin. 1 lit. b teza I C.pr.pen. va achita inculpaţii X (CNP ...) şi Y(CNP ...) pentru săvârşirea infracţiunii de ultraj contra bunelor moravuri, prevăzută la art. 321 alin. 1 C.pen.. cu aplicarea art. 37 alin. 1 lit. a C.pen. (fapta din barul SC Z SRL).

5. În baza art. 5 alin. 1 Cod penal şi art.12 din Legea nr. 187/2012, va înlătura din sentinţa penală atacată pedepsele accesoriii constând în interzicerea drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a) teza a doua, şi lit. b) din Codul penal din 1969 aplicate inculpaţilor şi dispoziţia privind suspendarea pedepsei accesorii menţionată cu privire la inculpatul Y.

6. Va menţine celelalte dispoziţii ale sentinţei penale atacate.

7. În baza art. 275 alin. 3 cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.Suma totală de 375 lei, reprezentând onorariul parţial şi integral acordat apărătorului desemnat din oficiu în apel, va fi avansată din fondurile M.J.

Pentru aceste motive,

**ÎN NUMELE LEGII**

**DECIDE:**

Admite apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Judecătoria ... şi inculpatul X împotriva sentinţei penale nr. ...., pronunţată de Judecătoria ... în dosar nr. **.....**

Desfiinţează sentinţa penală atacată sub aspectul temeiului juridic al achitării cu privire la infracţiunile de ultraj contra bunelor moravuri din barul S.C.Z S.R.L., aplicarea legii penale mai favorabile şi individualizarea judiciară a pedepselor aplicate inculpaţilor şi rejudecând cauza în aceste limite:

1. În baza art. 386 din Codul procedură penală dispune schimbarea încadrării juridice astfel:

- din infracţiunea prevăzută de art. 321 alin. 1 C.pen. în infracţiunea prev. de art. 371 C.pen. actual, faptă reţinută în sarcina celor doi inculpaţi.

2. Condamnă pe inculpatul **X (CNP ...)**, cetăţean român, fiul lui ... şi ..., născut la data de ... în ..., jud. ..., cu antecedente penale, domiciliat în com. ... ... nr. .., jud. ..., la pedeapsa de 3 luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de tulburarea ordinii şi liniştii publice, prevăzută art. 371 C.pen. actual, cu aplicarea art. 37 alin. 1 lit. a C.pen. anterior (fapta din barul SC Z1 SRL) şi art. 5 C.pen. actual.

În baza art. 83 C.pen. anterior revocă suspendarea condiţionată a executării pedepsei de 2 ani închisoare aplicată prin sentinţa penală nr. 9/2011 a Judecătoriei ... şi dispune executarea în întregime a respectivei pedepse, alături de pedeapsa aplicată prin prezenta hotărâre, inculpatul având de executat pedeapsa de **2 ani şi 3 luni închisoare**.

3. Condamnă pe inculpatul **Y(CNP ...)**, etăţean român, fiul lui .. şi ..., născut la data de ... în ..., jud. ..., fără antecedente penale, domiciliat în ..., sat ... nr. .., jud. ... la pedeapsa de 3 luni închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de tulburarea ordinii şi liniştii publice, prevăzută art. 371 C.pen. actual, cu aplicarea art. 5 C.pen. actual. (fapta din barul SC Z1 SRL).

În baza art. 81 - 82 C.pen. anterior dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei principale pe durata unui termen de încercare de 2 ani şi 3 luni.

Atrage atenţie inculpatului asupra consecinţelor nerespectării prevederilor art. 83 C.pen. anterior.

4. În baza art. 396 alin.5 C.pr.pen. raportat la art. 16 alin. 1 lit. b teza I C.pr.pen. achită inculpaţii X (CNP ...) şi Y(CNP ...) pentru săvârşirea infracţiunii de ultraj contra bunelor moravuri, prevăzută la art. 321 alin. 1 C.pen.. cu aplicarea art. 37 alin. 1 lit. a C.pen. (fapta din barul SC Z SRL).

5. În baza art. 5 alin. 1 Cod penal şi art.12 din Legea nr. 187/2012, înlătură din sentinţa penală atacată pedepsele accesoriii constând în interzicerea drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a) teza a doua, şi lit. b) din Codul penal din 1969 aplicate inculpaţilor şi dispoziţia privind suspendarea pedepsei accesorii menţionată cu privire la inculpatul Y.

6. Menţine celelalte dispoziţii ale sentinţei penale atacate.

7. Cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

Suma totală de 375 lei, reprezentând onorariul parţial şi integral acordat apărătorului desemnat din oficiu în apel, va fi avansată din fondurile M.J.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţa publică din .....

**Preşedinte, Judecător,**

***1005 1***

Concediu odihnă

*semnează preşedintele instanţei*

4

**Grefier,**

**2**

Concediu odihnă

Semnează prim grefier

5

Red ...

Tehn ...