Document finalizat

Cod ECLI ECLI:RO:...... HOTĂRÂREA 2

Dosar nr. .....

**CURTEA DE APEL ..... SECŢIA .....**

## Decizia civilă nr....

Şedinţa publică de la .....

Curtea constituită din:

PREŞEDINTE – COD 1003

JUDECĂTOR - .....

JUDECĂTOR - .....

GREFIER - ........

Pe rol fiind recursul formulat de recurenta A., împotriva sentinţei civile nr. 8 din ................., pronunţată de Tribunalul ... – Secţia ...., în dosarul nr. D, în contradictoriu cu intimaţii B şi B1 prin administrator judiciar B3

La apelul nominal făcut în şedinţă publică, a răspuns intimata B1 prin administrator judiciar B3 prin avocat T, fără delegaţie la dosar, lipsă fiind celelalte părţi.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

La interpelarea instanţei, apărătorul intimatei B1 prin administrator judiciar B3 arată că a reprezentat partea şi în dosarul de fond, precum şi faptul că se obligă să suplinească lipsa împuternicirii până la sfârşitul şedinţei de judecată.

Intimata B1 prin administrator judiciar B3, prin avocat, arată că nu mai are alte cereri de formulat sau probe de administrat.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, instanţa constatând cauza în stare de judecată acordă cuvântul pe cererea de recurs.

Intimata B1 prin administrator judiciar B3., prin avocat, solicită respingerea recursului ca neîntemeiat, având în vedere că instanţa de fond a respins contestaţia formulată de apelanta-contestatoare A în raport de faptul că prin încheierea pronunţată la data de ................, judecătorul sindic a stabilit faptul că B3. este administratorul judiciar al B1.

Curtea reţine cauza în pronunţare.

După reţinerea cauzei în pronunţare, prin Serviciul Registratură, intimata B1 prin administrator judiciar B3., a depus la dosar împuternicirea de reprezentare a d-nei avocat T

**C U R T E A**

Prin **sentința civila nr. 8**/................. Tribunalul .... - secţia .... **a** respins contestația formulata de contestatoarea creditoare A in contradictoriu cu intimata debitoare B1împotriva raportului publicat in ... nr. ...... ca neîntemeiata.

În motivareinstanţa a avut în vedere art.21 din legea nr. 85/2006 potrivit cu care

- administratorul judiciar va depune lunar un raport cuprinzând descrierea modului in care a îndeplinit atribuțiile

- administratorul special al debitorului persoana juridica , oricare dintre creditori , precum si orice alta persoana interesata poate face contestație împotriva masurilor luate de administratorul judiciar.

Analizând probatoriul administrat în cauză, instanţa retine ca împotriva raportului lunar întocmit de B publicat in ... nr. .... se formulează contestație in condițiile art. 21 din legea nr. 85/2006, fara a se indica masurile luate de administratorul judiciar, daca aceste masuri sunt de natura a produce efecte juridice, care sunt dispozițiile legale nesocotite prin masurile dispuse si a căror nerespectare ar impune anularea acestor masuri.

Fata de dispozițiile art. 21 din legea nr. 85/2006 poate face obiectul cenzurii instanței inclusiv modul defectuos in care administratorul judiciar își îndeplinește atribuțiile si efectuează actele de procedura descrise in cuprinsul raportului prezentat lunar judecătorului sindic, precum si refuzul de a îndeplini un anumit act de procedura.

Este adevărat ca prin încheierea pronunțata la data de .................. , in dosarul de fond judecătorul sindic constata următoarele: in dosarul nr. D1 prin încheiere din ........2014 a fost autorizat administratorul judiciar B3 sa procedeze la ridicarea arhivei contabile, preluarea evidentelor debitorului si luarea masurilor de conservare si administrare a patrimoniului debitorului; s-a pus in vedere administratorului judiciar B sa predea documentele si orice bunuri ale debitoarei. In dosarul nr. D aflat pe rolul Tribunalului .... prin încheiere interlocutorie din .....2014 s-a dispus conexarea dosarelor nr. D si D1; nu au fost desființate sau modificate masurile dispuse in dosarul D1 privind administratorul judiciar. Prin decizia pronunțata la ...2015 de Curtea de Apel .... in dosarul nr. D s-a dispus conexarea dosarelor nr. D si D1; nu au fost desființate sau modificate masurile dispuse in dosarul D1 privind administratorul judiciar; in perioada 2014-........... conducerea procedurii insolventei, analiza cererilor de creanța, întocmirea tabelului preliminar de creanțe, luarea celorlalte masuri, au fost realizate de către administratorul judiciar B3; masurile privind administrarea debitoarei si calitatea de administrator judiciar nu au fost desființate potrivit art. 146 C.pr.civ. , ca efect al strămutării cauzei; s-a dispus menținerea in calitate de administrator judiciar al debitoarei B1 a B3.

În cauza însa argumentele contestatoarei vizează nu modul in care au fost dispuse efectiv masuri prin raportul de activitate ci se formulează afirmații cu caracter general, neconcretizate prin probe care sa permită efectuarea verificării judiciare impusa de art. 21 din legea nr. 85/2006.

Împotriva acestei sentințe a formulat **recurs** A reorganizata in baza OUG nr. 96/2012, solicitând instanţei ca, prin hotararea ce se va pronunţa, sa se dispună admiterea recursului, casarea sentinţei si trimiterea cauzei spre rejudecare.

În motivare se arată că prin hotărârea atacata, s-a dispus, cu aplicarea greşita a legii, respingerea contestaţiei formulata de A. împotriva Raportului lunar privind descrierea modului de îndeplinire a atribuţiilor si justificarea cheltuielilor efectuate in condiţiile art. 121 alin. (1) si are. 123 din legea privind procedura insolventei pentru debitorul B1, publicat in ... nr. ....

A considera ca respingerea contestaţiei este nelegala, având in vedere că în raportul contestat de către A aceasta a precizat ca administratorul judiciar confirmat de creditori pentru gestionarea procedurii insolventei B1 este B3 (administrator judiciar ce a fost confirmat de către Adunarea creditorilor din data de ...10.2014, așa cum rezulta si din Procesul verbal al acestei adunări publicat in ... nr. ....) si nu B. În raportul contestat, B solicita prelungirea termenului de formulare a cererilor de admitere a creanţei, iar instanţa nu s-a pronunţat pe acest capăt de cerere. Astfel, A a solicitat respingerea cererii de prelungire a termenului de formulare a cererilor de admitere a creanţei, având in vedere ca in ... nr. ... si ... nr. ..., au fost publicate notificări cu privire la deschiderea procedurii insolventei atât in dosarul nr. D cat si in dosarul nr. D1, in care a fost indicat in mod expres termenul de declarare a creanţelor. De la data publicării acestor documente, toți creditorii au luat cunoştinţa de acest termen, si își puteau exercita astfel dreptul de a solicita înscrierea la masa credala, ceea ce înseamnă ca nu poate fi admisa acesta cerere formulata de B. Prin sentinţa pronunţata, judecătorul sindic nu s-a pronunţat si asupra acestei cereri formulate de A

Având in vedere cele menţionate mai sus, solicită sa se constate ca judecătorul sindic nu s-a pronunţat asupra tuturor capetelor de cerere, sa se dispună admiterea recursului si trimiterea acestuia spre rejudecare.

In drept, se invocă dispoziţiile art. 304 pct. 9 si art. 3041 Cod Proc. Civ, precum si celelalte dispoziţii legale invocate mai sus.

Deliberând, asupra recursului formulat, Curtea urmează să îl respingă ca nefundat, pentru următoarele considerente:

Pe de o parte, nepronunțarea asupra unui capăt de cerere nu constituie motiv de nulitate a hotărârii pronunțate, ci partea poate recurge la procedura completării hotărârii, în condițiile art. 281 2 cod procedură civilă, potrivit cu care, *dacă prin hotărârea dată instanța a omis să se pronunțe asupra unui capăt de cerere… se poate cere completarea hotărârii în același termen în care se poate declara, după caz, apel sau recurs împotriva acelei hotărâri.*

Totodată, potrivit dispozițiilor art. 2812a *CPC completarea hotărârii nu poate fi cerută pe calea apelului sau recursului, ci numai în condițiile art. 281-2812 CPC.*

Așadar, recurenta nu poate invoca pe calea recursului nepronunțarea instanței de fond asupra cererii sale de respingere a cererii de prelungire a declarațiilor de creanță.

Pe de altă parte, astfel cum în mod corect a reținut instanța de fond, recurenta contestatoare nu contestă în mod expres anumite măsuri din raportul de activitate, ci face afirmații generale, referitoare parcursul procesual al cererilor ce fac obiectul dosarului D și D1, făcând referire doar la persoana care are calitatea de administrator judiciar, nu și la măsurile dispuse și eventual, nelegalitatea acestora.

Totodată, Curtea constată că prin raportul administratorului judiciar, contestat în prezenta cază, publicat în .../.... nu sunt dispuse măsuri concrete, contestate de către creditoarea din prezenta cauză. Or, potrivit dispozițiilor art. 21 alin. 3 din Legea nr. 85/2006 persoanele interesate pot face contestație *împotriva măsurilor luate de administratorul judiciar.* Raportul conține doar intenția administratorului judiciar de a solicita judecătorului sindic prelungirea termenului de depunere a creanțelor și autorizarea sa în vederea preluării conducerii activității, a documentelor și patrimoniului debitoarei.

Apărările apelantei referitoare la calitatea de administrator judiciar și netemeinicia cererii de prelungire a termenului de depunere a creanțelor pot fi valorificate la momentul la care judecătorul sindic este învestit de către administratorul judiciar B cu soluționarea cererilor sale, propuse în raportul contestat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**IN NUMELE LEGII**

**D E C I D E:**

Respinge, ca nefondat, recursul declarat de recurenta A., împotriva sentinţei civile nr. 8 din ................, pronunţată de Tribunalul .... – Secţia ...., în dosarul nr. D, în contradictoriu cu intimaţii B şi B1 prin administrator judiciar B3.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședința publică astăzi, ..

PREȘEDINTE, JUDECĂTOR, JUDECĂTOR,

COD 1003 ....... .....

GREFIER...

Red.....

Tehnored......

Fond-

Judecător ......