Document finalizat

Cod ECLI

Dosar nr. ….. R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ……..

SECŢIA ………

Sentinţa penală nr. 10

Şedinţa publică din data

Preşedinte Cod 1000

Grefier –

Ministerul Public a fost reprezentat de procuror din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel

Pe rol fiind pronunţarea asupra contestaţiei la executare formulată de Compartimentul Executări penale din cadrul Curţii de Apel , cu privire la sentinţa penală nr. pronunţată la data de de această instanţă, referitoare la persoana solicitată  **X,** fiul lui , născut la *,* alias  **Y (**fiul lui , născut la data de în municipiul , domiciliat în comuna , CNP ), în prezent aflat în Penitenciarul , sub aspectul punerii în executare a Mandatului de executare pedeapsă emis în cauza cu nr. din data de de Curtea de Apel

**Dezbaterile şi susţinerile părţilor au avut loc în şedinţa publică din** , fiind consemnate în încheierea de la acea dată ce face parte integrantă din prezenta sentinţă, după care instanţa având nevoie de timp pentru studierea actelor dosarului, în conformitate cu disp. art. 391 alin.1 Cod procedură penală, a amânat pronunţarea la , când a luat următoarea hotărâre:

C U R T E A

Asupra contestaţiei la executare de faţă,

Prin contestaţia la executare formulată la data de 03.10….. de către judecătorul delegat la Biroul executări penale din cadrul Curţii de Apel s-a evidenţiat faptul că la punerea în executare a hotărârii nr. pronunţată la data de ,în dosarul cu numărul de mai sus s-a constatat un caz de împiedicare, referitoare la persoana solicitată Y, fiul lui , născut la data de şi cu privire la punerea în executare a Mandatului de executare pedeapsă emis în cauză cu nr. din data de .11.2014 de Curtea de Apel pentru numitul Y.

În motivarea sesizării s-a arătat că, ulterior emiterii mandatului de executare a pedepsei s-au făcut în mod repetat demersuri către instituţiile abilitate în vederea punerii în executare, însă răspunsul acestora a fost în sensul că nu poate fi executat întrucât există nelămuriri cu privire la identitatea acestei persoane.

La dosar s-a ataşat adresa nr. din septembrie 2015 emisă de Direcţia drept internaţional şi cooperare judiciară internaţională în materie penală din cadrul Ministerului Justiţiei, prin care se arată că acest condamnat s-a folosit de o altă identitate, respectiv X alias Y.

Acest aspect reiese şi din corespondenţa purtată de Biroul executări penale cu Judecătoria care s-a confruntat cu aceeaşi situaţie, a se vedea adresa nr. din mai 2016 a acestei judecătorii.

În fine, prin adresa nr. ../ .09.2016 Biroul Naţional Interpol Bucureşti a restituit cele două exemplare ale mandatului de executare până la stabilirea situaţiei juridice a persoanei menţionate în mandatul de executare.

Au fost invocate disp. art.111 alin.6 teza a II-a din Regulamentul de Ordine interioară al instanţelor judecătoreşti aprobat prin Hotărârea Plenului C.S.M. nr. 1375/2015 în vederea lămuririi situaţiei învederate, Decizia nr.9/2011 pronunţată de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – Completul competent să judece recursul în interesul legii, precum şi disp. art. 598 alin.1 lit. c) Cod procedură penală şi art.29 alin.1 lit. f) din Regulamentul de Ordine interioară al instanţelor judecătoreşti aprobat prin Hotărârea Plenului CSM nr. 1375/2015.

Ca urmare a punerii pe rol a cauzei respective au fost depuse următoarele înscrisuri: cerere pentru eliberarea actului de identitate nr. din formulată de către numitul Y la data de 15.11.2013; „acta de entrega” - certificat nr. emis la data de .09.2016 în Madrid - de către Direcţia Generală de Poliţie – Direcţia de Cooperare Internaţională – Biroul Interpol – Madrid; fişa de evidenţă pentru CNP emisă de Direcţia pentru evidenţa persoanelor şi administrarea bazelor de date; ordinul de încarcerare nr. emis de Penitenciarul – pe numele lui Y sub nr. din .08.2016; extras din baza de date a persoanelor aflate în detenţie din cadrul Administraţiei naţionale a Penitenciarelor din România; adresa nr. din data de .10.2016 emisă de Ministerul Afacerilor Interne – Inspectoratul de poliţie judeţean – Serviciul de investigaţii criminale către Inspectoratul general al poliţiei române – Centrul de cooperare poliţienească internaţională, înregistrată sub nr. din 10.2016; copie de pe fişa urmăritului X şi de pe procesul verbal de identificare întocmit de către agentul principal de poliţie B la data de .09.2016 în Bucureşti la sediul Punctului Poliţiei de frontieră „Henri Coandă” – Bucureşti; înscrisuri înaintate de către Penitenciarul .. prin adresa nr. / .12.2016, precum şi hotărârea nr. pronunţată de către Audiencia Provincial .. Spania privind pe numitul Y şi alţii.

**Analizând contestaţia formulată prin prisma înscrisurilor aflate la dosarul cauzei, Curtea reţine că** prin sentinţa penală nr. pronunţată la data de astfel cum a fost aceasta îndreptată prin încheierea din data de a fost admisă sesizarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel .

În temeiul art. 135 alin.6 lit. a din Legea nr. 302/2004, astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 300/2013, s-a dispus recunoaşterea în parte a Hotărârii nr. , pronunţată de Audiencia Provincial , Regatul Spaniei, din data de ctombrie 2012, privind condamnarea numitului Y, la o pedeapsă rezultantă de 25 de ani de închisoare, compusă din pedeapsa de 20 de ani închisoare, pentru săvârşirea infracţiunii de asasinat prevăzut şi pedepsit în articolul 139 pct.1 din Codul penal spaniol, având echivalent în dispoziţiile art. 189 alin. 1 Cod penal român şi din pedeapsa de 5 ani închisoare, pentru săvârşirea infracţiunii de furt cu violenţă, prevăzut şi pedepsit în articolul 242 pct.2 din Codul penal spaniol, având echivalent în dispoziţiile art. 242 alin.1 Cod penal român.

S-a dispus executarea în România şi transferarea persoanei condamnate într-un penitenciar din România în vederea executării pedepsei de 25ani închisoare aplicată prin sentinţa sus – menţionată a instanţei statului emitent - Regatul Spaniei, din care se constată că au fost deja deduse 1122 de zile.

S-a dedus din pedeapsa de 25 de ani închisoare perioada executată începând cu data de 28.06.2013, la zi. S-a dispus emiterea mandatului de executare a pedepsei de 25 de ani închisoare pentru săvârşirea infracţiunilor de omor calificat prevăzut de art. 189 alin. 1 Cod penal şi de furt calificat, prevăzut de art. 242 alin.1 Cod penal, conform Codului de procedură penală român.

Totodată s-a dispus comunicarea sentinţei persoanei condamnate Y, prin intermediul Direcţiei Generale de Cooperare Juridică Internaţională din cadrul Ministerului Justiţiei.

Din toate actele menţionate anterior coroborate cu propria declaraţie de recunoaştere a condamnatului X (fila 175), reiese că această persoană şi-a însuşit identitatea unei alte persoane - numitul Y fiul lui şi , născut la data de .. în municipiul , domiciliat în , CNP , această situaţie conducând la menţionarea atât în sentinţa penală mai sus menţionată cât şi în mandatul de executare a pedepsei subsecvent a acesteia din urmă.

Faţă de cele astfel reţinute, Curtea în baza disp. art. 598 alin. 1 lit. c) Cod procedură penală a rap. la art. 111 alin. 6 din Regulamentul de ordine interioara a instanţelor judecătoreşti va admite contestaţia la executare formulată de Biroul executări penale din cadrul Curţii de Apel cu privire la sentinţa penală nr. pronunţată la data de de Curtea de Apel , astfel cum a fost aceasta îndreptata prin încheierea de şedinţa din data de pronunţata de Curtea de Apel referitor la persoana condamnata solicitată Yfiul lui , născut la data de în municipiul , domiciliat în comuna CNP .

Va dispune lămurirea sentinţei penale mai sus menţionata în sensul că aceasta se referă în realitate la numitul  **X,** fiul lui , născut la în , cu ultimul domiciliu în comuna , CNP , în prezent deţinut in Penitenciarul iar nu la numitul Yfiul lui , născut la data de în municipiul judeţ , domiciliat în comuna sat nr. , judeţ , CNP , prima dintre aceste persoane însuşindu-şi identitatea celei de-a doua persoane.

Se va anula mandatul de executare a pedepsei închisorii nr. din data de emis de către Curtea de Apel şi va dispune emiterea unui nou mandat de executare a pedepsei închisorii care să-l privească pe numitul  **X,** fiul lui , născut la în , cu ultimul domiciliu în comuna , CNP , în prezent deţinut in Penitenciarul .

Având în vedere şi disp. art. 275 alin.3 Cod procedură penală.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂŞTE

În baza disp. art. 598 alin. 1 lit. c Cod procedura penala rap. la art. 111 alin. 6 din Regulamentul de ordine interioara a instanţelor judecătoreşti admite contestaţia la executare formulată de Biroul executări penale din cadrul Curţii de Apel cu privire la sentinţa penală nr. pronunţată la data de de Curtea de Apel astfel cum a fost aceasta îndreptata prin încheierea de şedinţa din data de pronunţata de Curtea de Apel , referitor la persoana condamnata solicitată Yfiul lui , născut la data de în municipiul , judeţ , domiciliat în comuna nr. , judeţ CNP .

Dispune lămurirea sentinţei penale mai sus menţionata in sensul ca aceasta se refera in realitate la numitul  **X,** fiul lui , născut la în , jud , cu ultimul domiciliu în comuna , CNP , în prezent deţinut in Penitenciarul , iar nu la numitul Yfiul lui , născut la data de în municipiul , domiciliat în comuna , CNP , prima dintre aceste persoane însuşindu-şi identitatea celei de-a doua persoane.

Anulează mandatul de executare a pedepsei închisorii nr. din data de emis de către Curtea de Apel şi dispune emiterea unui nou mandat de executare a pedepsei închisorii care să-l privească pe numitul  **X,** fiul lui , născut la în , cu ultimul domiciliu în comuna , CNP , în prezent deţinut in Penitenciarul .

Cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

Dispune plata sumei de 460 lei, reprezentând onorariul apărătorului desemnat din oficiu pentru inculpat, din fondul Ministerului Justiţiei în contul Baroului .

Cu drept de contestaţie în termen de 3 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţa publică astăzi,

Preşedinte, Grefier,

Cod 1000

red. Cod 1000 tehnored.

2 ex.

Operator de date cu caracter personal / Notificare