**Hot. 10**

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL**

**SECŢIA**

**DOSAR NR.** **SENTINŢA NR.**

**Şedinţa publică din**

**Curtea compusă din:**

Preşedinte : COD 1008 - judecător

Grefier :

S-a luat în examinare, pentru pronunţare, în primă instanţă, acţiunea formulată potrivit Legii contenciosului administrativ de reclamantul ***R***, domiciliat în , jud. împotriva pârâţilor ***CONSILIUL JUDEŢEAN ..- COMISIA DE EVALUARE A PERSOANELOR ADULTE CU HANDICAP***, cu sediul în ., jud.. şi ***MINISTERUL MUNCII, FAMILIEI ŞI PROTECŢIEI SOCIALE-DIRECŢIA GENERALĂ PROTECŢIA PERSOANELOR CU HANDICAP-COMISIA SUPERIOARĂ DE EVALUARE A PERSOANELOR ADULTE CU HANDICAP***, cu sediul în ...

La apelul nominal, făcut în şedinţa publică, au lipsit părţile.

Procedura, legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, de către grefierul de şedinţă, după care :

Curtea constată că dezbaterile în fond asupra cauzei, au avut loc în şedinţa publică din .., când cererile părţilor au fost consemnate în încheierea de şedinţă din acea dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta sentinţă .

**C U R T E A**

Deliberând asupra cauzei contencioase de faţă constată următoarele:

Prin cererea formulată şi înregistrată la data de 21 iunie 2011 pe rolul Curţii de Apel .. sub nr..., reclamantul R a chemat în judecată pe pârâţii Consiliul Judeţean .. – Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap şi Ministerul Muncii, Familiei şi Protecţiei Sociale – Direcţia Generală Protecţia Persoanelor cu Handicap – Comisia Superioară de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap, solicitând instanţei ca, prin hotărârea ce va pronunţa să se dispună anularea certificatului nr.../14.03.2011 emis de Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap .., anularea deciziei de încadrare în grad de handicap nr../…..2011 emisă de Comisia Superioară de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap şi obligarea pârâţilor să elibereze un nou certificat şi o nouă decizie de încadrare în gard de handicap, din care să rezulte că reclamantul se încadrează în grad de handicap accentuat, cu cheltuieli de judecată.

În motivarea acţiunii, scutite de plata taxei de timbru, reclamantul a arătat că prin certificatul nr../…...1995, Direcţia de Muncă şi Protecţie Socială .. a stabilit că reclamantul se încadrează în gradul II de invaliditate, având .. şi .. (certificat nerevizuibil, afecţiunile având caracter permanent).

Susţine reclamantul că, în anul ….., la 16 ani de la eliberarea certificatului nr../…., s-a emis un nou certificat, iar prin eliberarea noului certificat, s-au minimalizat afecţiunile acestuia, dându-le doar o valoare formală, trecându-l de la gradul accentuat de handicap (II) la gradul de handicap mediu (III). Astfel, prin certificatul nr../….2011 emis de Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap .. se stabileşte încadrarea sa în grad de handicap mediu, ca având o deficienţă funcţională medie.

Reclamantul arată că a formulat în termen legal contestaţie împotriva actului menţionat, iar Comisia Superioară de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap a soluţionat contestaţia şi a emis decizia de încadrare în grad de handicap nr../….2011, prin care stabileşte încadrarea sa în grad de handicap mediu (III), având o deficienţă funcţională medie.

Reclamantul apreciază că ambele pârâte au făcut o evaluare sumară şi în acelaşi timp eronată, constatându-se că reclamantul are doar o deficienţă funcţională medie. Astfel, se arată că, invaliditatea de gradul II se caracterizează prin pierderea totală a capacităţii de muncă, însă, spre deosebire de invaliditatea de gradul I, care presupunea şi lipsa capacităţii de autoservire autoconducţie sau de orientare spaţială, invalidul necesitând îngrijire şi supraveghere permanentă din partea altei persoane, în cazul invalidităţii de gradul II, invalidul are posibilitatea să se autoservească, autoconducă şi să se orienteze spaţial, fără ajutorul altei persoane.

Se susţine de către reclamant că, deşi ordinul nr.762/31.08.2007 al M.M.F.E.S. şi Ordinul nr.1992/19.11.1997 al M.S.P. fac încadrările pe grade de handicap în funcţie de afecţiuni, în opinia sa, încadrarea în grade de handicap se face în raport cu intensitatea deficitului funcţional individual şi prin corelare cu funcţionarea psihosocială corespunzătoare fiecărui individ în parte. Astfel, reclamantul pretinde că, pentru a se realiza asimilarea pe grade de handicap trebuie să se ţină seama că nu boala în sine determină severitatea handicapului, ci gradul tulburărilor funcţionale determinate de acestea, în raport cu stadiul de evoluţie, de complicaţii în activitatea şi participarea socială şi de factori personali..

În drept, acţiunea reclamantului a fost întemeiată pe dispoziţiile art.7, 10 şi 11 din Legea 554/2004.

Pârâtul Ministerul Muncii, Familiei şi Protecţiei Sociale a formulat întâmpinare, arătând că se substituie în drepturile şi obligaţiile Autorităţii Naţionale pentru Persoanele cu Handicap, conform art.3 alin.4 din O.G.68/2010.

Prin întâmpinare, pârâtul a invocat neparcurgerea procedurii prealabile reglementată de art.7 din legea nr.554/2004 şi art.13 alin.5 din H.G.430/2008.

Pe fond, s-a solicitat respingerea cauzei, arătându-se că încadrarea în gradul de handicap s-a făcut în raport cu dispoziţiile Ordinului nr.762/31.08.2007 al M.M.F.E.S. şi Ordinului nr.1992/19.11.1997 al M.S.P., iar referirea reclamantului se face la criteriile dintr-un act normativ abrogat prin Ordinul nr.762/31.08.2007 al M.M.F.E.S..

Reclamantul a formulat răspuns la întâmpinare, solicitând respingerea excepţiei invocate.

Reclamantul a solicitat proba cu înscrisuri şi expertiză de specialitate, iar pârâtul a solicitat prin întâmpinare respingerea probei cu expertiză arătând că singurele organe competente să efectueze procesul de evaluare sunt Comisiile de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap.

În cauză s-a încuviinţat reclamantei proba cu înscrisuri şi i s-a respins proba cu expertiză solicitată, având în vedere faptul că ceea ce contestă reclamantul nu este diagnosticul stabilit (situaţie de fapt, susceptibilă de a face obiectul analizei unei persoane de specialitate), ci doar încadrarea sa în gradul de handicap (ceea ce presupune verificarea de către instanţă a încadrării situaţiei de fapt a reclamantului în ipoteza normei juridice care stabileşte pentru diferitele afecţiuni gradul de handicap corespunzător). Prin urmare, faţă de cele reţinute, precum, şi faţă de dispoziţiile art.85 alin.3 şi alin.5 din Legea nr.448/2006, care reglementează competenţa comisiilor de evaluare a persoanelor adulte cu handicap şi faţă de dispoziţiile Ordinului nr.1134/C/2000 al Ministerului Justiţiei şi Ordinului nr.255/2000 al Ministerului Sănătăţii şi Familiei pentru aprobarea Normelor procedurale privind efectuarea expertizelor, a constatărilor şi a altor lucrări medico- legale, care reglementează competenţa INML, fără a-i atribui şi competenţa efectuării unei expertize pentru încadrarea în gradul de handicap, Curtea a respins proba cu expertiză de specialitate solicitată de către reclamant.

În consecinţă, s-a administrat proba cu înscrisuri, fiind depuse la dosar: certificatul nr.../…..1995, emis de Direcţia de Muncă şi Protecţie Socială .. (fila 3), certificatul nr../…..2011 emis de Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap .. (fila 4), decizia de încadrare în grad de handicap nr../…..2011 (fila 5 dosar) şi acte medicale (filele 7-9).

În ceea ce priveşte neparcurgerea procedurii prealabile reglementată de art.7 din legea nr.554/2004, Curtea, analizând-o cu prioritate conform dispoziţiilor art.137 C.proc.civ., constată că, potrivit art.902 alin.4 din Legea nr.448/2006: „Deciziile emise de Comisia superioară pot fi atacate potrivit [Legii](javascript:OpenDocumentView(101321,%201929087);) contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările şi completările ulterioare, cererile adresate instanţei fiind scutite de taxa judiciară de timbru.”

Faţă de prevederile art.902 alin.4 din Legea nr.448/2006 coroborat cu art. 13 alin. 4 din O.G. nr. 14/2003, procedura prealabilă se realizează împotriva certificatului de încadrare în grad de handicap emis de comisiile judeţene, care poate fi atacat în faţa Comisiei Superioare de Evaluare a Persoanelor cu Handicap pentru Adulţi.

În cauză, reclamantul s-a adresat Comisiei Superioare de Evaluare a Persoanelor cu Handicap pentru Adulţi, care, tocmai în soluţionarea contestaţiei formulate la certificatul nr../…..2011, a emis decizia de încadrare în grad de handicap nr../…..2011 (fila 5 dosar).

Prin urmare, prin încheierea de amânare a pronunţării, excepţia lipsei procedurii prealabile a fost respinsă.

Reclamantul a formulat concluzii scrise.

Din analiza actelor şi lucrărilor dosarului, Curtea reţine următoarele:

Prin certificatul nr../…1995 (fila 3 dosar), Direcţia de Muncă şi Protecţie Socială .. a stabilit că reclamantul se încadrează în gradul II de invaliditate, având . şi .. (certificat nerevizuibil, afecţiunile având caracter permanent).

Prin certificatul nr../….2011 emis de Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap .., constituită în temeiul Legii nr.448/2006, s-a stabilit încadrarea reclamantului, în funcţie de criteriile stabilite în raport cu dispoziţiile Ordinului nr.762/31.08.2007 al M.M.F.E.S. şi Ordinului nr.1992/19.11.1997 al M.S.P., în grad de handicap mediu, apreciindu-se că acesta suferă de o deficienţă funcţională medie.

Reclamantul a formulat în termen legal contestaţie împotriva actului menţionat, iar Comisia Superioară de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap a soluţionat contestaţia şi a emis decizia de încadrare în grad de handicap nr.5104/09.05.2011, prin care stabileşte încadrarea sa în grad de handicap mediu (III), având o deficienţă funcţională medie.

Potrivit art. 86 din L. nr. 448/2006, gradele de handicap sunt: uşor, mediu, accentuat şi grav iar tipurile de handicap sunt: fizic, vizual, auditiv, surdocecitate, somatic, mintal, psihic, HIV/SIDA, asociat, boli rare.

Totodată potrivit art. 87 alin. 1 lit. a) din acelaşi act normativ Comisia de evaluare a persoanelor adulte cu handicap, are ca atribuţie principală stabilirea încadrării în grad de handicap în raport de criteriile medicopsihosociale elaborate de organele în drept.

Potrivit Capitolului 7 din Ordinul nr.762/31.08.2007 al M.M.F.E.S., Funcţiile neuro-musculare-scheletice şi ale mişcărilor aferente, pct.III.1., Evaluare grad handicap în afectarea funcţiilor motorii a staticii şi mobilităţii, respectiv „Amputaţii” este încadrat la handicap mediu, respectiv deficienţă locomotorie medie : „amputaţie gambă **unilaterală** (la orice nivel) şi amputaţie coapsă – bont protezat, proteza funcţională, fără consecinţe secundare”, în vreme ce handicapul accentuat presupune „amputaţia **bilaterală** membru pelvin, de la nivelul gambelor-protezate, proteze functionale. »

De asemenea, în ceea ce priveşte afecţiunea «.. », nici aceasta nu se încadrează în gradul accentuat de handicap, întrucât potrivit Capitolului 2, Funcţiile senzoriale, respectiv pct.1, « Evaluarea gradului de handicap  în afectarea funcţiilor vederii», gradul de handicap accentuat presupune « VAO între 1/12=0,08 (4m)-1/25=0,04 (2m) », valori în care reclamantul nu se încadrează (filele 7-9, buletine analize).

De altfel, reclamantul pretinde încadrarea în gradul de handicap accentuat prin raportare, în special, la membrul amputat, iar nu la afecţiunea senzorială (concluzii scrise).

Urmează a fi respinse susţinerile reclamantului, potrivit căruia încadrarea în grade de handicap se face în raport cu intensitatea deficitului funcţional individual şi prin corelare cu funcţionarea psihosocială corespunzătoare fiecărui individ în parte, astfel încât în cazul său se impunea încadrarea în gradul de handicap accentuat. Astfel, Capitolul 7, Funcţiile neuro-musculare-scheletice şi ale mişcărilor aferente, pct.III.1., Evaluare grad handicap în afectarea funcţiilor motorii a staticii şi mobilităţii, respectiv „Amputaţii” din Ordinul nr.762/31.08.2007 al M.M.F.E.S. distinge clar între amputaţia **bilaterală** membru pelvin, care caracterizează handicapul accentuat şi amputaţia **unilaterală,** care caracterizează handicapul mediu, astfel încât textul exclude o apreciere a intensităţii deficitului funcţional individual al reclamantului şi a funcţionării psihosociale a acestuia, care să conducă la încadrarea sa în gradul de handicap accentuat, atâta vreme cât amputaţia sa este unilaterală, iar nu bilaterală, cum cere textul legal citat.

Pentru toate aceste considerente, în baza art.1 din Legea nr.554/2004, acţiunea reclamantului urmează a fi respinsă.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**H O T Ă R Ă Ş T E**

Respinge, ca neîntemeiată, contestaţia formulată de **R**, domiciliat în , judeţ .., împotriva pârâţilor **CONSILIUL JUDEŢEAN .. - COMISIA DE EVALUARE A PERSOANELOR ADULTE CU HANDICAP**, cu sediul în .., , judeţ .. şi **MINISTERUL MUNCII, FAMILIEI ŞI PROTECŢIEI SOCIALE – DIRECŢIA GENERALĂ PROTECŢIA PERSOANELOR CU HANDICAP – COMISIA SUPERIOARĂ DE EVALUARE A PERSOANELOR ADULTE CU HANDICAP**, cu sediul în .

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică astăzi, , la Curtea de Apel .. – Secţia .

Preşedinte,

COD 1008

Grefier,