CANDIDAT COD: **1005 HOTARAREA NR. 12**

COD ECLI.........................

ROMANIA

**CURTEA DE APEL …**

**SECŢIA …**

**Dosar nr…**

**ÎNCHEIEREA … NR. ……..**

Şedinţa camerei de consiliu de la ……….

Completul compus din:

**Judecător de drepturi şi libertăţi**  1005

**Grefier** 1

DIICOT – ST … a fost reprezentat de Procuror - 2

Pe rol se află soluţionarea contestaţiei formulată de inculpata X împotriva încheierii … nr. … pronunţată la … de judecătorul de drepturi şi libertăţi în dosarul nr. … al Tribunalului ....

La apelul nominal făcut în şedinţa camerei de consiliu s-a prezentat inculpata X asistată de avocat AV1 în substituirea avocatului ales AV2.

Procedura de citare a fost îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, după care judecătorul de drepturi şi libertăţi, constatând că nu sunt ale chestiuni de invocat, a acordat cuvântul în dezbateri.

Avocata inculpatei având cuvântul a susţinut contestaţia formulată şi a solicitat admiterea acesteia, desfiinţarea încheierii penale atacate şi rejudecând a se dispune revocarea măsurii preventive a controlului judiciar.

A susţinut că în procedura contestaţiei, Curtea de Apel a dispus înlocuirea măsurii preventive a arestului la domiciliu cu măsura controlului judiciar la data de … şi având în vedere că s-a scurs un interval de timp rezonabil, apreciază că s-a depăşit durata rezonabilă.

Susţine că ordonanţa de prelungire a măsurii preventive a controlului judiciar nu este amplu şi judicios motivată şi justificată întrucât dacă până la acest moment se motiva complexitatea dosarului – cu referire la comisia rogatorie care însă a fost depusă la dosar şi raportul de constatare care la fel s-a depus la dosar – în prezent pentru prelungirea măsurii nu este îndeplinită necesitatea şi scopul acesteia.

Chiar dacă este măsura cea mai puţin restrictivă, având în vedere şi timpul scurs de la instituirea acesteia, inculpata a respectat toate obligaţiile stabilite în sarcina sa astfel că scopul măsurii preventive nu mai este bine determinat.

Reprezentanta DIICOT având cuvântul a formulat concluzii de respingere a contestaţiei ca fiind nefondată şi menţinerea ca legală şi temeinică a încheierii penale atacate susţinând că judecătorul de drepturi şi libertăţi de la Tribunalul ... a evaluat motivele invocat prin prisma dispoziţiilor art. 242 C.pr.penală iar aspectele invocate referitoare la nemotivarea ordonanţei procurorului sua insuficienta acesteia sutn neondate întrucât au fost examinate de judecătorul de drepturi şi libertăţi în cadrul plângerii din ... formulate împotriva ordonanţei, fiind respinsă plângerea. Or, temeiurile pentru această cerere vizează revocarea măsurii preventive a controlului judiciar, măsura care de alztfel este direct proporţională cu scopul urmărit, pentru a preveni o eventuală sustragere a inculpatei şi ţinând cont şi decomplexitatea dosarului (numărul actelor şi natura probelor).

Inculpata X având ultimul cuvânt a arătat că susţine concluziile formulate oral de apărătorul ales.

**JUDECĂTORUL DE DREPTURI ŞI LIBERTĂŢI**

**Asupra contestaţiei de faţă;**

Prin încheierea ... nr. … pronunţată la … de judecătorul de drepturi şi libertăţi în dosarul nr. … al Tribunalului ... a fost respinsă cererea formulată de inculpata **X** de revocare a măsurii preventive a controlului judiciar instituită prin încheierea … nr…. pronunţată de judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul Curţii de Apel … în dosarul nr...., prelungită prin ordonanţa nr.... din data de …, emisă de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – D.I.I.C.O.T. – Biroul Teritorial ….

Pentru a pronunţa această încheiere judecătorul de drepturi şi libertăţi de la Tribunalul … a reţinut următoarele:

Inculpata X este cercetată în dosarul …nr.... al D.I.I.C.O.T. – Biroul Teritorial …, acuzată fiind de săvârşirea infracţiunilor de constituire a unui grup infracţional organizat, prev.de art.367 al.1 şi 2 C.pen., evaziune fiscală, prev. de art.9 al.1 lit.c) şi al.3 din Legea nr.241/2005, cu aplicarea art.35 al.1 C.pen. şi spălare de bani, prev.de art.29 al.1 lit.c) din Legea nr.656/2002, acuzată fiind că:

- în luna …, a constituit, împreună cu inculpaţii X1, X2, X3 şi X4, un grup infracţional organizat, în scopul săvârşirii infracţiunii de evaziune fiscală prin sustragere de la plata TVA aferentă achiziţiilor intracomunitare, prin intermediul a cinci societăţi comerciale: SC Y SRL …, SC Y1 SRL …, SC Y2 SRL …, SC Y3 SRL … şi SC Y4 SRL …, administrate de aceştia;

- în perioada … – …, SC Y SRL … (administrată de inculpatul X4), SC Y1 SRL … (administrată de inculpatul X2), SC Y2 SRL … (administrată de inculpatul X3) au fost interpuse între furnizorul de produse laminate din Z, şi beneficiarii reali ai mărfurilor achiziţionate, SC Y3 SRL … (administrată de inculpata X) şi SC Y4 SRL … (administrată de inculpatul X1), în scopul fraudării TVA aferentă achiziţiilor intracomunitare, dar şi pentru a le oferi celor două societăţi beneficiare avantajul deducerii TVA aferentă achiziţiilor interne de la celelalte trei societăţi comerciale interpuse;

- în cazul achiziţiilor intracomunitare efectuate, era aplicabil sistemul de taxare inversă (care nu oferea posibilitatea deducerii TVA); achiziţia intracomunitară urmată de livrarea internă genera TVA de plată, urmare a TVA colectată de la Y3 SRL … şi SC Y4 SRL, ori, în speţă, SC Y1 SRL …, SC Y SRL … şi SC Y2 SRL … nu au adoptat acest comportament fiscal legal, rolul lor fiind doar cel al unui achizitor scriptic;

- mărfurile au fost transportate din Z în baza comenzilor lansate de Y3 SRL … şi Y4 SRL …, apoi au fost livrate direct clienţilor acestora din urmă, ceea ce evidenţiază, suplimentar, că Y3 SRL … şi Y4 SRL … au fost cele care au intermediat achiziţia intracomunitară şi care au beneficiat de rezultatele financiare ale circuitului economic intern, creat în mod fictiv;

- în ipoteza în care SC Y3 SRL … şi SC Y4 SRL … ar fi efectuat în mod direct achiziţia introcumunitară, s-ar fi aplicat taxarea inversă, ceea ce presupunea înregistrarea TVA aferentă, atât ca TVA deductibilă cât şi ca TVA colectată, fară a avea posibilitatea de a deduce TVA aferentă achiziţiilor interne, aşa cum s-a întamplat pe circuitul economic fictiv creat de acestea;

- în perioada … – …, în contabilitatea SC Y3 SRL … s-au înregistrat 7 facturi fiscale fictive de aprovizionare de la SC Y1 SRL …, în valoare totală de 291.513,50 lei, inculpata X prejudiciind bugetul statului cu suma de 46.642,16 lei, reprezentând impozit pe profit suplimentar, aferent cheltuielilor nedeductibile.

- circuitul economic fictiv a fost creat şi controlat de inculpata X, administrator efectiv al SC Y3 SRL …;

- prejudiciul estimat de către inspecţia fiscală ca fiind adus bugetului de stat de către SC Y3 este de 1.972.749 lei, iar de către SC Y4 SRL … – de 1.694.265 lei, fiind produs prin sustragerea de la plata TVA şi a impozitului pe profit, prejudiciul total estimat fiind de 3.667.014 lei;

- în perioada … – …, totalul livrărilor declarate de Z către SC Y SRL SRL şi SC Y1 SRL se cifrează la suma de 13.552.415 lei; totalul facturilor emise de Y1 SRL către societăţile Y3 şi Y4 SRL se cifrează la suma de 16.529.841 lei; această sumă a fost achitată de către cele două societăţi către Y1 SRL conform extraselor bancare, iar ulterior Y1 SRL a achitat direct sau prin intermediul Y SRL contravaloarea facturilor către Z, iar diferenţa în sumă de 2.997.426 lei, a fost retrasă în numerar de imputerniciţii pe conturile Y SRL şi Y1 SRL sau a fost utilizată pentru plata facurilor de transport;

- inculpaţii X, X1 şi X2 au dobândit, deţinut şi folosit sumele de bani provenite din săvârşirea a două infracţiuni de evaziune fiscală, consecinţele fiind produse în SC Y3 SRL … şi SC Y4 SRL …, suma totală rezultată din săvârşirea celor două infracţiuni fiind de 3.667.014 lei, prezentată anterior;

- o parte a acestei sume a fost folosită pentru plata transportului de marfă, iar diferenţa a fost însuşită de către inculpaţi, fiind retrasă în numerar, atât în lei, cât şi în euro, din conturile bancare ale SC Y SRL …, SC Y1 SRL … şi SC Y2 SRL …;

- rapoartele inspecţiei fiscale au evidenţiat că suma de bani dobândită infracţional, deţinută şi folosită de inculpata X, este de 1.972.749 lei; cea dobândită de inculpatul X1 este de 1.694.265 lei, iar cea dobândită de inculpatul X2 – de 3.250.909 lei;

- din punct de vedere cronologic, Y3 a recomandat, în luna …, casa de expediţii Z1 SRL societăţii Z, administrată de inculpatul X2; atât SC Y SRL cât şi Y1 SRL au fost înfiinţate în …, cu sediul la acelaşi Cabinet de Avocatura din …; aparenta relaţie comercială cu Y3 a început să se deruleze din luna mai …;

- că acest circuit economic fictiv a fost creat şi controlat de inculpata X, administrator efectiv al SC Y3, este evidenţiat şi de faptul că facturile de livrare de la Y SRL către Y1 SRL, precum şi a celor de livrare de la Y1 SRL către Y3 au seria imprimatului …, adică au fost tipărite în judeţul …, deşi atât Y SRL, cât şi Y1 SRL au fost înfiinţate în ….

Referitor la istoricul jurisdicţional al măsurilor preventive dispuse în cursul urmăririi penale, se arată că:

Prin încheierea … nr…. pronunţată în dosarul nr…., judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul Tribunalului … admis propunerea DIICOT – Biroul Teritorial … şi a dispus arestarea preventivă a inculpaţilor X şi X1 pentru comiterea infracţiunilor de constituire a unui grup infracţional organizat, prev.de art.367 al.1 şi 2 C.p., evaziune fiscală, prev.de art.9 al.1 lit.c şi al.2 din Legea nr.241/2005, cu aplic.art.35 al.1 C.p. şi spălare de bani, prev.de art.29 al.1 lit.c din Legea nr.656/2002 şi a inculpatului X2, pentru comiterea infracţiunilor de constituire a unui grup infracţional organizat, prev.de art.367 al.1 şi 2 C.p., complicitate la evaziune fiscală, prev.de art.48 al.1 C.p. rap.la art.9 al.1 lit.c şi al.2 din Legea nr.241/2005, cu aplic.art.35 al.1 C.p. (2 infracţiuni) şi spălare de bani, prev. de art.29 al.1 lit.c din Legea nr.656/2002 (2 infracţiuni), pe o durată de 30 de zile, începând cu data de … până la data de ….

La plasarea inculpatei în arest preventiv s-a reţinut că există probe ce creează suspiciunea rezonabilă pentru un observator obiectiv că aceasta a săvârşit prezumtivele infracţiuni ce formează obiectul acuzaţiilor aduse, probe concretizate în conţinutul următoarelor mijloace de probă: procesele verbale nr...., nr. … şi nr…. (f.233-306 vol.1 d.u.p.) şi anexele acestora, întocmite de Direcţia Regională Antifraudă Fiscală … în urma controalelor încrucişate ale activităţii societăţilor comerciale menţionate, informaţiile extinse furnizate de ONRC cu privire la aceleaşi societăţi comerciale (f.349-405 vol.1 d.u.p.), situaţiile declaraţiilor şi plăţilor TVA, extrasele de cont, facturile emise între societăţi, facturile emise de transportatorul SC Z1 SRL …, comenzi, CMR-uri şi avize de însoţire a mărfii-anexate facturilor, documentele de livrare a mărfurilor şi dovada plăţii (extrase de cont), aflate în volumele 3-15 d.u.p., contractul de creditare perfectat între inculpatul X2 şi societatea pe care o administra (f.250-252 vol.2 d.u.p.), Rapoartele de verificare în sistem …a livrărilor intracomunitare (f.274-438 vol.2 d.u.p.), dar şi de declaraţiile martorilor M-agent comercial al Z (f.109 vol.II d.u.p.), M1-lichidator judiciar pentru SC Y1 SRL … (f.114 vol.II d.u.p.), M2-fost contabil al SC Y1 SRL … (f.118 vol.II d.u.p.), M3, contabil al SC Y1 SRL … (f.124 vol.II d.u.p.), M4 (f.145 vol.II d.u.p.) coroborate cu declaraţiile contradictorii date de inculpaţi în soluţionarea propunerii de arestare preventivă şi în cursul urmăririi penale (f.235-238, 278-281, 317-320, vol.II d.u.p.).

Procesul-verbal nr…. întocmit de Direcţia Regională Antifraudă Fiscală … la SC Y3 SRL …, având ca obiect controlul încrucişat pe relaţia comercială Z . – SC Y5 SRL … – SC Y3 SRL … (f.408-421 vol.I d.u.p.) şi procesul-verbal nr…. întocmit de Direcţia Regională Antifraudă Fiscală … la SC Y4 SRL … având ca obiect controlul încrucişat al relaţiei comerciale derulată de aceasta cu SC Y5 SRL … (f.423-426 vol.I d.u.p.), atestă că grupul infracţional organizat de inculpaţi a interpus în circuitul fictiv de facturare a produselor laminate achiziţionate de la Z din Z, o a patra societate comercială, anume SC Y5 SRL …, administrată de suspectul S.

Prin decizia … nr…., judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul Curţii de Apel … a admis contestaţiile formulate de inculpaţii X şi X1 împotriva sus-menţionatei încheieri, a desfiinţat încheierea atacată şi, rejudecând, a dispus aplicarea faţă de aceştia a măsurii arestului la domiciliu pe o durată de 30 de zile, de la data de … până la data de …. Prin aceeaşi decizie, a fost respinsă contestaţia formulată de inculpatul X2.

Prin încheierea … nr…. pronunţată de Tribunalul …-judecătorul de drepturi şi libertăţi în dosarul nr…., definitivă prin necontestare, s-a admis cererea inculpatului X2, de înlocuire a măsurii arestării preventive cu măsura preventivă a arestului la domiciliu, pe o durată de 30 de zile, de la data de … până la data de ….

Prin încheierea … nr…. pronunţată în dosarul nr…., definitivă prin încheierea ….nr…. a judecătorului de drepturi şi libertăţi din cadrul Curţii de Apel …, judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul Tribunalului … a admis propunerea DIICOT – Biroul Teritorial … şi a dispus prelungirea măsurii preventive a arestului la domiciliu faţă de inculpaţii X şi X1 pe o durată de 30 de zile, începând cu data de … până la data de …, iar faţă de inculpatul X2 pe o durată de 30 de zile, începând cu data de … până la data de ….

Prin încheierea … nr…. pronunţată în dosarul nr…., judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul Tribunalului … admis propunerea DIICOT – Biroul Teritorial … şi a dispus arestarea preventivă, în lipsă, a inculpatului X3 pentru comiterea infracţiunilor de constituire a unui grup infracţional organizat, prev.de art.367 al.1 C.p., complicitate la evaziune fiscală, prev.de art.48 al.1 C.pen. raportat la art.9 al.1 lit.c din Legea nr.241/2005, cu aplic.art.35 al.1 C.p. (două infracţiuni) şi spălare de bani, prev.de art.29 al.1 lit.c din Legea nr.656/2002 (două infracţiuni) şi a inculpatului X4 pentru comiterea infracţiunilor de constituire a unui grup infracţional organizat, prev.de art.367 al.1şi 2 C.p., complicitate la evaziune fiscală, prev.de art.48 al.1 C.pen. raportat la art.9 al.1 lit.cşi al.2 din Legea nr.241/2005, cu aplic.art.35 al.1 C.p. (două infracţiuni) şi spălare de bani, prev.de art.29 al.1 lit.c din Legea nr.656/2002 (două infracţiuni)

Prin încheierea … nr…. pronunţată de Tribunalul … în dosar ..., s-a admis propunerea formulată de D.I.I.C.O.T. – Biroul Teritorial …, iar în temeiul dispoziţiilor art.222 C.pr.pen., a fost prelungită măsura preventivă a arestului la domiciliu faţă de inculpaţii X şi X1 pe o durată de 30 de zile, începând cu data de … până la data de …, iar faţă de inculpatul X2 pe o durată de 30 de zile, începând cu data de … până la data de ….

Prin încheierea … nr…., judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul Curţii de Apel … a admis contestaţiile formulate de inculpaţii X, X1 şi X2 împotriva sus-menţionatei încheieri, a desfiinţat încheierea atacată şi, rejudecând, a respins propunerea formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – D.I.I.C.O.T. – Biroul Teritorial … de prelungire a măsurii arestului la domiciliu a inculpaţilor X, X1 şi X2 pe o perioadă de 30 zile, iar în baza art. 204 alin.11, art.2151 alin.1 C.pr.pen., a luat faţă de inculpaţii X şi X1 măsura preventivă a controlului judiciar prev. de art. 202 alin. 4 lit. b) C.pr.pen. pe o durată de 60 de zile, începând cu data de … până la data de … inclusiv, iar faţă de inculpatul X2 – măsura preventivă a controlului judiciar prev. de art. 202 alin. 4 lit. b) C.pr.pen. pe o durată de 60 de zile, începând cu data de … până la data de … inclusiv.

Măsura preventivă a controlului judiciar a fost prelungită succesiv faţă de inculpata X de către procurorul de caz, prin ordonanţele din …, …, …, … şi … (vol.27 d.u.p.), în care s-a reţinut că temeiurile care au determinat luarea măsurilor preventive faţă de inculpată au rămas aceleaşi, prelungirea măsurii controlului judiciar este justificată de necesitatea desfăşurării optime a anchetei, pentru aflarea adevărului impunându-se efectuarea de cercetări complexe şi multiple care necesită o perioadă mai îndelungată de timp, nedepăşindu-se un termen rezonabil în ceea ce priveşte măsurile preventive, raportat la complexitatea dosarului. S-a menţionat că această complexitate derivă din modalitatea concretă în care inculpata a săvârşit faptele reţinute în sarcina sa, implicaţiile transfrontaliere şi volumul mare de acte care trebuie verificate şi care, în parte, trebuie obţinute din străinătate.

S-a reţinut că un impediment pentru finalizarea urmăririi penale îl reprezintă faptul că în cauză sunt cercetaţi şi suspecţii de cetăţenie maghiară S, S1 şi S2, aceasta presupunând citarea lor prin comisie rogatorie în Z, cu un interval de timp în mod evident, mai mare.

S-a apreciat că există în continuare riscul de influenţare a anchetei penale ori de zădărnicire a acesteia, astfel că există, în continuare, necesitatea împiedicării inculpaţilor de a lua legătura între ei şi cu martorii audiaţi în cauză şi a asigurării înlăturării riscului de săvârşire de alte infracţiuni.

Judecătorul de drepturi şi libertăţi menţionează că, potrivit dispoziţiilor art.242 al.1 C.pr.pen., atunci când nu mai exista vreun temei care să justifice menţinerea măsurii preventive, aceasta trebuie revocată din oficiu sau la cerere. Inexistenţa vreunui temei care să justifice menţinerea în continuare a controlului judiciar, este supusă aprecierii instanţei, care are îndatorirea de a constata dispariţia temeiului pentru care a fost luată măsura preventivă.

În speţă, revocarea controlului judiciar sau menţinerea acestuia, trebuie examinată şi în raport de dispoziţiile art.5 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, dar şi a art.2 din Protocolul nr.4 adiţional la Convenţia menţionată. Conform art.2 paragrafele 2 şi 3 din Protocolul nr.4 adiţional la Convenţie, orice persoană este liberă să părăsească orice ţară, inclusiv pe a sa, iar exercitarea acestui drept nu poate face obiectul altor restrângeri decât acelea care, prevăzute de lege, constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru securitatea naţională, siguranţa publică, menţinerea ordinii publice, prevenirea faptelor penale, protecţia sănătăţii sau a moralei, ori pentru protejarea drepturilor şi libertăţilor altora. Instanţa dispune revocarea măsurii preventive a controlului judiciar dacă, în urma acestei examinări, constată că măsura preventivă nu mai poate fi considerată necesară într-o societate democratică şi proporţională cu scopul urmărit prin aplicarea acesteia.

În sistemul european de protecţie a drepturilor omului, conceptul de libertate are două componente: primul este cel prevăzut în art.5 din Convenţie, care garantează libertatea şi siguranţa persoanei, acestea privind libertatea sa fizică, şi anume dreptul oricărei persoane de a nu fi reţinută sau arestată în mod abuziv; cel de al doilea priveşte restricţiile la libertatea de circulaţie, care intră în domeniul de aplicare al art.2 din Procotolul nr.4 adiţional la Convenţie. Dreptul la liberă circulaţie, atât în interiorul unui stat, cât şi între state nu este absolut, exercitarea acestuia putând face obiectul unor restrângeri, astfel cum sunt prevăzute în art.2 paragraful 3 din Protocolul nr.4.

Cât priveşte necesitatea menţinerii măsurii preventive într-o societate democratică, instanţa europeană a statuat că prevederile aplicabile într-un stat trebuie să respecte pe cât posibil valorile unei societăţi democratice, în special preeminenţa dreptului. Pe de altă parte, autorităţile judiciare naţionale pot dispune restrângerea libertăţii de mişcare a unei persoane cu respectarea necesităţii proporţionalităţii măsurii şi a scopului pentru care aceasta a fost aplicată.

Raportând situaţia factuală din prezenta cauză la normele procesual-penale naţionale şi la cele europene invocate, se constată că temeiurile avute în vedere la luarea măsurilor preventive, în ordine graduală, împotriva inculpatei, subzistă şi acum, iar măsura controlului judiciar continuă să fie oportună, necesară derulării optime a urmăririi penale şi proporţională cu gravitatea acuzaţiilor aduse.

Probaţiunea administrată până în acest stadiu al urmăririi penale denotă caracterul transfrontalier al fraudei fiscale, iar conform propriilor declaraţii, inculpata are rude apropiate în … (f.151 vol.27 d.u.p.). Legăturile inculpatei cu străinătatea reprezintă tot atâtea riscuri de sustragere a acesteia de la urmărirea penală.

Apoi, obligaţia impusă inculpatei, de a nu comunica, direct sau indirect, cu ceilalţi inculpaţi şi suspecţi, ori cu martorii audiaţi în cauză, precum şi cea a prezentării în faţa autorităţile judiciare ori de câte ori este chemată şi de cea a interdicţiei depăşirii limitelor teritoriale ale ţării, sunt şi acestea de natură a contribui tocmai la asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal şi la împiedicarea sustragerii inculpatei de la urmărirea penală.

Cât priveşte critica referitoare la durata măsurii preventive restrictive de drepturi, constatăm că inculpata X a fost plasată sub control judiciar la data de …, iar faptele ce formează obiectul acuzaţiilor aduse sunt sancţionate cu închisoarea mai mare de 5 ani.

Raportând durata efectivă a măsurii preventive la dispoziţiile art.2151 al.6 C.pr.pen., conform cărora, în cursul urmăririi penale, durata măsurii controlului judiciar nu poate să depăşească un an, dacă pedeapsa prevăzută de lege este amenda sau închisoarea de cel mult 5 ani, respectiv 2 ani, dacă pedeapsa prevăzută de lege este detenţiunea pe viaţă sau închisoarea mai mare de 5 ani, dar şi la complexitatea cauzei, generată de numărul persoanelor inculpate ori suspectate, de numeroşii martori audiaţi şi de numărul societăţilor comerciale folosite de inculpaţi şi suspecţi în comiterea prezumtivelor fapte infracţionale, concluzionăm că nu a fost încălcat termenul rezonabil al menţinerii măsurii.

Măsura controlului judiciar nu restrânge abuziv dreptul inculpatei la libera circulaţie, ci reprezintă o limitare legitimă şi proporţională a drepturilor acesteia, în acord cu dispoziţiile Constituţiei ţării.

Se reţine, de asemenea, că toate criticile exprimate de inculpată în conţinutul prezentei cereri au fost examinate relativ recent, în Încheierea … nr…. pronunţată în dosarul nr…., prin care s-a respins plângerea aceleiaşi inculpate, formulată în condiţiile art.2151 C.pr.pen raportat la art.213 C.pr.pen. împotriva ordonanţei procurorului de caz emisă la data de …, prin care s-a dispus prelungirea controlului judiciar.

În intervalul de timp de cca 3 săptămâni, scurs de la analiza plângerii inculpatei, nu s-au produs schimbări importante, de natură să impună revocarea măsurii.

Este adevărat că, la data de …, la dosarul de urmărire penală s-a depus Raportul de constatare economico-financiară întocmit la data de … de inspectorul antifraudă în cadrul A.N.A.F., detaşat la D.I.I.C.O.T. – Serviciul Teritorial … (vol.28 d.u.p.), raport ce a concluzionat cu privire la relaţiile comerciale dintre societăţile comerciale administrate de inculpaţi şi suspecţi, interpuse în lanţul scriptic de facturare a produselor laminate achiziţionate din Z.

Cu toate acestea, în cauză se efectuează demersuri de către organele judiciare de anchetă, pe calea comisiei rogatorii în Z, în vederea audierii suspecţilor S, S1 şi S2 (f.6 şi urm. vol.27 d.u.p.).

În acest context, se apreciază că doar menţinerea măsurii controlului judiciar poate să asigure realizarea scopurilor reglementate de art.202 al.1 C.pr.pen., fiind conformă cerinţelor art.202 al.3 C.pr.pen.

Împotriva închdeierii a declarat calea de atac a contestaţiei inculpata X solicitând revocarea măsurii preventive a controlului judiciar.

În motivarea contestaţiei se arată că a fost depăşită durata rezonabilă pentru această măsură preventivă dat fiind că a fost dispusă la data de .... Se arată că ordonanţa de prelungire a acestei măsuri preventive nu este amplu şi judicios motivată şi nu se justifică la acest moment măsura în raport de complexitatea dosarului. Nu rezultă că măsura este necesară.

Inculpata a respectat toate obligaţiile stabilite în sarcina sa pe durata cât măsura a fost în vigoare astfel că scopul acestei măsuri nu mai este bine determinat. Se mai arată că măsura afectează dreptul la liberă circulaţie a inculpatei .

Contestaţia reste nefondată.

Judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul Tribunalului ... a apreciat în mod justificat că temeiurile avute în vedere la luarea tuturor măsurilor preventive în ordine graduală împotriva inculpatei subzistă şi acum, iar măsura controlului judiciar continuă să fie oportună şi necesară pentru derularea urmăririi penale în condiţii optime.

De asemenea s-a apreciat în mod întemiat că această măsură preventivă este proporţională cu gravitatea acuzaţiilor aduse.

Se impune a fi reţinut faptul că inculpata este cercetată pentru fapte de fraude fiscale, activităţile investigate având un caracater tranfrontalier. În aceste condiţii s-a reţinut în mod corect să legăturile inculpatei cu străinătatea prezintă riscul de sustragere a acesteia de la urmărire penală.

Obligaţiile impuse inculpatei în cadrul măsurii preventive a controlului judiciar sunt necesare pentru a asigura o bună desfăşurare a procesului penal.

Este adevărat faptul că această măsură preventivă a fost instituită începând cu luna iunie a anului ... şi că ea implică o restrângere a drepturilor inculpatei însă până în acest moment nu se poate aprecia că s-a depăşit durata unui termen rezonabil ţinându-se cont şi de gravitatea faptelor inventigate şi de pedeapsa prevăzută de lege pentru aceste fapte care este mai mare de 5 ani.

În cuprinsul încheierii atacate s-a argumentat în mod temeinic faptul că măsura controlului judiciar implică anumite restrângeri care în speţă reprezintă măsuri necesare într-o societate democratică pentru protejarea anumitor valori în sensul avut în vedere de Convenţia Europeană a Drepturilor Omului şi de juriprudenţa CEDO.

În speţă este respectată condiţia proporţionalităţii măsurii în raport de acuzaţiile aduse precum şi cerinţa ca această măsură să răspundă scopului legal prev. de art. 202 C.pr.penală.

Menţinerea interdicţiilor impuse în cadrul controlului judiciar este necesară inclusiv pentru a impiedica inculpaţii de a lua legătura unii cu alţii şi cu martorii audiaţi în cauză, această interdicţie fiind necesară pentru a se evita riscul de influenţare a anchetei penale şi de zădărnicire a aflării adevărului.

S-a reţinut în cuprinsul încheierii atacate, în mod pertinent, că toate criticile exprimate de inculpată în conţinutul prezentei cereri fuseseră examinate relativ recent prin încheierea ... nr. ... pronunţată în dosarul nr. ... al Tribunalului ... prin care s-a respins plângerea aceleiaşi inculpate formulate împotriva ordonanţei prin care s-a dispus prelungirea controlului judiciar. Această încheiere are autoritate (relativă) de lucru judecat astfel că aspectele reţinute în cuprisnul ei trebuie avute în vedere dat fiind intervalul scurt de timp scurs de la pronuţarea ei precum şi împrejurarea că nu s-au modificat temeiurile faptice şi juridice pe care s-a fundamentat.

Se reţine că în cauză se efectuează în continuare acte de urmărire penală, în concret s-a solicitat pe calea comisiei rogatorii adresată autorităţilor judiciare maghiare audierea unor suspecţi.

Faţă de aspectele reţinute judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul Curţii de Apel ... apreciază că la acest moment se impune menţinerea măsurii preventive a controlului judiciar pentru a se asigura o bună desfăşurare a procesului penal, astfel că în temeiul art. 204 şi 425/1 alin.7 pct. 1 lit.b C.pr.penală se va respinge contestaţia ca nefondată cu consecinţa obligării contestatoarei la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat, conform art. 275 alin.2 C.pr.penală.

Pentru aceste motive,

**ÎN NUMELE LEGII**

**D I S P U N E:**

Respinge ca nefondată contestaţia formulată de inculpata X împotriva încheierii … nr. … pronunţată la … de judecătorul de drepturi şi libertăţi în dosarul nr. … al Tribunalului …

În baza art. 275 alin. 2 din Codul de procedură penală obligă inculpata contestatoare să plătească statului suma de 100 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţa camerei de consiliu din .....................

***Judecător de drepturi şi libertăţi Grefier,***

***1005 1***

Red. .....................

Tehnored. ......................................