**Hot. 4**

**CURTEA DE APEL**

**SECŢIA**

**DOSAR NR.**  **SENTINŢA NR.**

**Şedinţa****publică din**

**Curtea compusă din:**

Preşedinte : COD 1008 - judecător

Grefier :

S-a luat în examinare, pentru pronunţare în primă instanţă, acţiunea formulată potrivit Legii contenciosului administrativ, de reclamantul ***R***  în nume propriu şi ca mandatar pentru ***M*** cu domiciliul ales în , str. , judeţul , în contradictoriu cu pârâta ***COMISIA CENTRALĂ PENTRU STABILIREA DESPĂGUBIRILOR*** cu sediul în , .

La apelul nominal, făcut în şedinţă publică, au lipsit părţile.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care :

Curtea constată că dezbaterile în fond asupra cauzei, au avut loc în şedinţa publică din , când cererile părţilor au fost consemnate în încheierea de şedinţă din acrea dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta sentinţă.

**C U R T E A**

Deliberând asupra acţiunii de faţă, constată următoarele:

Prin acţiunea înregistrată la data de ……, reclamanţii R şi M, prin mandatar R , au chemat în judecată pe pârâta Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor pentru a fi obligată să emită decizia de acordare a titlului de despăgubire în dosarul nr...

În motivare s-a arătat că reclamanţii sunt beneficiari ai dreptului de a primi despăgubiri, aşa cum rezultă din Dispoziţiile Primăriei .nr../…..2005 şi nr../…..2005, pentru imobilul situat în . nr.., drept pe care însă nu l-au putut valorifica datorită neemiterii deciziei privind titlul de despăgubire de către pârâtă.

Reclamanţii susţin că sunt prejudiciaţi prin neemiterea deciziei într-un termen rezonabil şi că emiterea deciziei nu poate fi lăsată la liberul arbitru al pârâtei.

Pârâta a formulat întâmpinare, solicitând respingerea acţiunii pentru următoarele motive:

În primul rând se solicită ca reclamanţii să-şi precizeze acţiunea, în sensul de a menţiona dacă solicită emiterea titlului de despăgubire numai cu privire la dosarul nr.. sau emiterea acestuia cu privire la ambele dosare, respectiv nr.. şi nr... Pârâta arată că reclamanţii au invocat în cererea de chemare în judecată două dispoziţii, respectiv nr../…..2005 şi nr../…..2005, însă dosarul înregistrat la Secretariatul CCSD cu nr.. conţine dispoziţia nr../…..2005, prin care Primăria Oraşului . a soluţionat notificarea nr../2001 formulată de N.

Pârâta arată că prin dispoziţia nr../…..2005, Primăria Oraşului . a soluţionat notificarea nr../2001 formulată de M, iar această dispoziţie a fost înaintată şi înregistrată la Secretariatul CCSD sub nr...

Mai arată pârâta că, în ceea ce priveşte descrierea imobilelor pentru care se solicită evaluarea, se menţionează imobilul situat în oraşul ... nr..., imobil ce face parţial obiectul dosarului nr.. şi parţial obiectul dosarului nr...

Se arată că prin notificări formulate în temeiul Legii nr.10/2001, reclamanta M şi fratele acesteia N, în prezent decedat, au solicitat acordarea de măsuri reparatorii pentru imobilul situat în oraşul ... nr.., imobil ce a aparţinut, parţial, domnului N şi, parţial, domnului Nn, faţă de care doamna M îşi demonstrează calitatea de moştenitoare, iar notificările au fost soluţionate prin emiterea dispoziţiilor nr../…..2005 şi nr../….2005.

Pârâta susţine că etapa transmiterii şi înregistrării dosarelor a fost parcursă în ceea ce priveşte dosarul privind acordarea de măsuri reparatorii în favoarea reclamanţilor, în sensul că dosarul aferent dispoziţiilor nr../…...2005 şi nr../…..2005 a fost transmis de Primăria Oraşului ..., în calitate de entitate notificată, fiind înregistrat la Secretariatul Comisiei Centrale sub nr.. şi nr... Totodată, dosarul amintit, a fost analizat în privinţa legalităţii respingerii cererii de restituire în natură a imobilului notificat, ocazie cu care s-a descoperit existenţa unei neconcordanţe cu privire la suprafaţa terenului notificat. Astfel, s-a reţinut că prin cele două dispoziţii s-a propus acordarea de despăgubiri în favoarea d-nei M, „pentru casa şi terenul expropriate în anul 1985”, fără a-l identifica prin suprafeţe.

Totodată, din preambulul dispoziţiei nr.../…...2005, s-a reţinut că „potrivit declaraţiei notificatoare, după anul 1991, pentru terenul expropriat în suprafaţă de 50 mp. i-a fost reconstituit dreptul de proprietate”.

Pârâta arată că, această suprafaţă nu poate face obiectul măsurilor reparatorii în temeiul Legii nr.10/2001.

Ca atare, s-au făcut demersuri pentru completarea dosarului cu noi înscrisuri doveditoare.

Dosarul a fost analizat în privinţa legalităţii respingerii cererii de restituire în natură a imobilelor notificate şi s-a constatat că acesta nu este complet, astfel încât, prin adresa nr.././05.03.2012 s-a solicitat completarea acestuia cu următoarele: identificarea imobilului pentru care se propune acordarea de măsuri reparatorii, completare dosarelor cu acte din care să reiasă dacă notificatorii N şi M au beneficiat de prevederile Legii nr.18/1991 pentru terenurile situate în oraşul ... nr.., în suprafaţă de câte 250 mp. fiecare, preluată de stat, în baza Decretului nr.157/13.08.1985 de la N şi Nn, sens în care s-a solicitat înaintarea unei adrese emise de Comisia Locală de Fond Funciar al Oraşului .... S-a solicitat, totodată, să se ţină seama, la identificarea imobilului, şi de faptul că foştii proprietari figurau înscrişi la rol cu câte 200 mp. teren, iar în actul de preluare figurau cu câte 250 mp.

Referitor la etapa evaluării, pârâta a subliniat faptul că această etapă este condiţionată de respectarea ordinii de înregistrare a dosarelor, aşa cum s-a stabilit prin Decizia nr../16.09.2008 a Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor.

Potrivit acestei noi decizii dosarele transmise Secretariatului Comisiei Centrale se vor împărţi în două categorii:

- dosare transmise Secretariatului Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor înainte de intrarea în vigoare a Ordonanţei de Urgenţă nr.81/2007;

- dosare transmise Secretariatului Comisiei Centrale după intrarea în vigoare a OUG nr.81/2007.

Totodată, conform art. 2 din decizia amintită, proporţional, din fiecare categorie mai sus arătată şi în ordinea înregistrării lor, dosarele verificate şi constatate a fi completate, vor fi transmise spre evaluare.

Comisia Centrală a emis Decizia nr../16.09.2008 cu privire la modalitatea de transmitere a dosarelor spre evaluare, respectiv în ordinea înregistrării lor, în temeiul dispoziţiilor pct.17.1 din Normele metodologice de aplicare a Titlului VII, la care s-a făcut referire mai sus, dar şi a soluţiilor nefavorabile pronunţate de instanţele de judecată cu privire la criteriul aleatoriu stabilit prin Decizia nr../….2006, emisă iniţial de CCSD.

Dosarul privind acordarea de despăgubiri, în favoarea reclamantului, face parte din categoria dosarelor transmise Secretariatului Comisiei Centrale anterior intrării în vigoare a OUG nr.81/2007, urmând a se respecta ordinea de înregistrare a dosarelor aşa cum s-a arătat mai sus. Ca atare, urmează ca CCSD să desemneze un evaluator, numai după completarea dosarului cu documentele solicitate să transmită dosarul în vederea efectuării raportului de evaluare şi să emită decizia reprezentând titlul de despăgubire numai cu parcurgerea procedurii administrative prev. de Titlul VII din Legea nr. 247/2005.

În cauză a fost solicitată, încuviinţată şi administrată proba cu înscrisuri, fiind depuse în copie xerox următoarele înscrisuri: procură specială autentificată sub nr../….2011, contract de cesiune drepturi autentificat sub nr../……2011, dispoziţia nr../…...2005, dispoziţia nr../…..2005 şi notificare.

Examinând cererea formulată în raport cu materialul probator se reţine că ea este nefondată pentru cele ce se vor arăta mai jos:

Potrivit art.16 alin.2 din Titlul VII al Legii nr.247/2005, „Notificările formulate potrivit prevederilor Legii nr.10/2001/R, care nu au fost soluţionate în sensul arătat la alin. (1) până la data intrării în vigoare a legii, se predau pe bază de proces-verbal de predare-primire Secretariatului Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, însoţite de deciziile/dispoziţiile emise de entităţile învestite cu soluţionarea notificărilor, a cererilor de retrocedare sau, după caz, ordinelor conducătorilor administraţiei publice centrale conţinând propunerile motivate de acordare a despăgubirilor, după caz, de situaţia juridică actuală a imobilului obiect al restituirii şi de întreaga documentaţie aferentă acestora, inclusiv orice acte juridice care descriu imobilele construcţii demolate depuse de persoana îndreptăţită şi/sau regăsite în arhivele proprii, în termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a deciziilor/dispoziţiilor sau după caz, a ordinelor.

Potrivit art.16 alin.4 şi 5 din acelaşi act normativ, Secretariatul Comisiei Centrale procedează la analizarea dosarelor în privinţa verificării legalităţii respingerii cererii de restituire în natură şi, dacă constată că în mod întemeiat cererea de restituire în natură a fost respinsă, dosarele sunt transmise evaluatorului sau societăţii de evaluatori desemnate, în vederea întocmirii raportului de evaluare.

Ulterior, pe baza raportului de evaluare, Comisia Centrală procedează fie la emiterea deciziei reprezentând titlul de despăgubire, fie la trimiterea dosarului spre reevaluare, potrivit art.16 alin.7 din Legea nr.247/2005.

În speţă, prin Dispoziţia Primăriei Oraşului ... nr../…...2005 (fila 5), reclamantei M, în calitate de moştenitoare a lui N, decedat, conform certificatului de moştenitor nr../…...2004, în baza notificării nr../2001, i-a fost recunoscut dreptul la despăgubiri, în temeiul art.11 alin.4, art.24 alin.1 şi art.33 alin.1 din Legea 10/2001, modificată prin Legea 247/2005, pentru casa şi terenul de la nr.., expropriate în anul 1985.

În preambulul dispoziţiei s-a arătat că această casă a fost evaluată la 28.248 lei, iar proprietarul a fost despăgubit cu această sumă. S-a mai arătat că suprafaţa de 250 mp a fost evaluată la suma de 213 lei, sumă pe care a primit-o la data exproprierii.

Prin dispoziţia nr../…..2005 (fila 7), s-a constatat calitatea reclamantei M, ca moştenitoare a lui N, de persoană îndreptăţită la despăgubiri pentru casa şi terenul expropriate în anul 1985, în baza notificării nr../2001.

În preambulul dispoziţiei s-a arătat că această casă a fost evaluată la 71.938 lei la data exproprierii, iar proprietarul a fost despăgubit cu suma de 35.000 lei. S-a mai arătat că suprafaţa de 250 mp a fost evaluată la suma de 213 lei şi că, „potrivit declaraţiei notificatoare, după anul 1991, pentru terenul expropriat în suprafaţă de 50 mp. i-a fost reconstituit dreptul de proprietate, conform Legii fondului funciar din 1991, deoarece nu a deţinut teren”.

Dosarul aferent dispoziţiilor nr../…..2005 şi nr../…...2005 a fost transmis de Primăria Oraşului ..., în calitate de entitate notificată, fiind înregistrat la Secretariatul Comisiei Centrale sub nr.. şi nr...

Prin urmare, etapa transmiterii şi înregistrării dosarelor a fost parcursă în ceea ce priveşte dosarul privind acordarea de măsuri reparatorii în favoarea reclamantei.

Prin contractul de cesiune autentificat sub nr../…..2011, reclamanta M, în calitate de cedent a cesionat cota procentuală de 30% din drepturile pe care le deţine, conferite prin dispoziţiile nr../…...2005 şi nr../…..2005 reclamantului cesionar R . (fila 4)

Totodată, prin procura specială autentificată sub nr../…..2011, reclamanta M, în calitate de mandant a împuternicit pe reclamantul mandatar R să o reprezinte în faţa instanţelor judecătoreşti.

Prin urmare, în prezenta cauză, reclamantul R are calitatea de mandatar al reclamantei M pentru cota de 70% din drepturile conferite acesteia prin dispoziţiile nr../…...2005 şi nr../…..2005 şi calitatea de reclamant în nume propriu (cesionar de drepturi litigioase) pentru cota de 30% din aceleaşi drepturi.

Dosarele înregistrate la Secretariatul Comisiei Centrale sub nr.. şi nr.. au fost analizat în privinţa legalităţii respingerii cererii de restituire în natură a imobilului notificat, ocazie cu care s-a descoperit existenţa unei neconcordanţe cu privire la suprafaţa terenului notificat, reţinându-se că prin cele două dispoziţii s-a propus acordarea de despăgubiri în favoarea d-nei M, „pentru casa şi terenul expropriate în anul 1985”, fără a-l identifica prin suprafeţe.

S-a observat că în preambulul dispoziţiei nr.../…...2005 se arată că „potrivit declaraţiei notificatoare, după anul 1991, pentru terenul expropriat în suprafaţă de 50 mp. i-a fost reconstituit dreptul de proprietate, conform Legii fondului funciar din 1991, deoarece nu a deţinut teren”, astfel încât această suprafaţă nu poate face obiectul măsurilor reparatorii în temeiul Legii nr.10/2001.

Ca atare, s-au făcut demersuri pentru completarea dosarului cu noi înscrisuri doveditoare, iar prin adresa nr.././05.03.2012 s-a solicitat completarea acestuia cu următoarele: identificarea imobilului pentru care se propune acordarea de măsuri reparatorii, acte din care să reiasă dacă notificatorii N şi M au beneficiat de prevederile Legii nr.18/1991 pentru terenurile situate în oraşul ... nr.., în suprafaţă de câte 250 mp. fiecare, preluată de stat, în baza Decretului nr.157/13.08.1985 de la N şi Nn, sens în care s-a solicitat înaintarea unei adrese emise de Comisia Locală de Fond Funciar al Oraşului .... S-a solicitat, totodată, să se ţină seama, la identificarea imobilului, şi de faptul că foştii proprietari figurau înscrişi la rol cu câte 200 mp. teren, iar în actul de preluare figurau cu câte 250 mp.

Or, elementele de identificare a imobilului solicitate prin această adresă de către pârâtă sunt foarte importante în procedura de evaluare, întrucât evaluatorul are ca atribuţie doar evaluarea imobilului care trebuie să fie foarte clar determinat şi nu identificarea acestuia, evaluarea făcându-se în baza volumului de date pus la dispoziţie.

La data de 21.03.2012, reclamantului i-a fost acordat un termen pentru a face dovada completării dosarului cu elementele de identificare a imobilului şi a depune actele solicitate de către pârâtă.

Întrucât reclamantul nu a făcut dovada completării dosarului cu înscrisurile solicitate, pârâta nu poate fi obligată la emiterea unui titlu de despăgubire în condiţiile în care suprafeţele pentru care se solicită despăgubirea nu sunt în mod cert stabilite, existând inadvertenţe în privinţa acestora.

De altfel, având în vederea suspendarea emiterii titlurilor de despăgubire prin OUG 4/2009 pentru un interval de 6 luni, reclamantul are posibilitatea de a completa dosarul în acest interval de timp, posibilitate prevăzută de alineatul 2 al articolului unic al Ordonanţei şi de a solicita emiterea titlului după îndeplinirea acestei condiţii, nefiind prejudiciat prin întârzierea cauzată de demersurile de completare a dosarului.

Pentru aceste motive, acţiunea reclamantului urmează a fi respinsă ca nefondată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**H O T Ă R Ă Ş T E**

Respinge, ca neîntemeiată, acţiunea formulată de reclamantul **R**  în nume propriu şi ca mandatar pentru **M** cu domiciliul ales în ., str..nr..judeţul ., în contradictoriu cu pârâta **COMISIA CENTRALĂ PENTRU STABILIREA DESPĂGUBIRILOR** cu sediul în . ..

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică astăzi, ., la Curtea de Apel . Secţia ..

Preşedinte,

Judecător COD 1008

Grefier,