CANDIDAT COD: **1005 HOTARAREA NR. 5**

COD ECLI.........................

ROMANIA

**CURTEA DE APEL …**

**SECŢIA …**

**Dosar nr…**

**ÎNCHEIERE ... NR.... –Cameră preliminară.**

Şedinţa camerei de consiliu din .....

Completul compus din:

Judecător de cameră preliminară: 1005

Grefier: 1

Pe rol se află soluţionareacontestaţiei declarată de petenta Sc P SRL împotriva încheierii ... nr...., pronunţată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei ... în dosarul nr.....

Procedura de citare este legal îndeplinită conform art. 341 alin. 4 Cod procedură penală.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care: Judecătorul de cameră preliminară reţine cauza în pronunţare.

**CURTEA DE APEL**

Prin încheierea ... nr. ..., pronunţată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei ... în dosarul nr.... în temeiul art. 341 alin. 6 lit. a C. proc. pen s-a respins, ca nefondată, plângerea formulată de petenta ***SC P SRL,*** cu sediul social în ..., împotriva ordonanţei ... din data de ... emisă în dosarul nr. ... de Parchetul de pe lângă Judecătoria ....

În baza art.275 alin. 2 Cod proc.pen, a fost obligat petentul la plata sumei de 10 lei, cu titlu cheltuieli judiciare către stat.

Pentru a pronunța această hotărâre judecătorul de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei ... a reținut următoarele:

Prin plângerea înregistrată pe rolul acestei instanţe, la data de ..., sub nr. ..., petenta *SC P SRL* a solicitat desfiinţarea ordonanţei emisă de Parchetul de pe lângă Judecătoria ..., în dosarul nr. ....

În motivare, în esenţă, petenta a arătat reprezentanţii legali ai R au încălcat drepturile societăţii petente, prev de art. 223 alin. 1 şi art. 226 alin. 3 din Legea nr. 13/1990, iar neînregistrarea financiară şi ascunderea situaţiei reale a debitului de 557.728 lei precum şi dobândirea acestuia cu rea credinţă constituie infracţiunea prev de art. 271 şi art. 272 din Legea nr. 31/1990.

Examinând actele şi lucrările dosarului, instanţa a reținut următoarele:

Prin ordonanţa de ... din data de ... emisă în dosarul nr. ..., Parchetul de pe lângă Judecătoria ... a dispus, în temeiul art. 315 alin. 1 lit b C.p.p rap. la art. 16 alin. 1 lit f C.p.p, clasarea cauzei privind pe R1 şi R2, cercetate pentru infracţiunile prev. de art. 272 alin. 1 lit a din Legea nr. 31/1990, art. 272 ind. 1 alin. 1 lit a din Lg nr. 31/1990 şi art. 260 C.pen cu aplic. art. 5 C.pen, săvârşite în dauna persoanei vătămate SC P SRL.

Pentru a adopta o asemenea soluţie organul de urmărire penală a reţinut, în esenţă, faptul că s-a împlinit termenul de prescripţie a răspunderii penale.

Împotriva acestei soluţii petenta a formulat plângere, care a fost respinsă de prim- procurorul adjunct al Parchetului de pe lângă Tribunalul ..., prin ordonanţa din data de .....

Pentru a dispune această soluţie s-a reţinut că situaţia de fapt a fost corect stabilită, iar încadrarea juridică este legală şi temeinică, iar probele administrate au fost apreciate în mod just.

Analizând ordonanţa atacată prin prisma motivelor invocate şi pe baza lucrărilor şi a materialului din dosarul cauzei, instanţa a apreciat că actul de dispoziţie al procurorului este legal şi temeinic, urmând ca, în temeiul art. 346 alin.6 lit.a C.proc.pen., să respingă plângerea ca nefondată pentru următoarele considerente:

Astfel, în mod corect, procurorul a dispus clasarea cauzei privind pe R1 şi R2, cercetate pentru infracţiunile prev. de art. 272 alin. 1 lit a din Legea nr. 31/1990, art. 272 ind. 1 alin. 1 lit a din Lg nr. 31/1990 şi art. 260 C.pen cu aplic. art. 5 C.pen, întrucât s-a împlinit termenul de prescripţie a răspunderii penale.

Din probatoriul administrat în cauză a rezultat că faptele sub aspectul cărora s-au efectuat cercetări au fost săvârşite în anul ..., fiind astfel împlinit termenul de prescripţie a răspunderii penale de 5 ani.

Împotriva acestei soluții a formulat contestație petenta **SC P SRL .**

**Contestaţia este inadmisibilă.**

Încheierea ... nr.... din ... este definitivă, aşa cum rezultă şi din menţiunea expresă cuprinsă în dispozitiv.

Dispoziţiile art.341 alim.6 C. pr. pen sunt clare, nu lasă loc de interpretare, în sensul de a conferi caracter definitiv încheierilor prin care se soluţionează plângerile împotriva soluţiilor de neurmărire sau netrimitere în judecată.

În temeiul art.4251 alin.7 pct.1 lit.a C. pr. pen se va respinge plângerea ca inadmisibilă.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**DISPUNE:**

Respinge ca inadmisibilă contestaţia formulată de petenta **SC. P SRL.** împotriva Încheierii ... nr.... pronunţată de Judecătoria ... în dosar nr. ....

În baza art.275 alin.2 Cod procedură penală obligă contestatoarea să plătească în favoarea statului suma de 100 lei cheltuieli judiciare.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţa publică din ............

**Judecător de cameră preliminară, Grefier,**

**1005 1**