CANDIDAT COD: **1005 HOTARAREA NR. 23**

COD ECLI.........................

ROMANIA

**CURTEA DE APEL …**

**SECŢIA …**

**Dosar nr…**

## ÎNCHEIERE ...

Şedinţa publică de la ............

Completul de judecată compus din:

PREŞEDINTE 1005

Judecător 1

Grefier 2

Ministerul Public- Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - DIICOT-Serviciul Teritorial ... a fost reprezentat de procuror 3

Pe rol apelul formulat de inculpatul I împotriva sentinţei ... nr. ... pronunţată de Tribunalul .... în dosar nr. ....

La apelul nominal făcut în şedinţa publică se prezintă inculpatul apelant I, aflat în stare de arest preventiv în Penitenciarul ..., asistat de apărătorul ales, domnul avocat AV1.

Procedura de citare este îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier după care:

Întrebat fiind inculpatul apelant I arată că nu doreşte să dea declaraţii în faţa instanţei de apel şi menţine declaraţiile date până în prezent în cauză.

Întrebate fiind, părţile şi reprezentantul Ministerului Public arată că nu mai au alte cereri de formulat*.*

*Instanţa constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul în dezbateri după cum urmează.*

**Domnul avocat AV1, apărătorul ales al inculpatului I** solicită admiterea apelului, desfiinţarea sentinţei ... atacate şi în rejudecare aplicarea unei alte pedepse la individualizarea căreia să se ţină cont de poziţia procesuală a inculpatului cu limite mai reduse cu jumătate ca urmare a recunoaşterii de către inculpat a vinovăţiei.

Susţine că pedeapsa aplicată inculpatului este mare raportat la conduita inculpatului, la persoana acestuia şi la eforturile pe care inculpatul le-a făcut pentru a diminua rezultatul faptelor sale şi apreciază că la aplicarea pedepsei instanţa ar putea ţine cont şi de circumstanţa atenuantă prev. de art. 75 alin.2 lit. a C.pen. şi care nu a fost reţinută de către instanţa de fond.

Ca şi practică judiciară invocă dosarul nr.... disjuns în dosarul nr.... privind pe numitul V pentru fapte asemănătoare, căruia i s-a redus pedeapsa şi s-a dispus suspendarea executării pedepsei sub supraveghere.

Apreciază că inculpatului i s-ar putea reduce pedeapsa chiar dacă a făcut fapte destul de grave şi care a atras într-o oarecare măsură oprobiul opiniei publice, deoarece contează atitudinea acestuia după comiterea faptelor, acesta colaborând cu DIICOT ... care a destructurat un grup infracţional organizat şi ca urmare a depoziţiei inculpatului s-a disjuns dosarul faţă de alte două persoane, respectiv V2 şi V faţă de care se fac cercetări în continuare.

Solicită ca instanţa să aibă în vedere şi situaţia familială a inculpatului care este căsătorit şi are în întreţinere doi copii minori pe care nu i-a mai văzut de mult.

Arată că în urma declaraţiei pe care a dat-o inculpatul a pus în pericol viaţa familiei, soţia acestuia primind ameninţări.

Concluzionând, solicită redozarea pedepsei prin micşorarea acesteia, iar ca modalitate de executare solicită suspendarea executării pedepsei sub supraveghere.

**Reprezentantul Ministerului Public** solicitărespingerea apelului declarat de inculpat ca fiind netemeinic întrucât au fost avute în vedere toate circumstanţele de natură să asigure aplicarea unei pedepse temeinice şi legale.

Arată că s-a dat eficienţă de către instanţă, prin reducerea limitelor de pedeapsă, a faptului că inculpatul a recunoscut faptele în integralitatea lor.

Susţine că art.396 alin.10 C.pr.pen. nu sugerează ca judecătorul, la stabilirea limitelor de pedeapsă, să se orienteze spre un minim, mediu sau un maxim al pedepsei, aceste aspecte fiind lăsate la latitudinea judecătorului fondului, ţinând cont de toate criteriile de individualizare pedepselor ceea ce rezultă din examinarea sentinţei ... atacate şi apreciază că această conduită a inculpatului nu poate fi valorificată de mai multe ori.

Apreciază că instanţa de fond în mod corect la individualizarea pedepsei a avut în vedere şi antecedentele inculpatului atât în ţară cât şi în străinătate care a perseverat în activitatea infracţională.

În ce priveşte susţinerile apărării referitoare la denunţurile pe care inculpatul le-a formulat, consideră că acestea au fost valorificate de către instanţa de fond prin reținerea art.15 din Legea nr.143/2000 cu menţiunea că nu poate fi reţinută în acelaşi timp şi circumstanţa atenuantă judiciară şi circumstanţa legală de reducere a pedepsei, practica fiind constantă.

Apreciază că nu pot fi aplicate în cauză dispoziţiile art.19 din Legea nr.682/2002 susţinând că circumstanţa de înlesnire a urmăririi penale art.15 alin.2 din Legea nr.143/2000 a fost deja valorificată pe caza de droguri, iar cât priveşte traficul de substanţe psihoactive, enumerarea art.2 lit.f din lege exclude această faptă prin prisma limitelor de pedeapsă.

Concluzionând, arată că pedepsele stabilite în cauză de către instanţa de fond au fost echilibrate ţinându-se cont atât de multiplele cauze de reducere cât şi de antecedentele penale ale inculpatului şi solicită respingerea apelului formulat în cauză.

**Inculpatului I,** având cuvântul, solicită reducerea pedepsei deoarece a recunoscut fapta şi nu s-a sustras de la anchetă. Arată că are în întreţinere doi copii minori.

**CURTEA DE APEL**

Având în vedere dispoziţiile art. 391 alin.1 Cod de procedură penală va stabili termen de pronunţare la data de ...........

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**DISPUNE:**

Stabileşte termen de pronunţare la data de **.........**.

Pronunţată în şedinţa publică de la ...........

Preşedinte, Judecător,

1005 1

Grefier,

2