CANDIDAT COD: **1005 HOTARAREA NR. 11**

COD ECLI.........................

ROMANIA

**CURTEA DE APEL …**

**SECŢIA …**

**Dosar nr…**

**DECIZIA … NR. …**

Şedinţa publică de la ………

Instanţa constituită din:

PREŞEDINTE 1005

Grefier 1

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Curtea de Apel … reprezentat prin: 2 – procuror

Pe rol se află soluţionarea contestaţiei formulată de inculpatul X împotriva încheierii … din … pronunţate de Tribunalul … în dosarul nr. ….

La apelul nominal făcut în cauză se prezintă inculpatul contestator X, aflat în stare de arest preventiv în Penitenciarul …, personal şi asistat de avocat AV1, apărător ales.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Instanţa pune în vedere părţilor să precizeze dacă mai au alte cereri de formulat.

Apărătorul ales al inculpatului contestator şi reprezentantul Ministerului Public învederează că nu mai au alte cereri de formulat, împrejurare faţă de care instanţa constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul în dezbateri.

**Avocat AV1, apărătorul ales al inculpatului contestator X**, solicită admiterea contestaţiei, desfiinţarea sentinţei penale atacate şi rejudecând a se dispune înlocuirea măsurii arestării preventive cu o altă măsură non-privativă de libertate precum şi internarea acestuia într-o clinică de specialitate.

Precizează că din înscrisurile medicale aflate la dosarul cauzei, rezultă faptul că inculpatul a avut discernământul diminuat. Arată că la dosar există două rapoarte de expertiză medico-legală, însă inculpatul nu a fost văzut de medici.

Mai arată că inculpatul este la acest moment un om bolnav, având după opinia unor medici, un început de epilepsie şi necesită tratament, cu toate că până acum nu a avut niciodată probleme cu nimeni, a fost un copil cuminte şi îşi ajuta părinţii.

Menţionează că inculpatul a recunoscut integral fapta, a sunat personal la …, încercând să repare consecinţele, însă la acel moment, a fost înjurat (mama sa a fost făcută „…” şi tatăl „…”) şi agresat verbal, iar reacţia lui a fost una disproporţionată şi nejustificată.

Arată că doar la stăruinţa reprezentantului Ministerului Public a fost realizată cea de –a doua expertiză.

Precizează că inculpatul nu poate influenţa bunul mers a procesului penal, fiind un om bolnav şi menţionează faptul că şi în arest i s-a făcut rău.

**Reprezentantul Ministerului Public** solicită respingerea contestaţiei ca nefondate şi a se menţine ca legală şi temeinică încheierea penală atacată. Precizează că măsura a fost dispusă în raport de gravitatea faptei comise, iar până la clarificarea situaţiei cu privire la discernământul inculpatului, menţinerea acestuia în stare de detenţie este necesară.

**Inculpatul contestator X, având ultimul cuvânt**, arată că nu mai are nimic de adăugat.

**CURTEA DE APEL**

**Asupra contestaţiei penale de faţă,**

Constată că prin încheierea din … pronunţată de Tribunalul … în dosar nr. …, s-a dispus în baza art. 362 C.pr.pen. coroborat cu art. 208C.pr.pen. raportat la art. 207alin. (4)C.pr.pen. menţine arestarea preventivă a **inculpatului X (CNP …)**, cetăţean român, fiul lui … şi …, născut la data de … în …, domiciliat în …, deţinut în Penitenciarul ….

S-a respins cererea inculpatului de înlocuire a arestării preventive cu măsura arestului la domiciliu ori a controlului judiciar.

S-a respins cererea inculpatului de luare a măsurii de siguranţă a obligării la tratament medical sau a internării medicale.

Pentru a hotărî astfel, instanţa a reţinut că prin rechizitoriul nr. … al Parchetului de pe lângă Tribunalul … inculpatul X a fost trimis în judecată pentru săvârşirea infracţiunilor de omor, prevăzută de art. 188 alin. (1) C.pen. cu aplicarea art. 113 şi urm. C.pen. şi violare de domiciliu, prevăzută de art. 224 alin. (1) şi (2) C.pen. cu aplicarea art. 113 şi urm. C.pen. totul cu aplicarea art. 38 C.pen.

Prin încheierea nr. … pronunţată la data de … judecătorul de cameră preliminară a dispus începerea judecăţii în cauză.

Potrivit dispoziţiilor art. 362 alin. (2) C.pr.pen. în cauzele în care faţă de inculpat s-a dispus o măsură preventivă, instanţa este datoare să verifice, în cursul judecăţii, în şedinţă publică, legalitatea şi temeinicia măsurii preventive, procedând potrivit dispoziţiilor art. 208 C.pr.pen.

Din punct de vedere al legalităţii măsurii preventive, nu au fost ridicate obiecţii de către participanţii la procesul penal iar instanţa constată că dispoziţiile legale incidente în cauză nu au suferit modificări sau abrogări până la acest moment procesual. Prin urmare, arestarea preventivă a inculpatului îşi păstrează caracterul legal.

În ceea ce priveşte temeinicia detenţiei preventive instanţa a apreciat că temeiurile avute în vedere la luarea măsurii se menţin.

Astfel, având în vedere criteriile enumerate în art. 223 alin. (2) C.pr.pen. aşa cum au fost ele în concret aplicate la fapta şi persoana inculpatului, instanţa a apreciat că, raportat la timpul scurs de la data comiterii faptei (…), instanţa a apreciat că starea de pericol pentru ordinea publică (respectiv, sentimentul de teamă şi nesiguranţă din comunitatea în care inculpatul trăieşte) este actuală şi nu s-a diminuat de o manieră suficientă pentru ca inculpatului să-i fie aplicată o măsură preventivă mai uşoară. Instanţa, răspunzând apărării inculpatului, a arătat că tocmai faptul că acesta era perceput în comunitate ca o persoană cuminte şi liniştită face ca sentimentul de teamă şi insecuritate să fie mai pregnant deoarece dacă de la o persoană cu un trecut turbulent te poţi aştepta ca, la un moment dat, să fie în stare să comită asemenea fapte abominabile, atunci când astfel de fapte vin de la persoane pe care nu le-ai putea capabile de aşa ceva sentimentul de teamă şi nesiguranţă pentru propria persoană creşte. În consecinţă, instanţa a constatat că luarea unei măsuri preventive mai uşoare (arestul la domiciliu sau controlul judiciar), conform solicitării inculpatului, nu ar realiza scopul de a prezerva ordinea publică.

În ceea ce priveşte solicitarea de a se lua măsura de siguranţă a obligării la tratament medical/internării medicale, instanţa a constatat că în cursul urmăriri penale procurorul a dispus efectuarea unei expertize medico-legale în acest scop iar comisia medico-legală s-a pronunţat în sensul că nu se impune luarea unei măsuri de siguranţă Mai mult, instanţa nu a observat nici un impediment ca inculpatul să-şi poată continua tratamentul medical prescris, chiar în condiţiile unei detenţii preventive. De altfel, acest aspect rezultă din raportul de expertiză medico-legală întocmit unde se menţionează că inculpatul este sub tratament cu ..

Faţă de cele menţionate, în baza art. 362 C.pr.pen. coroborat cu art. 208C.pr.pen. raportat la art. 207alin. (4)C.pr.pen. instanţa a menţinut arestarea preventivă ainculpatului Xşi, corelativ, au fost respinse cererilede înlocuire a arestării preventive cu măsura arestului la domiciliu sau a controlului judiciar şi de luare a măsurii de siguranţă a obligării la tratament medical ori internării medicale.

Împotriva încheierii a declarat contestaţie inculpatul X, cu solicitarea de a se dispune o măsură preventivă mai puţin severă decât arestarea preventivă.

În esenţă, motivele invocate de inculpat se referă la faptul că acesta este bolnav …, are discernământul abolit, iar cele două expertize medico-legale efectuate în cauză, au fost realizate în mod necorespunzător, fără ca medicii să-l examineze efectiv pe inculpat.

Contestaţia este nefondată.

Curtea, reţine că inculpatul a fost trimis în judecată prin rechizitoriul întocmit în dosar nr. … al Parchetului de pe lângă Tribunalul … pentru comiterea infracţiunilor de omor prev. de art. 188 alin. 1 cu aplicarea art. 113 Cod penal şi violare de domiciliu prev. de art. 224 alin. 1 şi 2 Cod penal cu aplicarea art. 113 Cod penal, totul cu aplicare art. 38 Cod penal.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Tribunalului … sub numărul …. Prin încheierea nr. …, judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului …, a constatat competenţa şi legalitatea sesizării instanţei prin rechizitoriul sus-menţionat, precum şi legalitatea administrării probelor şi a efectuării actelor de către organele de urmărire penală.

Inculpatul a fost arestat în cursul urmăririi penale, prin încheierea nr. … pronunţată de Tribunalul …la … în dosar nr. …. Ulterior, măsura a fost prelungită şi, după sesizarea instanţei, a fost menţinută atât în cursul procedurii în cameră preliminară cât şi în faza de judecată.

Potrivit art. 362 alin. 1 Cpp, în cursul judecăţii, instanţa se pronunţă, la cerere sau din oficiu, cu privire la luarea, înlocuirea, revocarea sau încetarea de drept a măsurilor preventive. Potrivit alin. 2 al aceluiaşi articol, în cauzele în care faţă de inculpat s-a dispus o măsură preventivă, instanţa este datoare să verifice, în cursul judecăţii, în şedinţă publică, legalitatea şi temeinicia măsurii preventive, procedând potrivit dispoziţiilor art. 208 Cpp.

Potrivit art. 208 alin. 4 Cpp, în cursul judecăţii, instanţa are obligaţia de a verifica periodic, dar nu mai târziu de 60 de zile, dacă subzistă temeiurile care au determinat menţinerea măsurii arestării preventive.

Instanţa a reţinut în mod corect faptul că se menţin temeiurile avute în vedere cu ocazia luării, prelungirii şi măsuri arestării preventive.

În raport de perioada de timp care a trecut de la momentul la care s-a dispus arestarea preventivă, Curtea apreciază că subzistă starea de pericol pentru ordinea publică pe care l-ar reprezenta inculpatul dacă s-ar afla în libertate.

Apărarea formulată de apărătorul inculpatului în sensul că acesta este o persoană cuminte şi liniştită care nu a avut conflicte în cadrul comunităţii în care trăieşte, este nefundamentată, câtă vreme acesta s-a dovedit capabil să comită o faptă extrem de gravă îndreptată împotriva vieţii care a avut drept consecinţă suprimarea vieţii victimei.

Faptul că inculpatul are afecţiuni psihice, nu constituie un motiv de revocare a măsurii arestării preventive. Aşa cum corect a observat instanţa, inculpatul îşi poate continua tratamentul medical prescris chiar şi în condiţiile unei detenţii preventive.

Menţinerea măsuri arestări preventive trebuie să răspundă aceloraşi imperative avute în vedere la luarea măsurii, respectiv o protecţie eficientă a ordinii publice şi o bună desfăşurare a procesului penal. Curtea reţine că o nici o altă măsură preventivă mai uşoară nu ar putea răspunde acestor scopuri.

Cu privire la modalitatea în care s-au efectuat rapoartele de expertiză medico-legală, Curtea observă că apărătorul inculpatului a formulat anumite critici ce ţin de respectarea metodologiei specifice materiei care ar putea fi considerate pertinente în procedura camerei preliminare şi nicidecum în cadrul unei contestaţii împotriva unei încheieri de menţinere a arestului preventiv.

Celelalte argumente aduse de apărătorul inculpatului în sensul că acesta ar fi fost provocat de către victimă prin insulte grave aduse familiei, vizează fondul cauzei şi nu tind să infirme subzistenţa temeiurilor iniţiale de arestare.

Curtea concluzionează că dispoziţia de menţinere a arestării preventive a inculpatului este legală şi temeinică.

În baza art. 206 alin. 1 şi art. 425 ind. 1 alin. 7 pct. 1 lit. b. Cpp, se va dispune respingerea contestaţiei ca nefondată.

În baza art. 275 alin. 2 Cpp, va obliga pe inculpatul contestator la plata sumei de 100 lei cu titlu de cheltuieli judiciare către stat

**IN NUMELE LEGII**

**DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestaţia formulată de inculpatul X împotriva încheierii … din … pronunţate de Tribunalul … în dosarul nr. ….

Obligă pe inculpatul contestator la plata sumei de 100 lei cu titlu de cheltuieli judiciare către stat.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţa publică din ……………

**Preşedinte, Grefier,**

**1005 1**

Red. …………..

Tehnored. ……………………..