**Hot. 29**

**Operator date**

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL**

**SECŢIA**

**DOSAR NR.** **DECIZIE NR.**

**Şedinţa publică din**

**Curtea constituită din:**

Preşedinte: COD 1008, judecător

Judecător .......

Judecător ..., preşedinte secţie

Grefier ...

Pe rol fiind pronunţarea asupra recursului formulat de reclamanta **Direcţia Generală de Asistenţă Socială şi Protecţia Copilului ..** cu sediul în ....Judeţul .., împotriva sentinţei civile nr. **..**, pronunţată de Tribunalul .., Secţia .., în dosarul nr. **..**, intimaţi fiind intervenienţii **A** cu domiciliul în .., judeţul .., **B** cu domiciliul în ., judeţul .., **C** cu domiciliul în .. judeţul .., **D** cu domiciliul în .., judeţul .., **E** cu domiciliul în .., judeţul .., **I** cu domiciliul în .., .., judeţul .. şi pârâta **Curtea de Conturi a României - Camera de Conturi ..** cu sediul în .., ., judeţul ...

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, care învederează instanţei, că, prin compartimentul arhivă, la data de ….., intervenienţii au depus concluzii scrise, după care:

Constatând că dezbaterile asupra cauzei au avut loc în şedinţa publică din data de .. şi au fost consemnate prin încheierea de şedinţă de la acea dată, încheiere care face parte integrantă din prezenta hotărâre, Curtea reţine cauza spre soluţionare.

**C U R T E A**

Asupra recursului de faţă, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului .. - Secţia .., Complet specializat ......, la data de 06.12.2019, reclamanta Direcţia Generală de Asistenţă Socială şi Protecţia Copilului .., în contradictoriu cu pârâta Curtea de Conturi a României - Camera de Conturi .., după precizarea cererii, a solicitat anularea pct.II.1 din Decizia nr. . din 25.03.2019 a Camerei de Conturi .., şi a încheierii nr. . din 20.11.2019 a Curţii de Conturi, de respingere a contestaţiei împotriva deciziei, precum şi anularea pct.5.5.4.1. din Raportul de audit. Prin aceeaşi cerere de chemare în judecată s-a solicitat şi suspendarea executării Deciziei nr.. din 25.03.2019, sub aspectul măsurilor dispuse.

Curtea de Conturi a României a depus întâmpinare, prin care a solicitat respingerea cererii de suspendare ca neîntemeiată, dacă aceasta nu va fi anulată ca nemotivată.

Prin **sentinţa nr. ..**, Tribunalul .. - Secţia ., Complet specializat ...... a respins cererea de suspendare şi acţiunea în contencios administrativ.

Pentru a hotărî astfel, tribunalul a reţinut, în esenţă, că reclamanta nu putea încadra personalul contractual – „personal administrativ, gospodărie, întreţinere-reparaţii, deservire” din unităţile aflate în subordinea sa, în raport cu Anexa VIII cap. II, lit. A, pct. IV din Legea nr. 153/2017, această încadrare rezultând din interpretarea eronată a dispoziţiilor art.11 alin. 2 din această lege, care fac trimitere la anexa menţionată numai în ceea ce priveşte funcţiile necesare activităţilor specifice, iar dintre acestea, cele desfăşurate în administraţia publică.

În interpretarea instanţei, pentru încadrarea personalului contractual din unităţile subordonate pârâtei, trebuia avută în vedere Anexa VIII cap. II lit. B - Alte unităţi bugetare din subordinea centrală şi locală precum şi din compartimentele de contabilitate, financiar, aprovizionare şi investiţii şi lit. C – Alte funcţii comune din sectorul bugetar, cu aplicarea art.38 alin. 3 din Legea-cadru.

Tribunalul a reţinut a fi neîntemeiată cererea şi sub aspectul încălcării prevederilor pct. 77 alin. 1, pct. 85 lit. I pct.1, pct. 87, pct. 88, pct.181 lit. a) şi b) din Regulament şi ale art. 33 alin. 3 din Legea nr. 94/1992.

Instanţa a constatat că auditorii au exclus în mod corect din prejudiciul constatat doar plăţile efectuate în perioada 01.01.2018-31.03.2018 (Legea nr. 78/2018 fiind publicată la data de 28.03.2018), întrucât efectele acestei legi se produc pentru veniturile plătite anterior intrării ei în vigoare, iar nu pentru cele plătite ulterior.

**Împotriva acestei sentinţe a formulat recurs Direcţia Generală de Asistenţă Socială şi Protecţia Copilului .., criticând-o pentru nelegalitate şi netemeinicie, invocând dispoziţiile art. 488 alin. 1 pct. 6 şi pct. 8 Cod procedură civilă, pentru următoarele motive:**

**1.** Instanţa a motivat în mod nelegal hotărârea raportându-se la instituţiile publice locale şi nu la cele judeţene, cum este cazul de faţă, DGASPC .. fiind o instituţie publică cu personalitate juridică la nivel judeţean, subordonată Consiliului Judeţean ...

În opinia recurentei, Curtea de Conturi face confuzie între direcţiile de asistenţă socială aflate în subordinea consiliilor locale, salarizarea fiind distinctă în cazul acestora faţă de DGASPC .., a cărei subordonare la nivel judeţean atrage aplicabilitatea art. 11 alin. 1 şi 2 din Legea-cadru a salarizării. Consiliul Judeţean .. în mod legal a procedat la emiterea unor hotărâri privind încadrarea şi salarizarea personalului contractual cu funcţii administrative din unităţile fără personalitate juridică subordonate DGASPC ...

Se susţine că instituţia recurentă a stabilit în mod corect salariile personalului contractual cu funcţii administrative din unităţile din teritoriu, conform Legii nr. 153/2017, privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, deoarece conform art. 11 alin.1 şi 2 precum şi art. 3 alin.2 lit.b din legea cadru a salarizării, începând cu data de 01.07.2017, personalul contractual din cadrul familiei ocupaţionale Administraţie din instituţiile şi serviciile publice de interes judeţean din subordinea consiliilor judeţene are salariile de bază stabilite prin Hotărâre a Consiliului Judeţean ... Dispoziţiile art. 11 nu precizează faptul că doar aparatul propriu din instituţiile şi serviciile publice de interes judeţean din subordinea consiliilor judeţene are drepturile salariale stabilite prin hotărâre de consiliu judeţean, reglementările stabilind acordarea unor niveluri ale veniturilor salariale aflate la latitudinea forului administrativ judeţean, cu respectarea nivelurilor minime ale salariului de bază minim garantat în plată şi nivelurilor maxime ale indemnizaţiei lunare a vicepreşedintelui consiliului judeţean.

Direcţia Generală de Asistenţă Socială şi Protecţia Copilului .. are rol de angajator pentru personalul contractual cu funcţii administrative din unităţile fără personalitate juridică subordonate, iar aceşti salariaţi încadraţi pe funcţii administrative au contract individual de muncă încheiat cu angajatorul D.G.A.S.P.C. .., având atribuţiile din fişa postului stabilite strict separate de cele ale personalului de specialitate care acordă îngrijire şi asistenţă beneficiarilor (pacienţilor) aflaţi în aceste servicii sociale, ca atare efectuând activitate administrativă la locul de muncă, fără să aibă legătura directă cu beneficiarii (persoanele aflate în nevoi sociale) instituţionalizaţi. Structurile din teritoriu fără personalitate juridică funcţionează în baza unor acte normative în funcţie de tipul serviciilor sociale acordate potrivit art. 123 alin. (4) din Legea nr. 272/2004 şi art. 51 alin. (6) din Legea nr. 448/2006. Pentru aceste categorii de funcţii au fost aplicate prevederile art. 11 alin. 1) din Legea-cadru nr. 53/2017, Anexa VIII, cap. II lit. A pct. IV, având în vedere că funcţiile prevăzute la art. 12 nu se regăsesc în categoria personalului de specialitate în Anexa 2, cap.I, pct.3, subpunct 3.2 şi 3.3.

2.Se arată în susţinerea recursului că, în raportul de audit, Curtea de Conturi nu face nicio referire cu privire la nelegalitatea hotărârilor Consiliului Judeţean .., nu a atacat pe cale administrativă prin mijloace legale şi în termenul prevăzut de lege hotărârile emise de CJ .. în privinţa salarizării, şi mai mult nu face distincţie între autoritatea publică locală şi autoritate publică judeţeană. Astfel, hotărârea Consiliului Judeţean .. nr../2017 a fost comunicată Instituţiei Prefectului Judeţului .. în vederea verificării legalităţii, aceasta nefiind atacată, ceea ce înseamnă că hotărârea este legală sub toate aspectele şi îşi produce efectele.

La stabilirea salariilor de bază pentru personalul contractual din unităţile subordonate fără juridică (centre/complexe de servicii), s-a avut în vedere faptul că funcţiile în cauză se regăsesc în Nomenclatorul funcţiilor din administraţia publică locală din Legea nr.153/2017, anexa VIII Administraţie, cap.II, lit.A, pct.IV. Se arată că instituţia recurentă este asimilată serviciilor publice de interes judeţean, potrivit Legii nr. 292/2011 a asistenţei sociale şi Legii nr.215/2001 privind administraţia publică locală, art.91 alin. 1) lit.d), coroborat cu alin.5 lit.a). pct.2. Legea nr. 215/2001, defineşte la art. 1 alin.2 pct.1 instituţiile şi serviciile publice de interes local şi judeţean: „instituţii publice şi servicii publice înfiinţate şi organizate prin hotărâri ale autorităţilor deliberative, denumite în continuare instruiţii şi servicii publice de interes local sau judeţean”.

În cuprinsul legii nu se face precizarea că personalul contractual din unităţile subordonate trebuie să fie salarizat pe Anexa 8 Familia ocupaţională de funcţii bugetare "Administraţie”, Cap.II, lit.b Alte unităţi bugetare de subordonare centrală şi locală, precum şi din compartimentele de contabilitate, financiar, aprovizionare, investiţii şi lit. c Alte funcţii comune din sectorul bugetar - Salarii de bază pentru personalul plătit din fonduri publice care desfăşoară activitate de secretariat-administrativ, gospodărire, întreţinere-reparaţii şi de deservire şi nu pe Nomenclatorul funcţiilor din Administraţia publică locală.

În Nomenclatorul administraţiei publice locale se regăsesc şi funcţiile contractuale de inspector de specialitate, referent de specialitate, consilier juridic, referent, administrator, magaziner, paznic, şofer, muncitor calificat, muncitor necalificat în aparatul propriu şi unităţile subordonate, care fac obiectul salarizării conform art. 11 alin.1 din Legea nr. 153/2017.

Invocă recurenta clarificările privind aplicarea Legii-cadru nr. 153/2017 din luna decembrie a anului 2017, pct. 9 paragraf 1, precum şi din 24 iulie 2018, pct. 44 şi susţine că punctul 44 din clarificări este avut în vederea de către auditori „stricto senso”, fără a fi coroborat cu celelalte puncte din clarificările privind aplicarea Legii-cadru nr. 153/2017.

Se mai arată că Ministerul Muncii şi Justiţiei Sociale, prin adresa nr. ../DM/I8,04.2018, înaintată Consiliului (nr. înregistrare ./20.04.2018), într-o speţă similară privitoare la stabilirea salariilor de bază prin hotărâre a consiliului judeţean, în baza disp.art.11 alin.1 şi alin.2 din Legea nr. 153/2017, pentru instituţiile şi serviciile din subordine, precizează „în situaţia în care instituţia respectivă este instituţie sau serviciu public de interes local şi judeţean din subordinea consiliului judeţean, pentru funcţiile care se regăsesc în Nomenclatoarele prevăzute în Anexa nr. VIII cap. I lit. A pct. III şi cap. II lit. A pct. IV, salariile erau stabilit potrivit art.11 din lege, începând cu luna iulie 2017. În situaţia în care instituţia nu este instituţie său serviciu public de interes local şi judeţean din subordinea consiliului judeţean, salarizarea personalului acesteia în perioada 1 iulie 2017 - 31 decembrie2017 intră sub incidenţa prevederilor art.38 alin.2 lit.a şi art.39 alin.1 - 4, după caz..."

Se invocă, de asemenea, adresa nr..../05.07.2018 înaintată Consiliului Judeţean . (nr. înregistrare ./09.07.2018../20.04.2018), de către Misterul Muncii şi Justiţiei Sociale, în care se arată că "Salarizarea personalului din cadrul familiei ocupaţionale Administraţie din aparatul propriu al consiliilor judeţene, primării şi consilii locale, din instituţiile şi serviciile publice de interes local ş judeţean din subordinea acestora s-a făcut prin excepţie de la regula aplicabilă celorlalte domenii de activitate începând cu luna iulie 2017, prin hotărâre a consiliului local, a consiliului judeţean sau a Consiliului General al Municipiului ......, după caz, elaborate în baza art.11 din Legea-cadru nr.153/2017, cu modificări şi completări, conform Nomenclatorului prevăzut în Anexa VIII la Legea-cadru. (...) Pentru funcţiile necesare desfăşurării activităţii care nu se regăsesc în Nomenclator, şi care sunt preluate din anexele la Legea-cadru, salarizarea se face potrivit pct.1 de mai sus".

3. Recurenta invocă jurisprudenţa CEDO în analiza art. 14 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, arătând că D.G.A.S.P.C. .. nu poate fi împărţită în două structuri, şi anume: administraţie publică locală în aparatul propriu şi asistenţii sociali în centre. Este o singură entitate, cu personalitate juridică, care oferă servicii de asistenţă socială doar prin personalul de specialitate: logoped, psiholog, asistent social, etc. aşa cum este prevăzut în HG nr. 867/2015, iar în ajutorul acestora există personal care asigură activităţile auxiliare (contabil/economist, muncitori, administrator, portari, paznici, şoferi, magazineri, etc), aceste funcţii neregăsindu-se pe anexa personalului de specialitate din asistenţă socială (Anexa 2, cap.I, pct.3, subpunct 3.2 şi 3.3).

Atribuţiile din fişa postului celor două categorii de personal contractual prevăzute mai sus, coincid. O salarizare diferită, în sensul celor arătate, ar reprezenta o discriminare produsă asupra caracterului unitar al salarizării şi ar încălca principiile sistemului de salarizare, prevăzute în ari.6 din legea-cadru, respectiv principiul nediscriminării, în sensul eliminării oricăror forme de discriminare şi instituirii unui tratament egal cu privire la personalul din sectorul bugetar care prestează aceeaşi activitate şi au aceeaşi vechime în muncă şi în funcţie şi principiul egalităţii, prin asigurarea de salarii de bază egale pentru muncă cu valoare egală.

4. Invocă recurenta în subsidiar art. 1 din Legea nr. 78/2018, considerând că sunt aplicabile prevederile acestei din urmă legi, respectiv exonerarea de la plată a personalului plătit din fonduri publice.

5.Se consideră că actele administrative ale Camerei de Conturi .., respectiv raportul de audit financiar din 28.02.2019 şi decizia nr. ./25.03.2019 a Directorului Camerei de Conturi .., au fost emise cu încălcarea pct. 77 alin. 1, 85 lit. l) pct. 1, pct. 87, pct. 88, pct. 181 lit. a) şi b) din Regulament. Auditorii publici externi au considerat în mod eronat că s-au încălcat prevederile legale aplicabile la calcularea drepturilor de natură salarială, ignorând explicaţiile, argumentele şi documentele prezentate în cadrul controlului şi au menţionat că DGASPC .. ar fi încălcat o serie de prevederi legale care nu au nicio legătură cu situaţia de fapt.

În lipsa unor dispoziţii normative care să prevadă expres interdicţia stabilirii salarizării personalului contractual din cadrul unităţilor subordonate DGASPC .. pe Nomenclatorul funcţiilor din administraţia publică locală din Legea nr.153/2017, anexa VIII Administraţie, cap.II, lit.a, pct.IV, salarizarea a fast stabilită corect şi legal.

6.Actele administrative contestate au fost emise cu încălcarea prevederilor art. 33 alin. 3 din Legea nr. 94/1992, neexistând un prejudiciu, având în vedere că nu există în realitate o abatere de la legalitate şi regularitate. Recurentei îi revine sarcina evaluării, expost, a consecinţelor unei operaţiuni prin raportare la cele constatate de Camera de Conturi .., iar recuperarea prejudiciului este o obligaţie conform art. 33 alin. 3 din Legea 94/1992. Nici în ceea ce priveşte condiţia vinovăţiei nu se poate face dovada că presupusa faptă ilicită este imputabilă unor persoane care să fi avut vreo vină atunci când au săvârşit-o. Nu există niciun temei pentru care D.G.A.S.P.C. .. să considere că acestea au fost plăţi nejustificate şi, prin urmare, ar trebui recuperate.

**Curtea de Conturi a României a formulat întâmpinare**, solicitând respingerea recursului, arătând, în esenţă, că recurenta reiterează aceleaşi argumente invocate în susţinerea cererii de anulare a actelor atacate.

Arată intimata că recurenta nu a criticat capătul de cerere privind suspendarea executării actului, astfel încât soluţia sub acest aspect, este definitivă.

În ceea ce priveşte soluţia de respingere ca neîntemeiată a cererii de anulare a actelor atacate, intimata o apreciază ca fiind legală şi temeinică, pentru următoarele considerente:

1.Recurenta - reclamantă a invocat ca temei de drept în susţinerea recursului motivul de casare prevăzut art.488 alin.1 pct.6 Cod procedură civilă, fără însă a arăta sub ce aspect hotărârea dată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază sau care sunt motivele contradictorii sau străine de natura cauzei. Criticile formulate nu se încadrează în motivul de recurs invocat, fiind mai degrabă critici de nelegalitate şi netemeinicie.

Recurenta, prin invocarea acestui motiv de recurs, în realitate, reclamă doar nemulţumirea faţă de soluţia dată de instanţa de fond, iar recursul este o cale extraordinară de atac, de nelegalitate, nu de netemeinicie, potrivit art.483NCPC.

Referitor la obligaţia instanţei de a-şi motiva hotărârea, consacrată legislativ în dispoziţiile art. 425 Cod procedură civilă, se arată că instanţa nu este obligată să răspundă detaliat la fiecare argument al părţii. Motivarea primei instanţe răspunde exigenţelor legale, instanţa de fond arătând care sunt considerentele care au condus la adoptarea soluţiei.

2.Criticile formulate în temeiul motivului de casare prevăzute de art.488 alin. 1 pct.8 Cod procedură civilă sunt nefondate, pentru următoarele considerente:

Hotărârea a fost dată cu aplicarea corectă a dispoziţiilor art. 33 alin. 3 din Legea nr. 94/1992, precum şi pct. 77 alin. 1, pct. 85 lit. i) pct. 1, pct. 87, pct. 88, pct. 181 lit.a)-b) din RODAS, coroborate cu Anexa VIII cap. II lit. B şi lit. C, cu aplicarea art. 38 alin. 3 din Legea nr. 153/2017.

Susţinerile recurentei privind legala încadrare a celor cinci salariaţi sunt nefondate, potrivit chiar dispoziţiilor invocate de aceasta, respectiv art. 11 din Legea nr.153/2017, care stabilesc faptul că salariile de bază pentru personalul din cadrul administraţiei publice locale, funcţii publice şi personal contractual se stabilesc prin hotărâre de consiliu local/consiliu judeţean

Cei cinci salariaţi, personal contractual din cadrul unităţilor subordonate D.G.A.S.P.C. .., din eşantionul supus verificării nu îşi desfăşoară activitatea în domeniul administraţiei publice locale, aşa cum în mod neîntemeiat susţine recurenta - reclamantă, prin luarea în considerare a art. 116 alin. 2) din Legea nr.272/2004.

Activitatea personajului din unităţile fără personalitate juridică din cadrul DGASPC .. nu se desfăşoară în domeniul administraţiei publice locale, ci în domeniul asistenţei sociale.

Corespondenţa la care recurenta se referă nu are relevanţă în cauză, întrucât nu priveşte cauza supusă dezbaterii.

Invocă intimata în sprijinul apărărilor sale, clarificările pentru aplicarea Legii-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, agreate cu reprezentanţii Curţii de Conturi, actualizate, publicate la data de 24.07.2018.

3. Susţinerile recurentei - reclamante cu privire la neatacarea de către Instituţia Prefectului a Hotărârii nr. ../2017 sunt neîntemeiate, deoarece auditul desfăşurat de Curtea de Conturi are în vedere, principiul legalităţii, astfel cum acesta este definit de art. 2 lit. h) din Legea nr. 94/1992, respectiv caracteristica unei operaţiuni de a respecta toate prevederile legale care îi sunt aplicabile, în vigoare la data efectuării acesteia.

Totodată, faţă de prevederile art. 1 din Legea nr. 94/1992, coroborat cu art. 21 şi art. 33 din acelaşi act normativ, la efectuarea auditului intimata nu este ţinută de exercitarea/neexercitarea de către Instituţia Prefectului a controlului de legalitate respectiv de atacarea/neatacarea de către aceeaşi instituţie a hotărârilor adoptate la nivelul consiliului local.

4.Faţă de conţinutul deciziei, sunt neîntemeiate susţinerile recurentei referitoare la nerespectarea cu ocazia auditului a prevederilor pct. 77, pct. 85, pct. 87, pct. 88 din R.O.D.A.S., deoarece aceste prevederi nu se referă la actul administrativ contestat, ci privesc execuţia controlului, conţinutul şi modul de întocmire a raportului de control.

Pe de altă parte, criticile referitoare la nerespectarea prevederilor din R.O.D.A.S. sunt fundamentate pe susţinerile recurentei - reclamante cu privire la nelegala consemnare a abaterii, astfel încât, dat fiind temeiul de drept în baza cărora au fost dispuse măsurile contestate prin raportare la conţinutul actelor întocmite cu ocazia auditului rezultă că sunt neîntemeiate şi aceste susţineri ale reclamantei.

5.Susţinerile recurentei cu privire la inexistenţa prejudiciului, cât şi cu privire la caracterul prezumat şi implicit al acestuia, urmează a fi înlăturate, faţă de prevederile art. 33 alin.(3) din Legea nr. 94/1992

6.Referitor la aplicarea Legii nr. 78/2018 privind exonerarea personalului plătit din fonduri publice de la plata unor sume reprezentând venituri de natură salarială, intimata arată că în mod corect instanţa de fond a reţinut că la emiterea deciziei atacate a fost avut în considerare efectul produs de Legea nr. 78/2018, din prejudiciul stabilit în sumă de 29.680 lei, suma de 7.595 lei reprezentând plăţi nedatorate aferente perioadei 01.01.2018-31.03.2018, care intră sub incidenţa prevederilor art. 2 alin. 1 din actul normativ menţionat, ţinând seama de împrejurarea că efectul acestui act normativ are aplicabilitate limitată în timp, potrivit art. 3 din aceeaşi lege, astfel încât nu se întinde asupra tuturor drepturilor salariale.

**La 15.05.2020 s-a înregistrat la Curtea de Apel .. cererea** formulată de A, B, C, D, E şi I **de intervenţie accesorie în favoarea recurentei** Direcţia Generală de Asistenţă Socială şi Protecţia Copilului ..

În motivarea cererii s-a arătat, referitor la admisibilitatea în principiu a cereri de intervenţie accesorie, că justifică legitimarea procesuală în contenciosul administrativ în sensul art. 1 alin. 1 și 2 din Legea 554/2004, întrucât intervenienții sunt primii 4 dintre cei 5 salariați încadrați în centrele/complexele fără personalitate juridică din subordinea DGASPC .., conform adeverințelor anexate, unde au fost obligaţi la plăți nelegale în sumă de 22.085 RON reprezentând drepturi salariale, iar extinderea verificărilor asupra tuturor tranzacțiilor din cadrul categoriei de operațiuni „Cheltuieli de personal” i-au determinat și pe ceilalţi doi intervenienţi să formuleze cerere de intervenție accesorie în favoarea recurentei Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția copilului ..”.

Referitor la recursul promovat de DGASPC .., se solicită în temeiul art. 4 din Legea nr.554/2004, admiterea excepției de nelegalitate a deciziei nr. ..din 25 martie 2019 a Directorului Camerei de Conturi .., dar și a încheierii nr. .. din 20 noiembrie 2019, emisă de Comisia de soluționare a contestațiilor din cadrul Curții de Conturi a României având în vedere că au fost trimise cu încălcarea prevederilor pct. 77 alin. 1, pct. 85 lit. l) pct. 1, pct. 87, pct. 88, pct. 181 lit.a)-b) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea activităților specifice Curții de Conturi care vizează conținutul acestora.

Se susţine că, în conținutul procesului verbal de constatare nr. . din 27 februarie 2019, anexă a Raportului de audit financiar, precum și în conținutul deciziei nr. .din 25 martie 2019, dar şi a încheierii nr.. din 20 noiembrie 2019, auditorii publici externi au considerat în mod eronat că DGASPC ar fi încălcat prevederile legale aplicabile la calcularea drepturilor de natură salarială, ignorând explicațiile argumentele și documentele prezentate în cadrul controlului astfel:

- La emiterea acestor acte administrative nu s-au avut în vedere dispozițiile art. 11 alin. 1 și 2 din Legea nr.153/2017 raportat la art. 112 alin. 2 din Legea nr.272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului, a art.91 alin. 1 lit. d coroborat cu alin. 5 lit. a pct.2 al Legii nr. 215/2001, în sensul că instituția de DGASPC .. este un serviciu public de interes județean aflat în subordinea Consiliului Județean .. și pe cale de consecință instituțiile și unitățile aflate în subordine, dar și toți salariații acestei instituții desfășoară un serviciu de interes județean. Anexa VIII, cap. II lit. A reglementează salarizarea personalului contractual din administrațiile publice centrale de specialitate, servicii de concentrare ale ministerelor și ale altor organe centrale de specialitate, prefecturi, consilii județene, municipii, administrația publică locală, consiliile locale, primării și servicii publice din subordinea acestora. pct IV vizează Nomenclatorul și ierarhia funcțiilor din administrația publică locală la lit. b funcțiile de execuție pe grade și trepte profesionale.

- În temeiul art. 1 Anexa 2 din H.G. nr. 797/2017 pentru aprobarea regulamentelor cadru de organizare și funcționare ale serviciilor publice de asistență socială și a structurii orientative de personal DGASPC .. este instituția publică cu personalitate juridică înființată în subordinea Consiliului Județean .. avea rolul de angajator pentru personalul contractual cu funcția distractive din unitățile fără personalitate juridică subordonate. Structurile teritoriale subordonate DGASPC .. sunt organizate potrivit H.G. nr. 867/2015 pentru aprobarea nomenclatorului serviciilor sociale. DGASPC .. este o singură entitate cu personalitate juridică, nefiind împărțită în două structuri și anume administrație publică locală în aparatul propriu și asistență socială în centre. Această instituție oferă servicii de asistență socială doar prin personalul de specialitate: logoped, psiholog, asistent social, așa cum este prevăzut în H.G. nr. 867/2015, iar în ajutorul acestora există personal care asigură activitățile auxiliare (contabil/economist, muncitori, administrator, portari, paznici, șoferi, magazineri, etc), aceste funcții neregăsindu-se pe anexa personalului de specialitate din asistență socială (Anexa II cap. I pct. 3 subpunct 3.2 şi 3.3).

Pentru aceste categorii de funcții, care desfășoară activități auxiliare serviciului social, au fost aplicate prevederile art. 11 alin. 1 și 2 din Legea 153/2017 anexa VIII cap.II lit. a pct. IV, având în vedere că instituția DGASPC .. este un serviciu public de interes județean aflat în subordinea Consiliului Județean .., dar și că funcțiile prevăzute la art. 12 nu se regăsesc în categoria personalului de specialitate în Anexa II cap. I pct. 3 subpunct 3.2 şi 3.3.

În cauză s-a respectat principiul acordării unitare a unui salariu similar în plată pentru personalul administrativ, întrucât la nivelul Consiliului Județean .. există posturi similare administrației publice județene, plata salariilor făcându-se și raportat la aceste salarii. De asemenea s-a respectat principiul de drept „unde legea nu distinge nici noi nu trebuie să distingem”.

Raportul de audit vizează salarizarea care ar trebui aplicată în mod diferit pentru personalul contractual din aparatul propriu al DGASPC .. și personalul contractual din unitățile subordonate. Atribuțiile din fișa postului celor două categorii de personal contractual coincid, iar o salarizare diferită a reprezenta o discriminare produsă asupra caracterului unitar al salarizării şi ar încălca principiile sistemului de salarizare prevăzute în art. 6 lit. b și c din Legea 157/2017 respectiv principiul nediscriminării și principiul egalității.

Actele administrative contestate au fost emise cu încălcarea art. 33 alin. 3 din Legea nr. 94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi.

În legătură cu excepția inadmisibilității invocată în întâmpinare, intervenienții solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, pe de o parte întrucât în contestaţie recurenta-reclamantă face referire la încheierea nr. 45 din 20 noiembrie 2019, iar pe de alta parte, în temeiul at 204 alin. 1 Cod procedură civilă privind modificarea cererii de chemare în judecată, în încheierea de la 13 decembrie 2019 a Tribunalului .. se menționează expres că reclamanta-recurentă înțelege să atace și această încheiere, nr. . din 20 noiembrie 2019.

Se invocă adresele nr. ./03.02.2020, nr. ./18.04.2018 înaintată Consiliului Judeţean . (nr. de înregistrare ./20.04.2018), nr. ./05.07.2018, înaintată Consiliului Judeţean . (nr. de înregistrare .09.07.2018) emise de Ministerul Muncii şi Protecţiei Sociale.

Cu privire la motivul prevăzut de art. 488 alin. 1 punctul 6 Cod procedură civilă, intervenienţii susţin că instanța de fond nu s-a pronunțat pe cele două argumente esențiale invocate prin cererea de chemare în judecată și menționate în practicaua hotărârii instanței de fond, respectiv: salarizarea pe plan administrativ s-a făcut și prin aplicarea principiului acordării unitare a unui salariu similar în plată pentru personalul administrativ, întrucât la nivelul Consiliului Județean .. există posturi similare administrației publice județene plata salariilor făcându-se și raportat la aceste salarii, conform principiului nediscriminării și principiului egalității; principiul de drept „unde legea nu distinge nici noi nu trebuie să distingem”.

**Prin notele scrise depuse la dosar la data de 03.06.2020,** intervenienţii accesorii au invocat excepţia tardivităţii formulării întâmpinării de către intimata Curtea de Conturi a României, cu consecinţa nulităţii acesteia şi a sancţiunii decăderii din dreptul de a propune probe şi invoca excepţii, arătând că aceasta nu a fost depusă în termenul de 25 de zile, iar starea de urgenţă a intrat în vigoare la data de 16.03.2020, ulterior termenului de depunere a întâmpinării, respectiv datei de 10.03.2020.

La termenul din data de 05.06.2020, a fost încuviinţată, în principiu, cererea de intervenţie accesorie.

Cu ocazia dezbaterilor pe fond, intervenienţii accesorii au arătat că renunţă la susţinerea excepţiei de tardivitate a formulării întâmpinării, fiind în eroare la momentul formulării (încheiere dezbateri).

Analizând sentinţa recurată prin prisma motivelor de recurs invocate şi a apărărilor formulate, Curtea constată că recursul este nefondat, urmând a fi respins, pentru următoarele considerente:

1.Este nefondat primul motiv de recurs, referitor la nelegalitatea hotărârii sub aspectul raportării la instituţiile publice locale şi nu la cele judeţene, cum este cazul DGASPC .., instituţie publică cu personalitate juridică la nivel judeţean, subordonată Consiliului Judeţean ...

Curtea reţine că problema de drept antamată în motivele de recurs este aceea a personalului contractual din unităţile fără personalitate juridică aflate în subordinea instituţiei recurente. În esenţă, instituţia recurentă consideră că a făcut o corectă interpretare şi aplicare a Legii nr. 153/2017, atunci când personalul în discuţie – „personal administrativ, gospodărie, întreţinere-reparaţii, deservire” a fost încadrat şi salarizat potrivit Anexei VIII cap. II, lit. A, pct. IV din Legea nr. 153/2017, întemeind concluzia pe dispoziţiile art. 11 alin. 1 şi 2 din Legea nr. 153/2017, precum şi pe dispoziţiile art.11 alin. 1 şi 2 şi ale art. 12 din Anexa la H.G. nr. 867/2015.

Sub acest aspect, Curtea reţine că instanţa de fond a dat o interpretare corectă textelor de lege aplicabile.

Astfel, art. 11 alin.1 din Legea 153/2017, legea cadru privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice reglementează instituţia competentă pentru stabilirea salariilor de bază pentru toţi funcţionarii publici şi personalul contractual din cadrul familiei ocupaţionale "Administraţie" din aparatul propriu al consiliilor judeţene, primării şi consilii locale, din instituţiile şi serviciile publice de interes local şi judeţean din subordinea acestora, respectiv, precum şi modalitatea de stabilire, respectiv prin „ hotărâre a consiliului local, a consiliului judeţean sau a Consiliului General al Municipiului ......, după caz (...).”

Cu toate acestea, alineatul 2 al aceluiaşi text se referă numai la  nomenclatorul „funcţiilor ***necesare desfăşurării activităţilor specifice*** fiecărei instituţii sau autorităţi a administraţiei publice locale”, arătând că acestea sunt prevăzute în anexa nr. VIII cap. I lit. a pct. III şi cap. II lit. a pct. IV.

Anexa VIII include în reglementări diferite, sub litere diferite, personalul contractual care desfăşoară activitate de secretariat-administrativ, gospodărire, întreţinere-reparaţii şi de deservire (***Anexa VIII lit. C – Alte funcţii comune din sectorul bugetar, Salarii de bază pentru personalul plătit din fonduri publice care desfăşoară activitate de secretariat-administrativ, gospodărire, întreţinere-reparaţii şi de deservire)*** şi pe cel care desfăşoară activitate de contabilitate, financiar, aprovizionare şi investiţii (***Anexa VIII lit. B – Alte unităţi bugetare din subordinea centrală şi locală precum şi din compartimentele de contabilitate, financiar, aprovizionare şi investiţii).***

Or, deşi avea un text expres care reglementa personalul administrativ, gospodărie, întreţinere-reparaţii (***Anexa VIII lit. C – Alte funcţii comune din sectorul bugetar, Salarii de bază pentru personalul plătit din fonduri publice care desfăşoară activitate de secretariat-administrativ, gospodărire, întreţinere-reparaţii şi de deservire)***,în mod greşi recurenta a încadrat acest personal din unităţile aflate în subordinea sa în anexa nr. VIII cap. I lit. A pct. III şi cap. II lit. A pct. IV.

Această încadrare a rezultat din interpretarea eronată a dispoziţiilor art.11 alin. 2 din această lege, care fac trimitere la anexa menţionată numai în ceea ce priveşte „funcţiile necesare activităţilor specifice”, iar dintre acestea, la cele desfăşurate în administraţia publică locală.

În consecinţă, în mod corect instanţa de fond a apreciat eronată această încadrare, considerând că încadrarea personalului contractual din unităţile aflate în subordinea instituţiei publice reclamante trebuie făcută, după caz, în raport cu ***Anexa VIII lit. C – Alte funcţii comune din sectorul bugetar, Salarii de bază pentru personalul plătit din fonduri publice care desfăşoară activitate de secretariat-administrativ, gospodărire, întreţinere-reparaţii şi de deservire*** şi cu ***Anexa VIII lit. B – Alte unităţi bugetare din subordinea centrală şi locală precum şi din compartimentele de contabilitate, financiar, aprovizionare şi investiţii***.

Astfel, este adevărat că Anexa VIII, cap. II lit. A reglementează cu titlu general salarizarea personalului contractual din administraţiile publice centrale de specialitate, servicii de concentrare ale ministerelor şi ale altor organe centrale de specialitate, prefecturi, consiliile judeţene, municipii, administraţia publică locală, consiliile locale, primării şi servicii publice din subordinea acestora, fără a exclude *expresis verbis* categoria personalului contractual care desfăşoară activitate de secretariat-administrativ, gospodărire, întreţinere-reparaţii şi de deservire. Cu toate acestea, din interpretarea sistematică a întregii Anexe VIII rezultă faptul că acest nomenclator se aplică personalului contractual care desfăşoară „funcţiile necesare activităţilor specifice”, în vreme ce pentru personalul contractual care desfăşoară activitate de secretariat-administrativ, gospodărire, întreţinere-reparaţii şi de deservire şi pentru cel care desfăşoară activitate de contabilitate, financiar, aprovizionare şi investiţii există reglementări diferite, respectiv Anexa VIII lit. C – Alte funcţii comune din sectorul bugetar, Salarii de bază pentru personalul plătit din fonduri publice care desfăşoară activitate de secretariat-administrativ, gospodărire, întreţinere-reparaţii şi de deservire şi Anexa VIII lit. B – Alte unităţi bugetare din subordinea centrală şi locală precum şi din compartimentele de contabilitate, financiar, aprovizionare şi investiţii.

Este nefondată critica referitoare la faptul că instanţa de fond s-ar fi raportat la instituţiile publice locale şi nu la cele judeţene. Sub acest aspect, instanţa de fond a reţinut în mod corect că recurenta este o instituţie publică înfiinţată în subordinea Consiliului Judeţean .., astfel că personalul contractual din unităţile fără personalitate juridică aflate în subordinea sa nu poate fi încadrat în raport cu nomenclatorul funcţiilor din administraţia publică locală.

Nomenclatorul IV la care se referă recurenta priveşte „ierarhia funcţiilor din administraţia publică locală”,  „ Salarii de bază pentru funcţii de specialitate”. Or, este evident că situaţia de fapt nu se încadrează în această ipoteză, recurenta nefăcând parte din administraţia publică locală, iar funcţiile personalului contractual vizat de controlul Curţii de Conturi nefiind de specialitate.

În sfârşit, corespondenţa la care recurenta se referă nu are relevanţă în cauză, întrucât nu priveşte cauza supusă dezbaterii.

Prin urmare, acest motiv de recurs urmează a fi respins.

2. Cel de al doilea motiv de recurs, întemeiat pe neatacarea de către Instituţia Prefectului a Hotărârii Consiliului Judeţean nr. ./2017, care ar face ca aceasta să fie definitivă, este, de asemenea, neîntemeiată.

Astfel, auditul desfăşurat de Curtea de Conturi are în vedere, principiul legalităţii, astfel cum acesta este definit de art. 2 lit. h) din Legea nr. 94/1992, respectiv caracteristica unei operaţiuni de a respecta toate prevederile legale care îi sunt aplicabile, în vigoare la data efectuării acesteia.

Totodată, faţă de prevederile art. 1 din Legea nr. 94/1992, coroborat cu art. 21 şi art. 33 din acelaşi act normativ, la efectuarea Curtea de Conturi intimata nu este ţinută de exercitarea/neexercitarea de către Instituţia Prefectului a controlului de legalitate respectiv de atacarea/neatacarea de către aceeaşi instituţie a hotărârilor adoptate la nivelul consiliului local.

3. Cel de al treilea motive de recurs este, de asemenea, nefondat.

Faptul că HG 867/2015 pentru aprobarea Nomenclatorului serviciilor sociale, precum şi a regulamentelor-cadru de organizarea şi funcţionare a serviciilor sociale menţionează ca fiind auxiliare serviciului social activităţile personalului de aprovizionare, mentenanţă sau achiziţii este fără relevanţă, atâta vreme cât legea salarizării le consideră a fi distincte de „funcţiile necesare desfăşurării activităţilor specifice”.

În fine, argumentele referitoare la principiul nediscriminării sunt nefondate.

În lumina [articolului 14](https://lege5.ro/Gratuit/g42timru/conventia-pentru-apararea-drepturilor-omului-si-a-libertatilor-fundamentale-din-04111950?pid=20703514&d=2020-06-23#p-20703514) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, o discriminare constă în a trata în mod diferit, cu excepția justificării obiective și raționale, persoane aflate în situații comparabile (Willis contra Marii Britanii, nr. 36042/97, § 48, CEDO 2002-IV).

Or, argumentul pe care recurenta se întemeiază în susţinerea sa privind tratamentul discriminatoriu vizează în sine situaţii distincte, iar nu comparabile, respectiv: personal contractual din administraţia publică centrală distinct de personal contractual din administrația publică locală şi personal contractual de specialitate diferit de personal contractual care nu desfăşoară „funcţii necesare activităţilor specifice”.

4. În susţinerea cererii de recurs, recurenta - reclamanta a invocat şi prevederile Legii nr. 78/2018 privind exonerarea personalului plătit din fonduri pudice de la plata unor sume reprezentând venituri de natură salarială, solicitând, în privinţa tuturor drepturilor acordate, exonerarea, de la plată ca efect a acestui act normativ, fără însă a critica, sub acest aspect soluţia instanţei de fond.

Curtea reţine că instanţa de fond a reţinut că la emiterea deciziei atacate a fost avut în considerare efectul produs de Legea nr. 78/2018, din prejudiciul stabilit în sumă de 29.680 lei, suma de 7.595 lei reprezentând plăţi nedatorate aferente perioadei 01.01.2018-31.03.2018, care intră sub incidenţa prevederilor art. 2 alin. 1 din actul normativ menţionat, ţinând seama de împrejurarea că efectul acestui act normativ are aplicabilitate limitată în timp, potrivit art. 3 din aceeaşi lege, astfel încât nu se întinde asupra tuturor drepturilor salariale.

Astfel, în ceea ce priveşte efectele legii 78/2018, privind exonerarea personalului, se constată că această lege prevede astfel:

„*Art. 1 - Prezenta lege se aplică personalului ale cărui venituri de natură salarială au fost stabilite în baza actelor normative privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice aplicabile anterior intrării în vigoare a prezentei legi.*

*Art. 2 - (1) Se aprobă exonerarea de la plată pentru sumele reprezentând venituri de natură salarială încasate în temeiul unor acte administrative sau clauze ale contractelor/acordurilor colective de muncă în vigoare la data plăţii acestor drepturi, sume considerate a fi încasate nelegal şi pe care personalul prevăzut la art. 1 trebuie să le restituie drept consecinţă a constatării de către Curtea de Conturi sau alte structuri/instituţii cu atribuţii de control a unor prejudicii.*

*(2) Sumele recuperate până la data intrării în vigoare a prezentei legi, ca urmare a deciziilor prevăzute la alin. (1), nu se restituie.*

*(3) Se exonerează de la plată şi impozitul pe venit, contribuţiile sociale şi obligaţiile fiscale accesorii drepturilor de natură salarială prevăzute la alin. (1), consecinţă a constatării Curţii de Conturi sau a altor structuri/instituţii cu atribuţii de control a unor prejudicii, atât pentru salariaţi, cât şi pentru angajatorii acestora.*

*Art. 3 - (1) La data intrării în vigoare a prezentei legi încetează plata de către personalul prevăzut la art. 1 a sumelor reprezentând venituri de natură salarială, pentru care Curtea de Conturi sau alte structuri/instituţii cu atribuţii de control au constatat că au fost acordate cu crearea de prejudicii, precum şi orice formă de recuperare a acestora.*

*(2) Ordonatorii principali de credite au obligaţia de a recalcula salariul de bază şi celelalte elemente ale sistemului de salarizare de care beneficiază personalul prevăzut la art. 1 aferente lunii în care intră în vigoare prezenta lege, prin eliminarea din cuantumul acestora a drepturilor constatate a fi acordate în mod necuvenit de către Curtea de Conturi sau alte structuri/instituţii cu atribuţii de control.”*

În raport cu aceste dispoziţii, Curtea reţine că în mod corect instanţa de fond a exclus din prejudiciul constatat doar plăţile efectuate în perioada 01.01.2018-31.03, întrucât efectele acestei legi se produc pentru veniturile plătite anterior intrării ei în vigoare, iar nu pentru cele plătite ulterior. 2018 (Legea nr. 78/2018 fiind publicată la data de 28.03.2018).

5. Este, de asemenea, neîntemeiat motivul de recurs referitor la încălcarea prevederilor pct. 77 alin. 1, pct. 85 lit. I pct.1, pct. 87, pct. 88, pct.181 lit. a) şi b) din Regulament şi ale art. 33 alin. 3 din Legea nr. 94/1992.

Prin acest motiv de recurs nu se invocă aspecte procedurale distincte, ci, în esenţă, se reiau argumentele de interpretarea a normei de drept material aplicabile, respectiv art.11 alin.2 din Legea 153/2017. Or, această interpretare a fost reţinută de către Curte ca fiind eronată pentru considerentele arătate în analiza primului motiv de recurs.

6. În ceea ce priveşte motivul de recurs referitor la aplicarea art. 33 alin. 3 din Legea nr. 94/1992, acesta este, de asemenea, nefondat.

Recurenta susţine în esenţă încălcarea dispoziţiilor legale menţionate întrucât, neexistând o abatere de la legalitate şi regularitate, nu există un prejudiciu. Or, Curtea a reţinut deja existenţa unei neregularităţi în modul de interpretare a dispoziţiilor legale, faţă de care, în interpretarea art. 33 alin. 3 din Legea nr. 94/1992, stabilirea întinderii prejudiciului şi luarea măsurilor de recuperare devin obligaţia recurentului. Pe de altă parte, este evident faptul că plata unor drepturi salariale nedatorate creează un prejudiciu bugetului instituţiei, susţinerile recurentei referitoare la nelegalitatea prezumării prejudiciului fiind nereale.

În raport de lipsa de temeinicie a motivelor invocate, Curtea va respinge recursul ca nefondat.

În raport de dispoziţiile art.67 C.proc.civ., respingerea recursului atrage şi respingerea cererii de intervenţie accesorie formulate în favoarea recurentei.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**D E C I D E**

Respinge, ca nefondat, recursul formulat de reclamanta **Direcţia Generală de Asistenţă Socială şi Protecţia Copilului ..,** cu sediul în .., , judeţul .., împotriva sentinţei civile nr. **..**, pronunţată de Tribunalul .. - Secţia în dosarul nr. **..**, intimaţi fiind intervenienţii **A,** CNP , cu domiciliul în , judeţul .., **B,** CNP cu domiciliul în , judeţul .., **C,** CNP , cu domiciliul în , judeţul .., **D,** CNP ,cu domiciliul în , judeţul .., **E,** CNP , cu domiciliul în , judeţul .., **I**, CNP , cu domiciliul în .., , judeţul .. şi pârâta **Curtea de Conturi a României,** cod fiscal  **- Camera de Conturi ..,** cu sediul în .., , judeţul ...

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică astăzi, , la Curtea de Apel .. – Secţia .

Președinte Judecător Judecător

Cod 1008

Grefieri