CANDIDAT COD: **1005 HOTARAREA NR. 9**

COD ECLI.........................

ROMANIA

**CURTEA DE APEL …**

**SECŢIA …**

**Dosar nr…**

**ÎNCHEIEREA … NR. ……….**

**Sedinţa camerei de consiliu din ……….**

Judecător de drepturi şi libertăţi: 1005

Grefier: 1

DIICOT- Serviciul Teritorial …- reprezentat prin:

procuror 2

Pe rol se află soluţionarea contestaţiei formulate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie DIICOT - Serviciul Teritorial …, împotriva încheierii … nr. ... pronunţată de judecătorul de drepturi şi libertăţi de la Tribunalul …

La apelul nominal făcut în cauză se prezintă inculpatul intimat X, în stare de arest din Centrul de Reţinere şi Arestare Preventivă al IPJ …, asistat de avocat AV1, apărătorul ales.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei după care:

Judecătorul de drepturi şi libertăţi solicită participanţilor să precizeze dacă mai au alte cereri de formulat.

Reprezentantul DIICOT- ST … şi apărătorul ales al inculpatului intimat X învederează că nu mai au alte cereri de formulat, împrejurare faţă de care judecătorul de drepturi şi libertăţi acordă cuvântul în dezbateri.

**Reprezentantul DIICOT- ST …** solicită, în temeiul art. 425/1 alin.7 pct.2 lit.a Cod procedură penală admiterea contestaţiei,desfiinţarea încheierii penale atacate şi procedând la rejudecare a se admite propunerea de prelungire a măsurii arestării preventive a inculpatului X pe o perioadă de 30 de zile, din data de … până în data de …..

În susţinere, arată că a criticat încheierea penală a judecătorului de drepturi şi libertăţi de la instanţa de fond pentru netemeinicie întrucât acesta a apreciat, cu mare uşurinţă că se impune în cauză luarea măsurii arestului la domiciliu faţă de inculpatul X.

Din actele şi lucrările dosarului cu care a fost sesizat judecătorul de drepturi şi libertăţi, rezultă că urmărirea penală se află în deplină derulare şi în 30 de zile nu s-au putut administra toate probele şi identifica persoanele şi activitatea infracţională pentru formularea unei acuzaţii complete în vederea aflării adevărului judiciar.

Apreciază că aspectele esenţiale ale cauzei impun plasarea inculpatului în stare de arest preventiv, care este în fapt cea mai drastică măsură preventivă.

Judecătorul de drepturi şi libertăţi de la instanţa de fond a acordat eficienţă maximă dreptului inculpatului la libertate şi siguranţă, apreciind că scopul măsurii preventive poate fi atins şi cu inculpatul în stare de arest la domiciliu, ignorând toate celelalte elemente care au dus la arestarea preventivă şi care nu s-au schimbat.

Dimpotrivă, relevă că la acest moment este oportună prelungirea măsurii arestării preventive, având în vedere că şi apărarea reclamă aceeaşi stare a inculpatului ca şi cea de la momentul luării măsurii preventive.

Susţine că măsura arestului la domiciliu este ineficientă pentru buna desfăşurare a procesului penal pentru ocrotirea ordinii publice, având în vedere că infracţiunile de care este acuzat inculpatul au şi caracter transfrontalier, acest fapt sporind pericolul public.

Precizează că nu se impune ca situaţia inculpatului, respectiv dreptul acestuia la libertate şi siguranţă să primeze celorlalte elemente care impun prelungirea arestării preventive.

Inculpatul este acuzat de introducerea în ţară a unei cantităţi de aproximativ 2 kg droguri de risc iar pericolul pentru ordinea publică se raportează la modul şi mijloacele de săvârşire a infracţiunilor, la confizia creată cu privire la numele persoanei căreia i-a fost destinat coletul, respectiv mamei inculpatului.

Susţine că s-au ignorat urmărire faptei, respectiv împrejurarea că drogurile puteau ajunge pe piaţă pentru consum dacă nu ar fi existat intervenţia promptă a organelor de urmărire penală.

Arată că prin faptele de care este acuzat inculpatul s-a adus o atingere gravă normelor sociale şi s-a creat o nesiguranţă socială. De asemenea, mai relevă că la percheziţia efectuată la domiciliul inculpatului s-au găsit sumele de 5.000 lei, 80.000 lei şi 380 euro. Cu referirea la acestea, inculpatul a încercat să justifice provenienţa lor din pensiile cumulate, precizând că nu s-au cheltuit aceşti bani deoarece mama sa se afla în străinătate, însă se cunoaşte cuantumul pensiei şi suma este aberantă.

Concluzionând, solicită admiterea contestaţiei şi arată că nu au trecut nici 30 de zile de la luarea arestării preventive, astfel că, orice altă măsură preventivă ar fi ineficientă la acest moment. Susţine că în cauză nu sunt identificate toate persoanele iar dacă s-ar dispune faţă de inculpat la acest moment măsura arestului la domiciliu, acesta locuind în …, s-ar îngreuna şi obstrucţiona ancheta penală care până în prezent a fost ritmată.

**Avocat AV1, apărătorul ales al inculpatului X** solicită, în temeiul art. 425/1 alin.7 pct.1 lit.b Cod procedură penală, respingerea contestaţiei ca nefondate şi a se menţine ca legală şi temeinică încheierea penală atacată.

În susţinere învederează că soluţia judecătorului de drepturi şi libertăţi de la instanţa de fond este legală şi temeinică iar măsura arestului la domiciliu este proporţională cu scopul acesteia.

Cu referire la contestaţia DIICOT, arată că aceasta nu vizează legalitatea încheierii, în sensul că parchetul apreciază că prin raportare la art.218 alin.1 coroborat cu art. 223 alin. 2 şi art.202 alin.3 Cod procedură penală proporţionalitatea măsurii dispuse de judecătorul de la fond, îmbracă conţinutul juridic de drept în baza căruia s-ar fi putut dispune această măsură.

Astfel, punctul de vedere exprimat prin contestaţie este acelaşi cu punctul de vedere exprimat de judecătorul de drepturi şi libertăţi de la instanţa de fond şi cu opinia apărării, respectiv faptul că măsura arestului la domiciliu este legală.

În ceea ce priveşte motivaţia contestaţiei, sub aspectul temeiniciei încheierii penale atacate, justificată la fila 3 cu o serie de aspecte care ar fi impus menţinerea arestului preventiv. Cu referire la scopul pentru care s-ar impune arestul preventiv, s-au menţionat la pct. 7, 8 justificările pentru care s-ar impune arestul preventiv.

Judecătorul de drepturi şi libertăţi de la instanţa de fond a apreciat corect la momentul când s-a dispus arestarea preventivă, respectiv la …, în raport de cele două infracţiuni reţinute în mandatul de arestare acelea prev. de art. 3 alin.1 şi art.4 alin.1 din Legea nr. 143/2000.

Contestând în prelungire, posibilitatea legală ca judecătorul de la fond să dispună prelungirea arestării preventive pentru infracţiunea prev. de art. 4 alin.1 din Legea nr. 143/2000, judecătorul a înţeles punctul de vedere al apărării în sensul că pentru această infracţiune nu se impune prelungirea măsurii raportat la limita de pedeapsă care este mai mică de 5 ani, nefiind întrunite cerinţele art.223 alin.2 Cod procedură penală, iar pe de altă parte conţinutul juridic al faptei ce impune existenţa unei infracţiuni de trafic de stupefiante şi nu conţinutul juridic al unei infracţiuni de deţinere de stupefiante.

Ca atare, învederează faptul că opinia judecătorului de drepturi şi libertăţi este convergentă cu opinia apărării, în sensul că pentru această faptă nu se poate dispune nici arestarea şi, în consecinţă nici prelungirea arestării preventive, motiv pentru care a fost înlăturată din analiza posibilităţii dispunerii prelungirii arestării preventive.

Judecătorul de la fond a constatat că prin referatul cu propunerea de arestare preventivă din …, parchetul a făcut cerere de arestare preventivă raportat la necesitatea de a se identifica posibili cumpărători sau consumatori de droguri care ar achiziţiona de la inculpat droguri din care s-au găsit asupra sa la momentul efectuării percheziţiei. Aceasta a fost justificarea pentru care parchetul a solicitat arestarea preventivă şi pentru care judecătorul, în fază iniţială a dispus arestarea preventivă pentru a înlătura posibilitatea ca inculpatul să ia legătura cu aceste persoane şi pentru a le influenţa eventual poziţia în cazul în care acestea ar fi fost identificate şi audiate de către procurorul de caz.

Punând în antiteză cele două referate, respectiv cel cu propunerea de arestare preventivă şi cel privind prelungirea arestării preventive, se poate constata că această solicitare în privinţa parchetului nu mai există, adică parchetul nu mai urmăreşte identificarea unor persoane aşa cum s-a cerut iniţial şi pentru care s-a dispus arestarea preventivă, astfel că judecătorul de la fond a constatat în mod corect că parchetul nu mai este interesat de identificarea vreunei persoane despre care s-a bănuit că ar exista şi care ar fi cumpărat droguri de la inculpat, motiv pentru care s-a sancţionat inconstanţa parchetului, constatând totodată că a fost el însuşi indus în eroare pentru că parchetul nu a avut niciodată în vedere a identifica persoane şi că nu a existat bănuiala sau informaţia că inculpatul vinde droguri.

3. În ceea ce priveşte proporţionalitatea măsurii, judecătorul a constatat în raport de faptul că nu trebuie identificată nicio altă persoană, decât, eventual furnizorul din ….

Declaraţia inculpatului cu privire la persoana care i-ar fi livrat această marfă a fost dată încă din … şi care se află la fila 16 din dosarul de urmărire penală. Această persoană a fost identificată în suporţii tehnici, la expertiza informatică şi s-a stabilit că persoana despre care face referire inculpatul că este Y, a fost găsit cu numărul de telefon, în agenda inculpatului.

Astfel, având în vedere că inculpatul a fost constant în declaraţii, a recunoscut faptele şi este reală afirmaţia sa despre persoana care i-a furnizat drogurile din ….

Judecătorul a constatat că nu mai este proporţională măsura arestului preventiv, în condiţiile în care în faza de urmărire penală mai sunt de epuizat două aspecte:

- percheziţia informatică care a fost efectuată şi urmează a se stabili concluziile, de către specialişti din cadrul IPJ … care sunt din perimetrul organului judiciar nu pot fi influenţaţi

- de ataşat un regulament al companiei de coletărie prin intermediul căreia drogurile au tranzitat frontiera de stat a ….

Cele două acte de urmărire penală a constatat corect judecătorul că nu pot fi influenţate de inculpat dacă acesta stă sub incidenţa măsurii arestului la domiciliu.

Susţine, în dezacord cu propunerea de arestare şi de prelungire a măsurii arestării preventive şi cu încheierea de arestare preventivă că s-a avut în vedere, cu referire la infracţiunea prev. de art. 3 alin.1 din Legea nr. 143/2000, o acţiune de introducere în ţară a acestei cantităţi de droguri.

Judecătorul de drepturi şi libertăţi de la Curtea de Apel …, în contestaţie la încheierea de arestare preventivă, a avut un alt punct de vedere, respectiv că ar fi vorba despre o acţiune de import.

Acest punct de vedere a fost luat ca atare şi de judecătorul de drepturi şi libertăţi care a soluţionat propunerea de prelungire a arestului preventiv.

Din punct de vedere al temeiniciei acuzaţiei în ceea ce îl priveşte pe inculpat şi al încadrării juridice, parchetul a făcut o cercetare pentru o acţiune de introducere, în condiţiile în care o ipoteză de lucru plauzibilă, ar fi una de import, aşa cum statuează cei doi judecători. Ca atare, instanţa nu spune că încadrarea juridică nu este corectă, însă avertizează organul judiciar cu privire la posibilitatea reală sub aspectul laturii obiective al art. 223 alin.1 CPP de a se fi săvârşit această infracţiune de către inculpat.

Pe cale de consecinţă, existând confuzie cu privire la temeinicia acuzaţiei, corect a apreciat judecătorul de la fond că sunt întrunite condiţiile art.223 CPP, există suspiciunea rezonabilă că inculpatul a săvârşit o infracţiune, iar problema care cade în sarcina parchetului este aceea de a afla infracţiunea săvârşită şi latura obiectivă a acesteia.

Astfel, încheierea penală atacată este legală şi temeinică, inculpatul a înţeles şi a susţinut că toate condiţiile impuse de art.218 cu rap. la art.202 alin.4 lit.d Cod procedură penală sunt în sarcina sa şi le va respecta, că proporţionalitatea măsurii este în acord cu actele de urmărire penală ce trebuie săvârşite în această fază procesuală, că pericolul faptei nu se va epuiza decât prin pronunţarea unei hotărâri judecătoreşti de condamnare, motiv ce nu justifică menţinerea în stare de arest.

Solicită a se avea în vedere că judecătorul de la fond s-a raportat la poziţia socială a inculpatului demonstrată cu actele depuse la dosar, în sensul că acesta este o persoană angrenată social, este student, a avut o programare de examene însă nu s-a putut prezenta datorită stării de arest, are un domiciliu sigur

Susţinerea că organul judiciar nu poate supraveghea inculpatul în aflat în arest la domiciliu apreciază că nici nu are temei legal. Precizează că nu procurorul face supravegherea ci alte organe judiciare, care nu cad sub aria de competenţă şi subordonare a organului judiciar care face ancheta în această cauză. Susţine că aceasta reprezintă o extensie nelegală ca procurorul să controleze ce face inculpatul aflat în stare de arest la domiciliu. Acesta va fi controlat de o secţie de poliţie, astfel cum a statuat şi judecătorul de fond şi dacă se va constata că nu respectă obligaţiile se va lua din nou faţă de el măsura arestării preventive.

**Reprezentantul DIICOT- Serviciul Teritorial …**, în replică, relevă faptul că nu a afirmat în sensul că procurorul exercită controlul asupra inculpatului, ci doar că este mult mai greu de exercitat acest control.

Apărătorul inculpatului învederează că acesta nu reprezintă un argument.

**Inculpatul X**, având ultimul cuvânt arată că a fost consumator de marijuana. Acum nu mai consumă droguri şi pe viitor doreşte să muncească şi să aibă grijă de mama şi de fata sa şi să ducă o viaţă normală. Mai relevă că o să îndeplinească obligaţiile legale până se va termina acest caz.

**JUDECĂTORUL DE DREPTURI ŞI LIBERTĂŢI**

**Asupra contestaţiei de faţă**

Constată că prin încheierea … nr…. pronunţată în şedinţa … din … în baza în baza art. 237 alin. (1) C.p.pen. s-a respins propunerea Parchetului de pe lângă ÎCCJ – DIICOT - Serviciul Teritorial … privind prelungirea arestării preventive a inculpatului **X (CNP …)**, cetăţean român, fiul lui …. şi …, născut la data de… în …, domiciliat în …, aflat în Centrul de reţinere şi arestare preventivă al IPJ ...

S-a dispus punerea în libertate a inculpatului de sub puterea mandatului de arestare preventivă nr. … emis de Tribunalul …, la expirarea duratei arestării preventive dacă nu este arestat în altă cauză.

În baza art. 237 alin. (2) C.p.pen. raportat la art. 202 alin. (4) lit. d) şi art. 218 C.p.pen. s-a dispus arestarea la domiciliu a inculpatului X, cu datele de identificare de mai sus, **pentru o durată de 30 de zile, începând cu data de … şi până la data de …, inclusiv**.

În baza art. 221 alin. (1) C.p.pen. s-a impus inculpatului obligaţia de a nu părăsiimobilul din …, fără permisiunea organului judiciar care a dispus măsura sau în faţa căruia se află cauza.

În baza art. 221 alin. (2) C.p.pen. s-a stabilit ca pe durata arestului la domiciliu, inculpatul este obligat să se prezinte în faţa organului de urmărire penală, a judecătorului de drepturi şi libertăţi, a judecătorului de cameră preliminară sau a instanţei de judecată ori de câte ori este chemat.

În baza art. 221 alin. (4) C.p.pen. s-a atras atenţia inculpatului că, în caz de încălcare cu rea-credinţă a măsurii sau a obligaţiei care îi revine, măsura arestului la domiciliu poate fi înlocuită cu măsura arestării preventive.

În baza art. 221 alin. (8) C.p.pen. şi art. 125 din Legea nr. 254/2013, s-a desemnat Direcţia Generală de Poliţie a … ca organ de supraveghere a îndeplinirii obligaţiilor impuse inculpatului.

În baza art. 275 alin. (3) C.p.pen. cheltuielile judiciare avansate de stat au rămas în sarcina acestuia.

Pentru a hotărî astfel, judecătorul de drepturi şi libertăţi de la Tribunalul … a reţinut că prin ordonanţa din … a Parchetului de pe lângă ÎCCJ – DIICOT - Serviciul Teritorial … s-a dispus punerea în mişcare a acţiunii penale faţă de inculpatul X pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 3 alin. (1) din Legea nr. 143/2000. La aceeaşi dată, urmărirea penală a fost extinsă şi pentru infracţiunea prevăzută în art. 4 alin. (1) din legea nr. 143/2000.

În fapt, s-a reţinut căîn data de … ofiţerii din cadrul B.C.C.O. … s-au sesizat cu privire la faptul că prin intermediul societății de transport Z, a fost trimis un colet din …la data de … având ca expeditor pe X, din localitatea …, iar ca destinatar pe numita N din …. Pachetul a ajuns în cursul după amiezii de azi, …, în ….

În baza datelor existente, procurorul a emis o ordonanță de ridicare și percheziționare a pachetelor aflate temporar, în tranzit la ... După desfacerea coletului, constând dintr-o geantă de mână de culoare neagră, s-a constatat că în acesta se aflau, pe lângă haine, 2 cheițe de lacăt și odorizante și 3 pachete învelite în pungi din material plastic, ce conțineau fragmente vegetale de culoare verde-oliv cu aspect și miros specific genului cannabis, având o cantitate totală de aproximativ 1,95 kg.

La data de … la …, zona …, în care de obicei se livrează coletele de către SC Z, inculpatul s-a prezentat pentru a ridica coletul.

După ridicarea coletului inculpatul a fost supravegheat de organele de poliție în timp ce se deplasa cu autoturismul pe raza … și la un moment dat acestea au intervenit pentru a-l opri, întrucât exista riscul de a-l pierde din urmărire. X nu a oprit, încercând să se sustragă, a intrat în curtea unui atelier auto unde a aruncat pachetul ridicat, moment în care au intervenit polițiștii care l-au imobilizat

La controlul corporal asupra numitului X s-a găsit suma de circa 5000 de lei și un cântar electronic . Cu ocazia percheziției domiciliare la locuințele din …, s-au găsit sume de bani, în total circa 80.000 ron și 3.080 euro , înscrisuri în care sunt menționate nume de persoane și sume de bani, 10 carduri bancare , 30 de chitanțe de la bancomate .

Inculpatul a fost arestat preventiv prin încheierea din … a judecătorului de drepturi şi libertăţi din cadrul Tribunalului … pentru o durată de 30 de zile, începând cu data de … şi până la data de …, inclusiv. În cauză s-a constatat că sunt incidente dispoziţiile art. 223 alin. (2) C.p.pen. coroborate cu cele ale art. 202 C.p.pen.

Analizând propunerea DIICOT – ST … în raport cu actele şi lucrările dosarului dar şi cu dispoziţiile legale incidente în cauză, s-a apreciat că aceasta este neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Potrivit art. 234 alin. (1) C.p.pen. „*arestarea preventivă a inculpatului poate fi prelungită, în cursul urmăririi penale, dacă temeiurile care au determinat arestarea iniţială impun în continuare privarea de libertate a inculpatului sau există temeiuri noi care justifică prelungirea măsurii”.*

În primul rând, în acord cu propunerea de prelungire, judecătorul de drepturi şi libertăţi a constatat că în cauză se menţin temeiurile care au stat la baza arestării preventive. Astfel, starea de fapt reţinută conturează suspiciunea rezonabilă că inculpatul este autorul faptelor de care este acuzat. Cu privire la infracţiunea prevăzută în art. 4 alin. (1) din Legea nr. 143/2000 de comiterea căreia inculpatul este acuzat, judecătorul de drepturi şi libertăţi a arătat că aceasta, deşi nu întruneşte condiţiile prevăzute de lege pentru a putea atrage arestarea preventivă (nu face parte din categoriile de infracţiuni expres prevăzute sau cele pentru care pedeapsa prevăzută de lege este închisoarea de cel puţin 5 ani), nu poate fi scoasă din contextul în care se exercită acţiunea penală împotriva inculpatului. Evident că la analiza îndeplinirii condiţiilor pentru prelungirea arestării preventive această infracţiunea nu va fi avută în vedere decât, cel mult, la analiza profilului inculpatului sau a scopului pentru care ar fi fost comisă fapta încadrată în art. 3 alin. (1) din Legea nr. 143/2000.

În ceea ce priveşte apărarea inculpatului privind greşita încadrare juridică a faptei pentru care s-a dispus punerea în mişcare a acţiunii penale pentru infracţiunea prevăzută de art. 3 alin. (1) din Legea nr. 143/2000, aşa cum a arătat şi apărătorul ales al inculpatului, judecătorul de drepturi şi libertăţi nu are competenţa de a analiza încadrarea juridică şi, eventual, de a da faptei o nouă încadrare. Judecătorul de drepturi şi libertăţi a apreciat că apărarea formulată de inculpat pe acest aspect vizează constatarea faptului că, dat fiind că între expeditorul coletului care conţinea drogul şi inculpat nu ar exista o identitate de persoane, nu este îndeplinită condiţia ca din probe să rezulte suspiciunea rezonabilă că inculpatul este autorul faptei de care este acuzat. Judecătorul a respins această apărare deoarece, aşa cum s-a arătat şi în încheierea din … pronunţată de judecătorul de drepturi şi libertăţi din cadrul Curţii de Apel … elementul material al infracţiunii reţinute în sarcina inculpatului poate fi realizat şi prin operaţiunea de import de droguri, fără drept (a se vedea, în sprijinul acestui aspect şi lucrarea *Infracţiuni prevăzute în legi speciale – comentarii şi explicaţii*, ed. 3 – coord. …, pag. 24, pct. 2). Chiar dacă apărătorul inculpatului a vizat o altă încadrare juridică a faptei – în faţa instanţei de fond – este de precizat faptul că referirea la săvârşirea unei infracţiuni din cuprinsul alin. (2) al art. 223 C.p.pen. trebuie avută în vedere prin raportare la art. 174 C.pen. aşa încât nu doar autorul nemijlocit la unei fapte penale poate fi supus unei măsuri preventive ci şi, în egală măsură, instigatorul sau complicele la o asemenea faptă, dacă sunt întrunite şi celelalte condiţii legale.

În propunerea de prelungire a arestării preventive, procurorul a făcut referire la două aspecte care ar justifica admiterea acesteia. Prima se referă la asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal iar cea de a doua la faptul că pericolul concret pentru ordinea publică subzistă şi în continuare.

În ceea ce priveşte asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal, dacă în referatul de luare a măsurii preventive se invoca argumentul privind completarea probatoriului prin identificarea unor potenţiali clienţi sau martori, de această dată procurorul a abandonat acest aspect şi a arătat că se aşteaptă primirea procesului verbal de percheziţie informatică, a unui înscris de la SC Z şi traducerea unor mesaje din telefonul inculpatului. Judecătorul de drepturi şi libertăţi a arătat că, dacă în legătură cu ceea ce priveşte identificarea unor potenţiali clienţi sau martori inculpatul ar fi avut posibilitatea ca, aflat în stare de libertate, să le influenţeze declaraţiile, în privinţa probelor menţionate în propunerea de prelungire nu există riscul ca inculpatul să poată interveni în vreun fel asupra mijloacelor de probă ce urmează a fi administrate. Prin urmare, la acest moment, detenţia preventivă a inculpatului în scopul bunei desfăşurări a procesului nu mai poate fi considerată ca necesară, cu toate că nefiind încheiată probaţiunea în cauză se poate afirma că o măsură preventivă este în continuare necesară, cu atât mai mult cu cât datele obţinute la percheziţia informatică sau din traducerea comunicărilor prin aplicaţia … ar putea contura comiterea şi altor fapte prevăzute de legea penală.

În ceea ce priveşte „pericolul concret” pentru ordinea publică, judecătorul a arătat, în primul rând, că această sintagmă a fost înlocuită de legiuitor în codul de procedură penală în vigoare cu cea de „stare de pericol”.

S-a constatat de către judecătorul de drepturi şi libertăţi că starea de pericol identificată de procuror constă în atingerea gravă a normelor de convieţuire socială de către inculpat şi rezultă din gravitatea faptelor pe care inculpatul „le-a comis”. Pe de o parte, judecătorul a arătat că, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătoreşti, nu se poate afirma tranşant că inculpatul a comis acele fapte fără a-i aduce atingere prezumţiei de nevinovăţie. El este doar acuzat de faptul că ar fi comis acele fapte, revenind organului de urmărire penală sarcina de a convinge instanţa de aceasta şi de vinovăţia autorului. În al doilea rând, infracţiunile de care este acuzat inculpatul nu sunt incluse în Titlul VIII al Părţii speciale a Codului penal iar obiectul juridic al acestora nu vizează normele de convieţuire socială ci protejarea sănătăţii publice precum şi a consumatorilor de droguri. În al treilea rând, judecătorul a arătat că numai gravitatea faptei nu poate justifica prelungirea arestării preventive iar modul şi circumstanţele în care se arată că s-ar fi comis fapta încadrată în art. 3 alin. (1) din Legea nr. 143/2000 nu sunt de natură a justifica cea mai drastică dintre măsurile preventive. Aşa cum s-a reţinut şi în încheierea prin care s-a dispus arestarea preventivă, condamnarea anterioară a inculpatului nu constituie un indiciu pentru a se dispune arestarea preventivă, în cauza respectivă fiind vorba despre un delict minor.

În ceea ce priveşte motivarea procurorului conform căreia prelungirea arestului preventiv este necesară pentru „*descurajarea celor care doresc să comită astfel de infracţiuni*”, judecătorul de drepturi şi libertăţi a arătat că aceasta excede scopului general al oricăreia dintre măsurile preventive prevăzute în art. 202 C.p.pen. precum şi condiţiilor şi cazurilor în care se poate dispune arestarea preventivă. Admiterea unui astfel de motiv ar contraveni principiului legalităţii procesului penal, expres reglementat în art. 2 C.p.pen.

Concluzionând, în raport de cele menţionate anterior, judecătorul de drepturi şi libertăţi a apreciat că din probe rezultă suspiciunea rezonabilă privind comiterea de către inculpat a infracţiunilor prevăzute în art. 3 alin. (1) şi art. 4 alin. (1) din Legea nr. 143/2000 şi, la acest moment, o măsură preventivă este necesară în cauză pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal (raportat la stadiul procesului şi la necesitatea continuării obţinerii de probe în vederea aflării adevărului) şi că privarea de libertate a inculpatului este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică. Starea de pericol rezultă din tulburarea ordinii sociale pe care o reprezintă orice încălcare a legii (CJUE, cauza C-33/07 - MAI împotriva lui Gheorghe Jipa, pct. 23) precum şi din aceea că, întrucât toxicomania reprezintă o suferinţă gravă pentru individ şi un pericol economic şi social pentru umanitate, traficul de stupefiante ar putea prezenta un nivel de intensitate de natură să ameninţe direct liniştea şi siguranţa fizică a ansamblului populaţiei sau a unei părţi importante a acesteia (CJUE, C-145/09 - Hotărârea Tsakouridis, pct. 47).

Având în vedere însă probele indicate de procuror în propunerea de prelungire şi mijloacele prin care acestea urmează a fi administrate, judecătorul de drepturi şi libertăţi a apreciat că arestarea preventivă este o măsură disproporţionată în raport cu dreptul la libertate şi siguranţă al inculpatului şi că scopul măsurii preventive poate fi atins şi prin plasarea în arest la domiciliu a inculpatului.

În consecinţă, judecătorul de drepturi şi libertăţi, având în vedere dispoziţiile ar. 237 C.p.pen. a constatat că nu mai sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de lege pentru prelungirea arestării preventive a inculpatului şi va respinge propunerea Parchetului de pe lângă ÎCCJ – DIICOT - Serviciul Teritorial ….

**Împotriva acestei încheieri a declarat contestaţie DIICOT- Serviciul Teritorial … invocând următoarele motive**:

Judecătorul de drepturi şi libertăţi a respins propunerea de prelungire a măsurii arestării preventive a inculpatului X pe o durată de 30 de zile şi a dispus arestul la domiciliu, în condiţiile în care din actele şi lucrările existente la dosarul cauzei la momentul sesizării, rezultă în mod evident că urmărirea penală este în plină derulare, că în cele 30 de zile nu s-au putut administra toate probele necesare pentru stabilirea întinderii activităţii infracţionale a inculpatului şi a identificării tuturor persoanelor care au legătură cu acele activităţi, în vederea formulării acuzării complete, întemeiate pe un adevăr juridic rezultat din coroborarea ansamblului probator.

În cauză, cercetările nu sunt finalizate, fiind necesar:

- a se comunica procesul verbal de percheziţie informatică ;

- a se comunica răspunsul societăţii de coletărie Z, punctul de lucru în …, la solicitarea ce i-a fost adresată ;

- traducerea autorizată a mesajelor dintre inculpat şi presupusul furnizor de droguri Y;

În susţinere mai invocă faptul că s-a ignorat pericolul ridicat al activităţii infracţionale a inculpatului prin modul de concepere şi s-a minimalizat atingerea adusă normelor de convieţuire socială şi necesitatea descurajării celor care doresc să comită astfel de infracţiuni pe teritoriul …, acest fenomen infracţional fiind actual şi în continuă expansiune.

Arată că singura măsură preventivă eficientă în raport de persoana şi faptele inculpatului, este măsura arestului preventiv, având în vedere următoarele:

- introducerea în ţară a unei cantităţi de aproape 2 kg droguri de risc, este o faptă gravă ce necesită un răspuns ferm din partea organelor statului;

- pericolul faptelor, deosebit de ridicat , prin modul de concepere, de săvârşire, mijloacele utilizate, cu referire la confuzia creată de inculpat cu privire la numele de familie şi la prenumele său X, dar şi cu privire la numele de familie al destinatarei, mama sa N.

- urmările care s-ar fi putut produce prin comercializarea unei asemenea cantităţi mari de droguri pe piaţa din …;

- elemente de extraneitate;

- atingerea gravă a normelor de convieţuire socială;

- insecuritatea şi nesiguranţa în rândul colectivităţii;

]- scopul josnic al comiterii faptei şi anume obţinerea de sume de bani fără a desfăşura o activitate licită, cu precizarea că inculpatul nu are loc de muncă,economiile din munca în străinătate s-au epuizat de mult timp şi cu toate acestea avea asupra lui 5.000 lei iar acasă 80.000 lei şi 3.080 lei;

- expansiunea continuă a acestui gen de infracţiuni;

Interesul urmării penale pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Totodată, mai relevă că temeiurile care au determinat luarea măsurii arestării preventive nu s-au schimbat, dimpotrivă, elementele care au condus la concluzia oportunităţii arestării preventive, reclamă şi la acest moment al derulării anchetei penale, plasarea inculpatului în starea de arest preventiv întrucât măsura preventivă mai uşoară nu poate fi eficientă pentru buna desfăşurare a procesului penal şi ocrotirea ordinii publice, în condiţiile în care infracţiunea are un element transfrontalier, ceea ce sporeşte pericolul pentru ordinea publică.

Cu referire la apărările inculpatului, arată că acestea sunt supoziţii ce urmează a fi analizate pe parcursul urmăririi penale şi nu pot conduce la concluzia că indiciile temeinice ale comiterii faptelor nu ar exista la acest moment.

Inculpatul a fost frecvent în …, unde nu a avut o conduită bună, fiind condamnat pentru infracţiunea de loviri cauzatoare de vătămare corporală minoră şi în prezent acesta nu are loc de muncă care să-i asigure veniturile necesare.

Susţine că prelungirea măsurii arestării preventive este oportună, în vederea ocrotirii cetăţenilor şi stoparea activităţii infracţionale a inculpatului.

La acest moment nu se poate vorbi despre nerezonabilitatea măsurii arestării preventive întrucât au trecut mai puţin de 60 de zile de la sesizarea organelor de urmărire penală şi de la luarea măsurii.

Concluzionând, precizează că şi prin prisma practicii CEDO, nu este oportună o altă măsură preventivă mai uşoară, aceasta nefiind în măsură să satisfacă exigenţele bunei desfăşurări a procesului penal, în raport de gravitatea activităţii infracţionale, de modul de săvârşire, de elementul transfrontalier, şi rezonanţa negativă a faptelor.

Examinând încheierea penală atacată, în conformitate cu dispoziţiile art.204 şi art. 425/1 Cod procedură penală, judecătorul de drepturi şi libertăţi reţine contestaţia formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie DIICOT - Serviciul Teritorial … ca fiind fondată, pentru următoarele considerente:

O primă constatare care se impune este aceea ca judecătorul de drepturi şi libertăţi a apreciat în mod corect că în cauză se menţine temeiurile care au stat la baza arestării preventive, existând, în raport de starea de fapt reţinută, suspiciunea rezonabilă că inculpatul se face vinovat de comiterea faptelor pentru care este cercetat.

Tot corect s-a reţinut şi faptul că infracţiunea prev. de art. 4 alin.1 din Legea nr. 143/2000 nu întruneşte condiţiile legale pentru a putea atrage arestarea preventivă, însă nu poate fi scoasă din contextul cercetărilor desfăşurate împotriva inculpatului, ea contribuind la analiza profilului inculpatului şi la determinarea scopului pentru care s-ar fi comis fapta încadrată în art. 3 alin.1 din Legea nr. 143/2000.

Aspectul a fost analizat într-o manieră similară în considerentele încheierii penale nr. … a Curţii de Apel … prin care s-a respins contestaţia formulată împotriva încheierii … nr…. a Tribunalului …

Din analiza textului legal înscris la art. 234 alin.1 Cod procedură penală rezultă că instanţa învestită cu o cerere de prelungire a măsurii arestării preventive are atribuţia de a verifica dacă temeiurile care au determinat arestarea iniţială impun în continuare privarea de libertate a inculpatului sau există temeiuri noi care justifică prelungirea măsurii.

Per a contrario, instanţa nu este abilitată să analizeze temeiul de arestare, reţinut cu autoritate (relativă) de lucru judecat, ci dacă acestea subzistă şi impun în continuare privarea de libertate.

Din această perspectivă, apărarea cu privire la o greşită încadrare juridică, fără a prezenta elemente noi în raport cu momentul arestării preventive, este lipsită de pertinenţă.

Din perspectiva necesităţii de a analiza dacă temeiurile iniţiale de arestare se impun în continuare, Curtea apreciază ca pertinente solicitările din cerea de prelungire a arestării în vederea asigurării bunei desfăşurări a procesului penal şi la înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.

Este nefondată aprecierea că detenţie preventivă a inculpatului în scopul bunei desfăşurări a procesului penal nu mai poate fi considerată necesară pe motiv că procurorul a abandonat demersul de identificare a unor potenţiali clienţi sau martori.

Pe de o parte, Curtea reţine că nu rezultă că procurorul a abandonat demersul de identificare a unor potenţiali clienţi sau martori, simplul fapt că nu s-a reuşit identificarea, nu dovedeşte acest lucru. În raport de cantitatea de droguri de risc, de aproape 2 kg este necesar să fie avuţi în vedere potenţiali clienţi chiar dacă, la modul concret nu au fost identificaţi în concret până în prezent. Este nerelevant faptul că inculpatul a fost reţinut la scurt timp după ridicarea coletului, fără a exista posibilitatea de a se verifica eventuale acţiuni de livrare.

Pe de altă parte, asigurare unei bune desfăşurări a procesului penal nu se leagă exclusiv pe împrejurarea ca un inculpat să influenţeze anumite declaraţii. Este nefondată aprecierea că, faţă de probele menţionate în propunerea de prelungire, nu există riscul ca inculpatul să intervină şi să producă vreo influenţă şi implicit să afecteze desfăşurarea procesului. Prin buna desfăşurare a procesului penal trebuie avute în vedere toate elementele procedurale în curs de desfăşurare, inclusiv conduita inculpatului care este consumator de droguri şi care trebuie protejat împotriva posibilităţii de a consuma din nou astfel de substanţe extrem de dăunătoare sănătăţii.

Cu privire la starea de pericol, dincolo de anumite critici aduse în încheierea atacată la adresa formulărilor din propunerea de prelungire, Curtea reţine că nu gravitatea acuzaţiilor în sine justifică o prelungire a arestării, însă această gravitate obligă judecătorul de drepturi şi libertăţi să analizeze starea de pericol faţă de ordinea publică pe care o prezintă un inculpat la un moment dat.

Fapta imputată inculpatului, de a recepţiona un colet cu o cantitate de 1,95 kg de droguri de risc, evidenţiază o stare de pericol constând în posibilitatea ca o persoană care ajunge să obţină astfel de cantităţi de drog să le distribuie sub diverse forme către alţi potenţiali consumatori.

În faţa unei astfel de stări de pericol este necesară o reacţie promptă de protejare a ordinii de drept, astfel încât să fie asigurată imediat o protecţie efectivă a categoriilor de persoane vulnerabile în faţa fenomenului consumului de droguri, în special tinerii.

Curtea apreciază că la acest moment nici o altă măsură preventivă mai uşoară nu poate răspunde necesităţii de protejare a ordinii publice în faţa unei astfel de stări de pericol.

Temeiurile de arestare impun în continuare măsura arestării preventive în vederea realizării efective a scopurilor prev. de art.202 alin.1 Cod procedură penală constând în asigurarea unei bune desfăşurări a procesului penal şi a împiedicării inculpatului să comită noi infracţiuni.

Curtea mai reţine faptul că în cererea de prelungire a măsurii arestării preventive au fost indicate în mod complet şi detaliat actele de procedură care urmează a fi efectuate în cursul urmăririi penale, mijloacele de probă indicate sunt de natură să ofere elementele faptice pertinente şi concludente în cauză. De asemenea se poate observa că până la acest moment, în cursul urmării …, s-a desfăşurat în mod eficient activitatea de administrare a probaţiunii, actele efectuate până la acest moment s-ar desfăşurat cu o ritmicitate normală şi este de asemenea firesc să se continue urmărirea penală cu efectuarea activităţilor indicate în cererea de prelungire şi în cuprinsul contestaţiei.

Faţă de aspectul reţinut, Curtea apreciază că se impune, în temeiul art.204 şi 425/1 alin.7 pct.2 lit.a Cod procedură penală admiterea contestaţiei formulate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie DIICOT - Serviciul Teritorial …, desfiinţarea încheierii penale atacate şi în rejudecare, în temeiul art. 234 , 236 alin.1 şi 2 Cod procedură penală admiterea cererii şi prelungirea duratei arestării preventive pe o perioadă de 30 de zile începând cu data de … şi până la data de ….

Pentru aceste motive

**În numele legii**

**D I S P U N E**

În temeiul dispoziţiilor art. 4251 alin. 7 pct. 2 lit. a Cod procedură penală admite contestaţia formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie DIICOT - Serviciul Teritorial …, desfiinţează încheierea … nr. ... pronunţată de judecătorul de drepturi şi libertăţi de la Tribunalul … şi rejudecând:

Admite propunerea formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - DIICOT - Serviciul Teritorial … şi în consecinţă.

În baza art. 234 al. 1, art. 236 al. 1, 2 C.p.p. prelungeşte durata măsurii arestării preventive luată faţă de inculpatul:

- **X (CNP …)**, fiul lui … şi …, născut la data de… în …, domiciliat în …, aflat în Centrul de reţinere şi arestare preventivă al IPJ …, **pentru o durată de 30 de zile, începând cu data de … şi până la data de ….**.

Cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţa camerei de consiliu, azi ….

**Judecător de drepturi şi libertăţi,**

**1005**

**Grefier**

**1**

Red. …………..

Tehnored. …………………