CANDIDAT COD: **1005 HOTARAREA NR. 21**

COD ECLI.........................

ROMANIA

**CURTEA DE APEL …**

**SECŢIA …**

**Dosar nr…**

**DECIZIA ... Nr. ....**

Şedinţa publică de la ...

Completul compus din:

PREŞEDINTE 1005

Judecător 1

Grefier 2

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ... a fost reprezentat de procuror 3

Pe rol se află pronunţarea asupra apelurilor penale declarate de **Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Judecătoria ...,** de către **partea civilă PC** şi de către **partea responsabilă civilmente SC PR SA** împotriva Sentinţei ... nr.... din data de ... pronunţată de Judecătoria ... în dosarul nr.....

Mersul dezbaterilor şi concluziile părţilor au fost consemnate în încheierea de şedinţă din data de ... când, în baza art.391 alin.1 din Noul Cod de procedură penală, instanţa a stabilit termen de pronunţare la data de .....

**CURTEA DE APEL**

***I.*** ***Constată că prin sentinţa ...*** nr.... din data de ... pronunţată de Judecătoria ... în dosarul nr....

În baza art. 396 alin. 5 Cpp raportat la art. 16 alin. 1 lit. b) teza I Cpp. A fost **achitat** inculpatul **I**, fiul lui ... şi ..., născut la ... în loc. ..., cetăţean român, căsătorit, studii şcoală profesională, conducător auto, fără antecedente penale, cu domiciliul în ..., CNP ..., pentru săvârşirea infracţiunii de *nerespectare a măsurilor legale de securitate şi sănătate în muncă* prevăzută de art. 350 alin. 1 C. pen.

În baza art. 397 alin. 1 Cpp raportat la art. 25 alin. 5 Cpp, a fost lăsată nesoluţionată acţiunea civilă formulată de către persoana vătămată PC.

În baza art. 275 alin. 3 Cpp cheltuielile judiciare au rămas în sarcina statului.

***În considerente instanţa de fond a reţinut următoarele:***

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria ... înregistrat pe rolul Judecătoriei ... sub dosar nr. ... a fost trimis în judecată **inculpatul I,** pentru săvârşirea infracţiunii de nerespectare a măsurilor legale de securitate şi sănătate în muncă, prevăzută şi pedepsită de art. 350 alin.1 C.pen.

Prin rechizitoriu s-a reţinut următoarea *stare de fapt*: la data de ..., în jurul orei 11:30 a.m., inculpatul I se afla pe şantierul din ..., unde lucra şofer pe autobetonieră la S.C. PR S.A., ce sub-contractase proiectul de construcţie a staţiei de epurare a apei a S.C. PS S.A., în localitatea ..., în calitate de subantreprenor al S.C. PPT S.R.L. ....

Deoarece autobetoniera pe care lucra, înmatriculată sub nr. ..., suferise o pană de cauciuc, pe care vulcanizatorul din ..., contactat de către inculpat, refuzase să o repare pe motiv că modelul este foarte vechi şi necesită anumite tehnici de securizare de care acesta nu dispunea, inculpatul a luat hotărârea să se ocupe singur de montarea cauciucului, după ce în prealabil acesta fusese vulcanizat într-o altă locaţie.

Anterior, inculpatul luase la cunoştinţă de la şefii ierarhici că în ziua respectivă era nevoie de el la lucru cu betoniera, astfel că l-a luat cu el pe numitul PC, persoana vătămată, care lucra la rândul său pe un alt utilaj de tip „volă” căruia i-a spus că, datorită dispoziţiei şefilor ierarhici, trebuie să repare pana, iar persoana vătămată urmează să îl ajute. Deoarece în acea zi utilajul persoanei vătămate nu era funcţional, persoana vătămată s-a deplasat cu inculpatul pentru a repara pana.

Deoarece inculpatul cunoştea modul în care modelul respectiv de roată trebuie montat şi umflat, se arată în rechizitoriu că acesta a procedat la demontarea roţii, a instalat camera de cauciuc pe jantă, respectiv cauciucul şi a cuplat compresorul la roată, pentru a o umfla în poziţia culcat. Pentru a evita explozia cauciucului şi respectiv a inelului metalic de siguranţă de pe roată, inculpatul a fixat în mod special o rangă metalică ce bloca respectivul inel, ca un ax ce unea două puncte diametral opuse de pe circumferinţa roţii, făcând imposibilă expulzarea cercului metalic sub presiunea unei eventuale explozii a camerei de cauciuc în timpul procesului de umflare cu aer.

Se menţionează că betoniera era dotată cu manometru, montat în interiorul bordului, manometru apt să indice presiunea pompată de compresorul aceleiaşi betoniere, situaţie în care inculpatul ar fi trebuit să monitorizeze ecranul manometrului din interior, ceea ce însă nu a făcut.

La un moment dat, inculpatul a considerat că roata era complet umflată astfel încât a montat-o pe betonieră, aceasta sprijinindu-se ca urmare inclusiv pe acea pe roată, după ce în prealabil inculpatul înlăturase bara metalică instalată în scop de protecţie împotriva posibilităţii ca inelul metalic să sară din locaş, în cazul unei explozii a cauciucului.

Deoarece i s-a părut, după montare, că roata mai trebuie umflată, inculpatul a cuplat din nou compresorul şi a continuat umflarea, de data aceasta fără bara metalică aşezată în poziţie de blocare a inelului de siguranţă pe toată circumferinţa sa,pentru motivul că în poziţia montat, aceasta bară nu se mai putea instala. Astfel, deoarece demontarea impunea efectuarea unor operaţii suplimentare şi respectiv remontarea roţii, inculpatul a aşezat o bara metalică mai subţire, cu scopul de a bloca inelul de siguranţă, fără însă ca această improvizaţie să –l blocheze pe toată circumferinţa, mai ales că în perimetrul imediat apropiat opeS1nii se afla şi o altă persoană, în speţă PC.

Combinând lipsurile descrise mai sus cu omisiunea inculpatului de a controla presiunea din manometru, s-a produs explozia camerei de cauciuc şi expulzarea în forţă a inelului metalic de siguranţă,care pe traiectorie a lovit o cutie de scule din apropiere, din care apoi a ricoşat lovindu-l peste picioare pe PC, aflat în apropierea vehiculului, pe aceeaşi parte cu roata ce era umflată.

În urma acestui accident, persoana vătămată PC a suferit leziuni grave la nivelul membrelor inferioare, care au avut ca rezultat final pierderea totală a capacităţii de muncă a acestuia.

Se arată în rechizitoriu că în executarea activităţii sale, inculpatul a încălcat expres normele de protecţie a muncii despre care fusese instruit, în special art. 275 din „Normele specifice de securitate a muncii pentru întreţinere şi reparaţii auto – ...”,potrivit căruiaîn cazul activităţii desfăşurate de inculpat, acesta trebuia să folosească un dispozitiv fix sau mobil de protecţie, special confecţionat în acest scop. Din explicaţiile date în calitate de martor de către inspectorul ITM ... IS, care a efectuat cercetarea accidentului, rezultă că nici măcar aceste dispozitive nu sunt sigure, din experienţa sa proprie cunoscând că s-au produs accidente similare chiar cu dispozitivul respectiv în uz. Cu toate acestea, arată martorul că dacă inculpatul nu ar fi înlăturat bara metalică instalată iniţial pentru a preveni explozia cauciucului şi respectiv expulzarea inelului metalic de siguranţă, urmarea periculoasă a rănirii numitului PC nu s-ar fi produs.

Arată procurorul că din fotografiile executate imediat după eveniment rezultă fără echivoc că roata era montată, dar şi urmarea periculoasă produsă, care, dacă lucrurile ar fi stat potrivit declaraţiilor sale, nu avea cum să se producă**.** Aceasta deoarece inelul ar fi sărit sub utilaj (betonieră) nu în exteriorul acestuia, având drept consecinţă rănirea gravă a persoanei vătămate PC. Mai mult, cu ocazia cercetării evenimentului, imediat după producere, inculpatul a relatat că a montat roata pe betonieră după ce iniţial a umflat-o în poziţia orizontal.

Pe de altă parte, inculpatul a arătat că i s-a dat dispoziţie de către şefii ierarhici să repare pana singur, deoarece era nevoie de betonieră şi de el în ziua respectivă, fără însă a rezulta că dispoziţiile respective ar fi fost în sensul ignorării normelor de protecţie în cursul opeS1nii, mai ales că inculpatul ştia exact cum se cuvine a proceda, în prima parte a procesului de umflare a roţii chiar procedând în mod diligent, de natură să evite producerea oricărui pericol. Tot din declaraţia dată de sus-numitul cu ocazia cercetării evenimentului în chiar ziua producerii, şi ulterior în cadrul procesului penal, rezultă fără echivoc că inculpatul singuri-a cerut lui PC să-l ajute, nu că vreun şef ierarhic i-ar fi cerut aceasta.

A mai arătatinculpatul că roata de rezervă ar fi fost şi aceea pe pană, aspect infirmat însă de declaraţiile mai multor martori, dar şi a fişelor de parcurs ale betonierei, potrivit cărora aceasta a funcţionat şi în zilele următoare evenimentului.

*În drept*, procurorul a arătat că fapta inculpatului I, şofer pe autobetoniera înmatriculată sub nr. ..., aflat în raporturi de muncă faţă de S.C. PR S.A. ... în calitate de angajat, care la data de ..., aflându-se în incinta şantierului de construcţie a staţiei de epurare a apei din ..., în exercitarea atribuţiilor de serviciu, cu ştiinţă nu a respectat normele specifice de siguranţă în muncă, încălcând astfel prevederile art. 22 din L. 319/2006 raportate la art. 275 din Normele specifice de securitate a muncii pentru întreţinere şi reparaţii auto – ...” în concret procedând în mod necorespunzător la umflarea unei roţi montate pe betonieră, fără a folosi un dispozitiv de protecţie, respectiv fără a urmări presiunea pe manometrul ataşat în bordul betonierei, creând prin aceasta un pericol iminent de producere a unui accident de muncă soldat cu rănirea altor persoane, urmare care s-a şi produs, întruneşte elementele constitutive ale *infracţiunii de nerespectarea măsurilor legale de securitate şi sănătate în muncă* prev. de art. 350 alin. 1 C. pen.

În cursul urmăririi penale au fost administrate în susţinerea stării de fapt următoarele *mijloace de probă:*

* Declaraţiile inculpatului;
* Declaraţiile persoanei vătămate;
* Dosarul de cercetare a incidentului efectuat de ITM ....;
* declaraţiile martorilor IS, inspector de muncă la ITM ... şi IS1, specialist angajat al SC. PR;
* declaraţiei martorului IS2, inginer şef responsabil de mecanizare,
* declaraţiile martorilor IS3, IS1 (care a cercetat iniţial incidentul din partea S.C. PR), IS2 (şef mecanizare şi prin aceasta şeful direct al inculpatului, pe linia de utilizare a betonierei) toţi angajaţi ai S.C. PR S.A;
* declaraţiile martorului M, persoană fizică autorizată cu atribuţii de conducere a serviciului extern de prevenire a accidentelor de muncă în cadrul S.C. PR S.A;
* declaraţiile martorilor M1, M2, foşti angajaţi ai S.C. PR S.A;
* copiile fişelor postului inculpatului, a persoanei vătămate, a numiţilor IS2 - şef mecanizare, S - şef staţie de betoane (construcţii), S1 - şef şantier construcţii şi manager de proiect, S2 - responsabil execuţie, S3 - maistru, şef echipe constructori, IS3 - inginer începător fără atribuţii de conducere, toţi angajaţi S.C. PR S.A;
* copie fişe de parcurs autobetonieră folosită de inculpatul I.

În faza cercetării judecătoreşti au fost administrate probe, la solicitarea instanţei s-a comuIt copie de pe cazierul judiciar al inculpatului (fl. 40 vol. I), persoana vătămată a depus la dosar cerere de constituire de parte civilă şi cerere de introducere în procesul penal a persoanei responsabile civilmente (fl.44-52 vol I); a fost audiat inculpatul (fl.56-57 vol I); s-a luat declaraţie persoanei vătămate (fl.85-87 vol I); persoana vătămată a depus un set de înscrisuri (fl. 89-95 ; 104-143 vol I; fl.175-206 vol III); au fost audiaţi martorii IS2 (fl.160-161 vol I) şi S (fl.162-163); s-a efectuat raport de expertiză judiciară tehnică auto (fl.28-47 vol III); au fost audiaţi martorii S3 (fl.50-51 vol III); M (fl.73 vol III); IS3 (fl.97-98 vol III); S4 (fl.99-100 vol III); IS (fl.101-102 vol III); S1 (fl.135-136 vol III); S5 (fl.174 vol III); PC (fl.26 vol IV); s-a efectuat raport de expertiză medico - legală de către Serviciul de Medicină Legală ... şi înregistrat sub nr.... din ... (fl.109-113 vol III; fl.6-7 vol IV).

Pentru termenul de pronunţare din data de 28.12.2017 partea responsabilă civilmente prin avocat ales a depus la dosar *concluzii scrise* (fl.31 vol IV) prin care a solicitat respingerea solicitării inculpatului de modificare a încadrării juridice din infracţiunea prevăzută de art. 350 al. 1 C.p. în cea prev. de art.349 C.p. raportat la prevederile art. 386 C.p.p. considerând că raportat la probaţiunea administrată în dosar, o astfel de schimbare de încadrare juridică este inadmisibilă, lipsind latura obiectivă şi subiectivă. A mai arătat că inculpatul nu a respectat masurile legale de sănătate şi securitate în muncă, punându-şi in pericol atât propria viaţă, cât şi viaţa părţii vătămate, aspecte reţinute şi de către Tribunalul ... - Secţia ... în Dosar ..., în care s-a menţinut procesul verbal de cercetare ... nr. .... cu privire la culpa inculpatului şi a părţii vătămate în ceea ce priveşte nerespectarea măsurilor de SSM. A mai arătat că în cauză nu este aplicabilă răspunderea comitentului pentru fapta prepusului şi că despăgubirile solicitate sunt exagerate.

Pentru termenul de pronunţare ... inculpatul I, prin avocat ales a depus *concluzii scrise* (fl.33 vol IV) prin care în temeiul art. 396 CPP , solicită în principal achitarea inculpatului I, în temeiul art. 396 alin 4 CPP raportat la art. 16 alin 1 lit a) CPP ( fapta nu există ) sau art. 16 alin 1 lit d) CPP ( neimputabilitatea faptei).

În subsidiar, în temeiul art. 396 alin alin. 4 CPP raportat la art. 83-90 CP cu aplicarea art. 75 CP, solicită condamnarea inculpatului la o pedeapsă orientată înspre minimul prevăzut de lege.

Pentru termenul de pronunţare ... persoana vătămată PC prin avocat ales a depus *concluzii scrise* (fl.40 vol. IV) prin care solicită constatarea existentei faptei ce constituie infracţiune, vinovăţia inculpatului şi tragerea lui la răspundere penală, corelativ cu admiterea constituirii de parte civilă şi pe latura civila admiterea pretenţiilor solicitate.

***Examinând actele şi lucrările dosarului de urmărire penală, instanţa a reţinut următoarele:***

*Înainte de analiza coroborată a probelor administrate în cauză şi concluzionarea stării de fapt care stă la baza cauzei de faţă, instanţa a subliniat câteva etape ale parcursului* ***procedural*** *al cauzei:*

1. Imediat după producerea accidentului care face obiectul analizei de faţă, a fost desfăşurată o cercetare a acestuia în perioada ... de către o comisie din cadrul societăţii SC PR SA (f, 278 – 284 şi urm din vol. II). Comisia a constatat o serie de încălcări ale reglementărilor privind securitatea în muncă şi în concluzie au fost sancţionaţi contravenţional cu avertisment scris: PC, I şi S (şeful staţie de betoane la acel moment). În Procesul – verbal mai este menţionat faptul că „nu este cazul” de a se formula propuneri pentru cercetare penală.

2. Procesul – verbal al comisiei societăţii SC PR SA a fost avizat de către Inspectoratul Teritorial de Muncă ... la ..., după care cercetarea a fost completată de către inspectorii ITM .... în perioada .... Concluzia raportului ITM arată că „pentru abaterea constatată la capitolul k) – cauza producerii accidentului – este responsabil angajatorul – pentru care se aplică sancţiunea contravenţională a avertismentului scris; iar pentru abaterea constatată la capitolul l) – alte cauze care au concurat la producerea evenimentului – se fac responsabili I şi PC – pentru care nu se aplică sancţiuni. La fel ca în cazul raportului anterior, nu s-au făcut propuneri pentru cercetare penală. La data de ... dosarul de cercetare a accidentului din .... a fost trimis Parchetului de pe lângă Judecătoria ....

3. La data de ... a fost începută urmărirea penală *in rem* pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 349 C. pen. – *neluarea măsurilor legale de securitate şi sănătate în muncă* şi a fost începută urmărirea penală faţă de infracţiunea de *nerespectare a măsurilor legale de securitate şi sănătate în muncă* prevăzută de art. 350 C. pen., ulterior continuând urmărirea penală faţă de inculpatul I pentru această ultimă infracţiune.

Solicitarea persoanei vătămate PC de extindere a urmăririi penale faţă de SC PR SA pentru săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 350 C. pen. a fost respinsă de procuror cu o motivare în care se arată, între altele, că actul infracţional ce a cauzat efectiv urmarea periculoasă a accidentului „are drept singură cauză” fapta inculpatului de nerespectare a măsurilor de securitate în muncă referitor la care a fost instruit” şi că oricum, societatea SC PR SA a fost sancţionată contravenţional de către ITM, prin urmare, în virtutea principiului *non bis in idem,* nu ar putea fi supusă la mai multe pedepse în acelaşi timp, conform jurisprudenţei CEDO, acuzaţia contravenţională corespunzând celei penale (ordonanţa din ... - f. 115 vol. I).

La fel, a fost respinsă şi solicitarea de extindere a urmăririi penale faţă de SC PR SA pentru săvârşirea infracţiunii de vătămare corporală din culpă prevăzută de art. 196 alin. 1, 2 şi 3 C. pen. cu aplicarea art. 5 C. pen., infracţiunea fiind pedepsită la plângere prealabilă, neformulată în termenul legal (ordonanţa din .... – f. 130 vol. I).

Prin prezentul rechizitoriu s-a dispus soluţia clasării cauzei sub aspectul comiterii infracţiunii prevăzute de art. 349 C. pen. – *neluarea măsurilor legale de securitate şi sănătate în muncă,* în temeiul art. 16 lit. b) Cpp*,* cu următoarea motivare:

„*Raportat la comiterea infracţiunii prevăzute de art. 349 alin. 1 sau 2 C.p., din întregul probatoriu administrat nu rezultă că angajatorul prin conduita sa culpabilă, a procedat la neluarea măsurilor legale de protecţie a muncii de natură să atragă naşterea unui pericol iminent de producere a unui accident de muncă, aşa cum cere textul de incriminare. Astfel deşi din actele de constatare ale ITM .... rezultă că la producerea accidentului a contribuit o conduită necorespunzătoare a angajatorului, care nu ar fi asigurat şi controlat efectuarea lucrărilor de mentenanţă, fiecare persoană răspunde ea însăşi de propriile acţiuni, mai ales în condiţiile în care cunoaşte măsurile de siguranţă şi protecţie, iar acţiunea inculpatului se putea desfăşura în condiţii de siguranţă, autobetoniera având dotările necesare în acest scop.*

*Astfel, este important a nu se identifica eventuale împrejurări favorizante cu însăşi cauza accidentului (aşa cum eronat se procedează în raportul de cercetare a accidentului de muncă). Desigur că ar fi fost de preferat ca la momentul fatidic, în spatele inculpatului să se afle „angajatorul” prin reprezentanţii săi legali, însă de la aceasta până la a trage concluzia că o asemenea lipsă constituie prin ea însăşi o neluare a măsurilor de protecţie şi securitate în muncă având drept consecinţă naşterea unui pericol iminent de producere a unui accident de muncă, nu se poate ajunge.*

*Deşi s-a asigurat instructajul corespunzător şi uneltele necesare prevenirii accidentului de către angajator, ar fi excesivă în aceste condiţii reţinerea unei intenţii/culpe penale a angajatorului / altor persoane fizice angajate în funcţie de răspundere pe linia activităţii mecanizate în cadrul S.C. PR S.A., în neluarea măsurilor de protecţie a muncii de natură să nască iminenţa pericolului de producere a unui accident de muncă, constând din aceea că exact în acel moment cineva trebuia să îl supravegheze pe inculpat. Iminenţa de care vorbeşte legea s-a născut când inculpatul a luat hotărârea, după montarea roţii, să continue umflarea acesteia după înlăturarea dispozitivului fără de care urmarea periculoasă nu s-ar fi produs.*

*Toate cele de mai sus se cuvine a fi evaluate prin prisma faptului că nu se poate stabili că cineva anume din cadrul societăţii i-a dat ordin inculpatului să procedeze aşa cum a procedat, mai ales în condiţiile în care betoniera folosită de acesta dispunea de roata de rezervă iar activitatea necesară pentru a face funcţională autobetoniera nu trebuia neapărat a fi cea desfăşurată de inculpat în concret.”*

**Analizând în mod coroborat probele administrate în cauză, instanţa a reţinut următoarea stare de fapt:**

La data de ..., în jurul orei 11:30 a.m., inculpatul I se afla pe şantierul din ..., unde lucra şofer pe autobetonieră la S.C. PR S.A. ..., ce sub-contractase proiectul de construcţie a staţiei de epurare a apei a S.C. PS S.A., în localitatea ..., în calitate de subantreprenor al S.C. PPT S.R.L. I era angajat de mai puţin de o lună (conform contractului individual de muncă din ...) şi nu avea experienţă mare în repararea maşinilor de mare tonaj.

Tot acolo se afla şi persoana vătămată PC care era angajat la aceeaşi societate pe post de mecanic utilaj (conform contractului individual de muncă din ....) şi lucra în mod obişnuit pe un încărcător frontal (volă) care la momentul evenimentului era defect, însă, spre deosebire de colegul şi prietenul său, inculpatul I, avea o experienţă mai mare în lucrul cu maşinile de mare tonaj.

În data de ..., autobetoniera condusă de inculpatul I a avut pană de cauciuc pe una din roţi, iar roata de rezervă avea şi ea pană de cauciuc, respectiv nu era umflată corespunzător (conform raportului ITM şi celor arătate de inculpat şi persoana vătămată). Inginerul S1 (managerul de proiect) l-a trimis pe I la un atelier de vulcanizare din ... pentru a remedia pana de cauciuc, însă ajuns la atelier, lucrarea a fost refuzată de respectivul atelier pe motiv că modelul roţii era foarte vechi şi nu aveau scule necesare pentru acel model. Întors în şantier, acelaşi inginer i-a dat dispoziţie lui I să demonteze roata şi să scoată camera pentru a fi dusă la vulcanizare.

În data de ... dimineaţa, inginerul S3 (şeful de şantier) s-a întâlnit cu PC şi i-a spus că trebuie reparate şi pregătite utilajele din şantier deoarece urmează să fie turnat beton, inclusiv autobetoniera lui I. Acesta din urmă a fost sunat de către ing S (şeful staţiei de betoane) care era la ... şi ştia de problema roţii de la autobetonieră spunându-i lui I să rezolve problema şi să-l ia şi pe PC să-l ajute. Aspectul este contestat de o parte din angajaţii actuali ai societăţii care susţin că inculpatul s-a apucat „de capul lui” să facă pana pe şantier şi să-l ia şi pe PC, însă este confirmat nu doar de cei doi – inculpat şi persoană vătămată -, dar şi de către martorul S1 care a arătat că nu îşi aminteşte exact, dar „unul dintre cei trei – S3, S sau inginerul cel tânăr” (f. 132 vol. III) i-a dat dispoziţie lui I să repare pana pe şantier, anume să monteze camera vulcanizată la loc pe roată şi să o umfle. Chiar martorul S arată că nu-şi aduce aminte exact dacă i-a spus sau nu lui I să repare pana şi să-l ia şi pe PC să-l ajute, ştie doar că a vorbit cu I despre remedierea problemei (f. 163 vol. I).

În rezumat, este limpede că şefii ierarhici superiori au dat dispoziţie celor doi, PC şi I – să facă pana pe şantier (nicidecum să monteze roata de rezervă, aşa cum i s-a reproşat ulterior), deşi, aproape toţi indică în declaraţiile date ca martori că ştiu că penele utilajelor nu trebuie făcute pe şantier, decât în condiţii speciale care nu erau îndeplinite în cauză, dar că era în concret o practică faptul că aceste lucrări erau făcute de către şoferi, iar şefii ierarhici aveau cunoştinţă de aceste aspecte (ex: declaraţia martorului S3 - f. 50-51 vol. III).

Tot aşa de clar este că cei responsabili de şantier aveau cunoştinţă de lipsurile din dotare. De exemplu, în declaraţia lui S, acesta arată expres că „pe şantier nu existau echipamente de protecţie pentru opeS1nea de remediere a penelor” – f. 163 vol. I. La fel arată şi martorul IS3 (f. 97 vol. III).

În acest context, I s-a dus la PC, i-a spus că trebuie să facă pana la autobetonieră şi că şefii i-au spus să-l ajute şi el. Au început aşadar să lucreze: au introdus camera în anvelopă, au prins şi fixat anvelopa pe jantă, au montat cercul de siguranţă şi au introdus inelul elastic de siguranţă pe jantă, peste cercul de ghidare. Pentru siguranţă, pentru a bloca inelul şi cercul, au introdus pe diametrul roţii un fier beton mai subţire şi mai scurt decât ar fi fost indicat (după dimensiunile unui levier folosit de obicei în astfel de situaţii, levier pe care cei doi susţin că nu l-au avut în dotare). Roata a fost ridicată şi sprijinită de butucul roţii pe care trebuia montată – aşa rezultă din declaraţii (ale inculpatului, ale persoanei vătămate şi din fotografiile realizate imediat după incident - f. 151 şi 289 vol. II.). A fost cuplat furtunul compresorului autobetonierei la roată şi pornit aerul.

Există în acest punct al derulării evenimentelor două variante avansate în cauză. Prima este varianta prezentată chipurile de inculpat, aşa cum îşi aminteşte este varianta reţinută în rechizitoriu, anume că la un moment dat, „inculpatul a considerat că roata era complet umflată, astfel încât a montat-o pe betonieră, aceasta sprijinindu-se ca urmare inclusiv pe acea roată, după ce în prealabil inculpatul înlăturase bara metalică instalată în scop de protecţie”. Această variantă nu este susţinută însă de probe, după cum se va arăta, şi nici măcar de inculpat care în faţa instanţei a arătat mai întâi varianta a doua, abia apoi, la insistenţe, a revenit şi a prezentat oarecum varianta aceasta. În primele declaraţii date în faza cercetării accidentului de către comisia societăţii şi ITM (f. 164 vol. II), inculpatul prezintă a doua variantă de derulare a evenimentelor, cea reţinută de instanţă ca fiind reală. De fapt şi în declaraţia dată de inculpat în faţa organelor de cercetare penală spune acelaşi lucru – fila 27 dosar up – „am pus roata în picioare, rezemată de axul autobetonierei”, nici un moment nu spune că a montat roata pe betonieră şi a lăsat maşina pe roată, respectiv că a înlăturat fierul beton pus de siguranţă peste inel şi cerc, aşa cum, inexplicabil, se reţine în actul de acuzare.

În varianta a doua, cea reţinută de instanţă ca fiind reală, roata, după ce a fost asamblată în poziţie orizontală şi umflată puţin în această poziţie, a fost ridicată pentru umflare şi sprijinită de butucul roţii pe care trebuia montată, acolo unde s-a aflat în momentul exploziei. Această variantă este susţinută parţial de persoana vătămată PC care arată clar că nu a fost montată roata pe betonieră, la fel şi mare parte a martorilor audiaţi în cauză, la fel se reţine în raportul ITM (f. 140 vol. II.) şi în raportul de expertiză judiciară tehnică auto dispusă în cauză (f. 30 vol. III.). Nu în ultimul rând, varianta este susţinută de logica urmărilor constatate la faţa locului după explozie – fierul beton folosit la blocarea cercului şi a inelului de siguranţă, îndoit în urma exploziei (dacă ar fi fost înlăturat, cum se susţine, nu avea de ce să fie îndoit). Fotografiile realizate imediat după incident (f. 285 şi 289) sunt relevante, se vede foarte clar că roata era sprijinită de axul betonierei şi nu montată pe aceasta, aşa cum se reţine în actul de acuzare.

În timpul umflării, inculpatul I s-a retras în spatele autobetonierei, iar persoana vătămată s-a retras înspre puntea 1 spate, spre cabină. Ambii ştiau cam de câte atmosfere era nevoie pentru a fi umflată roata însă, în lipsa unui dispozitiv de măsurare, a unui manometru, nu au măsurat presiunea care intra în cameră, au făcut o estimare empirică prin lovirea anvelopei cu un fier beton.

Se reproşează în acest punct inculpatului I faptul că nu a monitorizat în timpul pompării aerului presiunea care intră în cauciuc cu ajutorul manometrului de la bordul autobetonierei, aceasta fiind una din „obligaţiile” nerespectate de către aceasta - aşa se reţine în actul de acuzare. Instanţa reţine fără urmă de îndoială că respectiva monitorizare nu ar fi ajutat cu nimic. Asta declară inculpatul I (f. 56 vol. I), persoana vătămată PC (f. 85 vol. I), parţial şi martorul IS2, şeful biroului mecanizare (f. 160 vol.I) – manometrul de la bordul autobetonierei indică presiunea din instalaţia de frânare; furtunul pentru umflat cauciucuri pe care-l aveau la dispoziţie angajaţii societăţii nu era unul cu manometru montat pe el, aşa cum ar fi trebuit să fie pentru a se încadra în noţiunea de „dispozitiv special” din normele analizate mai sus. Revenind la manometrul din cabina autobetonierei, dincolo de faptul că neurmărirea acestuia de către inculpat nu a reprezentat o cauză a accidentului care să fie reţinută ca atare de către raportul ITM, nici măcar de către raportul iniţial al societăţii angajatoare, în cauză a fost dispusă expertiză judiciară tehnică auto care a avut între obiective inclusiv lămurirea acestui aspect, anume, „dacă manometru de la bord avea aptitudinea de a indica presiunea pompată în roata care se umfla” şi răspunsul, în acord chiar cu poziţia exprimată de reprezentantul angajatorului (f. 33 vol. III.) este că „manometrul de la bord (…) măsoară presiunea de aer din instalaţia de frânare, până la 7,35 bar. Valoarea acestei presiuni este controlată şi limitată de un regulator de presiune dotat cu supapă de refulare care are rolul de a refula aerul atunci când presiunea din instalaţie creşte peste 7,35 atm (în cazul în care supapa de refulare a regulatorului de presiune introduce aer în butelia de aer a instalaţiei de frânare a autovehiculului)” şi în continuare, pentru opeS1nea de umflare a pneurilor autobetonierei prin intermediul compresorului acesteia – opeS1ne permisă de cartea tehnică a maşinii – „furtunul de aer se conectează la supapa de refulare a regulatorului de presiune, dar presiunea aerului refulat în furtunul ce umflă cauciucul anvelopei nu mai este limitată prin regulatorul de presiune, chiar dacă este indicată pe manometrul de la bord”. În concluzie, manometrul de la bord nu putea indica presiunea care ajunge în final (prin mecanismul descris mai sus) în cauciuc pentru că în punctul gestionat de supapa de refulare se rupe şirul contorizării.

Revenind la şirul evenimentelor, în aceste condiţii, în timp ce inculpatul I se deplasa înspre compresor să oprească presiunea aerului, cauciucul a explodat, inelul de siguranţă s-a deformat, cercul şi inelul au fost proiectate în exterior, cercul a lovit containerul de lemn aflat în raza roţii la aproximativ 3 m, iar din acest container a fost proiectat mai departe în picioarele persoanei vătămate PC. În urma incidentului, acesta din urmă a suferit leziuni serioase, a fost supus unor intervenţii chirurgicale repetate şi a fost ulterior încadrat în gradul II de invaliditate, pierzându-şi total capacitatea de muncă.

La foarte puţin timp după eveniment, anvelopa în cauză, inelul de siguranţă şi janta roţii implicate în accident au fost predate de către societate la un centru de fier vechi, nu au putut fi examinate nici de către ITM, cu atât mai puţin de expertul chemat în cursul acestui proces să se pronunţe cu privire la calitatea acestora şi la posibilitatea ca aceste elemente şi calităţilor lor de la momentul accidentului să fi fost cauze ale acestuia.

Cu toate acestea, ţinând cont de condiţiile imposibilităţii examinării fizice a componentelor de mai sus, instanţa a reţinut faptul că expertiza efectuată în cauză arată că „anvelopa în cauză era atât uzată fizic, cât şi îmbătrânită, motive care au dus la pierderea calităţilor elastice ale acesteia, atât în zona talonului, cât şi pe flancuri, cauze din care, fiind umflată peste limita de 8 bar, aceasta a cedat” (f. 36 vol. III.). Suplimentar, ar mai fi de menţionat faptul că autobetoniera în cauză era una de tip foarte vechi, singura de acest fel de pe şantier, însă avea inspecţie tehnică valabilă şi putea fi folosită.

Tot referitor la cauzele accidentului, subliniem faptul că raportul ITM identifică drept principala cauză a accidentului produs faptul că „angajatorul nu a asigurat şi controlat efectuarea lucrărilor de mentenanţă în condiţii de siguranţă”, abia în plan secundar la capitolul „alte cauze care au concurat la producerea evenimentului” sunt identificate acţiunile celor doi, inculpat şi persoana vătămată care nu ar fi respectat instrucţiunile de securitate şi sănătate în muncă necesare opeS1nii efectuate, respectiv „utilizarea unui dispozitiv de protecţie al roţii, dotat cu un manometru pentru verificare presiunii în pneu”.

Este adevărat, după cum reţine procurorul în cauză, faptul că această cauzalitate reţinută în acest raport nu obligă în vreun fel latura penală a cauzei, raportul de cauzalitate în cazul unei infracţiuni fiind stabilit în funcţie de criterii specifice, însă alte aspecte sunt de analizat cu atenţie din perspectiva tehnico – juridică a infracţiunii de care este acuzat inculpatul.

*În drept,* infracţiunea de care este acuzat inculpatul are următorul conţinut: *„nerespectarea de către orice persoană a obligaţiilor şi a măsurilor stabilite cu privire la securitatea şi sănătatea în muncă, dacă prin aceasta se creează un pericol iminent de producere a unui accident de muncă sau de îmbolnăvire profesională”* (art. 350 C. pen.).

Premisa conţinutului constitutiv al infracţiunii este dată de existenţa unor „obligaţii şi măsuri stabilite”, adică existente şi cunoscute făptuitorului. Din această perspectivă, infracţiunea trebuie analizată – aşa cum sugerează şi interpretarea tehnico – legislativă, subsecvent infracţiunii reglementată în codul penal la punctul anterior, anume infracţiunea de *neluarea a măsurilor legale de securitate şi sănătate în muncă*, anume: *neluarea vreuneia dintre măsurile legale de securitate şi sănătate în muncă de către persoana care avea îndatorirea de a lua aceste măsuri, dacă se creează un pericol iminent de producere a unui accident de muncă sau îmbolnăvire profesională* – art. 349 C. pen.

Altfel spus, pentru a exista infracţiunea de *nerespectare a măsurilor legale de securitate şi sănătate în muncă* este necesar ca la locul de muncă să existe un set de măsuri cu privire la securitatea şi sănătatea în muncă. Acestea sunt enumerate cu titlu de principiu de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 319/2006 şi vizează:

*a) asigurarea securităţii şi protecţia* *sănătăţii lucrătorilor;*

*b) prevenirea riscurilor profesionale;*

*c) informarea şi instruirea lucrătorilor;*

*d) asigurarea cadrului organizatoric şi a mijloacelor necesare securităţii şi sănătăţii în munca.*

Apoi, mai specific, pentru activitatea derulată pe şantier de către inculpat, anume pentru întreţinere şi reparaţii auto, sunt aplicabile *norme specifice* – NSSM 1 (f. 261 – 273 vol. II) care prevăd mai multe dispoziţii specifice, între care:

* întreţinerea şi repararea autovehiculelor se vor face în hale şi încăperi amenajate, dotate cu utilaje, instalaţii şi dispozitive adecvate (nu au existat pe şantierul de la ...)
* executarea unor lucrări (…) este admisă şi în spaţii amenajate în afara halelor şi atelierelor de întreţinere denumite „platforme tehnologice”. Aceste platforme vor fi delimitate, marcate şi amenajate corespunzător, iar atunci când este necesar, vor fi împrejmuite (nu au existat pe şantierul de la ... astfel de platforme delimitate).
* în locurile pentru umflarea pneurilor trebuie să se afişeze la loc vizibil tabelul cu presiunile admise în anvelope pe tipuri de autovehicule, precum şi instrucţiunile specifice de protecţia muncii (nu a existat pe şantier un astfel de loc)
* măsurarea presiunii se va face obligatoriu cu manometru verificat metrologic (şantierul nu era dotat cu un astfel de manometru, una dintre primele măsuri luate de către societate după accident fiind tocmai dotarea şantierului cu un astfel de manometru – f. 260 vol. II).
* pentru evitarea accidentelor care s-ar putea produce datorită desprinderii cercului în timpul umflării cauciucului, se va utiliza obligatoriu dispozitivul de protecţie fix sau mobil special confecţionat în acest scop (nu au existat pe şantier astfel de dispozitive speciale. Se vorbeşte despre acele spaţii fixe denumite „cuşti” în care se obişnuia pe şantiere să se introducă roata care trebuie umflată pentru ca, în caz de explozie, să rămână în interiorul cuştii, nici acestea nu existau pe şantier. Apoi, se vorbeşte despre levierul din dotare care nu ar fi fost folosit de către inculpat. În realitate şi această omisiune care i se impută inculpatului ar fi fost tot o improvizaţie şi nicidecum un dispozitiv special în sensul normelor de mai sus).

Revenind la măsurile de securitate şi sănătate în muncă enumerate cu titlu de principiu de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 319/2006, se remarcă faptul că au fost respectate de către angajator în mare cele prevăzute la lit. c), anume, au fost informaţi şi instruiţi periodic lucrătorii din şantier cu privire la normele care trebuie respectate. Sau, cel puţin formal, lucrătorii au semnat de fiecare dată fişele de instructaj, aşa cum au făcut şi inculpatul şi persoana vătămată.

Pe de altă parte, restul măsurilor efective nu au fost luate de către angajator. Mai exact, prin faptul că, deşi şefii ierarhici au dispus efectuarea unei lucrări, nu au pus la dispoziţia celor doi lucrători mijloacele de protecţie necesare (descrise mai sus), încălcând astfel atât dispoziţia privind *asigurarea cadrului organizatoric şi a mijloacelor* *necesare securităţii şi sănătăţii în munca,* cât şi cele referitoare la protecţia lucrătorilor şi, implicit, la prevenirea accidentelor (a riscurilor profesionale).

Inculpatul I era, teoretic vorbind, obligat să respecte normele de securitate în muncă, norme care i-au fost prezentate la un moment dat. Este însă mai mult decât evident că aceste norme au un caracter strict teoretic şi nu au, prin ele însele aptitudinea de a evita producerea accidentelor, doar dacă sunt însoţite de măsuri efective care să fie luate tocmai în scopul de a le concretiza. În caz contrar, aceste dispoziţii sunt goale de conţinut şi nu pot fi luate în considerare în sensul dispoziţiilor codului penal care face vorbire despre „*obligaţiile şi măsurile stabilite”.*

Altfel spus, şi în rezumat faţă de cele arătate mai sus, inculpatului I i se cere să monteze camera vulcanizată pe roata cu pană (nicidecum să folosească roata de rezervă), ceea ce face, ştie că ar trebui să folosească un dispozitiv special de protecţie, dar nu are unul, foloseşte un fier beton mai mic decât cele existente în mod obişnuit, dar care oricum reprezintă o improvizaţie şi nicidecum un dispozitiv special; ştie că este obligat să urmărească presiune în timpul umflării cauciucului cu ajutorul unui manometru montat pe furtun (i s-a spus acest lucru şi l-a înţeles), dar acel manometru nu există pe şantier – cum ar putea să respecte instrucţiunile teoretice?

Sub acest aspect, acţiunii inculpatului I din data de ... îi lipseşte tipicitatea infracţiunii prevăzute la art. 350 C. pen. prin raportare la latura obiectivă a cauzei. Inculpatul I, pentru a fi săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 350 C. pen. trebuia să nu respecte obligaţiile şi măsurile de securitate luate de către de angajator, nu cele scrise pe hârtie, dar neluate în concret. În aceste condiţii, se impune ca singură soluţie posibilă achitarea inculpatului pe temeiul art. 16 alin. 1 lit. b) teza I Cpp – fapta nu este prevăzută de legea penală.

Tot soluţia achitării inculpatului (pe un alt temei) s-ar impune şi urmând logica procurorului care a arătat că nu se impune extinderea urmăririi penale faţă de SC PR SA pentru că societatea a fost sancţionată contravenţional de către ITM, prin urmare, în virtutea principiului *non bis in idem,* nu ar putea fi supusă la mai multe pedepse în acelaşi timp, conform jurisprudenţei CEDO, acuzaţia contravenţională corespunzând celei penale. La fel de sancţionat contravenţional cu avertisment scris a fost şi inculpatul I pentru faptele pentru care este acuzat penal în prezenta cauză – a se vedea procesul – verbal din ... (f. 282 vol. II).

Pentru toate aceste considerente, în baza art. 396 alin. 5 Cpp raportat la art. 16 alin. 1 lit. b) teza I Cpp. instanţa l-a **achitat** pe inculpatul **I** pentru săvârşirea infracţiunii de *nerespectare a măsurilor legale de securitate şi sănătate în muncă* prevăzută de art. 350 alin. 1 C. pen.

În baza art. 397 alin. 1 Cpp raportat la art. 25 alin. 5 Cpp, instanţa a lăsat nesoluţionată acţiunea civilă formulată de către persoana vătămată PC, iar cheltuielile judiciare au rămas în sarcina statului.

***II. Împotriva acestei hotărâri au declarat apel în termenul prevăzut de art.410 C.pr.pen.*** **Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Judecătoria ...,** de către **partea civilă PC** şi de către **partea responsabilă civilmente SC PR SA.**

Prin apelul Parchetului de pe lângă Judecătoria ... se arată că hotărârea este **netemeinică și nelegală** și se solicită stabilirea unei pedepse în sarcina inculpatului pentru infracţiunea de neluarea luarea măsurilor de securitate în muncă prev de art . 350 alin.l Cod Pen cu aplicarea art. 83 C. pen. şi respingerea acţiunii civile ca inadmisibile.

Cu privire la soluția de achitare care este considerată **netemeinică**, se invocă în motivarea apelului mai multe critici raportate la argumentele aduse de instanța de fond în motivarea soluției pronunțate.

Față de aprecierea instanței că inculpatul era angajat de mai puţin de o lună la societate şi nu avea experienţă mare în repararea maşinilor de tonaj, se arată că inculpatul avea vechime mare ca şofer, chiar dacă era de puţin timp angajat la actualul loc de muncă.

Cu privire la faptul că era o practică ca penele să se repare pe şantier de şoferi se arată că acest aspect este nerelevant întrucât pana la acea roată fusese deja reparată şi în plus din probele administrate rezultă cel mult că se proceda în acest mod când era vorba de defecţiuni minore, condiţie ce nu era întrunită, dat fiind că s-a solicitat trimiterea roţii la atelierul mecanic. Inculpatului i s-a solicitat să repare pana la atelierul mecanic şi nicidecum pe şantier astfel încât acesta s-a deplasat la un atelier mecanic din oraşul ..., dar acolo s-a refuzat repararea pe motiv că roata este un model mai vechi şi apoi a fost scoasă şi reparată.

Se mai arată că nu rezultă suficient din probe că roata de rezervă avea şi ea pană, respectiv nu era umflată, din contră martorii IS2, S şi S1 susţin că autobetoniera era dotată cu roată de rezervă ce era funcţională, inculpatul afirmând imediat după producerea accidentului că nu ştia că există roată de rezervă. Doar persoana vătămată PC a afirmat că roata de rezervă nu avea pană ci era dezumflată, aspect pe care nu l-a verificat ci „se vedea cu ochiul liber”.

Se mai arată că nu rezultă din probe solicitarea expresă adresată inculpatului de şeful staţiei de betoane, inginerul S, să rezolve problema şi să o ia şi pe persoana vătămată PC să-l ajute, din contră, mai multe probe stabilesc contrariul: martorul S arată că nu avea cunoştinţe specialitate mecanic şi nu avea experienţă în domeniu, el doar spunea să repare utilajul sau ce activităţi urmau să execute nu şi modalitatea în care trebuia procedat pentru îndeplinirea acestor activităţi, că l-a sunat în data de ... pe inculpat şi a aflat că accidentul deja a avut loc, martorul S1 arată că nu ştie sigur dacă cineva i-a dat dispoziţie expresă lui I să repare pana pe şantier, dar cei doi se ajutau reciproc pentru că erau colegi, arătând chiar că este posibil ca inculpatul să fi avut această iniţiativă pentru că era un muncitor conștiincios şi serios( fila 135 voi. III).

Se arată că în atribuţiile persoanei vătămate PC nu intra ajutorarea inculpatului I, acesta era angajat la societate din ... ca mecanic utilaj şi executa lucrări cu încărcătorul frontal pe care-l deservea de alimentarea cu sorturi la staţia de betoane şi alte lucrări la obiectivele aflate în construcţie, respectiv încărcare pământ, balast, împrăştierea de pământ, transportarea de beton cu cupa etc, iar acesta nu a primit ordin direct de la şefii lui să meargă să-l ajute pe inculpat , aspecte cunoscute de inculpat şi recunoscute de persoana vătămată.

Cu referire la aprecierea instanței că nu existau pe şantier echipamente de protecţie pentru şi şefii aveau cunoştinţă de aceste aspecte se arată că aspect care nu-l exonerează pe inculpat de obligaţia de a solicita să-i fie puse la dispoziţie aceste echipamente, inculpatul încălcând astfel art. 23 alin.l pct d din legea 319/2006 care prevede obligaţia acestuia „să comunice imediat - angajatorului şi/sau lucrătorilor desemnaţi orice situaţie de muncă despre care au motive întemeiate să o considere un pericol pentru securitatea şi sănătatea lucrătorilor, precum şi orice deficienţă a sistemelor de protecţie” atribuţie prevăzută şi în fişa postului inculpatului şi a persoanei vătămate PC. În fapt nu rezultă că ar fi existat o astfel de discuţie expresă între inculpat şi vreunul din şefi şi nici un refuz sau împotrivire a inculpatului la presupusul ordin al şefilor.

Cu privire la faptul că presiunea indicată de manometrul de la bordul autobetonierei nu indica presiunea care ajunge în final la cauciuc şi că urmărirea acesteia în această modalitate de inculpat nu ar avea efect, se arată că acest aspect nu e de natură să-i înlăture inculpatului obligaţia respectării măsurilor de securitate şi sănătate în muncă. Inculpatul cunoştea modalitatea şi echipamentele folosite la efectuarea unei astfel de pene pe şantier şi a ales să repare pana fără să ia nici un fel de măsuri de protecţie , nici măcar pe cele pentru evitarea prezenţei persoanei vătămate în zonă sau amplasarea acesteia la distanţă sigură, când nu mai era necesar, încălcând astfel prevederile art. 22 din legea 319/2006 care prevede că „fiecare lucrător trebuie să îşi desfăşoare activitatea, în conformitate cu pregătirea şi instruirea sa, precum şi cu instrucţiunile primite din partea angajatorului, astfel încât să nu expună la pericol de accidentare sau îmbolnăvire profesională atât propria persoană, cât şi alte persoane care pot fi afectate de acţiunile sau omisiunile sale în timpul procesului de muncă.”

Ori în condiţiile în care inculpatul avea vechime de specialitate , lucrând ca şofer de mai mult timp, cunoştea condiţiile în care trebuia umflată şi montată roata şi normele de protecţie a muncii pentru această activitate, pe care le-a încălcat, şi mai mult, nu a luat nici un fel de măsuri de protecţia a muncii şi a persoanelor cu care lucra.

Cu privire la incidenţa principului non bis in idem , aplicabil inculpatului căruia i s-a aplicat sancţiunea contravenţională a avertismentului scris, se arată că nu i s-a aplicat o sancţiune contravenţională de ITM ... - fila 145 volumul II, ci i s-a aplicat sancţiunea avertismentului de societatea angajatoare ca sancţiune disciplinară - f 281 verso vol II, nefiind aşadar aplicabil acest principiu.

Se apreciază ca **nelegală şi netemeinică** încheierea instanţei din ..., prin care s-a constatat că este admisibilă exercitarea acţiunii civile formulate de persoana vătămată PC în cadrul procesului penal şi a fost introdusă în cauză ca persoană responsabilă civilmente SC PR SA.

În acest sens se apreciază că infracţiunea obiect al cauzei este o infracţiune de pericol, care aduce atingere relaţiilor din domeniul securităţii şi sănătăţii în muncă, aceasta intră în concurs în cazul de faţă cu infracţiunea de vătămare corporală din culpă în cadrul căreia se poate exercita acţiunea civilă. Infracţiunea prev. de art. 350 alin. 1 C. pen. s-a consumat la momentul când nu s-au luat măsurile de securitate şi sănătate în muncă cu consecinţa creării pericolului iminent de producere a unui accident de muncă.

Se mai arată că producerea accidentului de muncă şi consecinţele acestuia - vătămarea corporală a unei persoane - depăşeşte faza consumării infracţiunii de nerespectare a măsurilor de securitate şi sănătate în muncă, fază în care urmarea vătămării corporale este specifică infracţiunii prev. de art. 196 Cod Pen , astfel încât este justificată apariţia concursului între o infracţiune intenţionată şi una săvârşită din culpă.

Practic în această situaţie persoana vătămată, care nu a formulat plângere penală prealabilă în termenul legal prevăzut de lege pentru infracţiunea de vătămare corporală din culpă, poate obţine aceleaşi despăgubiri civile în cadrul unei alte acţiuni penale.

Partea civilă **PC** asolicitat sa constatate existența faptei ce constituie infracţiune, vinovăția inculpatului si tragerea lui la răspundere penală, corelativ cu admiterea constituirii de parte civila si pe latura civila admiterea pretenţiilor solicitate.

Se arată că prima instanţa a analizat in mod greşit starea de fapt și a dat o interpretare eronata probelor administrate, pronunţând o hotărâre nelegala de achitare a inculpatului în temeiul art. 16 alin. 1 lit b CPP, pe motiv ca fapta nu este prevăzută de legea penala.

Se arată că exercitarea acţiunii civile in cadrul acestui dosar, este admisibila fața de dispoziţiile art 19 CPP, in condiţiile în care răspunderea civilă delictuală a inculpatului poate fi atrasă pentru prejudiciul produs prin comiterea faptei care face obiectul acţiunii penale. Inculpatul a fost trimis in judecata si cercetat pentru o infracţiune de pericol, care a avut un rezultat indirect, concretizat în vătămarea grava a persoanei vătămate. Se face trimitere la considerentele Hotărârii nr. ... a ÎCCJ în sensul admisibilităţii exercitării acţiunii penale în cadrul procesului penal care are ca obiect o infracţiune de pericol. Se face, de asemenea, trimitere la legea substanțială civilă și sa arată că acţiunea civilă este admisibilă ori de câte ori prejudiciul a fost produs prin infracţiune sau prin acelaşi complex cauzal indivizibil în care este integrată şi infracţiunea.

Cu privire la latura penală, se arată că obligaţiile la care se referă art. 350 C.pen. si care sunt aplicabile în cazul de fata sunt cele reglementate de:

- art. 22 din Legea 319/2006, care prevăd ca fiecare lucrător trebuie sa își desfășoare activitatea , in conformitate cu pregătirea si instruirea sa, precum si cu instrucțiunile primite din partea angajatorului, astfel încât sa nu expună la pericol de accidentare sau îmbolnăvire profesionala atat propria persoana cat si alte persoane care pot fi afectate de acţiunile sau omisiunile sale in timpul procesului de munca.”

-art. 23 alin. 1 lit h din Legea 319/20061 ”În mod deosebit, în scopul realizării obiectivelor prevăzute la art 22, lucrătorii au următoarele obligaţii: - să își însușească si sa respecte prevederile legislaţiei din domeniul securităţii si sanatatii in munca si masurile de aplicare a acestora „.

- Normele Interne de SSM , art.275 , art.276 descrise pe larg în PV de cercetare a evenimentului.

- atribuțiile/responsabilitățile stabilite în fișa postului inculpatului.

Totodată, prevederile art 30 din Norme SSM arata că lucrătorii sunt obligaţi ca înainte de începerea lucrului să verifice daca uneltele si utilajele pe care le folosesc sunt in stare huna si corespund din punct de vedere al securităţii muncii. Se interzice folosirea uneltelor si utilajelor care nu corespund acestor verificări.

Aceste Norme SSM au fost aduse la cunoştinţa inculpatului atât la angajare, cat si periodic la instructajul efectuat.

Se mai arată că în PV de cercetare nr. ... se reține culpa inculpatului pentru nerespectarea acestor prevederi/obligații/masuri legale, stabilite de legiuitor, dispoziţiile Legii 319/2006, iar Normele SSM sunt stabilite de angajator, norme care i-au fost aduse la cunoştinţa inculpatului, așa cum retine, de altfel si instanţa de fond.

Pentru ca o faptă să întrunească elementele constitutive ale infracțiunii reținute este necesar ca ea să încalce un text explicit dintr-un act normativ (Legea 319/2006) sau o norma tehI de securitate si sănătate in munca aplicabila locului de munca unde aceasta s-a produs (art 275 NMSS) sau o obligație din fisa postului.

Pentru antrenarea răspunderii inculpatului nu are relevanta daca acţiunea/inacțiunea acestuia a concurat cu cea a societății angajatoare, în condiţiile in care amândurora le poate fi atrasă răspunderea.

Se face trimitere la declaraţia martorului inspector ITM IS, din cursul urmăririi penale, din care rezultă că dacă inculpatul nu ar fi înlăturat bara metalica instalata iniţial pentru a preveni explozia cauciucului, si respectiv expulzarea inelului metalic de siguranţa, urmarea periculoasa a rănirii părții vătămate nu s-ar fi produs. Se arată că poziția inculpatului a fost de la început oscilanta în ceea ce priveşte modul în care s-a procedat la umflarea rotii.

În continuare, se face trimitere la declarațiile martorilor S4, IS2, S1, S, IS3 și se concluzionează că din ansamblul probelor administrate rezultă că inculpatul si partea civila au primit ordin sa repare roata pe şantier, ca ambii erau in timpul atribuțiilor de serviciu, si ca nerespectarea normelor de securitate a muncii a condus la vătămarea părții civile.

Inculpatul a acționat, așa cum reiese din propria declarație, cu intenție indirecta, asumându-si riscul producerii unui accident, IN CONDIŢIILE în care așa cum afirma managerul de proiect S1: în șantier se practica ca șoferi sa își facă penele.

Din probe rezultă faptul că improvizația la care inculpatul a apelat încalcă normele de securitate în munca fiind contrara acestora. Chiar dacă superiorii inculpatului au dat ordin sa fie reparată roata, şi părții civile i s-a dat ordin să îl ajute pe inculpat, nu s-a dovedit că ordinul a fost dat cu ignorarea normelor de securitate in munca.

Cu privire la motivul 2 de achitare (care s-ar fi impus în mod distinct) referitor la sancționarea contravențională a societății și a inculpatului, se arată că instanţa de fond a făcut o mare eroare. Inculpatului nu i s-a aplicat nicio sancțiune contravențională, așa cum reiese din PV de cercetare al ITM, pag 14 lit. o, pct. 2. Primul PV de cercetare întocmit de către Comisia de cercetare a societății nu a fost avizat de către ITM , astfel ca nu este reală afirmația aplicării unei sancțiuni contravenționale inculpatului. Doar societatea angajatoare a fost sancționata pentru inculcarea prevederilor art. 13 lit. f din Legea 319/2006, cu „avertisment scris”.

Se arată că instanţa comite o eroare evidentă în interpretarea CEDO atunci când afirmă, că societatea PR a fost sancționata contravenţional de către ITM, prin urmare în virtutea principiului ne bis in idem, nu ar putea fi supusă la mai multe pedepse în acelaşi timp. Conform jurisprudenței CEDO, este vorba de acuzația contravențională corespunzând celei penale, şi asta deoarece nu toate contravențiile sunt încadrate de jurisprudența CEDO în sfera acuzațiilor din materie penală, ci doar cele care îndeplinesc criteriile Engel.

Pe latură civilă se solicită admiterea pretențiilor formulate în baza art art. 25 şi art. 397 Cod procedură penală rap la art 1349,1357 și 1387 C civil.

Conform art. 1373 alin .2 Cod civil, comitentul care in procesul penal are calitatea de parte responsabila civilmente este persoana juridica care in virtutea unui contract sau in temeiul legii exercita direcţia, supravegherea si controlul asupra celui care îndeplinește anumite funcţii sau însărcinări în interesul său ori al altuia .

Se arată că SC PR este cea care a organizat şantierul de lucrări, asigurând forţa de munca si utilajele necesare pentru lucrări. Lucrările de reparaţii la autovehicule si utilajele firmei sunt asigurate la atelierul secţiei de mecanizare din ..., iar lucrările care se pot face în şantier sunt efectuate de către deservenții acestora si atunci când este necesar, sub supravegherea sing. IS2 (fila 6 din PV de cercetare al ITM ...). De asemenea, potrivit fisei postului, ing. S3 avea obligaţia de a asigura supravegherea permanenta a lucrătorilor pe timpul executării lucrărilor, obligație pe care acesta a încălcat-o.

Se mai arată că fapta ilicită a inculpatului a fost săvârșită în timpul programului de lucru atât al său cât şi al victimei, că a presupus utilizarea unui bun care era folosit în derularea activităţii curente în firmă -autobetoniera cu echipamentele ei, si cu largul concurs al unor alţi angajaţi al părţii responsabile civilmente ale cărui atribuții principale erau tocmai supravegherea modului în care victima și inculpatul își desfășurau activitățile.

Prin urmare angajarea răspunderii comitentului are loc în aceste condiţii întrucât inculpatul (prepus) a săvârşit fapta în timpul programului, în perioada cât trebuia sa se afle sub controlul, coordonarea şi supravegherea directă a comitentului, respectiv în prezenţa pe șantier a unor persoane în mod special desemnate de societate pentru a supraveghea conduita celor din grupa de lucru.

Se mai invocă faptul că prejudiciul corporal suferit de partea este evident, acesta având mutilat piciorul drept, fapt care a determinat nu numai suferinţa si durerea fizica pentru recuperarea sa, dar si suferința psihica , partea civila fiind la o vârstă matură, la care asigura traiul familiei sale și își asigura prin munca un venit, care sa îi asigure mai târziu si o pensie, conform principiului contributivității, ori speranţele sale de muncă au fost anulate.

Se face referire la prejudiciul estetic care cuprinde suma vătămărilor si leziunilor suferite prin care se aduce atingere armoniei fizice sau înfăţişării unei persoane , el referindu-se în concret la mutilările, desfigurările sau cicatricile cauzate persoanei, la urmările dezagreabile le au sau pot avea asupra posibilităţilor de afirmare în viață, de munca chiar, dar si la suferinţele psihice pe care aceste situații le pot determina. În cazul de fata, acest prejudiciu corporal constituie un „handicap" mereu supărător, generator de complexe şi nelinişte, având ca efect colateral excluderea din câmpul muncii, marginalizarea sau excluderea din colectivitatea din care făcea parte. Prejudiciul corporal cuprinde pe lângă prejudicii materiale diverse - îngreunarea si un efort suplimentar pentru a se descurca singur pe lângă cele morale exprimate in dureri fizice si suferinţe pur morale, pe care le resimte văzându-se mutilat.

Se arată că există și un prejudiciu de agrement produs, resimţit prin restrângerea elementelor agreabile ale vieţii - înainte de accident era o persoana activa, muncea in gradina, acum a renunţat deoarece posibilitatea de mişcare si a sta mai mult timp în picioare este mult redusa, fiind limitata și posibilitatea de a desfășura activități cotidiene.

Cu referire la daunele morale, se arată că legiuitorul nu a stabilit criterii obiective de cuantificare a prejudiciului, astfel încât instanţele au puterea suverană de apreciere a despăgubirilor, prin raportare la circumstanţele concrete ale cauzei. Daunele morale se stabilesc prin apreciere, ca urmare a aplicării de către instanţa de judecată a criteriilor referitoare la consecinţele negative suferite de cel în cauză în plan fizic şi psihic, importanţa valorilor lezate şi, în măsura în care au fost lezate aceste valori, intensitatea percepţiei consecinţelor vătămării, măsura în care le-a fost afectată situaţia familială, profesională şi socială. Toate aceste criterii de cuantificare a prejudiciului moral sunt subordonate conotaţiei aprecierii rezonabile pe o bază echitabilă, corespunzătoare prejudiciului real şi efectiv produs victimei. Instanţa trebuie sa aprecieze că acoperirea prejudiciului moral este conformă cu principiul reparării integrale a pagubei, iar în cazul suferinţelor psihice, aceasta nu poate constitui decât o compensaţie minimală. Trebuie avută în vedere afectarea vieţii de familie, a nivelului de trai al membrilor acesteia precum şi consecinţele psihice, de comportament şi de inadaptabilitate socială suferite de partea civila, aspecte care reies si din declaraţiile martorilor ce au fost audiaţi. Trebuie să se ţină cont și de vârsta victimei şi de efectele evenimentului nefericit asupra dezvoltării personale şi profesionale a acestuia.

**Partea responsabilă civilmente SC PR SA** susține, în principal, inadmisibilitatea de calității sale de parte responsabila civilmente în prezentul dosar, raportat la caracterul infracţiunii, mai exact acela de pericol.

În subsidiar, fata de calitatea de parte responsabila civilmente, invocă faptul că în speţă operează prevederile art. 1373 al. 3 Cod civil, motiv pentru care nu poate fi antrenata răspunderea comitentului pentru fapta prepusului, situaţia de fapt rezultând din probațiunea administrate in cauza.

În motivarea apelului se arată că acţiunea civila nu poate fiexercitata in cadrul oricărui proces penal, întrucât unele infracţiuni (precum infracţiunile de pericol), prin natura lor, nu pot da naştere unor prejudicii materiale sau morale. În asemenea cazuri, acţiunea civila poate fi formulata numai pe cale separata, în cadrul unui proces civil, daca au existat alte eventuale fapte păgubitoare, fără caracter penal, legate de infracţiunea respectiva.

Apelanta mai arată că și-a îndeplinit obligaţiile de SSM , în acest sens toate persoanele implicate in accident fiind instruite in conformitate cu prevederile legale în vigoare, atât la modul general, cât si specific. În mod corect a reținut instanţa de fond aceste aspecte. În vederea efectuării acestor instruiri societatea avea atât personal angajat, cat si contract de prestări servicii cu o firma specializata in procedurale si instruire. De asemenea, societatea deţinea un atelier autor, atelier de care partea vătămata avea cunoştinţa, deoarece cu o zi înainte își trimisese electromotorul propriului utilaj la acest atelier auto in vederea reparării acestuia. Cunoştea si inculpatul existența acestui atelier auto.

În ceea ce priveşte roata de rezerva, apelanta contestă ce a reținut instanţa de fond în sensul că aceasta avea si ea pană de cauciuc, respectiv nu era umflata corespunzător. Fata de acest aspect, se solicită reanalizarea declaraţiilor martorilor IS2 si S4.

Nu rezultă din declarațiile martorilor și ale părților că șefii ierarhic superior ar fi dat indicații ca pana să fie remediată pe șantier, ci că PC ar fi primit indicaţii sa se ocupe de propriul utilaj, astfel încât acesta sa fie pregătit pentru activitatea de turnat beton, motiv pentru care a si trimis electromotorul la ..., la atelierul auto.

Este cumva firesc ca cei care își desfășoară activitatea pe maşini si utilaje sa fie responsabili de buna funcţionare a acestora, in sensul respectării procedurii de mentenanță, si nu efectuării de manevre periculoase, așa cum s-a întâmplat în speţa.

Așa cum rezulta din declaraţiile martorilor si a părții vătămate, verificarea gradului de umflare a roții s-a făcut cu prin lovirea cu levierul aflat in dotarea autobetonierei, acelaşi levier despre care instanţa menţionează ca nu a r fi existat in dotarea autobetonierei.

Se retine ca anvelopa in cauza era uzata fizic si imbatranita in condiţiile in care se menţionează ca aceasta anvelopa nu a putut fi verificata, ea nemaiexistând la data întocmirii expertizei. Niciodată nu i s-a pus in vedere apelantei necesitatea păstrării acestei anvelope/ roți, in cadrul cercetării efectuate in urma accidentului.

Apelanta mai invocă faptul că la pagina 8-9 din sentinţa se retine ca in cazul normelor specifice NSSM1, aplicarea acestora nu s-a făcut de către angajator in cadrul şantierului, însă aplicarea lor s-a făcut in cadrul şantierului în măsura în care a fost posibil, modul de organizare in ceea ce priveşte procedura de efectuare a reparaţiilor fiind cunoscuta de angajaţi, dovada ca aceştia au trimis la atelierul auto electromotorul volei, că îl sunau pe dl. IS2 când aveau nevoie de reparaţii. Faptul ca au considerat ca pot efectua pana la fata locului, deşi cunoşteau particularităţile rotii in cauza, reprezintă o decizie proprie, luata in cunoştinţa de cauza si având la dispoziție toate informaţiile necesare.

Nu a existat un ordin direct de a repara pana în şantier, nu a existat un ordin direct de a repara roata și nu de a monta roata de rezerva ( deşi apelanta nu consideră ca un inginer constructor din şantier ar fi putut sa dea dispoziţii tehnice unui şofer profesionist, în sensul de a repara roata stricată sau de a o înlocui cu roata de rezerva, opţiunea fiind a profesionistului )nu a existat nici o dispoziţie directa de a-1 lua pe PC în cadrul acestor manevre.

Apelanta concluzionează că, în urma readministrării probei testimoniale nu s-a dovedit în nici un fel culpa ei în decizia inculpatului de a executa manevre periculoase in cadrul şantierului. Culpa reţinuta in sarcina societarii in cadrul cercetării accidentului de muncă este una strict legata de partea teoretica, pe când culpa inculpatului si a pârtii vătămate este una ce a dus in mod direct la producerea accidentului, aspect reţinute și de instanţele Tribunalului ... și menţinute de cele ale Curţii de Apel ... in Dosar ..., Decizia nr, ....

În cursul judecării apelului a fost administrată probațiunea testimonială constând în reaudierea martorilor S3, S, IS2 Vasile, IS3, S1, S4.

***III. Examinând hotărârea penală atacată prin prisma motivelor de apel invocate şi în raport de principiile care reglementează soluţionarea căii de atac prev. de art.416 – 419 C.pr.pen, Curtea reține că apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Judecătoria ... și partea responsabilă civilmente SC PR SA sunt fondate doar cu privire la latura civilă, iar apelul părții civile PC este nefondat, pentru considerentele care se vor arăta mai jos.***

În primul rând se impune a se analiza cererea persoanei vătămate PC de a fi repus în termenul de apel, pe motiv că domiciliul procesual ales al apelantului pentru comuIrea actelor de procedură este la sediul Cabinet Avocat AV1, astfel că este viciată comuIrea minutei la altă adresă(fila 7 dos. apel).

Curtea constată că prin constituirea de parte civilă de la fond(fila 44 dos. fond), apelantul a indicat un domiciliu ales în vederea comunicării actelor de procedură la sediul apărătorului său situat în ....

Potrivit art. 264 C.pr.pen. raportat la art. 259 alin. 3 C.pr.pen. apelantul trebuia citat la această adresă pentru care a optat în mod expres.

ComuIrea minutei sentinței atacate s-a făcut la adresa de domiciliu a apelantului, deficiență care a împiedicat curgerea termenului de apel.

În aceste condiții, cererea părții civile PC privind repunerea în termenul de apel apare ca fiind ca fiind lipsită de obiect. Termenul de apel nu a început să curgă datorită comunicării deficitare, astfel că partea civilă a exercitat calea de atac în termen legal.

Curtea constată că prima instanţă a stabilit o corectă stare de fapt prin raportare la probele administrate în cursul urmăririi penale şi al judecăţii în primă instanţă, Curtea însușindu-şi în totalitate motivarea primei instanţe, pe care nu o va mai relua, urmând a răspunde, în cele ce urmează, punctual, motivelor de apel invocate.

Analiza semnificațiilor juridice ale stării de fapt trebuie circumscrisă cu strictețe acuzației aduse inculpatului. Astfel, acesta a fost trimis în judecată pentru comiterea infracțiunii de pentru săvârşirea infracţiunii de *nerespectare a măsurilor legale de securitate şi sănătate în muncă* prevăzută de art. 350 alin. 1 C. pen..

În planul laturii obiective infracțiunea se comite prin nerespectarea a obligațiilor și a măsurilor stabilite cu privire la securitatea şi sănătatea în muncă, urmarea cerută de lege pentru existenţa infracţiunii constând în crearea unui pericol iminent de producere a unui accident de muncă sau de îmbolnăvire profesională.

Împrejurarea că este vorba despre o infracțiune care are drept urmare crearea unei stări de pericol, rezultă în mod evident din chiar definiția pe care i-o dă legiuitorul. Obiectul juridic al infracțiunii este reprezentat de relațiile sociale privitoare la protecția muncii, iar obiectul material nu există. Producerea unui rezultat concret vătămător nu este necesar pentru existența ei, iar dacă un astfel de rezultat se produce ca urmare a stării de pericol create, el s-ar putea analiza doar în legătură cu o altă infracțiune concurentă.

Prima instanță a reținut corect că angajatorul a respectat doar acele obligații de informare și instruire periodică a angajaților cu privire la normele care trebuie respectate cu referire la măsurile de securitate şi sănătate în muncă.

În rest, măsuri concrete și efective care să permită transpunerea în practică a normelor care trebuiau respectate cu ocazia remedierii acelei pene, nu au fost luate.

Curtea observă că probatoriul administrat în faza apelului nu a adus elemente care să modifice substanțial starea de fapt reținută de prima instanță, martorii menținându-și de principiu pozițiile inițiale, cu anumite nuanțe sau omisiuni datorate intervalului de timp scurs de la momentul faptelor.

Rezolvarea penei de la acea roată a autobetonierei, în acea zi, nu a fost nicidecum o inițiativă a inculpatului sau o variantă opțională. A fost o sarcină de servici stabilită în vederea asigurării funcționalității autobetonierei care trebuia folosită pentru a se turna beton. Martorul S1 a confirmat faptul că a avut loc o ședință de lucru cu mai mulți ingineri, inclusiv S3, și s-a hotărât să fie trimis șoferul de pe cifă(inculpatul) în oraș, pentru a remedia pana.

Martora S4 a arătat că din declarațiile pe care le-a luat în cadrul unității, a înțeles că inculpatului i s-a dat dispoziție să repare roata pe șantier, iar acesta i-a cerut părții civile să-l ajute. Martorul S, prin declarația dată în fața instanței de apel, arată că nu mai reține exact, dar crede că i-a spus lui I să schimbe roata sau să fie mașina gata. Totuși, prin declarația sa dată la ... în fața unui reprezentant al ITM a admis că în data de ... **l-a sunat pe inculpat să vadă dacă a reparat pana și, dacă are timp, să îl ajute PC la remedierea penei(fila 169 vol II dos. u.p.)**. Procesul verbal de cercetare a accidentului de muncă, întocmit de ITM ... la ... confirmă că S1 i-a dat dispoziție inculpatului, după refuzul atelierului de vulcanizare de a repara pana, să scoată camera pentru a o duce la vulcanizare(fila 139 vol II dos. u. p.).

Dispoziția de remediere a penei de cauciuc era justificată prin nevoia de cifă pentru lucrări în șantier, cealaltă cifă aflându-se pe alt șantier.

Conform celor arătate de inculpat şi persoana vătămată, roata de rezervă avea şi ea pană de cauciuc, respectiv nu era umflată corespunzător. Cu referire la situația acestei roți de rezervă, unii martori au declarat că s-a aflat în stare corespunzătoare, chiar că a fost montată în acea zi pe autobetonieră, însă împrejurarea nu s-a confirmat fără dubiu, date fiind și declarațiile contrare, precum și împrejurarea că autobetoniera nu a fost folosită la lucru în acea zi, cum ar fi fost normal dacă ar fi fost montată roata de rezervă. Pe de altă parte, așa cum corect a reținut și prima instanță, inculpatului i s-a dat dispoziție să remedieze pana, nu să înlocuiască roata, aspect care rezultă din procesul verbal ITM și care este evident, întrucât i s-a cerut inițial să se deplaseze în oraș, la o vulcanizare, pentru remedierea penei. În acest sens s pot exemplifica declarațiile martorilor S1 și S. Nu rezultă că s-ar fi pus în discuție, înainte de accident, varianta cu rota de rezervă, ea apărând ulterior, cu scopul pro causa de a demonstra că inculpatul nu a acționat corespunzător. Faptul că S1 Isidor a cerut inculpatului să scoată camera pentru a o duce la vulcanizare după refuzul atelierului de vulcanizare de a repara pana, arată clar că nu s-a avut în vedere varianta roții de rezervă care în mod evident ar fi fost soluția cea mai convenabilă de a pune imediat în funcțiune autobetoniera, roata cu pană putând fi dusă între timp la atelierul firmei din ....

Pentru aceste considerente se impune înlăturarea declarațiilor care tind să confirme posibilitatea folosirii roții de rezervă, fiind îndoielnică existența ei la momentul accidentului( apare în pozele făcute ulterior) sau cel puțin funcționalitatea ei..

Este de observat că inculpatul a fost trimis în judecată pentru nerespectarea normelor de protecție a muncii cu ocazia efectuării opeS1nii de umflare a roții, însă este important de stabilit contextul în care a acționat în acest fel inculpatul și mijloacele concrete pe care le-a avut la dispoziție pentru remedierea penei. De asemenea, aspectul este important pentru a face distincția între temeiul faptic pentru care inculpatul a fost sancționat de către ITM ...– nefolosirea roții de rezervă - și cel pentru care a fost trimis în judecată.

Cu privire la acuzația adusă inculpatului că a procedat la umflarea roții fără a folosi un dispozitiv special de protecție, Curtea reține următoarele:

Potrivit martorei S4, levierul tip rangă din dotarea autobetonierei ar fi trebuit folosit la remedierea penei în locul acelui fier beton. Folosirea fierului beton a reprezentat o încălcare a art. 275 din NSSM1, acesta având o lungime prea mică pentru imobilizarea corespunzătoare a cercului, iar levierul din dotarea cifei ar fi putut reprezenta un mijloc fix în sensul acestui normativ care se montează pe jantă pentru imobilizarea cauciucului.

Curtea reține că deși un astfel de levier apare în pozele făcute de martoră după producerea accidentului și după deplasarea ei de la ... la șantier, nu rezultă neîndoielnic că acel levier a fost la dispoziția inculpatului și a părții civile la momentul accidentului. Se poate presupune că da, pentru că inculpatul a confirmat în declarația sa că a primit un levier,iar un levier are destinația de înlăturare a cauciucului de pe jantă, respectiv remontarea acestuia pe jantă. De asemenea, se poate presupune teoretic că folosirea lui ar fi asigurat o protecție mai mare decât acel fier beton, întrucât era de dimensiuni mai mari, însă nu rezultă cu certitudine că practic ar fi asigurat o protecție efectivă și ar fi dus la evitarea accidentului.

Nu rezultă că acel levier care avea destinația susmenționată, poate fi considerat un dispozitiv de protecție în sensul art. 275 din NSSMI care face referire expresă ”un dispozitiv de protecție fix sau mobil special confecționat în acest scop”(al umflării cauciucului).

Din acest punct de vedere, Curtea reține ca întemeiată concluzia primei instanțe că un astfel de levier ar fi fost la rândul său o improvizație. Nu s-au adus argumente convingătoare care să contrazică aspectele reținute de instanță în acest sens, și se impun a fi reținute trimiterile pertinente la *normele specifice* – IP SSM 45 (f. 261 – 273 vol. II dos. u.p.).

Cu privire la acuzația adusă inculpatului că procedat la umflarea roții fără a urmări presiunea pe manometrul atașat la bordul betonierei, aspectul este tranșat clar prin concluziile raportului de *expertiză judiciară tehnică auto* care a avut între obiective inclusiv lămurirea acestui aspect, anume, „dacă manometru de la bord avea aptitudinea de a indica presiunea pompată în roata care se umfla”. Expertul a arătat că „manometrul de la bord (…) măsoară presiunea de aer din instalaţia de frânare, până la 7,35 bar. Valoarea acestei presiuni este controlată şi limitată de un regulator de presiune dotat cu supapă de refulare care are rolul de a refula aerul atunci când presiunea din instalaţie creşte peste 7,35 atm (în cazul în care supapa de refulare a regulatorului de presiune introduce aer în butelia de aer a instalaţiei de frânare a autovehiculului)” În timpul umflării pneului cu compresorul aflat în dotarea autospecialei „furtunul de aer se conectează la supapa de refulare a regulatorului de presiune, dar presiunea aerului refulat în furtunul ce umflă cauciucul anvelopei nu mai este limitată prin regulatorul de presiune, chiar dacă este indicată pe manometrul de la bord”.

Concluzia expertului este neechivocă, în sensul că **”manometrul montat la bord nu avea aptitudinea de a indica presiunea pompată în roata care se umfla la momentul exploziei”**(fila 36 vol. III dos instanță).

Șantierul nu era dotat cu un manometru verificat metrologic, amplasat între robinetul de deschidere al sursei de aer și furtunul de umplere cu aer al pneului, astfel că inculpatul nu avea posibilitatea să umfle roata respectând art. 276 din NSSMI.

Cu privire la respectarea normelor specifice pentru întreținere și reparații auto, – IP SSM 45 (f. 261 – 273 vol. II dos. u.p.) Curtea reține că prima instanță a făcut o serie de aprecieri corecte, necombătute prin apelurile formulate.

Prevederile acestor norme sunt în sensul că în sensul că întreţinerea şi repararea autovehiculelor se vor face în hale şi încăperi amenajate, dotate cu utilaje, instalaţii şi dispozitive adecvate, executarea unor lucrări (…) este admisă şi în spaţii amenajate în afara halelor şi atelierelor de întreţinere denumite „platforme tehnologice” care vor fi delimitate, marcate şi amenajate corespunzător, iar atunci când este necesar, vor fi împrejmuite. Nu au existat pe şantierul de la ... astfel de spații sau platforme delimitate.

Normele mai prevăd că în locurile pentru umflarea pneurilor trebuie să se afişeze la loc vizibil tabelul cu presiunile admise în anvelope pe tipuri de autovehicule, precum şi instrucţiunile specifice de protecţia muncii, iar măsurarea presiunii se va face obligatoriu cu manometru verificat metrologic. Nu au fost afișate pe şantier respectivele informații și nu a existat un manometru, așa cum rezultă din procesul verbal întocmit de ITM prin care s-a stabilit ca măsură în sarcina societății dotarea cu un astfel de dispozitiv.

Normele mai prevăd, de asemenea, că pentru evitarea accidentelor care s-ar putea produce datorită desprinderii cercului în timpul umflării cauciucului, se va utiliza obligatoriu dispozitivul de protecţie fix sau mobil special confecţionat în acest scop. După cum s-a arătat, nu au existat pe şantier astfel de dispozitive speciale.

Față de toate aceste aspecte, Curtea își însușește concluziile primei instanțe formulate în sensul că normele de securitate în muncă, care au fost prelucrate inculpatului și pe care acesta le cunoștea teoretic, nu au putut fi respectate practic din lipsa mijloacelor concrete necesare constând în dotarea cu dispozitive speciale de protecție pentru blocarea cercului și a inelului unei astfel de roți și pentru a monitoriza presiunea.

Nerespectarea normelor de protecție a muncii prin utilizarea unui dispozitiv de protecție și a unui manometru corespunzător normativelor tehnice nu poate fi imputat inculpatului(și nici părții civile), fiind evident că societatea trebuia să asigure astfel de dotări. Această nerespectare a generat cu siguranță o stare de pericol - materializat în mod tragic – care însă nu este imputabil inculpatului. Starea de pericol ar fi putut fi imputată acestuia doar dacă s-ar fi dovedit că a refuzat să folosească mijloacele aflate pe șantier prevăzute în normativele tehnice, ceea ce nu a fost cazul.

Motivele de apel formulate în sensul că inculpatul avea experiență mare ca șofer, că pe șantier se reparau cel mult defecțiuni minore, că nu rezultă că inculpatului i s-a solicitat să repare pana fără respectarea condițiilor din norme, sunt nefondate. Inculpatului i s-a cerut repararea penei și după refuzul de la atelierul de vulcanizare, iar faptul că i s-a cerut să scoată camera pentru a fi vulcanizată, după care i s-a înmânat înapoi pentru a o monta indică fără dubiu poziția șefilor ierarhici de pretinde repararea penei pe șantier. Desigur că nu era necesar să i se ceară expres inculpatului să repare pana fără respectarea condițiilor din normele de protecție a muncii, pentru a fi făcut culpabil. O astfel de solicitare a fost implicită, în lipsa dotărilor necesare.

S-a mai invocat că inculpatul a apelat la partea civilă pentru a-l ajuta, deși acesta nu avea în atribuții implicarea în remedierea penei, însă așa cum s-a arătat, martorul S a menționat că a dispus ca PC să ajute, dacă are timp, la remedierea penei. Pe de altă parte, este de observat că nu s-a reținut că prin implicarea părții civile, care oricum nu era subordonatul inculpatului, în activitatea respectivă s-ar fi încălcat de către inculpat vreo normă de securitate în muncă.

S-a invocat în apelul procurorului că lipsa echipamentelor necesare nu-l exonerează pe inculpat de obligația de a solicita să-i fie puse la dispoziție asemenea echipamente. Potrivit art. 23 alin. 1 pct. d din Legea 319/2006 avea obligația să comunice imediat angajatorului orice situație de muncă despre care motive întemeiate să o considere un pericol pentru sănătatea și securitatea lucrătorilor, precum și orice deficiență a sistemelor de protecție.

Fără îndoială că o atare obligație exista din partea inculpatului și a părții civile, dar nu s-a menționat în rechizitoriu comiterea infracțiunii prin nerespectarea acestei obligații și nu s-a menționat respectivul temei juridic la rubrica ”în drept”.

Cu privire la poziția Ministerului Public, trebuie precizat faptul că procurorul de ședință a solicitat, cu ocazia dezbaterilor apelurilor, menținerea soluției de achitare dispusă de prima instanță.

Concluzia că faptei inculpatului I din data de ... îi lipseşte tipicitatea infracţiunii prevăzute la art. 350 C. pen. prin raportare la latura obiectivă a cauzei este corectă. Inculpatului I nu i se poate imputa că nu a respectat obligaţiile şi măsurile de securitate impuse de către de angajator, dar neluate în concret, și care nu puteau fi deci respectate din punct de vedere obiectiv în procesul muncii.

Temeiul subsidiar de achitare reținut de instanță pe baza principiului non bis in idem pe motiv că inculpatul ar fi fost sancționat contravențional pentru aceeași faptă nu poate fi reținut, întrucât respectiva sancțiune la care face referire prima instanță este una disciplinară, așa cum rezultă din procesul de cercetare al evenimentului aflat la fila 281 vol II dos. u.p., fiind vorba despre sancțiunea avertismentului aplicată în baza art. 248 alin. 1 lit a din Codul muncii, sancțiune care se aplică de angajator angajatului pentru abateri disciplinare. Faptul că în actul întocmit de ITM sancțiunea este calificată impropriu ca fiind contravențională nu îi poate schimba natura conferită de textul de lege în baza căruia a fost aplicată.

Unele critici aduse sentinței se referă implicit la culpa inculpatului din perspectiva faptului că a procedat la remedierea penei conștient de faptul că nu are mijloacele corespunzătoare care să asigure protecția muncii. Este adevărat că inculpatul a pus în aplicare o dispoziție din partea șefilor săi în condițiile în care era conștient că nu avea mijloacele cerute de normativele tehnice. Aici se impune o distincție în raport de latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la art. 350 C. pen, mai exact de urmările specifice acestei fapte. Astfel, în speță, urmările specifice constând în crearea unui pericol iminent de producere a unui accident de muncă au fost consecința nerespectării obligațiilor și a măsurilor stabilite cu privire la securitatea şi sănătatea în muncă prin neasigurarea mijloacelor tehnice necesare remedierii unei pene de cauciuc, pe de o parte, și a dispoziției dată inculpatului în aceste condiții de remediere a penei de cauciuc pe șantier, pe de altă parte. Factorii care au creat pericolul iminent sunt imputabili unității angajatoare.

Acțiunea concretă a inculpatului de remediere a penei, în condițiile riscului iminent existent, a determinat materializarea acestui risc, cu consecința producerii rezultatului tragic constând în vătămarea corporală a părții civile.

Caracterul culpabil al faptei inculpatului nu poate face obiectul analizei prezentei cauze, întrucât fapta a determinat consecințe concrete de vătămare corporală a părții civile, astfel că ar putea fi analizată din perspectiva consecințelor penale cu o altă încadrare juridică și/sau din perspectiva consecințelor civile, într-o altă cauză. În prezenta cauză s-au analizat faptele din perspectiva tipicității faptei prev. de art. 350 C. pen, respectiv a creării unei stări de pericol iminent de accident de muncă datorat încălcării unor dispoziții din materia protecției muncii.

Pentru aceste considerente apare ca evident că evident că acțiunea civilă formulată de partea civilă este inadmisibilă în prezenta cauză în care inculpatul este judecat pentru o faptă de pericol, prin care s-a produs o atare stare de pericol, iar despăgubirile sunt solicitate pentru rezultatul produs constând în vătămarea corporală și care nu poate fi consecința unei astfel de fapte.

Se mai impune a fi precizat că prin actul de sesizare al instanței procurorul a dispus o soluție de clasare cu privire la comiterea infracțiunii de vătămare corporală din culpă prev. de art. 196 alin. 1,2 și 3 C.pen 1968 în temeiul art. 16 lit. e C.pr.pen., pe motivul lipsei plângerii prealabile din partea persoanei vătămate.

***IV. Pentru aceste motive, în raport de dispoziţiile art. 421 pct.2 lit.a C.pr.pen. va admite*** apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Judecătoria ... și partea responsabilă civilmente SC PR SA împotriva sentinței penale nr. ... pronunțată de Judecătoria ... în dos. nr. **....**

Va desființa sentința atacată sub aspectul modului de rezolvare a laturii civile a cauzei și, procedând la o nouă judecare a cauzei în aceste limite, va respinge ca inadmisibilă acțiunea civilă formulată de parte civilă PC.

Va menţine restul dispoziţiilor sentinţei atacate.

Va respinge cererea formulată de persoana vătămată – parte civilă PC privind repunerea în termenul de apel ca fiind lipsită de obiect.

Va constata că apelul formulat de persoana vătămată – parte civilă PC este formulat în termen legal.

Va respinge ca nefondat apelul declarat de persoana vătămată – parte civilă PC împotriva aceleiași sentințe ....

În conformitate cu art. 275 alin. 2 C.pr. pen va obliga apelantul persoană vătămată – parte civilă PC să plătească în favoarea statului suma de 200 lei cu titlu de cheltuieli judiciare, urmând ca în conformitate cu art. 275 alin. 3 C.pr. pen. restul cheltuielilor judiciare să rămână în sarcina statului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,**

**ÎN NUMELE LEGII**

**D E C I D E:**

Admite apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Judecătoria ... și partea responsabilă civilmente SC PR SA împotriva sentinței ... nr. ... pronunțată de Judecătoria ... în dos. nr. **....**

Desființează sentința atacată sub aspectul modului de rezolvare a laturii civile a cauzei și, procedând la o nouă judecare a cauzei în aceste limite, respinge ca inadmisibilă acțiunea civilă formulată de parte civilă PC.

Menţine restul dispoziţiilor sentinţei atacate.

Respinge cererea formulată de persoana vătămată – parte civilă PC privind repunerea în termenul de apel ca fiind lipsită de obiect.

Constată că apelul formulat de persoana vătămată – parte civilă PC este formulat în termen legal.

Respinge ca nefondat apelul declarat de persoana vătămată – parte civilă PC împotriva aceleiași sentințe penale.

În conformitate cu art. 275 alin. 2 C.pr. pen obligă apelantul persoană vătămată – parte civilă PC să plătească în favoarea statului suma de 200 lei cu titlu de cheltuieli judiciare, urmând ca în conformitate cu art. 275 alin. 3 C.pr. pen. restul cheltuielilor judiciare să rămână în sarcina statului.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţa publică din ..........

**Preşedinte, Judecător,**

**1005 1**

**Grefier,**

**2**