CANDIDAT COD: **1005 HOTARAREA NR. 16**

COD ECLI.........................

ROMANIA

**CURTEA DE APEL …**

**SECŢIA …**

**Dosar nr…**

## ÎNCHEIERE

Şedinţa publică de la …………

Completul compus din:

PREŞEDINTE 1005

Judecător 4

Grefier 2

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Curtea de Apel … a fost reprezentat de procuror 3

Pe rol se află soluționarea apelului declarat de inculpatul X împotriva sentinței … nr. … din data de … pronunțată de Judecătoria … în dosarul penal nr. ….

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă:

- Inculpatul apelant X asistat de apărătorul ales, avocat AV1;

- Avocat AV2, apărătorul ales pentru pentru partea civilă intimată PC.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință după care:

*Instanţa solicită părţilor să precizeze dacă au cereri de formulat sau excepţii de invocat.*

**Avocat AV1, apărătorul ales pentru inculpatul apelant X**, solicită în probaţiune efectuarea unei adrese către ORC … cu solicitarea ca aceasta să comunice dacă societatea V4, are obiectul de activitate prestarea activităţii de depozitare.

În susţinerea tezei probatorii arată că presupusul contract de depozitare încheiat între V4 şi partea civilă PC este singurul act care arată că bunurile erau în incinta locaţiei unde s-a întâmplat incendiul. Continuând raţionamentul logic, arată că, dacă nu există acest obiect de activitate nu este îndeplinită condiţia specialităţii obiectului societăţii comerciale şi conform Legii nr.31/1990 acel contract este nul, acele bunuri nu ar fi existat, aşa cum rezultă şi din declaraţiile celor doi martori audiaţi, propuşi de partea civilă PC, că nu exista nimic de valoare pe acea terasă singurul act din care rezultă că se afla ceva pe terasă fiind declaraţia părţii civile.

**Avocat AV2, apărătorul ales pentru partea civilă intimată PC**, arată că se opune cererii în probaţiune formulată de către inculpatul X raportat şi de momentul procesual la care aceasta este solicitată, în faţa instanţei de fond nefiind făcută o astfel de solicitare.

Arată că dovada bunurilor nu este făcută doar prin faptul că partea civilă a declarat acest lucru, există întocmit la dosar şi un raport de expertiză care le-a identificat şi le-a evaluat şi nu are nicio influenţă asupra atragerii civile delictuale şi nu există dovada nulităţii contractului.

**Avocat AV1, apărătorul ales pentru inculpatul apelant X**, invocă caracterul devolutiv al apelului şi apreciază că trebuie analizată cauza sub toate aspectele.

**Reprezentantul Ministerului Public**, solicită respingerea acestei probe, apreciind că aceasta nu este utilă cauzei sub aspectul laturii civile, raportat la probele administrate, la atitudinea pe care inculpatul a avut-o pe parcursul procesului şi declaraţiile acestora cu privire la bunurile care se reţine că existau pe teras la momentul la care a fost incendiată

**Avocat AV1, apărătorul ales pentru inculpatul apelant X**, arată că inculpatul s-a adresat personal ORC şi i s-a comunicat că trebuie să existe o delegaţie de la societatea V4 şi că nu eliberează documente decât instanţelor de judecată sau Parchetelor şi insistă în efectuarea probei. Mai arată că expertiza nu a identificat bunurile acestea fiind identificate prin actul de depozitare.

**Avocat AV2, apărătorul ales pentru partea civilă intimată PC**, arată că nu se poate vorbi despre un spaţiu de depozit, bunurile respective foloseau pentru desfăşurarea activităţii barului.

**Avocat AV1, apărătorul ales pentru inculpatul apelant X**, arată că bunurile sunt cele care se aflau în actul de depozitare.

*Instanţa, în deliberare, respinge cererea în probaţiune formulată de inculpatul apelant X prin apărător ales apreciind că se tinde a se dovedi nulitatea unui contract de închiriere, aspect care nu poate avea nici un fel de legătură cu răspunderea delictuală reţinând că judecata în faţa instanţei de fond s-a desfăşurat în condiţiile art.396 alin.10 C.pr.pen. care implică o poziţie de recunoaştere integrală a stării de fapt aşa cum a fost ea reţinută în rechizitoriu şi care potrivit textelor de lege în vigoare, este neretractabilă şi dacă s-ar tinde, pe latură civilă, la dovedirea inexistenţei bunurilor, ar trebui implicit să se facă o cercetare judecătorească care să vizeze inclusiv latura penală a faptei din punct de vedere al urmărilor faptei.*

Întrebat fiind, **inculpatul apelant X**, arată că nu doreşte să facă declaraţii în faţa instanţei de apel şi menţine declaraţiile date.

Întrebate fiind, părţile arată că nu mai au alte cereri de formulat*.*

*Instanţa constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul în dezbateri după cum urmează.*

**Avocat AV1, apărătorul ales pentru inculpatul apelant X**, solicită admiterea apelului arătând că procesul s-a judecat în procedura simplificată şi inculpatul a recunoscut în integralitate faptele reţinute în sarcina inculpatului însă în rechizitoriu nu s-a reţinut care erau bunurile care se aflau pe acea terasă, numărul calitatea şi valoarea bunurilor parând ca urmare a formulării de către persoana vătămată PC a cererii de constituire civilă.

Se arată că inculpatul a încercat să repare prejudiciul, sens în care a reparat toată terasa de lemn şi ca urmare persoana vătămată a dat o declaraţie la poliţie prin care arată că nu mai are nicio pretenţie de la inculpat, ulterior, sperând să îşi recupereze din bani, faţă de împrejurarea că celălalt inculpat nu a fost trimis în judecată, în faţa instanţei de judecată şi-a schimbat poziţia constituindu-se ca parte civilă.

Se mai arată că inculpatul nu a solicitat efectuarea unei expertize până când se făcea dovada că bunurile au existat cu adevărat pe acea terasă, acesta fiind efectuată în faza de urmărire penală şi pe care nu a criticat-o.

Se arată că în dovedirea prejudiciului s-a încercat cu un contract de închiriere şi pe care instanţa de fond a sesizat-o şi a apreciat că nu trebuie plătită suma de 3200 euro diferenţă la chirie, cu o listă de bunuri (fila 90-91 dup) care au fost date în chirie unei alte societăţi iar la fila 96 dos. u.p., există pentru o aceeaşi identică listă de bunuri, un contract de depozitare încheiat între persoana vătămată şi V4 şi apreciază că, raportat la probele administrate în faza de urmărire penală şu în faţa de cercetare judecătorească, nu reiese că bunurile au existat şi se aflau pe terasa care a luat foc şi arată că din declaraţiile date rezultă că pe terasă se aflau suluri de mochetă, găleţi cu vopsea lavabilă, scaune rupte şi altele.

Concluzionând, solicită admiterea apelul sub aspectul laturii civile raportat la împrejurarea că prejudiciul nu a existat şi suma de 6000 Euro nu a fost probată de către partea civilă.

**Avocat AV2, apărătorul ales pentru partea civilă intimată PC**, solicită respingerea apelului formulat de inculpat şi menţinerea sentinţei penale atacată ca temeinică şi legală.

Apreciază că instanţa de fond nu numai că a motivat dar a şi arătat argumente pentru care a admis constituirea de parte civilă parţial şi nu şi pe chirie deoarece nu s-a făcut dovada clară a diminuării cuantumului chiriei sau că această diminuare s-a datorat disfuncţionalităţii spaţiului ca urmare a incendiului.

În ce priveşte celelalte susţineri, apreciază că nu era obligatoriu ca în rechizitoriu să se arate suma de bani iar momentul până la care se poate constitui ca parte civilă persoana vătămată, este primul termen de judecată.

Mai arată că este cert fapul că bunurile au fost distruse, iar expertiza a concluzionat că suma este 30 184 lei şi apreciază că în mod corect, constatând că inculpatul a recunoscut integral şi că expertiza nu a fost contestată de către inculpat, instanţa a obligat în mod corect inculpatul la plata acestor sume.

Consideră că această conduită procesuală a inculpatului este oarecum nepotrivită iar instanţa de fond a dat dovadă de clemenţă maximă prin pedeapsa aplicată inculpatului şi a modalităţii de executare a pedepsei raportat la faptul că din lucrările dosarului denotă o incendiere voită şi nu o distrugere din culpă motiv pentru care nu se impune admiterea apelului inculpatului.

**Reprezentantul Ministerului Public** solicită respingerea apelului formulat de inculpat şi menţinerea sentinţei penale atacată ca temeinică şi legală.

Arată că raportat la actul de sesizare al instanţei şi la probele din dosar, toate aspectele invocate la acest termen din partea apărării au fost analizate de către instanţa de fond, atât atitudinea inculpatului cu privire la latura civilă cât şi probele care au fost propuse, dându-se eficienţă atât expertizei referitor la bunuri, care nu a fost contestată de către inculpat, dispunându-se la plata prejudiciului.

**Inculpatul apelant X**, având ultimul cuvânt,solicită admiterea apelului.

**CURTEA DE APEL**

Având în vedere dispoziţiile art. 391 alin.1 Cod de procedură penală va stabili termen de pronunţare la data de ….

Pentru aceste motive,

**ÎN NUMELE LEGII**

**DISPUNE:**

Stabileşte termen de pronunţare la data de **…**.

Pronunţată în şedinţa publică de la ………...

**Preşedinte, Judecător,**

**1005 4**

**Grefier,**

**2**