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Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ... a fost reprezentat de procuror …

Pe rol se află judecarea cererii formulate de **A** de lămurire a dispozitivului deciziei penale nr. …/R din …… pronunţată de Curtea de Apel ... în dosarul nr. ....

La apelul nominal făcut în cauză s-au prezentat A2, mandatarul lui A şi C şi au lipsit partea civilă Administraţia Naţională a Rezervelor de Stat – UT W, A, F, H, B, D, G, E şi intimata ANAF – Direcţia generală executări silite cazuri speciale – Direcţia Operativă executare silită – Serviciul executări silite cazuri speciale regional …

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei în sensul celor de mai sus, după care **A2, mandatarul lui A** depune la dosar procura autentificată sub nr. … din ………. de BNP …, prin care a fost împuternicit de inculpatul recurent **A** să-l reprezinte inclusiv în faţa instanţei în legătură cu toate cererile formulate privind dosarul nr. ....

La solicitarea Curţii de a preciza care este obiectul şi temeiul de drept al cererii formulate, **A2, mandatarul lui A** arată că se solicită să se lămurească dispozitivul deciziei penale nr. …/R din …. pronunţate de Curtea de Apel ..., în sensul de a se preciza dacă penalităţile de întârziere aferente sumei de 476.491 lei, la plata căreia inculpaţii au fost obligaţi în solidar sunt de 0,01 % sau de 1 %.

Consideră că este necesar să se lămurească dacă se aplică dispoziţiile Codului de procedură fiscală, care prevăd penalităţi de 0,01 % pentru fiecare zi de întârziere sau dacă se vor aplica penalităţi de 1 % pe zi de întârziere, aşa cum s-a prevăzut prin contract, astfel cum susţine Administraţia Naţională a Rezervelor de Stat – UT W, care a avut calitatea de parte civilă în cauză şi care a solicitat preluarea de către ANAF a executării restului de prejudiciu neachitat.

Tot la solicitarea Curţii arată că până în prezent nu a fost achitată nicio sumă cu titlu de penalităţi de întârziere şi că, deşi în prezent, aşa cum de altfel rezultă şi din adresa comunicată de Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice …, penalităţile de întârziere sunt de 0,01 % există riscul ca acestea să fie calculate conform contractului, la 1 % pe fiecare zi de întârziere, potrivit solicitării părţii civile Administraţiei Naţionale a Rezervelor de Stat – UT W.

Arată că în prezent inculpaţii intenţionează să stingă debitul şi că, în aceste condiţii, doresc să ştie cum vor fi calculate penalităţile de întârziere pentru că, în raport de suma pe care o mai au de achitat, diferenţa dintre penalităţile aferente acesteia în cazul în care acestea sunt de 0,01 % şi cel în care sunt de 1 % este foarte mare.

**Reprezentantul Ministerului Public** solicită să se respingă cererea formulată de **A2**, arătând că prin hotărârea a cărei lămurire se solicită inculpaţii au fost obligaţi în solidar la plata sumei de 476.491 lei, precum şi a penalităţilor de întârziere calculate până la data plăţii efective. Arată că astfel cum rezultă şi din decizia nr. 17/2015 a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie – Completul competent să judece recursul în interesul legii, în cazul în care acţiunea civilă este alăturată acţiunii penale în procesul penal, este necesar să se facă o distincţie între cauzele având ca obiect infracţiunile de evaziune fiscală şi celelalte infracţiuni, menţionând că în cazul infracţiunilor de evaziune fiscală se impune obligarea inculpatului la plata sumei reprezentând obligaţia fiscală principală datorată şi la plata sumelor reprezentând obligaţiile fiscale accesorii, calculate conform Codului de procedură fiscală, pe când, în cazul celorlalte infracţiuni, inculpatul trebuie obligat la plata debitului principal la care se adaugă accesoriile, calculate potrivit dreptului comun.

Consideră că în raport de lămurirea care se solicită prin cererea formulată, ce vizează executarea debitului, aceasta este în fapt o contestaţie la executare care, potrivit art. 600 alin. (3) Cod procedură penală este în competenţa instanţei civile.

La solicitarea Curţii, **A2, mandatarul lui A** arată că nu s-a emis un act de executare în ceea ce priveşte penalităţile şi că, potrivit legislaţiei actuale, un asemenea act nici nu se emite. De asemenea, tot la solicitarea instanţei arată cererea formulată este o cerere de lămurire a dispozitivului deciziei nr. …/R din 24 ianuarie 2012 pronunţată de Curtea de Apel ..., iar nu o contestaţie la executare întemeiată pe dispoziţiile art. 598 alin. (1) lit. c) Cod procedură penală.

Menţionează că nu poate preciza care este temeiul de drept pe care este întemeiată cererea, dar apreciază că, deşi Codul de procedură penală nu conţine o dispoziţie privind lămurirea dispozitivului, acesta se completează cu dispoziţiile Codului de procedură civilă care reglementează lămurirea cu privire la înţelesul, întinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii.

Mai arată că instanţele civile cuantifică, aproape în toate cazurile penalităţile şi dobânzile aferente debitelor prin hotărâre şi că, deşi suma la plata căreia au fost obligaţi în solidar inculpaţii provine dintr-o faptă ilicită, iar nu dintr-un contract, este necesar să se stabilească modalitatea de calcul a penalităţilor aferente sumei la plata căreia au fost obligaţi, câtă vreme, în concret, deşi în prezent penalităţile au fost calculate la 0,01 % pe zi de întârziere, este posibil ca organele fiscale să o recalculeze la 1 % pe zi de întârziere astfel cum cere partea civilă.

**CURTEA DE APEL**

Având nevoie de timp pentru a delibera şi pentru ca **A2, mandatarul lui A** să precizeze în scris care este temeiul de drept pe care **A** îşi întemeiază cererea formulată

**D I S P U N E**

Stabileşte termen pentru pronunţarea hotărârii pentru …, ora 09:00, sala de şedinţă …., pentru când părţile cunosc termenul.

Pronunţată în şedinţa publică de azi, …

**PREŞEDINTE, GREFIER,**

**1004 ...**