CANDIDAT COD: **1005 HOTARAREA NR. 8**

COD ECLI.........................

ROMANIA

**CURTEA DE APEL …**

**SECŢIA …**

**Dosar nr…**

**DECIZIA …Nr. ………..**

Şedinţa publică de la ………..

Completul compus din:

PREŞEDINTE 1005

Grefier 1

DIICOT- Serviciul Teritorial ..... reprezentat prin:

2 - procuror

Pe rol contestaţia formulată de inculpatul X împotriva încheierii pronunţată de Tribunalul … la … în dosar nr. ….

La apelul nominal făcut în şedinţa publică se prezintă inculpatul contestator X, aflat în stare de arest, asistat de apărătorul ales, domnul avocat AV1.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier după care:

Nemaifiind alte cereri de formulat, sau chestiuni prealabile de invocat, instanţa constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul în dezbateri.

**Domnul avocat AV1, apărătorul ales pentru inculpatul contestator X**, solicită admiterea contestaţiei, desfiinţarea în întregime a încheierii penale atacate şi pe cale de consecinţă, revocarea măsurii arestării preventive. În subsidiar, solicită înlocuirea cu o altă măsură preventivă, chiar cea a arestului la domiciliu. Arată că inculpatul este arestat de 3 luni pentru comiterea infracţiunii de trafic de droguri şi arată că nu mai sunt îndeplinite condiţiile art. 202 alin.1 C.pr.pen. pentru menţinerea în continuare a menţinerii arestării preventive. arată că inculpaţii au dat declaraţii în cauză, au recunoscut toate faptele. Precizează că la dosar au fost depuse caracterizări din care rezultă că inculpatul nu poate fi o persoană care să deranjeze ordinea şi liniştea publică. Arată că inculpatul a avut o atitudine sinceră, de recunoaştere şi având în vedere că în … a fost stabilit termen de judecată, apreciază că instanţa de fond se ante-pronunţă asupra soluţiei pe care o va da în cauză. apreciază că la acest moment poate fi aplicată inculpatului o altă măsură neprivativă de libertate, motiv pentru care solicită admiterea contestaţiei şi desfiinţarea hotărârii atacate.

**Reprezentantul Ministerului Public** solicită respingerea contestaţiei formulate. Apreciază că pentru infracţiunile reţinute în sarcina inculpatului, temeiurile care au stat la baza luării măsurii arestării preventive subzistă şi apreciază că ne se poate dispune lăsarea în libertate a inculpatului, în vederea asigurării bunei desfăşurări a procesului penal precum şi în vederea asigurării prezenţei inculpatului la judecată şi a evitării oricăror alte incidente ce ar împiedica buna desfăşurare a procesului penal. precizează că din probatoriul administrat în cauză rezultă că inculpatul a comis faptele în modalitatea în care acestea au fost descrise în actul de incriminare, acestea fiind de o gravitate ridicată astfel că măsura arestării luată faţă de inculpat nu apare disproporţionată în raport cu interesul public. Concluzionează în sensul că măsura este necesară, oportună, proporţională iar termenul rezonabil nu a fost depăşit astfel încât solicită respingerea contestaţiei.

**Domnul avocat AV1, apărătorul ales pentru inculpatul contestator X**, în replică, arată că din concluziile procurorului rezultă că este menţinută măsura arestării preventive doar pentru buna desfăşurare a procesului penal şi pentru prezenţa inculpatului în faţa instanţei de judecată. Apreciază că toate acestea pot fi realizate şi printr-o altă măsură neprivativă de libertate şi dacă inculpatul nu se va prezenta sau dacă va impieta buna desfăşurare a procesului penal, există alte măsuri restricţie cum este arestul la domiciliu sau arestul preventiv.

**Inculpatul contestator X,**  având ultimul cuvânt, solicită aplicarea unei măsuri neprivative de libertate.

*Instanţa reţine cauza în pronunţare.*

**CURTEA DE APEL**

Asupra contestaţiei de faţă

***I.*** ***Constată că prin încheierea …*** pronunţată de Tribunalul … la … în baza art. 362 NCPP raportat la art. 208 NCPP s-a constatat legalitatea şi temeinicia măsurii arestării preventive dispusă faţă de inculpaţii:

**- X1** (CNP …), cetăţean român, născut la data de … în …, domiciliat în …, deţinut în Penitenciarul … şi

**- X** (CNP …), cetăţean român, născut la data de … în …, domiciliat în …, deţinut în Penitenciarul …..

În temeiul art. 208 alin. 2 rap. la art. 207 alin. 4 NCPP, a fost menţinută măsura arestării preventive a inculpaţilor.

***În considerente instanţa de fond a reţinut următoarele:***

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie-DIICOT-Serviciul Teritorial … nr…. s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaţilor:

- X1 pentru săvârşirea infracţiunilor de deţinere, cumpărare de droguri de risc fără drept, prevăzută de art. 2 alin. 1 din Legea 143/2000, introducere în ţară de droguri de risc fără drept, prev. de art. 3 alin. 1 din Legea 143/2000 şi cultivare, deţinere de droguri de risc fără drept, pentru consum propriu , prevăzută de art. 4 alin. 1 din Legea 143/2000, totul cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal şi

- X pentru săvârşirea infracţiunilor de deţinere, cumpărare de droguri de risc fără drept, prevăzută de art. 2 alin. 1 din Legea 143/2000, introducere în ţară de droguri de risc fără drept, prev. de art. 3 alin. 1 din Legea 143/2000 , deţinere de droguri de risc fără drept pentru consum propriu , prev. de art. 4 alin. 1 din Legea 143/2000 şi deţinere de arme neletale din categoria celor supuse autorizării, prev. de art. 342 alin. 2 Cod penal, totul cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod penal

În fapta s-a reţinut că în data de … ofiţerii din cadrul B.C.C.O. … s-au sesizat cu privire la faptul că numitul X1 a trimis din Y un colet prin intermediul societăţii de transport Y1, având ca destinatar pe numita D din …. În baza datelor existente , procurorul a emis o ordonanţă de ridicare şi percheziţionare a pachetelor aflate temporar, în tranzit la V. După desfacerea pachetelor s-a constatat că acestea conţinea cannabis ambalat în folie, în 11 (unsprezece) pungi din material plastic învelite în staniol şi folie transparentă, ce conţin fragmente vegetale de culoare verde-oliv cu aspect şi miros specific genului cannabis, având o cantitate totală de aproximativ 2,5 kg.

Prin ordonanţa procurorului din data de … s-a dispus autorizarea efectuării livrării supravegheate a coletului trimis de numitul X1, din Y, prin intermediul SC Y1, având ca destinatar pe numita D din …, colet în care pacheţelele cu droguri au fost substituite cu alte produse, la data de …, de la momentul plecării din V-B, până în momentul în care coletul va fi livrat la … de către persoana indicată ca destinatar sau o alte persoană care se va prezenta din partea acestuia sau a expeditorului.

La data de … la …, în zona … , în care de obicei se livrează coletele de către SC Y1, s-au prezentat pentru a ridica coletul numiţii X1, X şi D .

După ridicarea coletului au intervenit organele de poliţie care i-au identificat pe participanţi.

La controlul corporal asupra numitului X s-a găsit cantitatea de circa 16,79 grame de cannabis şi un grinder de mărunţit substanţa, cu urme vegetale de cannabis. În autoturismul acestuia au fost găsite o bâtă de aluminiu pentru baseball, un pistol, fără marcă, fără serie, despre care inculpatul a susţinut că l-a cumpărat de pe internet la începutul lunii decembrie …, pentru autoapărare, precum şi 34 de cartuşe pentru acest pistol.

S-a dispus şi efectuat un raport de constatare de către IPJ …, în care se concluzionează că pistolul este o armă de foc neletală, cu destinaţie utilitară, ce foloseşte ca muniţie cartuşe fără glonţ şi este în stare de funcţionare. Cartuşele reprezintă muniţie de fabricaţie industrială , cu efect sonor de calibru 6 mm, destinate armelor de foc neletale, de acest calibru şi au fost în stare de funcţionare.

IPJ …- Serviciul Arme Explozivi şi Substanţe Periculoase a comunicat faptul că pistolul în cauză este o armă scurtă confecţionată special pentru a produce zgomot şi se încadrează în categoria C ( arme supuse autorizării) pct. 24 din anexa nr. 1 a Legii 295/2004. Armele din categoria C şi muniţia aferentă acestora sunt arme neletale, din categoria celor supuse autorizării, pot fi procurate doar în baza autorizaţiei emise de către organele de poliţie şi pot fi deţinute, purtate şi folosite în baza permisului de armă tip B .

La percheziţia domiciliară de la locuinţa numiţilor X şi D s-au găsit: două cântare pentru cântărirea drogurilor, 2 aparate ( grindere) de mărunţit substanţa vegetală , cu urme de cannabis, un fragment vegetal de culoare verde-oliv reprezentând cannabis , în greutate de 0,27 grame.

La percheziţia domiciliară de la locuinţa numitului X1 s-au găsit 2 plante cultivate pentru a folosi ca drog substanţa activă a acestora, respectiv cannabisul, precum şi instrumente pentru creşterea acestora constând în: un ventilator, un draser, un bec şi o tablă de aluminiu. În cele 2 plante s-a pus în evidenţă THC, substanţă psihotropă sintetizată de planta cannabis, în greutate de 2,87 grame. Inculpatul cultivase plantele pentru ca drogul obţinut să fie consumat de către el .

Este de menţionat că inc. X a fost consumator de heroină din anul …, până în urmă cu circa 5 ani , de când a început să consume cu regularitate cannabis. Şi inculpatul X1 era consumator de cannabis din urmă cu 14-15 ani .

Din probatoriul administrat a reieşit că în data de … la iniţiativa inc. X, acesta împreună cu inculpatul X1, cu care este prieten, s-au deplasat în Y, la Y2, cu avionul şi s-au cazat la un hotel, costurile de cazare şi transport fiind suportate de către inculpatul X. Scopul călătoriei a fost de a procura prin cumpărare droguri şi de a le revinde în …. Înţelegerea dintre cei doi era ca din cannabisul cumpărat cu banii inculpatul X, 200 de grame să-i revină inculpatului X1.

În Y2 inculpaţii au rămas până la data de …, interval în care au reuşit să cumpere de la mai mulţi furnizori peste 2,5 kg de cannabis, pentru care inculpatul X a plătit 8200-9000 de euro. Inculpatul X avea banii de la concubina sa, suspecta D, care vânduse în luna martie … un apartament în … .

Drogurile cumpărate au fost ambalate în folie şi în pungi, în total 11 pacheţele şi au fost puse în 2 colete, alături de un picior de porc ( jamon) şi o jucărie. Cu coletele s-au deplasat la firma de coletărie Y1, unde a intrat doar inculpatul X1, inculpatul X nedorind ca numele sau să apară înscris pe colet sau pe documentele de expediţie. Ca expeditor al coletelor, care au fost alăturate formând un singur pachet, a fost menţionat X1, iar ca destinatar numita D, concubina lui X.

După ajungerea pachetelor cu droguri în … şi preluarea lor, inculpatul X urma să le valorifice prin vânzare .

În urma analizelor de laborator a reieşit că în cele 11 pachete se afla cannabis, greutatea netă a masei vegetale fiind de 2535,7 grame .

La acest dosar a fost conexat dosarul nr. … care a fost înregistrat ca urmare a declinării dosarului nr. … de către DIICOT Serviciul Teritorial …, în care inculpatul X a fost cercetat pentru săvârşirea infracţiunilor de deţinere de droguri de risc fără drept, prev. de art. 2 alin.1 din Legea 143/2000 .

Cu privire la această faptă s-a reţinut următoarele:

În data de …. în baza mandatului de percheziţie domiciliară nr. 90 emis de către Judecătoria … a avut loc o percheziţie la locuinţa inculpatului X, din …..

Cu acea ocazie au fost găsite şi ridicate şi 2 pungi ce conţineau fragmente vegetale, filtre şi foiţe pentru confecţionat ţigarete, 2 dispozitive pentru mărunţit (grindere).

În urma analizelor de laborator a reieşit că într-una din cele 2 pungi ridicate, fragmentele vegetale în greutate de 7,27 grame reprezentau cannabis, iar în cealaltă pungă în fragmentele vegetale în greutate de 1,30 grame s-a pus în evidenţă tetrahidrocannabinol .

Conform declaraţiilor inculpatului X substanţele le deţinea pentru consum propriu şi le cumpărase de la un student din ….

Faţă de inculpaţi, Tribunalul … prin Încheierea nr. … din data de … a dispus luarea măsurii arestării preventive pe o perioadă de 29 zile, începând cu data de … şi până la ….

Prin ordonanţele din data de … s-a dispus reţinerea inculpaţilor X1 şi X pe o durată de 24 de ore.

Prin încheierea nr…. a Tribunalului …, definitivă prin încheierea nr. … a Curţii de Apel … s-a dispus măsura arestării preventive a acestora pe o perioadă de 30 zile.

La data de … s-a prelungit de către Tribunalul … arestarea preventivă a inculpaţilor prin încheierea nr…., până la data de …, soluţie menţinută prin încheierea nr. … a Curţii de Apel ….

S-a apreciat că în cauză sunt îndeplinite condiţiile prev. de art. 223 alin. (2) C.p.pen., în sensul că din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că acesta a săvârşit o infracţiune intenţionată contra vieţii, o infracţiune prin care s-a cauzat vătămarea corporală sau moartea unei persoane, o infracţiune contra securităţii naţionale prevăzută de Codul penal şi alte legi speciale, o infracţiune de trafic de stupefiante, trafic de arme, trafic de persoane, acte de terorism, spălare a banilor, falsificare de monede ori alte valori, şantaj, viol, lipsire de libertate, evaziune fiscală, ultraj, ultraj judiciar, o infracţiune de corupţie, o infracţiune săvârşită prin mijloace de comunicare electronică sau o altă infracţiune pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 5 ani ori mai mare şi, pe baza evaluării gravităţii faptei, a modului şi a circumstanţelor de comitere a acesteia, a anturajului şi a mediului din care acesta provine, a antecedentelor penale şi a altor împrejurări privitoare la persoana acestuia, se constată că privarea sa de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.

Prin încheierea nr. … din data de … pronunţată de Tribunalul …, judecătorul de cameră preliminară a constatat legalitatea sesizării instanţei, a administrării probelor şi a efectuării actelor de urmărire penală şi a dispus începerea judecăţii.

Potrivit art. 208 alin. 2 C.p.p, instanţa de judecată verifică din oficiu dacă subzistă temeiurile care au determinat luarea, prelungirea sau menţinerea măsurii preventive, înainte de expirarea duratei acesteia.

Alin. 3 al art. 208 C.p.p. rap. la art. 207 alin. 4 C.p.p. prevede că, atunci când se constată că temeiurile care au determinat luarea măsurii se menţin sau există temeiuri noi care justifică o măsură preventivă, instanţa dispune prin încheiere menţinerea măsurii preventive faţă de inculpat.

Analizând măsura preventivă luată faţă de inculpaţi, în raport cu actele şi lucrările dosarului dar şi cu dispoziţiile legale ale art. 362 raportat la art. 208 Cpp, s-a apreciat că arestarea preventivă este legală si temeinică, întrucât temeiurile care au determinat luarea măsurii preventive a inculpaţilor se menţin, nu s-au modificat până la acest moment procesual, şi impun în continuare măsura privativă de libertate menţionată.

Potrivit art. 202 Cpp, măsurile preventive pot fi dispuse dacă există probe sau indicii temeinice din care rezultă suspiciunea rezonabilă că o persoană a săvârşit o infracţiune şi dacă sunt necesare în scopul asigurării bunei desfăşurări a procesului penal, al împiedicării sustragerii suspectului ori a inculpatului de la urmărirea penală sau de la judecată ori al prevenirii săvârşirii unei alte infracţiuni, iar potrivit art. 202 alin.3 Cpp, orice măsură preventivă trebuie să fie proporţională cu gravitatea acuzaţiei aduse persoanei faţă de care este luată şi necesară pentru realizarea scopului urmărit prin dispunerea acesteia.

Instanţa a constatat că temeiul care a stat la baza luării măsurii arestării preventive a inculpaţilor este cel prevăzut de art. 223 alin. 2 C.pr.pen. şi art. 226 C.pr.pen., respectiv că există suspiciunea rezonabilă că inculpaţii au săvârşit infracţiunile de trafic de stupefiante şi, pe baza evaluării gravităţii faptei, a modului şi a circumstanţelor de comitere a acesteia, a antecedentelor penale şi a celorlalte circumstanţe personale ale inculpaţilor –care sunt consumatori de droguri şi niciunul nu este la primul contact cu legea penală.

Instanţa a apreciat că lăsarea inculpaţilor în libertate ar prezenta pericol concret pentru ordinea publică, pericol ce este redat de circumstanţele reale ale comiterii faptelor şi anume: cultivarea de droguri de risc fără drept, deţinerea de droguri de risc fără drept, pentru consum propriu, şi introducerea în ţară de droguri de risc fără drept, dar şi de existenţa unui risc rezonabil de recidivare a acestora.

Cu toate că inculpaţii au recunoscut şi regretat săvârşirea faptelor, această împrejurare nu este suficientă pentru a se aprecia că nu este necesară menţinerea măsurii arestării preventive, întrucât infracţiunile la legea drogurilor sunt extrem de grave, iar gradul de pericol social al unei infracţiuni este primul element de care trebuie ţinut cont în alegerea măsurii preventive.

Nu este de neglijat nici faptul că la momentul de faţă societatea se confruntă cu o recrudescenţă fără precedent a traficului şi consumului de stupefiante, iar reacţia publicului poate provoca o tulburare de natură a justifica detenţia provizorie a celor în cauză.

Analizând actele de la dosarul cauzei prin prisma dispoziţiilor legale interne şi internaţionale care reglementează arestarea preventivă, instanţa constată că pentru buna desfăşurare a procesului penal şi al prevenirii săvârşirii de noi infracţiuni (în condiţiile în care inculpaţii nu au loc de muncă şi comiterea acestui gen de fapte le furnizează mijloacele materiale necesare satisfacerii viciului) se impune menţinerea arestării preventive a inculpaţilor, această măsură fiind proporţională cu gravitatea acuzaţiilor şi necesară în scopul asigurării bunei desfăşurări a procesului penal (care se află în procedura de cameră preliminară) la care face referire alineatul 3 al art. 202 C.p.p., precum şi jurisprudenţa CEDO.

S-a constatat astfel ca fiind îndeplinit atât caracterul necesar al măsurii privative de libertate, cât şi caracterul insuficient al altor măsuri preventive mai puţin coercitive decât arestarea preventivă, în speţă controlul judiciar sau arestul la domiciliu.

Pentru toate aceste considerente, instanţa a apreciat că se impune menţinerea stării de arest preventiv a inculpaţilor, iar o altă măsură preventiva nu ar fi suficienta pentru realizarea acestui scop, astfel încât va constata că temeiurile care au determinat arestarea preventivă subzistă în continuare şi nu s-au modificat, pentru o mai bună desfăşurare a procesului penal, în baza art. 208 alin. 2 rap. la art. 207 alin. 4 Cod procedură penală, instanţa urmează să menţină arestarea preventivă a inculpaţilor X1 şi X.

***II. Împotriva acestei încheieri a declarat contestaţie*** ***inculpatul X*** prin care a solicitat admiterea contestaţiei, desfiinţarea în întregime a încheierii … atacate şi pe cale de consecinţă, revocarea măsurii arestării preventive. În subsidiar, solicită înlocuirea cu o altă măsură preventivă, chiar cea a arestului la domiciliu.

În motivare se invocă faptul că inculpatul este arestat de peste 3 luni de zile în cauză iar menţinerea pe mai departe a stări de arest echivalează cu o antepronunţare în sensul aplicării unei pedepse. Inculpatul a avut o atitudine sinceră şi la dosar s-au depus înscrisuri care atestă că inculpatul nu poate fi o persoană care să pericliteze ordinea publică.

***III.* *Examinând*** ***contestaţia inculpatului,*** Curtea reţine că aceasta este nefondată.

Instanţa a apreciat în mod justificat că arestarea preventivă este legală şi temeinică întrucât temeiurile care au determinat luarea măsurii preventive a inculpaţilor se menţine, nu s-au modificat până în prezent şi impun în continuare măsura privativă de libertate menţionată.

Este neîndoielnic faptul că subzistă suspiciunea rezonabilă de vinovăţie în ce-l priveşte pe inculpat cu privire la comiterea infracţiunilor reţinute în sarcina sa, acesta dealtfel recunoscând comiterea lor. Faptele pentru care este cercetat inculpatul sunt deosebit de grave. Acesta a intenţionat să introducă în ţară o cantitate de aproximativ 2,5 kg cannabis ambalat în folie şi pungi de plastic, trimise în ţară printr-o societate de transport. Dacă această cantitate de droguri ar fi fost traficată către potenţiali consumatori consecinţele care s-ar fi produs ar fi fost deosebit de grave, în special faţă de categoriile vulnerabile din acest punct de vedere, cum sunt tinerii. Fenomenul traficului de droguri a cunoscut o amploare deosibită în ultima perioadă, constituind o modalitate rapidă şi facilă de obţinere de venituri, însă el reprezintă totodată un pericol deosebit de grav cu privire la comunităţile în care se reuşeşte distribuirea acestor substanţe, fiind cunoscute efectele înşelătoare şi deosebit de nocive din punct de vedere psihic şi fizic pe care le produce.

Cu privire la persoana inculpatului, Curtea reţine circumstanţe care confirmă starea de pericol pentru ordinea publică pe care ar reprezenta-o lăsarea acestuia în libertate. acesta a fost consumator de heroină din anul … până în urmă cu circa 5 ani, când a început să consume cannabis. A deţinut fără autorizaţie o armă de foc neletală plus muniţia aferentă (cartuşe fără glonţ) precum şi o bâtă de aluminiu de baseball.

Curtea apreciază, din perspectiva aspectelor arătate mai sus, că menţinerea măsurii arestării preventive este necesară pentru realizarea scopurilor prevăzute de art. 202 alin.1 C.pr.pen., respectiv o bună desfăşurare a procesului penal şi prevenirea săvârşirii unei alte infracţiuni. Măsura arestării întruneşte cerinţa art. 202 alin.3 C.pr.pen de proporţionalitate cu gravitatea acuzaţiilor aduse.

Temeiurile care au determinat luarea şi prelungirea arestării preventive subzistă în continuare şi impun menţinerea acesteia, în conformitate cu art. 362 C.pr.pen raportat la art. 208 şi 207 alin.4 C.pr.pen.

Sinceritatea inculpatului, în condiţiile în care se reţine şi faptul că implicarea inculpatului în acţiunea de introducere în ţară a drogurilor s-a stabilit prin intervenţia organelor de poliţie în urma autorizării unei livrări supravegheate, nu poate diminua pericolul pe care acesta l-ar reprezenta pentru ordinea publică dacă s-ar afla în libertate.

Nu se poate accepta nici argumentul că măsura arestării preventive implică o antepronunţare pentru o pedeapsă. Măsura se justifică exclusiv din punct de vedere al caracterului său preventiv, raportat la cerinţele şi scopurile prevăzute de art. 202 şi 223 alin.2 C.pr.pen.

***III. Pentru aceste motive, în temeiul art. 206 alin.3 C.pr.pen şi art. 425 ind.1 alin.7 pct.1 lit.b C.pr.pen.,*** se varespinge ca nefondată contestaţia formulată de inculpatul X împotriva încheierii pronunţată de Tribunalul … la … în dosar nr. ….

În baza art. 275 alin. 2 C.pr.pen se va obliga inculpatul contestator să plătească în favoarea statului suma de 200 lei cheltuieli judiciare.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII**

**DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestaţia formulată de inculpatul X împotriva încheierii pronunţată de Tribunalul … la … în dosar nr. ….

În baza art. 275 alin. 2 C.pr.pen obligă inculpatul contestator să plătească în favoarea statului suma de 200 lei cheltuieli judiciare.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică la data de ….

**Preşedinte, Grefier,**

**1005 1**

Red/tehn/………………