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S-au luat în examinare, pentru soluţionare, ***recursul*** declarat de pârâta **AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ**, cu sediul în - şi ***recursul incident*** formulat de reclamantul **R**, cu domiciliul la Cabinet Avocat A, cu sediul în , județul , împotriva sentinței **nr. ..** din **..**, pronunţată de Tribunalul .., Secția .., în dosarul nr. **..**

La apelul nominal făcut în şedinţă publică, au răspuns recurentul-reclamant

R, personal și asistat de avocatul A, lipsă fiind recurenta-pârâtă.

Procedura este legal îndeplinită.

Recursul principal este timbrat cu taxă judiciară de timbru în cuantum de 100

de lei, potrivit ordinului de plată nr. - din 13.01.2021(fila 14-dosar).

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Instanța pune în vedere recurentului-reclamant prin reprezentantul său, să depună la dosar dovada achitării taxei judiciare de timbru în cuantum de 100 de lei, pentru recursul incident, până la sfârșitul ședinței de judecată.

Reprezentantul recurentului-reclamant se angajează să depună la dosar dovada achitării taxei judiciare de timbru astfel cum i-a fost pusă în vedere de către instanță.

De asemenea, arată că nu mai are alte cereri prealabile de formulat și solicită acordarea cuvântului pentru dezbateri asupra recursurilor.

Curea, față de cererea formulată, constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul asupra admisibilității recursului incident, precum și pentru dezbateri asupra fondului recursurilor.

Avocatul A, având cuvântul pentru recurentul-reclamant, solicită respingerea ca nefondat a recursului formulat de pârâta ANAF.

Solicită admiterea recursului incident formulat de către reclamantul R, așa cum a fost formulat și motivat, cu cheltuieli de judecată pe cale separată, arătând că, observând recursul pârâtei ANAF chiar și cu privire la acea sumă pentru care au fost probe mai mult decât evidente, respectiv expertiză și înscrisuri care dovedeau veniturile pe care cont estatorul le-a obținut alături de părinții săi și din activități agricole, a apreciat că instanța ar fi trebuit să stabilească și pe celelalte două criterii avute în vedere, respectiv împrumuturile și sumele din darurile de la nuntă. A solicita ca în subsidiar să fie casată hotărârea și să fie trimisă cauza spre rejudecare, dacă se va aprecia necesară administrarea probelor suplimentare față de cele deja administrate la instanța de fond.

Se află în fața unei hotărâri insuficient motivată și nu există referiri cu privire la martori, iar singura discuție este legată de declarațiile notariale pe care părinții contestatorului le-au depus la dosar și pe care instanța le-a înlăturat. Ele se coroborau cu alte probe, iar o parte din sume sunt clar dovedite. Cu privire la acele daruri de la nuntă, a depus CD-urile și a făcut dovada cu martorii. Sumele au fost păstrate în casă și sunt multe dovezi car confirmă că au obținut venituri substanțiale și au muncit toată viața. Solicită a fi avute în vedere aceste aspecte pentru a admiterea în parte a contestației, dacă nu în totalitate, or, există probe care confirmă susținerile sale.

Cu privire la recursul incident apreciată că acesta este admisibil, că există o strânsă legătură între ele și apreciază că ambele recursuri privesc fondul dreptului.

Arată că putea formula de la început recursul principal, dar a apreciat că recurentul nu a fost hotărât și a înțeles să formuleze recurs prin care să aducă critici de substanță, dar pe alte aspecte legate tot de sumele care nu i-au fost acordate de către instanță.

**C U R T E A**

Deliberând asupra recursului de faţă, constată următoarele:

**I. Circumstanţele cauzei**

**I.1. Obiectul cererii de chemare în judecată**

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului .. la data de 30.05.2019, sub nr. .., reclamantul R a chemat în judecată pârâta Agenția Naţională de Administrare Fiscală, solicitând instanţei de contencios administrativ ca prin hotărârea ce o va pronunţa să dispună anularea Deciziei nr. . din 19.04.2019 privind soluţionarea contestaţiei administrative, a Deciziei de impunere nr. . din 31.10.2018 şi Raportului de verificare fiscală nr. . din 31.10.2018, în ceea priveşte obligaţiile fiscale suplimentare stabilite în sarcina sa, în sumă totală de 148.983 lei, precum şi obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată efectuate cu acest litigiu.

**I.2. Hotărârea instanţei de fond**

Prin sentinţa nr.. din .., Tribunalul .. – Secţia . a admis în parte cererea de chemare în judecată formulată de reclamant şi în consecinţă a anulat în parte Decizia privind soluţionarea contestaţiei nr.. din 19.04.2019, Decizia de impunere nr. . din 31.10.2018 şi Raportul de verificare fiscală nr. . din 31.10.2018, în ceea priveşte un impozit pe venit în cuantum de 4.800 lei, precum şi accesoriile aferente acestui debit principal.

A respins în rest cererea de chemare în judecată ca neîntemeiată şi în consecinţă, a menţinut în rest actele administrativ–fiscale contestate, în ceea ce priveşte impozitul pe venit în cuantum de 95.118 lei, precum şi accesoriile aferente acestui debit principal.

În consecinţă, a obligat pârâta la plata către reclamant a sumei de 1.141 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

**I.3. Calea de atac exercitată în cauză**

Împotriva acestei sentinţe a formulat recurs pârâta Agenţia Naţională de Administrare Fiscală, solicitând admiterea căii de atac şi casarea în parte a sentinţei recurate, în sensul respingerii acţiunii în totalitate ca neîntemeiată pentru următoarele considerente:

1.Sentinţa recurată este în parte lipsită de temei legal, fiind dată cu încălcarea sau aplicarea greşita a normelor de drept - art. 488 pct. 8 Cod procedură civilă.

În mod greşit instanţa a reținut că, astfel cum rezultă din înscrisurile depuse la dosar, certificate de producător, dar şi din concluziile raportului de expertiză, intimatul a făcut dovada susţinerilor sale, cu privire la realizarea în mod constant de venituri din activităţi agricole, iar venitul invocat, în cuantum de 30.000 lei. la nivelul anului fiscal 2014, este unul pe deplin justificat. Instanţa de fond şi-a argumentat hotărârea pronunţată prin însuşire în întregime a susţinerilor intimatului şi a concluziilor raportului de expertiză, fără a ţine cont de apărările şi obiecțiunile formulate în acest sens şi fără a arăta motivele pentru care acestea au fost înlăturate.

Instanţa de fond a pronunţat hotărârea atacată cu încălcarea dispoziţiilor art.138 alin.(9) - (13), art. 145 alin.(1) şi (2) şi art.146 alin.(1) şi (3) din Legea nr.207/2015 coroborate cu prevederile art.1 si art.21 din O.P.A.N.A.F. nr.675/2018 pentru aprobarea metodelor indirecte de stabilire a veniturilor şi a procedurii de aplicare a acestora, ale art.10 şi art.58 din Legea nr.207/2015, art.6 şi art.14 din Legea nr.207/2015 si şi art.35 din O.P.A.N.A.F. nr.3733/2015 pentru aprobarea metodelor indirecte de stabilire a veniturilor şi a procedurii de aplicare a acestora.

Prin Nota explicativă nr. ./22.08.2018, intimatul a declarat că o altă sursă a fondurilor utilizate în anul 2014 o reprezintă activităţile agricole, pentru care se menţionează că au fost depuse în probaţiune 12 certificate de producător din perioada 2003-2014, din care rezultă calitatea acestuia de producător individual. În susţinerea declaraţiilor cu privire la obţinerea sumei de 30.000 lei din activităţi agricole, intimatul a prezentat şi contracte de vânzare-cumpărare, din care rezultă că deţine suprafeţe de teren agricol. Din situaţia prezentată de intimat nu rezultă cantităţile obţinute, iar cantităţile înscrise în certificatele de producător sunt estimări ale autorităţilor locale cu privire la producţiile şi cantităţile destinate comercializării. Din documentele prezentate în susţinere de intimat, nu rezultă încasarea sumei de 30.000 lei, data când a fost încasată suma, destinaţia acestei sume, ori modul cum a fost utilizată, în aşa fel încât declaraţiile acestuia să poată fi coroborate şi cu alte mijloace de probă.

Simpla declaraţie a intimatului cu privire la obţinerea unor venituri aproximative de valorificare a produselor obţinute din cultivarea terenurilor agricole deţinute, cuantificate la suma de 30.000 lei, fără coroborarea cu alte mijloace de probă din care să rezulte atât cantităţile declarate ca obţinute de pe suprafeţele de teren, modul de valorificare a acestor produse, beneficiarii acestor produse, nu poate constitui un argument suficient pentru luarea în considerare a acestei sume ca sursă a fondurilor, în stabilirea stării de fapt fiscale, aspect pe care instanţa de fond nu l-a avut in vedere ia pronunţarea hotărârii.

Subliniază că intimatul avea obligaţia de a prezenta organelor de verificare fiscală informaţiile necesare în vederea stabilirii stării de fapt fiscale în conformitate cu prevederile art.58 alin.(1) din Legea nr.207/2015 şi de a proba susţinerile sale în instanţă, conform art.249 din Codul de procedura civilă.

Totodată, intimatul avea obligaţia de a întreprinde toate măsurile în vederea procurării mijloacelor de probă, conform art.10 alin.(2) şi art.73 alin.(1) din Legea nr.207/2015.

Potrivit dispoziţiilor art. 10 şi art.58 din Legea nr.207/2015, intimatul avea obligaţia de a coopera cu organele de verificare fiscală în vederea determinării stării de fapt fiscale, prin prezentarea faptelor cunoscute de acesta în întregime conform realităţii şi prin indicarea mijloacelor doveditoare care îi erau cunoscute.

Faţă de aceasta situaţie, trebuie observat că organele de verificare fiscală au respectat prevederile art.6 şi art.14 din Legea nr.207/2015 şi art.35 din O.P.A.N.A.F. nr.3733/2015 pentru aprobarea metodelor indirecte de stabilire a veniturilor şi a procedurii de aplicare a acestora, stabilind în mod corect că sumele de bani declarate şi neprobate nu se regăsesc în soldul numerarului la purtător la data de 01.01.2014.

2. Recurentul critică hotărârea instanţei de fond şi cu privire la obligarea pârâtei la plata către reclamant a sumei de 1.141 lei reprezentând cheltuieli de judecată, întrucât în cauză nu sunt îndeplinite condiţiile impuse de art. 451 - 453 Cod procedură civilă.

Pornind de la prevederile legale menţionate, condiţia cuantumului rezonabil al cheltuielilor de judecată nu este îndeplinită în cauză.

Solicită a se avea în vedere faptul că prezenta cauză nu prezintă o complexitate deosebită, în condiţiile în care speţa dedusă judecaţii nu prezintă un fenomen social, iar actele administrative atacate prezintă un grad de complexitate minim, astfel încât în mod greşit instanţa de fond a acordat cheltuielile de judecată în cuantum aşa de mare.

**La data de 8.01.2021 recurentul-pârât R a formulat recurs incident**, susţinând că sentinţa instanţei de fond este, în parte, lipsită de temei legal, fiind dată cu încălcarea şi aplicarea greşită a normelor de drept material, motiv încadrat în art.488 pct.8 Cod procedură civilă, pentru următoarele motive:

1. În ceea ce priveşte împrumuturile obţinute de la tatăl său, instanţa s-a raportat exclusiv la faptul că nu a prezentat inspectorilor fiscali niciun fel de probe sau documente justificative privind aceste sume de bani.

Un astfel de argument nu are temei legal, întrucât nu există o dispoziţie legală care să stabilească că neprezentarea unor probe în timpul controlului fiscal nu va permite administrarea unor probe noi în cursul judecaţii, probe care să confirme susţinerile contestatorului. O astfel de situaţie este contrară dispoziţiilor legale privind propunerea probelor în cursul judecaţii, administrarea lor şi chiar asupra aprecierii probelor, apreciere care nu s-a realizat decât cu privire la declaraţia notarială dată de părinţi, care oricum nu puteau fi audiaţi ca martori. Mai mult, aceste argumente sunt nelegale prin prisma dispoziţiilor art. 8, alin. 1 teza fină din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, potrivit cărora motivele invocate în cererea de anulare a actului nu sunt limitate la cele invocate prin plângerea prealabilă.

Instanţa de fond nu-şi motivează soluţia pe probele administrate direct în legătură cu aceste împrumuturi, respectiv nu motivează deloc de ce a înlăturat probele administrate, respectiv înscrisurile depuse şi declaraţia martorilor audiaţi.

2. Cu privire la veniturile în sumă de 300.000 lei, ce provin de la nunta şi botezul fiicei, instanţa a reținut că nu se face dovada păstrării acestor sume până în anul 2014, dar nici cu privire la cuantumul acestor sume primite cu titlu de dar manual.

În principal aceste sume au fost declarate şi inspectorilor fiscali prin nota explicativă nr../04.09.2018 şi, deși a arătat că poate aduce cd-urile cu înregistrările acestor evenimente, ulterior i s-a comunicat verbal că nu le mai vor.

În privinţa sumelor obţinute, respectiv a sumelor nete ramase, elocventă este declaraţia martorului M care a participat la cele doua evenimente.

**I.4. Apărările formulate în cauză**

**Intimatul-reclamant a formulat întâmpinare** la recursul declarat de recurenta-pârâtă arătând că este temeinică şi legată hotărârea instanţei de fond, cu privire la reţinerea veniturilor din activităţi agricole, ca fiind legale şi dovedite.

**Recurenta-pârâtă a formulat întâmpinare la cererea de recurs incident** formulată, solicitând respingerea recursului ca nefondat şi menţinerea sentinţei instanţei de fond ca temeinică şi legală pentru următoarele considerente:

Contrar susţinerilor recurentului, în ceea ce priveşte sumele care fac obiectul recursului incident, instanţa de fond a reţinut situaţia de fapt în mod corect şi în baza întregului ansamblu probator administrat în cauză şi a prevederilor legate aplicabile a pronunţat şi motivat hotărârea atacată, astfel încât nu sunt motive pentru casarea acesteia sub acest aspect.

De asemenea, pentru aceste sume instanţa de fond a pronunţat hotărârea cu respectarea dispoziţiilor art. 425 Cod procedură civilă, în considerentele acesteia regăsindu-se expunerea situaţiei de fapt reţinută pe baza probelor administrate, motivele de fapt şi de drept pe care se întemeiază soluţia şi motivele pentru care au fost admise sau respinse cererile pârtilor.

În ceea ce priveşte darurile manuale în cuantum de 300.000 lei, instanţa de fond a reţinut în mod corect că recurentul nu a adus niciun fel de dovezi, din care să rezulte că mai deţinea aceste sume la începutul anului fiscal 2014 şi nici cu privire la cuantumul acestor daruri.

Referitor la pretinsele împrumuturi efectuate de la tatăl recurentului în sumă de 800.000 lei, instanţa a constatat în mod corect şi legal că recurentul nu a prezentat inspectorilor fiscali niciun fel de probe sau documente justificative privind aceste sume, iar tatăl recurentului nu a confirmat susţinerile acestuia.

**II. Soluţia instanţei de recurs**

Analizând sentinţa recurată prin prisma motivelor de recurs invocate, **Curtea** apreciază că **recursul incident este inadmisibil, iar recursul pârâtei este nefondat**, urmând a fi respinse, pentru următoarele considerente:

**I.1.Cu privire la recursul principal**

În soluţionarea recursului principal, Curtea are în vedere că potrivit acestui motiv de recurs, casarea unor hotărâri se poate cere când hotărârea a fost dată cu încălcarea sau aplicarea greşită a normelor de drept material. Prin intermediul acestui motiv de recurs poate fi invocată numai încălcarea sau aplicarea greşită a legii materiale, nu şi a legii procesuale. Hotărârea a fost dată cu încălcarea sau aplicarea greşită a legii atunci când instanţa a recurs la textele de lege aplicabile speţei dar, fie le-a încălcat, în litera sau spiritul lor, adăugând sau omiţând unele condiţii pe care textele nu le prevăd, fie le-a aplicat greşit.

În cauza de faţă aceste motive nu sunt incidente, soluţia primei instanţe este expresia interpretării şi aplicării corecte a prevederilor legale în raport cu starea de fapt rezultată din probele administrate în procedura judiciară.

În prealabil, Curtea reține că, deși în formularea recursului s-a invocat de către recurentă faptul că este incident cazul de casare prevăzut de art.488 alin.1 pct. 8 C.proc.civ., în dezvoltarea recursului au fost invocate și argumente prin care se invocă o greșită apreciere a probatoriului și o greșită determinare a situației de fapt, aspecte care nu pot fi analizate de către instanța de control judiciar având în vedere că pe calea recursului pot fi analizate doar aspecte de nelegalitate, care se circumscriu cazurilor de casare prevăzute de art.488 C.proc.civ.

În calea de atac a recursului, exercitată în condițiile art.20 din Legea nr.554/2004, instanța de control judiciar nu are posibilitatea de a analiza cauza sub toate aspectele, ci trebuie să respecte aceleași exigențe impuse recursului prin Codul de procedură civilă, având în vedere norma de trimitere din art.28 din Legea nr.554/2004.

Din această perspectivă, Curtea reține că singurele aspecte de nelegalitate care pot fi analizate sunt argumentele care vizează greșita aplicare a dispoziţiilor art.138 alin.(9) - (13), art. 145 alin.(1) şi (2) şi art.146 alin.(1) şi (3) din Legea nr.207/2015 coroborate cu prevederile art.1 si art.21 din O.P.A.N.A.F. nr.675/2018 pentru aprobarea metodelor indirecte de stabilire a veniturilor şi a procedurii de aplicare a acestora, ale art.10 şi art.58 din Legea nr.207/2015, art.6 şi art.14 din Legea nr.207/2015 si şi art.35 din O.P.A.N.A.F. nr.3733/2015 pentru aprobarea metodelor indirecte de stabilire a veniturilor şi a procedurii de aplicare a acestora.

Cu toate acestea, din analiza susţinerilor recurentei principale, Curtea reţine că, deşi în realitate organul fiscal invocă greșita aplicare a acestor dispoziţii de ordin material, în realitate criticile vizează exclusiv modul de administrare şi apreciere a probatoriului, respectiv se critică aprecierea caracterului justificat al sumei de 30.000 lei din activităţi agricole din aprecierea materialului probator constând în înscrisurile depuse la dosar, certificate de producător şi din concluziile raportului de expertiză.

În esenţă, recurenta critică faptul că din contractele de vânzare-cumpărare, din care rezultă că intimatul deţine suprafeţe de teren agricol şi din situaţia prezentată de intimat nu rezultă cantităţile obţinute, iar cantităţile înscrise în certificatele de producător sunt estimări ale autorităţilor locale cu privire la producţiile şi cantităţile destinate comercializării, din documentele prezentate nerezultând încasarea sumei de 30.000 lei, data când a fost încasată suma, destinaţia acestei sume, ori modul cum a fost utilizată.

Or, aceste critici nu vizează greşita aplicare a unor norme de drept material, ci exclusiv greşita apreciere a probatoriului.

Astfel, potrivit art. 21 din O.P.A.N.A.F. nr.675/2018 pentru aprobarea metodelor indirecte de stabilire a veniturilor şi a procedurii de aplicare a acestora, *„pentru stabilirea bazei impozabile ajustate pentru impozitul pe venit se au în vedere următoarele: a)* ***documentele/informaţiile prezentate de persoana fizică verificată****; b)* ***documentele/informaţiile deţinute sau obţinute de organul fiscal*** *referitoare la veniturile, cheltuielile, patrimoniul şi fluxurile de trezorerie ale persoanei fizice verificate; c) informaţii oficiale publicate de autorităţi sau de instituţii publice; d)* ***oricare alte documente sau informaţii relevante*** *pentru stabilirea bazei impozabile; e) declaraţiile fiscale depuse de persoana verificată şi/sau de plătitori. a apreciere a probatoriului administrat în cauză.”*

În mod similar, potrivit art.35 din O.P.A.N.A.F. nr.3733/2015 pentru aprobarea metodelor indirecte de stabilire a veniturilor şi a procedurii de aplicare a acestora: „*La examinarea stării de fapt fiscale pentru stabilirea bazei impozabile, organul fiscal are în vedere* ***toate documentele justificative şi fiscale care constituie mijloace de probă pentru stabilirea drepturilor şi obligaţiilor fiscale****, exercitându-şi dreptul de apreciere în limitele rezonabilităţii şi echităţii.”*

Contrar susţinerile recurentei, instanţa a respectat aceste dispoziţii, făcând aprecierea materialului probator administrat în cauză care a inclus mijloacele de probă prevăzute de lege, lege care nu prevede o ordine de prioritate în privinţa forţei lor probatorii, respectiv documentele/informaţiile prezentate de persoana fizică verificată, documentele/informaţiile deţinute sau obţinute de organul fiscal referitoare la veniturile, cheltuielile, patrimoniul şi fluxurile de trezorerie ale persoanei fizice verificate şi alte documente sau informaţii relevante, valorificând şi concluziile raportului de expertiză întocmit în cauză.

În dezacord cu susţinerile recurentei, luarea în considerare de către instanţa de fond este a informaţiilor şi susţinerilor intimatului nu este lipsită de temei legal, această posibilitate fiind recunoscută de dispoziţiile art.138 alin.13 din Legea 207/2015, potrivit cărora:

*„Pe parcursul derulării verificării situaţiei fiscale personale, persoana fizică supusă verificării* ***are dreptul să prezinte orice documente justificative sau explicaţii pentru stabilirea situaţiei fiscale reale****. Cu ocazia prezentării documentelor justificative sau explicaţiilor, concluziile se consemnează într-un document semnat de ambele părţi.”*

În schimb, aprecierea în concret dată de instanţa de fond acestui material probator şi situaţia de fapt reţinută de aceasta în temeiul acestui ansamblu probator nu pot fi cenzurate de către instanţa de recurs, învestită doar cu motivele de nelegalitate prevăzute de art.488 alin.1 pct. 8 C.proc.civ..

În sfârşit, recurenta a invocat nerespectarea dispoziţiilor art.6 (e**xercitarea dreptului de apreciere), art.10 (Obligaţia de cooperare), art.14 (Prevalenţa conţinutului economic al situaţiilor relevante din punct de vedere fiscal), art.58 (Obligaţia de a furniza informaţii)** din Legea 207/2015, fără a arăta însă, în mod concret, în ce constă încălcarea săvârşită de instanţa de fond în privinţa acestor texte.

Nu sunt invocate astfel de argumente concrete nici în privinţa pretinsei încălcări a art.145 alin.(1) şi (2) şi art.146 alin.(1) şi (3) din Legea nr.207/2015.

Pentru aceste motive, în raport de dispoziţiile art.498 C.proc.civ., recursul va fi respins, ca nefondat.

**II.2.Recursul incident**

Sub aspectul condiţiilor de exercitare a recursului incident, art. 491 din Codul de procedură civilă face trimitere la prevederile corespunzătoare din materia apelului, respectiv art. 472 şi art. 474 din Codul de procedură civilă, recurentul având obligaţia de a fundamenta recursul pe motivele de casare prevăzute în mod exhaustiv de art. 488 alin. (1) pct. 1 - 8 din Codul de procedură civilă.

Din cuprinsul dispoziţiilor procesuale anterior redate se desprind, în acord şi cu Decizia nr. 14 din 22 iunie 2020 pronunţată de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie în recurs în interesul legii, publicată în: Monitorul Oficial Nr. 875 din 25 septembrie 2020, următoarele caracteristici definitorii ale acestei căi de atac: autorul acestor căi de atac nu poate fi decât intimatul din apelul/recursul principal, ceea ce are drept consecinţă păstrarea cadrului procesual, din punctul de vedere al părţilor, astfel cum a fost stabilit prin apelul/recursul principal; limitele temporale în care se poate exercita apelul/recursul incident sunt determinate de cele ale termenului defipt de lege pentru depunerea întâmpinării la apelul/recursul principal; cererea prin care se declară apelul/recursul incident trebuie să îmbrace forma scrisă şi să îndeplinească cerinţele prevăzute de lege pentru apelul principal, respectiv recursul incident trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate, expres şi limitativ prevăzute de art. 488 din Codul de procedură civilă; apelul principal constituie condiţia sine qua non pentru declararea apelului incident; relaţia de dependenţă dintre apelul sau recursul incident şi calea de atac principală nu poate fi extinsă dincolo de cazurile limitativ prevăzute de art. 472 alin. (2) din Codul de procedură civilă, deoarece s-ar aduce atingere scopului apelului sau recursului incident, menţionat expres la art. 472 alin. (1) din Codul de procedură civilă, acela de a tinde la schimbarea hotărârii atacate; apelul/recursul incident nu este limitat la cadrul procesual stabilit prin apelul/recursul principal, din perspectiva obiectului acestuia.

Prin urmare, recursul incident trebuie să cuprindă, în mod similar recursului principal, motivele de nelegalitate, expres şi limitativ prevăzute de art. 488 din Codul de procedură civilă.

Deși în formularea recursului incident s-a invocat de către recurentul faptul că este incident cazul de casare prevăzut de art.488 alin.1 pct. 8 C.proc.civ., în dezvoltarea recursului s-au invocat exclusiv la chestiuni de greşită apreciere a probatoriului, respectiv la faptul că ar fi fost înlăturate declaraţiile unor martori şi nu s-ar fi ţinut seama de anumite înscrisuri, fără a se invoca vreun text de lege a cărui greşită aplicare ar fi fost făcută de către instanţa de fond.

S-a invocat încălcarea art.8 din Legea 554/2004, susţinere faţă de care Curtea reţine că instanţa de fond nu şi-a limitat considerentele la motivele invocate prin plângerea prealabilă, procedând la cercetarea cauzei în raport de toate motivele invocate în cererea de anulare a actului.

În consecinţă, recursul incident este inadmisibil, niciuna dintre critici neputând fi încadrată în cazul de casare prevăzut de art.488 alin.1 pct. 8 C.proc.civ..

Pentru aceste motive, în baza art.498 C.proc.civ., ambele recursuri vor fi respinse, cel incident ca inadmisibil, iar cel principal ca nefondat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**D E C I D E**

Respinge ca inadmisibil recursul incident formulat de reclamantul **R**, cu domiciliul la Cabinet Avocat A, cu sediul în , județul ...

Respinge ca nefondat recursul formulat de pârâta **AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ**, cu sediul în , împotriva sentinței **nr. ..** din **..**, pronunţată de Tribunalul .., Secția , în dosarul nr. **...**

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică astăzi, , la Curtea de Apel – Secţia

Președinte Judecător Judecător
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