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DOSAR NR. ......

**CURTEA DE APEL ....–SECŢIA .....**

**DECIZIA CIVILĂ NR. ....**

Şedinţa publică de la ....

Curtea constituită din:

PREŞEDINTE –COD1003

JUDECĂTOR – ....

..........

GREFIER - .....

Pe rol fiind recursul formulat de recurenta P în reprezentarea P1, împotriva sentinţei civile nr.7 din ..................., pronunţată de Tribunalul .... – Secţia ....., în dosarul nr. D, în contradictoriu cu intimaţii B prin lichidator O, M și V

La apelul nominal făcut în şedinţă publică nu au răspuns părţile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, care învederează obiectul dosarului, stadiul procesual, modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare, după care:

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat Curtea constată cauza în stare de judecată şi având în vedere faptul că recurenta, prin cererea de recurs, a solicitat judecata cauzei în lipsă, Curtea o reţine spre soluţionare.

**C U R T E A**

Deliberând, reține următoarele:

Prin **cererea** înregistrată la data de ....04............., sub nr. ..4/............ reclamantul S a formulat în temeiul art. 137 alin 1 lit. b), d) din Legea 64/1995, republicată, cerere de atragere a răspunderii patrimoniale a organelor de conducere V şi M ( filele nr. ..., vol. ...).

În motivarea în fapt, reclamantul a învederat că prin încheierea din data de ....05.2005 s-a dispus deschiderea procedurii reorganizării şi lichidării judiciare împotriva debitoarei B , , s-a ridicat dreptul debitoarei de a-şi mai conduce activitatea, de a-şi administra bunurile şi de a mai dispune de ele numind lichidator judiciar pe O, arătând totodată că în raportul de activitate depus la termenul din data de ....10.2005, lichidatorul judiciar a formulat punctul de vedere cu privire la incidenţa în cauză a ipotezelor prevăzute de art. 137 din lege, iar în acest raport, lichidatorul judiciar constatat încadrarea faptelor administratorilor debitoarei in dispoziţiile art. 137 alin 1 lit. d) din Legea nr. 64/1995, republicată.

A mai menţionat totodată că administratorii V şi M nu au depus la dosarul cauzei documentele contabile, de asemenea au fost încălcate prevederile art. 137 lit. (b), din Legea nr. 64/1995 republicată în sensul că "au făcut acte de comerţ în interes personal, sub acoperirea societăţii", şi litera (d), din Legea nr. 64/1995 republicată.

Potrivit susținerilor reclamantului, administratorii societăţii debitoare nu au prezentat bilanţuri contabile şi nici alte documente prevăzute la art. 33 din Legea 64/1995 republicată, apreciind că în cauză nu au fost respectate dispoziţiile art. 1 din Legea 82/1991 republicata potrivit cu care:" Regiile autonome societățile comerciale, instituțiile publice, unitățile cooperatiste, asociaţiile si celelalte persoane juridice, precum şi persoanele fizice care au calitatea de comerciant au obligaţia să organizeze şi să conducă contabilitatea proprie, potrivit prezentei legi ", şi art. 5 din aceeaşi lege potrivit cu care: " Persoanele prevăzute la art. 1 au obligaţia să conducă contabilitatea în partidă dublă şi să întocmească bilanţ, respectiv dare de seamă contabilă în cazul instituțiilor publice, denumit în prezenta lege bilanţ contabil", ceea ce face să fie incidente dispoziţiile art. 73 alin. 1 si alin. 2 din Legea 31/1990.

Reclamantul a mai precizat că la data de ....07.2005 a depus precizări la declaraţia de creanţă pentru suma de ...... lei reprezentând impozit clădire şi taxa teren.

La data de ....11.2005 s-a depus la dosar de către MC **cerere** prin care a solicitat atragerea răspunderii membrilor organelor de conducere ai debitoarei, care au contribuit la ajungerea în stare de insolventa a acesteia, respectiv:V şi M ( filele nr...., vol....).

În motivarea în fapt, reclamantul a învederat că administratorii prin faptele lor au condus şi gestionat activitatea în defavoarea societăţii debitoare, prin folosire bunurilor persoanei juridice în folosul propriu, precizând că deşi societatea avea un volum mare de datorii, neonorându-şi obligaţiile faţă de bugetul general consolidat, administratorii au dispus, în interes personal, continuarea activității care ducea în mod vădit persoana juridică la încetarea de plăţi.

S-a mai argumentat în susţinerea admiterii acţiunii că nu au fost depuse a bilanţurile şi declaraţiilor fiscale, conform legislaţiei în vigoare, pârâţii au făcut să dispară unele documente contabile, au vândut toate bunurile aflate în patrimoniul debitoarei folosind în folosul propriu sumele obținute din vânzări.

În acest context, reclamantul a apreciat că sunt întrunite condiţiile precizate de art. 137 alin. 1 lit. a), c), d) şi e) din Legea 64/1995 republicată, şi pe cale de consecinţă a solicitat admiterea cererii aşa cum a fost formulată şi obligarea pârâţilor în solidar la suportarea pasivului societăţii debitoare.

La data de ....02.2006 s-a depus la dosar de către reclamantul AS **cerere** prin care a solicitat atragerea răspunderii membrilor organelor de conducere ai debitoarei care au contribuit la ajungerea în stare de insolventa a acesteia, respectiv:V şi M, pentru creanţa pe care o deţine faţă de B în sumă de .... preluată de la CAS ..., ...,...., ... ..., ..( filele nr...., vol. ....).

În motivarea în fapt, reclamantul a învederat că nevirarea sumelor ce constituie contribuţiile angajatorului şi ale salariaţilor Ia C.A.S. care se fac venit, conform legii, la ..... dovedeşte în mod cert faptul că nu s-a ținut o contabilitate în conformitate cu legea. A mai invocat reclamantul în susţinerea admiterii acţiunii inexistenţa acestor documente justificative privind virarea sumelor datorate.

Totodată reclamantul a mai precizat că lipsa actelor contabile şi neîndeplinirea obligaţiilor legale menţionate, creează o prezumţie în legătură cu folosirea bunurilor şi creditelor societăţii debitoare de către pârâţi în alte scopuri, dovedeşte culpa acestora în ajungerea societăţii debitoare în incapacitate de plată, apreciind totodată că în cauză sunt incidente şi dispoziţiile art. 73 alin. l lit. c şi art. 73 al.2 din Legea nr. 31/1990 rep.

Prin sentința civilă **7 /...................** Tribunalul ... - secţia .... instanța a respins acțiunile formulate de creditoarele S, MC și AS, împotriva paraților M și V, pentru angajarea răspunderii paraților in temeiul art. 137 lit. a,b,c,d,e din legea nr. 64/1995 ca neîntemeiata.

În motivare instanța de fond reține că în prezenta cauza, prin cerere înregistrata la data de ....11.2005 ( vol...., fila ...), creditoarea S a solicitat angajarea răspunderii paratei in temeiul art. 137 lit. b si d din legea nr. 64/1995; prin cerere înregistrata la 08.11.2005 creditoarea MC a solicitat angajarea răspunderii paratilor in temeiul art. 137 lit. a,c,d si e din legea nr. 64/1995; prin cerere înregistrata la ....02.2006 creditoarea AS a solicitat angajarea răspunderii paratilor in temeiul art. 137 lit. a,c,d din legea nr. 64/1995

Potrivit tabelului final consolidat debitele datorate depășesc valoarea de ....lei-( vol...., fila ....).

Pentru readucerea in patrimoniul debitoarei a activelor înstrăinate au fost formulate de lichidatorul judiciar mai multe acțiuni in anularea acestor transferuri patrimoniale

Prin acțiunile formulate se invoca in esența nedepunerea documentelor contabile, efectuarea de acte de comerț in interes personal, fără a se indica in mod concret care sunt faptele reclamate; continuarea activității care ducea in mod vădit persoana juridica la încetarea de plați, vânzarea bunurilor societății folosind in interes propriu sumele obținute din vânzări.

In ceea ce privește pe paratul V, acesta a fost administratorul societății pana la data de ....02.............. Nu se contesta apărările paratului, potrivit cu care in perioada 1998-2000 când a fost administrator al societății activitatea acesteia a fost profitabila; faptul ca imobilul clădire situat in B..., Bd ..., nr. .... a cărui valoare depășea valoarea datoriei pe care societatea o avea fata de bugetul de stat, a fost preluat de stat in contul datoriei societății debitoare la o valoare mai mica decât valoarea de inventar . Nu se contesta de asemenea ca pana la data de ....02............. au fost depuse toate bilanțurile si declarațiile fiscale pentru societate. Potrivit procesului verbal încheiat la data de ...02............. arhiva contabila a fost predata noului asociat si administrator.

Cu privire la cererea de atragere a răspunderii instanţa a reţinut că pentru angajarea răspunderii potrivit prevederilor art. 137 alin. 1 din Legea nr. 64/1995 privind procedura insolvenţei, în sarcina membrilor organelor de conducere trebuie îndeplinite cumulativ condiţiile generale (existenţa unui prejudiciu; o faptă ilicită a unei persoane; existenţa raportului de cauzalitate între fapta ilicită a persoanei si prejudiciu; fapta ilicită să fi fost comisă cu una din formele de vinovăţie). Pe lângă condiţiile generale, art.137 prevede şi condiţii speciale pentru angajarea acestei forme de răspundere: persoanele care au săvârşit faptele ilicite trebuie să fie membrii organelor de supraveghere din cadrul societăţii sau de conducere.

În speţă, cu privire la art. 137 lit. a, b si e din legea nr. 64/1995, reclamanții au făcut doar afirmaţii generice referitoare la folosirea bunurilor debitorului în interes personal respectiv efectuarea de acte de comerţ în interes personal, sub acoperirea persoanei juridice, fără a indica, în concret, elemente care să ducă la concluzia îndeplinirii condiţiei prevăzute la art. 137 lit. a), b) sau e). Calitatea pârâţilor de administratori ai debitorului nu poate duce la concluzia că aceştia au săvârşit fapte care să poată fi încadrate în dispoziţiile susmenționate, pentru a se putea atrage răspunderea, în lipsa unor probe certe. Desfăşurarea unei activităţi comerciale şi folosirea bunurilor societăţii sunt prezumate a fi în interesul societăţii, nu al organelor de conducere, iar reclamanții nu au răsturnat această prezumţie; de altfel, aceștia nu au indicat care sunt bunurile folosite în interes personal, când a avut loc săvârşirea faptei şi din ce mijloace de probă rezultă aceasta, deşi sarcina probei le aparţine.

Referitor la fapta prevăzută de art. 137 alin.1 lit.c) din Lege, reclamanții au făcut o expunere generală şi teoretică, însă nu au arătat în concret cum pârâţii ar fi săvârşit o asemenea faptă ilicită, nu rezultă din probele administrate ca în sarcina pârâților s-ar putea retine săvârşirea faptei de continuare a activităţii societăţii în interes personal, simpla indicare a textului de lege nefiind suficientă, în lipsa descrierii faptei şi a probelor pe care se întemeiază

Fapta prevăzută la art. 137 lit. d) din lege cuprinde trei ipoteze. Primele două ipoteze se referă la faptul că pârâţii au ţinut o contabilitate fictivă şi au făcut să dispară unele documente contabile, însă reclamanta nu a probat cele afirmate. Cea de-a treia ipoteză prevăzută de lit. d) a art. 137 din lege se referă la faptul că pârâţii nu au ţinut o contabilitate în conformitate cu legea. Împrejurarea că debitorul nu a depus la dosar actele contabile ori că nu a depus toate raportările contabile la organele fiscale ori la ORC, nu poate fi asimilată cu neîndeplinirea obligaţiei de a ţine contabilitatea în conformitate cu legea, în lipsa unor probe certe.

Oricum, în ceea ce priveşte obligaţia pârâţilor de a ţine registrele cerute de lege, condiţia impusă de legiuitor este că neîndeplinirea acesteia, adică neţinerea unei contabilităţi în conformitate cu legea, să fi contribuit la ajungerea societăţii în stare de insolvenţă. Aşadar, simplul fapt că pârâţii nu ar fi ţinut contabilitatea potrivit legii române nu este de natură să ducă la angajarea răspunderii ei în lipsa dovedirii raportului de cauzalitate între această faptă şi ajungerea societăţii în stare de insolvenţă. Or, în speţă, reclamanții nu au făcut dovada acestui raport de cauzalitate.

In raport de aspectele reținute anterior, acțiunile formulate de creditoare pentru angajarea răspunderii paraților in temeiul art. 137 lit. a,b,c,d,e din legea nr. 64/1995 vor fi apreciate ca neîntemeiate si respinse ca atare.

In ceea ce privește solicitarea lichidatorului judiciar de închidere a procedurii, fata de existenta contestației – dosar asociat nr. ..../3/............/a1 împotriva raportului final pe rolul instanței, se va dispune repunerea dosarului pe rol, cu citarea parților, se va stabili termen de judecata la data de .....10.............

Împotriva acestei sentințe a formulat **recurs** P, în reprezentarea P1 solicitând modificarea sentinţei comerciale atacate în sensul admiterii cererii formulata de MC, in baza art. 137 lit. a), c), d) şi e) din Legea nr. 64/1995 republicata, pentru atragerea răspunderii patrimoniale a organelor de conducere ale B .

În motivare se arată că paraţii au folosit bunurile si creditele societăţii debitoare in folosul propriu. Faptele paraţilor se concretizează intr-o serie de omisiuni in a realiza demersurile care se aflau in sarcina acestuia, precum si in acţiuni aflate in contradicţie cu dispoziţiile legale precum folosirea banilor aflaţi in casieria societăţii, in interesul altei persoane, contrar intereselor societăţii debitoare. În speţa, indiferent de faptul ca paraţii, in calitate de administratori ai debitoarei, au încălcat din culpa sau cu intenţie normele de drept care impuneau gestionarea cu mai multa diligenta a patrimoniului societăţii comerciale, aceştia fiind autorii unor fapte expres si limitativ prevăzute de Legea nr.64/1995, la art.137 lit. a si e, fapte care constituie premisa legala de a fi angajata răspunderea patrimoniala a acestora pentru recuperarea prejudiciului creat fata de creditorii înscriși in tabelul creanţelor înregistrate fata de debitoare.

Se invocă îndeplinirea condiţiilor cumulative pentru atragerea răspunderii patrimoniale a organelor de conducere ale debitoarei, respectiv prejudicierea creditorilor, constând in imposibilitatea recuperării creanţelor înregistrate in tabelul creanţelor, raportul de cauzalitate dintre fapta organelor de conducere si starea de insolventa, respectiv încetarea plaţilor si vinovăţia acestora, care poate îmbrăca forma culpei sau a intenţiei. Culpa se apreciază după tipul abstract - culpa levis in abstracto - din aceste motive aflându-ne in fata unei culpe prezumate, de unde deriva si obligativitatea paraţilor de a răsturna prezumţia de culpa, sarcina probei aparținându-i.

Prin continuarea unei activităţi ineficiente, reprezentanţii debitoarei au încălcat dispoziţiile art. 32 din acelaşi act normativ, care instituie obligativitatea acestora de a se adresa tribunalului cu cerere pentru a fi supusă dispoziţiilor acestei legi. în termen de 30 de zile de la apariţia stării de insolventa. Societatea a acumulat în decursul timpului datorii care nu au putut fi achitate, dovadă fiind datoriile acesteia către bugetul de stat.

Răspunderea membrilor organelor de conducere ale societăţilor ajunse în încetare de plaţi, așa cum este reglementata de prevederile art. 137 din Legea 64/1995, este o răspundere speciala care pune la îndemâna creditorilor mijloace juridice adecvate pentru a asigura bunurile necesare acoperirii pasivului debitorului. Aceasta este o răspundere contractuală. în acest caz, administratorul este considerat culpabil, fără a mai produce alte dovezi împotriva acestuia, cu excepţia aceleia de a se face constatarea, de către judecătorul sindic, a ajungerii societăţii la stadiul de încetare de plăţi. Neîndeplinirea obligaţiilor legale menţionate mai sus creează o prezumţie în legătură cu folosirea bunurilor si creditelor societăţii debitoare de către pârâţi în alte scopuri, dovedeşte culpa acestora în ajungerea societăţii debitoare în incapacitate de plată.

Prin săvârşirea oricărei fapte descrisă de art. 137, culpa persoanei trebuie examinată după criteriul bunului profesionist (bonus pater familias).

Se mai susține că din actele depuse la dosarul cauzei rezulta ca mai multe categorii de obligaţii la bugetul de stat nu au fost vărsate la termenele prevăzute de lege, acumularea acestora precum si a dobânzilor si penalizărilor de întârziere aferente constituind cu siguranţa unul din motive pentru care debitoarea a ajuns in încetare de plaţi."

Privitor tot la incidenţa în speţa a prevederilor art. 137 alin. 1 lit. a şi e din legea 64/1995, trebuie avute în vedere şi aspectele reţinute de către lichidatorul O în raportul privind cauzele insolventei şi persoanele care se fac vinovate de aceasta depus la termenul din data de ....07.2005.

Susține recurenta că au fost întrunite toate cerinţele legale pentru atragerea răspunderii patrimoniale, respectiv exista un prejudiciu, exista o fapta ilicita, o legătura de cauzalitate intre cele doua si exista de asemenea si prezumţia de culpa a asociaţilor. In ceea ce priveşte existenta unei fapte ilicite, se susține că administratorul unei societăţi este obligat sa solicite el însuși aplicarea dispoziţiilor Legii 64/1995, nu numai in situaţia apariţiei stării de încetare de plaţi, ci chiar si in situaţia in care aceasta stare este iminenta. Fapta ilicita a administratorilor societăţii consta in exercitarea unui management defectuos, in sensul ca au dispus continuarea unei activităţi care ducea in mod vădit societatea debitoare in starea de insolventa, iar dovada acesteia rezulta implicit din simpla ajungere a debitorului in incapacitate de plata. Cu privire la prejudiciul cauzat creditorilor, acesta deriva din starea de insolventa a debitorului si consta in imposibilitatea recuperării integrale, in condiţii normale si la scadenta a datoriilor, astfel cum rezulta din tabelul obligaţiilor debitoarei. Legătura de cauzalitate intre fapta ilicita si prejudiciu consta in dezinteresul arătat in ceea ce priveşte funcţionarea normala cat si in condiţiile de legalitate ale societăţii. Sub aspectul culpei, se susține că primează in acest caz calitatea de mandatar a reprezentanţilor societăţii. Art. 11 al Legii 82/1991, modificata si republicata, la alin. (1) arata in mod clar ca: "Răspunderea pentru organizarea şi conducerea contabilităţii la persoanele prevăzute la art. 1 revine administratorului, ordonatorului de credite sau altei persoane care are obligaţia gestionării unităţii respective." Intimaţii nu au făcut in nici un fel dovada existentei unor cauze care sa ii absolve de aceste obligaţii contractuale, rezultând in mod evident existenta culpei. In ceea ce priveşte legătura de cauzalitate se susține că singurul rezultat, previzibil al atitudinii de dezinteres fata de prevederile legale ce guvernează si reglementează desfăşurarea activităţii unei societăţi comerciale este falimentul acelei societăţi comerciale.

**Deliberând, asupra recursului de față,** Curtea urmează să îl respingă ca nefundat, pentru următoarele considerente:

Potrivit art. 137 din legea nr. 64/1995, in vigoare la data formulării cererii de deschidere a procedurii, ,,Judecătorul-sindic poate dispune ca o parte a pasivului debitorului, persoană juridică, ajuns în stare de insolvenţă, să fie suportată de către membrii organelor de conducere - administratori, directori, cenzori şi de orice altă persoană - care au contribuit la ajungerea debitorului în această situaţie, prin una dintre următoarele fapte:

a) au folosit bunurile sau creditele persoanei juridice în folosul propriu sau în cel al unei alte persoane;

b) au făcut acte de comerţ în interes personal, sub acoperirea persoanei juridice;

c) au dispus, în interes personal, continuarea unei activităţi care ducea în mod vădit persoana juridică la încetarea de plăţi;

d) au ţinut o contabilitate fictivă, au făcut să dispară unele documente contabile sau nu au ţinut contabilitatea în conformitate cu legea;

e) au deturnat sau au ascuns o parte din activul persoanei juridice ori au mărit, în mod fictiv, pasivul acesteia;

f) au folosit mijloace ruinătoare pentru a procura persoanei juridice fonduri, în scopul întârzierii încetării de plăţi;

g) în luna precedentă încetării plăţilor au plătit sau au dispus să se plătească cu preferinţă unui creditor, în dauna celorlalţi creditori.

În speță, prin motivele de recurs recurenta invocă săvârșirea faptelor prevăzute de art. 137 lit. a, c, d, e.

Pentru angajarea răspunderii în temeiul acestor texte legale este necesară îndeplinirea cumulativă atât a condiţiilor speciale, stipulate în cuprinsul lor, cât şi a condiţiilor generale din materia răspunderii civile delictuale (existenţa unui prejudiciu, a unei fapte ilicite, a legăturii de cauzalitate dintre faptă şi prejudiciu, respectiv a culpei).

Mai reţine Curtea că nicio dispoziţie legală nu prezumă vreuna dintre aceste condiţii, ceea ce implică în mod necesar ca recurentul să facă dovada îndeplinirii lor, conform art. 1169 din Codul civil de la 1864, potrivit căruia *cel ce face o propunere înaintea judecăţii trebuie să o dovedească.*

Cu privire la fapta prevăzută de art. 137 lit. a (au folosit bunurile sau creditele persoanei juridice în folosul propriu sau în cel al unei alte persoane), Curtea apreciază că în mod corect instanța de fond a reținut că reclamanta a făcut doar afirmații generice, fără vreo referire concretă la presupusa faptă ilicită săvârșită de pârâți și fără a administra vreo probă în acest sens.

Cu privire la fapta prevăzută de art. 137 lit. c (au dispus, în interes personal, continuarea unei activităţi care ducea în mod vădit persoana juridică la încetarea de plăţi) de asemenea Curtea apreciază că în mod corect instanța de fond a reținut că reclamanta a făcut doar afirmații generice, fără vreo referire concretă la presupusa faptă ilicită săvârșită de pârâți și fără a administra vreo probă în acest sens.

Din cuprinsul art. 137 lit. a şi c din Lege reiese că, pentru a fi angajată răspunderea intimaților-pârâți, este necesar ca starea de insolvenţă a debitoarei să fi fost cauzată de faptele descrise, respectivfolosirea bunurilor sau a creditelor persoanei juridice în folosul propriu sau în cel al unei alte persoane ori continuarea unei activităţi care ducea, în mod vădit, persoana juridică la încetarea de plăţi, iar astfel de acţiuni să fi fost întreprinse de către intimații-pârâți în folos/interes personal ori ale altor persoane. Or, niciunul dintre aceste elemente nu a fost dovedit în cauză.

Invocarea prevederilor art. 137 din Lege nu atrage automat răspunderea membrilor organelor de conducere, întrucât legiuitorul nu a înţeles să instituie o prezumţie legală de vinovăţie şi de răspundere în sarcina acestora, ci a prevăzut posibilitatea atragerii acestei răspunderi, după administrarea de dovezi care să conducă la concluzia că, prin faptele enumerate de lege, s-a cauzat ajungerea societăţii în stare de insolvenţă.

Obligaţia reprezentanţilor societăţii debitoare de a solicita deschiderea procedurii insolvenţei există la momentul apariţiei stării de insolvenţă, astfel încât neîndeplinirea ei nu poate constitui o cauză a insolvenţei.

Mai reţine Curtea că angajarea răspunderii în temeiul art. 137 din Lege nu poate interveni pentru simpla existenţă a unui management defectuos al societăţii. Aceasta întrucât condiţiile impuse de lege sunt clare şi implică, pe de o parte, existenţa unui scop străin de interesele societăţii, iar, pe de altă parte, existenţa unei legături de cauzalitate clare între acţiunile întreprinse şi starea de insolvenţă.

În ceea ce priveşte fapta prevăzută de art. 137 alin. 1 lit. d din Lege (au ţinut o contabilitate fictivă, au făcut să dispară unele documente contabile sau nu au ţinut contabilitatea în conformitate cu legea), Curtea constată că prin recursul formulat nu au fost învederate, în concret, care sunt aspectele ce conduc la concluzia că a fost ţinută o contabilitate fictivă sau neconformă cu legea. Simplul fapt că patrimoniul debitoarei nu conţinea bunuri care să asigure plata creanţelor, respectiv că obligațiile față de bugetul de stat nu au fost achitate la termen, generând acumularea de dobânzi sau penalități, nu este suficient pentru aplicarea textului de lege mai sus menţionat, întrucât condiţiile stipulate în cuprinsul său sunt clare şi depăşesc acest aspect. Prin urmare, sub un prim aspect, nu a fost dovedită săvârşirea de către intimații-pârâți a faptei ilicite descrise în art. 137 alin. 1 lit. d din Lege.

Deopotrivă, nu a fost probată nici legătura de cauzalitate între o eventuală nesocotire a normelor contabile şi starea de insolvenţă a debitoarei. Curtea observă că, sub acest aspect, recurenta-creditoare echivalează existenţa unor creanţe bugetare cu factorul generator al insolvenţei. Or, o astfel de asimilare nu se poate realiza, întrucât existenţa unor datorii ale societăţii, chiar bugetare, reprezintă un efect al stării de insolvenţă, iar nu cauza acesteia. Dimpotrivă, cauzele trebuie să fie clar identificate şi dovedite pentru a putea reţine incidenţa art. 137 dincolo de simpla existenţa a unor creanţe împotriva societăţii debitoare.

Din perspectiva art. 137 alin. 1 lit. e, Curtea observă că recurenta-reclamantă invocă deturnarea unei părţi din activul societăţii, dovedit prin neplata sumelor datorate către bugetul general consolidat cu titlu de impozite şi taxe. Însă, simpla neplată a unor creanţe, chiar bugetare, nu semnifică o deturnare de activ, care implică o operaţiune frauduloasă, ocultă. Prin urmare, nu a fost dovedită în cauză nici fapta ilicită prescrisă de acest text legal.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**D E C I D E:**

Respinge, ca nefondat, recursul formulat de recurenta P în reprezentarea S, cu sediul în ..., str. ...nr. .., ..., împotriva sentinţei civile nr.7 din ................, pronunţată de Tribunalul ...– Secţia ....în dosarul nr. D, în contradictoriu cu intimaţii B, cu sediul în ..., B-dul. ... nr. .., ..., CUI ...., prin lichidator O, cu sediul în ..., str. ... nr. .., bl. ..., sc. ..., ap. ..., ..., M, cu domiciliul în .., str. ... nr. .., bl. .., sc. .., ap. .. judeţul ....şi V, cu domiciliul în ..., ...... nr. ..., bl. ..., ap. ..., sector ...

Irevocabilă.

Pronunţată în şedinţă publică, astăzi, ....

PREŞEDINTE, JUDECĂTOR, JUDECĂTOR,

COD1003 ... ....

GREFIER,

....

Red....

...

Nr.ex.: ...

Fond: Tribunalul ... – Secţia ....

Preşedinte: ......