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Grefier 1

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - DIICOT - Serviciul Teritorial … a fost reprezentat de procuror 2

Pe rol se află soluţionarea cererii formulată de revizuentul R privind revizuirea Sentinţei … nr…. din data de … pronunţată de Curtea de Apel … în dosarul nr…. modificată prin Decizia …nr…. din data de … pronunţată de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie în dosarul nr…..

Mersul dezbaterilor şi concluziile părţilor au fost consemnate în încheierea de şedinţă din data de …, care fac parte din prezenta hotărâre.

**CURTEA DE APEL**

**Asupra cererii de revizuire,**

Constată că prin cererea formulată de revizuientul R, îndreptată împotriva sentinţei … nr.... din data de ... pronunţată de Curtea de Apel … în dosarul nr…. modificată prin Decizia … nr…. din data de … pronunţată de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie în dosarul nr…., acesta a solicitat următoarele:

I. În temeiul art. 459 Cod procedură penală, raportat la prevederile art. 453 alin (1) lit. a, Cod procedură penală, admiterea în principiu a cererii şi fixarea unui termen pentru rejudecarea cauzei în condiţiile art. 461 Cod procedură penală referitor la infracţiunile reţinute în sarcina lui, pentru care a fost condamnat, pe motiv că s-au descoperit fapte şi împrejurări noi ce cu au fost cunoscute la soluţionarea cauzei şi pe baza cărora se poate dovedi netemeinicia hotărârii de condamnare pronunţată în cauză.

II. În temeiul art. 460 Cod procedură penală *suspendarea executării pedepsei dispuse prin Sentinţa … nr. … din data de … a Curţii de Apel …, modificată prin Decizia … nr. … din data de … a înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie* până la rămânerea definitivă a cererii de revizuire şi dispunerea respectării de către revizuient a unora dintre obligaţiile prevăzute de art. 215 alin. (1) şi (2) Cod procedură penală.

III. Pe fondul cauzei, în temeiul art. 462 Cod procedură penală, după administrarea probelor şi înscrisurilor solicitate în probaţiune, admiterea cererii, anularea Sentinţei … nr. … din data de … a Curţii de Apel …, modificată prin Decizia … nr. … din data de … a înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, pronunţarea unei hotărâri potrivit art. 395-399 Cod procedură penală şi pe cale de consecinţă să se dispună achitarea sa şi luarea de măsuri în vederea stabilirii situaţiei anterioare.

În motivare, revizuientul începe prin a preciza că nu solicită o prelungire a probatoriului administrat, nu invocă lipsa probelor la modul generic, ori greşita interpretare a acestora.

Menționează incidenţa cazului de revizuire a laturii penale prevăzută de art. 453 alin (1) lit. a, Cod procedură penală, deoarece există fapte ori împrejurări cu caracter de noutate, ce nu au fost cunoscute la soluţionarea cauzei. În concret se invocă faptul că în actul de acuzare (rechizitoriu) şi motivele de apel se reţine că l-a înştiinţat pe X despre faptul că vor avea loc percheziţii în dosarul … ale D.I.I.C.O.T. - Biroul Teritorial …, denumit generic ’’Y”. Au fost descoperite înregistrări ambientale şi înregistrări ale convorbirilor telefonice, care dovedesc în afara oricărui dubiu că, nu i-a divulgat lui X date privind declanşarea unor activităţi procedurale în dosarul privind furtul de utilaje agricole din Uniunea Europeană, fiind condamnat pentru fapte pe care nu le-a comis.

Caracterul neadevărat al motivelor reţinute de către instanța supremă, în baza cărora s-a pronunţat hotărârea de condamnare, este confirmat de înregistrarea în mediul ambiental din data de …, ora 20:01, între X şi o persoană neidentificată până în prezent. Deşi nu se referă la fapta prevăzută de legea penală şi la cel care a săvârşit-o, conduc la stabilirea în mod indirect, că X a fost înştiinţat, *”că săptămâna viitoare începe cu percheziţiile* şi *mai trebuie să dea nişte declaraţii.* Această discuţie înregistrată în mediul ambiental a avut loc la domiciliul numitului V din ...*.*

Această înregistrare ambientală este considerată foarte relevantă şi complet necunoscută instanţei, și se apreciază că, coroborată cu materialul probator existent ia dosarul cauzei, dovedeşte cu certitudine, că nu poate fi autor ori alt participant la săvârşirea faptelor pentru care a fost condamnat.

înregistrarea ambientală la care face referire nu a fost redată în formă scrisă de către organele de urmărire penală şi evident că nu a fost administrată ca probă la dosarul cauzei. Din acest motiv, instanţa nu a evaluat şi coroborat înregistrarea cu alte probe existente la dosarul cauzei cu ocazia pronunţării hotărârii de condamnare, acesta fiind admisibilă în calea extraordinară de atac a revizuirii.

De asemenea, în actul de acuzare (rechizitoriu) şi motivele de apel se reţine că, *”în data de …, cu ocazia întâlnirii inculpatului(revizuientul n.n.) cu X în staţia de carburanţi … din …, întâlnire înregistrată video, l-a înştiinţat că în următoarea zi*, *de dimineaţă, se va desfăşura acţiunea poliţiei privind furtul de utilaje şi i-am recomandat acestuia să se întoarcă la clinică”.*

Se mai arată că caracterul neadevărat al motivelor reţinute de către onorata instanţă a Curţii Supreme, în baza cărora s-a pronunţat hotărârea de condamnare, este confirmat de convorbirile telefonice din data de …, orele 17:38 şi 18:26 dintre X, martora M si mama acestuia X1, în cadrul cărora, X a afirmat că, ” *…*” - *”….*” ; *”…*

Aceste convorbiri telefonice nu au fost redate în formă scrisă de către organele de urmărire penală şi evident că, nu au fost administrate ca probe la dosarul cauzei. Convorbirile telefonice, deşi nu se referă la fapta prevăzută de legea penală şi la cel care a săvârşit-o, conduc la stabilirea în mod indirect, că X a aflat despre acţiunea poliţiei din dimineaţa zilei de …, înainte de întâlnirea avută cu revizuientul în staţia de carburanţi … din … şi s-a hotărât să meargă la spital pentru a rămâne acolo până dimineaţă.

Convorbirile telefonice sunt foarte relevante, complet necunoscute onoratei instanţe şi dovedesc în afara oricărui dubiu că, X a aflat despre acţiunea poliţiei în data de …, până la ora 17:38, moment în care acest aspect i-a fost comunicat telefonic martorei M. În această situaţie, apreciază că nu poate fi autor ori alt participant la săvârşirea faptelor pentru care am fost condamnat.

Revizuentul mai arată că în data de …, ora 18:32:43, l-a contactat telefonic pe X şi l-am întrebat *”… ”,* stabilind de comun acord să ne întâlnim la staţia de carburanţi … din municipiul …. În câteva minute m-am deplasat cu autoturismul proprietate personală către la locaţia respectivă, pentru a mă întâlni cu X.

Și după ce a ajuns în staţia de carburanţi …din … s-a urcat în autoturismul lui X şi primul lucru care acesta i l-a spus a fost că ”*…*”. L-a întrebat cine i-a spus despre acest lucru şi i-a răspuns, că *”…”,* pe care i l-a descris *”…”.* De asemenea, i-a spus că poliţistul P a fost la firma lui X şi a predat o maşină la fier vechi, ocazie cu care i-a spus acestuia din urmă că dimineaţă este acţiunea poliţiei în dosarul privind furtul de utilaje.

Onorata instanţă fiind în imposibilitate de a evalua şi corobora convorbirile telefonice cu alte probe existente la dosarul cauzei cu ocazia pronunţării hotărârii de condamnare, aceste convorbiri sunt admisibile în calea extraordinară de atac a revizuirii.

Mai mult, cu ocazia audierii lui X în cursul cercetării judecătoreşti pe fondul cauzei la onorata instanţă a Curţii de Apel … şi în apel la onorata instanţă a Curţii Supreme, acesta nu şi-a menţinut declaraţiile semnate în cursul urmăririi penale, motivând că nu-i aparţin.

în data de, Se face referire la audierile lui X pe fondul cauzei din datele de … și de …, precum și la audierea din apel din data de … în care a declarat, că ” R nu mi-a oferit nicio informaţie legată de dosar”.

Revizuentul consideră că organele de cercetare penală ar fi putut investiga şi alte piste, ca să aibă mai multe certitudini, în loc să se aventureze să îl acuze fără temei. Un detaliu, oricât de mic ar părea, poate schimba cursul anchetei. Alte persoane l-ar fi putut anunţa pe X despre acţiunea poliţiei, dar pentru că nu s-a cercetat cum trebuie, nu s-a luat în calcul varianta că e posibil ca agentul de poliţie P sau altă persoană să-l fi anunţat despre acţiunea poliţiei. Nu s-a făcut o investigaţie aprofundată din partea DIICOT- ului, iar aceste înregistrări ale convorbirilor telefonice care fac obiectul cererii de revizuire, dovedesc cu certitudine că este nevinovat. Argumentele expuse şi probele expuse mai sus ne permit să înţelegem ce s-a întâmplat de fapt în realitate.

Se mai invocă că, de asemenea, au mai fost descoperite fapte şi împrejurări noi, cu caracter de noutate şi complet necunoscute de către onorata instanţă. Tribunalul … a emis Autorizaţia nr…. din … în baza art. 91A1 alin. 3 Cod procedură penală, prin care s-a autorizat interceptarea şi înregistrarea convorbirilor telefonice purtate înspre şi dinspre posturile telefonice mobile cu numerele de apel,

> … - utilizator X;

> … - utilizator R;

> … - utilizator S;

precum şi localizarea acestora pe o perioadă de 28 de zile, respectiv de la data de … până la data de ….

Se invocă nelegalitatea autorizaţiei nr. … de interceptare şi înregistrare a convorbirilor telefonice, emisă de Tribunalul …, pe motiv că această instanță nu avea competenţă materială de a dispune, în raport cu calitatea persoanei, care era de ofiţer al poliţiei judiciare din cadrul B.C.C.O. ….

În data de … revizuentul avea calitatea de ofiţer de poliţie judiciară, *(pe baza ordinului nr. …, prin care am fost numit),* cu unul dintre gradele prevăzute în art. 27 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 218/2002, şi atribuţii de constatare a infracţiunilor în calitate de organ de cercetare a poliţiei judiciare. Potrivit art. 2 din Legea 364/2004 privind organizarea şi funcţionarea poliţiei judiciare, competenţa materială a instanţei să aprobe o interceptare telefonică a unui post telefonic deţinut şi utilizat de către un ofiţer de poliţie judiciară, îi revenea domnului preşedinte al Curţii de Apel.

Domnul preşedinte al Tribunalului … nu a respectat procedura penală: nu şi-a verificat competenţa şi nu a dat eficienţă textelor de lege imperative privitoare la competenţa materială a instanţelor. Adică, nu a reţinut că nu este competent material să aprobe o interceptare telefonică a unui post telefonic deţinut şi utilizat de către un ofiţer de poliţie judiciară. In momentul emiterii încheierii, competenţa de a dispune asupra unor ofiţeri de poliţie judiciară aparţinea unui magistrat judecător cu statut profesional de Curte de Apel.

Din perspectiva intereselor procesuale ale subsemnatului, acestea sunt ocrotite eficient şi suficient chiar de lege: o probă administrată în condiţii nelegale nu poate fi folosită împotriva nimănui.

Revizuentul face trimitere la principiului legalităţii probelor și apreciază că avem de-a face cu nulitatea absolută. În concret arată că probele constând în convorbirile telefonice purtate înspre şi dinspre posturile telefonice mobile cu numerele de apel … - utilizator X, … - utiliazator R şi … - utilizator S au fost administrate nelegal, atât în cursul urmăririi penale, cât şi a judecăţii.

Revizuentul arată că în cursul lunii decembrie … i-a fost comunicată prin poştă motivarea condamnării. Ulterior a procedat la ascultarea tuturor convorbirilor telefonice existente la dosarul cauzei. Cu această ocazie au fost descoperite fapte şi împrejurări noi, cu caracter de noutate şi complet necunoscute de către instanţă.

La dosarul cauzei nu există înregistrări ale convorbirilor telefonice dintre X, martora M şi soţia sa S, în cadrul cărora, X să fi afirmat că, *"a aflat de la R despre percheziţiile care urmau să aibă loc.*”

Este foarte important de reţinut, că onorata instanţă a Curţii Supreme a fost indusă în eroare prin actul de sesizare (rechizitoriu) şi motivele de apel ale D.I.I.C.O.T. - Biroul Teritorial …, făcând trimitere la convorbiri telefonice şi probe care nu există la dosarul cauzei.

Inexistenţa convorbirilor telefonice la dosarul cauzei, la care se face trimitere în motivarea condamnării mele, relevă fapte şi împrejurări noi, cu caracter de noutate ce nu au fost cunoscute de către instanța supremă.

Prin actul de sesizare (rechizitoriu) şi motivele de apel, justiţia a fost o dată indusă în eroare. A fost ceva premeditat şi cu rea intenţie. Ofiţerul de poliţie judiciară P1 care a efectuat cercetarea penală în cauză, a intrat în conflict cu revizuentul în luna februarie …, moment în care a fost interceptată o convorbire telefonică între el şi X. Din punctul de vedere a lui P1, în conţinutul acelei convorbiri telefonice revizuentul a făcut un comentariu pe un ton batjocoritor la adresa a doi poliţişti P2 şi P3 din cadrul B.C.C.O. …. Din acel moment P1, nu a urmărit altceva decât să se răzbune pe el, exercitând presiuni psihice, ameninţări şi promisiuni asupra inculpatului X aflat în arest preventiv, fabricând probe şi provocări bine regizate, rezultatul final constând în colectarea unui material probator, cu aparenţă de legalitate şi temeinicie, folosit pentru punerea mea sub acuzare pentru fapte pe care nu le-am comis.

În data de …, în cursul urmăririi penale, ofiţerul de poliţie P1 a procedat la audierea martorei M, în prezenţa avocatului ales a lui X, ocazie cu care P1 a *"conceput"* şi dictat declaraţia la o domnişoară care o consemna, adăugând aspecte neadevărate, respectiv *"că ştie de la R, că a doua zi va fi acţiunea*

Convorbirea telefonică în litigiu, dintre martora M şi X din data de …, ora 22:34:33, discuţie telefonică pe care P1 a interpretat-o în mod eronat, mai mult, a *"conceput*’ şi dictat declaraţia la o domnişoară care o consemna, adăugând că ”*X ştie de la R, că a doua zi va fi acţiunea ”,* afirmaţie care nu există în cadrul convorbirii telefonice şi aparţine în totalitate organului de cercetare penală.

Ulterior, depoziţia martorei M, astfel obţinută de către organul de cercetare penală a fost folosită ca mijloc de probă în vederea întocmirii rechizitoriului şi trimiterii revizuientului în judecată cu scopul precis de a îl inculpa pentru fapte pe care nu le-a comis. Se face trimitere la declarațiile martorei M.

Referitor la afirmaţia lui X, că ”*Păi nu stau, până la opt jumate, la nouă, până-mi dă R undă verde, dacă îi sau nu, ştii?",* din cadrul discuţiei înregistrate cu martora M, revizuientul arată că nu este adevărată, nu i-am promis lui X că îl voi suna în dimineaţa zilei de …. Afirmaţia acestuia nu poate fi dovedită ca adevărată, fără să existe probe care să demonstreze contrariul.

Mai mult, există la dosarul cauzei o convorbire telefonică din seara zilei de …, ora 22:33:51 dintre X şi soţia acestuia S. Din cadrul discuţiei înregistrate rezultă cu certitudine că X aştepta să fie sunat dimineaţă de către soţia acestuia, S, nu de către revizuient.

La dosarul cauzei nu există probe care să dovedească acuzaţia gravă că a solicitat date suplimentare de la P2 şi i-a oferit informaţii lui X, înţelegând să sprijine activitatea grupului infracţional organizat din care lucea parte X..

Martorul P1 a declarat în data de …, în fața instanței supreme că: *''După ce apăruseră suspiciunile cu privire la R un coleg care făcea parte din echipa investigativă pe nume P2 mi-a spus de mai multe ori că inculpatul R „încearcă să-l tragă de limbă” cu privire la activităţile din dosar”.*

Revizuientul consideră că îngrădit dreptul la un proces echitabil prin respingerea cererii de audiere a poliţistului P2.

Mai mult decât atât, revizuientul arată că în data de …, a avut o discuţie cu P2, pe care a înregistrat-o mediu ambiental, discuţie din care rezultă cu certitudine că nu l-a întrebat niciodată în ce dosar lucrează sau despre activităţile desfăşurate în dosarul privind furtul de utilaje.

Este foarte important de reţinut că martorul P1 a declarat că, *a încercat să-l tragă de limbă* pe colegul P2, *cu scopul de a induce instanţa de judecată în eroare.* afirmaţie care nu este adevărată.

Revizuientul face trimitere la soicitările din data de … ale Curţii de Apel …, și la răspunsul dat de D.I.I.C.O.T. - Biroul Teritorial … din care rezultă că activitatea de încunoștințare a inculpatului X de către inculpatul R este probată în cauză, aceasta presupunând că inculpatul a aflat fără a se putea stabili în ce mod despre efectuarea activităţilor procedurale”.

Revizuientul expune anumite considerații teoretice cu privire infracţiunea de sprijinire a grupului infracţional organizat și apreciază că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracţiunii sub aspectul laturii obiective. Niciuna dintre activităţile atribuite subsemnatului, nu se încadrează în obiectul material al laturii obiective, nerezultând că am aderat sau a sprijinit grupul deja constituit.

Niciuna dintre activităţile atribuite revizuientului nu se încadrează în obiectul material al infracțiunii, și este foarte important de reţinut că grupul infracţional organizat a fost déstructurât în data de …, iar faptele reţinute în sarcina lui se referă la o perioadă ulterioară, respectiv în perioada … - …, după destructurarea acestui grup infracţional organizat. Este evident că nu a aderat sau sprijinit grupul infracţional organizat sub nicio formă. Îl cunoştea pe X, însă nu ştia despre activităţile acestuia.

Cu privire la infracţiunea de favorizare a infractorului din vechiul cod penal, activitatea revizuientului s-a redus doar la un sprijin moral acordat lui X în perioada … - …, sfătuindu-1 pe acesta în mod constant să fie corect şi cinstit cu organele de anchetă, considerându-1 un cumpărător de bună credinţă. Actele comise de mine nu se circumscriu elementului material al infracţiunii. Soluţia de condamnare se bazează pe probe inexistente la dosarul cauzei.

Un alt element important este faptul că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului interzice reinterpretarea aceloraşi probe în baza cărora instanţele inferioare pronunţaseră soluţii de achitare. Invocă Decizia nr.292 din 02 aprilie 2018, a înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, privind admisibilitatea cererii de revizuire a revizuientului Mircia Gutău, care a hotărât că este inadmisibilă condamnarea în apel, după achitare, fără a se administra probe noi în acuzare care să răstoarne probatoriul de la fond.

În continuare revizuientul face o analiză a probațiunii reluând unele elemente prezentate anterior și apreciază că este nevinovat pentru comiterea faptelor care i s-au reținut în sarcină.

Ulterior, în data de …, revizuientul a depus o completare a cererii sale de revizuire, reiterând ca și temei de drept al cererii sale art. 453 alin. 1 lit a C.pr.pen.. A arătat că înscrisurile învederate sunt noi și a făcut trimitere la Autorizația nr. … a Tribunalului … privind interceptarea și autorizarea convorbirilor purtate inclusiv de revizuient, care era ofițer de poliție judiciară, probele astfel obținute fiind nule.

La solicitarea instanței formulată în temeiul art. 456 alin. 4 C.pr.pen. revizuientul a făcut dovada solicitării înregistrărilor invocate la dosarul cauzei de la Curtea de Apel … și a procedat la redarea în formă scrisă a convorbirilor telefonice pe care le-a invocat ca prezentând interes în cauză.

**Examinând prezenta cerere din perspectiva temeiurilor sale de fapt și de drept Curtea consideră că cererea este inadmisibilă pentru motivele care se vor arăta mai jos.**

Se reține că prin sentinţa … nr.... din data de ... pronunţată de Curtea de Apel … în dosarul nr…. s-a dispus în baza art. 396 alin. 1 CPP, art. 17 alin. 2, art. 16 alin. 1 lit. a CPP achitarea inculpatului R de sub învinuirea săvârşirii infracţiunii de constituire a unui grup infracţional organizat, prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003.

În baza art. 396 alin. 1 CPP, art. 17 alin. 2, art. 16 alin. 1 lit. b teza I CPP, s-a dispus achitarea aceluiași inculpat de sub învinuirea săvârşirii infracţiunii de favorizare a infractorului, prev. de art. 264 alin. 1 CP din 1969.

Această sentință a fost modificată prin Decizia … nr…. pronunţată de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţiela data de … în sensul că s-a dispus o soluție de condamnare a inculpatului pentru comiterea celor două infracțiuni la pedepsele de 2 ani închisoare pentru infracţiunea de constituire a unui grup infracţional organizat, prev. de art. 7 alin. 1 din Legea nr. 39/2003, respectiv 2 luni închisoare pentru infracţiunea de favorizare a infractorului, prev. de art. 264 alin. 1 CP din 1969.

Așa cum se arată în doctrină revizuirea a fost concepută ca o cale extraordinară de atac, cu un obiectiv precis determinat: înlăturarea erorii judiciare săvârşite de instanţa judecătorească care a pronunţat hotărârea supusă revizuirii. Eroarea judiciară – constând în reţinerea de către instanţa de judecată a unei stări de fapt care nu corespunde adevărului – poate proveni din mai multe cauze printre care și necunoaşterea unor fapte sau împrejurări esenţiale de către instanţa de judecată.

Din economia dispoziţiilor art. 453 și următoarele C. proc. pen., rezultă caracterul revizuirii de cale extraordinară de atac, prin folosirea căreia se pot înlătura erorile judiciare cu privire la faptele reţinute printr-o hotărâre judecătorească definitivă, datorită necunoaşterii de către instanţe a unor împrejurări de care depindea adoptarea unei hotărâri conforme cu legea şi adevărul.

Cazul de revizuire privind descoperirea de fapte sau împrejurări noi, necunoscute instanţei cu ocazia judecării cauzei, este considerat a fi cel mai tipic caz de revizuire.

Curtea constată că prezenta cerere corespunde cerințelor prevăzute de art. 456 alin. (2) și (3) C.pr.pen. fiind formulată în termen și de o persoana îndreptățită să o folosească, fiind invocat unul din temeiurile prevăzute în art. 453 C.pr.pen. și referindu-se la o hotărâre penală definitivă care a soluționat fondul cauzei.

Potrivit art. 453 alin. 4 C.pr.pen. cazul prevăzut la alin. (1) lit. a) constituie motiv de revizuire dacă pe baza faptelor sau împrejurărilor noi se poate dovedi netemeinicia hotărârii de condamnare, de renunţare la aplicarea pedepsei, de amânare a aplicării pedepsei ori de încetare a procesului penal, iar cazurile prevăzute la alin. (1) lit. b)-d) şi f) constituie motive de revizuire dacă au dus la pronunţarea unei hotărâri nelegale sau netemeinice.

Curtea constată că, în vederea analizării admisibilității prezentei cauze de revizuire, este esențial să se stabilească caracterul de noutate al faptelor și împrejurărilor la care se face referire, iar apoi, cu privire la cele care întrunesc această primă cerință, se impune a se analiza dacă ele pot conduce la o soluție diametral opusă celei de achitare.

În speță, Înalta curte de Casație și Justiție a reținut că există probe în sensul că data de … inculpatul R l-a informat pe inculpatul X că a doua zi dimineață va avea loc acțiunea poliției, fiind vizate persoanele implicate în furturile și comercializarea de utilaje furate. Aceste aspecte sunt reținute ca rezultând din convorbirile telefonice interceptate dintre inculpatul X cu martora M și cu soția sa, S. De asemenea, sunt invocate ca suport probator declarațiile de martor date de M și S.

Curtea reține că singurele fapte cu caracter de noutate sunt acele convorbiri telefonice dintre X cu martora M de la orele 17: 38 din data de … și cu X1 de la orele 18:26 din aceeași dată din care ar rezulta că la acele momente inculpatul X știa de acțiunea operativă a DIICOT care urma să aibă loc a doua zi dimineață, astfel că nu revizuientul ar fi acela care l-a înștiințat pe inculpat despre această acțiune. Aceste convorbiri au fost interceptate în cauză, dar n-au fost niciodată transcrise și examinate de către instanță sau părți, astfel că se poate aprecia că ele conțin fapte și împrejurări noi în sensul art. 453 alin. 1 lit a C.pr.pen..

Revizuientul admite că aceste convorbiri nu se referă direct la fapta imputată, dar consideră că ele dovedesc că inculpatul X a aflat de acțiunea operativă a DIICOT care urma să aibă loc a doua zi înainte de întâlnirea sa cu X1 din stația de carburant … din ….

Curtea consideră cel puțin îndoielnic că faptele relevate de aceste convorbiri telefonice pot, prin ele însele, să conducă la o soluție diametral opusă celei de condamnare, respectiv achitare. Desigur, revizuientul invocă și alte aspecte care i-ar fi favorabile, dintre care prezintă o importanță deosebită eroarea de consemnare a declarației martorei M care a afirmat că, în seara zilei respective, X i-a spus că știe de la R că a doua zi va fi acțiunea. O astfel de posibilă eroare nu se leagă de aspectele noi invocate. O eroare de consemnare a unei declarații nu se circumscrie cazului de revizuire prev. de art. 453 alin. 1 lit a C.pr.pen..

De asemenea, mai invocă faptul că afirmația lui X din cadrul convorbirii telefonice cu M de la orele 22,34 că va sta la spital până la 8:30-9 până îi va da R undă verde este neadevărată. Curtea remarcă faptul că este o simplă contestare a unei probe, fără legătură cu vreun aspect faptic de noutate.

La fel, inexistența unor interceptări telefonice care să confirme discuțiile dintre inculpatul X și cele două martore nu reprezintă altceva decât afirmarea netemeiniciei unei acuzații, pe baza actelor de la dosar.

Afirmația revizuientului, potrivit căreia atunci când s-a întâlnit cu X la … acesta i-a spus ”am aflat că mâine aveți acțiune” nu este confirmată de faptele și împrejurările noi invocate.

Nu sunt admisibile în revizuire, pentru cazul invocat, nici aspectele legate de contradicțiile din declarațiile unor martori audiați și reaudiați în diverse faze ale procesului penal, de subiectivismul unor anchetatori, invocarea unor procese verbale de redare a unor convorbiri telefonice care de fapt n-ar exista, inexistența unor probe care să probeze anumite fapte reținute de instanță sau alte aspecte de administrarea și interpretarea probațiunii.

Curtea concluzionează că faptele și împrejurările noi invocate, deși se leagă de aspecte esențiale din dosar care au dus la condamnarea revizuientului, respectiv modalitatea în care a fost înștiințat inculpatul X în data de … despre faptul că a doua zi va avea loc o acțiune DIICOT la el acasă, nu sunt suficient de convingătoare din punctul de vedere al vocației de a determina o soluție diametral opusă pentru a justifica o afectare a autorității de lucru judecat a sentinței atacate prin admiterea în principiu a cererii în vedere rejudecării cauzei.

Cu privire la nelegalitatea probelor obținute ca urmare a interceptărilor telefonice ale convorbirilor revizuientului pe baza autorizației emise de președintele Tribunalului … care nu era competent din punct de vedere material, dată fiind calitatea de ofițer de poliție judiciară a revizuientului, Curtea reține că pe calea revizuirii nu este admisibilă invocarea unor nulități, iar pe de altă parte probele au fost administrate pe baza autorizației cu nr. …, prelungită ulterior, care se afla în formă scrisă la dosarul cauzei, neputând fi considerată înscris nou.

**Față de aceste aspecte,** în baza art.459 alin.5 Cod procedură penală se va respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire a sentinţei … nr…. pronunțată de Curtea de Apel … în dos. nr. …, rămasă definitivă prin decizia … nr…. a Înaltei Curți de Casație și Justiție, formulată de condamnatul R.

În baza art.275 alin.2 C.pr.pen. se va obliga revizuentul să plătească în favoarea statului suma de 200 lei cheltuieli judiciare.

Onorariul apărătorului desemnat din oficiu, în cuantum de 260 lei, va fi avansat din Fondurile Ministerului Justiţiei.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,**

**ÎN NUMELE LEGII**

**D E C I D E**

În baza art.459 alin.5 Cod procedură penală respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire a sentinţei … nr….. pronunțată de Curtea de Apel … în dos. nr. …, rămasă definitivă prin decizia … nr…. a Înaltei Curți de Casație și Justiție, formulată de condamnatul R.

În baza art.275 alin.2 C.pr.pen. obligă revizuentul să plătească în favoarea statului suma de 200 lei cheltuieli judiciare.

Onorariul apărătorului desemnat din oficiu, în cuantum de 260 lei, va fi avansat din Fondurile Ministerului Justiţiei.

Cu drept de apel în termen de 10 zile de la comunicare.

Dată în camera de consiliu şi pronunţată în şedinţa publică, azi, ………...

***Preşedinte, Grefier,***

***1005 1***