**Hot. 26 Operator date**

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL**

**SECŢIA**

**DOSAR NR.** **DECIZIE NR.**

**Şedinţa****publică din**

**Curtea compusă din:**

Preşedinte : COD1008 - judecător

Judecător :

Judecător :

Grefier :

S-a luat în examinare, pentru soluţionare, recursul declarat de reclamantul ***R*** - domiciliat în.., împotriva sentinţei nr. ...., pronunţată de Tribunalul .. - Secţia .. în dosarul nr..., în contradictoriu cu intimata - pârâtă ***INSTITUŢIA PRIMARULUI ORAŞULUI ....***, cu sediul în ...

La apelul nominal, făcut în şedinţa publică, au lipsit părţile.

Procedura, legal îndeplinită.

Recursul este scutit de plata taxei de timbru.

S-a făcut referatul cauzei, de către grefierul de şedinţă, după care învederează instanţei că s-a primit la dosar, prin biroul registratură, la data de …., cerere don partea recurentului prin care solicită judecata în lipsă potrivit art. 242 alin 2 Cod procedură civilă.

Curtea, având în vedere actele şi lucrările dosarului, precum şi faptul că recurentul a solicitat judecata în lipsă potrivit art. 242 alin 2 Cod procedură civilă, constată recursul în stare de judecată şi reţine cauza în vederea deliberării.

**C U R T E A**

Deliberând asupra recursului de faţă, constată că:

La data de 14.11.2011 reclamantul R a chemat în judecată pe pârâta Instituţia Primarului oraşului ...., solicitând obligarea acestuia să îi comunice informaţiile de interes public solicitate, fixarea unui termen în care pârâtul să îmi comunice aceste informaţii şi obligarea pârâtului la plata de daune morale în suma de 2000 lei.

În motivare, reclamantul a precizat că, la data de 14.10.2011, în baza Legii nr.544/2001, a solicitat prin e-mail acestei instituţii să îi comunice copii ale documentelor de reconstituire a dreptului de proprietate ale tatălui său, Rr, întocmite ca efect a cererii tatălui său nr.../8.03.1991 în temeiul Legii fondului funciar nr.18/1991.

Întrucât nu a primit niciun răspuns în termenul legal de 10 zile, a revenit cu o reclamaţie administrativă către pârâtă, în data de 31.10.2011, iar cu adresa nr../2.11.2011 am primit de la aceasta instituţie copii după actele depuse de către tatăl meu, copii nesolicitate de mine, aşa că în data de 04.11.2011 a expediat către primăria oraşului ...., prin poşta electronică, o precizare a reclamaţiei administrative, la care instituţia amintită nu a dat curs.

Reclamantul a arătat că refuzul pârâtei este nejustificat, deoarece informaţiile solicitate sunt de interes public, întrucât se referă sau rezultă din activitatea unei autorităţi/instituţii publice, iar refuzul nejustificat i-a produs suferinţe psihice, deoarece i-a creat sentimente de frustrare, de inferioritate, fiind umilit de autorităţile care l-au ignorat, apreciind că valoarea prejudiciului moral astfel produs este de 2.000 lei.

Tribunalul ., Secţia ., prin sentinţa nr../., a respins acţiunea, reţinând următoarele:

Conform art.2 lit.b din Legea nr.544/2001 privind liberul acces la informaţiile de interes public, „prin informaţie de interes public se înţelege orice informaţie care priveşte activităţile sau rezultă din activităţile unei autorităţi publice sau instituţii publice, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informaţiei“.

Din conţinutul cererii adresate de reclamant către Primăria oraşului .... la data de 14.10.2011 (fila 3) şi a precizărilor ulterioare făcute de acesta rezultă că informaţiile solicitate se referă la înscrisuri emise în procedura de soluţionare a unei cereri de reconstituire a dreptului de proprietate în baza legii fondului funciar nr. 18/1991, formulată de tatăl său, Rr.

În acest context, instanţa a precizat că soluţionarea acestor cereri, conform actului normativ amintit, este de competenţa Comisiilor locale de fond funciar, constituite în baza art.2 alin.1 din Regulamentul privind procedura de constituire, atribuţiile şi funcţionarea comisiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, a modelului şi modului de atribuire a titlurilor de proprietate, precum şi punerea în posesie a proprietarilor, aprobat prin H.G. nr.890/4 august 2005, şi nu a Instituţiei primarului.

Faţă de această stare de fapt, tribunalul a apreciat că pârâta nu avea ce documente să comunice reclamantului, chiar şi în ipoteza, nedovedită de probatoriul administrat, că acestea ar exista.

În raport de aceste considerente, instanţa a respins acţiunea cu a cărei judecată a fost investită.

Împotriva acestei sentinţe a formulat recurs reclamantul, criticând-o pentru motivele prevăzute de art.304 teza I-a Cod procedură civilă, şi anume:

- pct.7 când hotărârea nu cuprinde motivele pe care se sprijină sau când cuprinde motive contradictorii ori străine de natura pricinii;

- pct.8 când instanţa interpretând greşit actul juridic dedus judecăţii a schimbat natura ori înţelesul lămurit şi vădit neîndoielnic al acestuia;

- pct.9 când hotărârea pronunţată este lipsită de temei legal ori a fost dată cu încălcarea sau aplicarea greşită a legii.

În dezvoltarea motivelor de recurs, recurentul a arătat că prin sentinţa pronunţată s-au încălcat mai multe dispoziţii legale, după cum urmează:

- art.21 din Legea nr.544/2001 privind liberul acces la informaţiile de interes public, publicată în Monitorul Oficial nr.663/23 octombrie 2001: „(1) Refuzul explicit sau tacit al angajatului desemnat al unei autorităţi ori instituţii publice pentru aplicarea prevederilor prezentei legi constituie abatere şi atrage răspunderea disciplinară a celui vinovat.

(2) Împotriva refuzului prevăzut la alin.1 se poate depune reclamaţie la conducătorul autorităţii sau al instituţiei publice respective în termen de 30 de zile de la luarea la cunoştinţă de către persoana lezată”.

- art.2 – Comisiile comunale, orăşeneşti sau municipale se constituie prin ordinul prefectului şi vor fi formate din: primarul – preşedintele comisiei;

- Hotărârea nr.131/27 februarie 1991, republicată privind procedura de constituire, atribuţiile şi funcţionarea comisiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, a modelului şi a modului de atribuire a titlurilor de proprietate, precum şi punerea în posesie a proprietarilor.

- Hotărârea nr.890/4 august 2005 pentru aprobarea Regulamentului privind procedura de constituire, atribuţiile şi funcţionarea comisiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor, a modelului şi modului de atribuire a titlurilor de proprietate, precum şi punerea în posesie a proprietarilor.

Analizând sentinţa recurată prin prisma motivelor de recurs formulate, Curtea constată că recursul este nefondat.

Curtea apreciază că întâietate în soluţionarea cauzei pe fond avea calificarea informaţiilor solicitate de către reclamant ca fiind informaţii de interes public sau nu.

Potrivit art.2 alin.1 lit.b) şi c) din Legea nr.544/2001: „prin informaţie de interes public se înţelege orice informaţie care priveşte activităţile sau rezultă din activităţile unei autorităţi publice sau instituţii publice, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informaţiei”, iar „prin informaţie cu privire la datele personale se înţelege orice informaţie privind o persoană fizică identificată sau identificabilă”.

Prin cererea sa reclamantul-recurent a solicitat copii ale documentelor de reconstituire a dreptului de proprietate a tatălui său, Rr.

Astfel, din conţinutul cererii adresate de reclamant către Primăria oraşului .... la data de 14.10.2011 (fila 3) şi a precizărilor ulterioare făcute de acesta rezultă că informaţiile solicitate se referă la înscrisuri emise în procedura de soluţionare a unei cereri de reconstituire a dreptului de proprietate în baza legii fondului funciar nr.18/1991, formulată de tatăl său, Rr.

Or, o astfel de solicitare nu vizează o informaţie de interes public, ci tinde la procurarea unor înscrisuri cu conţinut probator ţinând de domeniul fondului funciar, întocmite într-un dosar privind un subiect bine determinat, respectiv autorul reclamantului, informaţii care vizează situaţia personală a reclamantului, respectiv a autorului său.

O astfel de cerere de comunicare a unor documente nu este altceva decât o simplă solicitare cu caracter administrativ, iar nu o cerere având ca obiect accesul la informaţii de interes public, reclamantul nesolicitând accesul la vreo informaţie care să privească activitatea instituţiei publice.

Prin urmare, reclamantul-recurent îşi poate valorifica pretenţiile rezultate din cererea sa exclusiv pe calea dreptului comun, cererea sa fiind o simplă petiţie adresată unei autorităţi publice, iar nu o cerere de acces la informaţii de interes public în sensul art.15 şi urm. din Legea nr.544/2001, acest act normativ având ca obiectiv protejarea accesului cetăţenilor la informaţiile de interes public şi nereglementând cu titlu general orice situaţie în care o persoană adresează o cerere unei autorităţi publice.

În consecinţă, substituind aceste considerente celor avute în vedere de instanţa de fond, Curtea apreciază că, nefiind în prezenţa unei solicitări de comunicare a unei informaţii publice, cererea reclamantului a fost în mod corect respinsă de către tribunal, astfel încât în baza art.312 alin.1 Cod procedură civilă, recursul va fi respins.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**D E C I D E**

Respinge, ca nefondat, recursul formulat de reclamantul **R**, domiciliat în .., împotriva sentinţei nr.., pronunţată de Tribunalul ., Secţia . în dosarul nr.., intimată fiind pârâta **INSTITUŢIA PRIMARULUI ORAŞULUI ....**, cu sediul în .

Irevocabilă.

Pronunţată în şedinţă publică astăzi, ., la Curtea de Apel ., Secţia .

Preşedinte, Judecător, Judecător,

.COD 1008

Grefier,

.