DOSAR NR. ...... ÎNCHEIERE 29

**CURTEA DE APEL ....–SECŢIA ...**

**Î N C H E I E R E**

Şedinţa publică de la ...

Curtea constituită din:

PREŞEDINTE – COD 1003

JUDECĂTOR ....

GREFIER - ....

Pe rol se află soluţionarea cererii de apel formulată de apelanta A1 SA împotriva sentinţei civile nr. S1/....10.2019 pronunţată de Tribunalul ... – Secţia ... în dosarul nr. D1/,,,,,,,,,,,,,,,,, în contradictoriu cu intimaţii I1 şi I2.

La apelul nominal făcut în şedinţa publică au răspuns apelanta prin avocat T1, cu împuternicire avocaţială la fila ... dosar ..., şi intimatul I1, prin avocat T2, cu împuternicirea avocaţială la dosar la fila ..., lipsind intimata I2.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă care învederează instanţei faptul că s-a depus la dosar de către domnul expert E1 raportul de expertiză tehnică auto în ...exemplare, care a fost comunicat către părţile din dosar conform dovezilor aflate la dosarul cauzei.

Apărătorul apelantei susţine că nu i-a fost comunicat raportul de expertiză tehnică auto şi solicită acordarea unui termen pentru a lua cunoştinţă de conţinut în vederea formulării de obiecţiuni. Susţine că la întocmirea raportului de expertiză nu au fost convocate părţile şi nu a avut cunoştinţă când a fost efectuat raportul de expertiză.

Apărătorul intimatului prezent solicită respingerea cererii de amânare apreciind că raportul de expertiză a fost depus la dosar în termenul prevăzut de Codul de procedură civilă şi nu există obligativitatea comunicării speciale conform aceluiaşi cod. În ceea ce priveşte convocarea părţilor apreciază că nu este necesară această convocare.

Curtea constată că la fila ...din dosar se regăseşte procesul verbal de înmânare expertiză către A1 SA la sediul din ..., sos. ...., ..., nr. ... bl. ..., et., Judeţ .... Faţă de acest aspect Curtea respinge cererea de amânare pentru a se lua cunoştinţă de conţinutul raportului de expertiză constatând că a fost comunicat potrivit procesului verbal de înmânare aflat la fila ... din dosar, la adresa indicată de către apelantă în cererea de apel, astfel încât nu se impune amânarea judecăţii cauzei.

Apărătorul apelantei susţine că raportul de expertiză nu răspunde tuturor cerinţelor şi este realizat numai cu privire la punctul de vedere al reclamantului. Arată că nu s-a stabilit care a fost viteza motocicletei şi nu se cunosc o serie de elemente care nu au fost descifrate de către domnul expert spunând că nu are destule date pentru a stabili viteza motocicletei. În schimb pentru intervenient s-a stabilit viteza la .... Susţine că raportul este incomplet, părţile nu au fost convocate, iar expertul a apreciat că nu are nevoie de lămuriri.

Apărătorul intimatului susţine că potrivit art. 335 C.pr.civ. atâta timp cât expertiza se realizează pe actele existente la dosar, apreciază că nu este necesară convocarea părţilor. În ceea ce priveşte concluziile raportului de expertiză acestea răspuns la toate punctele şi obiectivele indicate de către apelantă. Indicarea vitezei specifice este şi ea reţinută la punctul 4. În mod constant în cadrul raportului de expertiză se spune că nu există culpa intimatului, culpa aparţinând exclusiv autoturismului şi că putea fi evitat accidentul. Din punctul său de vedere obiecţiunile formulate constituie încă o modalitate de a tergiversa finalizarea acestui dosar.

Deliberând asupra obiecţiunilor formulate la acest termen de judecată de către apelanta pârâtă, Curtea le respinge, reţinând, pe de-o parte, în ce priveşte obiecţiunea referitoare la convocarea părţilor, că potrivit art. 335 C.pr.civ aceasta nu se impune întrucât nu s-a făcut o cercetare la faţa locului. Nu a fost nevoie de o lucrare la faţa locului şi expertul a considerat că nu sunt necesare explicaţiile părţilor. În ce priveşte modalitatea de calcul a vitezei expertul a răspuns că nu se poate calcula viteza motociclistului, a răspuns cum a calculat viteza autoturismului şi în acest context consideră că apelanta nu a invocat elemente suficiente pentru a se solicita expertului alte lămuriri.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul în dezbaterea apelului.

Apărătorul apelantei solicită admiterea apelului astfel cum a fost formulat modificarea hotărârii atacate în sensul diminuării cuantumului daunelor morale şi materiale pana la suma oferită cu titlu de despăgubire de către apelantă, cu cheltuieli de judecată constând în onorariul de expert şi taxa judiciară de timbru pentru calea de atac a apelului. Apreciază că, chiar dacă instanţa de apel va considera pe baza raportului de expertiză întocmit în cauză că singura persoană vinovată de producerea accidentului este conducătorul auto asiguratul său, apreciază ca excesive daunele morale stabilite de către prima instanţă, având în vedere consecinţele accidentului, care în timp s-au remediat, având în vedere martorul audiat în faţa instanţei de fond care era chiar concubina reclamantului care este posibil să fi făcut o serie de declaraţii subiective, a arătat că la momentul respectiv era recuperat reclamantul, că şi-a reluat activitatea fiind tinichigiu auto si că toate urmările accidentului la acel moment s-au diminuat. Nu există o altă repercusiune gravă a accidentului, nu există infirmitate şi nu există punerea în primejdie a vieţii.

Apărătorul intimatului solicită respingerea apelului, ca nefondat şi menţinerea hotărârii atacate, ca temeinică şi legală. Susţine că afirmaţia că în prezent victima accidentului este recuperată este total eronată. Intimatul a rămas cu o infirmitate permanentă, ...... La dosarul cauzei se regăseşte descrierea evenimentului, nu este vorba doar despre zilele de spitalizare sau de tratamentul efectuat pentru o perioadă de timp, ci este vorba despre ... în timpul tratamentului, ca urmare a tratamentului şi a leziunilor care trebuiau reparate în urma tratamentului, ......Mai arată că timp de ... nu s-a putut deplasa deloc, se trezeşte noaptea din somn cu dureri şi încă nu se poate spune că s-a recuperat măcar parţial. Cu privire la declaraţia martorului arată că nu are relevanţă calitatea acestuia atâta timp cât instanţa a apreciat ca fiind concludent ceea ce a relatat în declaraţie. Solicită amânarea pronunţării pentru a depune concluzii scrise.

Curtea reţine cauza în pronunţare.

**C U R T E A**

Având nevoie de timp pentru a delibera şi pentru a da posibilitate părţilor să depună concluzii scrise,

**D I S P U N E**

Amână pronunţarea la data de ...

Pronunţată în şedinţă publică, azi, ...

PREŞEDINTE, JUDECĂTOR,

COD 1003 .....

GREFIER,

......
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**DOSAR NR. ...**

**CURTEA DE APEL ... – SECŢIA ..**

**DECIZIA CIVILĂ NR...**

Şedinţa publică de la ....

Curtea constituită din:

PREŞEDINTE – COD1003

JUDECĂTOR – ...

GREFIER - ...

Pe rol se află soluţionarea cererii de apel formulată de apelanta A1 SA împotriva sentinţei civile nr S1/....10.2019 pronunţată de Tribunalul ... – Secţia ... în dosarul nr. D1/,,,,,,,,,,,,,,,,, în contradictoriu cu intimaţii I1 şi I2.

Dezbaterile au avut loc la data de ..., fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta când, Curtea având nevoie de timp pentru a delibera şi pentru a da posibilitatea părţilor să depună concluzii scrise a amânat pronunţarea la data de ...., când a decis următoarele:

**C U R T E A,**

**Deliberând** asupra cauzei de față, reține următoarele:

Prin **cererea** înregistrată pe rolul Tribunalului ... - Secţia ..., la data de ...04.,,,,,,,,,,,,,,,,, sub nr. D, reclamantul I1 a chemat în judecată pârâtele I2 A S.A. solicitând admiterea acţiunii şi obligarea pârâţilor la plata către reclamant a sumei de .... la cursul BNR din ziua efectuării plăţii (din care suma de .... lei daune morale, suma ... lei daune materiale şi suma de ... lei beneficiu nerealizat - diferenţa dintre veniturile nete obţinute pe durata concediului medical şi cele din CIM) urmare a accidentului de circulaţie produs din culpa exclusivă a numitei I2 a data de ....06.2017, precum şi obligarea pârâţilor la plata către reclamant a tuturor cheltuielilor ocazionate de acţiunea dedusă judecăţii.

Prin **sentinţa civilă nr. S2** din data de ....10.2019, Tribunalul ..– Secţia .. a admis în parte cererea de chemare în judecată, aşa cum a fost precizată, formulată de reclamantul I1 în contradictoriu cu pârâta A S.A., intervenient forţat fiind I2, fiind obligată pârâta la plata către reclamant a sumei de ..... de lei, reprezentând despăgubiri pentru daune materiale, a sumei de ... de euro, în echivalent lei la cursul B.N.R. de la data plăţii, reprezentând despăgubiri pentru daune morale şi .... lei beneficiu nerealizat. Pentru celelalte sume cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată. De asemenea, a fost obligată pârâta la plata către reclamant a sumei de ... lei, reprezentând cheltuieli de judecată – taxă judiciară de timbru, ... lei reprezentând taxă expertiză medico-legală şi .... lei onorariu avocat.

În motivare, tribunalul a reţinut că la data de ..iunie 2017, intervenienta I2, conducând autoturismul marca ... cu nr. de înmatriculare ... pe raza municipiului B, pe șoseaua ... din direcția pasaj ... către strada ..., când a ajuns în apropierea imobilului cu nr. ... a efectuat manevra de întoarcere către pasajul ... moment în care a intrat în coliziune cu motocicleta marca ...cu nr. de înmatriculare ..., accidentând grav conducătorul motocicletei, respectiv reclamantul din prezenta cauza, producându-i leziuni care au avut drept consecințe: ... medie cu inferioară tibie stângă; fractură peroneu stâng; și alte leziuni traumatice elementare așa cum s-a reținut în raportul de expertiză medico legală nr. ..., fiind necesare un nr. de .... de zile de îngrijiri medicale. În privinţa rănilor suferite de reclamantul I1 tribunalul a reţinut că în Raportul de expertiză medico-legală nr. .... efectuat de Institutul Naţional de Medicină Legală Mina Minovici s-a constatat că leziunile traumatice nu au determinat infirmitate și nu au pus viața victimei în pericol şi nici nu se încadrează în grad de invaliditate, incapacitatea adaptivă fiind de 35%.

Prin Ordonanța din ...03.,,,,,,,,,,,,,,,, a Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului .... ... pronunţată în dosarul nr. P1/2017, s-a dispus clasarea cauzei privind infracţiunea de vătămare corporală din culpă, deoarece lipsește plângerea prealabilă a persoanei vătămate I1

În drept, instanţa de fond a arătat că obligaţia de reparare a prejudiciului material şi moral suferit de către reclamant revine societăţii de asigurare emitente a poliţei RCA, aşa cum rezultă din dispoziţiile art. 2223 - 2226 Cod civil şi din prevederile art. 11 din Ordonanţa de urgenţă nr. 54/2016 (aplicabil în cauză raportat la data încheierii poliţiei de asigurare număr de identificare ..., încheiată pentru perioada ....03.2017-15.09.2017), coroborate cu dispoziţiile Normei nr. 39/2016.

Pe de altă parte, tribunalul a reţinut incidenţa în cauză a prevederilor art. 1.349 şi 1.357 C. civ..

În speţa dedusă judecăţii, fapta ilicită constă în conducerea de către intervenienta I2 a unui autovehicul cu încălcarea dispoziţiilor din O.U.G. nr. 195/2002, respectiv schimbarea direcției de mers prin viraj spre stânga prin încălcarea marcajului longitudinal simplu care desparte sensurile de circulație, fără a se asigura corespunzător, aşa cum reiese din procesul verbal de cercetare la faţa locului, fapt necontestat de către aceasta prin întâmpinare.

Prejudiciul patrimonial suferit de reclamant constă în cheltuielile efectuate cu însănătoşirea. Prejudiciul nepatrimonial suferit de reclamant constă în suferinţa ca urmare directă a accidentului.

Legătura de cauzalitate dintre fapta ilicită şi prejudiciu rezultă din faptul că, urmare a schimbării direcției de mers prin viraj spre stânga prin încălcarea marcajului longitudinal simplu care desparte sensurile de circulație, pârâta a provocat un accident care a dus la vătămarea corporală a reclamantului I1 care se deplasa în mod regulamentar spre Pasajul ......

Cu privire la vinovăţia conducătorului auto E2, tribunalul a reţinut că acesta trebuia şi putea să prevadă că în urma conducerii unui autovehicul prin schimbarea direcției de mers în loc nepermis, putea să provoace un accident cu urmări grave pentru ceilalți participanți la trafic.

În ceea ce priveşte daunele morale solicitate de reclamantul I1, la stabilirea acestora, tribunalul a avut în vedere următoarele criterii, verificate prin coroborarea înscrisurilor medicale depuse şi raportul de expertiză medico-legală efectuat în cauză: traumele (suferinţele) fizice şi psihice suferite, durata spitalizării, durata mare de timp necesară pentru vindecare 80-85 zile, interdicția de a se deplasa o mare perioadă de timp. Tribunalul a reținut că reclamantul a avut de suportat şi suportă în continuare suferinţe fizice şi psihice majore.

Vătămarea sănătăţii şi integrităţii corporale i-a adus reclamantului un serios prejudiciu de agrement prin îngreunarea posibilităţilor de deplasare şi prin restrângerea posibilităţii de a avea o viaţă normală în care să poată desfăşura toate activităţile de dinaintea accidentului. Calitatea vieţii sale a fost diminuată în mod semnificativ.

Toate consecinţele negative generate vieţii reclamantei prin accidentul rutier constituie în mod cert privări şi frustrări ale vieţii normale adică un prejudiciu ce decurge din atingerea adusă integrităţii fizice şi psihice a fiinţei umane, ce se manifestă atât prin dureri fizice consecutive vătămărilor, cât şi prin suferinţe psihice, ca urmare a perceperii de către reclamant a unor situaţii neplăcute.

Cu privire la cererea de obligare a pârâtei la plata sumei de .... de lei beneficiu nerealizat reprezentând diferenţa dintre veniturile nete obţinute pe durata concediului medical şi cele din CIM (contractul individual de muncă), tribunalul a reținut că ambele condiții prevăzute de art. 1385 cod civil sunt îndeplinite în cauză.

Împotriva acestei sentinţe a declarat **apel** A S.A., solicitând admiterea apelului şi schimbarea în tot sau, după caz, în parte a hotărârii apelate.

În motivare se susţine că instanţa de fond nu a avut în vedere toate probele solicitate, respingând în mod neîntemeiat solicitarea de efectuare a unei expertize tehnice de specialitate prin care să se stabilească toate împrejurările accidentului rutier (cum ar fi viteza pe care o avea apelantul sau dacă acesta a încălcat, la rândul lui, vreo normă rutieră), fiind invocat art. 20 alin. 1 din Norma ASF nr. 39/2016.

Se critică hotărârea primei instanţe şi prin aceea că a fost respinsă proba cu expertiza solicitată prin întâmpinare, dar şi prin prisma faptului că s-a constatat ca fiind pe deplin dovedită vinovăţia intervenientei. În acest sens se apreciază că formularea unei oferte de despăgubire către apelant nu echivalează cu recunoaşterea vinovăţiei asiguratului.

Sunt invocate dispoziţiile art. 1371 alin. 1 C. civ., precum şi cele ale art. 14 din OUG nr. 54/2016.

Susţine apelanta şi că instanţa de fond nu a motivat în suficientă măsură acordarea daunelor morale foarte mari, urmările accidentului neperpetuându-se în timp iar victima, o persoană tânără, recuperându-se rapid. Mai mult, martorul audiat în cauză a fost chiar concubina apelantului, existând astfel posibilitatea ca depoziţia să fie una subiectivă.

Astfel, se solicită instanţei de apel redimensionarea despăgubirilor, deoarece, fiind vorba despre prejudicii morale, ele nu pot fi reparate strict prin echivalentul lor în bani. Astfel, faptul că reparaţia trebuie să fie una echitabilă presupune că nu se poate ignora natura valorilor nesocotite, dar şi că ea nu se poate constitui în temei al îmbogăţirii întrucât s-ar deturna finalitatea acordării unor astfel de daune. Chiar dacă este dificil a se stabili cuantumul daunelor morale, acordarea lor nu trebuie să fie excesivă. Se invocă în acest sens art. 14 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale, decizia nr. 2158/17.07.2014, decizia nr. 2129/2013, decizia nr. 1316/2016, decizia nr. 1822/2016 şi decizia nr. 2296/2016, toate ale ÎCCJ.

În probațiune a fost solicitată administrarea probei cu înscrisuri, precum şi a expertizei tehnice auto.

La dosar a depus **întâmpinare** reclamantul I1 şi a solicitat anularea ca netimbrată a cererii de apel, invocând decizia CCR nr. 387/27.05.2015 a CCR şi Încheierea din data de 11.04.2014 a ÎCCJ.

Pe fond se arată că o expertiză nu ar aduce niciun element suplimentar celor deja existente şi constatate de organele abilitate referitor la culpa intervenientei în producerea accidentului.

Intimatul arată că apelanta reia susţinerile din fond cu privire la acordarea daunelor morale. Fapta ilicită cauzată din culpa intervenientei există, a cauzat un prejudiciu fizic şi moral, scopul încheierii unei poliţe de asigurare RCA fiind tocmai acela de a fi acordate despăgubirile materiale şi morale care să acopere în parte trauma.

Intimatul face menţiune despre daunele fizice, psihice şi materiale suferite.

În probațiune s-a solicitat administrarea probei cu înscrisuri.

În apel a fost administrată proba cu expertiză tehnică în specialitatea autovehicule și circulație rutieră.

**Analizând apelul**, prin raportare la probele administrate și motivele de apel invocate, Curtea reține următoarele:

Cererea de chemare în judecată are ca obiect obligarea apelantei pârâte A la plata către intimatul reclamant I1 a despăgubirilor suferite în accidentul din data de .....06.2017 în care a fost implicată intervenienta I2.

Invocă apelanta ca motiv de apel împrejurarea că instanța de fond a respins în mod neîntemeiat solicitarea de efectuare a unei expertize tehnice de specialitate care să stabilească toate împrejurările accidentului. Critică apelanta hotărârea instanței de fond din perspectiva respingerii probei și aceea a constatării vinovăției exclusive a asiguratului său.

Cu privire la acest aspect, Curtea reține că în mod corect instanța de fond a apreciat vinovăția exclusivă a intervenientei, asiguratul apelantei pârâte, prin raportare la probele administrate în fața instanței, având în vedere că niciun element probatoriu nu indica existența vinovăției intimatului reclamant.

Mai mult, în încheierea din data de.....06.,,,,,,,,,,,,,,,, instanța a motivat respingerea prin prisma caracterului neutil al probei.

Curtea constată că instanța de fond nu a avut în vedere, în stabilirea întrunirii elementelor răspunderii civile delictuale, împrejurarea că apelanta pârâtă a formulat o ofertă de despăgubire către intimatul reclamant, astfel că nu este întemeiat argumentul apelantei care se referă la împrejurarea că această ofertă nu echivalează cu recunoașterea vinovăției asiguratului.

Cu privire la situația de fapt, Curtea constată că aceasta a fost reținută în mod corect de instanța de fond, prin raportare la probele administrate, respectiv proces verbal de cercetare la fața locului și declarațiile persoanelor implicate în accident. Astfel, în data de ...06.2017, în jurul orelor .., auto ....., condus de intervenientă, se deplasa din pasajul subteran dinspre .. către strada ..., iar după ieșirea din pasaj intimata intervenientă, nesocotind marcajul de linie continuă de lângă terasamentul căii de rulare pentru tramvai, a trecut peste bordurile despărțitoare ale acestuia și a pătruns pe sensul opus de deplasare, cu intenția de a întoarce. În aceste circumstanțe, intimatul reclamant, conducător al motocicletei ..., a frânat dar a fost lovit cu colțul din dreapta față de autoturismul condus de intimata intervenientă.

În faza procesuală a apelului, a fost administrată proba cu expertiză tehnică în specialitatea autovehicule și circulație rutieră, în cadrul căreia expertul judiciar, în baza procesului verbal de cercetare la fața locului și declarațiilor persoanelor implicate în accident a stabilit dinamica accidentului, în acord cu cea reținută de prima instanță. Expertul a arătat că nu poate calcula parametrii dinamici la momentul producerii accidentului, în mod special viteza de deplasare a motocicletei, în lipsa măsurării urmelor de frânare și poziționarea acestora în raport de celelalte repere. Prin urmare, nu s-a dovedit încălcarea de către intimatul reclamant a regulilor de circulație, astfel că dispozițiile art. 1371 alin. 1 cod civil și art. 4 din OUG 54/2016, invocate de apelantă, nu sunt aplicabile în cauză.

În acest context, fapta ilicită a intimatei interveniente constă în împrejurarea că aceasta a întors prin loc nepermis, peste linia continuă, încălcând prevederile art. 77 alin.2 din regulamentul de aplicare a OUG 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, respectiv nu a acordat prioritate de trecere motocicletei care circula în mod regulamentar, la coborârea de pe terasamentul liniei de tramvai, încălcând prevederile art. 54 din OUG 195/2002 privind circulația pe drumurile publice. Vinovăția acesteia se manifestă sub forma culpei, în mod corect instanța de fond reținând că intimata intervenientă trebuia și putea să prevadă că schimbarea direcției de mers printr-un loc nepermis și neacordarea priorității pot afecta pe ceilalți participanți la trafic.

Cu privire la prejudiciul produs, Curtea reține că apelanta pârâtă contestă cuantumul daunelor morale, prin raportare la repercusiunile accidentului asupra stării de sănătate a intimatului reclamant.

Curtea are în vedere raportul de expertiză medico legală nr. ... efectuat în cauză, cu încuviințarea instanței de fond, conform cu care intimatul reclamant a prezentat leziuni traumatice care s-au putut produce la data de .....06.2017 în circumstanțele unui accident rutier, respectiv fractură tibie stângă și fractură peroneu stâng, și pentru care a necesitat 80-85 zile de îngrijiri medicale. Expertiza medico legală stabilește gravitatea cumulată a leziunilor traumatice, incluzând extragerea materialului de osteosinteză și complicația minoră survenită ulterior, granulom de fir, acestea fiind luate în calcul la numărul de zile de îngrijiri medicale acordate.

Curtea are în vedere și împrejurarea că, potrivit raportului de expertiză medicală nr. ..., emis de Institutul Național de Expertiză Medicală și Recuperarea Capacității de Muncă, la care face referire raportul de expertiză medico legală nr. ..., intimatul reclamant prezintă o incapacitate adaptativă de 35%, care, conform HG 155/2011 pentru aprobarea criteriilor şi normelor de diagnostic clinic, diagnostic funcţional şi de evaluare a capacităţii de muncă pe baza cărora se face încadrarea în gradele I, II şi III de invaliditate, R, se încadrează la deficienţă uşoară (incapacitatea adaptativă 20 - 49% - afectează nesemnificativ activităţile cotidiene şi profesionale; pot apărea contraindicaţii privind activitatea profesională/recomandări privind schimbarea locului de muncă; capacitatea de muncă este păstrată. )

În aceste condiții, în mod corect instanța de fond a stabilit un cuantum al daunelor morale cuvenite intimatului reclamant în cuantum de .... euro, prin raportare la suferințele fizice și psihice cauzate de accident, durata spitalizării, durata mare de zile pentru vindecare, interdicția de a se deplasa o lungă perioadă de timp și, în plus, incapacitatea adaptativă constatată, constând într-o deficiență locomotorie ușoară. În mod corect, prin raportare la probele administrate în cauză, mai precis actele medicale și declarația martorului, instanța a reținut că intimatul a suportat suferințe fizice și psihice majore. Avem în vedere, în acest sens, și împrejurarea că intimatul a necesitat 4 luni de concediu medical, că acesta a suferit intervenții chirurgicale, că raportul de expertiză medicală nr. ..., emis de Institutul Național de Expertiză Medicală și Recuperarea Capacității de Muncă, la care face referire raportul de expertiză medico legală nr. ..., a constatat că cele două fracturi suferite au fost ”consolidate vicios”, împrejurare care, chiar dacă nu a condus la infirmitate, este aptă să afecteze în mod negativ viața intimatului, să îi producă disconfort și suferințe.

Susține apelanta că urmările accidentului nu s-au perpetuat în timp, nefiind creată o stare de invaliditate, un prejudiciu estetic sau lipsa unui organ. Cu privire la acest aspect, Curtea reține că, chiar dacă nu au fost produse astfel de urmări grave, incapacitatea adaptativă constatată precum și împrejurarea că fracturile au fost consolidate vicios atestă că urmările accidentului s-au produs în timp, împrejurarea confirmată și de martorul audiat în cauză.

În acest context, raportat la consolidarea vicioasă a fracturilor și complicația survenită (granulom de fir), constatată de raportul de expertiză medico-legală, precum și incapacitatea adaptativă survenită, nu putem reține argumentul apelantei în sensul că intimatul e o persoană tânără, care s-a recuperat prin forța împrejurărilor mult mai repede.

Mai susține apelanta că martorul audiat este chiar concubina reclamantului și că este posibil să fi perceput o serie de aspecte în mod subiectiv.

Curtea reține că aspectele relatate de martor, referitoare la suferințele din perioada de recuperare, respectiv împrejurarea că nici în prezent intimatul nu este recuperat total, sunt susținute de actele medicale depuse la dosar, la care s-a făcut referire mai sus. Raportat la suma acordată de către instanță, Curtea reține că aceasta nu are drept consecință îmbogăţirea intimatului reclamant, ci constituie o estimare în bani a prejudiciului suferit.

Având în vedere că nu este posibilă identificarea unor criterii ştiinţifice pentru stabilirea cuantumului daunelor morale, aprecierea prejudiciului moral nu se rezumă la determinarea preţului suferinţei fizice şi psihice care sunt inestimabile, ci înseamnă aprecierea multilaterală a tuturor evenimentelor negative ale prejudiciului şi implicaţia acestuia, pe toate planurile, în ce îl privește pe intimatul reclamant.

Curtea reține prevederile art. 26 din NORMA nr. 20/2017 din 27 iulie 2017 privind asigurările auto din România, referitoare la Vătămarea integrităţii corporale sau sănătăţii sau decesul, potrivit cu care ”*La stabilirea despăgubirilor pe cale amiabilă în cazul vătămărilor integrităţii corporale sau sănătăţii sau al decesului unor persoane se au în vedere următoarele:*

*a) în caz de vătămare a integrităţii corporale sau a sănătăţii:*

*(i) diferenţa dintre veniturile nete ale persoanei prejudiciate ca urmare a vătămării integrităţii corporale ori a sănătăţii, probate cu documente justificative, şi indemnizaţia primită din fondurile persoanei juridice sau fizice la care salariatul îşi desfăşoară activitatea şi/sau, după caz, din fondurile bugetului asigurărilor sociale de stat, pe perioada spitalizării şi a concediului medical;*

*(ii) venitul mediu lunar net realizat în ultimul an din activităţi desfăşurate de persoana prejudiciată ca urmare a vătămării integrităţii corporale ori a sănătăţii, probat cu documente justificative, în cazul persoanelor care nu au calitatea de salariat;*

*(iii) salariul de bază minim brut pe economie, în cazul persoanelor prejudiciate ca urmare a vătămării integrităţii corporale ori a sănătăţii aflate la data producerii accidentului în ultimul an de studii sau de calificare;*

*(iv) eventualele cheltuieli prilejuite de accident, precum cheltuielile cu transportul persoanei prejudiciate ca urmare a vătămării integrităţii corporale ori a sănătăţii, cu tratamentul, cu spitalizarea, pentru recuperare, pentru proteze, pentru alimentaţie suplimentară, conform prescripţiilor medicale, probate cu documente justificative, şi alte cheltuieli care nu sunt suportate din fondurile de asigurări sociale prevăzute de reglementările în vigoare;*

*(v) cheltuielile cu asistenţi personali dacă prin certificatul medical se recomandă acest lucru, însă nu mai mult decât salariul de bază minim brut pe economie;*

*(vi) prejudicii nepatrimoniale stabilite conform prevederilor art. 22 alin. (5) din Legea nr. 132/2017;*

Potrivit art. 22 din Legea nr. 132/2017 din 31 mai 2017 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru prejudicii produse terţilor prin accidente de vehicule şi tramvaie, intitulat Stabilirea despăgubirilor ”*(5) Stabilirea despăgubirii pe cale amiabilă se realizează pe baza următoarelor criterii generale de evaluare: a) despăgubirile cuvenite persoanelor prejudiciate ca urmare a vătămării integrităţii corporale ori a sănătăţii persoanelor se stabilesc prin ordin comun emis de Ministerul Sănătăţii şi A.S.F., în baza punctajului comunicat de Institutul Naţional de Medicină Legală "Mina Minovici" Bucureşti; b) evaluarea despăgubirilor are în vedere un nivel mediu prezumat al suferinţei îndurate de persoanele prejudiciate; c) valoarea unui punct traumatic este egală cu dublul salariului de bază minim brut pe ţară garantat în plată de la data producerii accidentului; d) despăgubirile se pot ajusta în funcţie de particularităţile fiecărui caz în parte, pe bază de documente justificative; e) punctajul pentru suferinţele cauzate prin vătămarea integrităţii corporale ori a sănătăţii persoanelor include numai prejudiciile legate de durerile fizice; pentru prejudiciile legate de traumele psihice, persoana prejudiciată poate aduce documente în dovedirea acestora. (6) Stabilirea despăgubirii pe cale judecătorească se realizează pe baza probelor cu caracter medical, medico-legal, psihologic şi statistic.”*

În acest context, reţinem că nu există criterii legale precise, matematice, pentru cuantificarea prejudiciului moral. În acest caz, cuantumul daunelor morale se stabileşte ca urmare a aplicări de către instanţă a criteriilor referitoare la consecinţele negative suferite de cel în cauză, în plan fizic şi psihic, importanţa valorilor lezate, măsura în care au fost lezate aceste valori, intensitate cu care au fost percepute consecinţele vătămării, măsura în care a fost afectată situaţia familială, profesională şi socială. Însă, toate aceste criterii sunt subordonate condiţiei aprecierii rezonabile, pe bază echitabilă, corespunzătoare prejudiciului real şi efectiv produs victimelor.

Curtea apreciază că intimatul reclamant are îndreptăţirea de a primi despăgubiri pentru durerea fizică şi psihică suferită la momentul accidentului, cât şi ulterior, inclusiv prin intervenţiile chirurgicale suferite, un prejudiciu de agrement ca urmare a restrângerii posibilităţilor de a-şi continua viaţa în condiţiile de dinainte de accident, prejudiciul apărut ca urmare a concediilor medicale acordate, perioadei de tratament și recuperare şi prejudiciul generat de incapacitatea adaptativă suferită, care se perpetuează în timp, la individualizarea cuantumului acestui prejudiciu raportându-ne inclusiv la modul în care au fost resimţite urmările accidentului. Curtea are în vedere, în ce privește aceste daune, traumele fizice şi psihice, durata spitalizării, numărul de zile de îngrijiri medicale, perioada de imobilizare şi evident intervenţiile chirurgicale.

Având în vedere caracterul acestui tip de prejudiciu, determinarea despăgubirilor cuvenite persoanei prejudiciate vizează doar efectul compensatoriu şi nu reprezintă o preţuire a valorii patrimoniale lezate. Rolul despăgubirilor morale este acela de a compensa suferinţa fizică şi psihică, nereprezentând o sancţiune pentru persoana vinovată de producerea prejudiciului (respectiv asigurătorul acestuia) şi nici un mod de îmbogăţire a victimelor.

În acest context, Curtea apreciază că despăgubirile în cuantum de .... euro, acordate de instanța de fond, corespund criteriilor enunțate și reprezintă o evaluare corectă și echitabilă a echivalentului prejudiciului suferit.

Invocă apelanta pârâtă cuantumul despăgubirilor evidențiate în Ghidul pentru soluţionarea daunelor morale, susținând că acesta garantează obiectivitatea și tratamentul nediscriminatoriu prevăzut la art. 14 din Convenţia Europeana a Drepturilor Omului si Libertăţilor Fundamentale. Curtea reține, pe de o parte, caracterul orientativ al informațiilor cuprinse în acest ghid, iar, pe de altă parte, împrejurarea că stabilirea cuantumului daunelor morale ce se cuvin ca urmare a unui accident nu este o simplă operațiune matematică, ci rezultatul unei analize complexe a urmărilor accidentului asupra vieții victimei, privit sub mai multe aspecte, care includ suferințele fizice, psihice, gradul de afectare a vieții sociale, profesionale. Prin urmare, în mod corect instanța de fond a individualizat cuantumul daunelor în funcție de împrejurările concrete ale speței. Curtea reține că nu se evidențiază existența unor discriminări în stabilirea cuantumului prejudiciului.

Curtea reține că nu pot fi avute în vedere exemplele de practică judiciară invocate de apelanta pârâtă, în contextul în care situațiile avute în vedere diferă, în funcție de numărul de zile de îngrijiri medicale, urmările suferite, modalitatea în care victima se raportează la evenimentul prejudiciabil și urmările acestuia, toate aceste aspecte impunându-se a fi analizate de la caz la caz, în funcție de împrejurările concrete ale speței.

Mai susține apelanta că cuantumul daunelor morale trebuie să asigure doar repararea prejudiciului moral, nu şi a celui material. Or, în speță, instanța a acordat suma de 55.000 euro exclusiv pentru prejudiciul moral suferit.

Având în vedere cele reținute mai sus, Curtea va respinge ca nefondat apelul.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**D E C I D E:**

Respinge, ca nefondat, apelul formulat de apelanta A S.A., ..., CUI: ... cu sediul în oraş ...i, Şos. .... nr. .., ... ... et. .., jud. ..., împotriva sentinţei civile nr. S2/...10.2019 pronunţată de Tribunalul ... – Secţia ... în dosarul nr. D/,,,,,,,,,,,,,,,,, în contradictoriu cu intimaţii I1, având CNP: ..., cu domiciliul procesual ales în B., sector ..., ... nr. . bl. ..., sc. ..., ap. .. şi I2 având CNP: ..., cu domiciliul în ..., sector . str. ... nr. .., bl.., sc... et. .., ap. ...
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