**Hot 18 Operator date**

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL**

**SECŢIA**

**DOSAR NR.** **DECIZIE NR.**

**Şedinţa****publică din**

**Curtea compusă din:**

Preşedinte: - preşedinte secţie

- judecător

COD 1008 - judecător

- grefier

S-a luat în examinare pentru soluţionare recursul declarat de pârâta **AUTORITATEA NAŢIONALĂ PENTRU RESTITUIREA PROPRIETĂŢILOR – SERVICIUL PENTRU APLICAREA LEGII NR.290/2003**  cu sediul în , împotriva sentinţei civile nr. din pronunţată de Tribunalul – Secţia , în dosarul nr. , intimată fiind reclamanta **R** domiciliată în .

La apelul nominal făcut în şedinţă publică a răspuns avocat A pentru intimata – reclamantă, lipsă fiind recurenta – pârâtă.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă care învederează instanţei că la dosar s-a depus prin serviciul arhivă la ….. întâmpinare formulată de intimata – reclamantă.

Apărătorul intimatei – reclamante precizează că nu mai are de formulat alte cereri.

Curtea faţă de actele şi lucrările de la dosar constată recursul în stare de judecată şi acordă cuvântul asupra acestuia.

Apărătorul intimatei – reclamante solicită respingerea recursul ca fiind nefondat potrivit motivelor expuse pe larg în întâmpinarea de la dosar, cu cheltuieli de judecată.

**C U R T E A**

Deliberând asupra recursului contencios de faţă constată următoarele:

La data de 24 martie 2010, reclamanta R a chemat în judecată pe pârâta Autoritatea Naţională pentru Restituirea Proprietăţilor – Serviciul pentru aplicarea Legii nr.290/2003, solicitând instanţei ca prin hotărârea ce o va pronunţa să oblige pârâta a-i plăti suma de 222.023 lei cu titlu de despăgubire, stabilită în conformitate cu Legea nr.290/2003.

În motivarea acţiunii s-a arătat că prin hotărârea nr.../31 martie 2008 a Comisiei judeţene .. pentru aplicarea Legii nr.290/2003 de pe lângă Instituţia Prefectului Judeţului .. s-a admis cererea formulată de reclamantă, stabilindu-se despăgubiri în valoare de 222.023 lei, pentru bunurile imobile şi recoltele neculese ale autorilor săi, situate în Republica Moldova în luna martie 1944 cu prilejul obligării acestora de a părăsi localitatea în care domiciliau şi a se refugia în România.

Hotărârea Comisiei Judeţene .. pentru aplicarea Legii nr.290/2003 a fost validată, însă reclamanta nu a primit despăgubirile ce i se cuvin, deşi a solicitat în mai multe rânduri acest lucru.

Iniţial cauza s-a înregistrat sub nr.././2010 la Secţia .a Tribunalului .care, prin încheierea nr.. a înaintat dosarul Secţiei .. a aceleiaşi instanţe, potrivit art.8 alin.5 şi 6 din Legea nr.290/2003 şi art.17 alin.3 din H.G.nr.1120/2006.

Urmare acestui fapt cauza s-a înregistrat la Secţia .. sub nr...

Prin întâmpinarea de la filele 9-13 dosar pârâta a solicitat respingerea acţiunii formulată de reclamantă ca nefondată, întrucât plata despăgubirilor la care se face referire este condiţionată de existenţa în bugetul de stat a unor sume suficiente aprobate anual cu această destinaţie.

Prin sentinţa nr.. din ., Tribunalul . – Secţia ..a admis acţiunea şi a obligat pârâta la plata sumei de 222.023 lei cu titlu de despăgubiri către reclamantă, reactualizată din momentul stabilirii dreptului şi până la plata efectivă.

Pentru a pronunţa această sentinţă, tribunalul a reţinut următoarele:

Prin Hotărârea nr../31.03.2008 a Comisiei Judeţene . de aplicare a Legii nr.290/2003 de pe lângă Instituţia Prefectului Judeţului . s-a admis cererea reclamantei, pârâta fiind obligată la plata sumei de 222.023 lei cu titlu de despăgubiri reprezentând contravaloarea bunurilor imobile rămase pe teritoriul Republicii Moldova şi recoltele neculese ale autorilor săi, care au fost obligaţi să se refugieze în martie 1944 în România.

Urmare acestui fapt, petenta a solicitat achitarea despăgubirilor, însă pârâta, a motivat că plata acestor drepturi se realizează în limita sumelor aprobate anual cu această destinaţie de la bugetul de stat.

O astfel de apărare nu poate fi reţinută drept un motiv obiectiv care o împiedică pe pârâtă să facă plata despăgubirilor către reclamantă, cât timp aceasta, potrivit art.18 alin.5 din Norma metodologică pentru aplicarea Legii nr.290/2003, aprobată prin H.G. nr.1120/2006, avea obligaţia de a plăti despăgubirile reclamantei eşalonat în două tranşe pe parcursul a doi ani consecutiv 40% în primul an, adică în anul 2009 şi 60% în următorul an, adică anul 2010.

Petenta până în prezent nu a primit nici prima tranşă, deşi s-a împlinit termenul legal de plată şi pentru a doua tranşă şi ca atare, pârâta, cu ignorarea dispoziţiilor legale nu şi-a îndeplinit obligaţia ce îi revenea.

Prevederea legală referitoare la plata compensaţiilor băneşti în limita sumelor aprobate anual cu această destinaţie în bugetul de stat, nu poate fi interpretată în sensul că plata se va face doar dacă se alocă sume întrucât în acest fel se invalidează însuşi dreptul la despăgubiri, care lăsat la aprecierea pârâtei şi a Ministerului Finanţelor Publice, prin al cărui buget se finanţează pârâta, devine un drept formal golit de conţinut.

O astfel de interpretare raportează satisfacerea dreptului privind despăgubirile la diligenţele şi buna credinţă a plătitorilor în a-şi asigura un buget adecvat, fără posibilitatea legală de tragere a acestora la răspundere.

În acest fel debitorul singur ar fi în situaţia să dea măsura îndeplinirii propriilor obligaţii, ceea ce nu poate fi conceput într-un stat de drept în care potrivit art. 44 alin.1 din Constituţie creanţele asupra statului sunt garantate.

Pe de altă parte, în accepţiunea art. 1 din Primul Protocol Adiţional al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale, reclamanta are un drept care, potrivit art.20 din Constituţia României, are prioritate de aplicare şi prin prisma căreia trebuie interpretate legile interne ale statului român.

Folosinţa unui astfel de bun nu poate fi limitată decât în condiţiile prevăzute de art.1 al Primului Protocol Adiţional la care s-a făcut referire, pentru conformitate cu interesul general sau pentru a se asigura plata impozitelor ori a altor contribuţii sau a amenzilor.

În cauza dedusă judecăţii nu se regăseşte niciuna dintre cele două ipoteze menţionate, iar interpretarea potrivit căreia despăgubirile se plătesc în limita sumelor alocate fără alte obligaţii din partea pârâtei debitoare, este de natură a institui asupra dreptului solicitat o sarcină excesivă şi disproporţionată, contrară art.1 din Primul Protocol Adiţional.

Prevederea legală cuprinsă în art.18 alin.5 din Norma metodologică aprobată prin H.G. nr.1120/2006 trebuie interpretată în sensul în care dă eficienţă dreptului şi nu lasă debitorului posibilitatea de a alege dacă face sau nu plata.

Într-o atare situaţie pârâta are obligaţia de a asigura dimensionarea bugetului său, astfel încât să satisfacă solicitările de plată a despăgubirilor, în condiţiile stabilite de lege, respectiv, fie într-o singură tranşă când legea permite, fie în două tranşe în proporţiile stabilite de legiuitor, după caz.

Motivul invocat de pârâtă pentru neachitarea obligaţiilor sale este redus la o simplă afirmaţie, fără a fi susţinut de dovezi nici în raport cu anul 2009 când trebuia plătită prima tranşă, nici în raport cu anul 2010 când trebuia plătită tranşa a doua.

Dimpotrivă, din actele dosarului rezultă că pentru anul 2010 Ministerul Finanţelor Publice a alocat pârâtei în funcţie de solicitările acesteia, o sumă de 162.000.000 lei, din care au fost virate 55.000.000 lei, potrivit prevederilor trimestriale aprobate. Mai mult, pârâta nu a administrat probe din care să rezulte că banii respectivi au fost insuficienţi pentru a-şi onora obligaţiile legale şi că un motiv mai sus de puterea normală de prevedere şi înlăturare au făcut să nu solicite fondurile adecvate.

Indexarea la care face referire pârâta nu este o alternativă la obligaţia de plată a tranşelor astfel încât să se considere că neplata despăgubirilor nu afectează pe reclamantă câtă vreme suma datorată va fi actualizată.

Neplata sumei la scadenţă prejudiciază pe reclamantă chiar cu suma respectivă, întrucât indexarea este doar forma de asigurare că aceasta va primi dincolo de scadenţă o sumă de valoarea celei pe care o avea de primit, adică nu va suferi un prejudiciu suplimentar prin devalorizarea ei.

Aşa fiind, tribunalul a admis acţiunea formulată de reclamantă şi a obligat pârâta să-i plătească suma de 222.023 lei cu titlu de despăgubire, indexată de la data naşterii dreptului şi până la data plăţii efective.

Împotriva sentinţei a declarat recurs, în termen legal, pârâta Autoritatea Naţională pentru Restituirea Proprietăţilor - Serviciul pentru Aplicarea Legii nr.290/2003, susţinând că în mod greşit instanţa a admis acţiunea formulată de reclamantă pe considerentul că ANRP a motivat neplata despăgubirilor acordate prin Hotărârea nr. /2008 pe lipsa fondurilor.

Atât în întâmpinarea formulată, cât şi în notele scrise depuse ulterior, recurenta a subliniat faptul că Hotărârea nr. /2008 a fost emisă fără respectarea prevederilor legale, iar prin Decizia nr. din 02.03.2010 s-a solicitat Comisiei Judeţene revocarea acesteia.

Dezvoltând recursul, pârâta a arătat că la data de 31.03.2008 a emis pe numele reclamantei R hotărârea nr. .., prin care s-a stabilit cu titlu de despăgubire suma de 222.023 lei compensaţii băneşti pentru bunurile pe care reclamanta le-a deţinut în localitatea .., judeţul ., abandonate şi sechestrate ca urmare a refugiului.

Din analiza dosarului constituit la Comisia Judeţeană . pentru aplicarea Legii nr.290/2003, s-a constatat că hotărârea nr../2008 a fost emisă fără a fi respectate prevederile Legii nr.290/2003, deoarece nu se face pe deplin dovada proprietăţii bunurilor pentru care se solicită despăgubiri.

Astfel, pentru dovada refugiului, reclamanta a depus „Bilet de călătorie pentru evacuat R”, emis la 23.03.1944, cu viză de sosire .... la 18.04.1944.

Însă, în ceea ce priveşte dovada proprietăţii bunurilor pentru care se solicită despăgubiri, reclamanta nu a depus niciun act doveditor certificat de autorităţi.

Mai mult, pentru dovada proprietăţii intimata nu a apelat la declaraţii de martori, aşa cum este prevăzut de art.2 alin.(4) teza a II-a din H.G. nr.1120/2006.

În concluzie, s-a solicitat admiterea recursului şi pe fond respingerea acţiunii formulată de reclamantă.

În drept, recursul a fost întemeiat pe dispoziţiile art.304 pct.9 Cod procedură civilă, Legea nr.290/2003 şi H.G. nr.1120/2006.

Intimata-reclamantă R a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea recursului ca nefondat.

Examinând criticile formulate în recurs, se constată că ele sunt nefondate pentru următoarele motive:

În cauză, recurenta contestă faptul că hotărârea nr../2008 a fost emisă fără a fi respectate prevederile Legii nr.290/2003, deoarece nu se face pe deplin dovada proprietăţii bunurilor pentru care se solicită despăgubiri.

Potrivit art.17 lit.h din H.G.57/2008, Serviciul pentru aplicarea Legii nr.290/2003, „în situaţia în care constată încălcarea prevederilor Legii nr. 290/2003, cu modificările şi completările ulterioare, precum şi a normelor metodologice adoptate în aplicarea sa, propune reanalizarea actelor administrative emise în aplicarea acestei legi de către comisiile judeţene sau a municipiului Bucureşti pentru aplicarea Legii nr. 290/2003. Decizia motivată a vicepreşedintelui se comunică comisiilor judeţene sau a municipiului Bucureşti pentru aplicarea Legii nr. 290/2003. În baza raporturilor administrative ierarhice, vicepreşedintele poate solicita comisiilor judeţene sau a municipiului Bucureşti pentru aplicarea Legii nr. 290/2003 revocarea actelor administrative emise, în situaţia în care constată încălcarea prevederilor legale în vigoare.”

În cauză, prin decizia nr../2010, vicepreşedintele ANRP a dispus reanalizarea actelor care au stat la baza emiterii Hotărârii nr../31.03.2008, însă, aşa cum rezultă din adresa nr../27.01.2011 a Comisiei Judeţene pentru Aplicarea Legii nr.290/2003 (fila 60 dosar fond), membrii Comisiei au votat în unanimitate menţinerea hotărârii, apreciindu-se că nu există motive temeinice de revocare a acesteia.

Prin urmare, la momentul introducerii cererii, reclamantul este în posesia unei Hotărâri a Comisiei Judeţene valabile, neanulate, care îi dă dreptul la plata unor despăgubiri în cuantum de 222.023 RON.

Este adevărat că art.18 alin.5 din H.G. nr.1120/2006 reglementează maniera de plată a despăgubirilor, eşalonându-le în raport de cuantumul lor pe parcursul a doi ani şi trimiţând la achitare „în limita sumelor aprobate anual cu această destinaţie din bugetul de stat”.

O primă observaţie care se impune este aceea că art.1 din Legea nr.554/2004 recunoaşte dreptul persoanei vătămate de a se adresa instanţei judecătoreşti de contencios administrativ, atunci când autoritatea publică nu-i soluţionează în termen legal o anumită cerere.

Textul nu face nici o condiţionare în raport de poziţia subiectivă a autorităţii publice, esenţial fiind să se dovedească existenţa dreptului şi nevalorificarea lui într-un termen prevăzut de lege.

În cauză, reclamanta şi-a dovedit dreptul stabilit prin Hotărârea nr../31.03.2008.

Termenul prevăzut de lege este, potrivit art.18 alin.5 din H.G. nr.1120/2006, de maxim 2 ani consecutivi, plata făcându-se în două tranşe, respectiv 40% în primul an şi 60% în următorul an, termen care nu s-a respectat în cauză şi care justifică acţiunea formulată de reclamant.

Este adevărat că depăşirea termenelor dă dreptul unei indexări a sumelor neachitate la scadenţă, dar nu înlătură aplicarea dispoziţiilor art.1 din Legea nr.554/2004, ci, dimpotrivă, permite aplicarea dispoziţiilor art.3712 alin.3 din Codul de procedură civilă.

Pentru toate aceste considerente, în baza art.312 Cod procedură civilă urmează a fi respins ca nefondat recursul promovat de pârâta Autoritatea Naţională pentru Restituirea Proprietăţilor - Serviciul pentru Aplicarea Legii nr.290/2003, care va fi obligată la plata cheltuielilor de judecată în sumă de 200 lei către intimata-reclamantă, în baza art.274 Cod procedură civilă.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**D E C I D E**

Respinge, ca nefondat, recursul declarat de pârâta **AUTORITATEA NAŢIONALĂ PENTRU RESTITUIREA PROPRIETĂŢILOR – SERVICIUL PENTRU APLICAREA LEGII NR.290/2003**, împotriva sentinţei civile nr. .din ., pronunţată de Tribunalul . – Secţia ., în dosarul nr. ., intimată fiind reclamanta **R**.

Obligă pe recurenta-pârâtă să plătească intimatei-reclamante suma de 200 lei cheltuieli de judecată.

Irevocabilă.

Pronunţată în şedinţă publică astăzi, ., la Curtea de Apel .- Secţia .

Preşedinte, Judecător, Judecător,

COD 1008

Grefier,