Document finalizat

Cod ECLI ECLI:RO:……. Hotărârea 3

DOSAR NR. ….

**CURTEA DE APEL …–SECŢIA . ..**

**DECIZIA CIVILĂ NR. …**

Şedinţa publică de la …

Curtea constituită din:

PREŞEDINTE –cod 1003

JUDECĂTOR – …

GREFIER - …..

Pe rol fiind apelul formulat de apelantul A1 lichidator judiciar al SC A2 SRL, împotriva sentinţei civile nr.S1 din ….02.2017, pronunţată de Tribunalul … – Secţia …, în dosarul nr. D1/........., în contradictoriu cu intimatul Y1.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, care învederează obiectul dosarului, stadiul procesual, modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare, după care:

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat Curtea constată cauza în stare de judecată şi având în vedere faptul că s-a solicitat judecata cauzei în lipsă, prin cererea de apel, o reţine spre soluţionare.

**C U R T E A**

Prin **cererea** înregistrată la data de 16.09.2015 pe rolul Tribunalului … sub nr. D1/........., reclamantul A1 a chemat în judecată pârâtul Y1, solicitând instanţei ca prin hotărârea ce o va pronunţa să îl oblige la suportarea pasivului debitoarei SC A2 SRL.

În motivarea cererii, reclamantul a arătat că prin sentinţa civilă nr. S2/….11.2014, pronunţată în dosarul nr. D2/......... de către Tribunalul … Secţia … a fost numit lichidator judiciar al SC A2 SRL, astfel că în desfăşurarea atribuţiilor sale a notificat debitorul să predea lichidatorului documentele prevăzute de art. 28 din Legea 85/2006 privind procedura insolvenţei, cu întreaga situaţie financiar contabilă a societăţii, arătând, că deşi a procedat în mod repetat la notificarea acestuia, debitorul nu s-a conformat solicitărilor lichidatorului judiciar.

Prin **sentinţa civilă nr.S1** din ...02.2017, pronunţată de Tribunalul … – Secţia …, în dosarul nr. D1/........., a respins cererea formulată de reclamanta A1, lichidator judiciar al SC A2 SRL – radiata, în contradictoriu cu pârâtul Y1, în calitate de administrator al S.C Z SRL, de atragere a răspunderii patrimoniale întemeiată pe art. 138 lit. d din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenţei, ca neîntemeiată.

În motivare se reține că pentru angajarea răspunderii potrivit prevederilor art.138 alin.1 din lege în sarcina membrilor organelor de conducere trebuie îndeplinite cumulativ condiţiile generale (existenţa unui prejudiciu; o faptă ilicită a unei persoane; existenţa raportului de cauzalitate între fapta ilicită a persoanei si prejudiciu; fapta ilicită să fi fost comisă cu una din formele de vinovăţie). Pe lângă condiţiile generale, art.138 prevede şi condiţii speciale pentru angajarea acestei forme de răspundere: persoanele care au săvârşit faptele ilicite trebuie să fie membrii organelor de supraveghere din cadrul societăţii sau de conducere.

Din informaţiile furnizate de ORC B… şi din înscrisurile de la dosar rezultă că pârâtul a fost asociat al debitorului.

Conform tabelului definitiv de creanţe împotriva debitorului, masa pasivă a acestuia se compune din suma de … lei ( fila nr. .., dosar nr. D2/.........).

Coroborând actele existente la dosar cu raportului cuprinzând cauzele şi împrejurările ce au dus la apariţia insolvenţei, întocmit în condiţiile art.59 din lege, judecătorul sindic retine că lichidatorul judiciar a învederat prin raportul de activitate că administratorul statutar nu s-a conformat solicitărilor acestuia de a depune documentele solicitate şi că nu deţine toate elementele care să conducă la formularea unei cereri în raport de dispoziţiile art. 138 din Legea 85/2006 privind procedura insolvenţei coroborate cu condiţiile răspunderii civile delictuale.

În ceea ce priveşte societatea debitoare, faţă de aceasta prejudiciul constă în ajungerea sa în stare de insolvenţă şi declanşarea procedurii prevăzută de lege. În cazul reclamantului, prejudiciul constă în diminuarea valorii reale a creanţelor pe care aceştia le au faţă de debitoare.

Faptele ilicite săvârşite de organele de conducere sunt expres si limitativ prevăzute la lit. a)- g) ale art.138 din lege.

Din formularea textului alin. 1 al art. 138 din lege rezultă că sunt răspunzători civil, membrii organelor de supraveghere din cadrul societăţii sau de conducere, precum şi orice altă persoană „care a cauzat” starea de insolvenţă prin una din faptele enumerate.

Debitorii care sunt supuşi procedurii insolvenţei, se află, în urma activităţii desfăşurate, în încetarea de plăţi, dar angajarea răspunderii nu operează automat, ci numai în situaţia în care prelungirea acestei stări era în mod evident lipsită de posibilitatea de a aduce un profit real, iar continuarea ei a fost dispusă în interesul personal al organelor de conducere.

Or, în speţă,reclamantul a făcut doar afirmaţii generice referitoare la nerespectarea dispoziţiilor referitoare la obligaţia ţinerii contabilităţii fără a indica, în concret, elemente care să ducă la concluzia îndeplinirii condiţiei prevăzute la art. 138 lit. d) din lege. Calitatea pârâtului de asociat al debitorului nu poate duce la concluzia că aceasta au săvârşit fapte care să poată fi încadrate în dispoziţiile art. 138 lit. d) din lege, pentru a se putea atrage răspunderea lor, în lipsa unor probe certe.

Fapta prevăzută la art.138 lit. d) din lege, cuprinde trei ipoteze. Primele două ipoteze se refera la faptul că pârâtului de a ţinut o contabilitate fictivă şi au făcut să dispară unele documente contabile, însă reclamantul nu a probat cele afirmate. Cea de-a treia ipoteză prevăzută de lit. d) a art. 138 din lege se referă la faptul că pârâtul nu a ţinut o contabilitate în conformitate cu legea. Împrejurarea că debitorul nu a depus la dosar actele prevăzute de art.28 din Legea 85/2006 în termenul prevăzut de art.35 din lege, ori că nu a depus raportările contabile la organele fiscale ori la ORC, nu poate fi asimilată cu neîndeplinirea obligaţiei de a ţine contabilitatea în conformitate cu legea, în lipsa unor probe certe.

Oricum, în ceea ce priveşte obligaţia pârâtul de a ţine registrele cerute de lege, condiţia impusă de legiuitor este că neîndeplinirea acesteia, adică neţinerea unei contabilităţi în conformitate cu legea, să fi contribuit la ajungerea societăţii în stare de insolvenţă. Aşadar, simplul fapt că pârâtul nu ar fi ţinut contabilitatea potrivit legii române nu este de natură să ducă la angajarea răspunderii lor, în lipsa dovedirii raportului de cauzalitate între această faptă şi ajungerea societăţii în stare de insolvenţă. Or, în speţă, reclamantul nu a făcut dovada acestui raport de cauzalitate.

În concluzie, în speţă nu ne aflam în nici una din ipotezele prevăzute de lit. d) a art. 138 din lege.

Împotriva acestei sentințe a formulat **apel** A1. CIF …., solicitând modificarea în tot a sentinţei apelate, în sensul admiterii cererii atragerii răspunderii materiale conform art.138 din Legea 85/2006.

În motivare se susține că instanţa de fond, în mod nejustificat, a respins cererea de atragere a răspunderii administratorului statutar, formulată de lichidatorul judiciar, motivând ca neprezentarea actelor financiar contabile, nu dovedeşte în mod conex conducerea societăţii către starea de insolvenţă şi cauzarea unui debit neacoperit al SC A2 SRL.

Prin însăşi lipsa documentelor financiar contabile, nedepunerea situaţiilor fiscale la organele administraţiei fiscale de stat cu periodicitatea cerută de legea contabilităţii şi codul fiscal, au condus la acumularea pasivului societăţii comerciale administrate în speţă, care în marea lui majoritate este compus din accesorii, dobânzi de întârziere şi penalităţi şi care la data închiderii procedurii falimentului înregistra suma de ….. lei.

În drept apelul se întemeiază pe dispoziţiile art.466 şi urm. din Cod proc. Civ.

Intimatul nu a formulat **întâmpinare**.

Deliberând, **asupra apelului** formulat, prin raportare la motivele de apel invocate și probele administrate, Curtea urmează să îl respingă ca nefundat, constatând că prima instanţă a realizat o corectă interpretare şi aplicare a legii în cauză.

Temeiul de drept al cererii formulate de apelanta-reclamantă este reprezentat de dispoziţiile art. 138 lit. d din Legea nr. 85/2006, conform cărora *judecătorul-sindic poate dispune ca o parte a pasivului debitorului persoană juridică, ajuns în stare de insolvenţă, să fie suportată de membrii organelor de conducere şi/sau supraveghere din cadrul societăţii, precum şi de orice altă persoană care a cauzat starea de insolvenţă a debitorului,* prin fapta de a fi *ţinut o contabilitate fictivă, au făcut să dispară unele documente contabile sau nu au ţinut contabilitatea în conformitate cu legea.*

Astfel cum în mod judicios a reţinut şi prima instanţă, pentru angajarea răspunderii în temeiul acestor texte legale este necesară îndeplinirea cumulativă atât a condiţiilor speciale, stipulate în cuprinsul lor, cât şi a condiţiilor generale din materia răspunderii civile delictuale (existenţa unui prejudiciu, a unei fapte ilicite, a legăturii de cauzalitate dintre faptă şi prejudiciu, respectiv a culpei).

Mai reţine Curtea că nicio dispoziţie legală nu prezumă vreuna dintre aceste condiţii, ceea ce implică în mod necesar ca apelanta-reclamantă să facă dovada îndeplinirii lor, conform art. 249 din Codul de procedură civilă din 2010, care prevede că *cel care face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege.*

În opinia Curţii, împrejurarea că intimatul-pârât din prezenta cauză nu a depus toate raportările contabile la organele fiscale ori la ORC nu poate fi asimilată cu neîndeplinirea obligaţiei de a ţine contabilitatea în conformitate cu legea, în lipsa unor probe, fiind vorba de fapte distincte, respectiv aceea de a întocmi evidenţele contabile în conformitate cu legea, şi respectiv aceea de a le depune în termenele şi la organele stabilite de lege.

Oricum, în ceea ce priveşte obligaţia pârâtului de a ţine registrele cerute de lege, condiţia impusă de legiuitor este ca neîndeplinirea acesteia, adică neţinerea unei contabilităţi în conformitate cu legea, să fi contribuit la ajungerea societăţii în stare de insolvenţă. Aşadar, simplul fapt că pârâtul nu ar fi ţinut contabilitatea potrivit legii nu este de natură să ducă la angajarea răspunderii acestuia în lipsa dovedirii raportului de cauzalitate între această faptă şi ajungerea societăţii în stare de insolvenţă. Or, în speţă, apelanta nu a făcut dovada acestui raport de cauzalitate.

Referitor la susţinerea apelantei în sensul că în cauză ar fi incidente regulile răspunderii contractuale derivând din contractul de mandat al administratorului, Curtea constată că o astfel de răspundere poate fi angajată numai în relaţiile administratorului cu societatea, cea care i-a dat mandatul de reprezentare. În relaţiile cu terţii însă, sunt aplicabile condiţiile răspunderii civile delictuale, condiţii a căror îndeplinire nu a fost dovedită de apelantă.

Prin urmare, apreciind că sentinţa pronunţată de judecătorul-sindic este legală şi temeinică, în temeiul art. 480 din Codul de procedură civilă din 2010, Curtea va respinge apelul formulat de reclamantă ca nefondat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**D E C I D E:**

Respinge, ca nefondat, apelul formulat de apelantul A1, cu sediul în sector …, B…, .. .., nr. .., bl. .., sc. .. ap. .. lichidator judiciar al SC A2 SRL, , împotriva sentinţei civile nr.S1 din ..02.2017, pronunţată de Tribunalul … – Secţia .., în dosarul nr. D1/........., în contradictoriu cu intimatul Y1, cu domiciliul sector …, …B, str. ……, nr. .., bl. .., sc. .., et. .., ap. ..

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică, astăzi, ….

PREŞEDINTE, JUDECĂTOR,

COD 1003 ……

GREFIER,

…

Red…

..

Nr.ex.: …..

Fond: …

Preşedinte: ….