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**DOSAR NR. .....**

(Număr în format .....)

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL .... – SECŢIA ...**

**DECIZIA CIVILĂ NR. ...**

Şedinţa publică din data de ..

Curtea constituită din:

PREŞEDINTE – COD 1003

JUDECĂTOR ...

GREFIER – ...

Pe rol se află judecarea apelului declarat de apelanta-reclamantă R împotriva sentinței civile nr. S/....12.................. pronunţate de Tribunalul .. – Secţia ... în dosarul nr. D/................., în contradictoriu cu intimaţii-pârâţi IP 1 S.R.L., prin administrator judiciar AJ1, C şi DIRECŢIA DE IMPOZITE ŞI TAXE LOCALE ......

La apelul nominal făcut în şedinţă publică au răspuns apelanta-reclamantă R, personal, AJ, administrator judiciar al debitoarei IP1 S.R.L., prin practician în insolvență N, care depune delegaţie la dosar, şi C, prin apărător, cu împuternicire avocaţială la dosar seria ... nr. ... – fila ..., lipsă fiind DIRECŢIA DE IMPOZITE ŞI TAXE LOCALE .....

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care,

Intimatul C, prin apărător, depune dovada cheltuielilor de judecată în acest dosar.

Apelanta, prezentă personal, procedează la conformarea cu originalul a taxei judiciare de timbru.

Intimata IP1 S.R.L., prin administrator judiciar AJ1, prin practician în insolvență, învederează instanţei că nu mai susţine excepţia de netimbrare.

Curtea ia act că intimata AJ1 S.R.L., prin administrator judiciar AJ1, nu mai susţine excepţia de netimbrare invocată prin întâmpinare.

Apelanta, prezentă personal, învederează instanţei că nu solicită probe noi în apel, dar solicită să i se înmâneze notele scrise depuse la dosarul nr. D, având în vedere că le are într-un singur exemplar, pentru a-şi susţine punctul de vedere.

Intimaţii învederează instanţei că nu solicită probe noi în apel.

Curtea ia act că nu sunt probe noi în apel.

Intimatul C, prin apărător, arată că nu este de acord cu returnarea notelor scrise şi solicită instanţei să acorde un termen de judecată pentru a da posibilitatea apelantei să depună note scrise în prezentul dosar.

Curtea arată că nu există o dispoziţie legală pentru a dispune acordarea unui termen de judecată în vederea depunerii notelor scrise sau amânarea cauzei pentru a depune note scrise, în contextul în care partea nu solicită ea însăşi acest lucru. În ceea ce priveşte restituirea notelor scrise, nu reprezintă o problemă care să afecteze părţile în prezenta cauză, nefiind vorba de un act de procedură sau o probă, încât să nu permită părţii să le consulte.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul părţilor în dezbaterea apelului.

Apelanta, prezentă personal, arată că procedura insolvenței este reglementată de lege, iar toate operaţiunile care se întâmplă în timpul procedurii au un corespondent în lege, astfel că în momentul în care se face un lucru în plus faţă de ce permite procedura, reprezintă un aspect ce trebuie sancţionat de judecătorul sindic. În ceea ce priveşte documentele transmise în format electronic, arată că există o lege nr. 414/2021, care permite comunicarea actelor de procedură prin intermediul poştei electronice, astfel că nu este în aceeaşi situaţie cu intimatul în ceea ce priveşte cheltuielile de judecată. Mai arată că taxa de timbru depusă la dosar a fost emisă direct de către site-ul băncii în format electronic, şi semnată digital.

Intimata IP1 S.R.L., prin administrator judiciar AJ 1, prin practician în insolvență, arată că scopul procedurii a fost atins încă din august 2019. Precizează că nu s-a reuşit aplicarea dispoziţiilor art. 178 din Legea nr. 85/2014, adică închiderea procedurii cu reinserţia societăţii datorită nenumăratelor contestaţii formulate de către asociaţi. Solicită respingerea apelului ca nefondat, hotărârea fiind pronunţată cu respectarea dispoziţiilor legale. Deşi apelanta invocă că i-a fost încălcat dreptul la apărare, nu menţionează în ce mod i-a fost încălcat dreptul la apărare, doar reia motivele de contestaţie şi nu este criticată sentinţa civilă apelată. Mai arată că instanţa de fond în mod corect a respins contestaţia ca fiind inadmisibilă, prin raportare la temeiurile de drept invocate în cerere de către reprezentatul legal al contestatoarei şi faţă de precizările aduse instanţei de judecată de către contestatoare.

Intimatul C, prin apărător, în temeiul art. 480 alin. 1 C. proc. civ. solicită păstrarea sentinţei civile atacate, ca fiind legală şi temeinică, cu consecinţa respingerii apelului. Arată că în mod corect judecătorul sindic a dat explicaţii cât se poate de largi legate de incidenţa art. 59 alin. 5 C. proc. civ. şi urm., făcând o trimitere explicită şi arătând calea legală ce trebuia urmată, respectiv indicând art. 191 – 192 cu trimitere la art. 132 din Legea nr. 31/1991. În materie de cheltuieli de judecată a fost indicat în mod corect art. 1472, iar în ceea ce privește cuantumul şi acordarea a indicat corect art. 452-453 C. proc. civ., motiv pentru care criticile aduse de apelantă sunt nefondate. Solicită instanţei să ia act că dezvoltarea orală a motivelor de apel se îndepărtează faţă de dezvoltarea în forma scrisă. Cu cheltuieli de judecată depuse la acest termen.

Curtea, considerându-se lămurită, declară dezbaterile închise şi reţine apelul spre soluţionare.

**C U R T E A,**

Deliberând asupra cauzei de faţă, reţine următoarele:

Prin **cererea** înregistrată pe rolul Tribunalului ...– Secția ... la data de .....03.................. sub nr. D, contestatoarea R, în contradictoriu cu IP1 S.R.L., prin AJ1, în calitate de administrator judiciar, în temeiul art. 59 şi următoarele din Legea nr. 85/2014 a formulat contestaţie împotriva masurilor luate de administratorul judiciar, AJ1, astfel cum acestea au fost publicate în Buletinul Procedurilor de Insolventa nr. ... din data de ....03.................., prin care a solicitat admiterea contestaţiei, anularea măsurilor luate de administratorul judiciar, AJ1, menţionate în procesul-verbal al AGA din data de ...03/................., publicat în BPI nr. ... în data de ....03.................., anularea hotărârii Adunării Generale a Asociaților/procesului-verbal al AGA din data de .../03/................., ca nerespectând condițiile de legalitate, neexistând rațiuni care să justifice cea de-a doua Adunare a Asociaților. În subsidiar s-a solicitat anularea concluziilor procesului-verbal al Adunării Asociaților/Hotărârii Adunării Asociaților din data de ....03.................. cu privire la punctul 4 de pe ordinea de zi şi, în consecinţă, constatarea corectă a voturilor exprimate de asociați cu privire la aceste puncte de pe ordinea de zi, respectiv: neaprobarea acestuia urmare a votului exprimat de către asociați şi a neîntrunirii condiţiei de majoritate cerută de lege, anularea măsurii cu privire la includerea în ordinea de zi a tuturor punctelor ce au fost deja dezbătute şi au făcut obiectul ordinii de zi a Adunării Asociaților din data de 19.03.................. şi menționarea corectă a ordinii de zi având ca unic punct de discuție punctul 4 de pe ordinea de zi din data de ...03.................., respectiv desființarea societăţii. De asemenea s-a solicitat obligarea pârâtei la plata cheltuielilor ocazionate cu judecata.

Prin **sentinţa civilă nr. S** din data de ...12.................. Tribunalul ... – Secţia ... a admis excepţia inadmisibilităţii contestaţiei, astfel că a respins ca inadmisibilă contestaţia formulată de contestatoarea R. Instanţa a admis cererea de intervenţie accesorie formulată de C în favoarea debitoarei IP1 S.R.L. A obligat contestatoarea să plătească intervenientului accesoriu C suma de .... lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Pentru a pronunţa această soluţie, prima instanţă a reţinut următoarele:

Prin acţiune s-a solicitat anularea măsurilor luate de administratorul judiciar, AJ1, respectiv anularea concluziilor procesului-verbal al Adunării Asociaţilor/Hotărârii Adunării Asociaţilor din data de ....03.................., ca nerespectând condiţiile de legalitate, anularea concluziilor procesului-verbal al Adunării Asociaţilor/Hotărârii Adunării Asociaţilor din data de ...03.................., cu privire la punctul ... de pe ordinea de zi şi, în consecinţă, constatarea corectă a voturilor exprimate de asociaţi cu privire la aceste puncte de pe ordinea de zi, respectiv neaprobarea acestuia urmare a votului exprimat de către asociaţi şi a neîntrunirii condiţiilor de majoritate cerute de lege. Anularea măsurii cu privire la includerea in ordinea de zi a tuturor punctelor ce au fost deja dezbătute si au făcut obiectul ordinii de zi a Adunării Asociaţilor din data de ...03.................. si menţionarea corectă a ordinii de zi având ca unic punct de discuţie punctul ..de pe ordinea de zi din data de ....03.................., respectiv desfiinţarea societăţii. În drept cererea a fost întemeiată pe prevederile art. 59 şi urm. din Legea nr. 85/2014. Prin încheierea din data de ....07.................. judecătorul sindic a pus în vedere contestatoarei, prin reprezentant convenţional, să precizeze în scris temeiul de drept pe care îşi întemeiază contestaţia.

La data ....08.................. contestatoarea R şi-a precizat acţiunea arătând că în principal, cererea de chemare în judecată vizează contestarea măsurilor luate de către administratorul judiciar în cadrul Adunării Generale a Asociaţilor, identificate în cuprinsul cererii formulate, în sensul celor prevăzute la art. 58, art. 59 şi urm. din Legea nr. 85/2014.

Judecătorul sindic a analizat cererea din perspectiva admisibilităţii formulării acestei acţiuni în cadrul procedurii de insolvenţă având în vedere temeiul de drept invocat de către contestatoare, pronunţându-se în limitele cu care a fost învestită.

A reţinut instanţa de fond prevederile art. 45 alin. 1 lit. j), ale art. 59 alin. 5 şi ale art. 55 din Legea nr. 85/2014, constatând, totodată, că prin cererea de chemare în judecată s-a solicitat anularea parţială a unei hotărâri a Adunării Generale a Asociaţilor şi a reconvocării Adunării Generale a Asociaţiilor, act juridic care nu poate fi calificat ca o măsură adoptată de administratorul judiciar şi care poate fi supusă controlului judecătorului sindic potrivit dispoziţiilor art. 59 alin. 4 din Lege. A mai reținut că în cazul în care se impune convocarea Adunării Asociaţilor de către administratorul/lichidatorul judiciar modalitatea de convocare, desfăşurarea adunării, precum şi chestiunile care ţin de legalitatea hotărârii adoptate sunt supuse normei generale în materie, respectiv Legii nr. 31/1991, întrucât Legea nr. 85/2014 nu reglementează aceste aspecte. Astfel, actele a căror anulare s-a solicitat nu reprezintă acte specifice procedurii insolvenţei întocmite de administratorul judiciar, ci reprezintă o reconvocare a Adunării Asociaţilor şi o hotărâre a asociaţilor societăţii adoptată potrivit art. 191 din Legea nr. 31/1990 privind societăţile comerciale, hotărâre care poate fi atacată în condiţiile art. 192 cu referire la art. 132 din Legea nr. 31/1990 privind societăţile comerciale. Or, această cerere nu intră în competenţa de soluţionare a judecătorului sindic conform dispoziţiilor art. 45 din Legea nr. 85/2014, prin procesul verbal al Adunării Generale a Asociaţilor din data de ....03.................. nefiind adoptată nicio măsură de către administratorul judiciar şi care să poate fi supusă controlului judecătorului sindic potrivit dispoziţiilor art. 59 alin. 4 din Lege.

Faţă de aceste considerente, cât şi de principiul disponibilităţii, sens în care judecătorul sindic a pus în vedere contestatoarei să precizeze temeiul de drept al cererii, instanţa a admis excepţia inadmisibilităţii contestaţiei şi a respins contestaţia formulată de contestatoarea R ca inadmisibilă. Pentru motivele anterior expuse judecătorul-sindic a admis cererea de intervenție accesorie formulată de intervenientul C în favoarea debitoarei IP1 S.R.L.

Cu privire la cererea intervenientul C de acordare a cheltuielilor de judecată reprezentând onorariu avocat şi taxa timbru, instanţa a apreciat că această cerere este întemeiată, având în vedere factura fiscală depusă, în care se menționează numărul dosarului pentru care au fost facturate aceste sume. În ceea ce priveşte dovada achitării onorariului judecătorul sindic a apreciat că intervenientul a făcut dovada plății onorariului de avocat într-o manieră suficientă, din ordinul de plată depus rezultând faptul că societatea K a plătit pentru intervenientul C societăţii de avocaţii, în măsura în care plata se poate face de orice persoană potrivit art. 1472 C. civ.

Împotriva acestei sentinţe a formulat **apel** R şi a solicitat admiterea apelului, modificarea în tot a hotărârii atacate şi, pe fond, în principal modificarea în tot a hotărârii şi admiterea acțiunii aşa cum a fost formulată, iar în subsidiar modificarea în tot a hotărârii şi trimiterea cauzei în vederea rejudecării, aceasta fiind de competenţa Secției ... - ... şi, în terţiar, dacă argumentele pe fond şi cererile anterioare vor fi respinse, admiterea în parte a apelului formulat cu privire la cheltuielile de judecată şi dispunerea reducerii acestora în ceea ce privește onorariul avocațial.

În motivare se arată că împotriva societăţii IP1 a fost deschisă procedura de insolvenţă la data de ....05.2019 fără ca această societate să fie sau să fi fost vreodată în stare de insolvenţă, în culpa fiind asociatul C devenit majoritar în anul 2015. În plus, susţine apelanta, inexistenţa unei insolvabilităţi este recunoscută şi de administratorul judiciar AJ1 în cadrul BPI nr. .... Mai mult, apreciază apelanta, administratorul judiciar a avut o atitudine părtinitoare.

Cu privire la primul capăt de cerere al apelului se arată că există un interes legitim, concret şi actual în susţinerea cererii de apel, prezentul demers vizând restabilirea ordinii de drept încălcate ca urmare a nerespectării normelor legale şi statutare privitoare la convocarea adunărilor, conţinutul ordinii de zi şi exercitarea dreptului la vot.

Se invocă art. 5 şi art. 29 C. proc. civ., art. 21 din Constituţie, precum şi art. 6 al CEDO.

Arată apelanta că prin intermediul cererii introductive a cerut anularea măsurilor luate de administratorul judiciar, AJ1, aşa cum au fost publicate în BPI nr. ..., în ceea ce priveşte aplicarea discreționară a regulii majorității absolute prevăzută de Actul Constitutiv al societății pentru adoptarea legală a hotărârilor asociaților, încălcarea prevederilor actului constitutiv privitul condițiile pentru reconvocarea unei Adunări (cu referire la cea de a doua Adunare a Asociaților convocată în data de ...03.................. pentru „desființarea societății”), modificarea hotărârilor Adunării Asociaţilor prin ignorarea votului apelantei şi consemnarea în procesul-verbal al Adunării din data de ..03.................. a unei hotărâri care nu reprezintă o transpunere reală a voinței ambilor asociați, întrucât ţine cont doar de votul asociatului majoritar (cu referire la pct. .. si ..) şi reintroducerea pe ordinea de zi din data de ....03.................. a unui subiect care nu intra în competenţa administratorului judiciar, excedând cadrului legal prevăzut de Legea nr. 85/2014 (cu referire la introducerea pe ordinea de zi a desființării societății).

Pe lângă măsurile criticate s-a cerut şi anularea concluziilor procesului verbal/hotărârii AGA din data de ....03.................. al ședinței AGA din data de ....03.................. (BPI nr. ../...03..................) cu privire la pct. ...şi pct. ... de pe ordinea de zi şi, în consecință, constatarea corectă a voturilor exprimate de asociaţi şi anularea deciziei administratorului judiciar de a organiza cea de-a doua Adunare, respective cea din data de ....03...................

Printre măsurile contestate, decizia administratorului judiciar de a convoca şi, mai ales, de a reconvoca o adunare pentru desfiinţarea/dizolvarea societarii este o chestiune care nu numai că nu vizează procedura insolventei, desfiinţarea/dizolvarea nefiind compatibilă cu prevederile Legii nr. 85/2014, dar nu este conformă nici cu prevederile actului constitutiv al societăţii IP1. Prevederile art. 19 din actul constitutiv stipulează clar care sunt situațiile care ar face posibilă dizolvarea, societatea negăsindu-se în niciuna dintre acestea.

Se apreciază că măsura administratorului judiciar trebuia sancţionată de instanță (art. 182 din Legea nr. 85/2014) cu atât mai mult cu cât administratorul judiciar cunoștea faptul că dizolvarea/închiderea/radierea societății debitoare „nu fac apanajul Legii nr. 85/2014”, aşa cum chiar administratorul a consemnat în BPI nr. .....

În legătură cu al doilea capăt al cererii de apel se arată că hotărârea este nelegală din perspectiva faptului că încalcă dreptul de acces la justiţie prin respingerea ca inadmisibilă a acțiunii, soluția mai potrivită, în situaţia ignorării motivelor prezentate anterior, fiind eventual cea de disjungere a cererii şi de transmitere a dosarului la instanța competentă.

Sentinţa atacată încalcă principiul rolului activ al judecătorului consacrat de art. 22 C. proc. civ., instanţa nedând eficienţă acestor norme prin aceea că a trecut cu uşurinţă peste argumentele aduse în susţinerea cererii introductive, trebuind a proceda la calificarea corectă a cererii cu care a fost învestită. Sunt invocate în acest sens decizia nr. ..../2013, decizia nr. .../2015 şi decizia nr. ..../2015, toate aparţinând .... – Secţia .....

Cu privire la admiterea în parte a apelului în ceea ce priveşte cheltuielile de judecată şi dispunerea reducerii acestora în ceea ce priveşte onorariul avocaţial se susţine că instanța de fond nu a analizat temeinic probele cu privire la cheltuielile de judecată solicitate şi s-a pronunțat cu privire la aceste cheltuieli fără a exista la dosar suficiente dovezi care să probeze dacă serviciile juridice prestate în cauză au fost achitate.

Se învederează instanţei că la dosar există depusă factura ... nr. .../...06.................. în care sunt trecute serviciile juridice aferente mai multor dosare, în total opt. Acesteia nu i s-a atașat însă un contract şi un ordin de plată în original, ci doar un extras de cont, posibil de la banca .... Înscrisul care nici măcar nu a fost certificat pentru conformitate, arată ca dl. avocat Ta încasat de la societatea K suma de .... lei, sumă care apare şi în factura depusă la dosar. Identitatea dintre suma care apare pe factură si cea care apare achitată în extrasul de cont nu dovedește că plata a fost efectuată pentru servicii juridice aferente dosarelor din factură întrucât nu apare niciun element care să facă legătură între suma achitată şi factura depusă la dosar. Nici pe factură şi nici în extras nu este trecut numărul de contract în baza căruia au fost prestate serviciile juridice iar din extrasul de bancă nu poate fi identificat niciun număr de dosar care apare în factura, aspect care face imposibilă corelarea plăţii cu factura.

Astfel, consideră apelanta că există posibilitatea ca plata să fi fost efectuată pentru servicii juridice prestate fără vreo legătură cu dosarele din factură.

Se precizează că acordarea cheltuielilor de judecată are la bază două principii, respectiv culpa procesuala şi acoperirea integrală a prejudiciului, dar faţă de aceste aspecte intervenientul nu a făcut dovada rambursării sumei plătite de societatea K, fapt ce pune în discuție existenţa reală a unui prejudiciu pentru intervenient. În acest sens se invocă hotărârea CEDO nr. 20/2007 publicată în Monitorul Oficial nr. 561/24.07.2008.

Raportat la toate acestea, precum şi la împrejurarea că intervenţia în proces a intimatului C a fost una voluntară, apelanta apreciază că intervenția sa nu trebuie să aibă drept efect sporirea cheltuielilor de judecată, cu atât mai mult cu cât nu a fost formulată nicio pretenție în contradictoriu cu acest intimat.

În ceea ce priveşte cuantumul cheltuielilor de judecată se consideră că acesta este unul supraevaluat având în vedere durata procesului şi complexitatea cauzei. Mai mult, petitul formulat în celelalte şase dosare care apar pe factură este aproape identic, la fel şi cererile de intervenție.

În probaţiune s-a solicitat administrarea probei cu înscrisuri.

În drept s-au invocat dispoziţiile art. 46 din Legea nr. 85/2014, ale art. 466 şi urm. C. proc. civ., precum şi celelalte prevederi la care s-a făcut referire în cuprinsul cererii.

Intimata AJ1 a formulat **întâmpinare** şi a solicitat, în principal, admiterea excepției netimbrării cererii şi anularea apelului ca fiind netimbrat, având în vedere faptul că nu a fost comunicată dovada achitării taxei de timbru judiciar în cuantum de 100 de lei, iar în subsidiar, pe fondul cauzei, s-a solicitat respingerea apelului ca fiind nefondat şi menținerea în tot a sentinței atacate.

În susţinerea excepţiei netimbrării s-au invocat dispoziţiile art. 1 şi ale art. 23 alin. 1 din OUG nr. 80/2013, precum şi cele ale art. 470 alin. 2 C. proc. civ.

Pe fondul cauzei se arată că prin sentinţa civilă nr. S2 din data de ....05.2019 Tribunalul ... – Secţia ... a dispus deschiderea procedurii de insolvenţă faţă de societatea IP1 S.R.L., fiind numit în calitate de administrator judiciar practicianul în insolvenţă AJ1, atribuţiile sale fiind reglementate de art. 2 din Legea nr. 85/2014.

Apreciază intimata că şi-a îndeplinit obligaţiile stabilite de legiuitor, la momentul formulării întâmpinării întreg pasivul societății în cuantum de ... lei înregistrat de debitoare si înscris în tabelul de creanțe fiind stins în integralitate, aşa cum reiese din Tabelul definitiv de creanțe actualizat în urma plăţilor şi publicat în BPI nr. ... încă din anul 2019.

Se arată că în cadrul procedurii de insolvenţă, ca urmare a solicitărilor asociaţilor societăţii IP1 S.R.L., respectiv R şi C, intimata a procedat la convocarea Adunării Generale a Asociaţilor din data de ....03.................., având pe ordinea de zi ... puncte. În plus, în convocator s-a făcut menţiunea că, în eventualitatea în care în cadrul primei Adunări Generale a Asociaţilor din data de ....03.................. nu era îndeplinit cvorumul prevăzut de lege ori nu se prezenta niciun asociat, următoarea AGA urma să aibă loc la data de ....03................... Convocarea s-a făcut prin comunicarea convocatorului către asociaţi prin poştă cu scrisoare recomandată şi prin e-mail, publicarea unui anunţ în ziarul .... nr. .../.....03.................. şi prin BPI nr. ...din data de ....03................... Având în vedere că nu s-au luat hotărâri cu privire la toate punctele de pe ordinea de zi, nefiind îndeplinit cvorumul cu privire la punctul ... a avut loc şi şedinţa AGA din data de ....03................... Astfel, ordinea de zi stabilită pentru data de ...03.................. era aceeaşi şi pentru data de ...03.................., conform convocatorului AGA.

Se face menţiune că punctul ... a fost trecut pe ordinea de zi ca urmare a solicitării asociatului C ce deţine o cotă de participare la beneficii şi pierderi de .... De asemenea, în cadrul şedinţei AGA din data de ....03.................. au comunicat voturi ambii asociaţi, respectiv C a votat „pentru”, iar R „împotriva”.

Arată intimata că în cadrul şedinţei AGA din data de ....03.................. a comunicat voturile ambilor asociaţi, la această dată fiind dezbătut doar punctul ..., întrucât în privinţa restului de puncte de pe ordinea de zi fuseseră adoptate hotărâri pe ....03...................

Pe data de ...03.................. au fost recepţionate prin corespondenţă electronică puncte de vedere din partea lui C şi a lui R .

Intimata arată că, având în vedere faptul că în Legea nr. 31/1990 şi în actul constitutiv al societăţii nu a fost identificată o dispoziţie care să prevadă desfiinţarea societăţii, cu privire la punctul ... de pe ordinea de zi nu s-au adoptat hotărâri. În lumina prevederilor statutare de la art. 12 şi a faptului că punctul 4 privea desfiinţarea societăţii, intimatul consideră că este evident că se cerea întrunită condiţia unanimităţii în privinţa voturilor exprimate.

Nici în data de ....03.................. nu s-a putut ajunge la o hotărâre cu privire la punctul ... fiind exprimate voturi care excedeau ordinii de zi, ambii asociaţi exprimându-şi puncte de vedere cu privire la dizolvarea societăţii, iar nu la desfiinţarea acesteia.

Astfel administratorul judiciar a procedat la consemnarea corectă a voturilor exprimate de asociaţii societăţii IP1 S.R.L., voturi în urma cărora s-a încheiat procesul-verbal al AGA din data de ....03...................

Împotriva acestui proces-verbal din data de ....03.................. a formulat contestaţie apelanta, aceasta formând dosarul de faţă.

Cu privire la susţinerea din cererea de apel conform căreia a fost încălcat dreptul de acces la justiţie se arată că hotărârea atacată a fost dată cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale.

Arată intimata că acest capăt de cerere este nefondat, motivele apelantei fiind reprezentate doar de nemulţumirea acesteia privind măsurile luate de administratorul judiciar de convocare a şedinţei AGA din data de ..03.................. şi ...03.................., necriticând sub niciun aspect sentinţa civilă nr. ..../...12................... Se subliniază că ordinea de zi şi convocarea AGA au fost efectuate ca urmare a solicitărilor exprese ale celor doi asociaţi, nefiind vorba despre o măsură a administratorului judiciar în înţelesul dispoziţiilor Legii nr. 85/2014.

Astfel, prin raportat şi la dispoziţiile art. 470 C. proc. civ. se solicită respingerea acestui capăt de cerere ca fiind neîntemeiat.

Cu privire la cel de-al doilea capăt de cerere se arată că cererea de chemare în judecată viza contestarea măsurilor luate de către administratorul judiciar în cadrul AGA, în sensul celor prevăzute de art. 58 şi de art. 59 din Legea nr. 85/2014.

Așadar judecătorul sindic, în virtutea rolului activ, a făcut aplicarea art. 22 alin. 1, alin. 2 şi alin. 6 C. proc. civ. Se invocă în acest sens decizia nr. .../2017 a ..– Secţia .... Contrar celor prezentate de apelantă, judecătorul sindic a stăruit prin toate mijloacele pentru stabilirea unui cadrul procesual adecvat susținerilor formulate de contestatoare, punându-i în vedere să arate care este temeiul de drept al acțiunii formulate, instanța de judecată fiind obligată de art. 9 C. proc. civ. să ţină seama de cadrul procesual astfel stabilit. Faţă de aceste aspecte, consideră intimata evident faptul că instanța de fond nu avea posibilitatea legală de a stabili alt cadrul procesual decât cele invocat de către apelanta contestatoare.

În aceste condiții, având în vedere obiectul şi cauza litigiului dedus judecăţii, în mod legal judecătorul sindic a analizat cererea din perspectiva admisibilității formulării acțiunii în cadrul procedurii de insolvență având în vedere temeiul de drept invocat, pronunțându-se în limitele cu care a fost învestit.

Se menţionează art. 45 alin. 1 lit. j), art. 59 alin. 5 şi art. 55 din Legea nr. 85/2014, arătându-se că actele a căror anulare s-a solicitat nu reprezintă acte specifice procedurii insolvenței întocmite de administratorul judiciar, ci reprezintă o reconvocare a Adunării asociaților. În plus hotărârea asociaților societății adoptată potrivit art. 191 din Legea nr. 31/1990 poate fi atacată în condițiile art. 192 cu referire la art. 132 din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale. Or, această cerere nu intră în competenţa de soluționare a judecătorului sindic conform dispozițiilor art. 45 din Legea nr. 85/2014, prin procesul verbal al Adunării Generale a Asociaților din data de 20.03.................. nefiind adoptată nicio măsură de către administratorul judiciar ‚care să poate fi supusă controlului judecătorului sindic potrivit dispozițiilor art. 59 alin. 4 din Legea nr. 85/2014. Concluzionând, se apreciază că în mod corect prima instanţă a admis excepţia inadmisibilităţii contestaţiei şi a respins cererea de chemare în judecată.

Se invocă art. 130 alin. 2 şi art. 480 alin. 4 C. proc. civ., în speţă neputând fi reţinute susținerile apelantei privind faptul ca hotărârea apelată este nelegală şi încalcă dreptul la justiție, întrucât, astfel cum reiese din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, apelanta nu a înțeles să solicite declinarea cauzei şi nici să invoce dispozițiile legale, deși instanța de judecată a solicitat lămuriri privind temeiul de drept al cererii cu care a fost învestită.

În ceea ce priveşte cel de-al treilea capăt al cererii se susţine că întrucât intervenientul a făcut dovada achitării cheltuielilor de judecată şi având în vedere dispozițiile art. 452, ale art. 453 şi ale art. 480 C. proc. civ., acest capăt de cerere este neîntemeiat, solicitându-se respingerea acestuia.

Intimatul C a formulat **întâmpinare** şi a solicitat respingerea apelului cu consecinţa menţinerii sentinţei civile nr. S3/....12.................. ca fiind legală şi temeinică, precum şi obligarea apelantei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul proces.

În motivare s-a arătat că în mod corect instanţa a apreciat că în speţă sunt aplicabile prevederile Legii nr. 31/1991, iar nu cele ale Legii nr. 85/2014, aplicând astfel prevederile art. 9 alin. 2 C. proc. civ.

Contrar susţinerilor apelantei, intimatul arată că partea care înţelege să investească instanţa cu soluţionarea unei cauze trebuie să îşi stabilească în mod clar întinderea pretenţiilor, raportat la situaţia de fapt dedusă judecăţii şi la temeiurile de drept pe care alege să invoce în susţinerea argumentelor sale.

Se invocă decizia civilă nr. ...../2015 a ÎCCJ, arătându-se că, deşi şi-a întemeiat cererea pe dispoziţiile art. 59 şi urm. din Legea nr. 85/2014, apelanta a solicitat anularea unei hotărâri a AGA.

În ceea ce priveşte competenţa, intimata consideră că, raportat la temeiurile de drept invocate, competentă să judece cauza în fond era Secţia a ... Tribunalului ..., iar nu Secţia a ...

În legătură cu cheltuielile de judecată arată intimatul că nu a intervenit în proces „ca urmare a propriei dorinţe de a participa la judecată”, ci cu justificarea unui interes care decurge din calitatea de asociat majoritar la societăţii IP1 S.R.L., fiind deţinător a 65% din părţile sociale. În plus, intimatul arată că şi-a exercitat dreptul de vot în şedinţa Adunării Generale din data de ....04...................

Dovada plăţii onorariului de avocat s-a făcut prin factura fiscală depusă în care se menţionează numărul dosarului pentru care au fost facturate aceste sume. Mai mult, plata acestuia s-a făcut de către societatea K în conformitate cu art. 1472 C. civ.

În probaţiune s-a solicitat administrarea probei cu înscrisuri.

În drept s-au invocat dispoziţiile art. 471 alin. 5, ale art. 205 cor. cu art. 482 C. proc. civ., precum şi cele ale art. 59 şi urm din Legea nr. 85/2014.

La termenul din data de 3.06.2021 intimata administrator judiciar AJ1a renunțat la susținerea excepției de netimbrare a apelului.

**Analizând apelul** prin raportare la motivele invocate, Curtea reţine următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată, apelanta reclamantă R a formulat contestație împotriva măsurilor luate de administratorul judiciar AJ1, astfel cum acestea au fost publicate în Buletinul Procedurilor de Insolventa nr. .. in data de ....03.................., prin care a solicitat admiterea contestaţiei, anularea măsurilor luate de administratorul judiciar, AJ1 menţionate în procesul-verbal al AGA din data de .../03/................., publicat în BPI nr. .., în data de ...03.................., anularea hotărârii Adunării Generale a Asociaților/procesului-verbal al AGA din data de .../03/................., ca nerespectând condițiile de legalitate, neexistând rațiuni care să justifice cea de-a doua Adunare a Asociaților. În subsidiar s-a solicitat anularea concluziilor procesului-verbal al Adunării Asociaților/Hotărârii Adunării Asociaților din data de ...03.................. cu privire la punctul ... de pe ordinea de zi şi, în consecinţă, constatarea corectă a voturilor exprimate de asociați cu privire la aceste puncte de pe ordinea de zi, respectiv: neaprobarea acestuia urmare a votului exprimat de către asociați şi a neîntrunirii condiţiei de majoritate cerută de lege, anularea măsurii cu privire la includerea în ordinea de zi a tuturor punctelor ce au fost deja dezbătute şi au făcut obiectul ordinii de zi a Adunării Asociaților din data de ....03.................. şi menționarea corectă a ordinii de zi având ca unic punct de discuție punctul .. de pe ordinea de zi din data de ...03.................., respectiv desființarea societăţii. De asemenea s-a solicitat obligarea pârâtei la plata cheltuielilor ocazionate cu judecata.

În drept au fost invocate prevederile art. 59 și urm. din Legea nr. 85/2014 care reglementează contestarea măsurilor administratorului judiciar.

Prin întâmpinarea formulată în dosarul de fond la data de ....06.................., anterior primului termen de judecată, pârâta AJ1 a invocat excepția inadmisibilității contestației, prin raportare la petitul acțiunii, arătând că în realitate contestatoarea urmărește anularea unei hotărâri a adunării generale a asociaților debitoarei, iar nu a unei măsuri dispuse de administratorul judiciar.

Aceeași excepție a fost invocată de intervenientul accesoriu C, prin cererea de intervenție formulată, comunicată contestatoarei la termenul din data de ...07................... intervenientul menționează în cererea formulată că hotărârea Adunării generale a asociaților poate fi atacată conform prevederilor Legii societăților comerciale nr. 31/1990 și că în realitate acțiunea nu este o veritabilă contestație împotriva măsurilor administratorului judiciar, invocându-se motive de nulitate a hotărârii. Invocă prevederile statutare.

Instanța de fond a pus în vedere contestatoarei, la termenul din data de 2.07.................., să precizeze în scris temeiul de drept pe care își întemeiază contestația,

Apelanta contestatoare a precizat cererea formulată, arătând că în principal aceasta vizează contestarea măsurilor luate de administratorul judiciar în cadrul Adunării generale a asociaților, în temeiul prevederilor art. 58-59 din Legea nr. 85/2014, iar cererea de anulare totală/parțială a procesului verbal reprezintă un capăt de cerere accesoriu, sens în care prevederile legale enunțate vin să se completeze cu dispozițiile legii nr. 31/1990. Arată, în subsidiar că, dacă instanța apreciază că argumentele de fapt și de drept sunt de natură a conduce la ideea încadrării cererii sub forma unei cereri de anulare a hotărârii generale a asociaților, dispozițiile art. 132 urmează a fi aplicabile în speță.

În aceste condiții, instanța de fond a apreciat că cererea este inadmisibilă, întrucât actele a căror anulare se cere nu sunt specifice procedurii insolvenței, ci reprezintă o hotărâre a asociaților care poate fi atacată în condițiile art. 192, resp. 132 din Legea nr. 31/1990.

În apelul formulat, apelanta contestatoare susține că sunt îndeplinite toate condițiile legale de sesizare a instanței, că demersul său vizează restabilirea ordinii de drept încălcate, cu referire la liberul acces la justiție.

Cu privire la admiterea de către instanța de fond a excepției inadmisibilității, Curtea reține că aceasta a procedat în mod corect, raportat la obiectul și temeiul de drept al cererii cu care a fost învestită. Astfel, contestatoarea și-a intitulat cererea ”contestație” la măsura administratorului judiciar, invocând în drept prevederile art. 59 din Legea nr. 85/2014 care reglementează raportul administratorului și contestarea măsurilor luate, cu referire expresă la măsurile publicate în BPI nr. ...../23.03................... Contestația la măsură reprezintă o cerere formulată în cadrul procedurii insolvenței, prin care se contestă măsurile luate de administratorul judiciar în exercitarea atribuțiilor prevăzute de această lege, principalele atribuții fiind redate de prevederile art. 58 din Legea nr. 85/2014.

Or, hotărârea adunării generale a asociaților este un act juridic ce nu poate fi calificat ca o măsură a administratorului judiciar, în sensul prevederilor art. 59 alin. 4 din codul insolvenței.

Împrejurarea că administratorul judiciar a publicat în BPI procesul verbal al Adunării generale a asociaților nu conduce la concluzia că legalitatea hotărârii AGA adoptate poate fi analizată pe calea unei contestații la măsură, întemeiată pe prevederile art. 59 din Legea nr. 85/2014. Dimpotrivă, din interpretarea prevederilor art. 55 din Legea nr. 85/2014 (potrivit cu care ”*După deschiderea procedurii şi numirea administratorului special, adunarea generală a acţionarilor/asociaţilor/membrilor îşi suspendă activitatea şi se va putea întruni, la convocarea administratorului judiciar, în cazurile expres şi limitativ prevăzute de prezenta lege.”*) rezultă limitarea activității adunării generale și atribuțiile administratorului judiciar în ce privește convocarea acesteia, pe cale de consecință fiind aplicabile, în ce privește procedura de convocare, cvorumul și majoritatea, precum și condițiile legale de anulare a hotărârilor AGA adoptate, prevederile legii nr. 31/1990.

În acest context, în mod corect instanța de fond a apreciat, pe de o parte, că a fost învestită cu o contestație împotriva măsurii administratorului judiciar, iar, pe de altă parte, că cererea nu vizează o măsură a administratorului judiciar în sensul prevederilor art. 58-59 din lege, astfel că este inadmisibilă.

Curtea apreciază că, prin soluția adoptată, nu se încalcă dreptul de acces la justiție. Astfel, instanța nu a refuzat judecarea cauzei pe motiv că legea nu prevede, este neclară sau incompletă, ci a respins-o ca inadmisibilă, apreciind că nu sunt întrunite condițiile prevăzute de lege pentru a da curs cererii formulate, prin raportare la obiectul și temeiul juridic invocate de către apelanta contestatoare. Apelanta contestatoare a introdus o cerere întemeiată pe dispozițiile unei legi speciale, Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență iar instanța, mai precis judecătorul sindic, a constatat că nu sunt îndeplinite condițiile legale invocate pentru a proceda la analiza măsurii contestate și a respins cererea ca inadmisibilă.

În contextul în care apelanta contestatoare are deschisă calea formulării unei cereri de anulare a hotărârii contestate în temeiul prevederilor Legii nr. 31/1990, respingerea cererii formulate prin intermediu unei căi de contestare inadmisibile nu reprezintă o încălcare a dreptului de acces la justiție.

Susține apelanta contestatoare împrejurarea că din obiectul cererii instanța a reținut doar 4 din 5 puncte, ignorând punctul 2 referitor la anularea măsurilor luate de administratorul judiciar.

Cu privire la această susținere, Curtea reține că instanța de fond a avut în vedere inclusiv capătul 2 de cerere, prin care apelanta contestatoare a solicitat anularea măsurilor luate de administratorul judiciar menționate în procesul verbal al AGA, în contextul în care a apreciat că cererea este inadmisibilă și în ce privește acest capăt de cerere, raportat la împrejurarea că în procesul verbal invocat administratorul judiciar nu a adoptat nicio măsură întemeiată pe dispozițiile legii 85/2014, care să poată fi anulată în temeiul prevederilor art. 59.

Concluziile anterior expuse sunt întărite de argumentele apelantei, referitoare la temeinicia cererii, care privesc ordinea de zi, consemnarea votului, posibilitatea reconvocării. Aceasta susține că concluziile procesului verbal contestat sunt contrare dispozițiilor statutare și legale; la fel și reconvocarea celei de-a doua adunări. Așadar, apelanta contestatoare invocă argumente care țin de respectarea prevederilor statutare sau ale legii societăților comerciale, care reglementează regulile privind convocarea și desfășurarea AGA. Prin urmare, nu se invocă nerespectarea de către administratorul judiciar a prevederilor legii 85/2014, respectiv neîndeplinirea conformă a atribuțiilor ce îi revin, în calitatea sa de organ participant la procedura insolvenței, ci nerespectarea prevederilor legale care reglementează convocarea, ținerea și adoptarea hotărârilor Adunării generale a asociaților.

Susține apelanta contestatoare, în subsidiar, că soluția mai potrivită ar fi aceea de trimitere a cererii la instanța competentă pentru soluționarea acesteia. Mai arată că instanța nu a analizat intenția reală și nici scopul urmărit prin introducerea cererii și ă motivele invocate trebuie să primeze.

Cu privire la acest aspect, Curtea reține că instanța de fond a pronunțat hotărârea atacată prin raportare la prevederile art. 9 cod procedură civilă, care consacră dreptul de dispoziție al părții. Astfel, potrivit art. 9 alin. 2 cod procedură civilă, obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților. Părțile determină nu numai existența procesului, ci și conținutul procesului.

În același sens, potrivit prevederilor art. 22 alin. 6 cod procedură civilă judecătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele învestirii. Potrivit art. 22 alin. 4 cod procedură civilă judecătorul dă sau restabilește calificarea juridică a actelor și faptelor deduse judecății, chiar dacă părțile le-au dat o altă denumire. În acest caz judecătorul este obligat să pună în discuția părților calificarea juridică exactă.

În interpretarea prevederilor enunțate, apreciem că instanța este ținută și de cauza cererii de chemare în judecată, adică situația de fapt calificată juridic, în sensul că nu ar putea să schimbe, peste voința titularului cererii, fundamentul pretenției formulate. Astfel, regula enunțată nu este de natură să conducă la concluzia că judecătorul poate schimba cauza cererii, ci doar că acesta nu este ținut de textul de lege invocat de parte, ci trebuie să aplice acele texte de lege care corespund situației de fapt calificate juridic de către parte. Calificarea juridică a situației de fapt și aplicarea textului de lege sunt două operațiuni distincte, care nu se confundă. Judecătorul nu poate schimba cauza cererii cu care a fost învestit, în temeiul textului de lege enunțat.

Potrivit prevederilor art. 22 alin. 4 cod procedură civilă ”*Judecătorul dă sau restabileşte calificarea juridică a actelor şi faptelor deduse judecăţii, chiar dacă părţile le-au dat o altă denumire. În acest caz judecătorul este obligat să pună în discuţia părţilor calificarea juridică exactă.”* Calificarea unei cereri, în baza textului enunțat, înseamnă a da denumirea legală unei cereri fundamentate corect în raport de situația de fapt, chiar dacă textele de lege sunt eronat indicate.

Modificarea cererii constă în refundamentarea unei cereri întemeiată greșit. Acest aspect nu poate fi remediat de instanță, ci doar de titularul respectivei cereri.

În acest context, în mod corect instanța a constatat că este învestită cu o cerere având ca obiect contestare măsură administrator judiciar, cerere pe care a apreciat-o ca neîndeplinind condițiile legale, întrucât calea de a obține lipsirea de efect a hotărârii Adunării generale a acționarilor este aceea a formulării unei contestații la hotărâre, iar nu contestație la măsura administratorului judiciar. Astfel, toate aspectele referitoare la modalitatea de convocare, posibilitatea reconvocării, respectarea condițiilor de cvorum și majoritate prevăzute de lege și de actul constitutiv pot fi analizate doar urmare a învestirii instanței cu o acțiune în anulare hotărâre AGA în temeiul Legii societăților comerciale.

Nu putem reține argumentele apelantei în sensul că nu au fost avute în vedere intenția reală și scopul urmărit prin introducerea cererii de chemare în judecată. Instanța nu se poate raporta la scopul urmărit prin cererea de chemare în judecată pentru a găsi cea mai potrivită încadrare juridică a acesteia din perspectiva cauzei juridice.

Totodată, reținem împrejurarea că, ulterior invocării excepției inadmisibilității cererii de chemare în judecată de către două din cele trei pârâte, față de împrejurarea invocată de acestea, la termenul din data de ....07.................. i-a pus în vedere contestatorului să precizeze cererea de chemare în judecată. Contestatoarea a insistat în precizarea formulată, arătând că formulează contestație la măsura administratorului judiciar.

Soluția dată de instanță nu încalcă prevederile art. 21 din Constituția României, referitoare la accesul liber la justiție. Împrejurarea că nu sunt îndeplinite condițiile legale pentru formularea cererii, prin raportare la cauza juridică afirmată de titularul cererii nu reprezintă o îngrădire a accesului la justiție, ci o exercitare a drepturilor procesuale prin raportare la prevederile legii.

Prin raportare la argumentele părții, Curtea constată că instanța nu a refuzat a da o încadrare juridică corespunzătoare cererii cu care a fost învestită, cerere care ar fi fost fundamentată corect. Instanța s-a pronunțat în raport de fundamentul juridic al cererii, astfel cum a fost acesta indicat de contestatoare, prevederile legale nepermițându-i să schimbe acest fundament. În caz contrar, s-ar fi ajuns la afectarea dreptului de disponibilitate al părții, cu consecința afectării drepturilor pârâtelor.

În ce privește soluția dată pe capătul de cerere având ca obiect cheltuielile de judecată, Curtea reține următoarele:

Pe de o parte, susține apelanta împrejurarea că facturii invocate ca temei al acestor cheltuieli nu i s-au atașat un contract și un ordin de plată, ci doar un extras de cont. Se susține că plata a fost efectuată de societatea K, că nu se dovedește că plata a fost efectuată pentru serviciile juridice din factură. Susține că în realitate e posibil ca plata să fi fost făcută pentru servicii juridice prestate de avocat fără legătură cu dosarele din factură.

Potrivit prevederilor art. 453 cod procedură civilă, intitulat Acordarea cheltuielilor de judecată, ”*Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părţii care a câştigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată*.”

Curtea reține că în speță intervenientul nu a făcut dovada efectuării cheltuielilor de judecată pentru etapa procesuală fond. Astfel, Curtea reține că la dosarul de fond a fost depusă factura fiscală ..., pentru suma totală de ... lei, în care este inclusă suma de .... lei ce privește dosarul nr. D, respectiv extrasul de cont din data de ....06.................. care atestă o plată efectuată de K, în sumă de .... lei către societatea de avocați care a reprezentat în proces pe intimat. Curtea reține că singura legătură care se poate face între factură și plata efectuată este legată de suma achitată, care este identică, dar, în lipsa unor elemente clare care să ateste că plata efectuată privește factura emisă pentru prestarea serviciilor de asistență juridică nu se poate aprecia că cheltuielile de judecată pretinse de intervenient au fost efectuate. Un alt element de incertitudine este acela că plata a fost făcută de altă persoană decât intervenientul. Chiar dacă, potrivit prevederilor art. 1472 cod civil, plata poate fi făcută în mod valabil de orice persoană, în speță, în lipsa unor elemente concrete care să ateste că plata privește onorariul de avocat din acest dosar, urmează să se constate că nu se face dovada certă a acestor cheltuieli.

Având în vedere cele reținute mai sus, în baza prevederilor art. 480 cod procedură civilă, Curtea urmează să admită apelul și să schimbe în parte sentinţa apelată, în sensul că va respinge cererea intervenientului de acordare a cheltuielilor de judecată ca nefondată. Va menţine, în rest, prevederile sentinţei apelate.

În temeiul prevederilor art. 453 cod procedură civilă, anterior redate, Curtea va admite în parte cererea intimatului intervenient de acordare a cheltuielilor de judecată în apel și va obliga apelanta la plata către intimatul intervenient a sumei de .... lei cheltuieli de judecată în apel, reprezentând parte din onorariul de avocat achitat, conform chitanței și facturii depuse la dosar, corespunzător căderii în parte în pretenții, ca urmare a constatării temeiniciei criticii din apel referitoare la cheltuielile de judecată acordate la fond intervenientului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,**

**ÎN NUMELE LEGII,**

**DECIDE:**

Admite apelul declarat de apelanta-reclamantă R, CNP ..., cu domiciliul în C ..., ...., str. ... şi reşedinţa în B., bd. .. nr. .., bl. .., sc. .., ap. .. sector .. împotriva sentinței civile nr. S/....12.................. pronunţate de Tribunalul ...– Secţia ... în dosarul nr. D/................., în contradictoriu cu intimaţii-pârâţi AJ1, cu sediul în B.., Bd. . nr. .., bl. .., sc. .., et. .., ap. .., sector .., administrator judiciar al debitoarei IP1 S.R.L., ..., cu sediul social în B..., Bd. .. nr. .., bl. .., parter, sector .., C, cu domiciliul în S..., ..., L. A., .., şi cu domiciliul ales la T, în B, str. ... nr. .., bl. .., sc.., ap. .., ..., sector ..., şi DIRECŢIA DE IMPOZITE ŞI TAXE LOCALE ...... cu sediul în B.., str. .. nr. .., sector ....

Schimbă în parte sentinţa apelată, în sensul că respinge cererea intervenientului de acordare a cheltuielilor de judecată ca nefondată.

Menţine, în rest, prevederile sentinţei apelate.

Admite în parte cererea intimatului intervenient de acordare a cheltuielilor de judecată în apel. Obligă apelanta la plata către intimatul intervenient a sumei de ....ei cheltuieli de judecată în apel.

Definitivă.

Pronunţată azi, ...., în şedinţă publică.

PREŞEDINTE, JUDECĂTOR,

COD1003 ....

GREFIER,

.....

Red. ...

..

Nr. ex.: ...

Fond: Tribunalul ... – Secţia ...

Preşedinte: .....