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Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ... a fost reprezentat de procuror ……………

Pe rol se află judecarea apelului penal declarat de inculpatul **A,** trimis în judecată sub acuzaţia comiterii infracţiunii de purtare abuzivă, prevăzută de art. 296 alin. (2) Cod penal, împotriva sentinţei penale nr. … din data … pronunţate de Judecătoria ... în dosarul nr. ....

La apelul nominal făcut în cauză s-a prezentat inculpatul apelant A, asistat de av. CS, în substituirea apărătorului său ales, av. IB şi au lipsit părţile civile intimate B şi Spitalul Clinic Judeţean de Urgenţă ... şi martorii M1 și M2.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei în sensul celor de mai sus, învederându-se instanţei că, astfel cum rezultă din procesul-verbal de executare a mandatului de aducere întocmit de organele de poliţie, martorul M2 nu a fost găsit la domiciliu, iar potrivit notei telefonice întocmite în 12 iunie 2017, numita J, mama martorului M1, a comunicat că martorul nu s-a întors în ţară, astfel că nu se poate prezenta în instanţă la acest termen de judecată pentru a fi audiat, după care:

**Av. CS în substituirea apărătorului ales al inculpatului apelant A** a solicită să se amâne judecarea cauzei faţă de lipsa martorilor şi să se emită pe seama acestora mandate de aducere. În ceea ce-l priveşte pe martorul M1 arată că din câte ştie inculpatul acesta nu este plecat din ţară şi că, probabil, mama acestuia susţine că este plecat, pentru care martorul să nu se prezinte în instanţă.

**Reprezentantul Ministerului Public** solicită să se revină asupra martorilor având în vedere imposibilitatea audierii acestora.

**Curtea** revine asupra dispoziţiei privind încuviințarea audierii martorilor M2 şi M1 constatând imposibilitatea de audiere a acestora, faţă de cele consemnate în procesele-verbale de executare a mandatelor de aducere întocmite de organele de poliţie şi ţinând seama de faptul că nu există niciun motiv pentru care credibilitatea numitei J să fie afectată.

Întrucât inculpatul apelant, apărătorul ales al acestuia şi reprezentantul Ministerului Public nu solicită administrarea altor probe în apel şi nici nu au de formulat cereri noi, Curtea declară încheiată cercetarea judecătorească în apel şi acordă cuvântul asupra căii de atac exercitate în cauză.

**Av. CS, în substituirea apărătorului ales al inculpatului apelant A** solicită să se admită apelul declarat de inculpat şi să se desfiinţeze sentinţa în sensul de a se dispune, în temeiul art. 386 Cod procedură penală, schimbarea încadrării juridice a infracţiunii sub acuzaţia comiterii căreia inculpatul a fost trimis în judecată din cea de purtare abuzivă, prevăzută de art. 296 alin. (2) Cod penal în cea de lovire sau alte violenţe, prevăzută de art. 193 alin. (2) Cod penal, infracţiune pentru care solicită să i se aplice inculpatului o amendă penală. Arată că într-adevăr, inculpatul apelant a exercitat violenţe asupra părţilor civile, însă în afara spaţiului unde îşi exercita atribuţiile de serviciu, sens în care arată că, potrivit contractului nr. … din … februarie 2014 încheiat între firma de pază SC Y SRL şi SC X SRL, obiectul contractului este asigurarea de servicii de pază pentru bunurile ce aparţin SC X SRL. Precizează că localul X este situat pe str. VM, iar evenimentul s-a petrecut în parcarea auto situată pe str. KM, care nu este în gestiunea localului, ci a Primăriei ..., acţiunile inculpatului nefiind în exercitarea atribuţiilor de serviciu la clubul X, astfel că nu se poate reţine în sarcina acestuia infracţiunea de purtate abuzivă.

La întrebarea instanţei inculpatul apelant **A** arată că realizează venituri de … lei lunar + bonuri valorice şi că are în întreţinere doi copii.

**Reprezentantul Ministerului Public** solicită să se respingă ca nefondat apelul inculpatului şi să se menţină ca temeinică şi legală hotărârea instanţei de fond. Consideră că încadrarea juridică dată faptei comise de inculpat este corectă, inculpatul acţionând în exercitarea atribuţiilor de serviciu. De asemenea, apreciază că pedeapsa ce i-a fost aplicată inculpatului a fost corect individualizată atât ca şi cuantum cât şi ca modalitate de executare.

**Av. CS în substituirea apărătorului ales al inculpatului apelant A** arată că într-adevăr, inculpatul se afla în exercitarea atribuţiilor de serviciu, însă doar în spaţiul în care asigura paza şi protecţia, iar nu şi în afara acestuia şi mai arată că scandalul a fost pornit de cele două persoane vătămate.

**Inculpatul apelant A, având ultimul cuvânt,** arată că regretă cele întâmplate şi precizează că are o foarte bună colaborare cu poliţia. Mai arată că ceea ce a făcut a făcut şi ca un bun cetățean, acționând datorită faptului că persoana vătămată a dorit să-l bată pe patronul său, care cumpărase maşina lovită de persoana vătămată cu 10.000 euro.

**CURTEA DE APEL**

Având nevoie de timp pentru a delibera

**D I S P U N E**

Amână pronunţarea hotărârii pentru termenul din ..., ora 9,00, sala de şedinţă nr. 4 subsol, pentru când părţile cunosc termenul.

Pronunţată în şedinţa publică de azi, ....
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**1004 ...**