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**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL .... – SECŢIA ....**

DECIZIA CIVILĂ NR......

Şedinţa publică din data de ....

Curtea constituită din:

PREŞEDINTE: COD 1003

JUDECĂTOR: .....

JUDECĂTOR: .....

GREFIER: .....

Pe rol se află recursul formulat de recurenţii V1 şi V2, împotriva deciziei civile nr. ....., pronunţată de Tribunalul ... – Secţia ... în dosarul nr. 4, în contradictoriu cu intimaţii A1 şi A2.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică a răspuns intimata A1, reprezentată de avocat T, care depune delegaţie de substituire la dosar, lipsind celelalte părţi.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă care învederează instanţei faptul că intimata A1 a depus la dosar, prin Serviciul Registratură, note scrise.

Curtea **ia act de schimbarea sediului social al intimatei A1 şi de menţinere a sediului procesual ales**.

La interpelarea instanţei, apărătorul intimatei A1 precizează că nu mai susţine excepţia nulităţii recursului pentru lipsa semnăturii.

Curtea ia act că intimata A1 nu mai susţine excepţia nulităţii recursului pentru lipsa semnăturii, întrucât la fila .... din dosar s-a depus cererea de recurs semnată de către recurenţi.

Curtea acordă cuvântul pe excepţia nulităţii recursului invocată de către intimata A1 prin întâmpinare.

Apărătorul intimatei A1 solicită admiterea excepţiei şi anularea recursului raportat la împrejurarea că, deşi se indică formal două motive de nelegalitate a hotărârii atacate, respectiv art. 488 pct. 6 şi pct. 8 C.pr.civ. din dezvoltarea motivelor de recurs nu rezultă care sunt veritabilele critici de nelegalitate care se circumscriu acestor motive expres prevăzute de lege şi nu se arată în ce ar consta motivele contradictorii pe care le cuprinde hotărârea instanţei de apel şi care au fost normele încălcate sau greşit aplicate de instanţa de apel.

În subsidiar, arată că a solicitat respingerea recursului, ca parţial inadmisibil, având în vedere faptul că prin cererea de chemare în judecată recurenţii au solicitat constatarea caracterului abuziv al clauzelor privind variaţia dobânzii, cât şi recalcularea dobânzii. În procedura de regularizare a cererii, capătul de cerere privind recalcularea dobânzii a fost anulat de către prima instanţă, iar soluţia nu a fost atacată, neformulându-se cerere de reexaminare. Capătul de cerere privind restituirea sumelor încasate în baza clauzelor pretins abuzive este dependentă de determinarea unei formule de către instanţă, ceea ce nu se poate realiza, câtă vreme acest criteriu indicat de către recurenţi nu a mai fost supus judecăţii.

Curtea acordă cuvântul şi asupra excepţiei nulităţii recursului pentru nemotivare, invocată de către intimata A2 prin întâmpinare.

Apărătorul intimatei A1 susţine că acelaşi lucru l-a invocat prin întâmpinare.

Curtea acordă cuvântul pe excepţia nulităţii recursului pentru nerespectarea cerinţelor esenţiale pentru formularea oricărei cereri în faţa instanţei, prevăzută de art. 148 C.pr.civ.

Apărătorul intimatei Banca Comercială Română SA precizează că susţine în continuare această excepţie şi lasă la aprecierea instanţei cu privire la această excepţie.

Curtea, deliberând, respinge excepţia nulităţii recursului pentru neîncadrarea în motivele de recurs formulate, constatând că recursul este întemeiat pe dispoziţiile art. 488 alin. 1 pct. 8 C.pr.civ. Partea face referire la dispoziţii din Legea nr. 193/2000, respectiv Ordonanţa nr. 21/1992 care nu au fost aplicate corect de către instanţa de apel, împrejurarea că au fost sau nu încălcate aceste dispoziţii legale este un aspect de fond, dar Curtea apreciază că motivele de recurs permit încadrarea în motivele prevăzute de pct. 8 alin. 1 art. 488 C.pr.civ.

În ce priveşte nulitatea pentru nerespectarea prevederilor art. 148 C.pr.civ., în sensul că nu sunt indicate alte date de identificare în afara de numele recurenţilor, Curtea constată că aceste date se regăsesc în dosarul cauzei, nu se invocă şi justifică o vătămare necesară pentru susţinerea nulităţii aşa cum a fost formulată, instanţa având în vedere dispoziţiile art. 175 C.pr.civ.. motiv pentru care respinge şi această excepţie, ca nefondată.

În ce priveşte excepţia inadmisibilităţii parţiale a recursului, Curtea reţine că susţinerile intimatei A1 sunt apărări de fond împotriva recursului formulat care vor fi avute în vedere la analiza pe fond a cererii. Cu aceeaşi motivare Curtea respinge excepţia nulităţii invocată în întâmpinarea formulată de către intimata A2.

La interpelarea instanţei, cu privire la administrarea de probe în recurs, apărătorul intimatei prezente susţine că nu mai are alte probe de administrat în afara înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, care nu sunt înscrisuri noi în recurs.

Curtea ia act că părţile nu solicită administrarea unor probe noi în calea de atac a recursului.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul părţilor în dezbaterea recursului.

Apărătorul intimatei solicită respingerea recursului ca nefondat şi menţinerea deciziei atacate, ca temeinică şi legală, pentru motivele arătate prin întâmpinare, cu cheltuieli de judecată. Arată că clauza privind dobânda variabilă s-a aplicat exclusiv în perioada cuprinsă între ....12.2007 şi ....11.2009 când s-a cesionat creanţa către A2 ca urmare a scadenţei anticipate. Între data de ...12.2006 şi data de ....12.2007 contractul a funcţionat pe baza unei dobânzi fixe prevăzută iniţial în contract în procent de 7,25%. După ce a expirat perioada de dobândă fixă s-a trecut la dobânda variabilă adică dobânda variabilă pe care banca o practica la acel moment şi care era transparentă, previzibilă şi afişată la sediile băncii. Prin urmare nu se poate discuta despre un eventual caracter abuziv sau eventual dezechilibru semnificativ. Singura creştere cumulată în decurs de 2 ani a fost de 1,65% , datorată modificării indicelui de referinţă utilizat, iar tot ceea ce a depăşit acest 1,65% şi a condus la o dobândă mai mare este dobânda penalizatoare, deoarece recurenţii au înregistrat întârzieri la plata ratelor de credit.

Curtea reţine cauza în pronunţare.

**C U R T E A**

Deliberând, asupra cauzei de faţă, Curtea reţine următoarele:

Prin **decizia civilă nr. ...** Tribunalul ... secţia ... respins apelul formulat de apelanţii-reclamanţi V1 şi V2, împotriva sentinţei civile nr.... ca nefondat.

Împotriva acestei decizii au formulat **recurs** apelanţii reclamanţi V1 şi V2.

Arată recurenţii că precedentele instanţe au emis sentinţe şi hotărâri în mod eronat, cu privire la constatarea Clauzelor Abuzive din contractul de credit ..../08.12.2006 , respectiv:

1. Clauza .., pagina .. a contractului, segmentul ...:, "dobânda curentă este formata din dobânda de referinţa variabila, care se afișează la sediile ..., la care se adaugă 1.90 p.p" .

2. Clauza ... a, pagina ... a contractului de credit sau pagina ... din Anexa ...: „Pe parcursul derulării creditului, banca poate modifica dobânda, fără consimţământul împrumutatului, în funcţie de costul resurselor de creditare, noul procent de dobânda aplicându-se la data modificării acestuia, la soldul creditului existent. Modificarea dobânzii curente (%) conduce la recalcularea dobânzii datorate"

In baza Legii l93/2000 instanţele au recunoscut partea de contract preformulat, tip adeziune, deci lipsit de negociere directa a contractului de credit. Cu toate acestea, instanţele decid că reclamanţii au avut posibilitatea de a opta între două tipuri de credite, respectiv: cu dobânda fixa, cu dobânda revizuibila semestrial şi cu dobânda variabila calculata în funcţie de dobânda de referinţa variabila, afișata la sediile .... conform art.... din contract.

În nici o parte a contractului de credit sau a Anexei ... nu exista opţiunea "dobânda revizuibila semestrial", nici nu au primit o explicaţie a ceea ce înseamnă aceasta dobânda, cum nu am primit nici o explicaţie a ceea ce înseamnă DRV.

Instanţele mai aveau de verificat, în baza legii 193/2000, daca alte condiţii ar putea imprima caracter abuziv clauzelor criticate, cum ar fi încălcarea bunei-credințe de către profesionişti şi existenţa unui dezechilibru semnificativ între drepturile şi obligaţiile părților.

Instanţele considera ca potrivit art. ... a, .... b si .... c din Anexa ... reclamanţii ar fi avut posibilitatea să aleagă din doua feluri de dobânzi variabile şi că reclamanţii ar fi ales DRV în locul dobânzii EURIBOR de la ... b. Reclamanţii nu au avut aceasta posibilitate, deoarece Anexa ... este o anexa care conţine Condiţii Generale şi nu Oferte. Mai mult, Condiţiile Generale de creditare aduna la un loc tot felul de articole care nu toate aveau de a face cu Condiţiile din pagina ... a Contractului de Credit Bancar. S-au intercalat articole care fie nu erau adresate reclamanţilor, cum ar fi cele cu dobânda DAE art. ...., fie erau adresate altor tipuri de contracte, exemplu: persoane fizice autorizate .... c si multe altele, sau care se contraziceau: la pagina ... a Contractului de credit Clauza ... pentru dobânda variabila se contrazice cu art.... b ; La Clauza ... dobânda variabila este DRV iar la art. .... b dobânda variabila este Libor/ Euribor.

In opinia reclamanţilor aceste intercalări si generalităţi creează confuzie şi oferă ... şi Profesioniştilor acesteia o baza larga de a-si alege ce articole din Anexa ... să folosească in favoarea lor, încălcând flagrant caracterul de buna credinţa de care Profesioniştii trebuie sa dea dovada.

Se mai observa din Clauzele Anexei ...: ... a si ... b ca modul de susţinere a ... a este asigurat de .... „... banca poate modifica dobânda, fără consimţământul împrumutatului...” , pe când la ... b A1 scrie cu uşurinţa „Pentru creditele cu dobânda variabila, stabilita in funcţie de un indice de referinţa LIBOR/EURIBOR, nivelul dobânzii se poate modifica in funcţie de evoluţia acestuia”.

Mai mult, deşi creditul este in euro, ... b scrie " LIBOR/EURIBOR"-inca o dovada ca acesta este un termen general si nu o Oferta din care reclamanţii ar fi putut alege. Anexa ...conţine Condiţii Generale si nu specifice.

Mai mult, la Clauza ... din Contractul de credit se specifica: " In cazul în care între condiţiile generale anexate şi clauzele din contractul de credit exista diferențe, se aplica dispoziţiile din prezentul contract de credit"

Instanţa explica la paginile ... si ... din Hotărâre, modul de calculare a acestei dobânzi (DRV) făcând referire la fila .. vol. ..., cu toate ca aceste explicaţii alambicate ale DRV nu exista în Contractul semnat de reclamanţi. Mai consideră că din cauza variabilelor din contextul economic parata A1 nu putea anticipa un criteriu previzibil şi nu i se poate imputa A1 reaua credinţa. In opinia reclamanţilor Instanţele ar fi trebuit sa recunoască posibilitatea ca A1 sa folosească modelul Euribor şi nu modelul propriu A1 si anume DRV.

Instanţa de fond a "...reținut ca daca în perioada ...01.2009 - ....10.2009 reclamanţii şi-ar fi îndeplinit la timp obligaţia de plata a ratelor fără a fi aplicate puncte de penalizare), dobânda s-ar fi menţinut la valoarea de 10.80%..." prin metoda proprie BCR DRV, însă în aceeaşi perioada a anului 2009, valoarea EURIBOR a fost de 1.60%. Daca reclamanţii ar fi plătit dobânda în mod corect, raportat la un indice independent cum este EURIBOR, şi nu DRV, nu ar fi ajuns în situaţia în care au plătit zeci de mii de euro în plus şi în aceea de a nu mai putea plăti ratele la timp sau complet. Utilizând DRV A1 a creat un dezechilibru imens în defavoarea reclamanţilor, care au plătit cu cel puţin 575% mai mult ( de la 1.6% la 10.8%)

A1 nu a folosit o terminologie clara si precisa cu privire la dobânda variabila (DRV), cu toate acestea Instanţele precedente au luat explicaţia DRV din fila .., vol. ..., care nu apare in contractul de credit. Chiar daca ar fi apărut, reclamanţii considera aceasta explicaţie a instanţei drept imposibil de înţeles, alambicata şi fără a fi condiţionată de un indice conform cu cel EURIBOR. Deşi consideră că DRV nu depinde de voinţa A1, reclamanţii susţin ca depinde exact de A1 pentru ca acest DRV este fabricat în aşa fel încât orice scădere ar exista pe piaţa raportat la Euribor aşa cum este scăderea la 1.6% în perioada mai sus menţionata, A1 avea dobânda de 10.80% in cel mai bun caz. Intre 1.6% si 10.80 % este un dezechilibru semnificativ, nefavorabil Reclamanţilor.

De asemenea, modul alambicat, neclar şi protectiv care reiese din aceasta fila ... Vol. ... lipseşte din Contractul de credit cu totul, dar chiar daca ar fi fost inserat ar fi fost respins. Invocă art. 10 lit. b din Ordonanţa 21 din 21 August 1992, publicata in MO 212/28,08.1992 , practică judiciară.

DRV a fost o dobânda introdusa necinstit, trădând buna-credința, proprie ..., introdusa unilateral, neexplicata, neclara, fără criterii de definire, incorecta versus Euribor, şi care a permis A1 să-şi asigurare un profit sigur, fără teama de a primi bani mai puţini în cazul evoluţiilor mai nefavorabile cum ar fi fost metoda care alinia dobânda variabila la un indicator Euribor, dezechilibrând semnificativ drepturile si obligaţiile părților, dezavantajând clar si fără echivoc reclamanţii si profitând clar si sigur A1.

Considerând ca Reclamanţii au dovedit ca dobânda DRV este abuziva atât prin baza legii 193/2000 (lipsa reala a negocierii directe, încălcarea bunei-credințe, existenta unui dezechilibru semnificativ intre drepturile si obligaţiile părţilor) cât şi in baza Ordonanţei 21 ( DRV nu a fost explicata, nu a fost clara, nu s-a raportat la un indice uşor calculabil cum ar fi fost Euribor), solicită instanţei sa oblige A1 sa plătească înapoi reclamanţilor, începând cu data de ... ianuarie 2008 pana la data Cesiunii, ....10.2009 şi apoi A2 de când au preluat cesiunea, ....10.2009 si pana la data la care A2 a introdus Cerere de încuviinţare a executării silite si anume ... Decembrie 2012, toata dobânda variabila încasata necuvenit si orice alte dobânzi legale. Clauza .... cu privire la dobânda variabila DRV si .... a fiind nule, rămâne ca Reclamanţii sa primească înapoi orice dobânda variabila care a fost mai mare decât cea de la Euribor pe perioadele aferente, in baza rămânerii ca validă doar a Clauzei .... b .

Intimata A1 a formulat **întâmpinare** solicitând anularea recursului ca nemotivat; în subsidiar, respingerea în parte ca inadmisibil şi în al doilea subsidiar, respingerea ca nefondat a recursului, cu obligarea recurenţilor-reclamanţi la plata cheltuielilor de judecată.

În motivare, după expunerea situaţiei de fapt, intimata susţine nulitatea recursului formulat de către reclamantă având în vedere nemotivarea acestuia în sensul legii. Prin recurs se aduc o serie de critici la adresa deciziei din apel prin raportare la situaţia de fapt sau interpretarea pe care instanţa o dă contractului de credit. Dacă a fost indicat ca motiv de recurs cel prevăzut de art. 488 alin. (1) pct. 8 C.proc.civ., recurenta ar fi trebuit să indice în mod clar care este norma legală încălcată sau greşit aplicată şi să motiveze criticile formulate.

Mai mult, prin recurs se formulează critici generice la adresa ambelor hotărâri ale instanţelor de fond tot prin raportare la situaţia de fapt şi nivelul încasărilor A1, fără a indica textul de lege încălcat sau greşit interpretat de către instanţa de apel, nefiind posibilă aducerea în discuţie a sentinţei primei instanţe în recurs.

De altfel, recursul nu conţine nici măcar petitul cu privire la soluţia pe care recurenţii o doresc din partea instanţei de recurs şi nici măcar nu este indicat motivul de recurs pe care este întemeiată calea de atac.

În al doilea rând, recursul nu respectă cerinţele esenţiale pentru formularea oricărei cereri în faţa instanţei de judecată şi care sunt prevăzute de art. 148 C.proc.civ., recursul prevăzând doar numele recurenţilor şi nicio altă dată de identificare a acestora şi nici măcar nu indică părţile împotriva cărora este îndreptată calea de atac. Recursul de faţă nu respectă aceste reguli esenţiale şi astfel acesta ar trebui să fie anulat de către instanţa de recurs.

Mai susţine intimata că recursul este parţial inadmisibil. Capătul doi din cererea de chemare în judecată care viza recalcularea dobânzii prin raportare la un alt indice şi refacerea graficului de rambursare a fost anulat de către instanţă la termenul administrativ din .....04.2017. Împotriva acestei soluţii nu a fost formulată în temeiul legii cerere de reexaminare în temeiul art. 200 alin. (5) C.proc.civ. şi nici măcar nu a fost formulat apel împotriva acestei încheieri. Prin recurs se critică inclusiv modul de calcul al dobânzii, reluându-se argumente prin care se solicită raportarea acestei dobânzi exclusiv la indicele EURIBOR şi, implicit, restituirea acestor sume. Chiar dacă nu a fost anulat capătul 3 din cererea de chemare în judecată având ca obiect restituirea sumelor, nu mai este posibilă solicitarea instanţei de judecată ca dobânda să fie recalculată ca fiind EURIBOR, având în vedere că soluţia instanţei de anulare a acestui capăt de cerere a rămas definitivă. Împotriva acestei hotărâri recurenţii aveau deschisă calea reexaminării sau, cel mult, calea apelului, remedii procesuale de care aceştia nu au înţeles să se folosească, astfel cum reiese cu claritate chiar din dosarul Tribunalului Bucureşti prin care a fost soluţionat apelul împotriva sentinţei Judecătoriei Sectorului 3.

Având în vedere dispoziţiile art. 459 şi 483 C.proc.civ. reiese cu claritate faptul că recursul nu poate fi exercitat ommiso medio împotriva încheierii prin care a fost anulat capătul 2 de cerere şi instanţa de recurs nu poate analiza criticile prin care se urmăreşte obligarea subscrisei la recalcularea ratei dobânzii.

Pe fond, se arată că recurenţii aduc critici care ţin de o interpretare a clauzelor contractuale din condiţiile generale şi cele speciale ale contractului din litigiu total străine de natura acestora. Mai exact, art. ...a şi art. ....b din Condiţiile generale vizează contracte diferite de împrumut, respectiv cele care au dobânda variabilă în funcţie de DRV sau în funcţie de indicii EURIBOR/ROBOR/LIBOR. Nu se pune problema în speţă de o opţiune pe care să o realizeze banca sau împrumutatul pe parcursul derulării contractului de credit, ci de alegerea produsului de creditare la momentul semnării contractului de credit. Astfel, în momentul agreării clauzelor din condiţiile speciale, acestor condiţii speciale le sunt aplicabile doar textele din condiţiile generale corespunzătoare acestor clauze.

Este o vădită încălcare a voinţei părţilor contractante şi a dispoziţiilor legale şi o cerere inadmisibilă că ulterior semnării contractului de credit să intervină instanţa pentru a le oferi, pe tot parcursul derulării contractului de credit, o dobândă care să fie compusă doar din indicele EURIBOR actual. O astfel de dobândă nu era oferită nici măcar în produsele de creditare în care dobânda varia exclusiv prin raportare la acest indice având în vedere că nu ar fi fost suficientă pentru a se acoperi măcar costurile de creditare.

În ceea ce priveşte pretinsul profit care ar fi dovedit de suma mică din contractul de cesiune, aceasta nu este o critică de nelegalitate a hotărârii instanţei; nu este o critică ce ar privi producerea unui pretins dezechilibru semnificativ; este o simplă speculaţie a reclamanţilor, fără vreun suport probator şi preţul scăzut al cesiunii are în vedere şansele reduse de recuperare a debitului restant, aşa cum rezultă şi din situaţia sumelor încasate după momentul cesiunii.

În mod corect a reţinut Tribunalul Bucureşti faptul că nu produce un dezechilibru semnificativ raportarea dobânzii variabile la indicele DRV.

Raportat la clauza de la art. .... privind dobânda variabilă, dezechilibrul semnificativ se referă la caracterul justificat sau nu al elementelor în funcţie de care poate opera modificarea dobânzii. Cu alte cuvinte, instanţa a avut de verificat dacă, în concret, elementul de variaţie inserat în contract este sau nu legitim, dacă îndreptăţeşte A1 în mod obiectiv să procedeze la modificarea ratei de dobândă. Or, inserarea în contract a unui element de variaţie a ratei dobânzii este perfect justificată, un astfel de mecanism de calcul a dobânzii variabile nefiind abuziv.

Astfel, dobânda de referinţă variabilă a A1 reprezintă o dobândă standardizată, unică pentru întregul portofoliu de credite destinate persoanelor fizice, reprezentând suma unor costuri pe care banca le are de suportat ca urmare a acordării acestor credite. Dobânda de referinţă variabilă apare ca fiind o reflecţie a costului resurselor de creditare pe care A1 este nevoită a-l plăti în scopul obţinerii lichidităţilor necesare în vederea acordării de credite către populaţie, toate aceste costuri stabilindu-se independent de voinţa băncii şi având la bază Reglementări ale BNR şi fiind reflectate detaliat în documentul depus la Anexa nr. ... la prezenta întâmpinare.

Necesar era ca indicele de variaţie utilizat să fie independent de voinţa băncii (condiţie îndeplinită), si să fie verificabil (şi această condiţie este îndeplinită, dobânda de referinţă variabilă ce reflectă costul resurselor de creditare fiind afişată la sediul unităţilor A1) - conform înscrisurilor din Anexa nr. .. la întâmpinare.

Totodată, arătăm faptul că, în ciuda susţinerilor din recurs, nici în contractele în care dobânda variabilă se raportează la indicele EURIBOR nu este explicat ce reprezintă indicele şi care sunt elementele care îl fac să varieze şi în ce mod.

Faptul că părţile au convenit în mod liber asupra unei dobânzi variabile calculată după formula DRV+marjă nu conduce la transformarea acesteia într-o clauză care permite modificarea unilaterală a preţului.

Mai mult, chiar dacă am fi admis că această clauză s-ar încadra în condiţiile prevăzute de art. .. lit. a) din Anexa nr. .., oricum dispoziţia în discuţie sancţionează doar ipoteza în care profesionistul care ar avea dreptul să modifice preţul nu prevede posibilitatea consumatorului de a se retrage din contract or, condiţiile generale din contractul de credit prevăd la art. ....a exact această posibilitate: în ipoteza în care împrumutatul nu era de acord cu noul nivel al dobânzii, acesta avea posibilitatea de a se retrage din contract cu achitarea sumelor datorate.

Astfel oricum nu ar fi fost încălcate aceste prevederi legale şi, aşa cum corect a reţinut şi prima instanţă, evoluţia dobânzii nu era influenţată de către A1 şi dobânda de referinţă variabilă era un element standardizat şi transparent care nu a produs un dezechilibru semnificativ între drepturile şi obligaţiile părţilor.

În portofoliul A1 existau două tipuri de credite cu dobândă variabilă: credite cu dobânda variabilă în funcţie de dobânda de referinţă a băncii şi credite cu dobânda variabilă în funcţie de un indice de referinţă ROBOR/EURIBOR/LIBOR, reclamanţii optând în deplină cunoştinţă de cauză pentru produsul acum contestat, despre care cunoşteau că se raportează şi la alte elemente în afara EURIBOR.

Totodată, în privinţa verificării criteriilor de variaţie, împrumutatul avea posibilitatea, în temeiul art. ... din Contractul de credit şi al art. ... din Condiţiile generale de creditare, să ia cunoştinţă periodic, la sediul băncii, de nivelul dobânzii calculate de bancă în funcţie de costurile resurselor de creditare, aceasta fiind afişată la sediu pe toată perioada de derulare a raporturilor contractuale, ori de câte ori criteriul în funcţie de care dobânda varia s-ar fi modificat, după cum corect a reţinut şi prima instanţă.

Mai arată şi faptul că dezechilibrul semnificativ nu s-a produs având în vedere că pe toată durata în care dobânda a fost variabilă dobânda curentă a variat modest: 1,65% pentru o perioadă de 3 ani, excluzând desigur punctele de penalizare cauzate de nerespectarea obligaţiilor contractuale şi incidenţa art. ...-... din contract. Totodată, în anul 2009 dobânda nu a înregistrat variaţii.

Totodată arată că, şi dacă s-ar admite apelul în sensul admiterii cererii de chemare în judecată astfel cum a fost formulată, s-ar crea precedentul periculos în care Contractul de credit, astfel cum acesta a fost agreat de părţi, ar fi modificat prin intervenţia instanţei de judecată, care ar transforma produsul bancar, împotriva voinţei exprimate a părţilor. Or, instanţa de judecată, în lumina prevederilor Directivei 93/13, ale legislaţiei naţionale şi ale jurisprudenţei CJUE, nu poate interveni în contract, modificându-l.

Se invocă Hotărârea Curţii de Justiţie a Uniunii Europene din 14 iunie 2012, pronunţată în cauza C-618/10, Decizia nr. 1293/27 martie 2013, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, Secţia Comercială, Decizia nr. 3234/2014 a ÎCCJ.

În ceea ce priveşte soluţia de respingere a capătului de cerere având ca obiect restituirea sumelor plătite în temeiul clauzelor contestate, recursul este nefondat . În mod corect a fost respins acest capăt de cerere subsidiar, având în vedere faptul că au fost respinse capetele principale de cerere de care depindea.

Cererea prin care se solicită obligarea A1 la plata cheltuielilor de judecată are un caracter subsidiar şi se impune respingerea acesteia ca urmare a respingerii capetelor principale de cerere de care depinde.

Intimata A2 a formulat **întâmpinare**  în care solicită respingerea recursului ca nefondat şi menţinerea ca legală a Deciziei civile nr. .... pronunţată de Tribunalul ....

Invocă **nulitatea recursului**, având în vedere că nu a fost indicat de către recurenţi vreun motiv de casare dintre cele prevăzute limitativ de dispoziţiile art. 488 C.proc.civ.

În cazul în care s-ar aprecia că motivele de recurs vizează caracterul nelegal al hotărârii instanţei de apel din perspectiva pronunţării acesteia cu încălcarea dispoziţiilor Legii nr. 193/2000, în ceea ce priveşte buna-credinţă a creditoarei şi dezechilibrul substanţial, arată că nu se poate spune că suntem în prezenţa unei modificări unilaterale a dobânzii de către pârâtă, deoarece majorarea dobânzii pe baza unui calcul efectuat de pârâtă se face în temeiul unei clauze preferate chiar de către reclamanţi şi acceptată ca atare, aceştia asumându-şi la momentul la care şi-au dat consimţământul, perspectiva ca preţul creditului să crească.

În cauză, dobânda pentru care au optat recurenţii-reclamanţi este cea variabilă, calculată ca fiind dobânda de referinţă + marja fixă, nefiind în discuţie la niciun moment stabilirea unei dobânzi calculate prin referire la indicele EURIBOR. Din această cauză, instanţa nu poate modifica această clauză şi, în egală măsură nu poate fi constatată reaua-credinţă a băncii că nu ar fi aplicat indicele EURIBOR când a calculat dobânda datorată de către recurenţi.

Nici pretinsul dezechilibru invocat de recurenţi nu poate fi reţinut în cauză, întrucât aceştia îl apreciază prin raportare la acelaşi indice EURIBOR, care este inaplicabil în cauză. În acest sens, instanţa de apel a reţinut lipsa dezechilibrului contractual, pe baza probelor administrate în dosar.

Prin raportare la considerentele deciziei atacate, se arată că în cauză nu s-a făcut dovada relei-credinţe a creditoarei ori dezechilibrului contractual, pentru a deveni incidente dispoziţiile Legii nr. 193/2000. Strict din punct de vedere legal, anterior intrării în vigoare a OUG 50/2010, care nu este aplicabilă contractului de credit pus în discuţie, nu exista nicio interdicţie de a include în contractele de credit dobânda de referinţă proprie băncii. Dimpotrivă, dobânda de referinţă proprie băncii a fost confirmată drept permisă în mod expres de OG 21/1992, după modificările aduse prin OUG 178/2008. Mai mult, posibilitatea ca în contractele de credit să se folosească dobânda proprie a băncii ca referinţă de calcul a dobânzii curente este confirmată si de legislaţia actuală - OG 21/1992 astfel cum a fost modificată de OUG 174/2008.

Cu privire la critica privind caracterul abuziv al clauzelor referitoare la comisioanele de acordare si de administrare, arată că, în ceea ce priveşte comisionul de administrare, acesta este prevăzut în procent fix în cuprinsul contractului de credit încheiat de contestatori la art. ....c) şi a fost permis în mod expres inclusiv prin OUG 50/2010. Faptul că ulterior încheierii contractului de credit recurenții-reclamanți se pretind lezaţi din punct de vedere financiar prin perceperea acestui comision nu este de natură a conferi înţelegerii părţilor privind plata acestuia natura unei clauze abuzive.

OUG 50/2010 stabileşte că pentru creditul acordat se poate percepe comisionul de administrare credit ori cel de administrare cont curent. Din aceste motive, prevederea comisionului de administrare în contractul de credit nu poate fi considerată o clauză abuzivă, cel puţin din două motive: pe de o parte, legislaţia permite inserarea unei astfel de clauze în contractul de credit şi, pe de altă parte, respectiva clauză este clară şi a fost acceptată şi asumată de recurenţi prin semnarea Contractului de credit.

Scopul perceperii comisionului de administrare este evident din chiar denumirea acestuia, respectiv administrarea creditului care include monitorizarea, înregistrarea ori efectuarea de operaţiuni de către creditor, în scopul utilizării ori rambursării creditului acordat consumatorului, calcularea debitului de achitat, notificarea executării contractului etc.

În ceea ce priveşte comisionul de acordare, verificările efectuate de instituţiile de credit asupra eligibilităţii clientului, stabilindu-i ratingul şi scoringul constituie o obligaţie legală stabilită în interesul ambelor părţi, având menirea de a limita riscurile la care ambele se expun atunci când împrumutatul se dovedeşte insolvabil şi ambele părţi suferă o diminuare importantă de patrimoniu. Operaţiunile de verificare şi analizare a documentaţiei de credit, de evaluare a garanţiilor oferite şi a bonităţii clientului fac parte în mod obligatoriu din procesul de creditare, instituţia de credit neputându-se sustrage unei astfel de obligaţii.

Obligaţiei băncii de a verifica eligibilitatea clientului şi de a analiza documentaţia de credit îi corespunde dreptul consumatorului de a primi creditul.

Din moment ce aceste operaţiuni fac parte din procesul de creditare, costurile pentru realizarea acestora fac parte din costul contractului de credit. De aceea, justificarea comisionului de acordare rezultă din chiar operaţiunile pentru care este perceput, întrucât nu este echitabil pentru instituţia de credit(de această dată) care prin activitatea desfăşurată urmăreşte obţinerea unui profit să suporte integral costurile implicate în procesul de creditare şi să sufere o diminuare a profitului pe care l-a urmărit la momentul acordării creditului.

Prin urmare, scopul comisioanelor este de a acoperi cheltuielile efectuate de bancă în legătură cu monitorizarea Contractului. Aceste cheltuieli, care presupun costuri cu personalul însărcinat să urmărească desfăşurarea creditului, să încaseze şi să urmărească obligaţiile de plată ale împrumutatului, să recalculeze debitul în funcţie de plăţile efectuate şi de dobânzile şi comisioanele acumulate, să notifice atunci când este cazul evenimentele care apar în derularea Contractului, precum şi costurile cu transmiterea efectivă către împrumutat a informaţiilor în legătură cu derularea Contractului, nu se diminuează proporţional cu soldul creditului, ele menţinându-şi aceeaşi valoare pe tot parcursul Contractului.

Mai mult, operaţiunile desfăşurate de bancă pentru monitorizarea creditului profită împrumutatului care în acest fel este ajutat să îşi îndeplinească obligaţiile ce îi revin. Prin urmare, apreciem că este just şi echitabil ca recurenţii să suporte şi costurile acestor servicii suplimentare efectuate de bancă în legătură cu creditul acordat.

De asemenea, de la momentul preluării creanţei, intimata nu a perceput comisionul de administrare de la reclamanţi. De asemenea, având calitatea de cesionar, nu a încasat comisionul de acordare.

Referitor la critica privind restituirea sumelor plătite în baza clauzelor constatate ca fiind abuzive, arată că, de la momentul preluării creanţei de la BCR, intimata nu a calculat şi nu a perceput niciun fel de comision, cu excepţia celor deja restante(20 Euro), acestea fiind percepute şi încasate strict doar pentru perioada în care creanţa s-a aflat în portofoliul BCR.

În plus, obligarea sa la restituirea sumelor achitate cu titlu de comision nu poate fi admisibilă. Având în vedere că recurenţii datorează conform Contractului de credit nu numai dobânzi şi comisioane ci şi suma împrumutată pe care A1 le-a pus-o la dispoziţie, anularea clauzelor privind dobânzile si comisioanele nu poate determina restituirea acestor sume, recurenții-reclamanți rămânând în continuare obligaţi să achite sumele împrumutate de la A1 si nerestituite.

Astfel, în conformitate cu dispoziţiile art. 1143 C.civ., în măsura în care recurenţii ar avea o creanţă împotriva A1 sau împotriva intimatei A2, aceasta urmează a fi compensată cu datoria pe care în continuare o înregistrează în temeiul Contractului de credit. Mai mult, invocă art. 1588 C.civ.

În consecinţă, reclamanţilor-recurenţi nu le-a fost cauzată nicio vătămare, în sensul că pe toată perioada de executare a contractului, de la semnarea acestuia până la cesiunea către subscrisa, marja de dobândă convenită de părţi la data încheierii contractului de 1,90 pp a rămas fixă; majorarea părţii variabile a dobânzii s-a datorat şi punctelor de penalizare aplicate ca efect al nerespectării de către recurenţi a termenului de plată convenit, ceea ce nu poate fi imputabil băncii; dobânda variabilă a înregistrat variaţii fireşti - maxim 1,65% pe o perioadă de 3 ani; dacă recurenţii şi-ar fi îndeplinit la timp obligaţia de plată a ratelor, dobânda s-ar fi păstrat constantă, fără a fi aplicate puncte penalizatoare; comisionul de acordare se plăteşte o singură dată, este de 2,75% şi a fost cunoscut de recurenţi; comisionul de administrare este fix-20 euro/lună şi reprezintă 0,05% din valoarea creditului; nu s-a dovedit că ar fi intervenit vreo modificare a comisioanelor percepute de bancă pe parcursul executării contractului.

La termenul din data de ....06.2020 Curtea a respins excepţia nulităţii recursului pentru neîncadrarea în motivele de recurs formulate, constatând că recursul este întemeiat pe dispoziţiile art. 488 alin. 1 pct. 8 C.pr.civ. Partea face referire la dispoziţii din Legea nr. 193/2000, respectiv Ordonanţa nr. 21/1992 care nu au fost aplicate corect de către instanţa de apel, împrejurarea că au fost sau nu încălcate aceste dispoziţii legale este un aspect de fond, dar Curtea apreciază că motivele de recurs permit încadrarea în motivele prevăzute de pct. 8 alin. 1 art. 488 C.pr.civ.

În ce priveşte nulitatea pentru nerespectarea prevederilor art. 148 C.pr.civ., în sensul că nu sunt indicate alte date de identificare în afara de numele recurenţilor, Curtea constată că aceste date se regăsesc în dosarul cauzei, nu se invocă şi justifică o vătămare necesară pentru susţinerea nulităţii aşa cum a fost formulată, instanţa având în vedere dispoziţiile art. 175 C.pr.civ.. motiv pentru care a respins şi această excepţie, ca nefondată.

În ce priveşte excepţia inadmisibilităţii parţiale a recursului, Curtea reţine că susţinerile intimatei A1 sunt apărări de fond împotriva recursului formulat care vor fi avute în vedere la analiza pe fond a cererii. Cu aceeaşi motivare Curtea a respins excepţia nulităţii invocată în întâmpinarea formulată de către intimata A2.

**Analizând recursul**, prin raportare la motivele de recurs invocate, Curtea reţine următoarele:

Prealabil, Curtea reţine că recurenţii au criticat decizia din apel din perspectiva soluţiei acordate capătului de cerere având ca obiect constatarea caracterului abuziv al clauzei prevăzută la art. .. pct. ... teza finală din contractul de credit bancar pentru persoane fizice nr. .... şi art. ... lit. ... din Condiţiile generale de creditare anexă la acest contract. În cererea de recurs au mai solicitat obligarea intimatelor la restituirea dobânzii variabile încasate necuvenit.

Curtea reţine că recurenţii susţin în cererea de recurs îndeplinirea condiţiilor art. 4 din Legea nr. 193/2000 pentru constatarea caracterului abuziv al clauzelor contestate. Motivul de recurs invocat se încadrează în ipoteza reglementată de art.488 alin. 1 pct. 8 C. pr.civ., respectiv când hotărârea a fost dată cu încălcarea sau aplicarea greşită a normelor de drept materiale.

Potrivit art. 4 din Legea nr. 193/2000 privind clauzele abuzive din contractele încheiate între profesionişti şi consumatori „ (1) *O clauză contractuală care nu a fost negociată direct cu consumatorul va fi considerată abuzivă dacă, prin ea însăşi sau împreună cu alte prevederi din contract, creează, în detrimentul consumatorului şi contrar cerinţelor bunei-credinţe, un dezechilibru semnificativ între drepturile şi obligaţiile părţilor*.” Instanţa de apel a reţinut aplicabilitatea dispoziţiilor legii nr. 193/2000, precum şi împrejurarea că în mod corect instanţa de fond nu a reţinut îndeplinită condiţia relei credinţe, respectiv condiţia dezechilibrului semnificativ între drepturile şi obligaţiile părţilor, prin raportare la clauzele referitoare la dobânda. Totodată, instanţa de fond a constatat că clauzele contractului nu au fost negociate, acest aspect nu a fost atacat pe calea apelului la considerente sau a apelului incident, astfel că intră în puterea de lucru judecat.

Potrivit art. 5 din contractul de credit bancar pentru persoane fizice nr. ....., încheiat între părţi „*La data încheierii prezentului contract dobânda curentă este de 7,25% pe an şi este fixă în primii 1 an şi variabilă ulterior. Dobânda fixă se menţine constantă pe o perioadă de 1 ani, începând cu data primei trageri, cu excepţiile prevăzute la pct. 6 şi 7. După această dată, dobânda curentă este formată din dobânda de referinţă variabilă, care se afişează la sediile A1, la care se adaugă 1,90 pp.”*

Totodată, potrivit clauzei ....a din Condițiile generale de creditare - anexa la contractul de credit bancar ”*Pe parcursul derulării creditului, banca poate modifica dobânda, fără consimţământul împrumutatului, în funcţie de costul resurselor de creditare, noul procent de dobândă aplicându-se de la data modificării acestuia, la soldul creditului existent*.”

Prin aceste clauze banca şi-a atribuit dreptul de a stabili rata dobânzii curente aplicabilă contractului după expirarea unui termen de 12 luni de la încheierea contractului.

Modul de redactare a clauzei analizate, precum şi împrejurarea că ea este redactată în favoarea băncii, care doar ea stabilește rata dobânzii contractuale, fără indicarea unor criterii obiective de stabilire a dobânzii, probează reaua credinţă a băncii şi dezechilibrul semnificativ creat de respectivele clauze între drepturile şi obligaţiile părţilor, în detrimentul consumatorului, condiţie pentru constatarea caracterului abuziv al clauzelor atacate.

Curtea constată nerespectarea principiului bunei-credinţe din perspectiva poziţiilor de negociere ale părţilor, cu privire la prevederea contractuală care stabileşte dreptul băncii la stabilirea ratei dobânzii în condiţii insuficient determinate în contract, stabilire la care nu participă şi consumatorul, în aceleaşi condiţii.

În același sens reținem LISTA cuprinzând clauzele considerate ca fiind abuzive, anexa la Legea nr. 193/2000, în forma în vigoare la momentul încheierii contractului de credit-....12.2006, potrivit cu care *sunt considerate clauze abuzive acele prevederi contractuale care:a) dau dreptul comerciantului de a modifica unilateral clauzele contractului, fără a avea un motiv întemeiat care să fie precizat în contract.* În speţă, prin aceste clauze, în care nu sunt indicate criteriile de modificare a dobânzii, practic banca stabileşte cuantumul dobânzii datorate prin propria manifestare de voinţă, în contextul în care clauzele contractuale nu îi impun ca la o eventuală modificare aceasta să se raporteze la indici sau criterii obiectivi, clar determinaţi, care să poată fi verificaţi de consumator, respectiv instanţă. Curtea constată că noțiunile de dobândă de referință variabilă, costul resurselor de creditare nu sunt definite în contract, reclamanții încheind contractul fără a avea cunoștință care va fi nivelul dobânzii pe durata contractului de credit și care sunt criteriile obiective de determinare a acesteia.

Prin urmare, fiind îndeplinite condițiile prevăzute de art. 4 alin. 1 din Legea nr. 193/2000, Curtea apreciază că este întemeiată cererea având ca obiect constatarea caracterului abuziv al clauzei prevăzută la art.... din contractul de credit bancar, respectiv art....a din condiţiile generale de creditare – anexă la contractul de credit bancar.

Caracterul abuziv al clauzei se analizează prin prisma condiţiilor prevăzute de prevederile art. 4 alin. 1 din Legea nr. 193/2000, prin raportare la momentul încheierii contractului. Aşadar, nu este relevant, sub aspectul constatării caracterului abuziv al unei clauze contractuale, comportamentul părţilor ulterior încheierii contractului. În consecinţă, nu este relevantă împrejurarea, invocată de intimate şi reţinută de instanţa de apel, referitoare la variaţiile minime ale dobânzii pe parcursul desfăşurării contractului, întrucât acestea sunt aspecte ulterioare manifestării acordului de voinţă al părţilor. În egală măsură, nu este relevantă nici suma pentru care banca a cedat ulterior creanţele neperformante, inclusiv prezentul contract de credit.

Susţine intimata A2 împrejurarea că anterior intrării în vigoare a OUG 20/2010 nu exista nicio interdicţie de a include în contractele de credit dobânda de referință proprie băncii. Curtea apreciază că, astfel cum s-a reţinut mai sus, prevederile art. 4 alin. 1 din Legea nr. 193/2000, cu referire la Anexa .. lit. ... interzicea inserarea în contractele încheiate cu consumatorii a clauzelor de tipul celor analizate, prin care unilateral, profesionistul îşi rezervă dreptul să modifica clauzele contractuale esenţiale, cum este dobânda, fără consimţământul celeilalte părţi şi fără a avea în vedere indici obiectivi, verificabili.

Nu poate fi reţinut nici argumentul intimatei A2 referitor la împrejurarea că în prezent legislaţia actuală permite posibilitatea ca în contractele de credit banca să se folosească de dobânda proprie a băncii ca referinţă de calcul a dobânzii curente. Pe de o parte nu au fost indicate aceste texte legale, pe de altă parte acestea nu ar fi aplicabile contractului, întrucât partea a susţinut că sunt ulterioare încheierii acestuia.

Susţine intimata A1 că o eventuală constatare a caracterului abuziv al clauzei privind modificarea dobânzii ar încălca a voinţa părţilor contractante şi dispoziţiile legale, apreciind că este inadmisibil ca ulterior semnării contractului de credit să intervină instanţa pentru a le oferi consumatorilor, pe tot parcursul derulării contractului de credit, o dobândă care să fie compusă doar din indicele EURIBOR actual. Curtea reţine că aplicarea dispoziţiilor art. 4 din Legea nr. 193/2000 şi constatarea caracterului abuziv al unei clauze contractuale, încheiate cu încălcarea prevederilor legale nu reprezintă o intervenţie nepermisă în derularea contractului sau o modificare a voinţei contractuale a părţilor, ci o aplicare a dispoziţiilor legale menite să protejeze una dintre părţi, prin lipsirea de efecte a clauzelor adoptate cu încălcarea dispoziţiilor legale.

Susţine intimata A1 că instanţa a avut de verificat dacă, în concret, elementul de variaţie inserat în contract este sau nu legitim, dacă îndreptăţeşte A1 în mod obiectiv să procedeze la modificarea ratei de dobândă. Curtea a expus mai sus motivele pentru care a considerat că nu există un criteriu obiectiv, verificabil, prevăzut pentru modificarea dobânzii. Noţiunile de dobândă curentă, dobândă de referinţă, nu sunt explicitate în contract, iar explicaţiile ulterioare nu pot fi avute în vedere întrucât nu reprezintă o expresie a voinţei ambelor părţi semnatare ale contractului.

Excedează cadrului procesual analiza propusă de intimata referitoare împrejurarea dacă în contractele în care dobânda variabilă se raportează la indicele EURIBOR nu este explicat ce reprezintă indicele şi care sunt elementele care îl fac să varieze şi în ce mod şi cadă acestea respectă sau nu prevederile legale.

Contrar susţinerilor băncii, faptul că părţile au convenit în mod liber asupra unei dobânzi variabile calculată după formula DRV+marjă conduce la transformarea acesteia într-o clauză care permite modificarea unilaterală a preţului, în condiţiile în care dobânda de referinţă variabilă poate fi stabilită doar de către bancă, fără a avea în vedere indici obiectivi, precişi şi verificabili.

În mod greşit susţine intimata că, chiar dacă am fi admis că această clauză s-ar încadra în condiţiile prevăzute de art. ... lit. .. din Anexa nr. .., oricum dispoziţia în discuţie sancţionează doar ipoteza în care profesionistul care ar avea dreptul să modifice preţul nu prevede posibilitatea consumatorului de a se retrage din contract. Prevederile invocate, în forma aplicabilă prin raportare la data încheierii contractului nu cuprind această menţiune.

Prin raportare la aplicarea prevederilor art. 4 din Legea nr. 193/2000, nu este relevantă împrejurarea că reclamanţii au optat în deplină cunoştinţă de cauză pentru produsul acum contestat, despre care cunoşteau că se raportează şi la alte elemente în afara EURIBOR; în speţă s-a invocat caracterul abuziv al clauzei, iar nu eroarea ca viciu de consimţământ.

Împrejurarea că, în privinţa verificării criteriilor de variaţie, împrumutatul avea posibilitatea, în temeiul art. 5 din Contractul de credit şi al art. 2.11 din Condiţiile generale de creditare, să ia cunoştinţă periodic, la sediul băncii, de nivelul dobânzii calculate de bancă în funcţie de costurile resurselor de creditare, aceasta fiind afişată la sediu pe toată perioada de derulare a raporturilor contractuale, ori de câte ori criteriul în funcţie de care dobânda varia s-ar fi modificat, nu este relevantă în ce priveşte condiţiile prevăzute de lege pentru constatarea caracterului abuziv al clauzelor referitoare la dobândă. Cu alte cuvinte, împrejurarea că modificarea unilaterală a clauzei contractuale este adusă ulterior la cunoştinţa părţii nu înlătură caracterul abuziv al acesteia.

În ce priveşte practica judiciară invocată, aceasta nu poate fi avută în vedere, analiza caracterului abuziv al unei clauze contractuale făcându-se , de la caz la caz, în funcţie de conţinutul clauzei şi de condiţiile prevăzute de art. 4 alin. 1 din Legea nr. 193/2000.

În ce priveşte motivul de recurs referitor la obligarea intimatelor să plătească recurenţilor reclamanţi dobânda variabilă încasată necuvenit, Curtea reţine că prin cererea de chemare în judecată reclamanţii au solicitat, la pct. ... din cerere, obligarea pârâtei la recalcularea ratei dobânzii pe parcursul derulării contractului de credit şi refacerea graficelor de rambursare raportat la valoarea marjei băncii de la data încheierii contractului-.....12.2006 şi a indicelui de referinţă EURIBOR actualizat periodic, conform prevederilor OUG 50/2010. La pct. .. din cerere reclamanţii solicită restituirea tuturor sumelor încasate în baza clauzelor contractuale nule şi abuzive, inclusiv restituirea sumelor încasate cu titlu de dobândă excedentară, pentru perioada ....12.2006- la zi.

Dobânda excedentară solicitată de reclamanţi la pct. .. din cererea de chemare în judecată a fost calculată prin raportare la modul de calcul expus la pct. ... din cererea de chemare în judecată (raportat la valoarea marjei băncii de la data încheierii contractului-.....12.2006 şi a indicelui de referinţă EURIBOR actualizat periodic, conform prevederilor OUG 50/2010), astfel cum rezultă din cuprinsul cererii de chemare în judecată. Astfel, Curtea reţine că reclamanţii au indicat valoarea capătului ... de cerere (recalcularea ratei dobânzii în raport de marja fixă plus euribor) ca fiind ... euro-... lei, iar la stabilirea valorii de restituit a sumelor încasate în baza clauzei contestate referitoare la dobândă se raportează la aceeaşi valoare.

Curtea mai reţine că prin încheierea din data de ....04.2017 instanţa de fond a anulat capătul ... de cerere, încheiere rămasă definitivă. Restituirea dobânzii excedentare (capătul ... de cerere) a fost solicitată prin raportare la modul de calcul solicitat a se aplica prin capătul 2 de cerere.

Prin urmare, odată ce instanţa a anulat capătul de cerere referitor la recalcularea ratei dobânzii pe parcursul derulării contractului de credit şi refacerea graficelor de rambursare raportat la valoarea marjei băncii de la data încheierii contractului-.....12.2006 şi a indicelui de referinţă EURIBOR actualizat periodic, conform prevederilor OUG 50/2010, se impune respingerea capătului de cerere având ca obiect restituirea sumelor încasate cu titlu de dobândă excedentară, pentru perioada ....12.2006- la zi, raportat la acest mod de calcul.

În temeiul prevederilor art. 453 cod procedură civilă, Curtea va obliga reclamanţii să plătească A1 suma de .... lei contravaloare onorariu avocat, parte din onorariul de avocat achitat la fond, având în vedere că aceştia au căzut în pretenţii în parte, prin admiterea doar în parte a cererii formulate.

În recurs, Curtea constată că recurenţii nu au căzut în pretenţii, astfel că cererea intimatei de acordare a cheltuielilor de judecată este neîntemeiată.

Având în vedere cele reţinute mai sus, Curtea urmează să admită recursul formulat de recurenţii V1 şi V2, să caseze decizia recurată şi rejudecând să admită apelul, să schimbe sentinţa apelată, să admită acţiunea în parte, să constate caracterul abuziv şi nulitatea clauzei prevăzută la art. 5 pct. 2 teza finală din contractul de credit bancar pentru persoane fizice nr. .... şi art. ... lit. a) din Condiţiile generale de creditare anexă la acest contract, să oblige reclamanţii să plătească A1 suma de .... lei contravaloare onorariu avocat, menţinând în rest dispoziţiile sentinţei atacate; va respinge cererea intimatei de acordare a cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**D E C I D E:**

Admite recursul formulat de recurenţii V1 şi V2, cu domiciliul în strada .... nr. ..., sat ...., judeţul ...., împotriva deciziei civile nr. ... din , pronunţată de Tribunalul ... - Secţia ... ...în dosarul nr. 4, în contradictoriu cu intimaţii A1, cu sediul ales în sector ..., ...., str. ...., nr. ..., et. .., ap. ... şi A2, cu sediul în sector ..., ....., ....., nr. ..., et. ... ...., camera ....

Casează decizia recurată şi rejudecând:

Admite apelul.

Schimbă sentinţa apelată.

Admite acţiunea în parte.

Constată caracterul abuziv şi nulitatea clauzei prevăzută la art. ... pct. ... teza finală din contractul de credit bancar pentru persoane fizice nr. ..... şi art. .... lit.a) din Condiţiile generale de creditare anexă la acest contract.

Obligă reclamanţii să plătească A1 suma de ....lei contravaloare onorariu avocat.

Menţine în rest dispoziţiile sentinţei atacate.

Respinge cererea intimatei de acordare a cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică, astăzi, .....

PREŞEDINTE, JUDECĂTOR, JUDECĂTOR,

COD 1003 .......... .....

GREFIER,

......

Red.....

Nr.ex.: ...

Fond: Trib....– Secţia ...

Preşedinte: ....

Judecător ........