Hot. 3 **R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL**

**SECŢIA**

**DOSAR NR.**  **DECIZIE NR.**

**Şedinţa****publică din**

**Curtea constituită din:**

Preşedinte: COD1008, judecător

Judecător

Judecător

Grefier

S-a luat în examinare, pentru soluţionare, recursul formulat de pârâta **Consiliul Judeţean .. - Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap ...** cu sediul în ., judeţul .., împotriva sentinţei nr.**..**, pronunţată de Tribunalul .. – Secţia .., în dosarul nr. **..**, intimată fiind reclamanta **I -** prin mandatar **M**  cu domiciliul în .., Sat .., judeţul ...

La apelul nominal făcut în şedinţă publică, au lipsit părţile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Curtea, raportat la actele şi lucrările de la dosar, văzând că s-a solicitat judecarea cauzei în lipsă, constată recursul în stare de judecată şi îl reţine pentru soluţionare.

**C U R T E A**

**Asupra recursului de faţă, constată următoarele:**

1. **Circumstanțele cauzei**

**I.1.Obiectul acţiunii**

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului .. – Secţia .. la data de ……. sub nr. .., reclamanta **I** , prin mandatar **M**  în contradictoriu cu pârâtul Consiliul Judeţean .. – Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap .. a solicitat instanţei anularea certificatului de încadrare în grad de handicap nr. ./07.01.2020 şi obligarea pârâtului să emită un alt certificat de încadrare în grad de handicap cu asistent personal.

Pârâtul Consiliul Judeţean .. – Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap .. a formulat *întâmpinare* prin care a invocat excepţia lipsei calităţii procesuale active, excepţia lipsei calităţii de reprezentant, iar pe fond respingerea cererii ca neîntemeiată.

**I.2. Sentinţa instanţei de fond**

**Prin sentinţa nr..., pronunţată în dosarul nr. .., Tribunalul ..** a respins ca neîntemeiate excepţiile lipsei calităţii de reprezentant şi a lipsei calităţii procesuale active, invocate de pârât prin întâmpinare, a admis acţiunea formulată de reclamantă şi a anulat Certificatul de încadrare în grad de handicap nr../07.01.2020 emis de pârât.

În consecinţă, a obligat pârâtul să emită, în favoarea reclamantei, un certificat de încadrare în grad de handicap grav cu asistent personal, cu valabilitate de 12 luni, începând cu data de ….01.2020.

Pentru a hotărî astfel, tribunalul a reţinut, în esenţă, că în raport de afecţiunile medicale ale reclamantei, conform actelor medicale prezentate comisiei, acesteia i s-a pus diagnosticul de: ., .., ., .., .., ..

Cu privire la aceste afecţiuni, Tribunalul a reţinut că în speţă sunt incidente dispoziţiile capitolului 1. Funcţiile mentale - II. Evaluarea persoanelor cu regresie (deteriorare) a funcţiilor intelectuale în vederea încadrării în grad de handicap, din Criteriile medico-psiho-sociale pe baza cărora se stabileşte încadrarea în grad şi tip de handicap, aprobate prin Ordinul Ministrului muncii, familiei şi egalităţii de şanse cu nr.762/31.08.2007, în forma în vigoare la data emiterii certificatului contestat.

Tribunalul a mai reţinut că gradul de handicap grav se acordă în următoarele situaţii: scor MMSE </= 9; scor GAFS 21 - 30 (grav fără asistent personal) scor **GAFS 1 - 20 (grav cu asistent personal)**, uitarea numelor celor apropiaţi şi a datelor personale, incapacitate de memorare; deteriorarea judecăţii, a controlului pulsional; lipsa capacităţii de autodeterminare şi autoservire.

Tribunalul a concluzionat că pârâtul a avut în vedere doar o parte din aceşti parametri, fără a avea în vedere dependenţa totală de îngrijirile primite din afară, limitarea în relaţionarea socială şi lipsa de autodeterminare, situaţia rezultată din înscrisurile depuse la dosar.

Tribunalul a reţinut aplicarea principiul interesului persoanei cu handicap, consacrat de art. 46 alin. 2 din H.G. nr. 268/2007, apreciind că faptul că scorul MMSE este de .., iar pentru gradul de handicap grav ar fi trebuit să fie mai mic de 9, singur, fără a fi coroborat cu celelalte scale/scoruri nu este de natură să răstoarne concluziile instanţei.

S-a mai reţinut că prin evaluarea de la fila nr. 48 s-a stabilit că scorul GAFS este mai mic sau egal cu .., reclamanta neînţelegând instrucţiunile, nu finalizează sarcini, atenţia este limitat concentrată, ceea ce determină încadrarea în gradul de handicap grav cu asistent personal, concluzii susţinute şi de ancheta socială efectuată în cauză.

**I.3.Calea de atac exercitată în cauză**

**Împotriva acestei sentinţe a declarat recurs pârâta Consiliul Judeţean .. – Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap .., criticând-o pentru următoarele motive, încadrate în drept în prevederile art.488 alin.1 pct.8 C.proc.civ.:**

1.În mod greşit instanţa de fond a respins *excepţia lipsei dovezii calităţii de reprezentant, invocată de pârât prin întâmpinare,* în raport de dispoziţiile art.57 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

2. Cu privire la fondul cauzei, recurentul precizează că au fost respectate prevederile legale în privinţa actului normativ invocat, rezultând că singurul aspect care este contestat în această speţă nu este gradul de handicap, ci posibilitatea de a avea asistent personal, aspect ce nu ţine de legalitatea actului administrativ. Faţă de reţinerile instanţei de fond, rezultă că în această speţă au fost respectate prevederile legale invocate, dar nu s-a acordat asistent personal, deoarece nu a fost solicitat la comisie. Pentru soluţionarea unei astfel de cereri, mandatarul reclamantei se putea adresa comisiei.

În dezvoltarea motivului de recurs se arată că diferenţa de încadrare între gradul de handicap grav cu asistent personal şi gradul de handicap grav, fără asistent personal este determinată de aspectele privind starea de nutriţie şi obiectivele marcate în ancheta socială în care sunt descrise aspectele privind independenţa persoanei căreia i s-a emis certificatul de încadrare în grad de handicap.

Se mai arată că reclamanta locuieşte cu copiii, fiind în îngrijirea persoanelor respective şi deci nu este lăsată fără sprijin, iar comisia a respectat prevederile art.35 alin.(1) din Legea nr.448/2006 privind protecţia şi promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, au fost respectate criteriile medico - sociale şi au fost analizate toate aspectele privind stabilirea încadrării în grad de handicap.

Pentru cele arătate solicită admiterea recursului, schimbarea sentinţei şi respingerea acţiunii ca nefondată şi menţinerea certificatului de încadrare în grad de handicap grav nr../…...2020 ca fiind legal şi temeinic.

**I.4. Apărările formulate**

**Intimata-reclamantă I prin mandatar M a formulat întâmpinare, solicitând respingerea recursului şi menţinerea sentinţei**.

În motivare a arătat că, în ceea ce priveşte excepţia lipsei capacităţii procesuale active invocată de către pârât aceasta este neîntemeiată pentru că nu a formulat acţiunea în nume propriu, ci ca mandatar al mamei, **I** .

Se susţine că a a contestat certificatul de handicap , pentru că cel emis mamei sale nu poartă menţiunea, cu asistent personal, ci doar menţiunea grav, aceasta fiind dependentă de ajutorul altei persoane

Pe fond, apreciază că gradul de handicap nu se cere comisiei, ci aceasta în baza actelor medicale anexate şi a anchetei sociale conform Ordinului 762/1992/2007 al Ministerului Muncii Familiei şi Egalităţii de şanse şi al Ministrului Sănătăţii Publice pentru aprobarea criteriilor medico-psihosociale stabileşte încadrarea în grad de handicap.

1. **Soluţia instanţei de recurs**

**Analizând sentinţa prin prisma motivelor invocate, Curtea constată că recursul este nefondat, urmând a fi respins, pentru următoarele considerente:**

**1.**Critica referitoare la modul de soluţionare a excepţiei lipsei dovezii calităţii de reprezentant, invocate de pârât prin întâmpinare, este neîntemeiată.

Curtea reţine că acţiunea a fost formulată de către **M** ,ca mandatar al mamei sale, **I** , conform împuternicirii depuse la fila 69, semnate în faţa primarului oraşului ...

Pe de o parte, în raport de modul în care a fost formulată acţiunea, problema care se punea nu era aceea a calităţii procesuale active, aceasta aparţinând reclamantei **I** , persoana vizată de actul administrativ atacat, aspect necontestat de pârât, ci cel mult se putea invoca excepţia lipsei calităţii de reprezentant.

Or, mandatarul **M**  a făcut dovada calităţii de reprezentant al mamei sale **I** , în condiţiile art.83 C.proc.civ., cu împuternicirea depusă la fila 69, semnată în faţa primarului oraşului ..

2. Cu privire la criticile referitoare la fondul cauzei, Curtea reţine că acestea sunt, de asemenea, neîntemeiate.

În prealabil, Curtea reține că, deși în formularea recursului s-a invocat de către recurentă faptul că este incident cazul de casare prevăzut de art.488 pct. 8 C.proc.civ., în dezvoltarea recursului au fost invocate și argumente prin care se invocă o greșită apreciere a probatoriului și o greșită determinare a situației de fapt, aspecte care nu pot fi analizate de către instanța de control judiciar având în vedere că pe calea recursului pot fi analizate doar aspecte de nelegalitate, care se circumscriu cazurilor de casare prevăzute de art.488 C.proc.civ.

În calea de atac a recursului, exercitată în condițiile art.20 din Legea nr.554/2004, instanța de control judiciar nu are posibilitatea de a analiza cauza sub toate aspectele, ci trebuie să respecte aceleași exigențe impuse recursului prin Codul de procedură civilă, având în vedere norma de trimitere din art.28 din Legea nr.554/2004.

Din această perspectivă, Curtea reține că singurele aspecte de nelegalitate care pot fi analizate sunt argumentele care vizează greșita aplicare a Legii 448/2006 şi a Ordinului Ministrului muncii, familiei şi egalităţii de şanse cu nr. 762/31.08.2007, prin care se aprobă criteriile medico-psiho-sociale pe baza cărora se stabileşte încadrarea în grad şi tip de handicap.

Potrivit stării de fapt reţinute de instanţa de fond, care nu are a fi repusă în discuţie în prezentul recurs potrivit celor arătate mai sus, afecţiunile medicale ale reclamantei au fost încadrate în diagnosticul de: .., .., . .. .. ...

Curtea reţine că Tribunalul a făcut o corectă aplicare a legii, reţinând că, în raport de acest afecţiuni, în speţă sunt incidente dispoziţiile capitolului 1. Funcţiile mentale - II. Evaluarea persoanelor cu regresie (deteriorare) a funcţiilor intelectuale în vederea încadrării în grad de handicap, din Criteriile medico-psiho-sociale pe baza cărora se stabileşte încadrarea în grad şi tip de handicap, aprobate prin Ordinul Ministrului muncii, familiei şi egalităţii de şanse cu nr. 762/31.08.2007, în forma în vigoare la data emiterii certificatului contesta, aspect necontestat de recurent.

Ceea ce contestă în esenţă recurentul este încadrarea în gradul de handicap grav cu asistent personal în locul celei de grad de handicap grav, fără asistent personal.

Critica recurentului în sensul că asistentul personal nu a fost acordat pentru că nu a fost solicitat este neîntemeiată.

Astfel, potrivit art.85 alin.3 din Legea nr. 448/2006, *„încadrarea în grad şi tip de handicap a adulţilor cu handicap se face de comisia de evaluare a persoanelor adulte cu handicap, denumită în continuare comisie de evaluare.”*

De asemenea, potrivit art.87 alin.1 din acelaşi act normativ, „*Comisia de evaluare are următoarele atribuţii principale:*

*a)* ***stabileşte încadrarea în grad şi tip de handicap*** *şi perioada de valabilitate a certificatului, după caz, data ivirii handicapului, orientarea profesională a adultului cu handicap, pe baza raportului de evaluare complexă elaborat de serviciul de evaluare complexă;*

*b) stabileşte măsurile de protecţie a adultului cu handicap, în condiţiile legii;*

*f)* ***informează adultul cu handicap sau reprezentantul legal al acestuia cu privire la măsurile de protecţie stabilite şi obligaţiile ce le revin****;*

*g) promovează drepturile persoanelor cu handicap în toate activităţile pe care le întreprinde.”*

Prin urmare, în raport de atribuţiile ce îi revin, indiferent de faptul că asistentul personal ar fi fost solicitat sau nu, recurentul, căruia intimata i s-a adresat cu o cerere de eliberare a unui certificat de handicap, avea obligaţia de a stabili încadrarea în grad şi tip de handicap în funcţie de criteriile legale şi de a comunica intimatei drepturile ce îi revin în raport de această încadrare.

Recurentul nu contestă, în esenţă, dreptul intimatei la asistent personal, ci apreciază că pentru o astfel de cerere mandatarul reclamantei se putea adresa comisiei, încadrarea în grad de handicap fiind făcută corect.

Or, Curtea reţine că Ordinul Ministrului muncii, familiei şi egalităţii de şanse cu nr. 762/31.08.2007 prevede că gradul de handicap grav se acordă în următoarele situaţii: scor MMSE </= 9; scor GAFS 21 - 30 (**grav fără asistent personal**) scor **GAFS 1 - 20 (grav cu asistent personal)**, uitarea numelor celor apropiaţi şi a datelor personale, incapacitate de memorare; deteriorarea judecăţii, a controlului pulsional; lipsa capacităţii de autodeterminare şi autoservire.

Prin urmare, nu se poate reţine că încadrarea în grad de handicap s-a făcut corect, aspectul acordării unui asistent personal fiind o chestiune colaterală, atâta vreme cât din dispoziţiile legale rezultă cu certitudine că este vorba despre două încadrări diferite: **grav** **fără asistent personal** şi **grav cu asistent personal.**

Din situaţia de fapt, astfel cum a fost reţinută de către Tribunal, relevată de ancheta socială nr. .. din 13.12.2019 efectuată de Primăria Oraşului .. rezultă că intimata, la activităţile zilnice este dependentă de alte persoane (igienă corporală, îmbrăcare, mobilizare) necesită ajutor integral, iar la activităţile instrumentale (preparare hrană/hărnire, activităţi gospodăreşti, gestionare venituri, efectuare de cumpărături, utilizare mijloace de transport, conformare la recomandările medicale primite) este *incapabilă* şi depinde de alţii. De asemenea, s-a stabilit că reclamanta este dezorientată în timp, spaţiu şi faţă de alte persoane, având şi memoria afectată integral, *necesitând supraveghere permanentă*. (f.54-56), iar prin evaluarea de la fila nr. 48 s-a stabilit că scorul GAFS este mai mic sau egal cu 20, reclamanta neînţelegând instrucţiunile, nu finalizează sarcini, atenţia este limitat concentrată, ceea ce determină încadrarea în gradul de handicap grav cu asistent personal.

În raport de această situaţie de fapt, pe care recurentul nu o contestă şi care, de altfel, nu ar putea fi repusă în discuţie în cadrul recursului care vizează doar motive de nelegalitate, Curtea reţine că instanţa de fond a făcut o aplicare corectă a că Ordinului Ministrului muncii, familiei şi egalităţii de şanse cu nr. 762/31.08.2007, prin care se aprobă criteriile medico-psiho-sociale pe baza cărora se stabileşte încadrarea în grad şi tip de handicap, reţinând că încadrarea reclamantei trebuia făcută în handicap **grav cu asistent personal,** iar nu în grav fără asistent personal.

Pentru aceste motive, în baza art.498 C.proc.civ., recursul urmează a fi respins, iar sentinţa menţinută ca legală şi temeinică.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**D E C I D E**

Respinge ca nefondat recursul formulat de pârâtul **Consiliul Judeţean .. - Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap ..,** Cod fiscal .., cu sediul în . judeţul .., împotriva sentinţei nr.**..**, pronunţată de Tribunalul .. – Secţia .., în dosarul nr. **..**, intimată fiind reclamanta **I ,** CNP ..,prin mandatar **M** , cu domiciliul în ., sat . judeţul ...

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică astăzi, ., la Curtea de Apel .– Secţia ...

Președinte Judecător Judecător

COD 1008

Grefier