CANDIDAT COD: **1005 HOTARAREA NR. 20**

COD ECLI.........................

ROMANIA

**CURTEA DE APEL …**

**SECŢIA …**

**Dosar nr…**

## Î N C H E I E R E

Şedinţa camerei de consiliu de la ..............

Completul compus din:

JUDECĂTOR DE DREPTURI ŞI LIBERTĂŢI 1005

Grefier 1

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ... reprezentat prin procuror 2

Pe rol fiind soluţionarea contestaţiei formulată de contestatorii C1 și SC C2 SRL privind durata procesului penal în dosarul penal nr. ... al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ....

La apelul nominal, făcut în şedinţa camerei de consiliu, a răspuns apărătorul ales al contestatorilor C1 şi SC C2, avocat AV1, lipsă fiind părţile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, de către grefierul de şedinţă, care învederează că s-a comunicat dosarul nr. ... al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ..., precum şi punctul de vedere al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ... cu privire la contestaţia formulată de către petenţi.

Judecătorul de drepturi şi libertăţi constată că nu sunt alte cereri de formulat, împrejurare faţă de care acordă cuvântul în dezbateri.

***Apărătorul ales al contestatorilor C1 şi SC C2, avocat AV1***, învederează că în perioada ... s-au formulat 5 plângeri penale în urma cărora s-au constituit 5 dosare reunite sub nr. ... la DNA Serviciul Teritorial .... În data de ... DNA prin ordonanţă s-a pronunţat cu privire la clasarea anumitor fapte de corupţie şi s-a dispus disjungerea pentru anumite infracţiuni, dosarul a fost înregistrat la Parchetul ... în ...., dată de la care au formulat mai multe cereri prin care au solicitat să fie încunoştinţaţi conform art. 91 şi urm. din codul de procedură penală. Prin ordonanţa procurorului s-a dispus disjungerea şi declinarea competenţei în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria ... pentru anumite infracţiuni şi reînregistrarea cauzei la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ... pentru alte infracţiuni. Au atacat ordonanţa procurorului iar procurorul general a admis plângerea şi a dispus reunirea cauzelor disjunse şi continuarea cercetării penale sub aspectul tuturor infracţiunilor. Arată că deşi volumul documentelor este impresionant, din ... şi până astăzi, aşa cum rezultă din punctul de vedere exprimat de parchet, s-a dispus efectuarea unui singur act, la data de ..., respectiv efectuarea unei constatări financiar contabile de către specialiştii din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ..., constatare care nu s-a făcut deoarece la data de ... inspectorului antifraudă căruia i-a fost repartizată lucrarea i-a încetat detaşarea. Învederează că este de observat că există numeroase plângeri în care sunt reclamate mai multe fapte cu conotaţii penale în care nu s-au efectuat acte de cercetare. Pentru aceste considerente solicită, în baza art. 4881 din codul de procedură penală, să se admită contestaţia şi să se stabilească un termen pentru soluţionarea cauzei de către procuror, invocând pasivitatea organelor de urmărire penală care din ..., de la data sesizării, nu au făcut nimic.

La interpelarea judecătorului de drepturi şi libertăţi, apărătorul ales al petenţilor arată că au invocat inactivitatea procurorilor din data de ... şi până în prezent, precizând că în această perioadă s-a efectuat un singur act, respectiv s-a dispus efectuarea constatării tehnico-ştiinţifice, fiind vorba de un an şi jumătate în care s-a dispus doar un singur act de constatare pentru o singură infracţiune, iar pentru celelalte infracţiuni nu s-a întocmit nici un act de urmărire penală.

***Reprezentanta Ministerului Public*** arată că procurorul de caz de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ... a făcut o informare şi a transmis un punct de vedere în care a arătat cum s-au petrecut evenimentele. Arată că prin ordonanţa din ... emisă în dosarul nr. ... s-a dispus disjungerea şi declinarea competenței de soluţionare pentru anumite infracţiuni, reînregistrându-se la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ... sub dosar nr. .... Precizează că dosarul a fost o perioadă lungă de timp la DNA, iar la Parchetul Curţii de Apel ... este din .... În ... s-a dispus efectuarea unei constatări tehnic-ştiinţifice pentru stabilirea prejudiciului, neefectuată încă, aspect ce nu-i de imputat specialistului antifraudă de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ... căruia i-a fost repartizată lucrarea, deoarece acestuia i-a încetat delegarea, astfel că lucrarea a fost repartizată altui specialist. Învederează că se impune efectuarea constatării financiar contabile având în vedere natura infracţiunilor cercetate. Arată că procurorul căruia i-a fost repartizat dosarul nr. ... al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ..., ca urmare a infirmării ordonanţei din dosarul nr. ... din ..., prin care a fost infirmată ordonanţa şi s-a dispus reunirea cauzei sub nr. ..., i-a fost repartizată cauza la data de ..., de 2 luni, învederând astfel că nu a fost depăşită durata rezonabilă de soluţionare a dosarului, având în vedere complexitatea cauzei, numărul mare de participanţi, dificultatea de administrare a probelor. Mai arată că în legislaţie au intervenit mai multe modificări care au întârziat puţin lucrările din dosar. Învederează că expertiza este necesară având în vedere natura infracţiunilor cercetate. Concluzionând, apreciază că nu sunt îndeplinite condiţiile prev. de art. 91 din codul de procedură penală şi solicită respingerea contestaţiilor, să se constate că nu a fost depăşit termenul rezonabil de soluţionare a dosarului şi că procurorul de caz nu a încercat să împiedice apărările făcute de persoanele cercetate, decât să soluţioneze dosarul bazându-se pe toate normele prevăzute de lege.

***În replică, apărătorul ales al contestatorilor, avocat AV1***, arată că nu au imputat procurorului că prin ordonanţă a dispus efectuarea cercetărilor, învederând că acesta este singurul act efectuat, dar că până în ... procurorul nu a efectuat nici un act, nu a audiat nicio persoană, nu a verificat nimic din ce s-a susţinut, iar la solicitările lor pentru comunicarea stadiului cercetărilor s-a răspuns cum s-a răspuns.

***În replică, reprezentanta Ministerului Public*** învederează că vorbim doar de luna ..., nu de datele anterioare, perioadă în care a fost şi perioada de concediu.

***În replică, apărătorul ales al contestatorilor*** învederează că procurorul a avut repartizat dosarul din ..., doar s-a reînregistrat dosarul din ....

***JUDECĂTORUL DE DREPTURI ŞI LIBERTĂŢI***

Având nevoie de timp pentru deliberare, în temeiul art. 391 alin. 1 Cod procedură penală va stabili termen de pronunţare la data de ....

***Pentru aceste motive,***

***D I S P U N E:***

Stabileşte termen de pronunţare la data de **...**.

Pronunţată în şedinţa camerei de consiliu din .........

***Judecător de drepturi şi libertăţi, Grefier,***

***1005 1***