CANDIDAT COD: **1005 HOTARAREA NR. 19**

COD ECLI.........................

ROMANIA

**CURTEA DE APEL …**

**SECŢIA …**

**Dosar nr…**

## ÎNCHEIERE ……….

Şedinţa camerei de consiliu de la ………

Completul compus din:

PREŞEDINTE 1005

Grefier 1

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - DIICOT- Serviciul Teritorial … a fost reprezentat de procuror 2

Pe rol se află soluţionarea cererii formulată de revizuentul R privind revizuirea Sentinţei … nr…. din data de … pronunţată de Curtea de Apel … în dosarul nr…. modificată prin Decizia … nr…. din data de … pronunţată de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie în dosarul nr…..

La apelul nominal făcut în şedinţă publică se prezintă :

- persoana condamnată revizuent R lipsă fiind apărătorul desemnat din oficiu, avocat AV1;

- inculpatul intimat I

Au lipsit celelalte părţi.

Procedura de citare legal este îndeplinită.

s-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează că la dosarul cauzei au fost depuse următoarele:

* Din partea inculpatului I1, cerere prin care solicită judecarea în lipsă;
* Din partea inculpatului R, cerere în probațiune;
* Din partea ANP înscris prin acre se învederează că numiții N B nu figurează încarcerați.

*Instanța învederează că la acest termen se discută cu privire la admisibilitatea în principiu a cererii, care se dezbate în camera de consiliu și solicită persoanelor care nu au legătură cu prezenta cauză să părăsească sala de judecată.*

*Precizează că la termenul anterior s-a pus în vederea revizuentului R să prezinte anumite înscrisuri, respectiv: transcrierea CD care se invocă temei a revizuirii sentinței atacate, precum și alte înscrisuri care atestă că s-au comunicat DVD conținând convorbirile telefonice ale utilizatorilor R și X, procesul verbal din data de … în copie.*

*Învederează că transcrierile au fost efectuate de către revizuentul R, au fost depuse sub formă de înscrisuri la dosar și nu au fost invocate ca mijloace de probă. Acestea au fost efectuate în baza autorizației de interceptare emise pentru perioada respectivă, iar revizuentul invocă faptul că conțin date care dovedesc netemeinicia hotărârii, motiv pentru care s-a pus în vedere să se comunice transcrierea integrală pentru a avea în formă scrisă redarea integrală și nu doar pasajele invocate pe care se întemeiază cererea de revizuire, redări care pot fi confruntate cu DVD-ul reținut în copie de revizuentul condamnat, cât și cu cel aflat la dosarul cauzei pentru a nu se ivi vreo inadvertență între ce s-a transcris și ceea ce se află pe DVD.*

**Inculpatul R** depune la dosarul cauzei declarația martorului P2 dată în fața IGPR … în data de …, Decizia … nr. … cauza Butău contra România, procesul verbal privind înregistrarea convorbirilor ambientale între revizuentul R și martorul P2.

Față de lipsa apărătorului desemnat din oficiu pentru incultul R, instanță lasă cauza la a doua strigare.

la a doua strigare a cauzei se prezintă:

- persoana condamnată revizuent R asistat de avocat…, în substituirea apărătorului desemnat din oficiu, avocat AV1;

- inculpatul intimat I.

*Nemaifiind alte cereri de formulat sau excepții de invocat, instanța acordă cuvântul cu privire la admisibilitatea în principiu a cererii formulate de către revizuentul R.*

**Avocat AV2, în substituirea apărătorului desemnat din oficiu pentru revizuentul condamnat, avocat AV1**, solicită admiterea cererii pentru motivele arătate în cererea formulată.

**Revizuentul condamnat R,** în conformitate cu legea solicită în temeiul art. 459 Cod procedură penală, raportat la prevederile art. 453 alin (1) lit. a, Cod procedură penală, referitor la infracţiunile reţinute în sarcina sa pentru care a fost condamnat, admiterea în principiu a prezentei cereri şi fixarea unui termen pentru rejudecarea cauzei în condiţiile art. 461 Cod procedură penală.

Până la rămânerea definitivă a cererii de revizuire, solicită, în temeiul art. 460 C. pr. pen., suspendarea executării pedepsei dispuse prin Sentinţa … nr. … din data de … a Curţii de Apel …, modificată prin Decizia … nr. … din data de … a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie şi, dispunerea respectării obligaţiilor prevăzute de art. 215 alin. (1) şi (2) Cod procedură penală.

Arată că pe fondul cauzei, în temeiul art. 462 C. pr. pen., după administrarea probelor şi înscrisurilor solicitate în probaţiune, solicită admiterea cererii, anularea sentinţei … nr. … din data de … a Curţii de Apel …, modificată prin Decizia … nr. … din data de … a înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, pronunţarea unei hotărâri potrivit art. 395-399 Cod procedură penală şi pe cale de consecinţă, achitarea şi stabilirea situaţiei anterioare.

Învederează că, în susținerea cererii de revizuire, prezintă argumentele și probele în scopul aflării adevărului și admiterii în principiu a cererii.

Arată că în actul de acuzare (rechizitoriu) şi motivele de apel se reţine că l-a înştiinţat pe X despre faptul că vor avea loc percheziţii în dosarul … ale D.I.I.C.O.T. - Biroul Teritorial …, denumit generic „Y”. Au fost descoperite înregistrări ambientale şi înregistrări ale convorbirilor telefonice, care dovedesc în afara oricărui dubiu că, nu i-a divulgat lui X date privind declanşarea unor activităţi procedurale în dosarul privind furtul de utilaje agricole din Uniunea Europeană, fiind condamnat pentru fapte pe care nu le-a comis. Caracterul neadevărat al motivelor reţinute de către onorata instanţă a Curţii Supreme, în baza cărora s-a pronunţat hotărârea de condamnare, este confirmat de înregistrarea în mediul ambiental din data de …, ora 20:01, între X şi o persoană neidentificată până în prezent. Deşi nu se referă la fapta prevăzută de legea penală şi la cel care a săvârşit-o, conduc la stabilirea în mod indirect, că X a fost înştiinţat, *„că săptămâna viitoare începe cu percheziţiile* şi *mai trebuie să dea nişte declaraţii”.*

Învederează că înregistrarea ambientală foarte relevantă şi complet necunoscută instanţei, coroborată cu materialul probator existent la dosarul cauzei dovedeşte cu certitudine, că nu poate fi autor ori alt participant la săvârşirea faptelor pentru care am fost condamnat.

Arată că înregistrarea ambientală la care am făcut referire, nu a fost redată în formă scrisă de către organele de urmărire penală şi evident că nu a fost administrată ca probă la dosarul cauzei, motiv, onorata instanţă nu a evaluat şi coroborat înregistrarea ambientală cu alte probe existente la dosarul cauzei cu ocazia pronunţării hotărârii de condamnare. În acest sens solicită înregistrarea ambientală să fie admisibilă pe calea extraordinară a revizuirii.

Menționează că în actul de acuzare (rechizitoriu) şi motivele de apel se reţine că, *”în data de …, cu ocazia întâlnirii subsemnatului cu X în staţia de carburanţi … din …, întâlnire înregistrată video, l-am înştiinţat că în următoarea zi*, *de dimineaţă, se va desfăşura acţiunea poliţiei privind furtul de utilaje şi i-am recomandat acestuia să se întoarcă la clinică”.* Caracterul neadevărat al motivelor reţinute de către onorata instanţă a Curţii Supreme, în baza cărora s-a pronunţat hotărârea de condamnare, este confirmat de convorbirile telefonice din data de …, orele 17:38 şi 18:26 dintre X, martora M si mama acestuia X1, în cadrul cărora, X.

Învederează că aceste convorbiri telefonice nu au fost redate în formă scrisă de către organele de urmărire penală şi evident că, nu au fost administrate ca probe la dosarul cauzei, care, deşi nu se referă la fapta prevăzută de legea penală şi la cel care a săvârşit-o, conduc la stabilirea în mod indirect, că X a aflat despre acţiunea poliţiei din dimineaţa zilei de …, înainte de întâlnirea avută cu subsemnatul în staţia de carburanţi … din … şi s-a hotărât să meargă la spital pentru a rămâne acolo până dimineaţă.

Precizează că aceste convorbiri telefonice sunt foarte relevante, complet necunoscute instanţe şi dovedesc că, X a aflat despre acţiunea poliţiei în data de …, până la ora 17:38, moment în care acest aspect i-a fost comunicat telefonic martorei M. In această situaţie apreciază că nu poate fi autor ori alt participant la săvârşirea faptelor pentru care a fost condamnat.

Învederează că fiind în imposibilitate de a evalua şi corobora convorbirile telefonice cu alte probe existente la dosarul cauzei cu ocazia pronunţării hotărârii de condamnare, acestea sunt admisibile în calea extraordinară de atac a revizuirii. Mai mult, cu ocazia audierii lui X în cursul cercetării judecătoreşti pe fondul cauzei la Curtea de Apel … şi în apel la Curtea Supremă, acesta nu şi-a menţinut declaraţiile semnate în cursul urmăririi penale, motivând că nu-i aparţin. Astfel, în data de …, X a fost audiat pe fondul cauzei şi a declarat, că: „*Sunt prieten cu inculpatul R însă acesta nu mi-a furnizat nicio informaţie privind mersul dosarului în cauză şi nu mi-a promis că merge să se intereseze. Inculpatul R m-a sfătuit să fiu sincer şi nici nu m-a informat că urmează să aibă loc vreo percheziţie la domiciliul meu”.*

Învederează că în data de …, X a fost reaudiat pe fondul cauzei, care a declarat, că: *”nu este adevărat ceea ce este consemnat în declaraţia mea din …, legat de întâlnirea de la …. Nu este adevărat faptul că inculpatul R m-ar fi avertizat despre acţiunea poliţiei care va avea loc a doua zi”*, în data de …, X a fost audiat în apel la Curtea Supremă şi a declara: *” R nu mi-a oferit nicio informaţie legată de dosar”.*

Precizează că organele de cercetare penală ar fi putut investiga şi alte piste, ca să aibă mai multe certitudini, în loc să-l acuze fără temei. Un detaliu oricât de mic ar părea, poate schimba cursul anchetei. Alte persoane l-ar fi putut anunţa pe X despre acţiunea poliţiei, dar pentru că nu s-a cercetat cum trebuie, nu s-a luat în calcul varianta că e posibil ca agentul de poliţie P sau altă persoană să-l fi anunţat despre acţiunea poliţiei. Nu s-a făcut o investigaţie aprofundată din partea DIICOT- ului, iar aceste înregistrări ale convorbirilor telefonice care fac obiectul cererii de revizuire, dovedesc cu certitudine nevinovăția lui. Arată că argumentele expuse şi probele expuse permit înțelegerea a ceea s-a întâmplat în realitate, sens în care solicită să se facă dreptate.

Învederează descoperirea de fapte şi împrejurări noi, cu caracter de noutate şi necunoscute de instanţă. Astfel, Tribunalul … a emis Autorizaţia nr….din … în baza art. 91 alin. 3 Cod procedură penală, prin care s-a autorizat interceptarea şi înregistrarea convorbirilor telefonice purtate înspre şi dinspre posturile telefonice mobile cu numerele de apel; autorizație care este „nelegală”, deoarece Tribunalul … nu avea competenţă materială de a dispune, în raport cu calitatea persoanei, având statut de ofiţer al poliţiei judiciare din cadrul B.C.C.O. ….

Arată că în data de …, având calitatea de ofiţer de poliţie, cu unul dintre gradele prevăzute în art. 27 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 218/2002, şi atribuţii de constatare a infracţiunilor în calitate de organ de cercetare a poliţiei judiciare, competenţa materială a instanţei să aprobe o interceptare telefonică a unui post telefonic deţinut şi utilizat de către un ofiţer de poliţie judiciară, îi revenea domnului preşedinte al Curţii de Apel.

Precizează că preşedintele Tribunalului … nu a respectat procedura penală, nu şi-a verificat competenţa şi nu a dat eficienţă textelor de lege imperative privitoare la competenţa materială a instanţelor, iar o probă administrată în condiţii nelegale nu poate fi folosită împotriva subsemnatului şi nici împotriva altora.

În acest context, prin încălcarea principiului legalităţii probelor, invocă excepția nulității absolute, astfel că probele au fost administrate nelegal, atât în cursul urmăririi penale, cât şi a judecăţii.

Precizează că convorbirile telefonice anterior menționate nu au făcut obiectul unor verificări de legalitate în cursul judecăţii din perspectiva constatării inadmisibilităţii procedurii prin care au fost obţinute şi a aplicării nulităţii absolute, asupra actelor procesuale şi procedurale prin care probele au fost administrate.

Apreciază că legea procesual penală în vigoare interzice în mod absolut administrarea probelor obţinute nelegal, prin dispoziţiile art. 102 alin. (2) Cod procedură penală, şi prevederile art. 102 alin. (4) Cod procedură penală, legiuitorul excluzând în mod absolut astfel de practici din câmpul legalităţii. Nerespectarea dispoziţiilor cuprinse în normele precizate cade sub incidenţa inadmisibilităţii care produce efecte prin intermediul nulităţii absolute.

Arată că în cursul lunii decembrie … i s-a comunicat prin poştă motivarea condamnării iar ulterior a procedat la ascultarea tuturor convorbirilor telefonice existente la dosarul cauzei, ocazie când au fost descoperite fapte şi împrejurări noi, cu caracter de noutate şi complet necunoscute de către instanţă.

Precizează că la dosarul cauzei nu există înregistrări ale convorbirilor telefonice, între X, martora M şi soţia sa S, în cadrul cărora, X să fi afirmat că, *"a aflat de la R despre percheziţiile care urmau să aibă loc* ”.

Menționează că instanţa Curţii Supreme a fost indusă în eroare prin actul de sesizare (rechizitoriu) şi motivele de apel ale D.I.I.C.O.T. - Biroul Teritorial …, făcând trimitere la convorbiri telefonice şi probe care nu există la dosarul cauzei. Inexistenţa convorbirilor telefonice la dosarul cauzei, la care se face trimitere în motivarea condamnării, relevă fapte şi împrejurări noi, cu caracter de noutate ce nu au fost cunoscute de către instanță. Arată că la pronunţarea hotărârii de condamnare este imposibil ca instanţa Curţii Supreme să evalueze probe care nu există. În acest sens solicită a se comunica reprezentantului Ministerului Public să depună la dosarul cauzei convorbirile telefonice la care face referire, asigurând instanța că acestea nu există.

Precizează că prin actul de sesizare (rechizitoriu) şi motivele de apel, justiţia a fost o dată indusă în eroare, procesul a fost abordat greşit de la începutul cursului urmăririi penale, iar organele de urmărire penală au acţionat în afara legii cu intenţia a-i face rău; a fost ceva premeditat şi cu rea intenţie.

Precizează aceasta pentru că ofiţerul de poliţie judiciară P1 a intrat în conflict cu el, moment în care a fost interceptată o convorbire telefonică între acesta şi X. Învederează că P1 a considerat că în conţinutul convorbirii telefonice a făcut un comentariu pe un ton batjocoritor la adresa a doi poliţişti P2 şi P3 din cadrul B.C.C.O. …, moment din care P1, nu a urmărit altceva decât să se răzbune, exercitând presiuni psihice, ameninţări şi promisiuni asupra inculpatului X aflat în arest preventiv, fabricarea de probe şi provocări bine regizate, rezultatul final constând în colectarea unui material probator, cu aparenţă de legalitate şi temeinicie, folosit pentru punerea mea sub acuzare pentru fapte pe care nu le-am comis.

Arată că în data de …, în cursul urmăririi penale, ofiţerul de poliţie P1 a procedat la audierea martorei M, în prezenţa avocatului ales a lui X, ocazie cu care a *"conceput"* şi dictat declaraţia la o domnişoară care o consemna, adăugând aspecte neadevărate, respectiv: *"că ştie de la R, că a doua zi va fi acţiunea”.*

Învederează că …, martora M a fost audiată în faţa instanţei a Curţii Supreme, care a declarat: *"am semnat declaraţia de la D.I.I.C.O.T. pur si simplu fără să o citesc, aceasta fusese deja redactată, dar precizez că am fost întrebată în legătură cu o înregistrare a unei convorbiri telefonice din primăvara anului … şi am fost întrebată ceva în legătură cu dl. R, referitor la acea înregistrare şi eu am spus că nu îmi amintesc".*

Arată că în conţinutul convorbirilor telefonice din data de …, dintre martora M şi X, rezultă cu certitudine că X nu a făcut această afirmaţie, *„că ştie de la R, că a doua zi va fi acţiunea”,* aspect care nu a fost cunoscut de către instanţă şi care dovedeşte netemeinicia hotărârii de condamnare pronunţată în cauză, fapte şi împrejurări noi, care dovedesc că este admisibilă cererea de revizuire. Învederează că acuzaţiile nu au nicio legătură cu realitatea, iar hotărârea de condamnare este netemeinică, bazându-se pe argumente false, probe fabricate şi interceptări ale convorbirilor telefonice care nu există la dosarul cauzei.

Precizează că în motivarea hotărârii de condamnare se reţine că, a solicitat date suplimentare de la P2 şi a oferit informaţii suplimentare lui X, înţelegând că sprijină activitatea grupului infracţional organizat din care lucea parte X, iar la dosarul cauzei nu există probe care să dovedească această acuzaţie gravă.

Arată că prin raportare la declaraţia martorului P1 din data de …, dată în faţa onoratei instanţe a Curţii Supreme, acesta a declarat că: *''După ce apăruseră suspiciunile cu privire la R un coleg care făcea parte din echipa investigativă pe nume P2 mi-a spus de mai multe ori că inculpatul R încearcă să-l tragă de limbă cu privire la activităţile din dosar”.* Învederează expresia folosită de P1 „*încearcă să-l tragă de limbă*” în sensul că *”a încercat ”* să obţină informaţii de la colegul acestuia P2, susținând că nu a obţinut date și informaţii de la acesta.

Precizează că pentru dovedirea nevinovăţiei, am solicitat, în probaţiune, audierea poliţistului P2, în calitate de martor pentru a confirma sau infirma dacă i-a furnizat date şi informaţii pe care să le ofere lui X, cerere în probaţiune, fiindu-mi astfel îngrădit dreptul la un proces echitabil. Nu înţeleg de ce s-a procedat de aşa manieră. Se poate dovedi cu certitudine că poliţistul P2 nu mi-a furnizat date şi informaţii pe care să le ofer ulterior lui X.

Arată că, în data de …, a purtat o discuţie cu P2, pe care a înregistrat-o mediu ambiental, din care rezultă cu certitudine că nu l-a întrebat niciodată în ce dosar lucrează sau despre activităţile desfăşurate în dosarul privind furtul de utilaje. De asemenea, în data de …, P2 a fost audiat în calitate de martor într-o altă procedură şi a declarat că nu i-a spus nimic cu privire la dosarul în cauză.

Menționează că P1 a declarat căam încercat să-l tragă de limbă pe P2, cu scopul de a induce instanţa de judecată în eroare*.* Și arată că nu este adevărată afirmația, ceea ce înseamnă în mod evident că P2 nu i-a furnizat date şi informaţii pe care să le furnizeze ulterior lui X.

Precizează un aspect foarte important, şi anume că, în data de …, pe fondul cauzei, Curtea de Apel …, a solicitat prin adresă la D.I.I.C.O.T. - Biroul Teritorial … un răspuns cu privire la următoarele întrebări:

- Dacă revizuentul R făcut parte din colectivul delegat să desfăşoare activităţi de cercetare penală în dosarul …nr. … privind pe inculpatul X şi alţii;

- Dacă revizuentul R a avut acces la conţinutul dosarului …nr. … privind pe inculpatul X şi alţii;

- Dacă a participat împreună cu alţi colegi de serviciu din cadrul B.C.C.O. …, la activităţi procedurale în dosarul … nr. … privind pe inculpatul X şi alţii;

D.I.I.C.O.T. - Biroul Teritorial … a comunicat Curţii de Apel … că din actele dosarului rezultă că inculpatul R nu a desfăşurat activităţi delegate de procuror în cauză, iar în cauză nu s-a putut stabili modalitatea prin care inculpatul R a avut acces la conţinutul dosarului, însă din actele de urmărire penală rezultă că acest lucru s-a petrecut, pentru că altfel nu ar fi avut cum să-l anunţe pe inculpatul X cu privire la efectuarea percheziţiilor desfăşurate în cauză. Din punctul de vedere D.I.I.C.O.T. activitatea de încunoștințare a inculpatului X de către inculpatul R este probată în cauză, aceasta presupunând că inculpatul a aflat fără a se putea stabili în ce mod despre efectuarea activităţilor procedurale. Învederează că adresa Curţii de Apel … şi răspunsul D.I.I.C.O.T., există ca dovadă la dosarul cauzei.

Precizează că nu există nicio probă care să dovedească vinovăţia prevăzută de lege. Totul se bazează pe opinii, presupuneri şi fără a se putea stabili în ce mod.

Cu privire la infracţiunea de sprijinire a grupului infracţional organizat, prev. de art.7 alin.l din Legea nr. 39/2003, precizează că, în primul rând, este necesar ca grupul sa fie format din trei sau mai multe persoane şi să funcţioneze pe o anumita perioadă de timp şi în mod coordonat. Cu privire la modul coordonat de funcţionare, este nevoie ca în cadrul grupului să existe o subordonare ierarhica, prestabilită, în sensul că trebuie prevăzut rolul fiecărui membru în parte în comiterea infracţiunii, iar caracterul coordonat presupune planificare, organizare, control cât şi procurarea de instrumente, mijloace specifice, folosirea de combinaţii, etc. Arată că acest lucru nu s-a întâmplat.

Menționează că sub aspectul laturii subiective, fapta este săvârşită cu intenţie directă, calificată prin scop, în sensul că persoana trebuie să ştie şi să fie de acord cu înfiinţarea, aderarea şi sprijinirea grupului, ştiind ca urmează a fi comise infracţiuni grave şi trebuie să urmărească comiterea uneia sau mai multor infracţiuni. Precizează că a aflat de existența grupului după ce acesta a fost destructurat, din presă, iar numitul …. i-a spus că a cumpărat un tractor

Arată că grupul infracţional organizat a fost déstructurât în data de …, iar faptele reţinute în sarcina sa, se referă la o perioadă ulterioară, respectiv în perioada … - …, după destructurarea acestui grup infracţional organizat și nu a aderat sau sprijinit grupul infracţional organizat sub nicio formă. Iar după ce grupul infracţional organizat a fost déstructurât, a apărut în presa locală informaţia că o parte din membrii grupării au fost arestaţi preventiv, iar X s-a speriat şi m-a contactat, ocazie cu care i-a spus că a cumpărat un tractor prin intermediul numitului T, care a fost arestat preventiv.

Precizează că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracţiunii de aderare sau sprijinire unui grup infracţional organizat sub aspectul laturii obiective, nerezultând că am aderat sau am sprijinit grupul infracţional deja constituit.

Arată că îl cunoştea pe X, nu ştia despre activităţile acestuia şi evident că nu au fost efectuate cu consimţământul meu, iar cu privire la infracţiunea de favorizare a infractorului din vechiul cod penal, activitatea lui s-a redus doar la un sprijin moral acordat lui X în perioada … - …, sfătuindu-1 pe acesta în mod constant să fie corect şi cinstit cu organele de anchetă, considerându-1 un cumpărător de bună credinţă.

Actele comise de mine nu se circumscriu elementului material al infracţiunii.

Învederează că fost găsit nevinovat pe fondul cauzei de către Curtea de Apel …, cu motivarea că, nu există suficiente probe din care să rezulte săvârşirea infracţiunilor reţinute în sarcina lui. Menționează că, în baza aceloraşi probe Curtea Supremă a pronunţat o soluţie diametral opusă de condamnare, în baza unor probe inexistente la dosarul cauzei contrar sentinţei … a onoratei instanţe a Curţii de Apel … în care a pronunţat o soluţie de achitare.

Învederează că, referitor la celelalte acuzaţiile grave prezentate în cuprinsul hotărârii de condamnare, nu există probe pentru a dovedi vinovăția, nu există nicio dovadă clară că este autorul comiterii infracţiunilor reţinute în sarcina sa.

Menționează că instanţa de apel avea obligaţia de a-şi motiva soluţia dată, cu argumente la fiecare dintre criticile şi mijloacele de apărare invocate de către părţi, iar în absenţa probelor din care să rezulte în afara oricărui dubiu, săvârşirea unor infracţiuni, o persoană nu poate fi condamnată. Ori, în cazul de faţă nu există probe la dosarul cauzei, astfel încât, să conducă la o hotărâre de condamnare.

Învederează că cu ocazia urmăririi penale, magistrat procuror 3 care a soluţionat cauza şi ofiţerul de poliţie judiciară P1 care a efectuat ancheta penală, şi-au exercitat funcţia cu rea credinţă, adică au cunoscut caracterul vădit nelegal al acţiunilor lor, au urmărit şi acceptat vătămarea intereselor legale ale revizuentului deşi ştiau că este nevinovat, acţiuni comise în diverse forme de participare, fie directă, fie indirectă, atrag necesitatea tragerii la răspundere penală a celor vinovaţi.

În aceste condiții învederează că, în data de …, a formulat plângere penală împotriva domnului procuror de caz 3, Plângerea penală care a fost clasată abuziv de către procuror şi respinsă ca nefondată de către onorata instanţă a Curţii Supreme.

Precizează că în ceea ce-1 priveşte pe ofiţerului de poliţie judiciară P1 care a efectuat ancheta penală în cauză, în data de … a formulat plângere penală împotriva acestuia, plângere penală care a fost clasată abuziv de către procurorul de caz. În data de … a formulat plângere împotriva Ordonanţei nr…., emisă de procurorul de caz din cadrul Parchetului General, prin care s-a dispus clasarea plângerii penale.

Învederează că deşi au trecut patru luni de zile de la data când a formulat plângerea împotriva Ordonanţei de clasare, până în prezent nu i-a fost comunicată soluţia, dar, din păcate, persoanele care comit asemenea abuzuri nu sunt trase la răspundere penală şi sincer, nu mă aştept să se facă dreptate în acest sens.

În finalul susținerii cererii învederează că este un om onest, în cei 24 de ani de activitate în sistemul judiciar, a aplicat legea corect, dar din păcate a fost victima unei erori judiciare grave. Ceea ce i s-a întâmplat, faptul că a fost condamnat pentru fapte pe care nu le-am comis, i-a afectat foarte grav viaţa personală, profesională, familia şi imaginea, într-un mod ce nu poate fi exprimat în cuvinte. Dorește să se facă dreptate şi să recâştige încrederea în actul de justiţie.

Precizează că faţă de argumentele expuse şi probatoriul administrat, cererea de revizuire este întemeiată si admisibilă în calea extraordinară de atac a revizuirii. Pe cale de consecinţă solicită admiterea în principiu a cererii aşa cum a fost formulată, fixarea unui termen pentru rejudecarea cauzei în condiţiile art. 461 Cod procedură penală, pentru înlăturarea erorilor grave descoperite şi să pronunţaţi o soluţie de achitarea.

În acest sens depune la dosarul cauzei concluzii scris.

La interpelarea instanței dacă dorește să adauge câteva cuvinte cu privire la admisibilitatea în principiu a cererii de revizuire formulată de R, I arată că dorește să facă câteva precizări, însă fără a fi prezent în sala de judecată jandarmul.

**Intimatul inculpat I**, având cuvânt arată că în raport de cererea de revizuire formulată de inculpatul R, arată că dorește să facă o precizare cu următoarele argumente: că îl consideră pe inculpatul R o victimă colaterală care a fost legat de respectivul dosar, cu bună știință, de către comisarul P1, în scopul de a urca gradul instanței la care se va judeca dosarul și a crea culoarul ca dosarul să ajungă la ÎCCJ deoarece acolo, câmpul tactic, avea culoarul necesar pentru a putea fi condamnați în baza plicurilor galbene primite de la SRI, cu privire la persoana sa.

Arată că în …, fără voia sa, când se afla în funcția de comandant de unitate, a primit un plic de la DNA cu autorizare de interceptare, în cazul H. Precizează că nu a făcut nimic nelegal și abuziv, a respectat procedura legală pe care a efectuat-o la toate autorizațiile primite, indiferent de la care procuror sau indiferent de caz. Învederează că și-a făcut datoria echidistant, echilibrat și nu a cerut nimănui să acționeze în mod ilegal.

Menționează că după 4 luni de la întoarcerea din concediu, a fost abordat telefonic despre cazul H și luat la întrebări, după care i s-a cerut demisia, motiv pentru care a refuzat, neavând niciun motiv. Apoi a urmat o chestiune privată cu aurul de la …, iar o treia chestiuni la întâlnirea cu șefii Parchetelor din … și ofițeri din Regiunea …, precizează că a fost singurul care a luat atitudine de a fi mai precauți și de a coopera foarte strâns cu procurorii, în sensul de a nu mai da autorizații. Pentru aceasta precizează că s-au luat măsuri împotriva acestuia foarte stricte, ajungându-se până la trimiterea în judecată și arestat din rațiuni securizate. La câteva zile mai târziu menționează că a primit un telefon în birou și i s-a comunicat ca să se pregătească pentru audiere la DIICOT și pentru a fi reținut și arestat, neînțelegând motivul acestora. Învederează că inculpatul R a fost luat ca și victimă colaterală pentru a ridica nivelul. În privința convorbirii telefonice dintre inculpatul R și X precizează că este nelegală, iar în cazul în care se va admite cererea de revizuire formulată de inculpatul R, solicită anularea discuției telefonice dintre el și S.

**Reprezentantul Ministerului Public** învederează că admisibilitatea în principiu a cererii se examinează cf. art.459 C.pr.pen., respectiv este admisă, iar instanța urmează să examineze dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute și anume: dacă cererea a fost formulată de o persoană din cele prevăzute la art. 455 C.pr.pen., a fost întocmită cu respectarea disp. art. 456 alin. 2 și 3 C.pr.pen., au fost invocate temeiurile legale pentru redeschiderea procedurilor penale, faptele și mijloacele de probă în baza cărora a fost formulată cererea nu au fost prezentate într-o cerere anterioară de revizuire care a fost judecată definitiv.

Precizează că acest caz se regăsește sentința pronunțată la Curtea de Apel … în dosarul … nr. …, sentința … nr. … din …, examinând hotărârea prin care judecătorul a examinat cererea de revizuire formulată împotriva aceleiași hotărâri care face și obiectul prezentului dosar formulată de aceeași persoană, a constatat că este inadmisibilă și a fost respinsă. Învederează că motivele invocate în cererea de revizuire de revizuentul R vizează aceleași fapte și mijloace de probă, respectiv interceptările telefonice care au fost autorizate în cauză, declarațiile persoanelor audiați în calitate de martori și respectiv netemeinicia interpretării acestor probe de către ÎCCJ prin care a soluționat apelul și a pronunțat hotărârea definitivă de condamnare a revizuentului R.

Față de cele precizate solicită respingerea ca inadmisibilă cererea de revizuire formulată de revizuentul R și constată incidența art. 459 alin. 3 lit. d C.pr.pen., iar motivele invocate în privința inexistenței probelor, neexaminării lor de către judecătorii care au fost investiți cu soluționarea apelului, sunt nefondate.

Arată că, la dosarul cauzei, pe lângă partea scrisă de documente scrise, au fost înaintate toate convorbirile telefonice, respectiv suporturile optice ce conțin convorbirile respective, iar judecătorul nu a fost împiedicat de a audia aceste convorbiri, iar examinarea probatoriului nu s-a rezumat în a lectura probele sau actele la acre face trimitere o parte.

Precizează că nu se poate afirma în mod temeinic, legal și obiectiv că judecătorii care au soluționat cauza în ultimă instanță,nu au avut acces la probele administrate în cauză, probe care s-au regăsit la dosarul de urmărire penală.

Maniera în care a fost apreciată proba, respectiv trimiterile în mod direct de către judecătorii ÎCCJ sau orice altă chestiune care ar putea să primească o apreciere în sensul că probele au fost nelegal obținute, arată că la acest moment este tardiv analizată și procedura penală în rezolvarea cererii de revizuire nu permite acest lucru, întrucât s-ar ajunge la încălcarea autorității de lucru judecat.

Precizează că inculpații au beneficiat de apărare calificată, au avut acces la dosarul cauzei atât în faza de cercetare penală, cât și în faza judecății, au avut acces la toate probele care au fost administrate inclusiv la audierea suporților optici, aspecte care ar fi putut fi invocate până la soluționarea pe fond și respectiv până la soluționarea cauzei, iar aspectele invocate sunt înafara procedurii pe care cererea de revizuire o reglementează, iar CEDO a apreciat că cererea de revizuire a unei hotărâri judecătorești trebuie să limiteze la un anumite care să facă necesar laurea procedurilor pentru că în caz contrar, s-a încălca autoritatea de lucru judecat a unei hotărâri judecătorești.

Apreciază că toate aspectele care au fost analizate astăzi de către revizuentul R au fost analizate, examinate de către instanțele de judecată.

Prin prisma dispozițiilor invocate, raportata la faptele care au fost expuse, solicită ca inadmisibilă în principiu cererea de revizuire formulată de revizuentul R.

**Revizuentul R**, în replică, menționează că cele expuse de reprezentantul Ministerului Public nu sunt adevărate, iar în cererea de revizuire formulată în … nu a avut motivarea Curții Supreme și a formulat plângere împotriva soluției de condamnare.

Învederează că actele depuse azi (procesul verbal și declarația martorului P2) au fost luate în considerare la cererea de revizuire formulată anterior și de aceea a solicitat nu fie luate în considerare.

Menționează că prezentele convorbiri telefonice și cele două convorbiri ambientale telefonice nu au făcut obiectul cererii de revizuire formulată în …, deoarece nu a avut acces la acestea. Arată că dacă convorbirile telefonice nu este transcrisă, nu este luată ca probă. Precizează că a ascultat convorbirile telefonice luni întregi, fiind foarte mari.

Arată că a considerat că va fi achitat și nu a crezut că instanța va face trimitere la niște probe care nu există. De asemenea, precizează că prima cerere de revizuire i-a fost respinsă pe motiv că nu a avut motivarea, iar convorbirile telefonice au fost ascunse într-un alt folder pentru a nu se putea apăra.

Menționează că fără aceste convorbiri telefonice nu își putea dovedi nevinovăția, iar toate probele din dosar arată că inculpatul X este mincinos.

**CURTEA DE APEL**

Având în vedere dispoziţiile art. 391 Cod de procedură penală va stabili termen de pronunţare la data de ……..

Pentru aceste motive,  
în numele legii

**DISPUNE:**

Amână pronunţarea la data de ………..

Pronunţată în şedinţa camerei de consiliu din …………..

***Președinte, Grefier,***

***1005 1***