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DOSAR NR. ....

**CURTEA DE APEL ... – SECŢIA ...**

**DECIZIA CIVILĂ NR. ....**

Şedinţa publică de la ...

Curtea constituită din:

PREŞEDINTE – Cod1003

JUDECĂTOR – ...

JUDECĂTOR – ...

GREFIER - ....

Pe rol se află cererile de recurs formulate de recurentul reclamant U şi de recurenta pârâtă T împotriva deciziei civile nr. C1/....11.2019 pronunţată de Tribunalul ... Secţia a .... în dosarul nr. D1/............., în contradictoriu cu intimata L prin L1 S.R.L.

Dezbaterile au avut loc la data de ....04.2021, fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta când, Curtea având nevoie de timp pentru a delibera şi pentru a da posibilitatea părţilor să depună concluzii scrise a amânat pronunţarea la data de ...., când în aceeaşi componenţă a decis următoarele:

**C U R T E A,**

Deliberând asupra cauzei de faţă, reţine următoarele:

Prin **cererea** de chemare în judecată reclamantul U a solicitat anularea executării silite înseși şi a tuturor actelor de executare silită întocmite în dosarul nr. V al BEJ V1; să se constate caracterul abuziv al clauzelor prevăzute din contractul de credit de consum nr. ... în ceea ce priveşte art. 4.1 - dobânda variabilă pentru credite de nevoi personale în lei în vigoare în acel moment, comision de acordare credit 2,5% din valoarea creditului şi comision de administrare lunara a creditului de 0,3% aplicat la valoarea soldului creditului, art. 4.3 în ceea ce priveşte dreptul de a modifica dobânzile şi/sau comisioanele bancare, înlăturarea clauzelor sau părţilor de clauze constatate abuzive din contractul de credit mai sus menţionat; obligarea pârâtei T la plata sumelor necuvenite cu titlu de comision acordare credit, comision de administrare lunară.

La data de ....05.............. reclamanta a depus o cerere precizatoare prin care a arătat că înțelege să invoce caracterul abuziv al clauzelor contractuale ca un petit distinct al cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea din data de ....06.............. instanţa de fond a disjuns capătul de cerere privind constatarea caracterului abuziv al clauzelor prevăzute în contractul de credit de consum nr. .... în ceea ce priveşte art. 4.1 privind dobânda variabilă pentru credite de nevoi personale în lei în vigoare în acel moment; comision de acordare credit 2,5% din valoarea creditului și comisionul de administrare lunară a creditului de 0,3% aplicat la valoarea soldului creditului; art. 4.3 în ceea ce priveşte dreptul de a modifica dobânzile şi/sau comisioanele bancare; înlăturarea clauzelor sau părţilor de clauze constatate abuzive din contractul de credit; plata sumelor plătite necuvenit de către apelantul-reclamant cu titlu de comision acordare credit, comision de administrare lunară.

Având în vedere capătul de cerere disjuns, s-a format un nou dosar înregistrat sub nr. ....

Prin **sentinţa** civilă nr. S2/....11.............., pronunţată de Judecătoria Sectorului ... în dosarul nr. D2/............., a fost admisă în parte acțiunea formulată de contestatorul U în contradictoriu cu intimaţii L prin L1 şi T1 S.A., s-a constatat caracterul abuziv al următoarelor clauze contractuale cuprinse în contractul de credit de consum nr. ...., în forma acestuia până la data semnării de către părți a actului adițional nr. .....: art. .. teza a II-a – „la încetarea acestei perioade se va aplica dobânda variabilă pentru credite de nevoi personale în vigoare la acel moment”; art. 4.1 în privința comisionului de acordare de 2,5% din valoarea creditului; art. 4.3 privind dreptul băncii de a modifica dobânzile și comisioanele; s-a constatat nulitatea absolută a clauzelor menționate; a fost obligată pârâta T1 S.A. să restituie reclamantului suma de ...lei reprezentând comision de acordare; a fost respinsă în rest acțiunea ca neîntemeiată şi s-a luat act de manifestarea de voință a reclamantului în sensul solicitării onorariului avocațial pe cale separată.

Prin **decizia** civilă nr. C1/2019, Tribunalul ...– Secţia .... a respins excepţiile ridicate de către intimata L privind: tardivitatea apelului, lipsa calităţii de reprezentat şi prescripţia, ca nefondate; s-a respins excepţia lipsei calităţii procesuale pasive formulată de către T, ca nefondată; au fost respinse apelurile formulate de către apelantul-reclamant U şi de către apelanta-pârâtă T (T2 S.A.), împotriva sentinţei civile nr. S2/....11.............., pronunţate de Judecătoria Sectorului ..., în dosarul nr. D2/............., ca nefondate.

Împotriva acestei decizii au formulat **recurs** U şi T S.A.

Prin recursul formulat, U a solicitat casarea în parte a deciziei civile nr. S3/...11.2019, în sensul constatării caracterului abuziv al clauzelor din contractul de credit de consum nr. ....06.2008 cu privire la dobânda variabilă şi comisionul de administrare în cuantum de 0,3% aplicat la valoarea soldului creditului, cu consecinţa înlăturării acestora din contractul de credit şi obligarea intimatei la plata sumelor plătite cu acest titlu.

În motivare se arată că soluţia instanţei de apel cu privire la apelul declarat de către reclamant este în parte dată cu încălcarea/aplicarea greşită a normelor legale incidente în cauză, fiind incidente astfel dispoziţiile art. 488 alin. 1 pct. 8 C. proc. civ.

Susține că instanţa a apreciat în mod nelegal ca fiind neîntemeiat motivul de apel privind comisionul de administrare credit în raport de dispozițiile art. 36 alin. 1 din OUG nr. 50/2010. S-a reţinut că în contractul de credit s-a indicat modalitatea de stabilire a comisionului de administrare ca fiind un procent aplicat la soldul creditului, dar nu s-a analizat şi fundamentul perceperii acestui comision pentru creditul acordat sau destinația sa. Consideră recurentul-reclamant ca fiind greşit raţionamentul instanţei deoarece prestațiile efectuate de bancă în schimbul comisionului de administrare reprezintă un criteriu ce trebuie avut în vedere la analiza caracterului abuziv al unei astfel de clauze contractuale în lumina dispoziţiilor art. 4 alin. l din Legea nr. 193/2000 şi ale art. 5 din Directiva nr. 13/93/CEE. În cuprinsul clauzei contractuale nu este respectată cerinţa de a se enumera prestaţiile efective ale băncii în schimbul cărora s-a perceput comisionul de administrare credit. Lipsa acestor menţiuni face, deci, imposibilă verificarea caracterului necesar al perceperii comisionului şi duce şi la imposibilitatea de stabilire a existenţei unui just echilibru.

Din aceste motive recurentul-reclamant apreciază că nu este îndeplinită cerinţa de redactare într-un mod transparent, fără echivoc şi într-un limbaj inteligibil, invocându-se Hotărârea CJUE din cauza C-621/17. Acest aspect coroborat cu cel al nenegocierii clauzei este de natură a produce un dezechilibru semnificativ între drepturile şi obligaţiile părţilor în defavoarea consumatorului.

Mai arată recurentul-reclamant, instanţa de apel a apreciat în mod nelegal ca fiind neîntemeiat motivul de apel privind dobânda variabilă din contractul de credit. Modificarea clauzei contractuale prin actul adiţional nu face ca aceasta să nu mai aibă caracter abuziv.

Analizând formula de calcul stabilită pentru determinarea trimestrială a dobânzii prin prisma definiţiilor redate în anexa la actul adiţional, se poate observa ca unii dintre indicatori au o valoare de referinţă stabilită lunar, aşa cum este indicatorul RR - rata rezervei obligatorii. Întrucât variaţia dobânzii anuale se calculează pentru fiecare trimestru, rămâne o necunoscută care dintre cele trei potenţiale valori de referinţă a ratei rezervei obligatorii dintr-un trimestru este avută în vedere pentru aplicarea formulei de calcul. Aşadar banca are posibilitatea de a alege indicatorii astfel încât valoarea rezultată în urma aplicării formulei de calcul să îi fie favorabilă, creându-se un dezechilibru contractual în detrimentul consumatorului.

Prin urmare, nu există indici clari şi inteligibili pentru a evalua nivelul şi variaţia dobânzii şi nici posibilitatea reală pentru clientul băncii de a evalua consecinţele economice ce decurg din cuprinsul acestei clauze.

Inexistenţa unei posibilităţi reale de a determina valoarea dobânzii rezidă şi în caracterul complex al formulei matematice, aceasta solicitând cunoştinţe peste media de pregătire a unui consumator, cum ar fi ordinea operaţiunilor de adunare, scădere, înmulțire şi împărţire, conversia procentului din formula de calcul.

Prin inserarea prin intermediul actului adiţional a unei formule de calcul a dobânzii s-a creat numai o aparenţă de transparenţă şi predictibilitate, ceea ce face ca această clauză ce priveşte dobânda să fie una abuzivă.

În probaţiune s-a solicitat administrarea probei cu înscrisuri, precum şi a oricărei alte probe pertinente, concludente şi utile cauzei a cărei necesitate ar rezulta din dezbateri.

Prin recursul formulat T S.A. a solicitat admiterea recursului cu consecinţa casării deciziei şi a reţinerii cauzei spre rejudecare în ceea ce priveşte respingerea ca neîntemeiată a cererii de apel formulate de către bancă. Cu ocazia rejudecării cauzei se solicită respingerea în întregime ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată formulate de către reclamant.

În motivare se arată că în mod corect instanţa de control a respins apelul formulat de reclamant. În ceea ce priveşte apelul propriu, recurenta-pârâtă consideră că acea clauză care prevede perceperea unei dobânzi variabile este legală şi exceptată de la analiza caracterului abuziv, având în vedere faptul că dobânda face parte din preţul contractului; în acest sens se menţionează decizia nr. 485/2017 a ÎCCJ. Se arată că pentru constatarea caracterului abuziv al unei clauze contractuale este necesară întrunirea cumulativă a celor patru condiţii prevăzute de art. 4 din Legea nr. 193/2000. Mai mult, la momentul semnării contractului nu exista nicio prevedere legală care să interzică perceperea unei dobânzi variabile.

Referitor la crearea unui dezechilibru semnificativ în ceea ce priveşte consumatorul, instanţa s-a limitat la a menţiona existenţa acestuia, fără însă a analiza dacă a fost unul semnificativ sau nu, aşa cum prevede Legea nr. 193/2000.

În ceea ce priveşte constatarea caracterului abuziv al clauzei care prevede perceperea unui comision de acordare se face precizarea că acest comision reprezintă costul suportat de bancă cu serviciile de analiză a profilului clientului, cuantumul acestuia nefiind de natură a crea un dezechilibru semnificativ. Mai mult, la momentul încheierii contractului, acest comision era prevăzut în mod clar în contract, neputându-se considera că o asemenea clauză putea produce nelămuriri cu privire la aplicabilitatea sa.

Susţine recurenta-pârâtă că termenul are înţelesul comun, din dicţionar, fiind evidente operaţiunile pentru care este perceput. Se invocă în acest sens cauza CJUE C-621/17 KISS şi CIB Bank,

Cu privire la dispoziţia instanţei prin care banca a fost obligată la restituirea sumelor încasate în temeiul clauzelor considerate abuzive, precum şi a dobânzii legal aferente, se consideră că aceasta este nelegală. Mai mult, anularea clauzelor era singurul remediu ce putea fi dispus în cauză, fiind invocate deciziile ÎCCJ nr. 76/25.01.2017 şi nr. 558/29.03.2017.

În probaţiune s-a solicitat administrarea probei cu înscrisurile aflate la dosar.

În drept s-au invocat art. 483, art. 488 alin. 1 pct. 8, art. 496, art. 498 C. proc. civ., art. 3, art. 4, art. 6, art. 7, art. 12 şi art. 13 din Legea nr. 193/2000, precum şi OUG nr. 50/2010.

Intimata L. a depus **întâmpinare** la dosar, solicitând respingerea recursului formulat de reclamant ca fiind inadmisibil.

Intimata a invocat excepţia tardivităţii cererii de recurs în baza art. 485 alin. 1 C. proc. civ., excepţia lipsei calităţii de reprezentant, potrivit art. 83 alin. 1 teza I coroborat cu art. 85 C. proc. civ. şi excepţia inadmisibilităţii cererii de chemare în judecată.

Pe fondul cauzei se susţine că reclamantul, prin recursul formulat, nu invocă şi nu dovedeşte niciun motiv de recurs dintre cele strict şi limitativ enumerate în art. 488 alin. 1 C. proc. civ.

Privitor la clauza referitoare la dobândă, se susţine de către intimată că art. 4 alin. 6 din Legea nr. 193/2000 se opun analizării prevederilor contractuale referitoare la preţul contractului, la fel şi art. 4 al Directivei 1993/13/CEE.

În plus, articolele invocate de recurentul-reclamant sunt redactate într-un mod clar şi inteligibil, cu respectarea dispoziţiilor legale referitoare la clauzele abuzive, nefiind nevoie de cunoştinţe de specialitate pentru a înţelegerea obligaţiilor ce decurg din acestea.

Intimata-pârâtă a fost de bună-credinţă şi a precizat în contract toate elementele pe care le cunoştea la data acordării împrumutului, reclamantul acceptând faptul că elementele din care este alcătuită dobânda pot varia în funcţie de evoluţia pieţei financiare, independent de voinţa sau posibilitatea de influenţare a instituției financiar bancare a unor astfel de variaţii. Mai mult, la baza stabilirii ratei dobânzii există factori obiectivi, cum ar fi indicele de referinţă ROBOR/DAE, costul cu rezerva minimă obligatorie şi costurile de lichiditate.

În plus, toate clauzele contractuale au fost acceptate şi asumate de către recurentul-reclamant, acesta neavând numai posibilitatea efectivă de a studia clauzele contractuale, ci şi de a solicita modificarea sau negocierea clauzelor propuse de bancă. În acest sens este invocată Decizia ÎCCJ nr. 110/21.01.2014.

În ceea ce priveşte existenţa dezechilibrului semnificativ pretinsă de recurentul-reclamant se arată că doctrina este unanimă în a considera incidenţa acestuia numai când lipsesc prestaţii echivalente ca urmare a executării obligaţiilor contractuale de către părţi.

În speţă, reclamantul nu a susţinut lipsa utilităţii contractului, în condiţiile în care a obţinut prin acesta sume de bani care îi erau necesare. Astfel, el invocă dispoziţiile Legii nr. 193/2000 nu ca urmare a unui dezechilibru contractual (care ar fi putut fi remediat pe alte căi), ci profită de prevederile acestei legi în vederea evitării consecinţelor atrase de propriile fapte culpabile precum şi în vederea evitării oricărei răspunderi pentru neexecutarea contractului.

Se invocă practică judiciară - sentinţa nr. 3531 din data de 21.05.2015 a Judecătoriei Râmnicu Vâlcea, decizia nr. 2450/22.06.2011 a ÎCCJ şi decizia nr. 608/23.03.2016 a ÎCCJ.

În ceea ce priveşte clauza referitoare la comisioane, se susţine că sunt imposibil de reţinut solicitările recurentului-reclamant cu privire la caracterul abuziv, cât timp acesta nu a avut nicio iniţiativă în sensul unor tratative cu banca.

Mai mult, recurentul-reclamant nu a reuşit sa facă dovada presupusului dezechilibru contractual semnificativ între drepturile şi obligaţiile părţilor, aceste comisioane fiind echivalentul unor servicii prestate de către bancă accesorii acordării creditului, deci nu sunt costuri suportate de debitor fără un contraserviciu acordat de instituţia financiar bancară. De asemenea, recurentul-reclamant nici nu a invocat şi nici nu a făcut vreo dovadă că ar fi solicitat băncii, la încheierea contractului sau ulterior acestui moment, lămuriri sau explicaţii suplimentare cu privire la înţelesul clauzelor contractuale şi că instituţia financiar bancară a fost de rea-credinţă refuzând oferirea unor astfel de răspunsuri.

Cu referire la comisionul de administrare se arată că activitatea de creditare presupune punerea în mişcare a unui mecanism complex, care dă naştere unor costuri de natură extrem de variată, depinzând atât de factori interni, cât şi de o serie de factori externi. Astfel, pentru a-şi asigura resursele financiare necesare, băncile instituie o serie de comisioane menite a compensa o parte dinte costurile activității de creditare, precum costurile de administrare a creditelor acordate.

În plus, comisioanele sunt recunoscute legal a face parte din costul total al creditului, reprezentând un element al preţului contractului, prevăzut atât de legislaţia internă (inclusiv de OUG nr. 50/2010), cât şi de cea europeană. Se invocă în acest sens deciziile ÎCCJ nr. 288/2012 şi nr. 2186/2014, precum şi decizia nr. 699/A/2014 a Curţii de Apel Timişoara.

Cu privire la solicitarea restituirii sumelor încasate presupus nedatorat, se solicită instanţei să dispună respingerea şi a acestui capăt de cerere, având în vedere motivele detaliate mai sus care justifică pe deplin netemeinicia capătului principal de cerere cu privire la clauzele abuzive. Este invocat art. 1588 C. civ. 1864, considerându-se că cererea recurentului-reclamant este inadmisibilă, fiind menţionată şi decizia nr. 1072/2016 a Curţii de Apel București.

Astfel, recurentul-reclamant, în virtutea principiului disponibilităţii, are obligaţia de a-si preciza pretenţiile, acţiunea fiind una evaluabilă în bani. Pentru ca instanţa să se poată pronunţa şi pe acest capăt de cerere, recurentul-reclamant trebuie să precizeze valoarea pretenţiilor solicitate.

În virtutea acestui caracter pecuniar al acţiunii, instanţa trebuie să se pronunţe şi asupra unei eventuale compensări a sumelor achitate în baza clauzelor presupus a fi abuzive şi sumele ce trebuie achitate după eliminarea clauzelor din contract.

În probaţiune s-a solicitat încuviinţarea probei cu înscrisurile existente la dosar.

Recurentul reclamant U a depus **întâmpinare** la recursul formulat de T SA şi a solicitat, în principal, anularea recursului ca nemotivat, iar în subsidiar respingerea ca neîntemeiat a acestuia.

Invocă intimatul-reclamant art. 486 alin. 1 lit. d) şi art. 489 alin. 2 C. proc. civ., considerând că cererea de recurs a pârâtei nu conţine argumente care să poată fi considerate critici de nelegalitate, afirmaţiile recurentei nereprezentând o motivare a căii de atac.

Raportat la susţinerile instanţei de apel cu privire la faptul că „după expirarea unui termen de 90 de zile de la data acordării creditului se va aplica dobânda variabilă pentru credite de nevoi personale în lei”, intimatul-reclamant consideră că recurenta-pârâtă avea obligaţia de a stabili un mecanism clar de variaţie a ratei dobânzii, raportată la fluctuaţiile unor indici de referinţă. De asemenea, exprimarea este una neclară, de natură să creeze în detrimentul consumatorului şi contrar bunei-credinţe un dezechilibru semnificativ între drepturile şi obligaţiile părţilor.

Din modul de redactare a clauzelor contractuale nu se poate deduce în mod clar şi inteligibil care va fi evoluţia în timp a dobânzii, existând astfel posibilitatea pentru bancă de a aprecia în mod unilateral criteriile în funcţie de care va stabili această componentă.

Se invocă alin. 1 lit. a) din Legea nr. 193/2000, arătându-se că „motivul întemeiat” prevăzut de către acesta nu există în cazul de faţă. Astfel, clauza dă dreptul băncii de a modifica rata dobânzii curente fără ca noua rată să fie negociată cu clientul, deci este una abuzivă, fiind necesară constatarea nulităţii absolute a clauzei.

Cu privire la susţinerile recurentei-pârâte conform cărora clauza nu este abuzivă pentru că s-a stipulat posibilitatea pentru consumator de a denunţa contractul, intimatul-reclamant le apreciază ca fiind neîntemeiate, întrucât această variantă ar fi presupus rambursarea anticipată a creditului. În acest condiţii, nu se poate susţine că denunţarea contractului oferea o libertate efectivă de a continua raportul sau de a-l modifica.

În ceea ce priveşte împrejurarea că instanţa poate analiza o clauză ce se referă la obiectul principal al contractului sau la caracterul adecvat al preţului sau al remuneraţiei, cât timp acestea nu au fost redactate în mod clar şi inteligibil se invocă practica ÎCCJ şi a CJUE, respectiv cauza C-484/08 Caja de Ahorros y Monte de Piedad Madrid împotriva Ausbanc şi cauza Matei C-143/13.

Legat de critica recurentei-pârâte referitoare la comisionul de acordare credit de 2,50% din valoarea creditului se învederează instanţei de recurs că impunerea acestui comision excede raportului contractual având ca obiect împrumutul unei sume de bani, faptul juridic căruia i se datorează naşterea acestui comision neavând nicio legătură cu prestaţiile caracteristice ale contractului de credit. Acest comision se situează în timp anterior presupuselor negocieri asupra creditului şi documentaţiei necesare de examinat în vederea acordării creditului, reprezentând preţul unei alte activităţi a băncii.

Luând în calcul toate aceste argumente, intimatul-reclamant susţine că şi această clauză are caracter abuziv. Mai mult, banca nu a făcut nicio dovadă în privinţa demersurilor informative şi de stabilire a comisionului, fiind fixat în mod abstract şi unilateral.

Se apreciază, prin raportare la faptul că perceperea comisionul de acordare a creditului a fost anterioară încheierii contractului şi, deci, nu face parte dintre cheltuielile permise lege, că această clauză este nulă de drept.

Cu privire la restituirea sumelor încasate în temeiul clauzelor considerate abuzive şi a dobânzii legale aferente se menţionează că aceasta îşi are temeiul în principiul *restitutio in integrum* care decurge din retroactivitatea efectelor nulităţii absolute.

La întâmpinarea depusă de intimata-pârâtă T a formulat **răspuns la întâmpinare** U, solicitând respingerea excepţiilor invocate de intimata-pârâtă ca neîntemeiate, înlăturarea apărărilor formulate şi admiterea recursului său.

Recurenta pârâtă T SA a formulat **întâmpinare** la recursul formulat de recurentul reclamant U, solicitând respingerea acestuia. Susține neîndeplinirea condițiilor pentru declararea caracterului abuziv al clauzei referitoare la comisionul de administrare, respectiv dobânda variabilă din actul adițional, respectiv netemeinicia cererii având ca obiect restituirea prestațiilor percepute în baza acestor clauze.

În recurs nu s-au administrat probe noi.

La termenul din data de ....04.2021 Curtea a respins excepţia tardivităţii recursului și excepţia lipsei dovezii calităţii de reprezentant, cu privire la recursul formulat de recurentul reclamant, a calificat excepţia de inadmisibilitate a cererii de recurs ca reprezentând o apărare de fond, a respins excepţia nulităţii recursului formulat de T SA.

**Analizând** recursul formulat de recurentul reclamant U, prin raportare la motivele invocate, Curtea reține următoarele:

Cererea de recurs se întemeiază pe prevederile art. 488 alin. 1 pct. 8 cod procedură civilă, potrivit cu care : *”Casarea unor hotărâri se poate cere numai pentru următoarele motive de nelegalitate: ...8. când hotărârea a fost dată cu încălcarea sau aplicarea greşită a normelor de drept material.”*

Susține recurentul reclamant că instanţa a apreciat în mod nelegal ca fiind neîntemeiat motivul de apel privind comisionul de administrare credit în raport de dispozițiile art. 36 alin. 1 din OUG nr. 50/2010.

Cu privire la acest aspect, Curtea reține, pe de o parte, că instanța de apel, cu ocazia analizării clauzei care reglementează comisionul de administrare, a făcut referire la prevederile art. 36 alin. 1 din OUG nr. 50/2010. Susține recurentul că instanța de apel nu a analizat fundamentul perceperii acestui comision, iar prestațiile efectuate de bancă în schimbul comisionului de administrare reprezintă un criteriu ce trebuie avut în vedere la analiza caracterului abuziv al unei astfel de clauze contractuale în lumina dispoziţiilor art. 4 alin. l din Legea nr. 193/2000 şi ale art. 5 din Directiva nr. 13/93/CEE.

Curtea apreciază că, prin raportare la prevederile anterior invocate, în mod corect a reținut instanța că nu sunt îndeplinite două din cele trei condiţii pentru constatarea caracterului abuziv al acestei clauze contractuale, respectiv existenţa unui dezechilibru semnificativ între drepturile şi obligaţiile părţilor, contrar exigenţelor bunei-credinţe.

Instanța de apel a apreciat că respectiva clauză conţine toate elementele necesare pentru deplina informare a recurentului-reclamant, acesta putând să evalueze, încă de la momentul încheierii contractului, care vor fi efectele ei.

În opinia Curţii, pentru acordarea creditului banca efectuează diferite activităţi, de evaluare a clientului, a bonităţii acestuia, activităţi numeroase şi complexe, în care sunt implicate resurse materiale şi salariaţi ai băncii. În niciun caz nu se poate pretinde lipsa unor atare activităţi şi, prin urmare, lipsa serviciilor pentru care se percepe comisionul de acordare. Pe cale de consecinţă, Curtea reţine că acest comision este echivalentul unor servicii. Chiar denumirea comisionului relevă, fără echivoc, raţiunea perceperii lui, respectiv activitatea de acordare a creditului. Legislaţia din materia drepturilor consumatorului nu impune profesionistului să procedeze la o adevărată dare de seamă cu privire la toate activităţile concrete care se circumscriu unui anumit serviciu prestat, precum cel de acordare a creditului, ceea ce ar conduce la includerea în contractele de credit a unor aspecte nerelevante din perspectiva consumatorului. Acesta din urmă trebuie să ia cunoştinţă, la un nivel mai general, de motivul perceperii unor anumite comisioane, neputându-se impune profesioniştilor să redea, în concret, toate activităţile prestate în cadrul serviciului şi modul de utilizare a sumelor percepute.

Prin urmare, pentru ca acest comision să aibă caracter clar şi pentru ca un consumator să înţeleagă raţiunea perceperii lui nu este necesară detalierea activităţilor întreprinse de bancă, ci doar denumirea serviciului prestat, şi anume acordarea creditului. Această noţiune nu are un caracter tehnic, de specialitate, ci reprezintă un termen comun, des utilizat în limbajul curent, astfel încât nu poate pune probleme de înţelegere nici măcar pentru cel mai puţin avizat consumator.

De altfel, nici dobânda contractuală nu a fost definită în contract, fără a se putea totuşi considera că aceasta nu are caracter clar, întrucât orice consumator are cunoştinţă de semnificaţia acesteia. Similar, şi noţiunea de „acordare” a creditului este mai mult decât clară.

Invocă recurentul reclamant, sub aspectul necesității redactării clauzelor în mod clar și inteligibil, jurisprudența CJUE, cauza C-621/17, potrivit cu care ”*este necesar ca natura serviciilor furnizate efectiv să poată fi în mod rezonabil înțeleasă sau dedusă din contractul avut în vedere în ansamblul său*”.

Curtea reține că în decizia CJUE invocată Curtea Europeană de Justiție a statuat că ”*Articolul 4 alineatul (2) și articolul 5 din Directiva 93/13/CEE a Consiliului din 5 aprilie 1993 privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii trebuie interpretate în sensul că cerința potrivit căreia o clauză contractuală trebuie exprimată în mod clar și inteligibil nu impune că acele clauze contractuale care nu au făcut obiectul unei negocieri individuale cuprinse într‑un contract de împrumut încheiat cu consumatori, precum cele în discuție în litigiul principal, care stabilesc în mod precis cuantumul costurilor de administrare și al unui comision de acordare care urmează să fie suportate de consumator, metoda lor de calcul și data de exigibilitate a acestora, trebuie să detalieze de asemenea toate serviciile furnizate în schimbul sumelor în cauză. 2 Articolul 3 alineatul (1) din Directiva 93/13 trebuie interpretat în sensul că o clauză contractuală precum cea în discuție în litigiul principal, referitoare la costuri de administrare a unui contract de împrumut, care nu permite identificarea fără ambiguitate a serviciilor concrete furnizate în schimbul acestora, nu creează, în principiu, un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților care decurg din contract în detrimentul consumatorului, în contradicție cu cerința de bună‑credință.”*

Așadar, în jurisprudența CJUE se reține că nu se impune detalierea în contract a serviciilor furnizate în schimbul sumelor percepute cu titlul de comision; se reține, de asemenea, împrejurarea că, în principiu, nu este îndeplinită condiția dezechilibrului contractual în cazul în care se prevede în contract un comision de administrare, în condițiile în care nu se identifică fără ambiguitate serviciile concrete furnizate în schimbul acestui comision. CJUE apreciază că, faptul că serviciile furnizate în schimbul costurilor de administrare și al comisionului de acordare nu sunt detaliate, nu înseamnă că clauzele aferente nu îndeplinesc cerința de transparență ”*cu condiția ca natura serviciilor furnizate efectiv să poată fi în mod rezonabil înțeleasă sau dedusă pornind de la contractul avut în vedere în ansamblul său”.* Prin urmare, interpretarea dată de CJUE prevederilor Directivei 93/13 este în concordanță cu modalitatea de interpretare și aplicare a prevederilor Legii nr. 193/2000 de către instanța de apel.

Mai arată recurentul-reclamant, instanţa de apel a apreciat în mod nelegal ca fiind neîntemeiat motivul de apel privind dobânda variabilă din contractul de credit și că modificarea clauzei contractuale prin actul adiţional nu face ca aceasta să nu mai aibă caracter abuziv.

Cu privire la clauzele referitoare la dobândă, Curtea reține că instanța de fond a constatat caracterul abuziv al clauzei referitoare la dobândă cuprinsă în art. 4.1 teza a II-a din contractul inițial, anterior modificării prin act adițional, referitoare la aplicarea dobânzii variabile pentru credite personale în vigoare la acel moment.

Raportat la petitul cererii de chemare în judecată, instanța a admis cererea reclamantului referitoare la clauza privind dobânda inserată în contractul încheiat, în contextul în care nu a fost contestată clauza referitoare la dobânda aplicabilă contactului cuprinsă în actul adițional. Întrucât clauzele actului adițional la contractul de credit nu au fost contestate prin cererea de chemare în judecată, în mod corect instanța de apel nu a procedat la analizarea acestora, analizând clauza referitoare la dobândă astfel cum a fost redactată în contractul încheiat, în forma de la momentul încheierii contractului. În acest context, nu vor fi avute în vedere argumentele recurentului reclamant referitoare la formula de calcul stabilită pentru determinarea trimestrială a dobânzii prin prisma definiţiilor redate în anexa la actul adiţional, la posibilitatea băncii de a alege indicatorii astfel încât valoarea rezultată în urma aplicării formulei de calcul să îi fie favorabilă.

Având în vedere cele reținute mai sus, Curtea va respinge recursul formulat de recurentul reclamant, ca nefondat.

Analizând recursul formulat de recurenta pârâtă T S.A. Curtea reține următoarele:

Cererea de recurs se întemeiază pe prevederile art. 488 alin. 1 pct. 8 cod procedură civilă, anterior redate.

Critică recurenta pârâtă soluția dată de instanța de apel în ce privește apelul său referitor la clauza care reglementează perceperea unei dobânzi variabile.

Susține recurenta pârâtă că această clauză este legală şi exceptată de la analiza caracterului abuziv, având în vedere faptul că dobânda face parte din preţul contractului. Cu privire la acest argument, Curtea reține că, potrivit art. 4 alin. 6 din Lege nr. 193/2000, evaluarea naturii abuzive a clauzelor nu se asociază nici cu definirea obiectului principal al contractului, nici cu calitatea de a satisface cerinţele de preţ şi de plată, pe de o parte, nici cu produsele şi serviciile oferite în schimb, pe de altă parte, în măsura în care aceste clauze sunt exprimate într-un limbaj uşor inteligibil.

Analizând conţinutul clauzei referitoare la dobândă, prin raportare la întregul contract, se constată că lipsa unor criterii care să determine ”dobânda variabilă pentru credite de nevoi personale în lei în vigoare la acel moment” conduce la concluzia ca respectiva clauză nu are caracter clar și previzibil, astfel că permite analiza sa din perspectiva caracterului abuziv. Textul trimtite la dobânda practicată de bancă la momentul încetării perioadei de aplicare a dobânzii fixe, situație care echivalează cu stabilirea dobânzii contractuale, în mod unilateral, de către una dintre părți. Or, cazurile în care o convenţie poate fi modificată prin manifestarea unilaterală de voinţă a uneia dintre părţi trebuie să fie clar exprimate, neechivoce, astfel încât consumatorul să aibă posibilitatea de a-şi prefigura de la început condiţiile în care această modificare ar putea interveni iar instanţa să aibă posibilitatea ca, la momentul invocării unei asemenea situaţii de către partea adversă, să poată aprecia asupra existenţei şi temeiniciei acestora. Prevederile contractuale invocate sunt neclare, nefiind raportate la indicatori precişi şi individualizaţi, ceea ce dă posibilitatea băncii să modifice discreţionar una dintre clauzele esenţiale ale contractului de credit, şi anume clauza referitoare la dobândă.

Curtea reţine că în anexa la Legea nr.193/2000 se regăsesc, cu titlu exemplificativ, clauze considerate a fi abuzive, printre care şi acelea care „dau dreptul profesionistului de a modifica în mod unilateral clauzele contractului, fără a avea un motiv specificat în contract”.

În acest context, clauzele nefiind exprimate în mod clar, în cuprinsul contractului nu sunt aplicabile dispoziţiile art.4 alin.6 din Legea nr. 193/2000 care exceptează de la analiza caracterului abuziv al clauzelor contractuale pe cele care definesc obiectul principal al contractului şi pe cele care satisfac cerinţele de preţ şi piaţă.

Invocă recurenta pârâtă prevederile Anexei la Legea nr. 193/2000, referitoare la clauzele care dau dreptul profesionistului să modifice condițiile contractuale, susținând că modificarea dobânzii nu presupune propria voință a băncii, această modificare efectuându-se în funcție de indici obiectivi. Totodată, modificarea dobânzii urma a se notifica împrumutatului, care avea posibilitatea de a solicita emiterea unui nou grafic de rambursare sau restituirea integrală a creditului.

Potrivit Anexei la Legea nr. 193/2000, în forma în vigoare la data încheierii contractului, ” *Sunt considerate clauze abuzive acele prevederi contractuale care: a) dau dreptul comerciantului de a modifica unilateral clauzele contractului, fără a avea un motiv întemeiat care să fie precizat în contract. Prevederile acestei litere nu se opun clauzelor în temeiul cărora un furnizor de servicii financiare îşi rezervă dreptul de a modifica rata dobânzii plătibile de către consumator ori datorată acestuia din urmă sau valoarea altor taxe pentru servicii financiare, fără o notificare prealabilă, dacă există o motivaţie întemeiată, în condiţiile în care comerciantul este obligat să informeze cât mai curând posibil despre aceasta celelalte părţi contractante şi acestea din urmă au libertatea de a rezilia imediat contractul*.” Textul permite clauze prin care furnizorul de servicii financiare modifică rata dobânzii aplicabile în situația în care există o motivație întemeiată. Or, prin raportare la prevederile contractuale, în mod corect instanța de apel a apreciat că modul de formare a dobânzii variabile nu a fost explicat consumatorului, banca având posibilitatea de a stabili unilateral cuantumul dobânzii practicate la un anume moment, fără raportarea la indici preciși, obiectivi.

Mai susține recurenta că la momentul semnării contractului nu exista nicio prevedere legală care să interzică perceperea unei dobânzi variabile, sau care să prevadă ca aceasta să includă o parte fixă și una variabilă.

Cu privire la această susținere, Curtea constată că instanța de apel nu a reținut un asemenea argument. Legea de la momentul încheierii contractului permitea părților să prevadă în contract aplicarea unei dobânzi variabile, cerința impusă fiind aceea a stabilirii în contract a modului de variație a dobânzii, în contextul existenței unei motivații întemeiate, care să țină de factori obiectivi, iar nu de voința unilaterală a furnizorului de servicii financiare.

În privința dezechilibrului contractual, Curtea reține că acesta a fost analizat de către instanța de apel, aceasta raportându-se la împrejurarea că, în lipsa criteriilor în funcție de care se modifică dobânda, clauza este astfel redactată încât banca are posibilitatea să aleagă indicatorii care îi sunt favorabili, ceea ce creează acest dezechilibru. Simpla împrejurare că un element esențial al contractului de credit, dobânda, poate fi stabilit în mod unilateral de către una dintre părți, fără posibilitatea pentru cealaltă parte de a verifica, controla și anticipa o eventuală modificare a acestui element, conduce la concluzia existenței acestui dezechilibru important între drepturile și obligațiile părților.

În ce privește reaua credință, este adevărat că buna credință se prezumă. Instanța de apel a constatat răsturnarea acestei prezumții, ca urmare a atitudinii băncii, care, conștient, nu a explicat consumatorului modul de formare a dobânzii variabile.

Prin urmare, acest motiv de recurs nu este întemeiat.

În ce privește comisionul de acordare, Curtea reţine că hotărârea instanței de apel a fost dată cu aplicarea greșită a prevederilor art. 4 alin. 2 din Legea nr. 193/2000 referitoare la condițiile pentru declararea caracterului abuziv al unei clauze.

În raport de considerentele anterior redate, în analiza motivului de recurs referitor la comisionul de administrare, prin raportare la jurisprudența CJUE reținută, Curtra apreciază că modul de formulare a clauzei atacate determină clar atât modalitatea de calcul şi de percepere a comisionului de acordare, cât şi raţiunea sa. Astfel, a fost indicat procentul de comision, baza de calcul, respectiv modalitatea de percepere.

Perceperea sumei este justificată prin prisma demersurilor efectuate de creditoare anterior încheierii creditului pentru verificarea bonităţii clienţilor, verificări care se impuneau a fi făcute având în vedere suma substanţială împrumutată şi perioada lungă de timp pentru care era acordat creditul. Contractul cuprinde în clauza atacată atât obligaţia recurentului de a achita suma stabilită cu titlu de comision de acordare cât şi contraprestația Băncii constând în analiza dosarului de credit în vederea acordării creditului.

Legislaţia din materia drepturilor consumatorului nu impune profesionistului să procedeze la o adevărată dare de seamă cu privire la toate activităţile concrete care se circumscriu unui anumit serviciu prestat, precum cel de acordare a creditului, ceea ce ar conduce la includerea în contractele de credit a unor aspecte nerelevante din perspectiva consumatorului. Totodată, noţiunea de „acordare a creditului” nu are un caracter tehnic, de specialitate, ci reprezintă un termen comun, des utilizat în limbajul curent, astfel încât nu poate pune probleme de înţelegere nici măcar din partea celui mai puţin avizat consumator. Cu privire la comisionul de acordare, Curtea reține că, în acord cu cele expuse mai sus, clauza atacată este clară și inteligibilă, cuprinzând elementele esențiale pentru identificarea prestațiilor ambelor părți.

Nu se poate reţine nici natura de dobândă mascată a acestui comision, având în vedere că acesta a fost perceput de către intimata-pârâtă pentru prestarea unui serviciu anterior punerii la dispoziţia apelantului reclamant a creditului acordat.

Având în vedere cele reținute mai sus, în temeiul prevederilor art. 498 cod procedură civilă, Curtea va admite recursul formulat de recurenta pârâtă T SA, va casa în parte decizia recurată şi, rejudecând, va admite apelul formulat de apelanta pârâtă T SA, va schimba în parte sentinţa apelată în sensul că va respinge ca nefondate capetele de cerere având ca obiect constatarea caracterului abuziv şi nulitatea absolută a clauzei cuprinse la art. 4.1 din contractul de credit, în privinţa comisionului de acordare de 2,5% din valoarea creditului, precum şi capătul de cerere privind restituirea sumei de ... lei reprezentând comision de acordare, menţinând celelalte dispoziţii ale sentinţei apelate.

Curtea va respinge, ca neîntemeiată, cererea apelantei pârâte având ca obiect acordarea cheltuielilor de judecată în apel, întrucât nu a fost dovedită efectuarea acestora.

Totodată, Curtea ca menţine celelalte dispoziţii ale deciziei de apel.

În temeiul prevederilor art. 453 cod procedură civilă, Curtea va obliga pe recurentul reclamant la plata către recurenta pârâtă T SA a sumei de ... lei cheltuieli de judecată în recurs, reprezentând taxa de timbru.

Curtea constată că apelanta pârâtă T SA nu a achitat în faza apelului taxa de timbru aferentă motivului de apel referitor la soluţia pronunţată pe capătul de cerere având ca obiect constatarea caracterului abuziv al clauzei cuprinse la art. 4.1 din contract, referitoare la comisionul de acordare. Această taxă are valoarea de .... lei, raportat la valoarea acestui comision, de ... lei.

Având în vedere această împrejurare, în temeiul prevederilor art. 38 din OUG nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru, Curtea urmează să dispună darea în debit a acesteia cu suma de .... lei taxa de timbru.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**D E C I D E:**

Respinge, ca nefondat, recursul formulat de recurentul reclamant U , împotriva deciziei civile nr. C1.....11.2019 pronunţată de Tribunalul ... - Secţia ... în dosarul nr. D1/............., în contradictoriu cu intimaţii T S.A. şi L. prin L1 SRL.

Admite recursul formulat de recurenta pârâtă T SA, cu sediul în ..., Str. ... nr. .., judeţul C..., înregistrată la Registrul Comerţului sub nr. ..., CUI .., reprezentată normativ prin Serviciul Litigii Judiciare, cu sediul procesual ales în B, Bd. ... nr..., clădirea ..., etaj .. sector .. împotriva deciziei civile nr S 3 /...11.2019 pronunţată de Tribunalul ...- Secţia ... în dosarul nr. D1/............., în contradictoriu cu intimaţii U, CNP ..., cu domiciliul în ..., Str. ... nr... sc.., et. .., ap. ... sector .. şi cu domiciliul procesual ales la "AV, din Bucureşti, B-dul nr. .. ...bl. sc. ..., et. ..., apt. .... sector ...persoana însărcinată cu primirea corespondenţei fiind av.1, cu sediul în ...bd. ...nr. nr. .., jud. .., prin L1 SRL, cu sediul în ..., ... nr. .., ..., subsol sector ...

Casează în parte decizia recurată şi, rejudecând, admite apelul formulat de apelanta pârâtă T SA, schimbă în parte sentinţa apelată în sensul că respinge ca nefondate capetele de cerere având ca obiect constatarea caracterului abuziv şi nulitatea absolută a clauzei cuprinse la art. 4.1 din contractul de credit, în privinţa comisionului de acordare de .. din valoarea creditului, precum şi capătul de cerere privind restituirea sumei de ... reprezentând comision de acordare.

Menţine celelalte dispoziţii ale sentinţei apelate.

Respinge, ca neîntemeiată, cererea apelantei pârâte având ca obiect acordarea cheltuielilor de judecată în apel.

Menţine celelalte dispoziţii ale deciziei de apel.

Obligă pe recurentul reclamant la plata către recurenta pârâtă Banca T SA a sumei de .... lei cheltuieli de judecată în recurs.

Dispune darea în debit a apelantei pârâte T SA cu suma de .... lei taxa de timbru aferentă motivului de apel referitor la soluţia pronunţată pe capătul de cerere având ca obiect constatarea caracterului abuziv al clauzei cuprinse la art. 4.1 din contract.

Definitivă.

Cu drept de reexaminare a taxei judiciare de timbru stabilite în sarcina recurentei pârâte în termen de 3 zile de la comunicare.

Cu drept de cerere de facilităţi în termen de 5 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică, astăzi, ....

PREŞEDINTE, JUDECĂTOR, JUDECĂTOR,

COD 1003 ..... .....

GREFIER,

...

Red. Jud. ..

...

Nr. ex.: ..

Fond: Tribunalul ...– Secţia .. ....

Preşedinte: …..