**Hot. 14 Operator date**

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL**

**SECŢIA**

**DOSAR NR.**  **SENTINŢA NR.**

**Şedinţa****publică din**

**Curtea compusă din:**

Preşedinte: COD 1008 - judecător

..... - grefier

Pe rol fiind pronunţarea asupra acţiunii formulate potrivit Legii contenciosului administrativ de reclamantul **R**, domiciliat în .. nr. .., judeţul ., în contradictoriu cu pârâtul **SERVICIUL ROMÂN DE INFORMAŢII – reprezentat de U.M. ...**, cu sediul în ..., venit prin strămutare de la Curtea de Apel ...

La apelul nominal, făcut în şedinţa publică, au lipsit părţile.

Procedura, legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, care învederează instanţei că dezbaterile asupra acţiunii au avut loc în şedinţa publică din data de ... şi au fost consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Instanţa având nevoie de timp pentru deliberare, cât şi pentru ca părţile să depună concluzii scrise, a amânat pronunţarea la această dată, urmând a da următoarea soluţie.

**C U R T E A**

Deliberând asupra acţiunii de faţă, constată următoarele:

Prin cererea formulată şi înregistrată la data de ….. 2011, sub nr...., pe rolul Curţii de Apel .. – Secţia ., reclamantul R a chemat în judecată pe pârâtul Serviciul Român de Informaţii solicitând instanţei ca prin hotărârea ce va pronunţa să dispună:

- suspendarea actului administrativ nr.../27.09.2011 prin care a fost trecut în rezervă, cu obligarea expresă a pârâtei la reîncadrarea sa, pe funcţia deţinută anterior;

- anularea actului administrativ susmenţionat;

- obligarea pârâtului la plata tuturor drepturilor financiare cuvenite (inclusiv sporul de risc, de calculator, primele acordate, salariul de merit etc., de care ar fi putut beneficia), indexate şi majorate şi recalculate cu plata dobânzii aferente, pe care le-a pierdut pe nedrept, începând cu data emiterii actului administrativ contestat, respectiv 27.09.2011 şi până la reintegrarea efectivă pe funcţia deţinută anterior;

- obligarea pârâtului la plata de daune morale în cuantum de 430.366 lei, pentru prejudiciul suferit prin afectarea gravă a imaginii, onoarei şi demnităţii de militar, datorită excluderii sale din rândul cadrelor militare, în care a activat neîntrerupt timp de 19 ani;

- obligarea pârâtului să organizeze o şedinţă cu toate cadrele militare ale U.M. . .., în care să le aducă la cunoştinţă hotărârile judecătoreşti pronunţate în cauză;

- obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

**În motivarea cererii de suspendare**, reclamantul menţionează faptul că în pofida activităţii şi cadrului normativ ce reglementează activitatea pârâtei, actul contestat i-a fost comunicat doar în extras, o copie parţial declasificată, conform înscrisului anexat, pe motiv că nu are acces la informaţii clasificate şi nu are voie să cunoască în integralitate actul.

În consecinţă, solicită ca pârâtul să fie obligat, în temeiul Legii nr.182/2002 privind protecţia informaţiilor clasificate, să depună la dosar actul administrativ contestat în integralitate, în formă declasificată, precum şi orice alte documente pe care instanţa le apreciază ca necesare,.

Reclamantul a mai susţinut că actul administrat contestat reprezintă o nouă trecere în rezervă a sa, după ce anterior la data de 22.11.2006, aceeaşi conducere a S.R.I. a mai emis un alt ordin de excludere nr.../22.11.2006, pe „motive determinate de nevoia S.R.I.”, suspendat şi anulat de Curţile de Apel din .., .. şi Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie şi după ce comandantul unităţii ..., prin încălcarea ordinelor interne, a dispus schimbarea profilului său de activitate din operativ profil A pe neoperativ (profil N), iar la data de 3.03.2008, Tribunalul .. a suspendat şi acest ordin.

De asemenea, la data de 17.03.2008 a fost începută urmărirea penală împotriva sa.

Se arată că a fost exclus în baza art. 85 lit.n din Legea nr.80/1995, aşa cum a fost modificat recent prin Legea nr.53/2011, potrivit căruia: „după punerea la dispoziţie, potrivit legii, ca urmare a limitării nivelului de acces la informaţiile clasificate, atunci când nu se identifică o funcţie corespunzătoare gradului deţinut cu o prevedere a nivelului de acces la informaţii clasificate înscrisă în fişa postului, la nivelul acordat după limitare”, iar la data de 10.06.2008, când Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie a anulat irevocabil ordinul de trecere în rezervă, i-a fost ridicat accesul la informaţii clasificate pentru fapte săvârşite în anul 2006 şi pentru care a mai fost sancţionat anterior de patru ori, ultima dată în data de 22.11.2006 cu trecerea în rezervă.

Reclamantul a motivat în ce priveşte petitul de suspendare că, deşi accesul la informaţii clasificate i-a fost ridicat în anul 2008, fără să fie încunoştiinţat în prealabil de acest demers, ca urmare a modificării de legiuitor a statutului cadrelor militare, a fost trecut în rezervă pe acest motiv (lit.n), deşi în faţa Curţii de apel .. a contestat Ordinul de retragere a accesului la informaţii clasificate.

În susţinerea cazului bine justificat, ca motiv de suspendare, reclamantul a arătat că actul contestat i-a fost comunicat doar în extras parţial, refuzându-i-se eliberarea unei copii integrale, cu încălcarea art.50 din Legea 215/2001 şi art.101 alin.2 din Legea 188/1999, sens în care s-a pronunţat şi Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie prin decizia 3244/2007.

S-a mai arătat că actul administrativ este lovit de nulitate absolută, deoarece este nemotivat în fapt, contrar dispoziţiilor aert.84, art.89, art.93 din Legea 188/1999 şi art.268 Codul muncii, aplicabile întrucât, potrivit art.35 din Legea nr.14/1992 privind organizarea şi funcţionarea S.R.I. cadrele din sectoarele operative sunt funcţionari publici care îndeplinesc exerciţiul autorităţii de stat, având drepturile şi obligaţiile prevăzute de lege pentru această calitate. Ordinul în discuţie nu face nici referire la alte documente interne care, în măsura în care s-ar fi prevăzut că fac parte integrantă din cuprinsul său, ar fi putut eventual complini în acest fel lipsa oricăror menţiuni din ordinul atacat, iar simpla trimitere la prevederile legale, fără nici o trimitere la existenţa şi natura situaţiei temeinic justificate, nu acoperă cerinţa motivării actului administrativ, pentru că nu permite verificarea limitei de demarcaţie între puterea discreţionară şi arbitrariu, iar motivarea actului administrativ constituie tocmai o garanţie contra arbitrariului administraţiei publice şi se impune în special în cazul actelor prin care se modifică ori se suprimă drepturi sau situaţii juridice individuale şi subiective, ea trebuind să conţină elemente de fapt şi de drept care să permită verificarea temeiurilor şi efectelor deciziei administrative, precum şi a proporţionalităţii măsurii cu împrejurările în care a fost dispusă şi cu interesul public pe care este chemată să-l ocrotească.

Ca un argument suplimentar în sensul caracterului arbitrariu al actului administrativ supus judecăţii, reclamantul a invocat nerespectarea procedurii emiterii unui preaviz anterior (de 15 zile) înainte de excludere, aşa cum prevede expres Codul muncii, în sensul că nu i-au fost aduse la cunoştinţă demersurile anterioare prin care s-ar fi iniţiat o procedură de excludere, neavând posibilitatea să cunoască acuzaţiile ce i se aduc şi să se poată apăra, cum era legal. Pârâtul nu a respectat procedurile de emitere a unui act administrativ, actul a fost emis fără declanşarea unei proceduri de cercetare prealabilă, neexistând înscrisurile necesare pentru ca judecătorii să verifice dacă s-au îndeplinit activităţile premergătoare emiterii actului, ce constau într-o serie de operaţiuni cum sunt: referate, rapoarte, informări, propuneri, verificări, cercetări, anchete etc. Având în vedere faptul că, nu a existat vreo anchetă prealabilă la momentul emiterii actului contestat, pârâtul a încălcat expres art.268 din Codul muncii, astfel că nu a avut posibilitatea de a se apăra de acuzaţiile formulate şi prin urmare nu a existat un termen în care putea fi contestată măsura sau indicată o instanţă unde putea fi contestat actul, totul fiind lăsat la nivelul caracterului arbitrariu şi puterii discreţionare al pârâtului.

În sfârşit, s-a arătat că, potrivit practicii CEDO, dreptul intern trebuie să ofere o anumită protecţie împotriva încălcărilor arbitrare ale drepturilor garantate de convenţie, astfel încât să definească suficient de clar limitele marjei de apreciere recunoscută de autorităţi, dar şi modalităţile de exercitare pentru a oferi protecţie adecvată împotriva arbitrariului. Chiar dacă s-ar admite motivarea S.R.I., referitoare la informaţii clasificate secret de stat ce fundamentează actul contestat, nicio persoană care face obiectul unei măsuri bazate pe aceste motive de siguranţă naţională nu trebuie lipsită de garanţii împotriva arbitrariului. În special, ea trebuie să aibă posibilitatea de a cere controlul măsurii litigioase de către un organ independent şi imparţial, abilitat să analizeze toate chestiunile de fapt şi de drept pertinente pentru a putea statua asupra legalităţii măsurii şi a sancţiona un eventual abuz al autorităţilor. În faţa acestui organ de control, persoana respectivă trebuie să beneficieze de o procedură contradictorie pentru a-şi putea prezenta punctul de vedere şi a respinge argumentele autorităţilor.

**Cu privire la capătul de cerere referitor la anulare**, reclamantul a invocat următoarele motive:

a) Nu există o dispoziţie legală în care să se menţioneze instituţia „punerii la dispoziţie potrivit legii”, ca urmare a limitării nivelului de acces la informaţii clasificate, această instituţie fiind prevăzută doar ca urmare a trimiterii în judecată, în faţa unui consiliu de judecată, sau desfiinţării de unităţi militare.

Reclamantul susţine că, la data de 26.04.2011, starea sa de punere la dispoziţie a încetat de drept, ca urmare a modificării art.89 din Legea nr.80/1995, care a prevăzut că miliarii se pun la dispoziţie „numai în situaţia trimiterii în judecată, pentru fapte în legătură cu exercitarea atribuţiilor funcţiilor în care sunt încadrate”.

Prin urmare, de la data de 26.04.2011 până la data excluderii, respectiv 27.09.2011, reclamantul susţine că a fost ţinut nelegal în această stare de suspendare, fără a fi încunoştiinţat în scris sau verbal că a fost pus din nou la dispoziţie, urmare a limitării nivelului de acces ori retragerii avizului.

În consecinţă, reclamantul apreciază că nu a fost pus la dispoziţie ca urmare a limitării sau retragere a accesului şi nu a fost trecut din oficiu, direct în rezervă, pentru că nu i s-ar fi identificat în SRI o funcţie corespunzătoare gradului pe care îl are.

b) Expresia „limitare a nivelului de acces” nu există în Legea nr.182/2002 şi nici în Normele sale de aplicare aprobate prin H.G. nr.585/2002, iar în situaţia sa nu este vorba despre o limitare, ci despre o retragere a accesului total la informaţii clasificate, astfel încât art.85 lit.n din Legea nr.80/1995 nu îi este aplicabil.

c) Art. 85 lit.n din Legea nr.80/1995 nu îi este aplicabil, întrucât după retragerea accesului la informaţii clasificate nu i-a fost acordat niciun alt nivel de acces.

d) Interdependenţa între funcţie, grad şi nivel de acces poate da naştere la abuzuri şi ilegalităţi, prin aceea că un ofiţer poate fi trecut în rezervă, din oficiu, aşa cum s-a întâmplat în situaţia sa, doar pentru că instituţia nu-i acordă accesul la un anumit nivel, iar apoi nu îi identifică o funcţie neoperativă, fără acces la informaţii clasificate.

e) Nu există un impediment legal sau real pentru care să nu poată desfăşura activităţi în SRI, aşa cum a desfăşurat neîntrerupt şi în ultimii 3 ani, fără acces la informaţii clasificate, fără ca cineva să exprime o nemulţumire în acest sens sau să propună trecerea sa în rezervă.

f) Conform art.109 din Legea nr.80/1995, art.85 lit.n nu se aplică în SPP (unde se aplică doar lit.m), ci doar în MApN, SRI, SIE, STS şi MAI.

Reclamantul susţine că un alt exemplu de neconstituţionalitate a Legii nr.80/1995 rezultă şi din faptul că, potrivit art.89 alin.4 şi art.109 alin.12, pct.87, cadrele militare ale MApN şi SIE se pun la dispoziţie doar la propunerea Consiliilor de judecată, putând desfăşura activitate chiar şi când sunt trimise în judecată pentru o faptă în legătură cu exercitarea atribuţiilor de serviciu, creându-se astfel o diferenţiere nejustificată între cadre militare cu acelaşi statut.

**Cu privire la daunele materiale şi morale** pretinse, reclamantul a susţinut următoarele:

a) În temeiul art.106 din Legea nr.188/1999, solicită repararea integrală a prejudiciului material, prin obligarea pârâtei la plata tuturor drepturilor militare şi financiare cuvenite, indexate, majorate şi recalculate cu plata dobânzii aferente începând cu data emiterii actului contestat, respectiv 27.09.2011 şi până la reintegrarea efectivă în funcţia deţinută. În acest sens, reclamantul invocă cauza C-25/62, Plauman contra Comisia CEE şi cauzele conexe C-46/23 şi C-48/93 din jurisprudenţa Curţii de la Luxemburg.

b) Cu privire la daunele morale reclamantul arată că actul atacat, prin modalitatea abuzivă în care a fost emis şi prin încălcarea flagrantă a prevederilor legale în vigoare, i-a schimbat negativ viaţa în mod radical, cauzându-i un şoc psihic manifestat prin stări de nervozitate, anxietate, depresie şi stres afectându-i şi membrii familiei care au fost expuşi în mod gratuit şi nemeritat la repercusiunile din viaţa sa profesională.

De asemenea, reputaţia şi aptitudinile sale profesionale au fost grav ştirbite prin comentarii reprobabile, supoziţii nereale, zvonuri neadevărate, ivite în mediul local, cu consecinţe nefaste asupra climatului şi atmosferei creşterii şi educării celor doi copii minori.

Lipsa unui venit lunar a condus şi la deteriorarea vieţii sale de familie, întrucât soţia sa a devenit unic întreţinător al familiei.

În acest sens, reclamantul invocă jurisprudenţa CEDO, în speţă, cauza Irlanda contra Royaume Uni.

Prin încheierea de şedinţă din .., pronunţată de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie în dosarul nr..., **judecarea cauzei a fost strămutată la Curtea de Apel ..– Secţia ., cu păstrarea actelor îndeplinite.**

Cauza a fost înregistrată la Curtea de Apel . – Secţia . la data de **…..2011**, sub acelaşi număr.

La data de …..2012 (fila 13, dosar Curtea de Apel .), pârâta S.R.I. a formulat **întâmpinare** în care, cu privire la fondul cauzei, a formulat următoarele apărări:

1. Ordinul Directorului S.R.I. nr.. din 27.09.2011, de trecere în rezervă a reclamantului este un act administrativ individual care îndeplineşte condiţiile de legalitate prevăzute de lege, întrucât cuprinde temeiul legal al trecerii în rezervă, motivul şi autoritatea competentă să emită acest act.

2. În ceea ce priveşte comunicarea, potrivit uzanţelor, în cadrul S.R.I. ordinele se aduc la cunoştinţa persoanelor vizate prin citirea de către şeful unităţii sau şeful structurii de management resurse în prezenţa celui în cauză şi a efectivului unităţii sau cadrelor militare stabilite de către şeful unităţii, în funcţie de conţinutul ordinului.

Susţine pârâta că, în mod diferit faţă de Codul muncii şi legea privind statutul funcţionarilor publici, ordinele de personal emise cadrelor militare în activitate nu se transmis celor în cauză în integralitate sau în extras pentru luare la cunoştinţă, fiind necesară şi suficientă această procedură, niciun act normativ neprevăzând contrariul.

3. Atribuirea nivelului de clasificare a ordinului de personal opozabil reclamantului nu reprezintă un abuz, ci din contră, reflectă respectarea de către S.R.I. a legislaţiei în domeniul informaţiilor clasificate, fiind fundamentată pe prevederile HG nr.01050/2002 (pct.44 din Secţiunea Informaţiilor clasificate secret de stat).

4. Trecerea în rezervă a reclamantului s-a făcut ca urmare a modificărilor aduse în luna aprilie la Legea nr.80/1995, urmare a unui proiect iniţiat de către M.Ap.N. şi vizat de către S.R.I., care reglementează două noi situaţii de trecere în rezervă din oficiu a cadrelor militare în activitate, în caz de neacordare a autorizaţiei de acces la informaţii clasificate, respectiv în caz de punere la dispoziţie ca urmare a limitării nivelului de acces la informaţii clasificate.

Întrucât nu putea fi trecut în rezervă fără a fi fost pus la dispoziţie, pentru a se identifica o funcţie de ofiţer care să nu presupună accesul la informaţii clasificate, reclamantului i-a fost emis ordinul atacat.

5. În perioada aprilie – iunie 2011 au fost întreprinse fără succes demersuri de identificare a unei funcţii care să permită numirea reclamantului.

6. Referitor la schimbarea temeiului legal privind punerea la dispoziţie a reclamantului, s-a arătat că, prin modificările aduse la art.89 din Legea nr.80/1995, pârâta S.R.I. a trebuit să aplice noul cadru normativ, astfel încât, la data de 02.06.2011, cel în cauză a fost pus la dispoziţie în condiţiile art.82 alin.2 lit.a din acest act normativ, până la clarificarea situaţiei sale, fapt adus la cunoştinţă prin citirea noului ordin de personal.

La aceeaşi dată, Tribunalul Militar a dispus restituirea cauzei la Parchetul Militar, în vederea refacerii urmăririi penale, fără a suspenda actul administrativ prin care i s-a retras autorizaţia de acces la informaţii clasificate.

7. Cu privire la acordarea unui preaviz, pârâta susţine că dispoziţiile Codului muncii nu sunt aplicabile reclamantului, iar prevederile Legii nr.80/1995 nu reglementează un astfel de preaviz.

La data de …..2012 (fila 9, dosar Curtea de Apel .), reclamantul a depus la dosarul cauzei **cerere de completare** cu un nou petit, prin care solicită: anularea ordinului de zi pe unitate emis la data de 2.06.2011, prin care a fost pus la dispoziţie de conducerea UM .. „ca urmare a modificării poziţiei sale procesuale” (fila 9).

Reclamantul a solicitat comunicarea unei copii declasificate a acestui ordin, în vederea contestării sale şi a arătat că, la data de 12.01.2012, luând la cunoştinţă de existenţa acestui act administrativ, emis în condiţii de clandestinitate, l-a contestat la conducerea pârâtei, realizând procedura prealabilă.

La data de …..2012, reclamantul a depus la dosar **note de şedinţă**, prin care a formulat concluzii cu privire la fiecare dintre apărările invocate de pârâtă prin întâmpinare (fila 32).

La data de …..2012, pârâta S.R.I. a formulat **întâmpinare la cererea de completare** depusă de reclamant, solicitând în principal respingerea acestui capăt de cerere ca nemotivat şi în subsidiar ca neîntemeiat.

În întâmpinare pârâta a arătat că cererea de completare nu cuprinde condiţiile prevăzute de art.133 Cod procedură civilă, sub sancţiunea nulităţii.

Pe fond, pârâta a arătat că prin Ordinul şefului Direcţiei Judeţene de Informaţii .. nr... din 5 iulie 2011, modificat prin Ordinul şefului Direcţiei Judeţene de Informaţii ..nr... din 20 iulie 2011, reclamantul a fost pus la dispoziţie pentru perioada 2.06.2011 – 1.09.2011, în conformitate cu prevederile art.82 alin.1 lit.a) din Legea nr.80/1995, întrucât, deşi s-au efectuat verificări la nivelul S.R.I. pentru a se putea identifica o funcţie de ofiţer care să nu presupună acces la informaţii clasificate, nu a fost identificat un asemenea post.

Pârâta arată că dispoziţiile din aceste ordine au fost transpuse în O.Z.U. nr.../5.07.2011, modificat prin O.Z.U. nr.../20.07.2011, acte solicitate de reclamant. Ulterior, prin Ordinul S.R.I. nr...din 2.09.2011, s-a dispus ca punerea la dispoziţie a reclamantului să se prelungească pe o perioadă de 3 luni, începând cu data de 2.09.2011 şi până la clarificarea situaţiei sale.

Susţine pârâta că toate aceste acte administrative individuale sunt emise în condiţiile legii.

La data de …..2012 (fila 76), reclamantul a depus **o nouă cerere de completare**, solicitând anularea tuturor actelor administrative prin care a fost pus la dispoziţie în anul 2011, emise de pârâtă anterior ordinului de excludere, respectiv: O.Z.U din 2.06.2011 emis de şeful UM , Ordinul şefului Direcţiei Judeţene de Informaţii ... nr. din 5 iulie 2011, modificat prin Ordinul şefului Direcţiei Judeţene de Informaţii ... nr. din 20 iulie 2011, prin care reclamantul a fost pus la dispoziţie pentru perioada 2.06.2011 – 1.09.2011 şi Ordinul S.R.I. nr... din 2.09.2011, prin care s-a dispus ca punerea la dispoziţie a reclamantului să se prelungească pe o perioadă de 3 luni.

Reclamantul a arătat că a aflat de existenţa acestor acte administrative doar din cuprinsul întâmpinării primite la termenul din …..2012.

Cu privire la legalitatea actelor atacate prin cererea de completare, reclamantul a arătat următoarele:

1. Cele trei acte de punere la dispoziţie nu i-au fost niciodată comunicate verbal sau scris, ceea ce atrage nulitatea lor.

2. Actele administrative sunt lovite de nulitate absolută, deoarece sunt nemotivate în fapt, contrar dispoziţiilor art.84, 89 şi 93 din Legea nr.188/1999, respectiv art.268 din Legea nr.53/2003, raportat la art.35 din Legea nr.14/1992.

3. Cele trei acte de punere la dispoziţie nu sunt menţionate în Raportul cu propunere de trecere în rezervă anexat Ordinului de excludere şi adresat directorului S.R.I., deşi această activitate este o procedură preliminară obligatorie şi anterioară excluderii, prin aplicarea art.85 lit.n), astfel încât reclamantul apreciază că aceste ordine au fost întocmite pro-forma, după aprobarea acestui raport propunere al şefului UM ... de către directorul S.R.I.

4. Pârâta nu a arătat în conţinutul Ordinului nr. /2.09.2011 care este situaţia excepţională care justifică prelungirea punerii sale la dispoziţie.

5. La data de 12.08.2011, directorul S.R.I. a aprobat trecerea sa în rezervă şi la data de 2.09.2011 a emis Ordinul nr. /2.09.2011 de prelungire a punerii sale la dispoziţie, fapt ilogic şi contrar legii, întrucât nu se poate aproba trecerea în rezervă şi, ulterior, după 20 de zile de la hotărârea de a-l exclude, să emiţi un act de prelungire a punerii acestuia la dispoziţie, necomunicat reclamantului şi deci lovit de nulitate absolută.

6. Art.82 alin.1 lit.a din Legea nr.80/1995 nu este aplicabil situaţiei reclamantului întrucât punerea la dispoziţie se face numai ca urmare a limitării nivelului de acces şi nu pentru o încadrare într-o nouă funcţie sau în vederea trecerii în rezervă, după cum a arătat pârâta, întrucât legea nu distinge, nici pârâta nu putea face confuzie între cele două motive de punere la dispoziţie (ca urmare a limitării şi în vederea încadrării sau trecerii în rezervă).

Mai arată reclamantul că este posibilă şi situaţia ca unui militar să i se limiteze nivelul de acces şi să nu fie nevoie a fi pus la dispoziţie în vederea încadrării într-o nouă funcţie, dacă funcţia pe care o ocupă are nivelul corespunzător de acces acordat după limitare, astfel încât nu era necesară punerea sa la dispoziţie.

Prin **notele de şedinţă** depuse la data de …..2012 (fila 139 dosar), pârâta a formulat următoarele **apărări faţă de cererea de completare** depuse la data de …..2012:

1. Prin ordinele atacate reclamantul a fost pus la dispoziţie, întrucât, deşi s-au efectuat verificări la nivelul S.R.I. pentru a se putea identifica o funcţie de ofiţer care să nu presupună acces la informaţii clasificate, nu a fost identificat un asemenea post.

2. În legătură cu modul de comunicare a ordinelor de personal, pârâta a menţionat că sunt aplicabile dispoziţiile R.G.-1, Regulamentul de ordine interioară în unitate referitoare la exercitarea autorităţii comandantului unităţii, potrivit cărora trecerea în rezervă, retragerea autorizaţiei de acces la informaţii clasificate, respectiv punerea la dispoziţie sunt aspecte care fac obiectul Capitolului I (probleme de comandament) ce se înscriu în Ordinul de zi pe unitate, conform anexei nr.4 la R.G.-1, iar potrivit pct.3.4 din anexă, persoanele stabilite de comandamentul unităţii militare iau la cunoştinţă de conţinutul O.Z.U. sub semnătură şi răspund de comunicarea lui, în părţile de interes, întregului personal din subordine, astfel încât nu subiectul Ordinului de zi pe unitate (cadrul militar) ia cunoştinţă sub semnătură direct de acest ordin, ci persoanele cu atribuţii de conducere sau pe linie de personal, care răspund de comunicarea ordinului, scrisă sau verbală.

Susţine pârâta că, potrivit art.23 alin.1 lit.g), respectiv b) din Regulament, militarii se prezintă în faţa comandamentului nemijlocit când sunt trecuţi în rezervă, respectiv când au predat o funcţie, reclamantul neregăsindu-se în niciuna dintre aceste situaţii.

Astfel, pârâta arată că, începând cu 18.03.2008, reclamantul se afla pus la dispoziţie, iar începând cu 2.06.2011, acesta a rămas pus la dispoziţie, ceea ce s-a modificat fiind doar temeiul de drept, astfel încât reclamantul cunoştea că este pus la dispoziţie, precum şi dispoziţiile legale care nu-i mai permiteau să acceadă la o funcţie care să presupună acces la informaţii clasificate, iar ordinele de zi atacate nu au fost date pentru trecerea sa în rezervă, ci pentru a permite încadrarea acestuia într-o funcţie conformă gradului militar, pregătirii profesionale şi nivelului de acces la informaţii clasificate deţinute, ceea ce semnifică în fapt trecerea reclamantului într-o etapă favorabilă, respectiv identificarea unei funcţii pe care să-şi poată desfăşura activitatea, fără o modificare în planul drepturilor salariale, ci nu pentru a fi trecut în rezervă.

Mai susţine pârâta că trecerea în rezervă s-a datorat inexistenţei funcţiei potrivită gradului militar, pregătirii profesionale şi nivelului de acces la informaţii clasificate deţinute de reclamant, iar Ordinele de zi date de şeful unităţii au fost în avantajul reclamantului, probează buna-credinţă a instituţiei, iar prin necomunicarea lor nu s-a urmărit punerea reclamantului într-o situaţie care să-i afecteze imaginea s-au să-i cauzeze prejudicii, ci din contră, faţă de desemnarea de a executa activităţi pe profilul N., unitatea a intenţionat să-l integreze în colectiv, imediat ce cadrul legal i-a permis.

Pârâta pretinde că în cauză este vorba despre necomunicarea demersurilor făcute de instituţie pentru a găsi reclamantului un loc de muncă adecvat, ele reprezentând de fapt o serie de etape intermediare pe care legea le prevede, tocmai ca o garanţie a respectării drepturilor unui cadru militar. Or, deşi Legea nr.80/1995 explică în detaliu procedura trecerii în rezervă, ea nu impune comunicarea către cadrul vizat a fiecăruia dintre paşii urmaţi, iar punerea la dispoziţie a reclamantului nu are natura juridică a unui preaviz de încetare a raporturilor de muncă.

În cauză au fost solicitate, încuviinţate şi administrate **proba cu înscrisuri, proba cu interogatoriu, atât pentru pârâtă cât şi pentru reclamant şi proba cu un martor**.

În cadrul probei cu înscrisuri au fost depuse la dosarul cauzei copii xerox de pe următoarele înscrisuri: decizia nr... a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie – Secţia . (filele 31-37, dosar Curtea de Apel ...); încheierea din data de .. a Curţii de Apel ... - Secţia . (filele 38-43, dosar Curtea de Apel ...); dovada îndeplinirii procedurii prealabile (filele 36, 37, 146-147 dosar Curtea de Apel .; adresele nr../11.06.2008, nr../10.01.2006, nr.S./22.11.2006, nr.././11.05.2006, nr../1.06.2007, nr./12.12.2007, nr../1.06.2007 emise de S.R.I., UM ...; şi aprecierea de serviciu pe anul 2007 (filele 47-55, dosar Curtea de Apel ); certificat cu dispozitivul sentinţei nr. al Tribunalului Militar (fila 56, dosar Curtea de Apel ); sentinţa nr. a Tribunalului Militar (filele 100-123, dosar Curtea de Apel sentinţa nr... a Curţii de Apel . (filele 164-169); precum şi copii declasificate ale Ordinelor nr.../27.09.2011, ../5.07.2011, extras O.Z.U. nr../5.07.2011, ../20.07.2011, extras O.Z.U. nr../20.07.2011, Ordinul DP nr.../2.09.2011, extras O.Z.U. nr../13.09.2011 şi ale rapoartelor întocmite cu privire la situaţia pârâtului (filele 69-72, 130-138, 172-188, 197, 234-236 dosar Curtea de Apel ...

Reclamantul a solicitat în mod repetat depunerea în formă declasificată a unor înscrisuri, aşa cum rezultă din solicitările depuse la filele 28-35, 76-78 şi 192, 193, pârâta depunând note scrise prin care a indicat modalitatea în care a înţeles să se conformeze dispoziţiilor instanţei învederate prin încheierile de şedinţă din data de 7.03.2012, 18.04.2012, respectiv 2.05.2012, de depunere a înscrisurilor solicitate (filele 171-174, 212-214).

Răspunsurile la interogatoriul reclamantului au fost consemnate în scris, fiind depuse la filele 198-199 din dosar, iar cele ale pârâtei, care a răspuns la interogatoriul comunicat în scris conform art.215 Cod procedură civilă sunt depuse la filele 194-196 din dosar.

În cauză a fost audiat martorul M, pe capătul de cerere referitor la daune morale, declaraţia acesteia fiind consemnată în scris şi depusă la fila 200 din dosar.

Prin **încheierea de şedinţă din data de ..**, Curtea a respins cererea de suspendare, ca neîntemeiată, pentru considerentele expuse pe larg în acea încheiere.

Întrucât o parte din **motivele invocate în cererea de suspendare** reprezintă de fapt motive de nulitate a actului principal atacat, **Curtea reiterează** în esenţă argumentele care au condus la respingerea acestor motive de nulitate:

Motivele de nulitate invocate de către reclamant în cererea de suspendare, întemeiate în drept pe dispoziţiile art.50 din Legea nr.215/2001, art.84, 89, 93 şi respectiv art.101 alin.2 din Legea nr.188/1999, precum şi art.268 din Legea nr.53/2003 (Codul muncii) vizează o altă ipoteză juridică, sub aspectul destinatarului normei juridice, care presupune o categorie de titulari de drepturi în care reclamantul nu se încadrează, dat fiind statutul său special, de cadru militar în sensul art.27 din Legea nr.14/1992 privind organizarea şi funcţionarea S.R.I., statut care face aplicabile reclamantului prevederile Legii speciale nr.80/1995 privind Statutul cadrelor militare.

Astfel, potrivit art.27 din Legea nr.14/1992: „Personalul Serviciului Român de Informaţii se compune din cadre militare permanente şi salariaţi civili, care îndeplinesc atribuţii operative şi administrative.

(...) Cadrele militare ale Serviciului Român de Informaţii au toate drepturile şi obligaţiile prevăzute, pentru militarii armatei române, de reglementările legale, statutele şi regulamentele militare.

Salariaţii civili sunt supuşi dispoziţiilor Codului muncii şi celorlalte prevederi legale şi regulamentare ale Serviciului Român de Informaţii”.

Reclamantul nu se încadrează în categoria salariaţilor civili pentru a fi supus dispoziţiilor Codului muncii, lui nefiindu-i aplicabile nici dispoziţiile Legii generale nr.188/1999, ci cele ale Legii speciale nr.80/1995.

Împrejurarea că potrivit art.35 din Legea nr.14/1992 privind organizarea şi funcţionarea S.R.I., cadrele din sectoarele operative sunt funcţionari publici ce îndeplinesc atribuţii ce implică exerciţiul autorităţii de stat subliniază statutul special al acestei categorii profesionale, care justifică aplicarea Legii speciale nr.80/1995, iar nu a Legii nr.188/1999, care, fiind o lege generală ulterioară nu poate, potrivit principiului generalul nu derogă de la special (*generalia specialibus non derogant*), modifica implicit legea specială, ci doar expres, o astfel de modificare expresă neexistând însă. Acest principiu este consacrat şi de art.67 alin.3 din Legea 24/2000, potrivit căruia: „Evenimentele legislative implicite nu sunt recunoscute în cazul actelor normative speciale ale căror dispoziţii nu pot fi socotite modificate, completate sau abrogate nici prin reglementarea generală a materiei, decât dacă acest lucru este exprimat expres.”

Cu privire la cerinţa minimei motivări, invocată de către reclamant şi prin prisma practicii Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie invocată de către acesta în susţinerea cererii sale de suspendare,

Curtea reţine că motivarea ordinului indică temeiul de drept, respectiv art.43 alin.1 lit.b, art.85 alin.1 lit.n şi alin.2 din Legea nr.80/1995 şi situaţia de fapt la care a fost aplicat acest text de lege, respectiv: retragerea dreptului de acces la informaţii clasificate, această situaţie de fapt fiind detaliat descrisă în raportul aprobat prin Ordin. Este firesc ca situaţia de fapt să rezulte în detaliu din raportul cu prinzând propunerea de trecere în rezervă, care însoţeşte Ordinul, iar nu chiar din Ordin, întrucât, aşa cum rezultă din dispoziţiile art.85 alin.1 lit.n) teza a II-a din Legea nr.80/1995, Directorul S.R.I., în calitate de superior ierarhic, doar aprobă această propunere, astfel cum este ea motivată de către comandantul unităţii din care reclamantul face parte.

Pe de altă parte, susţinerea din raportul ce însoţeşte Ordinul, în sensul că la momentul întocmirii sale S.R.I. deţinea o hotărâre judecătorească prin care a fost respinsă cererea reclamantului de suspendare a actului prin care i s-a retras autorizaţia de acces la informaţii clasificate irevocabilă, prezintă aparenţa unei motivări faptice suficiente cel puţin la nivel de formal pentru a justifica emiterea ordinului în temeiul fostului art.85 alin.1 lit.n) din Legea nr.80/1995.

Curtea se rezumă să reţină că ordinul emis este întemeiat pe dispoziţiile art.85 alin.1 lit.n) din Legea nr.80/1995, care la data emiterii actului atacat avea următorul cuprins: „După punerea la dispoziţie, potrivit legii, ca urmare a limitării nivelului de acces la informaţii clasificate, atunci când nu se identifică o funcţie corespunzătoare gradului deţinut cu o prevedere a nivelului de acces la informaţii clasificate înscrisă în fişa postului, la nivelul acordat după limitare”.

Curtea reţine că motivarea în fapt a ordinului, aşa cum rezultă ea din înscrisul declasificat depus la fila 70 din dosar, se încadrează în ipoteza normei juridice pe care este întemeiat, respectiv art.85 alin.1 lit.n) din Legea nr.80/1995.

La nivelul aceleiaşi cercetări sumare, Curtea reţine că în cauză prin ordinul atacat s-a făcut aplicarea unui text de lege, respectiv art.85 alin.1 lit.n) din Legea nr.80/1995, care nu reglementează o sancţiune disciplinară pentru o abatere disciplinară, pentru a se pune problema unei proceduri de cercetare prealabile. În speţă, textul invocat ca temei al ordinului reglementează nu consecinţele unei sancţiuni disciplinare, ci consecinţele limitării nivelului de acces la informaţii clasificate şi imposibilităţii identificării unei funcţii corespunzătoare gradului deţinut cu o prevedere a nivelului de acces la informaţii clasificate înscrisă în fişa postului, la nivelul acordat după limitare.

În ceea ce priveşte motivul de suspendare referitor la nerespectarea procedurilor de emitere a actului administrativ, Curtea reţine, de asemenea, că nu suntem în ipoteza unei cercetări disciplinare şi că potrivit art.85 alin.1 lit.n) teza a II-a din Legea nr.80/1995: „Trecerea în rezervă sau direct în retragere se face din oficiu, în condiţiile prevăzute la alin.1 lit.a), b), d), e), f), l), m) şi n), la propunerea consiliilor de judecată, în condiţiile prevăzute la alin.1 lit.i) şi j), iar în celelalte condiţii, la propunerea comandanţilor unităţilor din care fac parte, înaintată ierarhic”.

Curtea reţine că Ordinul nr...../27.09.2011 este însoţit de raportul Şefului Direcţiei Judeţene de Informaţii ..., depus în formă declasificată la filele 70-72 dosar, prin care se propune trecerea în rezervă din oficiu, în temeiul art.85 alin.1 lit.n) şi alin.2 din Legea nr.80/1995 a reclamantului.

**Asupra fondului cauzei, din analiza actelor şi lucrărilor dosarului**, **Curtea reţine următoarele**:

Reclamantul R a îndeplinit funcţia de ofiţer în cadrul Serviciului Român de Informaţii.

În cursul lunii …. 2005, în urma producerii unui incident de securitate, reclamantul a făcut obiectul unor cercetări administrative, care au condus la trecerea sa în rezervă, prin ordinul de trecere în rezervă nr../22.11.2006, anulat prin sentinţa nr../11.10.2007 a Curţii de Apel .(filele 27-30, dosar Curtea de Apel ...), irevocabilă prin decizie a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie. (filele 31-37, dosar Curtea de Apel ...).

La data de 18.03.2008, în temeiul dispoziţiilor art.89 alin.2 din Legea nr.80/1995, în forma în vigoare la acel moment, reclamantul a fost pus la dispoziţia unităţii până la soluţionarea definitivă şi irevocabilă a cauzei în care avea calitatea de învinuit, respectiv dosarul penal nr..., ulterior nr.... Textul aplicabil situaţiei reclamantului la acel moment era art.89 alin.1 şi 2 din Legea nr.80/1995, potrivit căruia: „Hotărârea privind menţinerea în activitate a cadrelor militare pentru care s-a început urmărirea penală sau care sunt trimise în judecata instanţelor militare se ia după soluţionarea cauzei de către parchetul militar ori de către instanţa de judecată militară. (2) În acest interval de timp ofiţerii, maiştrii militari şi subofiţerii arestaţi se suspendă din funcţie, iar cei care sunt cercetaţi şi judecaţi în stare de libertate sau eliberaţi pe cauţiune se pun la dispoziţie. (...) Cei puşi la dispoziţie îndeplinesc atribuţiile stabilite de comandanţii unităţilor din care fac parte şi beneficiază de drepturile băneşti corespunzătoare gradului pe care îl au, la minimum”.

Ulterior, în luna iunie 2008, reclamantului R i-a fost retrasă autorizaţia de acces la informaţii clasificate gestionate de către S.R.I., seria . nr.. emisă la data de 11.07.2005, cu consecinţa restricţionării la informaţii clasificate, aspect comunicat acestuia cu adresa nr../11.06.2008 (fila 47 din dosar).

La data de 29.04.2011, prin intrarea în vigoare a Legii nr.53/2011, dispoziţiile art.89 din Legea nr.80/1995, privind Statutul cadrelor militare, au fost modificate, după cum urmează: „Cadrele militare în activitate din Ministerul Administraţiei şi Internelor, Serviciul Român de Informaţii, Serviciul de Telecomunicaţii Speciale şi Serviciul de Protecţie şi Pază se pun la dispoziţie când sunt trimise în judecată sau sunt judecate de către instanţele judecătoreşti în stare de libertate pentru fapte în legătură cu exercitarea atribuţiilor funcţiilor în care sunt încadrate”.

La data de 26.05.2011, prin sentinţa nr..., Tribunalul Militar . a dispus restituirea cauzei la Parchetul de pe lângă Tribunalul Militar . în vederea refacerii urmăririi penale şi a actului de sesizare a instanţei.

În consecinţă, dispoziţiile art.89 din Legea nr.80/1995, în forma în vigoare după modificarea adusă de Legea nr.53/2011, au încetat să-i mai fie aplicabile reclamantului, întrucât prin restituirea cauzei la parchet, acesta nu mai avea calitatea de persoană „trimisă în judecată sau judecată de către instanţele judecătoreşti în stare de libertate”.

Drept urmare, întrucât reclamantului nu-i mai era incident textul de mai sus, acesta ar fi trebuit repus în funcţia deţinută anterior punerii la dispoziţie.

Cu toate acestea, restituirea cauzei la parchet nu a produs vreo consecinţă asupra retragerii dreptului de acces a reclamantului la informaţii clasificate.

Astfel, actul administrativ prin care reclamantului i s-a retras autorizaţia de acces la informaţii clasificate a fost contestat în instanţă, cauza aflându-se pe rolul Curţii de Apel ., în dosarul nr.., iar cererea de suspendare a aceluiaşi act administrativ a fost respinsă de către Curtea de Apel . în acelaşi dosar, prin încheierea de şedinţă din data de ., rămasă irevocabilă prin respingerea recursului prin decizia nr.. a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie.

În consecinţă, situaţiei juridice a reclamantului i-au devenit aplicabile dispoziţiile art.89 alin.1 lit.n) din Legea nr.80/1995, în forma modificată în Legea nr.53/2011, potrivit cărora ofiţerii pot fi trecuţi în rezervă: „după punerea la dispoziţie, potrivit legii, ca urmare a limitării nivelului de acces la informaţii clasificate, atunci când nu se identifică o funcţie corespunzătoare gradului deţinut cu o prevedere a nivelului de acces la informaţii clasificate înscrisă în fişa postului, la nivelul acordat după limitare.

Trecerea în rezervă sau direct în retragere se face din oficiu, în condiţiile prevăzute la alin.1 lit.a), b), d), e), f), l), m) şi n), la propunerea consiliilor de judecată, în condiţiile prevăzute la alin.1 lit.i) şi j), iar în celelalte condiţii, la propunerea comandanţilor unităţilor din care fac parte, înaintată ierarhic”.

În aplicarea acestui text, pentru a se verifica existenţa unui post, reclamantul a fost pus în continuare la dispoziţie, în conformitate cu prevederile art.82 alin.1 lit.a) din Legea nr.80/1995, începând cu data de 2.06.2011, data restituirii cauzei la Parchetul Militar în vederea refacerii urmăririi penale.

Astfel, din Ordinul Şefului Direcţiei Judeţene de Informaţii ... nr../5 iulie 2011 (depus în formă declasificată la filele 131-132 dosar), reclamantul R a fost pus la dispoziţie iniţial pentru perioada începând cu data de 29.04.2011 (data intrării în vigoare a Legii nr.53/2011) până la data de 1.09.2011, în conformitate cu prevederile art.82 alin.1 lit.a) din Legea nr.80/1995.

Ulterior, la propunerea Direcţiei Generale Management Resurse Umane şi Organizare, prin Ordinul Şefului Direcţiei Judeţene de Informaţii ... nr.../20 iulie 2011 (depus în formă declasificată la fila 134 din dosar), s-a modificat perioada punerii la dispoziţie, acesta fiind pus la dispoziţie pentru perioada începând cu data de 2 iunie 2011 (data restituirii cauzei la Parchetul Militar) până la data de 1 septembrie 2011.

Dispoziţiile acestor ordine au fost transpuse în O.Z.U. nr../5.07.2011 (depus în formă declasificată la fila 133 din dosar) modificat prin O.Z.U. nr../20.07.2011 (depus în formă declasificată la fila 135 din dosar).

Prin Ordinul S.R.I. nr../2.09.2011 (depus în formă declasificată la fila 136 din dosar), punerea la dispoziţia reclamantului a fost prelungită pe o perioadă de 3 luni, începând cu data de 2.09.2011 şi până la clarificarea situaţiei sale. În acelaşi sens sunt şi dispoziţiile art.1 pct.8 din Ordinul de Zi al Şefului Direcţiei Judeţene de Informaţii ... nr../13.09.2011 (depus în formă declasificată la fila 137 din dosar).

**Prin adresa nr../10.08.2011** (fila 175 dosar), D.G.S.I. a comunicat faptul că la nivelul Direcţiei Judeţene de Informaţii ... sau al altei unităţi din cadrul Serviciului nu a fost identificată nicio funcţie de ofiţer care să nu presupună accesul la informaţii clasificate. Totodată, s-a arătat că, „în situaţia identificării unei astfel de funcţii, exercitarea atribuţiilor specifice acesteia implică accesul persoanei respective în zone de securitate, fapt care, în conformitate cu dispoziţiile art.98 şi art.106 din H.G. nr.585 din 13 iunie 2002 pentru aprobarea Standardelor naţionale de protecţie a informaţiilor clasificate în România, presupune obligativitatea efectuării verificărilor de securitate şi avizarea accesului la informaţii clasificate.”

Prin **Ordinul nr.../27.09.2011**, reclamantul a fost trecut în rezervă. Din conţinutul actului administrativ atacat depus în formă declasificată la fila 69 din dosar, rezultă că ordinul emis a fost motivat în drept pe dispoziţiile art.43 alin.1 lit.b, art.85 alin.1 lit.n şi alin.2 din Legea nr.80/1995, iar în fapt de împrejurarea retragerii dreptului de acces la informaţii clasificate.

Ordinul este însoţit de raportul şefului Direcţiei Judeţene de Informaţii ..., depus în formă declasificată la filele 70-72 dosar, din care rezultă că la data de 6.06.2008, s-a aprobat retragerea accesului reclamantului la informaţii clasificate prin raportul D.G.S.I. nr./28.05.2008 (autorizaţia de acces la informaţii clasificate seria . nr../11.07.2005), iar prin adresa nr../10.08.2011, D.G.S.I. a comunicat faptul că la nivelul Direcţiei Judeţene de Informaţii ... nu a fost identificată nicio funcţie de ofiţer care să nu presupună accesul la informaţii clasificate.

La data de 7.02.2012, prin sentinţa nr../7.02.2012 (filele 100-111), reclamantul a fost condamnat la 3 ani închisoare, cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi interzicerea drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit. ac-c Cod penal, pentru săvârşirea infracţiunii de fals material în înscrisuri oficiale, prevăzute de art.288 alin.2 Cod penal. Sentinţa nu este irevocabilă şi a fost atacată cu recurs de către reclamant, o copie a motivelor de recurs fiind depusă de acesta la filele 151-161 din dosar.

În raport de acţiunea formulată, faţă de **motivele de nulitate invocate de reclamant prin cererea iniţială**, cu privire la **Ordinul nr.../27.09.2011**, acestea sunt nefondate, pentru următoarele considerente:

a) Astfel, cu privire la faptul că nu există o dispoziţie care să menţioneze instituţia punerii la dispoziţie ca urmare a limitării nivelului de acces la informaţii clasificate, Curtea reţine că temeiul punerii la dispoziţie a reclamantului nu a fost limitarea accesului la informaţii clasificate, ci trimiterea sa în judecată pentru o infracţiune în legătură cu exercitarea atribuţiilor funcţiei în care era încadrat.

În conformitate cu art.82 alin.1 lit.a) din Legea nr.80/1995: „Situaţia ofiţerilor, maiştrilor militari şi subofiţerilor în activitate, care sunt puşi la dispoziţie, se soluţionează după cum urmează: a) pentru cei puşi la dispoziţie în vederea încadrării sau trecerii în rezervă ori în retragere, în termen de cel mult 3 luni. În cazuri excepţionale, cu aprobarea ministrului apărării naţionale, acest termen poate fi prelungit cu încă cel mult 3 luni. Pe timpul cât se află în această situaţie, cei în cauză îndeplinesc atribuţiile stabilite de comandanţii unităţilor militare la a căror dispoziţie sunt”.

În cazul reclamantului, cazul excepţional care a justificat prelungirea cu încă 3 luni a stării de punere la dispoziţie a fost faptul că, deşi dosarul său se întorsese la Parchetul Militar, el nemaifiind persoană trimisă în judecată, ordinul prin care îi fusese retras accesul la informaţii clasificate era valabil, iar un post care să nu presupună accesul la acest tip de informaţii nu fusese identificat în cazul instituţiei pârâte.

Prin urmare, retragerea accesului la informaţii clasificate a constituit doar temeiul Ordinului nr.../27.09.2011, prin care reclamantul a fost trecut în rezervă, iar nu şi temeiul punerii sale la dispoziţie, respectiv prelungirii acestei puneri la dispoziţie, care au fost dispuse pe temeiul dispoziţiilor art.82 alin.1 lit.a) din Legea nr.80/1995.

Or, la momentul adoptării acestui ordin, respectiv 27.09.2011, reclamantul îndeplinea ambele condiţii cu privire la trecerea sa în rezervă, respectiv: în luna iunie 2008, reclamantului R îi fusese retrasă autorizaţia de acces la informaţii clasificate gestionate de către S.R.I., seria . nr.. emisă la data de 11.07.2005, cu consecinţa restricţionării la informaţii clasificate, aspect comunicat acestuia cu adresa nr../11.06.2008 (fila 47 din dosar), acest act administrativ fiind contestat în instanţă, în dosarul nr.., în care cererea de suspendare a fost respinsă de către Curtea de Apel . prin încheierea de şedinţă din data de 21.04.2010, rămasă irevocabilă prin respingerea recursului prin decizia nr.. a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie. Totodată, prin adresa nr../10.08.2011, D.G.S.I. comunicase faptul că la nivelul Direcţiei Judeţene de Informaţii ... nu a fost identificată nicio funcţie de ofiţer care să nu presupună accesul la informaţii clasificate.

În consecinţă, situaţiei juridice a reclamantului îi erau pe deplin aplicabile dispoziţiile art.89 alin.1 lit.n) din Legea nr.80/1995, în forma modificată în Legea nr.53/2011, privind trecerea sa în rezervă, întrucât se afla „după punerea la dispoziţie, potrivit legii”, aceasta fiind o etapă preliminară trecerii sale în rezervă, ca urmare a limitării nivelului de acces la informaţii clasificate, atunci când nu se identifică o funcţie corespunzătoare gradului deţinut cu o prevedere a nivelului de acces la informaţii clasificate înscrisă în fişa postului, la nivelul acordat după limitare.

Din modul în care este redactat textul art.89 alin.1 lit.n) din Legea nr.80/1995, rezultă că, în cazul trecerii în rezervă ca urmare a limitării nivelului de acces la informaţii clasificate şi imposibilităţii identificării unei funcţii corespunzătoare accesului astfel restricţionat, punerea la dispoziţie este o etapă preliminară, justificată de însăşi împrejurarea obiectivă a faptului că identificarea unei funcţii corespunzătoare necesită o anumită perioadă de timp, perioadă în care situaţia juridică a persoanei pentru care se încearcă identificarea unei astfel de funcţii, nu poate rămâne în suspans, ci trebuie să i se găsească un corespondent în textul de lege.

Or, ca finalitate juridică, acest corespondent în textul de lege nu poate fi decât situaţia punerii la dispoziţie, care rezultă expres din conţinutul textului art.85 alin.1 lit.n) din Legea nr.80/1995, neputându-se concepe care alta ar putea fi situaţia juridică a reclamantului pe perioada în care se încearcă identificarea unei funcţii corespunzătoare nivelului restricţionat de acces la informaţii clasificate, după retragerea autorizaţiei de acces la această categorie de informaţii.

În fapt, reclamantul contestă măsura punerii sale la dispoziţie pe perioada în care s-a încercat identificarea unei funcţii corespunzătoare nivelului său de acces, arătând că ar fi trebuit „trecut din oficiu direct în rezervă”. Or, o astfel de interpretare nu corespunde nici literei, nici spiritului dispoziţiei citate, care a prevăzut ca măsură provizorie, pentru cel al cărui acces la informaţiile clasificate a fost restricţionat, faptul că, până la identificarea unei funcţii corespunzătoare noului său nivel de acces, în privinţa acestei persoane se va menţine starea de punere la dispoziţie, un echivalent juridic al provizoratului situaţiei de fapt în care se încadrează o astfel de persoană.

Trecerea în rezervă s-a datorat inexistenţei funcţiei corespunzătoare gradului militar, pregătirii profesionale şi nivelului de acces la informaţii clasificate deţinute de reclamant, iar Ordinele de zi date de şeful unităţii au fost modalitatea juridică în care a fost transpusă situaţia de fapt a reclamantului, în perspectiva identificării unei funcţii corespunzătoare.

b) În ceea ce priveşte împrejurarea că expresia „limitarea nivelului de acces” nu există în Legea nr.182/2002 şi nici în normele sale de aplicare, Curtea reţine că, potrivit art.15 alin.1 lit.b) din Legea nr.182/2002 privind protecţia informaţiilor clasificate, informaţiile clasificate reprezintă „informaţiile, datele, documentele de interes pentru securitatea naţională, care, datorită nivelurilor de importanţă şi consecinţelor care s-ar produce ca urmare a dezvăluirii sau diseminării neautorizate, trebuie să fie protejate”.

În mod similar, art.17 din Legea nr.182/2002 defineşte informaţiile secrete de stat, iar potrivit art.10 din Legea nr.51/1991 „Activitatea de informaţii pentru realizarea siguranţei naţionale are caracter secret de stat”.

Reclamantului i-a fost retrasă autorizaţia de acces la informaţii clasificate, cu motivarea că activităţile acestuia constituiau criterii de incompatibilitate pentru accesul ofiţerului la informaţii clasificate, în conformitate cu dispoziţiile art.160 lit.a), f) şi g) din standardele naţionale de protecţie a informaţiilor clasificate în România, aprobate prin H.G. nr.585/2002.

Afirmaţia sa că art.85 lit.n) din Legea nr.80/1995 nu-i este aplicabil, întrucât în situaţia sa nu este vorba despre o limitare, ci despre o retragere a accesului total la informaţii clasificate, este nefondată, întrucât dacă simpla limitare a nivelului de acces ar putea justifica trecerea în rezervă, o retragere a accesului total la informaţii clasificate face cu atât mai improbabilă posibilitatea identificării unei funcţii care să nu presupună acces la informaţii clasificate, astfel încât cu atât mai mult poate justifica trecerea în rezervă.

c) Şi motivul de nulitate invocat în sensul că art.85 lit.n) din Legea nr.80/1995 nu-i este aplicabil, întrucât după retragerea accesului la informaţii clasificate nu i-a fost acordat niciun alt nivel de acces, este nefondat, pentru aceleaşi motive arătate mai sus, care ţin de aplicarea unui raţionament de tip „cine poate mai mult, poate şi mai puţin”.

d) Critica cu privire la susceptibilitatea creării unor abuzuri prin interdependenţa între funcţie, grad şi nivel de acces, reprezintă un aspect de o oportunitate a modului în care este organizată la nivel legislativ activitatea de protecţie a informaţiilor clasificate, pe care instanţa nu-l poate cenzura în exercitarea rolului său de control de legalitate, prevăzut de art.1, respectiv art.8 din Legea nr.554/2004.

e) Reclamantul nu indică, pe calea acestui motiv de nulitate, o funcţie anume ale cărei atribuţii nu presupun acces la informaţii clasificate, ci se rezumă la a arăta generic că nu există un impediment legal sau real pentru care să nu poată desfăşura activităţi în S.R.I. fără un astfel de acces.

Or, din adresele instituţiei pârâte, rezultă că o astfel de funcţie nu a putut fi identificată, astfel încât afirmaţiile generice ale reclamantului care invocă existenţa unui astfel de post fără însă a solicita în mod concret o anumită funcţie pe care ar putea-o ocupa, nu pot conduce la desfiinţarea actului administrativ de trecere a sa în rezervă, care se bucură de prezumţia de legalitate.

f) Pe calea acestui motiv de nelegalitate, reclamantul, fără a invoca o excepţie de neconstituţionalitate, susţine caracterul discriminatoriu al dispoziţiilor art.85 lit.n) din Legea nr.80/1995.

Or, instanţa nu se poate substitui rolului Curţii Constituţionale, căreia îi revine monopolul controlului de constituţionalitate al actelor normative. Astfel, instanţa nu este îndrituită, date fiind limitele competenţelor pe care principiul separaţiei puterilor în stat le impune, să analizeze oportunitatea unei soluţii legislative, ea fiind ţinută să facă aplicarea textului de lege, în litera şi spiritul său.

În acest sens sunt dispoziţiile Deciziei nr.820 din 3 iulie 2008 a Curţii Constituţionale prin care s-a admis excepţia de neconstituţionalitate ridicată de Ministerul Justiţiei şi s-a constatat că prevederile art.1, art.2 alin.(3) şi art.27 alin.(1) din Ordonanţa Guvernului nr.137/2000 privind prevenirea şi sancţionarea tuturor formelor de discriminare sunt neconstituţionale în măsura în care din ele se desprinde înţelesul că instanţele judecătoreşti au competenţa să anuleze ori să refuze aplicarea unor acte normative cu putere de lege, considerând că sunt discriminatorii, şi să le înlocuiască cu norme create pe cale judiciară sau cu prevederi cuprinse în acte normative neavute în vedere de legiuitor la adoptarea actelor normative considerate discriminatorii.

**Curtea apreciază ca fiind, de asemenea, nefondate cererile reclamantului, depuse în completarea acţiunii în anulare**, prin care reclamantul a solicitat anularea ordinului de zi pe unitate emis la data de 2.06.2011 (fila 9 dosar), respectiv anularea tuturor actelor administrative prin care a fost la dispoziţie în anul 2011, emise de pârâtă anterior trecerii sale în rezervă, respectiv O.Z.U din 2.06.2011 emis de şeful UM ..., Ordinul şefului Direcţiei Judeţene de Informaţii ... nr... din 5 iulie 2011, modificat prin Ordinul şefului Direcţiei Judeţene de Informaţii ... nr.. din 20 iulie 2011, prin care reclamantul a fost pus la dispoziţie pentru perioada 2.06.2011 – 1.09.2011 şi Ordinul S.R.I. nr. din 2.09.2011, prin care s-a dispus ca punerea la dispoziţie a reclamantului să se prelungească pe o perioadă de 3 luni (fila 76 din dosar).

Cu privire la legalitatea actelor atacate prin această cerere de completare, reclamantul a arătat următoarele:

1. Cele trei acte de punere la dispoziţie nu i-au fost niciodată comunicate verbal sau scris, ceea ce atrage nulitatea lor.

2. Actele administrative sunt lovite de nulitate absolută, deoarece sunt nemotivate în fapt, contrar dispoziţiilor art.84, 89 şi 93 din Legea nr.188/1999, respectiv art.268 din Legea nr.53/2003, raportat la art.35 din Legea nr.14/1992.

3. Cele trei acte de punere la dispoziţie nu sunt menţionate în Raportul cu propunere de trecere în rezervă anexat Ordinului de excludere şi adresat directorului S.R.I., deşi această activitate este o procedură preliminară obligatorie şi anterioară excluderii, prin aplicarea art.85 lit.n), astfel încât reclamantul apreciază că aceste ordine au fost întocmite pro-forma, după aprobarea acestui raport propunere al şefului UM ... de către directorul S.R.I.

4. Pârâta nu a arătat în conţinutul Ordinului nr. /2.09.2011 care este situaţia excepţională care justifică prelungirea punerii sale la dispoziţie.

5. La data de 12.08.2011, directorul S.R.I. a aprobat trecerea sa în rezervă şi la data de 2.09.2011 a emis Ordinul nr.0318/2.09.2011 de prelungire a punerii sale la dispoziţie, fapt ilogic şi contrar legii, întrucât nu se poate aproba trecerea în rezervă şi, ulterior, după 20 de zile de la hotărârea de a-l exclude, să emiţi un act de prelungire a punerii acestuia la dispoziţie, necomunicat reclamantului şi deci lovit de nulitate absolută.

6. Art.82 alin.1 lit.a din Legea nr.80/1995 nu este aplicabil situaţiei reclamantului întrucât punerea la dispoziţie se face numai ca urmare a limitării nivelului de acces şi nu pentru o încadrare într-o nouă funcţie sau în vederea trecerii în rezervă, după cum a arătat pârâta, întrucât legea nu distinge, nici pârâta nu putea face confuzie între cele două motive de punere la dispoziţie (ca urmare a limitării şi în vederea încadrării sau trecerii în rezervă).

Mai arată reclamantul că este posibilă şi situaţia ca unui militar să i se limiteze nivelul de acces şi să nu fie nevoie a fi pus la dispoziţie în vederea încadrării într-o nouă funcţie, dacă funcţia pe care o ocupă are nivelul corespunzător de acces acordat după limitare, astfel încât nu era necesară punerea sa la dispoziţie.

Aceste critici sunt nefondate, după cum urmează:

1. În ceea ce priveşte necomunicarea ordinelor de punere la dispoziţie, pârâta a susţinut că, potrivit Regulamentului de ordine interioară în unitate, referitor la exercitarea autorităţii comandantului unităţii (RG-1), respectiv anexei nr.4 din acest Regulament, punerea la dispoziţie este unul dintre aspectele ce se înscriu în ordinul de zi pe unitate, acest ordin fiind în conformitate cu art.11 din Regulament baza oricărei activităţi militare şi că, potrivit pct.3.4 din anexă, persoanele stabilite de comandamentul unităţii militare iau la cunoştinţă de conţinutul O.Z.U. sub semnătură şi răspund de comunicarea lui, în părţile de interes, întregului personal din subordine, astfel încât nu subiectul Ordinului de zi pe unitate (cadrul militar) ia cunoştinţă sub semnătură direct de acest ordin, ci persoanele cu atribuţii de conducere sau pe linie de personal, care răspund de comunicarea ordinului, scrisă sau verbală.

A mai susţinut pârâta că, potrivit art.23 alin.1 lit.g), respectiv b) din Regulament, militarii se prezintă în faţa comandamentului nemijlocit când sunt trecuţi în rezervă, respectiv când au predat o funcţie, reclamantul neregăsindu-se în niciuna dintre aceste situaţii.

Curtea apreciază că necomunicarea acestor ordine care au precedat ordinul de trecere în rezervă a reclamantului, poate atrage cel mult sancţiuni pentru persoana având atribuţii în privinţa comunicării, iar reclamantul poate invoca cel mult inopozabilitatea faţă de el a acestor ordine până la momentul comunicării, iar nu nulitatea lor, întrucât motivele de nulitate se raportează exclusiv la momentul adoptării ordinului. Prin urmare, nulitatea poate viza numai aspecte de nelegalitate concomitente adoptării actului, iar nu împrejurări exterioare şi ulterioare, ţinând de modul de comunicare a acestuia. Comunicarea este o măsură care intervine numai ulterior adoptării ordinului, astfel încât o neregularitate sub acest aspect nu poate atrage cu titlu retroactiv nulitatea ordinului necomunicat, consecinţele producându-se doar asupra momentului de la care începe să curgă termenul în care reclamantul poate atacata Ordinul în cauză.

În cauză, începând cu 18.03.2008, reclamantul se afla pus la dispoziţie, situaţie juridică pe care o cunoştea, iar începând cu 2.06.2011, această stare de punere la dispoziţie s-a menţinut, ceea ce s-a modificat fiind doar temeiul de drept, respectiv ca urmare a aplicării dispoziţiilor legale care nu-i mai permiteau să acceadă la o funcţie care să presupună acces la informaţii clasificate (art.85 lit.n din Legea 80/1995). Ordinele de zi atacate, de menţinere a stării de punere la dispoziţie, fără o modificare în planul drepturilor salariale, au fost date tocmai pentru verificarea existenţei unei funcţii conforme gradului militar, pregătirii profesionale şi nivelului de acces la informaţii clasificate deţinute, iar nu pentru a fi trecut în rezervă.

Necomunicarea demersurilor făcute de instituţie pentru a găsi reclamantului un loc de muncă adecvat, etape intermediare pe care legea le prevede, ca o garanţie a respectării drepturilor unui cadru militar nu poate atrage nulitatea acestor demersuri, întrucât, pe de o parte, Legea nr.80/1995 nu impune comunicarea către cadrul vizat a fiecăreia dintre aceste etape, iar pe de altă parte, punerea la dispoziţie a reclamantului nu are natura juridică a unui preaviz de încetare a raporturilor de muncă;

2. Nefondată este şi susţinerea potrivit căreia aceste acte ar fi lovite de nulitate absolută, fiind nemotivată în drept, întrucât din conţinutul actelor atacate, rezultă temeiul punerii la dispoziţia reclamantului, respectiv art.89 alin.2 din Legea nr.80/1995;

3. Împrejurarea că cele trei acte de punere la dispoziţie nu sunt menţionate în raportul de propunere de trecere în rezervă nu poate conduce la concluzia, sugerată de către reclamant că aceste acte ar fi fost întocmite *pro causa*, aceste documente cu caracter oficial purtând însemnele autorităţii de la care provin, iar reclamantul neînscriindu-se în fals împotriva vreuneia dintre acestea;

4. Din propunerea de prelungire a perioadei de punere a dispoziţie din data de 27.09.2011 (filele 234-236 din dosar) rezultă situaţia excepţională în care se află reclamantul şi care justifică prelungirea stării de punere la dispoziţie.

Faptul că Ordinul nr.../2.09.2011 nu arată expres situaţia excepţională care justifică prelungirea punerii sale la dispoziţie nu este un motiv de nulitate, atâta vreme cât din conţinutul acestui ordin rezultă temeiul de drept aplicabil situaţiei reclamantului, respectiv art.82 lit.a) din Legea nr.80/1995, iar această situaţie excepţională se regăseşte în speţă, dată fiind situaţia specială a reclamantului, în privinţa căruia se încerca identificarea unei funcţii care să nu presupună acces la informaţii clasificate, ca etapă anterioară obligatorie trecerii sale în rezervă.

5. Reclamantul este în eroare atunci când apreciază că aprobarea trecerii sale în rezervă a fost făcută la data de 12.08.2011.

În realitate, raportul întocmit de Serviciul Român de Informaţii - Direcţia de Informaţii a Judeţului ... (filele 70-73 dosar), care poartă într-adevăr nr.../12.08.2011, conţine doar propunerea de trecere în rezervă din oficiu a reclamantului. Procedura trecerii în rezervă a reclamantului s-a finalizat doar la data de 27.09.2011, prin emiterea Ordinului nr../27.09.2011 (fila 69), astfel încât până la acel moment situaţia juridică a reclamantului nu putea fi decât aceea de punere la dispoziţie, aşa cum rezultă din cuprinsul art.85 lit.n) din Legea nr.80/1995;

6. Situaţia de punere la dispoziţie, ca etapă preliminară, obligatorie, anterioară trecerii în rezervă a reclamantului, derivă expres, după cum s-a arătat în cele de mai sus, din cuprinsul textului modificat al art.85 lit.n) din Legea nr.80/1995.

Având în vedere faptul că este apreciat ca nefiind întemeiat capătul principal de cerere, Curtea nu va mai analiza capetele de cerere accesorii, (capele nr.3-7) din acţiunea iniţială.

Pentru aceste motive, apreciind în limitele controlului său de legalittae prevăzut de art.1 din Legea nr.554/2004, Curtea va respinge acţiunea reclamantului, astfel cum a fost completată, ca neîntemeiată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**H O T Ă R Ă Ş T E**

Respinge, ca neîntemeiată, acţiunea formulată de reclamantul **R**, domiciliat în ..., str.., judeţul ..., în contradictoriu cu pârâtul **SERVICIUL ROMÂN DE INFORMAŢII** – reprezentat de **U.M..**, cu sediul în . str.., ., astfel cum a fost completată,

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică astăzi, ., la Curtea de Apel ., Secţia ...

Preşedinte,

COD 1008

Grefier