Hot. 24

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL .**

**SECŢIA .**

**DOSAR NR. .** **SENTINŢA NR. .**

**Şedinţa****publică din .**

**Curtea compusă din:**

Preşedinte: COD1008, judecător

Grefier ...

S-a luat în examinare, pentru soluţionare, în primă instanţă, acţiunea formulată, în baza Legii contenciosului administrativ, de reclamantul **R**, domiciliat în .., în contradictoriu cu pârâtul **STATUL ROMÂN – PRIN COMISIA CENTRALĂ PENTRU STABILIREA DESPĂGUBIRILOR**, cu sediul în ..

La apelul nominal, făcut în şedinţa publică, au lipsit părţile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, care învederează instanţei că s-au depus la dosarul cauzei, prin compartimentul registratură, la data de 15.11.2011, note de şedinţă formulate de reclamant, prin care arată că acţiunea a rămas fără obiect, întrucât pârâta i-a comunicat decizia nr. ./09.06.2011; la data de 15.11.2011, relaţiile solicitate pârâtei Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor, respectiv decizia nr. ./09.06.2011.

Analizând actele dosarului şi constatând că s-a solicitat judecarea în lipsă potrivit art. 242 alin. 2 Cod pr. civ., instanţa apreciază cauza în stare de judecată şi rămâne în pronunţare asupra acesteia.

**C U R T E A**

Asupra cauzei contencioase de faţă, deliberând constată următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată formulată şi înregistrată la data de 06.09.2011 pe rolul Curţii de Apel . sub nr.././., reclamantul R a chemat în judecată pe pârâtul Statul Român – prin Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor, solicitând instanţei ca prin hotărârea ce va pronunţa să se dispună obligarea acestuia să emită decizia reprezentând titlu de despăgubire aferent dispoziţiei nr../2010 emisă de Primăria Municipiului .., reprezentând restituirea în echivalent pentru imobilul teren şi construcţie demolată, situat în .., judeţ ...

În motivarea cererii, reclamantul a arătat că prin contractul de cesiune autentificat sub nr../09 iunie 2011 încheiat la B.N.P. N a cumpărat drepturile ce fac obiectul dosarului nr... de la T – titularul drepturilor de despăgubire, iar ulterior, a înaintat o notificare Autorităţii Naţionale pentru Restituirea Proprietăţilor, înregistrată sub nr. R.G.../09.06.2011, prin care a solicitat să emită decizia de despăgubire direct pe numele său, conform contractului de cesiune.

Reclamantul arată că până în prezent aceasta nu a emis decizia, cu toate că dosarul nr... ce conţine dispoziţia nr../2010 a fost evaluat de către C.C.S.D. conform raportului de evaluare anexat, iar în şedinţa C.C.S.D. din data de 26.05.2011 evaluarea efectuată în dosarul nr... a fost aprobată.

Prin întâmpinarea formulată, pârâta Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor a solicitat respingerea cererii ca fiind lipsită de obiect, arătând că decizia nr.../09.06.2011 a fost aprobată pe numele cesionarului, reclamantul R.

La data de 15.11.2011 reclamantul a depus note de şedinţă, prin care a solicitat să se ia act de faptul că după ce a acţionat în judecată pe pârâtă, mai exact în data de 09.09.2011, aceasta i-a comunicat decizia nr./09.06.2011, astfel încât cererea de chemare în judecată a rămas fără obiect.

La termenul din 19.10.2011 s-a pus în vedere pârâtei să depună decizia în raport de care se apreciază cauza ca fiind rămasă fără obiect, sens în care la fila 41 din dosar a fost depusă copie a deciziei nr.../09.06.2011.

Din analiza actelor şi lucrărilor dosarului, curtea constată că prin cererea formulată reclamantul, în calitate de cesionar al drepturilor făcând obiectul dosarului nr.., a solicitat obligarea C.C.S.D. să emită decizia reprezentând titlu de despăgubire aferent dispoziţiei nr../2010 emisă de Primăria Municipiului . reprezentând restituirea în echivalent pentru imobilul teren şi construcţie demolată, situat în ., judeţ ..

Din înscrisul depus la fila 41 din dosar rezultă că la data de 09.06.2011, pârâta a emis pe numele reclamantului decizia nr../09.06.2011, astfel încât cererea de chemare în judecată a rămas fără obiect, reclamantul susţinând el însuşi satisfacerea pretenţiei deduse judecăţii prin emiterea acestei decizii, aşa cum rezultă din înscrisul depus la fila 40 din dosar.

Pentru aceste motive, luând act de depunerea deciziei a cărei emitere face obiectul cauzei şi de notele de şedinţă depuse de reclamant, curtea urmează să respingă acţiunea ca rămasă fără obiect.

Curtea va lua act că nu s-au solicitat cheltuieli de judecată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**H O T Ă R Ă Ş T E**

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea formulată de reclamantul **R**, domiciliat în .. judeţ ., în contradictoriu cu pârâtul **STATUL ROMÂN – prin COMISIA CENTRALĂ PENTRU STABILIREA DESPĂGUBIRILOR**, cu sediul în ..

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică astăzi, .., la Curtea de Apel . – Secţia ...

Preşedinte,

COD 1008

Grefier,

..