CANDIDAT COD: **1005 HOTARAREA NR. 10**

COD ECLI.........................

ROMANIA

**CURTEA DE APEL …**

**SECŢIA …**

**Dosar nr…**

**DECIZIA ... Nr. ...**

Şedinţa publică de la ...

Completul compus din:

PREŞEDINTE 1

Judecător 1005

Grefier 2

Ministerul Public - D.I.I.C.O.T.- Serviciul Teritorial ... a fost reprezentat de procuror 3

Pe rol se află pronunţarea asupra apelurilor declarate de ***DIICOT- BT ... şi inculpaţii X, Y, K Z şi P*** împotriva sentinţei penale nr. ………. pronunţată de Tribunalul ... în dosar penal nr. ...\*.

Mersul dezbaterilor şi concluziile părţilor au fost consemnate în încheierile de şedinţă din data de …… şi ……, care fac parte din prezenta hotărâre.

**CURTEA DE APEL**

**Asupra apelului penal de faţă**

***I.*** Constată că prin sentinţa penală nr. …….. pronunţată de Tribunalul ..., în baza art. 5 C.p. şi 386 alin.1 C.p.p. a fost schimbată încadrarea juridică a faptelor reţinute în sarcina inculpatului **X**, fiul lui ... şi ..., născut la data de ... în ..., domiciliat în ..., str. ..., jud. ..., C.N.P. ..., după cum urmează:

* din infracţiunea de lipsire de libertate în mod ilegal prev. de art. 189 al.2 şi 5 C.p. anterior în infracţiunea de lipsire de libertate în mod ilegal prev. de art. 205 al.1 C.p. cu aplicarea art. 77 lit.a C.p.;
* din infracţiunea de constituire de grup organizat prev. de art. 7 alin.1 şi 3 din Legea 39/2003 rap. la art. 2 alin.1 pct.2,4,5 din Legea 39/2003 şi cu reţinerea art.9 alin.2 din legea 39/2003 în infracţiunea de constituire a unui grup organizat prev. de art. 367 alin.1 şi 3 şi 5 C.p.;
* din tentativă la infracţiunea de înşelăciune prev. de art. 20 rap. la art.215 al.1,2 şi 3 C.p. anterior ( un act material) şi infracţiunile de înşelăciune prev. de art. 215 alin.1,2,3 C.p. anterior cu aplicarea art. 41,42 C.p. anterior ( 22 acte materiale) şi art. 215 al.1 şi 3 C.p. anterior cu aplicarea art. 41,42 C.p. anterior (12 acte materiale) în infracţiunea continuată de înşelăciune prev. de art.244 alin.1 şi 2 C.p. cu aplicarea art. 41 alin.2 C.p. anterior ( 35 acte materiale);

În baza art. 205 al.1 C.p. cu aplicarea art. 77 lit.a C.p. a fost condamnat inculpatul **X**, fiul lui ... şi ..., născut la data de ... în ..., domiciliat în ..., str. ..., jud. ..., C.N.P. ...,

* la o pedeapsă de 6 ani închisoare, pentru săvârşirea infracţiunii de lipsire de libertate în mod ilegal ( fapta 1 de la acte cu violenţă).

A fost respinsă cererea de reţinere la încadrarea juridică a acestei fapte a dispoziţiei prev. de art. 9 din legea 39/2003 privind reducerea la jumătate a limitelor de pedeapsă.

În baza art. 72 al.1 C.p ( fostul art. 88 C.p. anterior) a fost computată din pedeapsa aplicată inculpatului perioada reţinerii şi arestării preventive din ... la ....

În baza art. 396 alin.6 rap. la art. 16 alin.1 lit.f teza I-a C.p.p. cu referire la art. 122 alin.1 lit.d şi art. 124 C.p. anterior a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului sub aspectul săvârşirii infracţiunii de constituire grup infracţional organizat prev. de art. 367 alin 1,3 şi 5 C.p., ca urmare a intervenirii prescripţiei.

În baza art. 396 alin.6 rap. la art. 16 alin.1 lit.f teza I-a C.p.p. cu referire la art. 122 alin.1 lit.d şi art. 124 C.p. anterior a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului sub aspectul săvârşirii infracţiunii continuate de înşelăciune prev. de art. 244 al.1 şi 2 C.p. cu aplicarea art. 41 al.2 C.p. anterior ( 35 acte materiale), ca urmare a intervenirii prescripţiei. În baza art.396 alin.6 C.p. rap. la art. 1 lit.f teza I-a C.p.p. cu referire la art. 122 alin.1 lit.d C.p. şi art. 124 C.p. anterior a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului sub aspectul săvârşirii infracţiunii de lovire sau alte violenţe prev. de art. 180 al.2 C.p. anterior (fapta 1 – de la acte cu violenţă), ca urmare a intervenirii prescripţiei.

În baza art.396 alin.6 C.p. rap. la art. 1 lit.f teza I-a C.p.p. cu referire la art. 122 alin.1 lit.d C.p. şi art. 124 C.p. anterior a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului sub aspectul săvârşirii infracţiunii de şantaj prev. de art. 194 alin. 1 C.p. anterior cu art. 41 alin. 2 , 42 C.p. anterior şi art. 75 lit.a C.p. anterior ( fapta 5 – de la acte cu violenţă), ca urmare a intervenirii prescripţiei.

În baza art.396 alin.6 C.p. rap. la art. 1 lit.f teza I-a C.p.p. cu referire la art. 122 alin.1 lit.d C.p. şi art. 124 C.p. anterior a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului sub aspectul săvârşirii infracţiunii de distrugere prev. de art. 217 alin.1 C.p. anterior ( fapta 15 de la acte cu violenţă), ca urmare a intervenirii prescripţiei.

În baza art.396 alin.6 C.p. rap. la art. 1 lit.f teza I-a C.p.p. cu referire la art. 122 alin.1 lit. e C.p. şi art. 124 C.p. anterior a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului sub aspectul săvârşirii infracţiunii de ameninţare prev. de art. 193 C.p. anterior cu aplicarea art. 41, 42 şi art. 33 lit.a C.p. anterior ( faptele 1,12,13 - de la acte cu violenţă; fapta 4 de la acte împotriva avutului privat), ca urmare a intervenirii prescripţiei.

În baza art.396 alin.6 C.p. rap. la art. 1 lit.f teza I-a C.p.p. cu referire la art. 122 alin.1 lit.d C.p. şi art. 124 C.p. anterior a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului sub aspectul săvârşirii infracţiunii de uz de fals prev. de art.291 C.p. anterior cu aplicarea art.41 al.2, 42 C.p. anterior, pentru 22 de acte materiale ( faptele 8, 12, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 30, 33, 36, 38, 42, 43, 45, 48 – de la acte împotriva avutului privat), ca urmare a intervenirii prescripţiei.

În baza art.396 alin.6 C.p. rap. la art. 1 lit.f teza I-a C.p.p. cu referire la art. 122 alin.1 lit.d C.p. şi art. 124 C.p. anterior a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului sub aspectul săvârşirii infracţiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art. 290 C.p. cu aplic. art. 41 al.2 şi 42 C.p. pentru 2 acte materiale ( fapta 22 şi 28 – de la acte împotriva avutului privat), ca urmare a intervenirii prescripţiei.

\*

În baza art. 5 C.p. şi 386 alin.1 C.p.p. a fost schimbată încadrarea juridică a faptelor reţinute în sarcina inculpatului **Y**, fiul lui ... şi ..., născut la data de ... în ..., domiciliat în ..., str. ..., fără forme legale în ..., str. ..., jud. ..., C.N.P. ..., după cum urmează:

* din infracţiunea de lipsire de libertate în mod ilegal prev. de art. 189 al.2 şi 5 C.p. anterior în infracţiunea de lipsire de libertate în mod ilegal prev. de art. 205 al.1 C.p. cu aplicarea art. 77 lit.a C.p.;
* din infracţiunea de constituire de grup organizat prev. de art. 7 alin.1 şi 3 din Legea 39/2003 rap. la art. 2 alin.1 pct.2,4,5 din Legea 39/2003 în infracţiunea de constituire a unui grup organizat prev. de art. 367 alin.1 şi 3 C.p.;
* din infracţiunile de înşelăciune prev. de art.215 al.1 şi 3 C.p. anterior cu aplicarea art. 41,42 C.p. anterior ( 12 acte materiale) şi art. 215 al.1, 2 şi 3 C.p. anterior cu aplicarea art. 41,42 C.p. anterior (11 acte materiale) într-o singură infracţiune continuată de înşelăciune prev. de art.244 alin.1 şi 2 C.p. cu aplicarea art. 41,42 C.p. anterior ( 23 acte materiale)

În baza art. 205 al.1 C.p. cu aplicarea art. 77 lit.a C.p. a fost condamnat inculpatul **Y**, fiul lui ... şi ..., născut la data de ... în ..., domiciliat în ..., str. ..., fără forme legale în ..., str. ..., jud. ..., C.N.P. ...,

* la o pedeapsă de 6 ani închisoare, pentru săvârşirea infracţiunii de lipsire de libertate în mod ilegal ( fapta 1 de la acte cu violenţă).

În baza art. 72 al.1 C.p a fost computată din pedeapsa aplicată inculpatului perioada reţinerii şi arestării preventive din ... la ....

În baza art. 396 alin.6 rap. la art. 16 alin.1 lit.f teza I-a C.p.p. cu referire la art. 122 alin.1 lit.d şi art. 124 C.p. anterior a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului sub aspectul săvârşirii infracţiunii de constituire grup infracţional organizat prev. de art. 367 alin 1şi 3 C.p., ca urmare a intervenirii prescripţiei.

În baza art. 396 alin.6 rap. la art. 16 alin.1 lit.f teza I-a C.p.p. cu referire la art. 122 alin.1 lit.d şi art. 124 C.p. anterior a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului sub aspectul săvârşirii infracţiunii continuate de înşelăciune prev. de art. 244 al.1 şi 2 C.p. cu aplicarea art. 41, 42 C.p. anterior ( 23 acte materiale), ca urmare a intervenirii prescripţiei. În baza art.396 alin.6 C.p. rap. la art. 1 lit.f teza I-a C.p.p. cu referire la art. 122 alin.1 lit.d C.p. şi art. 124 C.p. anterior a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului sub aspectul săvârşirii infracţiunii de lovire sau alte violenţe prev. de art. 180 al.2 C.p. anterior cu aplicarea art. 75 lit.a C.p. anterior ( fapta 1,5 şi 9 din acte cu violenţă), ca urmare a intervenirii prescripţiei.

În baza art.396 alin.6 C.p. rap. la art. 1 lit.f teza I-a C.p.p. cu referire la art. 122 alin.1 lit.d C.p. şi art. 124 C.p. anterior a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului sub aspectul săvârşirii infracţiunii de şantaj prev. de art. 194 al.1 C.p. anterior cu aplicarea art. 41,42 C.p. anterior ( faptele 2, 3, 5, 6, 8, 10 de la acte cu violenţă), ca urmare a intervenirii prescripţiei.

În baza art.396 alin.6 C.p. rap. la art. 1 lit.f teza I-a C.p.p. cu referire la art. 122 alin.1 lit. e C.p. şi art. 124 C.p. anterior a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului sub aspectul săvârşirii infracţiunii de ameninţare prev. de art. 193 al.1 C.p. anterior (4 infracţiuni – faptele 1,12,13 de la acte cu violenţă şi fapta 4 de la acte împotriva avutului privat), ca urmare a intervenirii prescripţiei.

În baza art.396 alin.6 C.p. rap. la art. 1 lit.f teza I-a C.p.p. cu referire la art. 122 alin.1 lit.d C.p. şi art. 124 C.p. anterior a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului sub aspectul săvârşirii infracţiunii de distrugere prev. de art.217 alin.1 C.p. anterior ( fapta 13 de la acte cu violenţă), ca urmare a intervenirii prescripţiei.

În baza art.396 alin.6 C.p. rap. la art. 1 lit.f teza I-a C.p.p. cu referire la art. 122 alin.1 lit.d C.p. şi art. 124 C.p. anterior a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului sub aspectul săvârşirii infracţiunii de uz de fals prev. de art. 291 C.p. anterior cu aplicarea art. 41,42 C.p. anterior ( faptele 38, 40, 41, 42 de la acte împotriva avutului privat), ca urmare a intervenirii prescripţiei.

\*

În baza art. 5 C.p. şi 386 alin.1 C.p.p. a fost schimbată încadrarea juridică a faptelor reţinute în sarcina inculpatului **Z**, fiul lui ... şi ..., născut la data de ... în ..., jud. ..., domiciliat în ..., str. ..., jud. ..., C.N.P. ..., după cum urmează:

* din infracţiunea de tâlhărie prev. de art. 211 alin. 2 ind.1 lit.b şi alin.2 ind.1 lit.a C.p. anterior în infracţiunea de tâlhărie prev. de art. 233 rap. la art. 234 lit.a C.p. cu aplic. art. 77 lit.a C.p. şi respinge cererea de schimbare a încadrării juridice în infracţiunea de tâlhărie prev. de art. 234 alin.1 lit.d C.p. rap. la art. 233 C.p.
* din infracţiunea de constituire de grup organizat prev. de art. 7 alin.1 şi 3 din Legea 39/2003 rap. la art. 2 alin.1 pct.2,4,5 din Legea 39/2003 în infracţiunea de constituire a unui grup organizat prev. de art. 367 alin.1 şi 3 C.p.;
* din infracţiunea continuată de înşelăciune prev. de art.215 al.1 şi 3 C.p. anterior cu aplicarea art. 41,42 C.p. anterior ( 2 acte materiale) în infracţiunea continuată de înşelăciune prev. de art.244 alin.1 şi 2 C.p. cu aplicarea art. 41,42 C.p. anterior ( 2 acte materiale)

În baza art. 233 rap. la art. 234 lit.a C.p. cu aplic. art. 77 lit.a C.p. a fost condamnat inculpatul **Z**, fiul lui ... şi ..., născut la data de ... în ..., jud. ..., domiciliat în ..., str. ..., jud. ..., C.N.P. ...,

* la o pedeapsă de 5 ani şi 6 luni închisoare pentru infracţiunea de tâlhărie.

În baza art. 12 alin.1 din Legea 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii 286/2009 privind Codul penal a aplicat inculpatului pedeapsa complementară de 2 ani a interzicerii drepturilor civile prevăzute de art. 66 al.1 lit. a ( dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice) şi lit.b ( dreptul de a ocupa o funcţie care implică exercițiul autorităţii de stat) C.p.,în condiţiile art. 68 lit.b C.p..

În baza art. 12 alin.1 din Legea 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii 286/2009 privind Codul penal şi art. 65 alin.1 C.p. a aplicat aceluiaşi inculpat pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor civile prevăzute de art. 66 al.1 lit. a ( dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice) şi lit.b ( dreptul de a ocupa o funcţie care implică exercițiul autorităţii de stat) C.p.,în condiţiile art. 68 lit.b C.p..

În baza art. 72 al.1 C.p ( fostul art. 88 C.p. anterior) a fost computată din pedeapsa aplicată inculpatului perioada reţinerii şi arestării preventive din ... la ....

În baza art. 396 alin.6 rap. la art. 16 alin.1 lit.f teza I-a C.p.p. cu referire la art. 122 alin.1 lit.d şi art. 124 C.p. anterior a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului sub aspectul săvârşirii infracţiunii de constituire grup infracţional organizat prev. de art. 367 alin 1şi 3 C.p., ca urmare a intervenirii prescripţiei.

În baza art. 396 alin.6 rap. la art. 16 alin.1 lit.f teza I-a C.p.p. cu referire la art. 122 alin.1 lit.d şi art. 124 C.p. anterior a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului sub aspectul săvârşirii infracţiunii continuate de înşelăciune prev. de art. 244 al.1 şi 2 C.p. cu aplicarea art. 41, 42 C.p. anterior ( 2 acte materiale), ca urmare a intervenirii prescripţiei. În baza art.396 alin.6 C.p. rap. la art. 1 lit.f teza I-a C.p.p. cu referire la art. 122 alin.1 lit.d C.p. şi art. 124 C.p. anterior a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului sub aspectul săvârşirii infracţiunii de şantaj prev. de art. 194 alin.1 C.p. anterior cu aplicarea art. 41 alin.2 şi 42 C.p. anterior ( pentru faptele 2, 3, 4, 5, 6, 8, 11, - de la acte cu violenţă);, ca urmare a intervenirii prescripţiei.

În baza art.396 alin.6 C.p. rap. la art. 1 lit.f teza I-a C.p.p. cu referire la art. 122 alin.1 lit. e C.p. şi art. 124 C.p. anterior a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului sub aspectul săvârşirii infracţiunii de ameninţare prev. de art. 193 alin.1 C.p. anterior cu aplicarea art. 41,42 C.p. anterior ( pentru faptele 2 şi 3 de la acte cu violenţă şi fapta 4 de la acte în dauna avutului privat), ca urmare a intervenirii prescripţiei.

În baza art.396 alin.6 C.p. rap. la art. 1 lit.f teza I-a C.p.p. cu referire la art. 122 alin.1 lit.d C.p. şi art. 124 C.p. anterior a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului sub aspectul săvârşirii infracţiunii de lovire şi alte violenţe prev. de art. 180 al.1 C.p. ( fapta 9 de la acte cu violenţă), ca urmare a intervenirii prescripţiei.

\*

În baza art. 5 C.p. şi 386 alin.1 C.p.p. a fost schimbată încadrarea juridică a faptelor reţinute în sarcina inculpatului **V**, fiul lui …. şi ………., născut la data de ... în comuna ..., jud. ..., cu ultimul domiciliu în ..., str. ..., jud. ..., C.N.P. ..., după cum urmează:

* din infracţiunea de constituire de grup organizat prev. de art. 7 alin.1 şi 3 din Legea 39/2003 rap. la art. 2 alin.1 pct.2,4,5 din Legea 39/2003 în infracţiunea de constituire a unui grup organizat prev. de art. 367 alin.1 şi 3 C.p.;
* din infracţiunea de tâlhărie prev. de art. 211 alin. 2 ind.1 lit.b şi alin.2 ind.1 lit.a C.p. anterior în infracţiunea de tâlhărie prev. de art. 233 rap. la art. 234 lit.a C.p. cu aplic. art. 77 lit.a C.p. şi respinge cererea de schimbare a încadrării juridice în infracţiunea de tâlhărie prev. de art. 234 alin.1 lit.d C.p. rap. la art. 233 C.p.
* din infracţiunea de înşelăciune prev. de art.215 al.1,2 şi 3 C.p. anterior cu aplicarea art. 41,42 C.p. anterior ( 3 acte materiale) în infracţiunea continuată de înşelăciune prev. de art.244 alin.1 şi 2 C.p. cu aplicarea art. 41,42 C.p. anterior ( 3 acte materiale)

În baza art. 396 alin.6 rap. la art. 16 alin.1 lit.f C.p.p., a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului **V**, fiul lui ... şi ..., născut la data de ... în comuna ..., jud. ..., cu ultimul domiciliu în ..., str. ..., jud. ..., C.N.P. ..., sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de:

* constituire de grup organizat prev. de art. prev. de art. 367 alin.1 şi 3 C.p;
* tâlhărie prev. de art. 233 rap. la art. 234 lit.a C.p. cu aplic. art. 77 lit.a C.p. ( fapta 7 de la acte cu violenţă);
* ameninţare prev. de art. 193 alin. 1 C.p. ( fapta 12 de la acte cu violenţă);
* înşelăciune 244 alin.1 şi 2 C.p. cu aplicarea art. 41,42 C.p. anterior ( faptele 1 şi 2 de la acte în dauna avutului privat şi fapta 12 de la acte cu violenţă.);
* uz de fals prev. de art. 291 C.p. cu aplicarea art. 41, 42 C.p., ( faptele 1 şi 2 de la acte în dauna avutului privat şi fapta 12 de la acte cu violenţă), ca urmare a decesului acestuia.

\*

În baza art. 5 C.p. şi 386 alin.1 C.p.p. a fost schimbată încadrarea juridică a faptelor reţinute în sarcina inculpatului **K,** fiul lui ... şi ..., născut la data de ..., în ..., jud. ..., domiciliat în loc. ..., str. ..., jud. ...,C.N.P. ..., după cum urmează:

* din infracţiunea de tâlhărie prev. de art. 211 alin. 2 ind.1 lit.b şi alin.2 ind.1 lit.a C.p. anterior în infracţiunea de tâlhărie prev. de art. 233 rap. la art. 234 lit.a C.p. cu aplic. art. 77 lit.a C.p. şi respinge cererea de schimbare a încadrării juridice în infracţiunea de tâlhărie prev. de art. 234 alin.1 lit.d C.p. rap. la art. 233 C.p.
* din infracţiunea de constituire de grup organizat prev. de art. 7 alin.1 şi 3 din Legea 39/2003 rap. la art. 2 alin.1 pct.2,4,5 din Legea 39/2003 în infracţiunea de constituire a unui grup organizat prev. de art. 367 alin.1 şi 3 C.p.;
* din infracţiunea continuată de înşelăciune prev. de art.215 al.1, 2 şi 3 C.p. anterior cu aplicarea art. 41,42 şi art.33 C.p. anterior ( 2 acte materiale) în infracţiunea continuată de înşelăciune prev. de art.244 alin.1 şi 2 C.p. cu aplicarea art. 41,42 C.p. anterior ( 2 acte materiale)
* din două infracţiuni continuate de uz de fals prev. de art.291 C.p. anterior cu 41,42 şi art. 33 lit.a C.p. anterior într-o singură infracţiune continuată de uz de fals prev. de art. 291 C.p. anterior cu art. 41,42 C.p. anterior ( 2 acte materiale).

În baza art. 233 rap. la art. 234 lit.a C.p. cu aplic. art. 77 lit.a C.p. a fost condamnat inculpatul **K,** fiul lui ... şi ..., născut la data de ..., în ..., jud. ..., domiciliat în loc. ..., str. ..., jud. ...,C.N.P. ...,

- la o pedeapsă de 5 ani şi 6 luni închisoare pentru infracţiunea de tâlhărie.

În baza art. 12 alin.1 din Legea 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii 286/2009 privind Codul penal a aplicat inculpatului pedeapsa complementară de 2 ani a interzicerii drepturilor civile prevăzute de art. 66 al.1 lit. a ( dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice) şi lit.b ( dreptul de a ocupa o funcţie care implică exercițiul autorităţii de stat) C.p.,în condiţiile art. 68 lit.b C.p..

În baza art. 12 alin.1 din Legea 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii 286/2009 privind Codul penal şi art. 65 alin.1 C.p. a aplicat aceluiaşi inculpat pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor civile prevăzute de art. 66 al.1 lit. a ( dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice) şi lit.b ( dreptul de a ocupa o funcţie care implică exercițiul autorităţii de stat) C.p.,în condiţiile art. 68 lit.b C.p..

În baza art. 72 al.1 C.p ( fostul art. 88 C.p. anterior) a fost computată din pedeapsa aplicată inculpatului perioada reţinerii şi arestării preventive din ... la ....

În baza art. 396 alin.6 rap. la art. 16 alin.1 lit.f teza I-a C.p.p. cu referire la art. 122 alin.1 lit.d şi art. 124 C.p. anterior a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului sub aspectul săvârşirii infracţiunii de constituire grup infracţional organizat prev. de art. 367 alin 1şi 3 C.p., ca urmare a intervenirii prescripţiei.

În baza art. 396 alin.6 rap. la art. 16 alin.1 lit.f teza I-a C.p.p. cu referire la art. 122 alin.1 lit.d şi art. 124 C.p. anterior a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului sub aspectul săvârşirii infracţiunii continuate de înşelăciune prev. de art. 244 al.1 şi 2 C.p. cu aplicarea art. 41, 42 C.p. anterior ( 2 acte materiale), ca urmare a intervenirii prescripţiei. În baza art.396 alin.6 C.p. rap. la art. 1 lit.f teza I-a C.p.p. cu referire la art. 122 alin.1 lit.d C.p. şi art. 124 C.p. anterior a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului sub aspectul săvârşirii infracţiunii de şantaj prev. de art. 194 alin.1 C.p. anterior cu aplicarea art. 41 alin.2 şi 42 C.p. anterior ( faptele 5, 6, 8 de la acte cu violenţă), ca urmare a intervenirii prescripţiei.

În baza art.396 alin.6 C.p. rap. la art. 1 lit.f teza I-a C.p.p. cu referire la art. 122 alin.1 lit.e C.p. şi art. 124 C.p. anterior a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului sub aspectul săvârşirii infracţiunii de ameninţare prev. de art. 193 alin.1 C.p. anterior cu aplicarea art. 41,42 C.p. anterior ( fapta 4 de la acte în dauna avutului privat), ca urmare a intervenirii prescripţiei.

În baza art.396 alin.6 C.p. rap. la art. 1 lit.f teza I-a C.p.p. cu referire la art. 122 alin.1 lit.d C.p. şi art. 124 C.p. anterior a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului sub aspectul săvârşirii infracţiunii lovire sau alte violenţe prev. de art. 180 al.1 C.p. anterior ( fapta 9 de la acte cu violenţă), ca urmare a intervenirii prescripţiei.

În baza art.396 alin.6 C.p. rap. la art. 1 lit.f teza I-a C.p.p. cu referire la art. 122 alin.1 lit.d C.p. şi art. 124 C.p. anterior a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului sub aspectul săvârşirii infracţiunii de uz de fals prev. de art. 291 C.p. anterior cu aplicarea art. 41 al.2, 42 C.p. anterior ( faptele 29 şi 32 de la fapte în dauna avutului privat), ca urmare a intervenirii prescripţiei.

\*

În baza art. 5 C.p. şi 386 alin.1 C.p.p. a fost schimbată încadrarea juridică a faptelor reţinute în sarcina inculpatului **J**, fiul lui ... şi ..., născut în data de ... în ..., jud. ..., domiciliat în loc. ..., str. ..., jud. ..., C.N.P. ..., după cum urmează:

* din infracţiunea de constituire de grup organizat prev. de art. 7 alin.1 şi 3 din Legea 39/2003 rap. la art. 2 alin.1 pct.2,4,5 din Legea 39/2003 în infracţiunea de constituire a unui grup organizat prev. de art. 367 alin.1 şi 3 C.p.;
* din infracţiunea de înşelăciune prev. de art.215 al.1, 2 şi 3 C.p. anterior în infracţiunea de înşelăciune prev. de art.244 alin.1 şi 2 C.p.

În baza art. 396 alin.6 rap. la art. 16 alin.1 lit.f teza I-a C.p.p. cu referire la art. 122 alin.1 lit.d şi art. 124 C.p. anterior a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului sub aspectul săvârşirii infracţiunii de constituire grup infracţional organizat prev. de art. 367 alin 1şi 3 C.p., ca urmare a intervenirii prescripţiei.

În baza art. 396 alin.6 rap. la art. 16 alin.1 lit.f teza I-a C.p.p. cu referire la art. 122 alin.1 lit.d şi art. 124 C.p. anterior a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului sub aspectul săvârşirii infracţiunii continuate de înşelăciune prev. de art. 244 al.1 şi 2 C.p., ca urmare a intervenirii prescripţiei.

În baza art.396 alin.6 C.p. rap. la art. 1 lit.f teza I-a C.p.p. cu referire la art. 122 alin.1 lit.d C.p. şi art. 124 C.p. anterior a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului sub aspectul săvârşirii infracţiunii de şantaj prev. de art. 194 al.1 C.p. anterior cu aplicarea art. 41 alin.2 şi 42 C.p. anterior ( faptele 5,6,11 de la acte cu violenţă), ca urmare a intervenirii prescripţiei.

În baza art.396 alin.6 C.p. rap. la art. 1 lit.f teza I-a C.p.p. cu referire la art. 122 alin.1 lit.d C.p. şi art. 124 C.p. anterior a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului sub aspectul săvârşirii infracţiunii de uz de fals prev. de art. 291 C.p. anterior ( fapta 43 de la avut privat), ca urmare a intervenirii prescripţiei.

S-a constatat că inculpatul J a fost reţinut şi arestat preventiv în perioada de ... şi din ... până la ....

\*

În baza art. 5 C.p. şi 386 alin.1 C.p.p. a fost schimbată încadrarea juridică a faptelor reţinute în sarcina inculpatului **I**, fost „I”, fost „I”, fiul lui ... şi .., născut la data de ... în comuna ..., jud. ..., domiciliat în comuna ..., jud. ..., fără forme legale în comuna ..., jud. ..., C.N.P. ..., după cum urmează:

* din infracţiunea de constituire de grup organizat prev. de art. 7 alin.1 şi 3 din Legea 39/2003 rap. la art. 2 alin.1 pct.2,4,5 din Legea 39/2003 în infracţiunea de constituire a unui grup organizat prev. de art. 367 alin.1 şi 3 C.p.;
* din infracţiunea de înşelăciune prev. de art.215 al.1, 2 şi 3 C.p. anterior cu aplicarea art. 41, 42 C.p. anterior (2 acte materiale), art. 26 rap. la art. 215 al.1,2,3 C.p. anterior cu aplicarea art.41,42 şi cu art. 33 lit.a C.p. anterior (32 acte materiale), într-o singură infracţiune de complicitate la înşelăciune continuată prev. de art. 48 rap. la art. 244 alin.1 şi 2 C.p. cu aplicarea art.41,42 C.p. anterior (34 acte materiale);

În baza art. 396 alin.6 rap. la art. 16 alin.1 lit.f teza I-a C.p.p. cu referire la art. 122 alin.1 lit.d şi art. 124 C.p. anterior a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului sub aspectul săvârşirii complicitate la infracţiunea continuată de înşelăciune prev. de art. 48 rap. la art. 244 al.1 şi 2 C.p. cu aplicarea art. 41,42 C.p. anterior (34 acte materiale), ca urmare a intervenirii prescripţiei.

În baza art. 396 alin.6 rap. la art. 16 alin.1 lit.f teza I-a C.p.p. cu referire la art. 122 alin.1 lit.d şi art. 124 C.p. anterior a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului sub aspectul săvârşirii infracţiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art. 290 C.p. anterior cu aplicarea art. 41 şi 42 C.p. anterior ( 32 acte materiale).

În baza art. 396 alin.6 rap. la art. 16 alin.1 lit.c C.p.p. a fost achitat inculpatul I sub aspectul săvârşirii infracţiunii de constituire grup infracţional organizat prev. de art. 367 alin 1şi 3 C.p. şi sub aspectul participaţie improprie la infracţiunea de înscrisuri sub semnătură privată prev. de art. 31 alin.1 lit.b C.p. rap. la art. 290 C.p. anterior cu aplicarea art. 41,42 C.p. anterior.

S-a constatat că inculpatul a executat următoarele perioade ..., din ... până la ... şi din ... până la ..., perioade executate urmare a mandatului de arestare şi reţinere emise sub dosar nr. ... al D.I.I.C.O.T. – Biroul Teritorial ....

Perioada din ... până la ... a fost executată în baza sentinţei penale pronunţată în ... de către Tribunalul ..., Germania pentru o faptă concurentă de înşelăciune prev. de art. 215 C.p., prin care s-a aplicat o pedeapsă de 3 ani şi 9 luni închisoare, recunoscută prin sentinţa penală nr. .../... de Curtea de Apel ....

\*

În baza art. 5 C.p. şi 386 alin.1 C.p.p. a fost schimbată încadrarea juridică a faptelor reţinute în sarcina inculpatului **P,** fiul lui ... şi ..., născut la data de ..., în loc. ..., jud. ..., domiciliat în ..., str. ..., jud. ..., C.N.P. ..., după cum urmează:

* din infracţiunea de lipsire de libertate în mod ilegal prev. de art. 189 al.2 şi 5 C.p. anterior în infracţiunea de lipsire de libertate în mod ilegal prev. de art. 205 al.1 C.p. cu aplicarea art. 77 lit.a C.p.;
* din infracţiunea de constituire de grup organizat prev. de art. 7 alin.1 şi 3 din Legea 39/2003 rap. la art. 2 alin.1 pct.2,4,5 din Legea 39/2003 şi cu aplicarea art. 9 alin. 2 din Legea nr. 39/2003 în infracţiunea de constituire a unui grup organizat prev. de art. 367 alin.1, 3 şi 5 C.p.;
* din infracţiunile de înşelăciune prev. de art.215 al.1, 2, 3 şi 5 C.p. anterior în infracţiunea de înşelăciune prev. de art.244 alin.1 şi 2 C.p.

În baza art. 205 al.1 C.p. cu aplicarea art. 77 lit.a C.p. a fost condamnat inculpatul **P,** fiul lui ... şi ..., născut la data de ..., în loc. ..., jud. ..., domiciliat în ..., str. ..., jud. ..., C.N.P. ...,

* la o pedeapsă de 6 ani închisoare, pentru săvârşirea infracţiunii de lipsire de libertate în mod ilegal

S-a constatat că fapta este concurentă cu infracţiunea pentru care inculpatul a fost condamnat prin sentinţa penală nr. ... a Judecătoriei ....

În baza art. 85 alin. 1 C.p. anterior, a fost anulată suspendarea condiţionată pentru pedeapsa rezultantă de 1 an şi 6 luni închisoare la care inculpatul a fost condamnat prin sentinţa penală nr. ... a Judecătoriei ... şi o descontopeşte în pedepsele componente de : 1 an închisoare, 6 luni închisoare, 6 luni închisoare, 1 an închisoare, 6 luni închisoare, 6 luni închisoare şi 6 luni închisoare şi înlătură sporul de 6 luni închisoare.

În baza art.33 lit.a şi 34 lit.b C.p. anterior şi art. 35 al.1 C.p. anterior au fost contopite aceste pedepse, aplicate prin sentinţa penală nr. ... a Judecătoriei ..., cu pedeapsa aplicată prin sentinţa de faţă şi s-a dispus ca inculpatul să execute pedeapsa cea mai grea de **6 ani închisoare**.

În baza art. 72 al.1 C.p a fost computată din pedeapsa aplicată inculpatului perioada reţinerii şi arestării preventive din 15.11.2006 la ....

În baza art. 396 alin.6 rap. la art. 16 alin.1 lit.f teza I-a C.p.p. cu referire la art. 122 alin.1 lit.d şi art. 124 C.p. anterior a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului sub aspectul săvârşirii infracţiunii de constituire grup infracţional organizat prev. de art. 367 alin 1, 3 şi 5 C.p., ca urmare a intervenirii prescripţiei.

În baza art. 396 alin.6 rap. la art. 16 alin.1 lit.f teza I-a C.p.p. cu referire la art. 122 alin.1 lit.d şi art. 124 C.p. anterior a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului sub aspectul săvârşirii infracţiunii de înşelăciune prev. de art. 244 al.1 şi 2 C.p., ca urmare a intervenirii prescripţiei.

În baza art.396 alin.6 C.p. rap. la art. 1 lit.f teza I-a C.p.p. cu referire la art. 122 alin.1 lit.d C.p. şi art. 124 C.p. anterior a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului sub aspectul săvârşirii infracţiunii de lovire sau alte violenţe prev. de art. 180 alin. 2 C.p. anterior cu aplicarea art. 75 lit. a C.p. anterior, ( faptele 1 şi 6 din acte de violenţă, rechizitoriul emis în dosar nr. ... al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – D.I.I.C.O.T. – Biroul Teritorial ...),

În baza art.396 alin.6 C.p. rap. la art. 1 lit.f teza I-a C.p.p. cu referire la art. 122 alin.1 lit.d C.p. şi art. 124 C.p. anterior a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului sub aspectul săvârşirii infracţiunii de şantaj prev. de art. 194 alin. 1 C.p. anterior cu aplicarea art. 41 alin. 2 , 42 C.p. anterior ( faptele 2,3,4,5 de la acte de violenţă - rechizitoriul emis în dosar nr. ... al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – D.I.I.C.O.T. – Biroul Teritorial ...), ca urmare a intervenirii prescripţiei.

În baza art.396 alin.6 C.p. rap. la art. 1 lit.f teza I-a C.p.p. cu referire la art. 122 alin.1 lit. e C.p. şi art. 124 C.p. anterior a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului sub aspectul săvârşirii infracţiunii de ameninţare prev. de 193 al.1 C.p. anterior cu aplicarea art. 41,42 C.p. anterior ( fapta 1 din rechizitoriul emis în dosar nr. ... al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – D.I.I.C.O.T. – Biroul Teritorial ...), ca urmare a intervenirii prescripţiei.

În baza art.396 alin.6 C.p. rap. la art. 1 lit.f teza I-a C.p.p. cu referire la art. 122 alin.1 lit.d C.p. şi art. 124 C.p. anterior a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului sub aspectul săvârşirii infracţiunii uz de fals prev. de art. 291 C.p.( cu fapta 8 de la acte comise în dauna avutului privat din rechizitoriul emis în dosar nr. ... al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – D.I.I.C.O.T. – Biroul Teritorial ...), ca urmare a intervenirii prescripţiei.

\*

Au fost respinse celelalte cereri de schimbare de încadrare juridică a faptelor deduse judecăţii.

S-a dispus anularea următoarelor acte: adeverinţă emisă de SC „A" S.R.L pe numele A1 - volumul 2 fila 17; adeverinţă emisă de SC „A" S.R.L pe numele A2 –volumul 2 fila 146; adeverinţă emisă de SC „B" S.R.L pe numele B1 volumul 2 fila 153; adeverinţă emisă de SC „A" S.R.L pe numele A3 - volumul 2 fila 168; adeverinţă emisă de SC „A" S.R.L pe numele A4 - volumul 2 fila 181; adeverinţă emisă de SC „A" S.R.L pe numele A5- volumul 2 fila 191; adeverinţă emisă de SC „A" S.R.L pe numele A6 - volumul 2 fila 203; adeverinţă emisă de SC „A" S.R.L pe numele A7 - volumul 2 fila 216; adeverinţă emisă de SC „A" S.R.L pe numele A8-volumul 2 fila 224; adeverinţă emisă de SC „A" S.R.L. pe numele A9-volumul 2 fila 235; adeverinţă emisă de SC „A" S.R.L. pe numele A10- volumul 2 fila 246; adeverinţă emisă de SC „B" S.R.L. pe numele B2- volumul 2 fila 258; adeverinţă emisă de SC „B" S.R.L. pe numele B3 - volumul 2 fila 264; adeverinţă emisă de SC „A" S.R.L. pe numele Y - volumul 2 fila 313; adeverinţă emisă de SC „A" S.R.L. pe numele A11 - volumul 2 fila 322; adeverinţă emisă de SC „A" S.R.L. pe numele X - volumul 2 fila 328; adeverinţă emisă de SC „A" S.R.L pe numele A12 - volumul 2 fila 388; adeverinţă emisă de SC „A" S.R.L pe numele A13 - volumul 2 fila 397; adeverinţă emisă de SC „A" S.R.L pe numele A14 - volumul 2 fila 405; adeverinţă emisă de SC „O" S.R.L pe numele O1 - volumul 2 fila 411; adeverinţă emisă de SC „A" S.R.L pe numele A15-volumul 2 fila 419; adeverinţă emisă de SC „O" S.R.L pe numele O2 - volumul 2 fila 426; adeverinţă emisă de SC „A" S.R.L pe numele J - volumul 2 fila 431; adeverinţă emisă de SC „A" S.R.L pe numele A16 - volumul 2 fila 442; adeverinţă emisă de SC „A" S.R.L pe numele A17 - volumul 2 fila 448; adeverinţă emisă de SC „A" S.R.L pe numele A18 - volumul 2 fila 453; adeverinţă emisă de SC „A" S.R.L pe numele A19 - volumul 10 fila 306; adeverinţă emisă de SC „A" S.R.L pe numele A20 - volumul 10 fila 309; adeverinţă emisă de SC „A" S.RX pe numele A21 - volumul 10 fila 311; adeverinţă emisă de SC „A" S.R.L pe numele A22 - volumul 10 fila 313; adeverinţă emisă de SC „A" S.R.L pe numele A2 - volumul 10 fila 316; adeverinţă emisă de SC „A" S.R.L pe numele A23 - volumul 10 fila 318; adeverinţă emisă de SC „A" S.RX pe numele A24 volumul 10 fila 321; adeverinţă emisă de SC „A" S.R.L pe numele A25 - volumul 10 fila 326; adeverinţă emisă de SC „O" S.R.L pe numele O3 - volumul 10 fila 286; adeverinţă emisă de SC „O" S.R.L pe numele O4 - volumul 10 fila 288; adeverinţă emisă de SC „O" S.R.L pe numele O5 - volumul 10 fila 290; adeverinţă emisă de SC „O" S.R.L pe numele O6 - volumul 10 fila 292; adeverinţă emisă de SC „O" S.R.L pe numele O7 - volumul 10 fila 294; adeverinţă emisă de SC „O" S.R.L pe numele O8 - volumul 10 fila 296; adeverinţă emisă de SC „O" S.R.L pe numele O9 - volumul 10 fila 298; adeverinţă emisă de SC „O" S.R.L pe numele O10 - volumul 10 fila 300; adeverinţă emisă de SC „O" S.R.L pe numele O11- volumul 10 fila 302; adeverinţă emisă de SC „O" S.R.L pe numele O12 - volumul 10 fila 304; adeverinţă salariu nr. 34 din ... emisă de SC A SRL pe numele P.

În baza art. 397 al.5 C.p.p. a fost menţinut sechestru asigurator dispus de procuror prin Ordonanţa din ... sub dosar nr. ... a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - Biroul Teritorial ... asupra bunurilor ridicate în ... de la inculpatul Z, I şi Y, precum şi asupra sumei de 255 RON ridicată de la X şi a sumei de 2.200 RON ridicată de la Y, precum şi asupra :

- autoturismului ... cu număr de înmatriculare ..., serie şasiu ..., ridicat de la inculpatul I şi

- autoturismului marca ... cu număr de înmatriculare ..., seria şasiu ..., ridicat de la inculpatul P.

A fost ridicat sechestru asigurator instituit şi permite valorificarea de către W SA – Sucursala ... cu sediul în ..., str. ..., jud. ..., asupra:

- autoturismului marca ... cu număr de înmatriculare ..., serie şasiu ... aparţinând SC O SRL, folosit de inculpaţii X şi Y,

- autoturismului marca ... cu număr de înmatriculare ..., serie şasiu ..., aparţinând SC D, folosit de V, fiind garanţii la credite angajate la W SA- Sucursala ... de către SC O SRL şi SC D, societăţi aflate în executare silită

A fost ridicat sechestru asigurator şi dispune restituirea autoturismul ... cu număr de înmatriculare ..., serie şasiu ... către proprietarul acesteia, N, domiciliată în ..., str. ..., jud. ....

S-a constatat că prin ordonanţa din ... emisă în dosar nr.... D.I.I.C.O.T. – Biroul Teritorial ... au fost restituite bunurile mobile ridicate de la M1, M2, M3 şi M4.

S-a constatat că moştenitoarea legală a inculpatului V este soţia supravieţuitoare **V**, domiciliată în ..., str. ..., jud. ... nu şi M5 şi M6 domiciliate în ....

S-a constatat că partea vătămată **PV** dom. în oraş ... nu s-a constituit parte civilă.

S-a constatat că partea civilă **PC**, domiciliat în ..., str. ..., jud. ... a renunţat la despăgubiri.

În baza art. 397 al.1 şi 6 rap. la art. 16 alin.1 lit.f rap. la art. 25 al.5 C.p.p. a fost lăsată nesoluţionată latura civilă a cauzei.

În baza art. 112 lit. e C.p.,

Au fost confiscate următoarele sume ca fiind dobândite de inculpaţi şi care nu sunt restituite sau care nu servesc la despăgubiri:

* suma de 300 lei, câte 150 lei fiecare, de la inculpaţii Z şi K ( fapta 7 violenţă);
* suma de 2.100 lei, câte 420 lei fiecare de la inculpaţii: X, Y, Z, J şi P ( fapta 5 cu violenţă);
* suma de 900 euro, câte 450 euro fiecare, de la inculpaţii P şi Z ( fapta 4 cu violenţă);
* Suma de 550 lei, câte 275 lei fiecare, de la inculpaţii Y şi Z ( fapta 2 violenţă);
* suma de 100 lei, câte 50 lei fiecare , de la inculpaţii Z şi J ( fapta 11 cu violenţă).

În baza art. 7 din legea nr.76/2008, s-a dispus prelevarea de probe biologice de la inculpaţii X, Y, Z, K, P, în vederea introducerii profilului genetic în baza de date a Sistemului Naţional de Date Genetice Judiciare.

S-au stabilit cheltuieli judiciare totale în sumă de 56.000 lei, din care suma de 40.000 lei cheltuieli judiciare în sarcina inculpaţilor X, Y, Z, K, P, fiecare câte 8.000 lei, iar diferenţa cheltuielilor judiciare va rămâne în sarcina statului.

În baza art. 274 al.1 teza ultimă C.p.p. onorariile avocaţilor din oficiu pentru fiecare inculpat în sumă de 400 lei pentru fiecare, precum şi onorariul avocatului părţilor civile în sumă de 3.600 lei şi a onorariului avocatului din oficiu al părţilor vătămate în sumă de 1.000 lei au fost suportate din fondurile ministerului de justiţie.

***În considerente instanţa de fond a reţinut următoarele:***

Dosarul **se află în rejudecare**, în primul ciclu procesual fiind pronunţată sentinţa penală nr. nr. ... a Tribunalului ..., sub dosar nr. .... Acest dosar s-a format în urma conexării a două rechizitorii, nr ... şi respectiv nr. ... ale DIICOT Biroul teritorial ...

În **apelul inculpaţilor** **X, Y, Z, P, K, J, I**, precum şi **al părţii civile Q SA** împotriva sentinţei penale nr. ... a Tribunalului ..., Curtea de Apel ..., **prin decizia penală nr. ... a casat-o şi a trimis spre rejudecare la aceeaşi instanţă de fond, judecata fiind reluată de la penultimul termen de judecată, respectiv din data de ...**, dată de la care inculpatul I era arestat în ....

**Prin sentinţa penală nr. ... a Tribunalului ...,** s-a dispus condamnarea inculpaţilor: X, Y, Z, P, K, J şi I, pentru faptul că, începând cu anul ... s-au constituit într-un grup infracţional organizat cunoscut sub denumirea de „XX”şi au acţionat pe raza muniKului ... în modul descris în ambele rechizitorii. Activitatea infracţională a acestora a constat în comiterea unor infracţiuni de şantaj, ameninţare, vătămare corporală şi înşelăciune în dauna avutului privat. Parte din inculpaţi erau rude, toţi cunoscându-se şi fiind în relaţii de prietenie, iar în cadrul grupului au avut atribuţii concrete în funcţie de posibilităţile de executare a diferitelor infracţiuni.

Instanţa a reţinut vinovăţia inculpaţilor, mai puţin a inculpatului I sub aspectul săvârşirii infracţiunii de constituire grup organizat prev. de art. 7 al.1 şi 3 din Legea 39/2003 şi pentru infracţiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art. 31 al.2 rap. la art. 290 al.1 C.p., iar faţă de inculpatul V care a decedat , s-a dispus încetarea procesului ca urmare a acestui fapt. Totodată, s-a încetat procesul pentru infracţiunile pentru care a intervenit prescripţia.

Astfel, în baza art. 11 pct. 2 lit. b C.p.p. raportat la art. 10 lit. g C.p.p.,s-a dispus încetarea procesul penal pornit împotriva inculpatului V , pentru infracţiunile prevăzute de art. 7 alin. 1 şi 3 din Legea nr. 39/2003 raportat la art. 2 alin. 1 pct. 2, 4, 5 din legea nr. 39/2003; art. 211 alin. 21 lit. b şi alin. 2 lit. a C.p.; art. 193 alin. 1 C.p.; art. 215 alin. 1, 2 3 C.p. cu aplicarea art. 41alin. 2 C.p., art. 291 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p., ca urmare a decesului acestuia.

În baza art. 11 pct. 2 lit. b C.p.p. raportat la art. 10 lit. g C.p.p., s-a dispus încetarea procesul penal pornit împotriva inculpaţilor :

- X, , pentru infracţiunile prevăzute de art. 193 C.p. cu art. 41 alin. 2 C.p.;

- Y, Z, K P, pentru infracţiunile prevăzute de art. 180 alin. 1C.p. şi art. 193 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p., ca urmare a intervenirii prescripţiei speciale a răspunderii penale.

În baza art. 7 alin. 1 şi 3 din Legea nr. 39/2003 cu aplicarea art. 9 alin. 2 din Legea nr. 39/2003, s-a dispus condamnă pe inculpatul X la 2 ani şi 6 luni închisoare, pentru infracţiunea de constituire a unui grup infracţional organizat şi interzicerea drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a şi b C.p., pe o durată de 1 an după executarea pedepsei închisorii.

În baza art. 189 alin. 1, 2 şi 5 C.p., prin schimbarea încadrării juridice din infracţiunea prevăzută de art. 189 alin. 2 şi 5 C.p. a fost condamnă pe inculpatul la 7 ani închisoare pentru infracţiunea de lipsire de libertate în mod ilegal.

În baza art. 180 alin. 2 C.p. cu art. 75 lit. a C.p.,a fost condamnat inculpatul la 1.000 lei amendă pentru infracţiunea de lovire

În baza art. 194 alin. 1 C.p. cu art. 75 lit. a C.p. şi art. 41 alin. 2 C.p., a fost condamnat inculpatul la 1 an şi 6 luni închisoare pentru infracţiunea de şantaj în formă continuată.

În baza art. 217 alin. 1 C.p.,a fost condamnat inculpatul la 6 luni închisoare pentru infracţiunea de distrugere.

În baza art. 215 alin. 1, 2 şi 3 C.p. cu art. 41 alin. 2 C.p. şi art. 75 lit. a C.p., prin schimbarea încadrării juridice din infracţiunea prevăzută de art. 20 C.p. raportat la art. 215 alin. 1, 2 şi 3 C.p. şi art. 215 alin. 1 şi 3 C.p.,a fost condamnat inculpatul la 5 ani închisoare pentru infracţiunea de înşelăciune în formă continuată.

În baza art. 290 C.p. cu art. 41 alin. 2 C.p. a fost condamnat inculpatul la 6 luni închisoare pentru infracţiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată.

În baza art. 291 C.p. cu art. 41 alin. 2 C.p., a fost condamnat inculpatul la 1 an închisoare pentru infracţiunea de uz de fals.

În baza art. 34 lit. a C.p. şi art. 35 alin. 1 C.p., au fost contopite pedepsele de mai sus şi s-a dispus ca inculpatul că execute pedeapsa de 7 ani închisoare şi interzicerea drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a şi b C.p., pe o durată de 1 an după executarea pedepsei închisorii.

În baza art. 71 alin. 2 C.p., au fost interzis exerciţiul drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a şi b C.p. pe durata executării pedepsei închisorii.

În baza art. 7 alin. 1 şi 3 din Legea nr. 39/2003, a fost condamnat inculpatul Y, la 5 ani închisoare pentru infracţiunea de constituire a unui grup infracţional organizat şi interzicerea drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a şi b C.p., pe o durată de 2 ani după executarea pedepsei închisorii.

În baza art. 189 alin. 1, 2 şi 5 C.p., prin schimbarea încadrării juridice din infracţiunea prevăzută de art. 189 alin. 2 şi 5 C.p. a fost condamnat inculpatul la 7 ani închisoare pentru infracţiunea de lipsire de libertate în mod ilegal.

În baza art. 180 alin. 2 C.p. cu art. 75 lit. a C.p.,a fost condamnat inculpatul la 1000 lei amendă pentru infracţiunea de lovire.

În baza art. 194 alin. 1 C.p. cu art. 75 lit. a C.p. şi art. 41 alin. 2 C.p.,a fost condamnat inculpatul la 1 an şi 6 luni închisoare pentru infracţiunea de şantaj în formă continuată.

În baza art. 217 alin. 1 C.p.,a fost condamnat inculpatul la 6 luni închisoare pentru infracţiunea de distrugere.

În baza art. 215 alin. 1, 2 şi 3 C.p. cu art. 41 alin. 2 C.p. şi art. 75 lit. a C.p., prin schimbarea încadrării juridice din infracţiunea prevăzută de art. 215 alin. 1 şi 3 C.p., a fost condamnat inculpatul la 5 ani închisoare pentru infracţiunea de înşelăciune în formă continuată.

În baza art. 291 C.p. cu art. 41 alin. 2 c.p.,a fost condamnat inculpatul la 6 luni închisoare pentru infracţiunea de uz de fals în formă continuată.

În baza art. 34 lit. a C.p. şi art. 35 alin. 1 C.p., au fost contopite pedepsele de mai sus şi a dispus ca inculpatul să execute pedeapsa de 7 ani închisoare sporită la 7 ani şi 6 luni închisoare şi interzicerea drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a şi b C.p., pe o durată de 2 ani după executarea pedepsei închisorii.

În baza art. 71 alin. 2 C.p.,au fost interzise inculpatului exerciţiul drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a şi b C.p. pe durata executării pedepsei.

În baza art. 7 alin. 1 şi 3 din Legea nr. 39/2003,a fost condamnat inculpatul Z la 5 ani închisoare pentru infracţiunea de constituire a unui grup infracţional organizat şi interzicerea drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a şi b C.p., pe o durată 2 ani după executarea pedepsei închisorii.

În baza art. 194 alin. 1 cu art. 75 lit. a C.p. şi art. 41 alin. 2 C.p.,a fost condamnat inculpatul la o pedeapsă de 1 an şi 6 luni închisoare pentru infracţiunea de şantaj în formă continuată.

În baza art. 211 alin. 21 lit. a şi b C.p.,a fost condamnat inculpatul la 7 ani închisoare pentru infracţiunea de tâlhărie.

În baza art. 215 alin. 1 şi 3 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.,a fost condamnat inculpatul la 1 an şi 6 luni închisoare pentru infracţiunea de înşelăciune în formă continuată.

În baza art. 34 lit. a C.p. şi art. 35 alin. 1 C.p., au fost contopite pedepsele de mai sus şi s-a dispus ca inculpatul să execute pedeapsa de 7 ani închisoare sporită la 7 ani şi 4 luni închisoare şi interzicerea drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a şi b C.p., pe o durată 2 ani după executarea pedepsei închisorii

În baza art. 71 alin. 2 C.p.,au fost interzise inculpatului exerciţiul drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a şi b C.p. pe durata executării pedepsei închisorii.

În baza art. 7 alin. 1 şi 3 din Legea nr. 39/2003, a fost condamnat inculpatul K, la 5 ani închisoare pentru infracţiunea de constituire a unui grup infracţional organizat şi interzicerea drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a şi b C.p. pe o durată de 2 ani după executarea pedepsei închisorii.

În baza art. 194 alin. 1 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. şi art. 75 lit. a C.p., a fost condamnat inculpatul la 1 an şi 6 luni închisoare pentru infracţiunea de şantaj în formă continuată.

În baza art. 211 alin. 21 lit. a şi b C.p., a fost condamnat inculpatul la 7 ani închisoare pentru infracţiunea de tâlhărie.

În baza art. 215 alin. 1, 2 şi 3 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p., a fost condamnat inculpatul la 3 ani închisoare pentru infracţiunea de înşelăciune în formă continuată.

În baza art. 291 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. ,a fost condamnat inculpatul la 4 luni închisoare pentru infracţiunea de uz de fals în formă continuată.

În baza art. 34 lit. a C.p. şi art. 35 alin. 1 C.p., au fost contopite pedepsele de mai sus şi s-a dispus ca inculpatul să execute pedeapsa de 7 ani închisoare sporită la 7 ani şi 4 luni închisoare şi interzicerea drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a şi b C.p. pe o durată de 2 ani după executarea pedepsei închisorii.

În baza art. 71 alin. 2 C.p.,s-a interzis inculpatului exerciţiul drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a şi b C.p. pe durata executării pedepsei închisorii.

În baza art. 7 alin. 1 şi 3 din Legea nr. 39/2003 a fost condamnat inculpatul J, la 5 ani închisoare pentru infracţiunea de constituire a unui grup infracţional organizat şi interzicerea drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a şi b C.p. pe o durată de 2 ani după executarea pedepsei închisorii

În baza art. 194 alin. 1 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. şi art. 75 lit. a C.p.,a fost condamnat inculpatul la 1 an şi 6 luni închisoare pentru infracţiunea de şantaj în formă continuată.

În baza art. 215 alin. 1, 2 şi 3 C.p., a fost condamnat inculpatul la 3 ani închisoare pentru infracţiunea de înşelăciune.

În baza art. 291 C.p., a fost condamnat inculpatul la 3 luni închisoare pentru infracţiunea de uz de fals.

În baza art. 34 lit. a C.p. şi art. 35 alin. 1 C.p., au fost contopite pedepsele de mai sus şi s-a dispus ca inculpatul să execute pedeapsa de 5 ani închisoare şi interzicerea drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a şi b C.p. pe o durată de 2 ani după executarea pedepsei închisorii

În baza art. 71 alin. 2 C.p.,

Au fost interzise inculpatului exerciţiul drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a şi b C.p. pe durata executării pedepsei închisorii.

În baza art. 26 C.p. raportat la art. 215 alin. 1, 2 şi 3 C.p. cu art. 41 alin. 2 C.p. şi art. 75 lit. a C.p. prin schimbarea încadrării juridice din infracţiunea prevăzută de art. 215 alin. 1, 2 şi 3 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p., a fost condamnat inculpatul I, fost „I”, fost „I”, la 5 ani închisoare pentru complicitate la infracţiunea de înşelăciune în formă continuată .

În baza art. 290 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.,a fost condamnat inculpatul la 1 an închisoare pentru infracţiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată.

În baza art. 11 pct. 2 lit. a C.p.p. raportat la art. 10 lit. c C.p.p.,a fost achitat inculpatul pentru infracţiunea prevăzută de art. 7 alin. 1 şi 3 din Legea nr. 39/2003.

În baza art. 11 pct. 2 lit. a C.p.p. raportat la art. 10 lit. d C.p.p., a fost achitat inculpatul pentru infracţiunea prevăzută de art. 31 alin. 2 C.p. raportat la art. 290 alin. 1 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p..

În baza art. 71 alin. 2 c.p., au fost interzise drepturile prevăzute de art. 64 lit. a şi b C.p. pe durata executări pedepsei .

Au fost contopite aceste pedepse cu pedeapsa de 3 ani şi 9 luni închisoare la care a fost condamnat inculpatul prin sentinţa penală de Tribunalul ... la data de ..., şi s-a dispus ca inculpatul să execute pedeapsa cea mai grea de 5 ani închisoare.

În baza art. 7 alin. 1 şi 3 din Legea nr. 39/2003 cu aplicarea art. 9 alin. 2 din Legea nr. 39/2003,a fost condamnat inculpatul P, la 2 ani şi 6 luni închisoare pentru infracţiunea de constituire a unui grup infracţional organizat şi a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a şi b C.p. pe o durată de 1 an după executarea pedepsei închisorii.

În baza art. 189 alin. 1 2 şi 5 C.p.,

A fost condamnat inculpatul la 7 ani închisoare, pentru infracţiunea de lipsire de libertate în mod ilegal.

În baza art. 180 alin. 2 C.p. cu aplicarea art. 75 lit. a C.p.,a fost condamnat inculpatul la 1.000 lei amendă pentru infracţiunea de lovire.

În baza art. 194 alin. 1 C.p. cu aplicarea art.75 lit. a C.p. şi art. 41 alin. 2 C.p.,a fost condamnat inculpatul la 1 an şi 6 luni închisoare pentru infracţiunea de şantaj în formă continuată.

În baza art. 215 alin. 1, 2 şi 3 C.p.,a fost condamnat inculpatul la 3 ani închisoare pentru infracţiunea de înşelăciune.

În baza art. 291 C.p., a fost condamnat inculpatul la 3 luni închisoare pentru infracţiunea de uz de fals.

În baza art. 85 alin. 1 C.p., a fost anulată suspendarea condiţionată pentru pedeapsa rezultantă de 1 an şi 6 luni închisoare la care a fost condamnat inculpatul prin sentinţa penală nr. ... a Judecătoriei .... A fost descontopită pedeapsa rezultantă în pedepsele de : 1 an, 6 luni, 6 luni, 1 an, 6 luni, 6 luni şi 6 luni închisoare şi a fost înlăturat sporul de 6 luni închisoare.

Au fost contopite aceste pedepse cu pedepsele aplicate prin sentinţa de faţă şi s-a dispus ca inculpatul să execute pedeapsa de 7 ani închisoare şi a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a şi b C.p. pe o durată de 1 an după executarea pedepsei închisorii.

În baza art. 71 alin. 2 C.p., au fost interzise inculpatului exerciţiul drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a şi b C.p. pe durata executării pedepsei închisorii.

În baza art. 88 C.p.,s-a dedus din pedepsele aplicate inculpaţilor X, Y, Z şi K reţinerea şi arestarea preventivă începând cu ... şi până în ....S-a dedus din pedeapsa aplicată inculpatului P reţinerea şi arestarea preventivă din ... până în ....S-a dedus din pedeapsa aplicată inculpatului J, următoarele perioade ..., ... până la ....

S-a dedus din pedeapsa aplicată inculpatului I următoarele perioade de timp: ..., ... până în ... şi ... – ....

S-a constatat că faţă de inculpaţii X, Y, Z, K, J şi P este luată măsura obligării de a nu părăsi ţara.

Au fost admise acţiunile civile după cum urmează :

A fost obligat inculpatul X să plătească părţii civile Q1 cu sediul în ..., suma de 12.946,28 lei.

A fost obligat inculpatul să X să plătească părţii civile R, cu sediul în ... suma de 5.033, 94 lei.

A fost obligat inculpatul să plătească părţi civile PC1,cu sediul în ..., suma de 8.914, 41 lei.

A fost obligat inculpatul Y să plătească Q1 cu sediul în ..., suma de 3.348 lei.

A fost obligat inculpatul I să plătească părţii civile R, cu sediul în ... suma de 4.746, 32 lei.

A fost obligat inculpatul P să plătească părţii civile Q1 cu sediul în ..., suma de 2.430 lei.

A fost obligat în solidar inculpaţii X şi Y să plătească părţii civile R, suma de 5.710 lei.

Au fost obligaţi în solidar inculpaţii X şi Y să plătească Q1 suma de 3.260, 52 lei.

Au fost obligaţi în solidar inculpaţii X şi Y să plătească :

- 17.200 lei către partea civilă PC2, domiciliat în ..., str. ..., jud. ...

- 800 lei către PC3, domiciliat în ..., str. ..., jud. ...

- 700 lei şi 150 euro către PC4, domiciliat în ..., str. ..., jud. ...

- 500 euro către PC5, domiciliat în ..., str. ..., jud. ...

- 530 lei către PC6, domiciliat în ..., str. ..., jud. ...

- 300 lei către PC7 domiciliat în ..., str. ..., jud. ..., cu reşedinţa în ..., jud. ...

- 2.400 lei către PC8 domiciliat în com. ..., jud. ...

- 1.500 lei către PC9 domiciliat în ..., str. ..., jud. ...

- 1.800 lei către PC10, domiciliat în ..., str. ..., jud. ...

- 850 lei către PC11, domiciliat în ..., str. ..., jud. ...

Au fost obligaţi în solidar, inculpaţii X şi I să plătească Q1 suma de 9.701,60 lei.

Au fost obligaţi în solidar, inculpaţii X şi I să plătească PC1 suma de 2.899 lei.

Obligaţi, în solidar, inculpaţii X, Y şi I să plătească Q1 suma de 1600 lei.

Au fost obligaţi în solidar, inculpaţii X, Y şi I să plătească PC1 suma de 2.835 lei.

Au fost obligaţi în solidar, inculpaţii K şi I să plătească Q1 suma de 3000 lei.

Au fost obligaţi în solidar, inculpaţii J, X şi I să plătească Q1 suma de 2.916 lei.

Au fost obligaţi V, domiciliată în ..., str. ..., jud. ..., moştenitoarea inculpatului decedat V, să plătească Q1 suma de 7.200 lei.

S-a constatat că nu s-au constituit părţi civile : PC12, ..., str. ..., jud. ..., PC13 domiciliată în ..., str. ..., jud. ... şi PC14 S.R.L. cu sediul în ....

S-a constatat că au renunţat la despăgubiri : PC, domiciliat în ..., str. ..., jud. ..., PC14, domiciliat în ..., str. ..., PC15,domiciliat în com. ..., jud. ..., PC16, domiciliat în loc. ..., A12, domiciliat în comuna ..., jud. ..., PC17, domiciliat în ..., str. ..., jud. ..., şi PC18, domiciliat în loc. ..., jud. ....

Au fost respinse cererile de despăgubiri formulate de PC19,domiciliată în ..., str. ..., jud. ..., A5, domiciliată în ..., str. ..., jud. ..., cu reşedinţa în ..., str. ..., jud. ..., A6, domiciliată în ..., str. ..., jud. ..., A10, domiciliată în com. ..., jud. ..., B2, domiciliat în comuna ..., jud. ..., PC4, domiciliat în ..., str. ..., jud. ..., O1, domiciliat în ..., str. ..., jud. ..., cu reşedinţa în ..., str. ..., jud. ..., PC20 şi PC21, ambii cu domiciliul în ..., str. ..., jud. ....

În baza art. 118 lit. e C.p.,s-au confiscat :

de la inculpatul Y suma de 5673, 42 lei.

de la inculpatul X suma de 14.417, 73 lei.

de la inculpaţii X, Z şi Y suma de 550 lei.

de la inculpatul P suma de 3.745,42 lei.

de la inculpaţii P şi Z suma de 900 euro.

de la inculpaţii P, X, Y, J, Z şi K suma de 2.100 lei.

de la inculpatul P suma de 110 lei.

de la inculpatul Z suma de 900 euro şi 50 lei.

de la inculpaţii Z şi Y suma de 500 lei,

de la inculpaţii Z şi J suma de 50 de euro.

Au fost menţinute măsurile asiguratorii luate în timpul urmăririi penale asupra bunurilor inculpaţilor.

În baza art. 348 C.p.p., au fost desfiinţate înscrisurile ( adeverinţele ) falsificate.

În baza art. 7 din legea nr.76/2008, s-a dispus prelevarea de probe biologice de la inculpaţii X, Y, Z, K, P, în vederea introducerii profilului genetic în baza de date a Sistemului Naţional de Date Genetice Judiciare la data eliberării din penitenciar.

În baza art. 191 C.p.p., a fost obligat fiecare inculpat să plătească statului câte 6.000 lei cheltuieli judiciare.

Pentru a pronunţa această hotărâre, instanţa de fond în primul ciclu procesual a reţinut că toţi inculpaţii se fac vinovaţi de faptele pentru care au fost trimişi în judecată, aşa cum au fost ele descrise în cele două rechizitorii conexate; instanţa a reţinut însă că inculpatul I nu se face vinovat de săvârşirea infracţiunii de grup organizat, prev. de art. 7 din Legea nr. 39/2004 şi infracţiunea de participaţie improprie la fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art. 31 al.2 rap. la art. 290 C.penal.

În primul ciclu procesual instanţa de fond a pronunţat încetarea procesului penal faţă de inculpatul V ca urmare a survenirii decesului în timpul procesului şi a încetat de asemenea procesul penal pentru faptele pentru care la data pronunţării hotărârii (...) a intervenit prescripţia răspunderii penale.

**În cel de-al doilea ciclu procesual, dosarul s-a înregistrat sub nr. ...\* la data de ...,** iar instanţa a acordat mai multe termene având în vedere că inculpatul I era în continuare arestat în ... în Penitenciarul ... , de unde a fost eliberat abia în ..., dată la care cu procedura legal îndeplinită s-a procedat la derularea cercetării judecătoreşti cu inculpaţii prezenţi şi asistaţi de apărători aleşi şi din oficiu.

Faţă de împrejurarea că inculpatul V a decedat au fost introduşi în cauză moştenitorii acestuia şi s-a procedat la citarea soţiei supravieţuitoare V precum şi citarea din ... a lui M5 şi M6.

Cercetările au fost reluate odată cu încheierea din ... aşa cum a dispus Curtea de Apel ..., prin decizia penală nr. ... prin care cauza a fost trimisă în rejudecare la instanţa de fond.

Instanța a constatat că la termenul din ... instanţa din primul ciclu procesual a introdus în cauză moştenitorii inculpatului V pe care i-a citat pentru termenul din ... şi tot atunci în temeiul art. 327 al.3 C.p.p. a dat citire declaraţiilor martorilor care au fost în imposibilitatea de a fi prezentaţi instanţei, respectiv: PC22, PC23, PC13, PC24, PC25, PC26, PC27, PC28, PC29, precum şi a martorilor cu identitate protejată M, M1, M2, M3, N şi M4.

De la momentul la care procedura cu inculpatul I, instanţa din prezentul ciclu procesual a reluat probatoriul aşa cum s-a dispus prin decizia Curţii de Apel ... şi în consecinţă a dispus citarea martorilor cu identitate cunoscută şi protejată şi a procedat la audierea martorilor care s-au prezentat şi pe care Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – D.I.I.C.O.T. – Biroul Teritorial ... a reuşit să-i aducă; restul martorilor neaudiaţi, le-au fost citite declaraţiile, conform. art. 327 al.3 C.p.p..

**Asupra dosarului de faţă instanţa a reţinut următoarele:**

Prin **rechizitoriul nr ... D.I.I.C.O.T**. – Biroul Teritorial ... din ... au fost trimişi în judecată inculpaţii :

1.X, zis "X" sau „X”, fiul lui ... şi ..., născut la ... în ..., domiciliat în ..., Str. ... Jud. ..., CNP-..., pentru săvârşirea infracţiunilor de:

- constituire în grup infracţional organizat prevăzută de articolele 7 alineatul 1 şi 3 din Legea 39/2003, raportat la articolul 2 alineatul 1, punctul 2, 4, 5 din Legea nr.39/2003,

- lipsire de libertate prevăzută de articolul 189 alineatele 2 şi 5 Cod penal, ( fapta 1 acte violenţă);

- lovire prevăzută de articolul 180 alineatul 2 Cod penal (fapta 1, acte violenţă);

- şantaj prevăzută de articolul 194 alineatul 1 Cod penal cu aplicarea articolelor 41 alineatul2, 42 Cod penal, (fapta 5, acte violenţă);

- distrugere prevăzută de articolul 217 alineatul 1 Cod penal; (fapta 15 de la acte de violenţă),

- ameninţare prevăzută de articolul 193 alineatul 1 Cod penal aplicarea articolelor 33, 34 , 41 alineatul 2, 42 Cod penal (fapta 1,12,13 şi 15 de la acte de violenţă; fapta 4 de la acte împotriva avutului privat),

- tentativă de înşelăciune prevăzută de articolul 20 raportat la articolul 215 alineatul 1,2,3 Cod penal; (fapta 2 de la acte împotriva avutului privat),

- înşelăciune prevăzută de articolul 215 aliniatele 1 şi 3 Cod penal cu aplicarea articolului 41 alineatul 2, 42 Cod penal Cod penal, (faptele 4,5,6,7,9,10,13,14,34,37,50, 51) de la acte împotriva avutului privat) ;

- înşelăciune prevăzută de articolul 215 aliniatele 1,2 şi 3 Cod penal cu aplicarea articolului 41 alineatul 2, 42 (faptele 8, 12, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 36, 38, 39, 42, 45, 47, 48, 49 de la acte împotriva avutului privat) şi cu aplicarea articolului 75 litera a pentru faptele 8, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 25, 26, 36, 38, 39, 40, 45, 47, 48,)

- uz de fals, prevăzută de articolul 291 Cod penal cu aplicarea articolului 41 alineatul 2, 42 Cod penal, (fapta 8, 12, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 30, 33, 36,38, 42, 43, 45,48 de la acte împotriva avutului privat);

- fals în înscrisuri sub semnătură privată prevăzută de articolul 290 Cod penal, cu aplicarea articolelor 41 alineatul2, 42 Cod penal (fapta 22 şi 28 de la acte împotriva avutului privat),

toate cu aplicarea articolului 33, 34 Cod penal şi a articolului 9 alineatul 2 din Legea 39/2003 (cauză de reducere la jumătate a pedepsei);

2.Y zis "Y", fiul lui ... şi ..., născut la ... în ...,domiciliat în ..., Str...., CNP-...; pentru săvârşirea infracţiunilor de :

- constituire în grup infracţional organizat prevăzută de articolele 7 alineatul 1 şi 3 din Legea 39/2003, raportat la articolul 2 alineatul 1, punctul 2, 4, 5 din Legea nr.39/2003;

- lipsire de libertate prevăzută de articolul 189 alineatele 2 şi 5 Cod penal, ( fapta 1 acte violenţă);

- lovire prevăzută de articolul 180 alineatul 2 Cod penal cu aplicarea articolului 75 litera a Cod penal, ( fapta 1, 5, 9 acte violenţă);

- şantaj prevăzută de articolul 194 alineatul 1 Cod penal cu aplicarea articolului 41 alineatul 2, 42 Cod penal ( fapta 2,3,5,7,8, 10 acte de violenţă ) Cod penal pentru fapta 2, 3, 5,6,8 acte de violenţă,

- ameninţare prevăzută de articolul 193 alineatul 1 Cod penal (fapta 1,12, 13 acte de violenţă, fapta 4 înşelăciuni avut privat),

- distrugere prevăzută de articolul 217 alineatul 1 Cod penal, (fapta 13, acte de violenţă),

- înşelăciune în formă continuată prevăzută de articolul 215 aliniatele 1 şi 3 Cod penal cu aplicarea articolului 41 aliniat 2, 42 Cod penal pentru faptele 3, 4, 5, 6,7, 9, 10, 13, 14, 34, 35, 37, 50, 52 de la acte înşelăciuni;

- înşelăciune prevăzută de articolul 215 alineatul 1,2,3 Cod penal cu aplicarea articolului 41 alineatul 2, 42 Cod penal faptele 8,11,24, 25,26,28,31, 38,40,41, 42 înşelăciuni avut privat),

- uz de fals prevăzută de articolul 291 Cod penal cu aplicarea articolului 33 litera a Cod penal şi articolele 41 alineatul 2, 42 Cod penal pentru faptele 38,40,41, 42, de la fapte în dauna avutului privat),

toate cu aplicarea articolului 33, 34, 41 alineatul 2, 42 Cod penal.

3. Z zis "Z", fiul lui ... şi ...,născut la ... în ..., domiciliat în ... ,Str.... Jud...., CNP-...; pentru săvârşirea infracţiunilor de :

- constituire în grup infracţional organizat prevăzută de articolele 7 alineatul 1 şi 3 din Legea 39/2003, raportat la articolul 2 alineatul 1, punctul 2, 4, 5 din Legea nr.39/2003;

- şantaj prevăzută de articolul 194 alineatul 1 Cod penal cu aplicarea articolului 41 alineatul 2, 42 Cod penal ( fapta 2, 3, 4, 5,6, 8, 11 acte de violenţă) Cod penal;

- ameninţare prevăzută de articolul 193 alineatul 1 Cod penal cu aplicarea articolului 41 alineatul 2, 42 Cod penal.( faptele 2 şi 3, acte de violenţă) şi (fapta 4 înşelăciuni avut privat).

- tâlhărie prevăzută de articolul 211 alineatul 2 indice 1 litera b şi alineatul 21 litera a Cod penal (fapta 7, acte cu violenţă).

- lovire prevăzută de articolul 180 alineatul 1 Cod penal c (fapta 9, acte cu violenţă).

- înşelăciune prevăzută de articolul 215 aliniatele 1 şi 3 Cod penal cu aplicarea articolului 41 aliniat 2, 42 Cod penal şi articolul 75 litera a Cod penal (faptele 9, 35, înşelăciuni avut privat).

toate cu aplicarea articolului 33, 34, 41 alineatul 2, 42 Cod penal.

4. V, zis "V", fiul ... şi ..., născut la ... în com .... Jud...., domiciliat în ..., Str. ... Jud....;CNP-..., pentru săvârşirea infracţiunilor de :

- constituire în grup infracţional organizat prevăzută de articolele 7 alineatul 1 şi 3 din Legea 39/2003, raportat la articolul 2 alineatul 1, punctul 2, 4, 5 din Legea nr.39/2003;

- tâlhărie prevăzută de articolul 211 alineatul 2 indice 1 litera b şi alineatul 2 1 litera a Cod penal (fapta 7, acte cu violenţă),

- ameninţare prevăzută de articolul 193 alineatul 1 Cod penal (fapta 12, acte de violenţă).

- înşelăciune prevăzute de articolul 215 alineatul 1,2,3 Cod penal cu aplicarea articolului 33 litera a Cod penal şi articolul 41 alineatul 2, 42 Cod penal (faptele 1 şi 2, înșelăciuni avut privat şi fapta 12 descrisă la faptele cu violenţă).

- uz de fals prevăzută de articolul 291 Cod penal cu aplicarea articolului 33 litera a Cod penal şi articolul 41 alineatul 2, 42 Cod penal (faptele 1 şi 2, înșelăciuni avut privat şi fapta 12 descrisă la faptele cu violenţă),

toate cu aplicarea articolului 33, 34, 41 alineatul 2, 42 Cod penal.

5.K zis "K", fiul ... şi ..., născut la ... în ...,domiciliat în ..., Str.... Jud...., CNP-... pentru săvârşirea infracţiunilor de :

- constituire în grup infracţional organizat prevăzută de articolele 7 alineatul 1 şi 3 din Legea 39/2003, raportat la articolul 2 alineatul 1, punctul 2, 4, 5 din Legea nr.39/2003;

- şantaj prevăzută de articolul 194 alineatul 1 Cod penal, cu aplicarea articolului 41 alineatul 2, 42 Cod penal (fapta 5, 6, 8 acte cu violenţa),

- tâlhărie prevăzută de articolul 211 alineatul 2 indice 1 litera b şi alineatul 2 1 litera a Cod penal (fapta 7, acte cu violenţă),

lovire prevăzută de articolul 180 alineatul 1 Cod penal (fapta 9, acte cu violenţă),

- ameninţare prevăzută de articolul 193 alineatul 1 Cod penal (fapta 4 înşelăciuni avut privat),

- înşelăciune prevăzută de articolul 215 alineatul 1,2,3 Cod penal cu aplicarea articolului 33 litera a Cod penal şi articolul 41 alineatul 2, 42 Cod penal.(faptele 29, 32, înşelăciuni avut privat).

- uz de fals prevăzută de articolul 291 Cod penal, cu aplicarea articolului 33 litera a Cod penal şi articolul 41 alineatul 2, 42 Cod penal.(faptele 29, 32, înşelăciuni avut privat).

toate cu aplicarea articolului 33, 34, 41 alineatul 2, 42 Cod penal.

6.J zis "J", fiul lui ... şi ..., născut la ... în ..., domiciliat în ..., Str.... Jud...., CNP-... pentru săvârşirea infracţiunilor de :

- constituire în grup infracţional organizat prevăzută de articolele 7 alineatul 1 şi 3 din Legea 39/2003, raportat la articolul 2 alineatul 1, punctul 2, 4, 5 din Legea nr.39/2003;

- şantaj prevăzută de articolul 194 alineatul 1 Cod penal, cu aplicarea articolului 41 alineatul 2, 42 Cod penal (fapta 5, 6, 11 acte cu violenţa),

- înşelăciune prevăzută de articolul 215 alineatul 1,2,3 Cod penal (fapta 43).

- uz de fals prevăzută de articolul 291 Cod penal (fapta 43),

toate cu aplicarea articolului 33, 34, 41 alineatul 2, 42 Cod penal.

7. I, fost „I”, zis „I”, "I", fiul lui ...şi ..., născut la data de ... în comuna ..., judeţul ...;domiciliat în comuna ..., judeţul ..., fără forme legale în comuna ..., CNP ... pentru săvârşirea infracţiunilor de:

- constituire în grup infracţional organizat prevăzută de articolele 7 alineatul 1 şi 3 din Legea 39/2003, raportat la articolul 2 alineatul 1, punctul 2, 4, 5 din Legea nr.39/2003;

- fals în înscrisuri sub semnătură privată prevăzută de articolul 290 Cod penal cu aplicarea articolului 41 alineatul 2, 42 Cod penal ( 32 acte materiale)

- participaţie improprie la infracţiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată, faptă prevăzută de articolul 31 alineatul 1 litera b Cod penal raportat la articolul 290 alineatul 1 Cod penal cu aplicarea articolului 41 alineatul 2, 42 Cod penal,

- înşelăciune prevăzută de articolul 215 alineatul 1,2, 3 Cod penal, cu aplicarea articolului 41 alineatul 2 Cod penal, (fapta 46 şi 47 de la fapte în dauna avutului privat);

- complicitate la infracţiunea de înşelăciune prevăzută de articolul 26 raportat la articolul 215 aliniat 1,2 şi 3 Cod penal, cu aplicarea articolului 33 litera a Cod penal şi articolul 41 alineatul 2, 42 Cod penal. ( 32 acte materiale),

toate cu aplicarea articolului 33, 34, 41 alineatul 2, 42 Cod penal.

Prin rechizitoriul **nr. ... D.I.I.C.O.T**.- Biroul Teritorial ... din ... a fost trimis în judecată şi inculpatul P pentru zis P, fiul lui ... şi ..., născut. la ... în ..., fără loc de muncă, fără ocupaţie, cu antecedente penale, domiciliat în ..., Str. Teba nr. 8, CNP- ..., pentru săvârşirea infracţiunilor de:

- constituire în grup infracţional organizat prevăzută de articolele 7 alineatul 1 şi 3 din Legea 39/2003, raportat la articolul 2 alineatul 1, punctul 2, 4, 5 din Legea nr.39/2003,

- lipsire de libertate prevăzută de articolul 189 alineatele1, 2 şi 5 Cod penal, ( fapta 1 acte violenţă);

- lovire prevăzută de articolul 180 alineatul 2 Cod penal ( fapta 1,6 acte violenţă);

- şantaj prevăzută de articolul 194 alineatul 1 Cod penal cu aplicarea articolelor 41 alineatul 2, 42 Cod penal, (faptele 2,3,4,5 acte violenţă);

- ameninţare prevăzută de articolul 193 alineatul 1 Cod penal cu aplicarea articolelor 33, 34 , 41 alineatul 2, 42 Cod penal (fapta 1);

- înşelăciune prevăzută de articolul 215 aliniatele 1,2,3 şi 5 Cod penal (fapta 8 de la acte împotriva avutului privat) ;

- uz de fals prevăzută de articolul 291 Cod penal (fapta 8 de la acte împotriva avutului privat),

toate cu aplicarea articolului 33 litera a şi b Cod penal, 34 Cod penal şi a articolului 9 alineatul 2 din Legea 39/2003 (cauză de reducere la jumătate a pedepsei);

\*\*\*

În cauzele astfel conexate s-a efectuat un amplu probatoriu atât în timpul urmăriri penale cât şi în timpul cercetării judecătoreşti, în ambele cicluri procesuale.

Au fost audiaţi inculpaţii, părţile vătămate, martori.

Se găsesc depuse înscrisuri referitoare la infracţiunile de înşelăciune, interceptările unor convorbiri telefonice, comunicări ale părţilor civile cu privire la cuantumurile prejudiciilor, alte înscrisuri.

**Din coroborarea probelor administrate în ambele cicluri procesuale, a rezultat următoarea stare de fapt** :

În anul ... inculpaţii X, Y, Z, P, K, V, J, I, PC30, PC31, M4, PC32, M2, M1, PC33, PC34, PC35, PC36, M3, PC37, s-au constituit într-un grup infracţional organizat care a acţionat pe raza muniKului ... şi a fost cunoscut sub denumirea de clanul „XX”.

Scopul grupului a fost obţinerea de venituri pe căi licite întrucât nu lucrau. În acest sens au acţionat în comun săvârşind infracţiuni de violenţă extinzându-şi preocupările şi la comiterea unor infracţiuni economice, în speţă înşelăciuni.

De la sfârşitul anului ... activitatea infracţională s-a diversificat constând, în obţinerea de sume de bani sau alte bunuri prin săvârşirea infracţiunilor de şantaj, vătămări corporale sau înşelăciuni în dauna avutului privat.

Pentru a-şi realiza scopul propus, fără a fi descoperiţi, au început să lucreze în grup, aşa încât fiecare dintre inculpaţi se ocupa de anumite activităţi necesare realizării profitului financiar rezultat din comiterea de infracţiuni cu violenţă şi infracţiuni în dauna avutului privat.

Astfel grupul organizat format din inculpaţii menţionaţi mai sus, a avut o structură bine definită, formată din mai mulţi membrii (aproximativ 30 de persoane), fiecare cu sarcinile, atribuţiile şi responsabilităţile sale, în funcţie de pregătirea şi abilitatea specifică a fiecăruia, între membrii grupului existând o legătură permanentă.

Nucleul de bază al grupului, era format din inculpaţi X, zis „X”, Y, zis „ Y”, Z, zis „ Z”, P, zis „P”, K, zis „K”, V, zis „V”, şi J, zis „ J”, cunoscuţi ca făcând parte din lumea interlopă, şi realizând în mod curent venituri din activităţi ilicite, cum ar fi schimbul ilegal de valută, jocuri de noroc, înşelăciuni, cu dosare penale pe rolul organelor judiciare din ....

Activităţile desfăşurate de membrii grupării au avut la bază relaţiile specifice afinităţii de clan, relaţii fie de prietenie, fie de rudenie. Se poate concluziona că legătura infracţională dintre inculpaţi nu a avut la bază relaţii întâmplătoare, ocazionale sau sporadice, ci a fost rezultatul unor relaţii de prietenie anterioare, consolidate într-o perioadă îndelungată de timp, membrii grupului asociindu-se şi în raport de calităţile pe care şi le cunoşteau, de posibilităţile de a-şi îndeplini rolul în cadrul grupului, precum şi de criteriile necesare grupării infracţionale pentru a-şi realiza scopul propus.

Y, este fiul inculpatului V (în prezent decedat) şi frate cu K şi P, toţi membrii familiei OP fiind rude cu inculpatul Z. Totodată Y era în relaţii apropiate şi cu inculpatul X, dar şi cu inculpatul J, care erau prieteni de mult timp şi cu ceilalţi membrii ai grupului. Grupul infracţional a avut doi lideri coordonatori, pe inculpatul Y care dirija activităţile de violenţă şi pe inculpatul X care coordona activităţile de înşelăciune în dauna avutului privat.

Inculpatul Y îi coordona şi îndruma pe inculpaţii P, J, K, Z, PC38, M1, cunoscuţi ca fiind extrem de violenţi, având în cadrul grupului rolul de a participa la intervenţiile grupului, atunci când erau solicitaţi. Inculpaţii Z şi J aveau rol de executanţi, fiind cunoscuţi ca agresivi şi violenţi, fiind chemaţi de lideri la intervenţiile violente ale grupului, ori în scopul proferării de ameninţări, ori pentru exercitarea de violenţe asupra victimelor. În acest scop, inculpaţii aveau pregătite arme albe: cuţite sau bâte de base-ball (de genul celor găsite în autoturismul inculpatului Y cu ocazia percheziţiei domiciliare din ..., volumul 10 fila 99), pe care le ţineau în autoturisme.

Din probele administrate a rezultat că în ceea ce priveşte infracţiunile de violenţăinculpaţii aveau mai multe moduri de operare. Pentru a obţine beneficii materiale, acţionau în grup, principala modalitate fiind şantajul. Astfel, inculpaţii solicitau diverse sume de bani de la persoanele care lucrau în străinătate şi reveneau în România, sub pretextul unor datorii inexistente în fapt. În acest sens, inculpaţii găseau „ gâşte” sau „fraieri”, cărora le înscenau diverse lucruri pentru ca ulterior să îi ameninţe şi să-i determine să plătească „ taxa de şmecher”, iar dacă cineva lua apărarea unei potenţiale victime era pus să plătească amendă, întrucât a intervenit, iar membrii grupului nu au obţinut bani de la victimă ( faptele 2 şi 3).

În cazul în care exista vreun conflict între un membru al grupului şi o terţă persoană, liderii Y şi X „dădeau adunarea” şi se trecea la represalii în dovedirea faptului că ei „ fac legea în ...” (fapta 1, privind partea civilă PC).

Alt mod de operare consta în studierea potenţialei victime, iar dacă aflau că are sursă de venit îi făceau o „cheie”, inventând diferite pretexte pentru care acestea le datorează bani, cum ar fi împrejurarea că s-au legat de femeile lor, sau că au fost apăraţi cu ocazia unor incidente de către membrii grupului. De cele mai multe ori, inculpaţii solicitau taxe de protecţie, iar în cazul în care nu li se achitau sumele cerute, aceştia apelau la ameninţări şi intimidări până ce primeau sumele pretinse (faptele 4,6,8,9 privind pe martorul audiat cu identitate atribuită „M2”, privind pe martorul audiat cu identitate atribuită „PC27”, partea vătămată PC27, respectiv martorul PC39).

În cazul în care inculpaţii doreau să exercite acţiuni violente, se „dădea adunarea” şi mergeau la intervenţii cu autoturismele lor, strângându-se de cele mai multe ori în număr de peste 10 persoane.

Coordonatorul acestor acţiuni era inculpatul Y, el hotărând modul de intervenţie, modul în care victimele urmau să fie intimidate, existând în acest sens o colaborare permanenţă cu inculpatul X, relevante fiind discuţiile telefonice din perioada ... (vol. III d.u.p.), în care cei doi stabilesc să îi înşele pe ..., ... şi ... din ..., promiţându-le facilitarea obţinerii carnetelor de şoferi şi paşapoartelor turistice. În data de ..., ora 1454, inculpatul OP ... îl contactează pe inculpatul X, pentru a pune la punct detaliile modului de înşelare, ocazie cu care inculpatul X îi spune lui OP ... că trebuie să facă rost de un autoturism ..., pe care să pună o firmă cu „ Şcoala”, folosind, la adresa sus numiţilor expresia „ Îi arzi, îi arzi” ( vol III, d.u.p., fila 232), stabilind, pentru cazul în care cei trei nu le dau banii, ca inculpatul X să pună „mâna pe dedesubt şi ţîne stiletul acela”, inculpatul X afirmând că „am la mine un cuţît de-o juma de metru”.

Activităţile violente desfăşurate de clanul „XX” erau de notorietate în muniKul ..., iar aceştia erau contactaţi pentru a aplica „ corecţii”. Astfel, în ziua de ..., inculpatul Y este contactat de o persoană pe nume PC40, care îi transmite că persoana despre care au discutat se află la barul ..., îl descrie, înalt subţirel cu ochelari îmbrăcat în haine de vânătoare, şi îi cere inculpatului „ când pleacă acasă … pe el, şi-l rezolvaţi”. Inculpatul a întrebat dacă „să-l aducă”, iar PC40 a răspuns „ nu…numai mâna…mă îi trebe deştele rupte la acela”, inculpatul OP răspunzând că va ajunge în 5 minute şi-l va face „ să nu mai poate să tragă”.

În cadrul grupări infracţionale fiecare inculpat a avut atribuţii clare, specifice pregătirii şi posibilităţilor de executare, fiecare primind instrucţiuni din partea celor doi lideri, structura ierarhică fiind bine stabilită în timp, pentru ca activitatea infracţională să fie continuă şi profitabilă. În situaţii de neînţelegere între membrii grupului sau de neîndeplinire a atribuţiilor se apela la unul dintre lideri pentru rezolvarea diferendelor. În cazul în care membrii grupului creau diferite probleme, inculpatul Y era sunat pentru aplanarea conflictelor. Astfel, în data de ..., Y este sunat de un anume PC41, care era nemulţumit de faptul că Z, zis „ Z”, o ameninţă pe o prietenă a sa, şi îi cere inculpatului să intervină pentru a-l linişti pe inculpatul Z. Inculpatul Y îi promite că va interveni, iar după intervenţia acestuia Z nu a mai ameninţat pe prietena lui „PC41”( proces verbal de redare a convorbiri telefonice din data de ..., ora 1950 vol. VIII, fila 59).

Şi inculpatul X este căutat de membrii ai lumii interlope sau terţe persoane pentru a fi ajutaţi în relaţiile conflictuale cu membrii altor grupuri infracţionale. Astfel, în data de ..., inculpatul X este contactat de numitul „PC41” care spune că a aflat că are probleme cu clanul „XXX”, şi întrucât sunt prieteni vechi se oferă să-l ajute, ocazie cu care inculpatul X îi cere să aducă nişte ruşi „ ca să îi scoată afară din oraş” pe cei din trupa lui XXX. ( vol. IV fila 56).

Fiind cunoscută calitatea de lider a inculpatului X, au existat situaţii în care acesta era contactat pentru rezolvarea diferendelor dintre membrii grupării sau dintre persoane din afara grupului şi inculpaţi. În ziua de ... inculpatul este sunat de o femeie neidentificată, care i se plânge de faptul că „K” ( porecla inculpatului OP), face scandal, o ameninţă pe ea şi PC42, solicitând numărul de telefon al inculpatului V, pentru că nu mai rezistă. Inculpatul X îi spune să închidă pentru că va „rezolva el”.( vol. IV fila 509).

De asemenea, inculpaţii Z, OP şi J, solicitau sprijinul lui Y şi celorlalţi membrii ai grupării atunci când comiteau vreo faptă penală, sau când trebuia intimidată vreo persoană. Astfel, cu ocazia şantajării martorilor PC26 şi PC43, Z, la data de ...,apelează la sprijinul brigăzii, contactându-l pe inculpatul Y. Întrucât martora a venit cu prietenul ei şi dorind să aplice o corecţie acestuia pentru că a spus că va anunţa poliţia dacă o mai şantajează, inculpatul, telefonic îi cere inculpatului Y, să vină repede la ..., că are nişte probleme, menţionând că cineva care trebuie să îi dea nişte bani „ face figuri şi el vrea să-l bată”. Inculpatul Y a venit pentru a-l susţine pe inculpat, dar şi pentru a prelua negocierile ( fapta 1 din acte de violenţă şi comunicările purtate de cei doi inculpaţi Z şi OP în perioada ..., volumul VI, fila 76,77,78 d.u.p.).

În calitate de lider inculpatul Y oferă sprijin tuturor membrilor grupării infracţionale. În data de ... , inculpatul Y, discută cu inculpatul OP, care îi cere ajutorul pentru a înşela pe cineva împreună cu inculpaţii Z şi P. Inculpatul OP îi cere să-l sune pe „Z” pe telefonul lui, motivând că acesta împreună cu P au vândut unei persoane telefonul lui Z şi vor să-l recupereze. Inculpatul Y nu înţelege exact ce trebuie să facă, iar OP îi mai explică o dată spunându-i să sune pe numărul lui „ Z” şi să-l ceară la telefon, urmând ca după ce acesta vorbeşte, să nu mai înapoieze telefonul persoanei căreia l-a vândut, explicând că „ vrea să-l ardă cu P”.

Activitatea grupului a presupus şi acte de violenţă, dar şi acte de înşelăciune, astfel că cei doi lideri, Y şi X au împărţit sarcinile, inculpatul X orientându-se numai pe infracţiuni de înşelăciune, „ specializându-se în folosirea metodelor frauduloase ( vezi procesul verbal de redare a convorbirii telefonice din data de ..., în care inculpatul afirmă că îl lasă pe Y,( Y) şi fraţii lui „să producă bani la izvor”, vol, III. fila 88, d.u.p.).

Aşa cum rezultă şi din procesele verbale de redare a convorbirilor telefonice, legătura între cei doi inculpaţi OP şi X era permanentă, vorbeau zilnic la telefon, se consultau şi pregăteau activităţile grupului.

Pentru realizarea unor beneficii materiale, activitatea ilicită a grupului s-a axat pe comiterea de infracţiuni de înşelăciune, prin achiziţionarea unor produse electrocasnice şi electronice de la magazinele de pe raza muniKului ... şi ..., care comercializau astfel de produse cu plata în rate.

Inculpaţii X şi Y s-au interesat care este procedura de achiziţionare a produselor, precum şi cu privire la tehnica de calcul. Astfel, inculpaţii au aflat că vânzarea produselor se poate face cash sau în rate, în ultimul caz existând 2 posibilităţi: vânzarea în rate cu buletinul şi vânzarea în rate pe baza adeverinţei de salariat.

Procedura de achiziţionare în rate, fie cu buletinul, fie cu adeverinţa de salariat, este relativ aceeaşi, diferenţa constând în faptul că, în cazul creditului cu buletinul de identitate, nu este necesară adeverinţa de salariat, iar limita maximă a creditului este de 26-27 milioane lei vechi. Solicitantul creditului în baza buletinul de identitate, primea informaţii cu privire la preţ şi calitatea produsului de la vânzătorii din raion, după care, dacă se hotăra asupra produsului, era îndrumat la „Biroul rate”, unde primea informaţii cu privire la condiţiile de creditare, respectiv, rate, dobânzi, comisioane, şi prezenta buletinul de identitate, dacă se hotăra să achiziţioneze produsul. Referentul de credit completa un formular tipizat, în format electronic, în care erau înscrise datele solicitantului, respectiv datele de identificare ale persoanei şi date privind veniturile realizate, date de solicitant pe proprie răspundere. În formularul tipizat de înscria şi valoarea produsului. Formularul astfel completat era transmis băncii colaboratoare, în speţă Q1, PO, LP, LM, care studia condiţiile de solvabilitate. Dacă banca îşi dădea acceptul de acordare al creditului, se întocmea un dosar de creditare, care cuprindea cererea de creditare şi condiţiile generale privind emiterea unui card de credit, cu informaţiile privind emiterea şi folosirea cardului de credit, cu menţiunea că aceste documente se semnează personal de titular, solicitantul creditului,după care se trimit băncii, care emite cardul. Produsul astfel achiziţionat era livrat solicitantului, care urma să plătească ratele la banca emitentă.

În cazul achiziţionării produselor în rate pe baza adeverinţei de salariat, solicitantul trebuia să prezinte şi o adeverinţă de salariat emisă la instituţia sau unitatea la care era angajat. Magazinul elibera un formular tipizat, în alb, pe care solicitantul urma să îl prezinte completat şi ştampilat de angajatorul la care acesta lucra. După completarea adeverinţei de către angajator, aceasta era depusă la magazin, şi, împreună cu formularul tipizat, buletinul de identitate în original sau copie, în cazul solicitanţilor care erau căsătoriţi cartea de identitate şi copia certificatului de căsătorie, erau trimise băncii care urma să acorde creditul, pentru achiziţionarea produselor în rate. Magazinul emitea şi o factură pentru produsul achiziţionat, înaintată odată cu dosarul de credit.

Dacă banca aproba creditul, existau două sisteme, card bancar sau cu plata ratelor direct la bancă. După aprobarea creditului, era anunţat magazinul care livra produsul solicitantului, după ce acesta semna în prealabil actul de predare al produsului la magazin, precum şi contractul de creditare.

La unele magazine, de exemplu „...” din ..., se acordau credite pensionarilor, procedura fiind aceeaşi, actele solicitate fiind: cuponul de pensie, copia după decizia de pensionare, precum şi buletinul de identitate.

Inculpaţii X şi Y, cunoscând această procedură de acordare a creditelor, s-au preocupat de perfecţionarea metodelor de inducere în eroare, dar şi de atragerea de noi membri care să-i ajute în activitatea ilicită, coordonând activitatea celorlalţi membrii, asigurând legătura membrilor grupului cu angajaţii magazinelor, cu persoane care interveneau în cadrul activităţilor infracţionale, cu membrii ai lumii interlope, sau cu alte grupuri, interveneau pentru realizarea favorabilă a contractelor de credit şi negociau modul de împărţire al profitului între membrii grupului.

Inculpaţii s-au preocupat de găsirea unor persoane cu venituri modeste, de cele mai multe ori fără pregătire şcolară, în sensul că nu ştiau să scrie sau să citească, cărora le promiteau sume cuprinse între un milion şi 2 milioane lei vechi, pentru a-i gira în vederea cumpărării unor produse cu plata în rate. Inculpaţii afirmau că ei sunt cei care vor suporta contravaloarea produselor şi că semnarea documentelor de girant este o simplă formalitate, care nu implică răspunderea lor materială. Odată ajunşi la magazin, inculpaţii erau cei care se ocupau de toate formalităţile, depuneau adeverinţele de salariat falsificate, fără ca victimele să cunoască acest aspect, iar când banca aproba creditul, chemau victimele să semneze contractul, pe care acestea îl semnau, crezând că semnează un contract de girant. În realitate, semnau contracte de creditare şi deveneau debitori la bănci. Din probele administrate rezultă că inculpaţii erau ajutaţi şi de unii funcţionari ai magazinelor, colaboratori, care nu dădeau victimelor nici un fel de relaţii cu privire la actele semnate, în scopul de a obţine dolosiv consimţământul acestora. Procedura de ridicare a mărfii de către client nu era respectată, marfa fiind predată inculpaţilor care o valorificau la un preţ mai mic decât cel practicat de magazin.

În acest mod au procedat inculpaţii cu părţile vătămate sau martorii: A5, A6, PC44, A12, A13, O1, PC45, A18, cu martorii A3, PC46, PC20, PC21, PC47, A2, A4, A7, A9, A14, A15, PC13, A16, A17.

Pentru a obţine buletine de identitate sau cupoane de pensie de la diverse persoane pe numele cărora se încheiau contracte de cumpărare a unor produse cu plata în rate, inculpaţii găseau persoane cu venituri modeste sau pensionari cu vârsta înaintată, cărora le ofereau diverse sume de bani şi le cerea în schimb buletinul de identitate fără a le spune în ce scop îl vor folosi sau inventau diferite pretexte, cum ar fi câştigarea unui premiu. Când intrau în posesia actelor se prezentau la magazine şi cu complicitatea funcţionarilor de acolo încheiau contracte de achiziţionare a unor produs cu plata în rate, în numele victimelor. În acest fel îşi însuşeau produsele, ratele bancare urmând a fi achitate de titularul actului de identitate sau cuponului de pensie. În acest fel au procedat inculpaţii cu PC25, PC19 şi PC48.

Un alt mod de acţiune al inculpaţilor, era de inducere în eroare a unor persoane cărora le promiteau obţinerea unor contracte de muncă în străinătate. Astfel, inculpaţii găseau persoane care nu aveau un loc de muncă şi le promiteau obţinerea unor contracte de muncă în străinătate, iar în cazul în care acestea îşi dădeau acceptul, li se solicitau actele de identitate în vederea demarări formalităţilor pentru încheierea contractului de muncă. În realitate, actele erau folosite pentru falsificarea unor adeverinţe de salariu prin care se atesta că aceste persoane sunt angajate ale unor societăţi comerciale, în scopul achiziţionării de mărfuri cu plata în rate.

Ulterior, victimele erau chemate de inculpaţi la magazin, unde erau puse să semneze de către salariaţii magazinului aşa-zisul contract de muncă. În realitate, victimele semnând un contract de vânzare cumpărare de mărfuri cu plata în rate, deveneau debitorii băncii. În acest mod au fost induse în eroare părţile civile A10, B2 şi martora O2.

O altă metodă de inducere în eroare a victimelor consta în racolarea potenţialilor cumpărători care veneau la magazine să se intereseze de bunuri şi preţurile lor. Cu această ocazie, inculpaţii îi acostau şi le spuneau că ei pot comercializa produsul pe care ei îl doreau la un preţ mai mic, pentru că ei beneficiau de discount, preţul pe care urmau să-l achite fiind de aproximativ 60-65% din preţul practicat de magazin. Împreună cu potenţialii clienţi, inculpaţii intrau în magazin, alegeau produsul, după care solicitau victimei să le plătească preţul redus, sau un avans din acesta. După primirea sumelor de bani, inculpaţii intrau în aşa zisul depozit al magazinului şi ieşeau pe intrarea din spate, fiind ajutaţi în acest sens de unii angajaţi ai magazinului. Victimele aşteptau afară să primească produsul, iar împreună cu ei stătea unul dintre inculpaţi, pentru a le întări încrederea, care, la un moment dat, sub pretextul că mută maşina din parcare, sau că ar merge să dea un telefon, fugea. Când victimele astfel înşelate solicitau să le fie restituite sumele de bani, erau ameninţate. În acest mod inculpaţii au procedat faţă de părţile civile PC14, PC11, PC10, PC9, PC8, PC15, PC6.

Pentru a obţine bunuri de la magazine, inculpaţii şi-au completat adeverinţe de salariu falsificate în nume propriu, adeverinţe cu care s-au prezentat la magazinele care comercializau produse electrocasnice cu plata în rate şi au achiziţionat în acest fel produse, fără a achita ulterior ratele lunare.

La începutul activităţii infracţionale, inculpatul X racola el victimele, ulterior atrăgând în cadrul grupului şi alte persoane dispuse să identifice potenţiale victime în numele cărora să se încheie contracte de vânzare cumpărare de la magazinele ..., ... sau ... din .... Majoritatea victimelor sunt persoane fără pregătire şcolară, fără surse de venit, care, în schimbul promisiunii că nu vor avea de plătit rate de credit şi a unui comision primit de la inculpaţi, acceptau să semneze contractele. În acest sens, inculpatul coordona activităţile desfăşurate de PC33, V, M4, M2 sau PC37, spunându-le când să aducă oamenii, ce acte să aibă asupra lor, la ce magazin să meargă, îi dirija spre locurile de întâlnire, negocia sumele de bani sau beneficiile pe care inculpaţii le vor avea după îndeplinirea acestor activităţi. Relevantă în acest sens este discuţia între inculpatul X şi M4, din data de ..., ( vol. III, fila 90).

Principalul colaborator al inculpatului X în ceea ce priveşte racolarea potenţialelor victime, a fost inculpatul V, care a participat şi la o parte din activităţile violente ale grupului, iar din vara anului ... a avut în cadrul grupului şi rolul de racolator al unor persoane care erau convinse să semneze contracte de girare la magazinele de comercializarea bunurilor electrocasnice, de convingere a victimelor să se deplaseze la magazine, pe care le transporta la magazin pentru semnarea contractelor, apoi ridica, transporta şi depozita mărfurile ridicate de la magazin. Uneori, inculpatul vindea marfa pe care o ridica de la magazine, însă toate sumele le raporta inculpatului X. Inculpatul X era contactat când oamenii trebuiau aduşi la semnat şi dădea instrucţiuni(a se vedea modalitatea de înşelarea victimelor din familia KJ)

Sumele rezultate din vânzarea bunurilor erau împărţite între membrii grupului, inculpatul X fiind cel care stabilea comisioanele. Dacă membrii grupării nu se conformau celor solicitate sau dacă nu plăteau comisioanele liderului, inculpatul X proceda la ameninţări sau acte de violenţă. A se vedea în acest sens procesul verbal de redare al convorbirii telefonice dintre inculpat şi M2, vol. III, fila 68, în care inculpatul X cerându-i banii, îl ameninţă că dacă nu-i aduce suma cerută îl va bate. Aceeaşi atitudine, o are inculpatul şi în cazul întârzierii plăţii ( discuţia cu PC37, ..., vol. V fila 296).

De asemenea, inculpatul X, pretindea de la membrii grupării să îi plătească anumite sume de bani pentru a le oferi protecţie şi a le permite să comită infracţiuni pe „teritoriul lui”, ori pentru a da declaraţii în favoarea acestora cu ocazia unor procese. În acest sens, relevată este discuţia purtată de inculpat, cu PC36 în data de ..., (vol. IV, fila 111).

Pentru a creşte beneficiile materiale, inculpatul Y şi-a creat propria reţea de racolatori de persoane, coordonând activităţile desfăşurate de numiţii „GH” şi PC36, în sarcina cărora cădea completarea de adeverinţe false, care erau predate inculpatului care le prezenta la magazin. În ceea ce priveşte falsificarea adeverinţelor de salariat, inculpatul Y colabora cu inculpatul X, acesta din urmă asigurând legătura grupului cu alţi membrii ai lumii interlope, care îl contactau când aveau probleme cu vreunul dintre membrii grupului, inculpatul X fiind cel care dispunea măsurile care se impuneau ( a se vedea procesul verbal de redare al convorbirii telefonice purtate de inculpat în data de ..., vol. III, fila 221).

Inculpatul X a ţinut legătura şi cu membrii grupului care acţionau la faptele cu violenţă, solicitându-le intervenţia când era cazul.

Pentru obţinerea adeverinţelor de salariat falsificate, inculpatul a atras în cadrul grupului persoane care erau administratori la societăţi comerciale şi care puteau să elibereze adeverinţe de salariat. În acest sens în cadrul grupului au fost cooptaţi inculpatul I, administrator la S.C. A S.R.L. şi PC30, administrator la S.C. O S.R.L.. Aceştia eliberau adeverinţe falsificate atestând că anumite persoane sunt angajate la firmă, deşi în realitate acestea nu lucrau acolo. În schimbul acestor servicii, inculpaţii primeau sume de bani sau produse obţinute din comiterea infracţiunilor de înşelăciune, în funcţie de negocierile purtate cu inculpatul X ( a se vedea în acest sens adeverinţele eliberate la filele 326 vol. X d.u.p., şi, în schimbul cărora inculpatul I pretinde un televizor şi un mobil, aşa cum rezultă din procesul verbal de redare al convorbirii telefonice purtate între cei doi inculpaţi în data de ..., vol. III, fila 21 d.u.p.). Inculpatul I a ştampilat mai multe adeverinţe, inclusiv pe numele inculpaţilor Y, X şi OP ( adeverinţe depuse la dosarul cauzei, vol. II, filele 313, 322, 328 d.u.p.). Legătura cu membrii grupului se făcea prin intermediul inculpatului X, care negocia şi plata serviciului prestat. În acest sens a se vedea procesele verbale de redare ale convorbirilor telefonice purtate între inculpaţi, vol. III filele 106, 219, 185).

S-a stabilit că inculpatul I a emis adeverinţe falsificate pentru un număr de 32 de persoane: A1, A2, A3, A4, A5, A6, A7, A8, A9, A10, Y, K, X, A12, A13, A14, A15, J, A16, A17, A18, A19, P, A26, A20, A21, A22, A2, Z, A27, A24, A25, persoane care nu erau angajate la societatea administrată de inculpat. În unele cazuri adeverinţele erau completate de inculpatul X (adeverinţele emise pentru Y şi A8), de concubina inculpatului, CI sau fiica inculpatului I, ori de terţe persoane cărora inculpaţii le spuneau să completeze adeverinţele pentru că ei nu pot din diverse motive ( îi doare mâna sau nu pot scrie aşa frumos). Adeverinţele erau predate inculpaţilor X sau Y care le-au folosit pentru obţinerea creditelor în mod fraudulos.

În aceeaşi modalitate a fost atras în cadrul grupului şi PC30, administrator la S.C. O S.R.L. ... care ţinea legătura cu membrii grupului prin intermediul inculpatului Y şi a inculpatului X. În acest sens sunt discuţiile purtate între cei doi inculpaţi din care rezultă că, inculpatul X îi cere lui PC30 să completeze nişte adeverinţe, şi pentru a-l convinge să completeze el adeverinţele, inculpatul X îi oferă un aragaz ( vol. IV, fila 236, fila 375, vol. V filele 65-66).

În acest fel, inculpatul PC30 a completat şi ştampilat adeverinţe de salariat pentru O3, O5, O6, O7, O8, O9, O11, O12 şi O1, persoane care nu erau angajate la societatea administrată de inculpat. Adeverinţele au fost predate inculpaţilor Y şi X, care le-au folosit la magazine pentru a cumpăra produse electrocasnice şi electronice cu plata în rate ( a se vedea rapoartele de constatare tehnico ştiinţifică, vol. X, fila 352, comunicările telefonice dintre inculpaţi şi declaraţiile martorilor).

Pentru realizarea scopului propus, inculpatul a luat legătura şi cu un fost angajat al firmei S.C. F, căruia îi solicită relaţii despre administratorul firmei, în scopul de a falsifica ulterior adeverinţe de salariu pe această societate comercială.( nota de redare din ..., vol. IV, fila 303 d.u.p.). În activitatea infracţională au fost atraşi şi funcţionari de la magazinele ..., ... şi ..., care îi ajutau pe inculpaţi cu informaţiile necesare completării şi depunerii documentaţiei, cu urgentarea formalităţilor şi îi anunţau când au creditele aprobate.

Astfel în activitatea grupului a fost atrasă şi PC31, angajată a magazinului „...” din ..., grupul infracţional fiind sprijinit şi de celelalte angajate „...”, „...”, şi „...”. Angajatele magazinului erau de acord cu aceste fapte de înşelăciune, întrucât societatea comercială avea doar de câştigat din vânzarea mărfurilor către persoane fizice, singura păgubită fiind banca, care suporta creditul de consum, aceasta virând contravaloarea mărfurilor către societatea care comercializa produsele.

Inculpata PC31 avea în cadrul grupului, atribuţii de îndrumare a modului de întocmire a documentaţiei, prelua persoanele care veneau la magazin să semneze actele, dădea consultanţă membrilor grupului infracţional când aceştia trebuiau să întocmească cererile de credit sau adeverinţele de salariat, îi anunţa pe inculpaţi cu privire la stadiul de finalizare al dosarelor de credit şi cu privire la momentul în care marfa trebuia ridicată. În acest sens sunt relevante procesele verbale de redare ale convorbirilor telefonice din ..., vol. V, fila 49, din ..., vol. IV fila 401, ..., vol. IV fil 309, ... vol. V. fila 80, din ... vol. IV, fila 301 şi fila 311, din ... file 160, vol. IV).

Tot PC31 era cea care îl anunţa pe inculpatul X când potenţialele victime veneau la magazin pentru a se interesa de stadiul aprobării creditului sau când victimele trebuiau aduse pentru a semna actele de credit ( exemplu în acest sens sunt convorbirile purtate între PC31 şi inculpatul X, vol. IV fila 327 , 305).

Dacă funcţionarii băncilor făceau verificări la firmele care emiteau adeverinţe de salariat, PC31 îl anunţa pe inculpatul X (vol.V fila 85, vol. IV fila 282, 305, 319, 401, vol. V. fila 54, 56, 85-87, fila 136 d.u.p.).

La depunerea documentaţiei, trebuiau trecute datele de contact ale administratorilor sau contabililor firmelor care emiteau adeverinţe de salariat, ocazie cu care erau menţionate numerele de telefon ale inculpaţilor PC30, I sau X. Când erau sunaţi de funcţionarii băncilor, aceştia confirmau faptul că persoanele înscrise în adeverinţe, sunt persoane angajate la firmă, deşi în realitate nu erau. Relevantă în acest sens, este împrejurarea în care inculpatul X este sunat de o funcţionară a R care îl întreabă dacă este reprezentantul S.C. B S.R.L. şi dacă numita A10, este angajată la acea firmă, la ambele întrebări inculpatul răspunzând afirmativ, menţionând că numita este angajată pe perioadă nedeterminată de circa 6-7 luni ( vol. III fila 102).

Inculpatul Z pe lângă atribuţiile de executant al infracţiunilor cu violenţă, mai avea atribuţia de a depozita marfa pe care ceilalţi inculpaţi o ridicau de la magazine, fiind în relaţii apropiate cu inculpaţii V şi X.

După preluarea mărfurilor în aceste moduri, inculpaţii le vindeau sub preţul pieţii sau erau împărţite între membrii grupării. Pentru comercializarea rapidă a mărfurilor inculpaţii au atras în cadrul grupului şi pe M3, principalul beneficiar al mărfii.

Fiind de notorietate activităţile ilicite ale grupului, inculpatul X era contactat şi de alte persoane care îi solicitau vânzarea sub preţul pieţii a unor bunuri scoase de la magazin ( vol. IV filele 83 şi 313).

În activităţile de înşelăciune a participat şi inculpatul Y, consiliat şi ajutat de inculpatul X, exercitând acţiuni de racolare a potenţialelor victime, participând la inducerea acestora în eroare, ridicând şi transportând bunurile obţinute în mod ilicit de la magazine şi comercializând aceste bunuri, executând sarcinile date de inculpatul X. Între cei doi inculpaţi mai sus menţionaţi exista o colaborare permanentă şi în ceea ce priveşte modul de acţiune în cazul infracţiunilor de înşelăciune.

Totodată inculpatul Y coordona activitatea unor persoane care racolau potenţiale victime pentru el (vol. VII, fila 267). De asemenea, colabora cu inculpatul X şi pentru a veni în ajutorul inculpatului K.

În cele ce urmează va fi prezentată, în concret, activitatea infracţională a inculpaţilor pentru infracţiunile de violenţă, menţionându-se intervenirea prescripţiei pentru fiecare caz în parte.

1. În data de ..., în timp ce se afla în barul "..." din muniKul ..., partea civilă PC a asistat la o altercaţie între inculpatul X şi martorul PC49. În data de ... a fost contactat telefonic de către X, ocazie cu care inculpatul l-a ameninţat cu exercitarea de violenţe fizice, atrăgându-i totodată atenţia să nu mai iasă din casă.

Pentru că "imaginea" inculpatului X a fost umbrită prin incidentul petrecut, membrii grupării au decis că trebuie aplicată o "corecţie", astfel că, în ziua de ... i-au "făcut o cheie" părţii civile PC, punându-l pe martorul PC50 să îl sune pe acesta şi să îl invite la un suc. Urmare a acestei invitaţii şi fără a bănui ceva, în jurul amiezii, partea civilă s-a deplasat la barul „...” din muniKul ... împreună cu martorul PC50. În local, partea civilă, la scurt timp după ce a ajuns, a fost acostată de inculpaţii X, Y şi P ( care a fost trimis în judecată prin rechizitoriul ...- fapta 1 cu violenţă), care l-au luat cu forţa pe partea civilă, lipsindu-l de libertate şi l-au urcat într-un taxi cu care veniseră la bar şi care îi aştepta în faţa localului. În autoturism, partea civilă a fost introdusă între Y şi P, pe bancheta din spate, unde a fost lovit de mai multe ori şi i s-a cerut să dea telefon martorului PC49 şi să îl scoată pe acesta din casă. Întrucât partea civilă a refuzat acest lucru, inculpaţii au continuat ameninţările şi au exercitat din nou acte de violenţă asupra acestuia, după care au solicitat şoferului de taxi să îi transporte la garajul martorului PC51. Ajunşi la destinaţie, inculpaţii au solicitat martorului să le pună la dispoziţie garajul pentru a "aplica o corecţie", însă acesta, realizând despre ce este vorba, a refuzat categoric.

Inculpaţii au solicitat apoi şoferului de taxi să îi transporte înspre pădurea situată la marginea cartierului Vitrometan din muniKul ... unde toţi inculpaţii l-au lovit cu pumnii şi picioarele. În timp ce exercitau aceste violenţe, inculpatul X l-a sunat pe martorul PC49 şi i-a spus că "l-a confiscat pe ...", ţinând telefonul în aşa fel încât martorul să poată auzi cum partea civilă plângea şi se ruga să nu mai fie bătut. În finalul conversaţiei, X i-a spus martorului că el este cel care urmează, dacă mai iese din casă.

După aplicarea "corecţiei", inculpaţii l-au transportat pe partea civilă înspre oraş, şi abia apoi l-au lăsat să plece, după ce, în prealabil i-au spus că îl vor bate de câte ori îl vor prinde, atrăgându-i atenţia că nu este bine să se pună cu ei, pentru că aşa vor păţi toţi cei care îi deranjează, pentru că ei "fac legea în ...". Totodată, inculpaţii l-au ameninţat şi pe taximetrist, spunându-i că, în cazul în care îl întreabă "garda" ceva, să spună că nu a văzut nimic.

Urmare a violenţelor exercitate de inculpaţi, partea civilă a suferit leziuni vindecabile în 2-3 zile de îngrijiri medicale, dacă nu survin complicaţii. (volumul 1, filele 13 – 99).

Fapta inculpatului X de a-l ameninţa cu acte de violenţă pe partea vătămată PC întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de ameninţare prev. de art. 193 al.1 C.p. , faptă prescrisă în prezent.

Fapta inculpaţilor X, Y şi P de a-l lua cu forţa pe partea civilă PC şi de a-l transporta prin mun. ..., fără a-l lăsa să plece, ameninţându-l şi aplicându-i lovituri ce au necesitat pentru vindecare 2-3 zile de îngrijiri medicale realizează elementele constitutive ale infracţiunilor de lovire prev. de art. 180 al.2 C.p. ( art. 196 NCP nu este favorabil inculpaţilor raportat la pedeapsă) , ameninţare prev. de art. 193 al.1 C.p. ( art.206 NCP care de asemenea nu este mai favorabilă inculpaţilor), fapte care de asemenea sunt prescrise precum şi infracţiunea de lipsire de libertate prev. de art. 189 al.2 şi 5 C.p..

Faţă de faptul că potrivit art. 5 al.1 N.C.P. „ în cazul în care de la săvârşirea infracţiunii până la judecarea definitivă a cauzei au intervenit una sau mai multe legi penale, se aplică legea mai favorabilă” şi se constată că pedeapsa prevăzută în cazul infracţiunii de lipsire de libertate în art. 205 al.1 NCP este de la 1 la 7 ani închisoare, iar în cazul infracţiunii prev. de art. 189 al.2 şi 5 C.p. anterior este de la 7 la 18 ani închisoare, instanţa va schimba încadrarea juridică în temeiul art. 386 al.1 NCPP, în infracţiune prev. de art. 205 al.1 NCP cu aplicarea art. 77 lit.a NCP ( săvârşirea faptei de 3 sau mai multe persoane).

PC iniţial s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 500.000 lei vechi ( 5.000 lei RON), vol. I fila 13, iar ulterior a declarat că înţelege să renunţe la despăgubirile solicitate.

2. În vara anului ..., martorul PC43 a relatat unui văr de-al său faptul că, martora PC26 îi datorează suma de 6.000.000 lei vechi. La această discuţie a fost prezent şi Z, ocazie cu care acesta a aflat că martora locuieşte în concubinaj cu PC52 şi astfel, s-a oferit să recupereze el suma de bani. Martorul PC43 a crezut iniţial că inculpatul glumeşte, însă când a văzut că inculpatul Z insistă să recupereze această sumă de la PC52, susţinând că "*îl prind şi îl ard*", martorul PC43 a refuzat categoric acest lucru, iar în ziua imediat următoare discuţiei a primit de la cumnata lui o cameră video in contul datoriei.

Urmare a acestei discuţii, martorul PC43 a fost contactat zilele următoare la locul său de muncă de către inculpaţii Z, zis "Z", Y şi PC32 zis "PC32" care i-au pretins suma de 3.000.000 lei vechi sub pretextul că, Z a "intervenit" la recuperarea datoriei martorului, dând de înţeles acestuia că a primit camera video ca urmare a activităţilor desfăşurate de ei, iar suma pretinsă martorului reprezintă "dreptul" lor. PC43 a refuzat să dea suma pretinsă, motiv pentru care, cei trei i-au spus că ori el, ori martorul PC52 trebuie "să facă plata". Pentru a fi mai "convingători", inculpatul Z i-a luat telefonul din mână martorului PC52 refuzând să îl înapoieze şi, în acelaşi timp, solicitând pe un ton ameninţător să dea suma pretinsă de ei. Cunoscându-i pe cei trei ca fiind foarte violenţi şi pentru a-şi recupera telefonul, martorul PC52 le-a dat acestora toţi banii pe care îi avea la el, respectiv suma de 2.000.000 lei vechi. Întrucât, inculpatul Z nu a fost de acord cu aceasta sumă, iar ceilalţi doi inculpaţi insistau să le dea banii, intimidat, martorul PC43 le-a dat şi el suma de 500.000 lei vechi. După aproximativ 2 ore cei trei s-au reîntors la locul de muncă al martorului PC43, iar sub pretextul că au restituit telefonul şi suma de bani lui PC52, inculpaţii au cerut martorului PC43s Octavian suma de 3.000.000 lei vechi. Acesta a refuzat, motiv pentru care inculpatul Z l-a ameninţat din nou cu exercitarea actelor de violenţă asupra lui şi asupra familiei sale. Ulterior, cunoscând comportamentul violent al inculpatului Z, precum şi faptul că acesta face parte dintr-un grup organizat, martorul PC43 s-a deplasat la domiciliul inculpatului Z şi "a făcut plata", cedând şantajului exercitat de inculpat, dându-i acestuia suma de 5.000.000 lei vechi şi sperând astfel că va fi lăsat in pace de Z şi ceilalţi membrii ai grupării. ( volumul 1, filele 119 – 144).

Faptele descrise mai sus sunt prescrise.

3. În cursul anului ... inculpatul Z i-a pretins martorei PC26, să întreţină raporturi sexuale cu el, şi întrucât aceasta l-a refuzat, inculpatul Z a trecut la ameninţări cu violenţa. În luna septembrie ..., inculpatul Z a acostat martora în centrul oraşului, cerându-i să-l însoţească şi întrucât aceasta a refuzat, Z a devenit agresiv şi a încercat să o lovească, dar a renunţat deoarece martorul PC43... i-a sărit în apărare. Inculpatul, nemulţumit de această intervenţie a plecat, dar s-a întors după aproximativ 10 minute şi i-a ameninţat pe cei doi cu exercitarea de violenţe. ( a se vedea în acest sens comunicările purtate de inculpatul Z cu martorii şi părţile civile în luna februarie ... şi care au fost interceptate volumul VI, filele 3, 9, 16, 19, 76, 77, 78, 84, 87, 94, 105, 160, 164,105,125).

Ulterior acestui incident, martora PC26 a plecat în străinătate, iar în luna ianuarie ..., Z a trimis un mesaj pe telefonul mobil martorului PC43..., cerându-i acestuia să îl sune. Martorul PC43... l-a sunat pe inculpat, iar acesta l-a ameninţat şi i-a cerut să îi dea suma de 200 euro drept "amendă" pentru că intervenit in apărarea martorei PC26. În data de ... martorul PC43 a discutat cu Z pe acelaşi subiect. Pe lângă discuţiile telefonice martorul PC43 a primit şi numeroase mesaje de ameninţare pe telefonul mobil de la inculpatul Z zis "Z".

La începutul lunii februarie ... a revenit în ţară martora PC26 fapt pe care Z l-a aflat şi a continuat să-l ameninţe pe martorul PC43 cerându-i acestuia să îi faciliteze o întâlnire cu PC26. În data de ... in jurul orelor 1530 Z a contactat-o telefonic pe martora PC26 pe care a ameninţat-o cu acte de violenţă, pretinzându-i suma de 200 Euro ca si "taxă" pentru a o lăsa in pace.

In data de ... datorită faptului că ameninţările telefonice continuau, martora PC26, de teamă, a părăsit localitatea de domiciliu, respectiv muniKul ....

În data de ... martora s-a întors în ... şi de teamă a înnoptat la locuinţa cumnatului său, PC43. În perioada în care PC26 a lipsit din ... şi nu a răspuns la telefon, inculpatul Z a continuat să-l ameninţe pe PC43 „că-l va rupe în două, că va veni peste el acasă” in cazul în care martora PC26 „nu va face plata”. Din declaraţia martorei PC26 a rezultat faptul că aceste ameninţări au indus o stare de temere fapt pentru care nu a avut curajul să părăsească locuinţa martorului PC43.

În data de ... în urma insistenţelor lui Z, martora a fost de acord să se întâlnească cu acesta, cu condiţia de a putea fi însoţită de un prieten.

În acel moment, pentru a se a se strânge probe necesare dovedirii săvârşirii activităţilor infracţionale ale inculpatului Z şi pentru a putea proteja martora, în cauză a fost introdus un investigator acoperit care a fost autorizat conform legii să acţioneze în cauză cu identitatea "PC41". Astfel, în ziua de ..., investigatorul acoperit a însoţit martora PC26 la întâlnirea stabilită în cursul aceleiaşi zile, la orele 1600, în muniKul ..., la restaurantul "...".

Când au ajuns la locul de întâlnire, martora şi investigatorul acoperit erau aşteptaţi de inculpatul Z în parcarea localului. În această parcare a avut loc o discuţie între investigatorul acoperit si inculpat, având ca subiect suma de bani pe care acesta o pretinde martorei PC26. Fiind întrebat de către investigatorul acoperit pentru ce martora PC26 trebuie să plătească suma de bani pretinsă ca şi "taxă", inculpatul Z s-a enervat, a devenit violent, l-a îmbrâncit pe investigatorul acoperit şi chiar l-a ameninţat pe acesta cu un briceag. Întrucât investigatorul acoperit nu s-a lăsat impresionat de Z şi i-a spus martorei să meargă în local şi să sune la poliţie, inculpatul a apelat prin telefon pe Y pentru a-i cere sprijinul, spunându-i că au o "intervenţie la ...". La circa 2 minute de la această discuţie telefonică, în parcarea restaurantului menţionat a venit un autoturism marca ... argintiu condus de Y, care era însoţit de încă un bărbat. Cei trei, după o scurtă discuţie în parcare, au intrat în restaurant şi i-au abordat pe martora PC26 şi pe investigatorul acoperit, inculpatul Y preluând iniţiativa "negocierilor" spunându-le însoţitorilor săi "că asta ştie el cum trebuie rezolvată". Cu această ocazie, inculpatul Y i-a spus investigatorului acoperit că trebuie să "facă plata" pentru datoria martorei, respectiv 200 euro, şi că aceasta trebuie plătită în zilele următoare, dacă "vrea să aibă linişte". Când investigatorul acoperit a întrebat ce se va întâmpla după ce se va achita această sumă, inculpaţii au spus că martorii nu vor mai fi ameninţaţi şi vor fi lăsaţi în pace. Totodată, inculpaţii Z şi Y au stabilit că, în cazul în care martora PC26 nu va achita suma de bani pretinsă, sau va părăsi ţara, pentru ea va fi obligat să plătească această sumă cumnatul ei, respectiv martorul PC43. Tot atunci martorei PC26 i s-a solicitat ca şi garanţie să predea lanţul de aur pe care Z a observat că-l purta martora, însă, urmare a insistenţelor investigatorului acoperit de a o lăsa în pace pe martoră, aceştia nu au mai insistat pentru predarea obiectului din aur.

În cursul serii zilei următoare, văzând că nu primeşte nici un telefon de la investigatorul acoperit pentru a stabili locul de întâlnire unde i se vor înmâna banii, inculpatul Z a început din nou să-l sune şi să-l ameninţe pe martorul PC43.

La aceeaşi dată, investigatorul acoperit a luat legătura cu Z cerându-i acestuia să-l mai aştepte cu banii întrucât nu a reuşit să procure suma de bani pretinsă într-o perioadă aşa scurtă, fapt pentru care i-a cerut acestuia să nu-i mai ameninţe pe cei doi şi i-a spus că va discuta cu "şeful"lui, aspect cu care inculpatul a fost de acord. Ca atare, bazându-se pe influenţa pe care Y o avea asupra inculpatului Z, investigatorul acoperit a luat legătura cu Y zis „Y” căruia i-a cerut să-l contacteze pe Z şi să-i spună să-i lase în pace pe cei doi martori.

În ziua următoare Z a expediat mai multe mesaje pe postul telefonic folosit de martorul PC43s în care îl ameninţa că dacă „nu va face plata va veni la el acasă cu vărul lui M1, fapt ce va duce la creşterea taxei". Ulterior, în timp ce martorul PC43s îşi aducea copii de la grădiniţă la domiciliu s-a întâlnit întâmplător cu M1, zis „M1”, care l-a ameninţat spunându-i „să facă plata” pentru că, în caz contrar „vor intra peste el în casă”.

În ziua de ..., urmare a ameninţărilor pe care inculpaţii Y şi Z le-au făcut prin intermediul telefoanelor (direct sau prin sms), investigatorul acoperit a decis să se întâlnească din nou cu aceştia. Astfel, discutând la telefon, investigatorul acoperit şi inculpatul Z, au stabilit să se întâlnească în jurul orei 1600 în parcarea benzinăriei "..." de la intrarea în muniKul ..., dinspre .... Inculpatul Z a venit însoţit de inculpatul Y, tot cu autoturismul marca ..., aparţinând celui din urmă. După ce au intrat în local şi investigatorul acoperit a promis că va face "plata", inculpaţii i-au spus că, dacă nu vor primi banii până la sfârşitul săptămânii, atunci suma se va mări, adăugându-se dobânda.

Nemulţumiţi zilele următoare că nu au primit suma solicitată, inculpaţii au continuat ameninţările şi în zilele următoare, motiv pentru care martorii au părăsit ţara de teamă. (a se vedea în acest sens volumul 1, filele 119 – 171 şi comunicările telefonice ale inculpatului Z din luna februarie ..., volumul 6).

Faptele descrise s-au prescris.

4. În luna octombrie ..., martorul audiat cu protejarea identităţii reale, "M2" s-a împrietenit cu o fată din muniKul ..., motiv pentru care inculpatul Z l-a acostat în barul ".." din ..., reproşându-i că "s-a luat de femeia lui" şi că s-a "băgat peste el". Inculpatul l-a ameninţat pe martor, iar acesta s-a speriat şi a fugit din bar. A doua zi de la acest incident, inculpatul Z l-a contactat telefonic pe martor şi i-a cerut să se întâlnească, iar când martorul a refuzat, inculpatul i-a spus că oricum îl va prinde prin oraş şi mai bine merge la întâlnire pentru că "altfel va fi rău deoarece oraşul este mic". Martorul a plecat spre locul de întâlnire, iar inculpatul a venit însoţit de mai multe persoane, printre care şi inculpatul P (care a fost trimis în judecată prin rechizitoriul ...- fapta 2 cu violenţă) pentru a-l impresiona, ocazie cu care i-a spus martorului că, "drept pedeapsă" că a fost cu prietena lui trebuie să îi dea o "amendă" de 700 Euro. Pentru a fi mai convingător, inculpatul i-a aplicat martorului un "avertisment", în sensul că l-a lovit cu pumnul în stomac. Întrucât ameninţările au continuat şi zilele următoare în aceeaşi manieră, martorul i-a dat inculpatului suma de 400 Euro.

În luna decembrie ..., sora martorului a venit în ţară, motiv pentru care inculpatul Z a contactat-o şi i-a cerut suma de 500 Euro, "taxa" pentru că a cazat-o pe femeia lui în timp ce se afla în .... Datorită ameninţărilor şi presiunilor exercitate zilnic de inculpat, martorul a plătit inculpatului suma de 500 Euro, motiv pentru care el şi sora lui au fost lăsaţi în pace. (volumul 1, filele 175 – 189).

Faptele descrise s-au prescris.

5. În muniKul ... funcţionează trei puncte de lucru ale S.C."F1"S.R.L., societate ce are ca obiect de activitate organizarea jocurilor de noroc prin maşini electronice cu câştig, precum şi comercializarea băuturilor alcoolice şi răcoritoare.

De la începutul anului ..., inculpaţii X, Y, P( care a fost trimis în judecată prin rechizitoriul ...- fapta 3 cu violenţă), Z, J, PC36 şi M2 au frecventat în mod obişnuit sălile cu jocuri de noroc ale S.C."F1"S.R.L. - punctele de lucru din ..., unde, deseori au provocat scandal pentru ca angajaţii să introducă puncte valorice în aparate, iar inculpaţii să nu le plătească. În cazul în care angajaţii refuzau acest lucru se trecea la violenţe, fiind alungaţi şi ceilalţi consumatori din local.

Din declaraţiile angajaţilor şi ale administratorilor firmei a rezultat faptul că, membrii grupului infracţional acţionau în acest local doar împreună, pentru a crea temere în rândul angajaţilor şi clienţilor, iar uneori creau şi impresia că sunt prieteni cu poliţiştii şi nu li se poate întâmpla nimic. Totodată, prin prezenţa lor în grup în aceste localuri au determinat pe mulţi clienţi ai punctului de lucru să nu mai frecventeze localul, creând şi prejudicii de imagine.

Datorită activităţilor infracţionale ale inculpaţilor, unii angajaţi au refuzat să mai lucreze la aceste puncte de lucru, iar administratorii au fost nevoiţi să angajeze firme de pază şi să instaleze camere de supraveghere .

Astfel, inculpaţii P, Y, K, X, Z, J şi PC36 au început să frecventeze această sală de jocuri de la începutul anului ... şi au solicitat angajaţilor să le introducă puncte valorice apelând la ameninţări cu violenţa, după care nu mai plăteau punctele valorice. Astfel, angajaţii PC23, PC53 şi PC54 au fost ameninţaţi cu violenţa de aceşti inculpaţi, motiv pentru care inculpaţii au primit puncte valorice în perioada februarie ... - august ... în cuantum de aproximativ 21 milioane lei vechi, puncte valorice pe care "au uitat" să le mai plătească.

În luna iulie ..., în jurul orelor 1800 inculpaţii Y, P, Z şi încă un bărbat neidentificat au intrat în sala de jocuri de noroc aparţinând S.C."F1"SRL, la punctul de lucru situat în ..., str. .... După ce au jucat o perioadă la maşina de pockere, inculpaţii au solicitat martorului PC55 să le mai introducă puncte valorice. Inculpatul Y a solicitat introducerea de puncte valorice în valoare de 200.000 lei vechi şi, deşi nu le-a achitat, a mai solicitat introducerea de astfel de puncte. La fel a procedat şi inculpatul Z, motiv pentru care martorul PC55 a refuzat să le mai introducă puncte valorice fără a fi plătite. Din acest motiv, inculpatul Y l-a lovit pe martor în zona capului, fiind lovit apoi şi de P. În acelaşi fel au procedat şi Morela, PC36 şi A26, persoane care îi însoţeau pe inculpaţi.

În ... PC23 le-a introdus puncte valorice în cuantum de 6.280.000 lei vechi, pe care din nou inculpaţii menţionaţi nu le-au mai plătit, apelând la ameninţări de natură a-l determina pe martor să facă ce i se spune.

În cursul lunii octombrie-noiembrie ... inculpaţii Z, J şi PC36 au lovit partea vătămată PC17 întrucât acesta a refuzat să le introducă puncte valorice fără să le plătească. Totodată, inculpatul P şi vărul său i-au cerut părţii vătămate PC17 să le introducă în aparatele de pocker puncte valorice de 5 milioane lei, însă nu i-au mai achitat acestuia nota de plată.

Când patronul firmei a luat măsuri de pază şi a interzis accesul in unitate a inculpaţilor, aceştia nu au respectat interdicţia impusă, motiv pentru care administratorul societăţii a solicitat în mod frecvent sprijinul poliţiei locale. Cu ocazia uneia dintre solicitări, fostul poliţist PC56, care era in sala de jocuri a intervenit la patrula de poliţie care s-a deplasat la sală pentru a-i evacua pe inculpaţi şi le-a cerut acestora să plece, uzând de fosta sa calitate de şef al Serviciului Judiciar al Poliţiei MuniKului ....

Faptele descrise s-au prescris.

6.În cursul anului ..., martorul audiat cu identitatea protejată "PC27" a revenit din ..., unde a lucrat pentru a câştiga bani. Imediat după ce s-a întors la ... a fost contactat de inculpatul P care i-a spus că trebuie să discute întrucât îi datorează o sumă de bani. Urmare a unei discuţii telefonice, martorul a mers la întâlnirea cu inculpatul însoţit de două persoane. Când a ajuns pe terasa barului "Cafe bar" din ..., a fost întâmpinat de P (care a fost trimis în judecată prin rechizitoriul ...- fapta 5 cu violenţă), Y, Z, J,K şi PC37 zis "PC37". Cu această ocazie, inculpatul i-a spus martorului că îi datorează suma de 1000 Euro, motivând că această datorie fictivă provine din faptul că martorul ar avea o datorie către un prieten de-al inculpatului, fără a-l nominaliza însă. Martorul i-a spus inculpatului că nu vrea să îi achite această sumă de bani, motiv pentru care P l-a ameninţat că îl va duce în pădure, unde îl va bate şi îi va da foc. Ulterior, inculpatul i-a spus că, de fapt, această suma va fi încasată de vărul său Z, care fiind prezent la această discuţie a început şi el să îl ameninţe pe martor cu exercitarea de violenţe fizice.

Pentru a fi siguri că martorul înţelege "mesajul", inculpaţii Z, P, J şi PC37 au început să îl ameninţe pe martor că îl vor duce în pădure, că vor "merge peste el în casă", iar inculpatul J a încercat să îl lovească pe martor însă nu a reuşit pentru că acesta s-a ferit. Pentru a avea o "garanţie", inculpatul i-a luat martorului paşaportul pe care acesta îl avea asupra lui şi împreună cu ceilalţi inculpaţi i-au spus martorului să "facă plata" pentru că altfel îl vor duce în pădure unde vor întreţine raporturi sexuale.

Zilele următoare, martorul a fost acostat de Z şi Y, care l-au ameninţat din nou cu bătaia, solicitându-i totodată să facă plata. A doua zi după acest incident, martorul era în oraş cu un prieten de-al său şi a fost oprit de J, Z, PC37 şi A26, care l-au ameninţat şi i-au spus să meargă acasă după bani pentru că ei îl vor ţine ca şi garanţie pe prietenul său. Martorul s-a speriat si a fugit acasă, iar prietenul său a reuşit să scape spunându-le inculpaţilor că tatăl său este poliţist, motiv pentru care aceştia l-au lăsat să plece. Din cauza acestui incident, martorul nu a mai ieşit din casă şi a sesizat organele de poliţie. (volumul 1, filele 318 – 320).

Faptele descrise s-au prescris.

7. În data de ... partea vătămată PV, conducător auto la S.C."F2" S.R.L. efectua o cursă cu autocamionul cu numărul de înmatriculare .... La intrarea în muniKul ..., acesta a oprit în parcarea de la intrarea în oraş, unde este un bar "..." pentru a bea o cafea împreună cu însoţitorul său, martorul PC57.

În acest timp, partea vătămată PV a fost acostat de inculpatul P care l-a întrebat dacă nu îi vinde motorină. Partea vătămată a fost de acord să încheie tranzacţia, stabilind să vândă cantitatea de 50 litri motorină la preţul de 27.000 lei vechi/litru. Urmare a acestei înţelegeri, în parcare au venit şi inculpaţii OP, V şi Z cu două autoturisme, unul marca ... de culoare albă şi un autoturism ... de culoare neagră.

Inculpaţii V şi Z au început să scoată motorină din rezervorul autocamionului condus de partea vătămată, iar când acesta le-a spus că au scos cantitatea pe care s-au înţeles să le-o vândă, inculpaţii au continuat să scoată motorină în alte două bidoane. Deşi şoferul a insistat să se oprească şi a încercat să se apropie de rezervor, ceilalţi inculpaţi, respectiv P (care a fost trimis în judecată prin rechizitoriul ...- fapta 7 cu violenţă) şi OP l-au împins şi l-au ameninţat cu exercitarea de violenţe. Partea vătămată a solicitat să îi fie achitată motorina, însă inculpaţii l-a împins şi s-au urcat în autoturismele cu care veniseră, intenţionând să plece. În acel moment, partea vătămată a luat un lemn ( armă în sensul art. 151 alin.2 c.p. anterior) cu care a aruncat după maşinile inculpaţilor, reuşind astfel să le spargă un geam. Din acest motiv, inculpaţii au revenit în parcare, înarmaţi cu bâte pentru a-l lovi pe şofer, însă acesta s-a baricadat în autocamion şi a reuşit să fugă. ( volumul 1 filele 320 – 347, a se vedea în acest sens şi convorbirea telefonică din ziua de ..., a inculpatului M2 cu inculpatul X care a afirmat că îl lasă pe Y (Y) şi fraţii lui să „*producă bani la izvor*”, pentru că el îşi vede de treburile lui, volumul III fila 88).

Infracţiunea comisă de cei patru inculpaţi este dovedită cu probele de la dosar, declaraţia părţii vătămate PV atât în faza de urmărire penală în ambele dosare conexate, vol. I fila 191 din dosarul ... DIICOT- Biroul Teritorial ..., respectiv dosarul ... DIICOT- Biroul Teritorial ..., precum şi declaraţia dată în faza cercetării judecătoreşti , vol. III fila 1167, în şedinţa din 3.10.2007 în dosar ... al Tribunalului ..., sunt probe ce se coroborează cu declaraţiile martorului ocular ……, date pe parcursul procesului penal ( a se vedea fila 1168 dosar instanţă).

De altfel inculpaţii au recunoscut parţial comiterea ei.

Fapta inculpaţilor P, K, V şi Z care în ziua de 8.08.2005 au sustras motorină întrebuinţând violenţe asupra părţii civile PV, cauzându-i acestuia un prejudiciu de 3.000.000 lei vechi, constituie infracțiunea de tâlhărie prev. de art. 211 al.2 ind.1 lit.b şi 211 al.2 ind. 1 lit.a C.p. anterior.

Având în vedere că Noul Cod penal prevede o pedeapsă în cazul infracţiunii de tâlhărie calificată prev. de art. 233 rap. la art. 234 al.1 lit.a şi d NCP de la 3 la 10 închisoare şi interzicerea unor drepturi, iar vechiul cod penal în cazul infracţiunii comise prevedea o pedeapsă de la 15 la 25 ani închisoare şi interzicerea unor drepturi, legea mai favorabilă conform art. 5al.1 NCP îl constituie noul cod penal, astfel că în temeiul art. 386 al.1 NCPP, se va schimba încadrarea juridică.

PV nu s-a constituit parte civilă în cauză, instanţa urmând a dispune confiscarea sumei de 300 lei de la inculpaţi.

8. În luna martie ..., partea vătămată PC27 s-a deplasat la un fast food din muniKul ... împreună cu PC58. În timp ce serveau masa, a fost acostat de Z şi PC32 zis „PC32”, care i-au transmis un mesaj din partea lui OP, în sensul că are o datorie de 400 Euro la acesta şi trebuie plătită. Partea vătămată, ştiind că nu a luat bani împrumut de la inculpatul OP a cerut lămuriri suplimentare, astfel că Z i-a spus că această datorie provine din faptul că, fraţii OP, au luat apărarea fratelui părţii vătămate, în prezent decedat, cu ocazia unui scandal.

În data de ..., în timp ce partea vătămată era la domiciliu său împreună cu martorul PC58, în jurul orei 12,00 a fost sunat la interfon de inculpatul Y. Întrucât părţii vătămate i-a fost frică să îl cheme în locuinţă, martorul PC58 a coborât în faţa blocului, unde se aflau Y, OP, PC32 zis PC32 şi încă o persoană neidentificată. Deşi martorul PC58 a spus că partea vătămată nu este acasă, inculpatul Y a insistat să verifice, motiv pentru care a urcat spre apartamentul părţii vătămate împreună cu martorul PC58. Ajunşi în locuinţă, inculpatul Y i-a spus părţii vătămate că trebuie să îi plătească suma de 400 Euro, deoarece el l-a apărat pe fratele său cu ocazia unei altercaţii, iar cel cu care a avut incidentul l-a dat în judecată. În momentul în care partea vătămată a refuzat să plătească această sumă, inculpatul Y i-a spus că "datoria se transferă" de la fratele părţii vătămate, decedat în prezent, iar PC27 trebuie să facă plata. Pentru a fi "convingător", inculpatul Y a început să îl ameninţe pe partea vătămată, stabilindu-i termen final de plată data de ..., în caz contrar totul urmând să "se termine urât". Pentru a fi convingător, inculpatul a făcut referire şi la "prietenii" lui care îl aşteptau în maşină şi despre care partea vătămată ştia că sunt violenţi. Fiind extrem de speriat de acest incident, partea vătămata a sesizat organele judiciare. (volumul 1 , filele 348 – 355).

Faptele sunt prescrise.

9. Pe fondul unei neînţelegeri apărute între martorul PC39 si inculpatul Y martorul a fost agresat de către „brigada” inculpatului compusă din A26, P( care a fost trimis în judecată prin rechizitoriul ...- fapta 6 cu violenţă), Z, M1, M1, K, PC59 si PC60, fratele vitreg al lui M1, PC59 si alte 5 persoane ale căror nume martorul nu le cunoaşte, dar care au fost chemaţi de Y printr-un apel telefonic. Aceste persoane s-au deplasat cu un autoturismul ... culoare verde. Martorul, la momentul sosirii microbuzului se afla în autoturismul proprietate personală din care a fost scos cu forţa, autoturismul fiind distrus prin lovire. Toată această acţiune a fost condusă de inculpatul Y.

In cursul lunii iulie-august ..., în timp ce martorul se afla în barul ... din ... împreună cu alţi doi prieteni, a avut o discuţie contradictorie cu unul din membrii grupului, respectiv cu inculpatul J, care a dat un telefon, iar in scurt timp au apărut două autoturisme înmatriculate în ..., din care au coborât mai multe persoane printre care Y si P, primul dintre aceştia fiind înarmat cu un topor, iar celelalte persoane cu răngi si bâte. Aceştia l-au agresat pe martor fără a ţine cont de faptul că era ziua si ora la care se întorceau de la serviciu cetăţenii.

La această agresiune au participat şi inculpatul Z, OP, J şi alţi membrii ai grupării. ( volumul 1, filele 355 – 361).

Faptele sunt prescrise.

10. In data de ... aflându-se în faţa casei unde domiciliază, martorul PC61, a fost acostat de către Y, X şi încă un bărbat pe care nu l-a putut recunoaşte. Inculpatul Y a oprit maşina în dreptul martorului şi i-a spus:"*trebuie să îmi faci plata*". Martorul a întrebat pentru ce sunt aceşti bani, iar inculpatul i-a spus că este "*amenda*" pentru că martorul s-ar fi exprimat în oraş despre un furt de telefon de către membrii grupării. Pentru a fi convingător, inculpatul Y l-a ameninţat pe martor, spunându-i că, în cazul în care nu face plata ei îl " *bagă în sicriu*".

Martorul a sesizat organele judiciare, motiv pentru care Y nu l-a mai ameninţat. (volumul 1, filele 362 – 370).

Faptele sunt prescrise.

11. În cursul anului ... martorul audiat cu identitatea protejată "..." a fost abordat de inculpaţii Z si J care i-au cerut suma de 500.000 lei vechi cu titlu de împrumut. Ulterior, la câteva zile, cei doi inculpaţi i-au mai cerut martorului suma de 50 Euro şi, întrucât acesta nu a vrut să le-o da, inculpaţii i-au propus să cumpere o geacă cu suma de 500.000 lei vechi. Fiindu-i teamă de inculpaţi martorul le-a dat suma solicitată, dar a doua zi, inculpaţii au revenit şi i-au cerut haina înapoi. Ulterior, inculpaţii au exercitat ameninţări asupra martorului pentru ca acesta "să facă plata", în caz contrar urmând să aibă loc o "intervenţie a grupului”. (volumul 1, filele 371 – 376).

Fapta este prescrisă.

12. În luna noiembrie ... inculpatul V i-a propus martorei PC62 să îl gireze la magazinul ... pentru achiziţionarea unor bunuri electrocasnice în rate. Cunoscând că martora nu realizează venituri materiale, inculpatul i-a propus să îi dea suma de 3 milioane lei vechi în schimbul semnării actelor de girare, aspect cu care martora a fost de acord. Urmare a înţelegerii dintre X şi V, într-o cafenea din muniKul ... au fost completate adeverinţele de salariu pe numele PC62 si a concubinului acesteia, ... de către un taximetrist, care a predat actul astfel completat inculpatului X. Ulterior, martora împreună cu concubinul ei, cu A1 si A1 s-au deplasat la magazinul ... însoţite de inculpatul V şi inculpatul X.

Pentru a obţine bunurile în modul fraudulos folosit frecvent de inculpaţi, X a prezentat şi a lăsat angajaţilor magazinului o adeverinţă falsificată, iar când a fost întocmit contractul, PC62 a semnat fără să citească contractele de credit.

Dintr-o „eroare” a inculpaţilor X şi V, marfa de la magazin a fost trimisă la domiciliul martorilor din comuna .... În momentul în care cei doi inculpaţi şi-au dat seama că marfa a fost transportată în localitatea ,,,, V s-a deplasat la domiciliul martorei şi le-a solicitat bunurile, însă aceştia realizând că au fost induşi în eroare au refuzat să le predea. În aceiaşi zi, în jurul amiezii, la domiciliul martorei s-a deplasat inculpatul X care i-a ameninţat şi văzând că martorii doresc să anunţe organele de poliţie, inculpatul X şi-a chemat brigada formată din 4 persoane printre care inculpaţii V şi Y, împreună cu care i-a ameninţat că le da foc la casă că îl leagă pe soţul martorei şi îl bagă in portbagaj, că îl va duce să nu îl găsească nici câinii şi că îl vor bate de nu va mai putea merge. ( in acest sens a se vedea filele 377-379 din volumul 1 şi discuţiile purtate de inculpatul X în ziua de ..., volumul 4 filele 15-16).

Faptele sunt prescrise.

13. În cursul lunii ianuarie ... la restaurantul ... din ... a fost provocat un scandal de inculpaţii X, Y şi încă un bărbat ce îi însoţea pe cei doi, rămas neidentificat.

Cei trei aflându-se sub influenţa băuturilor alcoolice au cerut personalului restaurantului, să dea drumul la muzica „tare”, respectiv „să pună manele” ameninţându-i totodată. Întrucât comportamentul inculpaţilor a stârnit indignarea celorlalţi clienţi ce sărbătoreau la o masă alăturată, personalul de serviciu, respectiv martorii PC63 şi PC64 au chemat patronul restaurantului căruia i-au prezentat situaţia, întrucât aceştia erau cunoscuţi în MuniKul ... ca persoane violente ce fac parte din lumea interlopă. Administratorul PC65, asociat la societatea ce deţine restaurantul s-a deplasat la masa celor trei şi le-a cerut să se comporte civilizat, explicându-le că în restaurant este o masă organizată formată din aproximativ douăzeci de persoane şi că nu poate să le îndeplinească cerinţele. Cei trei au devenit recalcitranţi, moment în care li s-a cerut să părăsească localul, în caz contrar administratorul urmând a apela la sprijinul poliţiei.

Inculpaţii X şi Y au afirmat „că nu are ce să le facă lor poliţia”, iar în cele din urma sub pretextul că martorul PC66, patronul restaurantului doreşte să discute cu ei afara, au părăsit localul, după care martorul a închis uşa. În încercarea de a reintra în local cei trei au deteriorat sistemul de închidere al uşii de acces în local şi au proferat ameninţări la adresa patronului, ameninţându-l „că îl vor prinde ei” (volumul 1 filele 384-415).

Faptele sunt prescrise.

14 . În vara anului ... ( fapta 4 din rechizitoriul ...), martorul PC67 a jucat la aparatele poker ale SC F1 SRL ..., câştigând un jack-pot (premiu) de 8.300.000 ROL. întrucât angajatul localului, martorul PC28 nu avea în casierie această sui PC67 s-a deplasat a doua zi la F1 SRL ridicându-şi premiul, în aceeaşi zi, martorul PC67 a fost căutat la locul său de muncă-restaurai Traube din ... de către inculpaţii P şi PC32, care i cerut o parte din premiul câştigat, motivând că şi ei au introdus puncte valoric aparatul de pocker. Martorul a refuzat, moment în care cei doi inculpaţi au început să-1 ameninţe cu acte de violentă. Ameninţările au continuat şi în zilele următor , motiv pentru care PC67 le-a dat celor doi suma de 1.100. 000 ROL pentru a fi lăsat în pace.

Fapta era prescrisă.

\*

II. Se vor prezenta infracţiunile comise de inculpaţi în dauna avutului privat al unor părţi vătămate, cu menţiunea dacă acestea sunt sau nu prescrise.

1. În luna decembrie a anului ..., inculpatul V zis „V”, a luat legătura cu A1 căreia i-a propus să-l gireze pentru credit la magazinul ..., în vederea achiziţionării unor bunuri electrocasnice, iar pentru a o convinge i-a oferit suma de 3 milioane lei vechi. Martora, care nu avea venituri materiale, a fost de acord şi s-a deplasat la magazinul ... din muniKul ..., unde, inculpatul după ce a intrat în posesia cărţii de identitate a martorei s-a ocupat de toate formalităţile. Profitând de faptul că martora nu ştie să citească şi să scrie, inculpatul a solicitat întocmirea documentaţiei de cumpărare a bunurilor pe numele acesteia, care în acest fel nu avea calitate de girant ci de cumpărător. Inculpatul V a prezentat o adeverinţă de salariat emisă de societatea A S.R.L. din care rezulta că martora este angajată a acestei societăţi în funcţia de muncitor calificat. Pe baza acestei adeverinţe de salariat false a fost încheiat contractul de acordare a unei linii de credit prin card bancar nr. ... cu Q1, Sucursala ..., pentru suma de 33.000.000 lei vechi. După semnarea documentelor de către martoră, inculpatul i-a dat suma solicitată. Ulterior martora a primit o înştiinţare de la Q1 ocazie cu care a aflat că actele semnate de ea erau pentru cumpărare şi nu pentru girare, produsele achiziţionate fiind însuşite de către inculpat ( vol. II, f. 11-22). În ziua de ... inculpatul X luând legătura cu inculpatul V, îi transmite că trebuie să ia o femeie din comuna ... pentru a semna un contract, ocazie cu care primul arată că marfa va fi transportată unde spune el şi îi cere adresa femeii motivând că este posibil ca banca să nu mai aprobe, inculpatul V indicând adresa acesteia ( vol. III, fila 123).

Fapta este prescrisă.

Prejudiciul cauzat Q1 este de 33.823.6000 lei vechi, ( 3.382,36 RON) sumă cu care societatea s-a constituit parte civilă în procesul penal ; acest debit a fost cesionat aşa cum se va arăta în continuare.

2. În acelaşi mod a procedat inculpatul V, în luna decembrie a anului ..., când a discutat cu A1, mama martorei A1 propunându-i să îl gireze pentru un credit la magazinul ..., oferindu-i, pentru a o convinge suma de 3 milioane lei vechi. Martora, care nu realiza venituri materiale, a fost de acord şi s-a deplasat la magazinul ... din ..., unde i-a dat inculpatului buletinul de identitate rămânând în maşină în timp ce inculpatul se ocupa de formalităţile necesare. Şi de această dată, profitând de faptul că martora nu ştie să scrie şi să citească, inculpatul a solicitat întocmirea documentaţiei de cumpărare a bunurilor pe numele martorei aceasta neavând astfel calitatea de girant, aşa cum fusese înţelegerea, ci pe aceea de cumpărător. După ce martora a primit actul de identitate înapoi inculpatul i-a dat suma de 3 milioane de lei vechi, ulterior primind o înştiinţare de la Q1, ocazie cu care a aflat că în realitate actele semnate de ea erau pentru cumpărare şi nu pentru girare, produsele achiziţionate fiind însuşite de inculpat.

Fapta este prescrisă.

Prejudiciul cauzat părţii vătămate Q1 asigurări a fost de 39.332.920 lei, ( 3.933, 292 RON), sumă cu care partea vătămată s-a constituit parte civilă în prezenta cauză, însă prejudiciul a fost cesionat aşa cum se va arăta.

3. În cursul lunii iunie ... partea vătămată PC14 s-a întâlnit întâmplător cu inculpatul Y, pe care l-a întrebat dacă nu are de vânzare un calculator. Inculpatul l-a condus la magazinul ... din ... pentru a-şi alege un model de calculator, ocazie cu care martorul a ales un calculator, un aspirator şi un cuptor cu microunde. Inculpatul Y i-a promis că îi va procura aceste bunuri cu suma de 10.300.000 lei vechi, sumă pe care partea vătămată i-a înmânat-o a doua zi în spatele magazinului ... în prezenţa prietenului său PC68. Inculpatul a intrat în magazin urmând să contacteze telefonic partea vătămată pentru a-i da bunurile,ceea ce nu s-a mai întâmplat.

Fapta este prescrisă.

Partea vătămată PC14, deşi nu a primit bunurile şi nu i-a fost restituită suma de bani nu s-a constitui parte civilă în cauză.

4. Partea vătămată PC11 împreună cu PC11 şi PC69 s-au deplasat la magazinul ... cu intenţia de a cumpăra o maşină de spălat automată, în luna iulie a anului .... În magazin au fost acostaţi de inculpaţii X şi Y care s-au oferit să le vândă maşina de spălat la 60% din preţ. Inculpaţii împreună cu partea vătămată s-au dus în spatele magazinului, inculpatul X a intrat în magazin pe uşa din spate, ieşind după câteva minute cerând părţii vătămate 7.800.000 lei vechi, pentru a-i da angajatei magazinului în vederea întocmirii actelor. Partea vătămată i-a dat suma cerută după care inculpaţii au fugit din magazin în timp ce partea vătămată şi martorii aşteptau în spatele magazinului să primească bunurile. După aproximativ 2 luni, partea vătămată PC11 s-a întâlnit într-un local de jocuri mecanice cu inculpaţii X, Y şi Z dar a părăsit imediat localul întrucât i-a fost frică să nu ia bătaie. Întâlnindu-se cu inculpatul OP în octombrie ..., partea vătămată a fost ameninţată că va lua bătaie dacă depune plângere penală.( vol. II, f. 37-46).

Fapta este prescrisă.

5. În data de ..., partea vătămată PC10, s-a întâlnit cu inculpatul Y la târgul de animale din muniKul ..., ocazie cu care inculpatul l-a întrebat dacă nu doreşte să cumpere de la el bunuri electrocasnice cu 50% mai ieftine decât era preţul pieţii. Partea vătămată, împreună cu fiica sa PC70, s-au întâlnit în aceeaşi zi cu inculpaţii X şi Y în faţa magazinului ..., şi au intrat pentru a-şi alege bunurile de care aveau nevoie, bunuri care au fost calculate la suma de 30.000.000 lei vechi, fiindu-le cerută de către inculpaţi suma de 18.000.000 lei vechi. Partea vătămată i-a dat inculpatului X suma cerută, iar acesta a intrat în magazin şi a ieşit pe uşa din spate a clădirii. După aproximativ 30 de minute, inculpatul Y care rămăsese lângă partea vătămată pentru a inspira încredere, sub motiv că-şi mută maşina care bloca accesul în curtea magazinului, a fugit şi el. ( vol. II, f. 47-52). Partea vătămată PC10, s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 18.000.000 lei vechi ( 1.800 RON).

Fapta este prescrisă.

6. În luna august ... partea vătămată PC9, intenţiona să cumpere de la magazinul ... din muniKul ..., o maşină de spălat şi o combină frigorifică. În magazin a fost acostat de inculpatul X care i-a spus că poate achiziţiona aceste bunuri de la el cu 65% din preţul afişat în magazin. Partea vătămată a fost de acord şi împreună cu inculpatul s-a deplasat în partea din spate a magazinului, în curtea interioară, unde a avenit şi inculpatul Y. Suma solicitată şi primită de inculpaţi a fost de 15.000.000 lei vechi, după care, sub pretextul că întocmeşte documentele de cumpărare, inculpatul X a intrat în magazin, iar partea vătămată a plecat împreună cu inculpatul Y spre unitatea de pompieri pentru a-l aştepta pe inculpatul X cu bunurile. Partea vătămată nu a insistat în restituirea bunurilor întrucât a aflat ulterior că nu este singura persoană păgubită astfel, şi pentru că i-a fost frică pentru el şi soţia lui când a aflat că inculpaţii fac parte dintr-un grup foarte violent. ( vol. II, f. 52-59). Partea vătămată PC9 s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 15.000. 000 lei vechi ( 1.500 RON ).

Fapta este prescrisă.

7. În acelaşi mod au acţionat inculpaţii şi în ceea ce o priveşte pe partea civilă PC8. Astfel, partea civilă PC8, a fost contactat telefonic de inculpatul X în luna octombrie a anului ..., inculpatul oferindu-i bunuri electrocasnice la un preţ mai mic decât cel de pe piaţă. Partea civilă care avea nevoie de o centrală, s-a întâlnit cu inculpaţii în spatele magazinului ..., la rampa de încărcare, ocazie cu care i-a înmânat inculpatului X suma de 24.000.000 lei vechi. Inculpatul X a intrat în magazin pe uşa din spate, împreună cu o persoană necunoscută de partea vătămată, pentru a întocmi documentele de cumpărare, cerând părţii vătămate să aştepte câteva minute, cât va dura întocmirea actelor, dar aceştia au dispărut.

Fapta este prescrisă.

Partea vătămată PC8 s-a constituit parte civilă în prezenta cauză cu suma de 24.000.000 lei vechi, (2.400 RON).

8. Fiind contactat de inculpatul M4, faţă de care cauza este disjunsă, în luna aprilie ..., partea vătămată PC7, a acceptat cererea acestuia de a-l gira pentru achiziţionarea a două televizoare în schimbul sumei de 5.000.000 lei vechi, însoţindu-l pe inculpat la magazinul ... unde erau aşteptaţi de inculpaţii Y şi X. Inculpatul OP a luat buletinul părţii vătămate, după care au intrat în incinta magazinului ... la Biroul de Credit, după câteva minute, inculpatul spunându-i părţii vătămate că trebuie să vină a doua zi. Revenind în ziua următoare, partea vătămată a refuzat semnarea actelor părându-i-se în neregulă, împrejurare în care a intervenit inculpatul X, care l-a ameninţat că îl omoară în magazin. Cunoscând că inculpaţii sunt violenţi, partea vătămată a semnat actele, dar a doua zi a depus plângere la Poliţia .... Pe numele părţii vătămate au fost ridicate bunuri care au fost transportate acasă la inculpatul M4, inculpaţii luând credite cu buletinul victimei în cuantum de 3.000.000 lei ( 300 RON) sumă cu care partea vătămată s-a constituit parte civilă în prezenta cauză.

Fapta este prescrisă.

9. În luna iulie ..., partea vătămată PC15, aflându-se în magazinul ..., de unde intenţiona să cumpere o antenă parabolică, a fost acostat de inculpaţii Y şi Z, care l-au întrebat dacă nu doreşte să cumpere de la ei bunuri mai ieftine. Partea vătămată a fost de acord, şi, împreună cu cei doi inculpaţi s-au deplasat la magazinul ..., unde a găsit o antenă parabolică la preţul de 10.200.000 lei vechi. Inculpatul Y i-a spus părţii vătămate că îi poate procura antena parabolică la preţul de 5.500.000 lei vechi, sumă cu care partea vătămată a fost de acord. Partea vătămată s-a întâlnit după aproape 2 ore cu inculpaţii Y, X şi Z, în curtea interioară a magazinului ..., partea vătămată înmânând suma de bani asupra căreia s-au înţeles inculpatului Y, care la rândul său i-a înmânat-o inculpatului X, acesta din urmă intrând în magazin. Partea vătămată a rămas cu inculpatul Y, drept „garanţie”, până ce se va întoarce inculpatul X cu antena parabolică, inculpatul Z plecând cu o dubiţă cu numere de înmatriculare de ..., dubiţă cu care au venit cei trei inculpaţi. După o perioadă de timp inculpatul OP a fost chemat de o persoană în magazin pentru a-l ajuta la transportarea antenei. Când partea vătămată a intrat în magazin a constatat că cei doi inculpaţi, OP şi X au dispărut. În încercarea de a-şi recupera banii, partea vătămată l-a sunat pe inculpatul OP iar acesta l-a ameninţat cu acte de violenţă, ameninţări care au fost repetate după câteva zile când partea vătămată a fost contactată telefonic de inculpatul V pentru a-l determina să-şi retragă plângerea depusă la poliţie.

Faptele sunt prescrise.

Partea vătămată PC15 s-a constituit parte civilă cu suma de 5 milioane lei vechi, ( 500 RON), renunţând ulterior la despăgubiri.

10. În luna iulie ..., partea vătămată PC6 împreună cu martorul PC71, se aflau în magazinul ... din ... de unde partea vătămată intenţiona să cumpere un televizor color, a fost acostat de inculpaţii PC32 şi X care l-au întrebat dacă nu vrea să cumpere de la ei televizorul la 60% din preţ. Partea vătămată a fost de acord şi a dat celor doi inculpaţi suma de 5.300.000 lei vechi, fiind încredinţat şi de către inculpatul Y care a intrat în magazin că totul este în regulă. Apoi inculpaţii i-au cerut părţii vătămate să rămână în magazin până se vor întocmi actele, dar au dispărut.

Fapta este prescrisă.

Partea vătămată PC6 s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 5.300.000 lei, ( 530 RON).

11. Partea vătămată PC16 a fost pus în legătură de o cunoştinţă de a sa cu inculpatul Y prin intermediul căruia dorea să achiziţioneze aparatură electrocasnică de la magazinul ... din .... Inculpatul Y, în ..., i-a solicitat părţii vătămate actele de identitate şi a intrat în magazinul ..., cerând părţii vătămate să rămână afară. Când a ieşit din magazin inculpatul, profitând de lipsa de pregătire a părţii vătămate, i-a spus acestuia că bunurile urmau a fi livrate a doua zi, dar pentru aceasta este necesar a semna nişte documente, pe care partea vătămată le-a semnat. A doua zi, în ..., partea vătămată s-a deplasat la magazinul ... unde a constatat că pe numele său a fost angajat un credit pe bază de buletin şi au fost ridicate bunuri de către inculpatul Y în valoare de 28.999.000 lei ( 2.899,9 RON).

Fapta este prescrisă.

12. În data de ... inculpatul X şi încă o persoană numită ..., s-au deplasat la domiciliul părţii vătămate PC20, solicitându-i acestuia ajutor pentru a putea să cumpere de la magazinul „...” din ... bunuri electrocasnice în rate. Profitând de naivitatea părţilor civile şi de faptul că PC21 este o persoană cu dizabilităţi, având certificat de încadrare într-o categorie care necesită protecţie specială, precum şi de lipsa de pregătire şcolară, inculpatul X le-a propus să fie giranţi pentru ca el să poată achiziţiona bunuri în rate, explicându-le celor doi că această calitate nu presupune nici un fel de cheltuială materială. În necunoştinţă de cauză, părţile civile au semnat un set de documente prezentate de către inculpatul X şi despre care acesta le-a spus că sunt actele de girare. În realitate, inculpatul X a încheiat un contract de vânzare cumpărare şi a folosit cupoanele de pensie ale părţii civile şi soţiei acesteia pentru achiziţionarea de bunuri în rate. După aproximativ o lună de la data semnării documentelor, partea vătămată a fost înştiinţată că este titulară a două contrate de credit în valoare de 32.350.111 lei vechi şi 17.989.301 lei vechi, motiv pentru care au formulat plângere penală, şi s-au constituit părţi civile.

Faptele sunt prescrise.

R s-a constituit parte civilă în cauză, cu suma de 18.252.400 lei, ( 1.825, 24 RON), pentru creditul acordat lui PC20 şi cu suma de 35.304.400 lei, ( 3.530,44 RON), pentru creditul acordat lui PC21, iar ulterior a cesionat creanțele către F3 SRL. Cererile de despăgubiri civile formulate de părţile vătămate PC21 şi PC20 nu au fost dovedite.

13. Martorul PC72, în data de ... s-a deplasat în muniKul ... la magazinul ... cu intenţia de a cumpăra un congelator. În timp ce se afla cu soţia sa în faţa magazinului a fost acostat de către inculpatul X care i-a oferit un congelator la un preţ cu 50 % mai mic decât cel real, respectiv la preţul de 6.000.000 lei vechi. Martorul a fost de acord şi i-a dat suma de bani cerută, inculpatul X smulgându-i banii din mână motivând că el numără mai repede. După ce a numărat banii, inculpatul X a restituit martorului fişicul cu bancnote. Martorul a renumărat banii primiţi şi a constatat că din fişic lipseşte suma de 4.500.000 lei vechi. S-a reîntors pentru a-i solicita inculpatului diferenţa de bani iar acesta l-a ameninţat că îl bate, motiv pentru care a depus plângere penală.

Faptele sunt prescrise.

Cu privire la următoarea faptă descrisă în rechizitoriu, cea de la poziţia 14, cauza a fost disjunsă.

15. La începutul lunii ianuarie ... martorul A2, aflându-se în ... pe strada ..., a fost abordat de către inculpatul X care, cunoscând faptul că acesta este o persoană cu dizabilităţi, având certificat de încadrare în grad de handicap, precum şi faptul că nu ştie să scrie şi să citească i-a propus acestuia să îl ajute cu girarea pentru achiziţionarea unor bunuri în rate, promiţându-i suma de 4 milioane lei vechi.

Datorită stării materiale precare, martorul A2 a fost de acord şi s-a deplasat împreună cu inculpatul la magazinul S.C.F4 S.R.L. din muniKul ..., unde X s-a ocupat de toate formalităţile necesare obţinerii bunurilor electrocasnice prin credit, cu plata în rate. Martorul a fost pus să semneze nişte documente despre a căror conţinut i s-a explicat că sunt acte de girare, în schimb primind suma de 4.000.000 lei vechi, în două tranşe a câte 2.000.000 lei vechi. Pentru încheierea contractului de credit, la dosarul de credit a fost depusă de către inculpatul X o adeverinţă de salariu falsă eliberată de SC F5 SRL ... care atesta faptul că A2 este angajat al acestei societăţi încărcător – descărcător, deşi acesta nu a fost angajat niciodată la această societate comercială. În ziua de ... la ora 16:09:27 inculpatul X l-a contactat pe inculpatul Y şi l-a întrebat dacă „să îl bage pe ...” iar în cazul în care i se aprobă îi va da şi lui suma de 1.500.00 lei vechi, iar OP îi spune să încerce. (volumul 4, fila 245).

Fapta este prescrisă.

Întrucât contractul nu a fost finanţat de R, nu a fost cauzat un prejudiciu.

16. Martorul B1 s-a prezentat la magazinul „...” în data de ..., cu intenţia de a cumpăra bunuri în rate, fiind abordat de inculpatul X care l-a rugat să-i vândă lui bunurile pe care o să le obţină prin credit şi care s-a oferit să se ocupe el de formalităţile necesare obţinerii creditului în valoare de 28.290.000 lei vechi. Urmare a acestei discuţii, martorul i-a predat inculpatului buletinul de identitate şi a revenit a doua zi la magazin, când a semnat o serie de documente. A doua zi martorul s-a prezentat la magazin unde i s-a transmis că i-a fost respins dosarul de credit.

Pentru a obţine în mod fraudulos acest credit inculpatul X a depus la actele semnate de martor adeverinţă de salariu falsă emisă de S.C. „B „ SRL, jud. ..., care atestă faptul că PC73 este angajatul acestei societăţi în funcţia de distilator, deşi în realitate acesta nu a fost niciodată angajatul acestei unităţi. A se vedea în acest sens convorbirea telefonică din ziua de ..., când PC31 îl contactează pe X şi îi spune că sunt probleme cu două cereri, respectiv cea întocmită pe numele „PC74” şi pe B1 şi îi cere inculpatului să dea un număr de telefon la care să poată fi contactat de funcţionarii băncii pentru confirmarea adeverinţei. **(**volumul V, fila 85).

Fapta este prescrisă.

Urmare a faptului că nu a fost finanţat contractul de R nu a fost cauzat prejudiciu.

17.În luna decembrie a anului ... martora A3 a fost abordată pe strada ... din ... de inculpatul X care i-a propus să gireze un credit la magazinul „...” din ... în schimbul sumei de 4.500.000 lei vechi. Inculpatul X i-a solicitat martorei cartea de identitate şi după aproximativ 15 minute au intrat împreună în magazinul „...” („...”), unde profitând de naivitatea martorei, inculpatul X, cu complicitatea angajatei magazinului, i-a dat să semneze documentele de creditare, despre care i-a spus că sunt documentele de girare. După aproximativ două săptămâni inculpatul X a mers la domiciliul martorei şi i-a dat acesteia să mai semneze încă nişte documente, fără a-i explica despre ce este vorba. (a se vedea în acest sens convorbirea telefonică din ziua de ..., dintre inculpatul X şi PC31, în care inculpata îl anunţă pe X că trebuie să o aducă la semnat pe KJ, întrucât s-au demarat formalităţile, **(**volumul IV fila 168).

Inculpatul X a reuşit să ridice bunuri în valoare de 31.525.200 lei vechi, deşi, pentru obţinerea creditului a depus acte false, respectiv o adeverinţă de salariu emisă de S.C. „ A „ S.R.L. în care se atestă faptul că A3 este muncitor calificat în cadrul acestei societăţi, deşi în realitate aceasta nu era angajată. (a se vedea în acest sens, discuţiile telefonice din ziua de ..., volumul 5 fila 184,; în ziua de ..., volumul 4 fila 85; în ziua de ..., volumul 4 fila 105; în ziua de ..., volumul 4 fila 162).

Faptele sunt prescrise.

Partea vătămată Q1 - s-a constituit parte civilă în procesul penal cu suma de 35.015.500 lei, ( 3.501,55 RON), ulterior prejudiciul a fost cesionat aşa cum se va arăta în continuare.

18.În acelaşi mod a procedat inculpatul X cu martora A4. Astfel în luna decembrie ..., inculpatul X a abordat-o pe martoră şi profitând de naivitatea acesteia a convins-o să semneze acte de girare. Inculpatul s-a ocupat de întocmirea formalităţilor necesare obţinerii unui credit în cuantum de 33.800.000 lei vechi pentru achiziţionarea unor bunuri de la magazinul ... din .... Pentru a-şi realiza scopul propus, inculpatul a depus adeverinţa de salariu falsă eliberată de S.C. „A „ SRL, din care rezulta că A4 este angajată la această societate, aspect care în realitate nu era adevărat. Bunurile astfel achiziţionate respectiv, un ..., 1 combină frigorifică şi o maşină de spălat au fost însuşite de către inculpatul X.

Fapta este prescrisă.

Partea vătămată Q1 s-a constituit parte civilă în procesul penal cu suma cu suma de 37.539.700 lei, ( 3.753, 97 RON), prejudiciul cesionat către PC14 SRL.

19. În ceea ce o priveşte pe partea vătămată PC75, inculpatul X, pentru a obţine bunuri cu plata în rate de la magazinul ... din muniKul ..., a prezentat în decembrie ... o adeverinţă falsă eliberată de S.C. „A „ SRL, din care rezulta că, partea civilă este angajata acestei societăţi, deşi în realitate aceasta nu lucra în cadrul firmei. Documentaţia a fost pregătită de inculpata PC31, astfel că, prin această modalitate, X şi-a însuşit bunuri electrocasnice în suma de 30.560.400 lei vechi.

Faptele sunt prescrise.

Valoarea prejudiciului cauzat părţii vătămată Q1 este de 34.040.200 lei, ( 3.404,02 RON) sumă cu care partea vătămată s-a constituit inițial parte civilă în procesul penal, apoi a cesionat această creanţă. Cererea de despăgubiri formulată de partea vătămată A5 nu a fost dovedită.

20.În luna decembrie ..., inculpatul X, cu complicitatea inculpatei PC31, au indus-o în eroare pe partea civilă A6. Pentru aprobarea achiziţionării unor bunuri electrocasnice în valoare de 31.090.000 lei vechi, inculpatul a depus adeverinţa de salariu falsă, eliberată de S.C. „A „ SRL, din care rezulta că partea civilă este angajata acestei societăţi, deşi în realitate acest lucru nu s-a întâmplat. Bunurile în cuantum de 33.577.200 lei vechi astfel achiziţionate au fost însuşite de inculpatul X. (a se vedea în acest sens, discuţiile telefonice din ziua de ..., volumul 5 fila 184; în ziua de ..., volumul 4 fila 85; în ziua de ..., volumul 4 fila 105; în ziua de ..., volumul 4 fila 162).

Faptele sunt prescrise.

Prejudiciul cauzat părţii vătămate Q1 este de 37.395.300 lei, ( 3.739,53 RON), sumă cu care partea vătămată s-a constituit parte civilă iniţial, apoi a cesionat creanţa aşa cum se va arăta. Cererea de despăgubiri formulată de partea vătămată A6 nu a fost dovedită.

21. În acelaşi mod şi tot cu complicitatea inculpatei PC31, în cursul anului ... care a întocmit documentaţia necesară obţinerii creditului pentru achiziţionarea bunurilor în rate**,** inculpatul X l-a indus în eroare pe martorul A7.Pentru a obţine credit de la Q2, inculpatul X a depus adeverinţa de salariu falsă eliberată de S.C. „A „ SRL, unde martorul nu a fost niciodată angajat. În această modalitate, inculpatul şi-a însuşit suma de 32.202.000 lei vechi.

Faptele sunt prescrise.

Q1 s-a constituit parte civilă cu suma de 33.521.100 lei, (3.352,11 RON), creanţă ce a fost ulterior cedată.

22. Profitând de faptul că martora A8 nu ştie să scrie şi să citească, în cursul anului ..., inculpatul X i-a propus acesteia să îl gireze pentru a achiziţiona bunuri electrocasnice de la magazinul ... din muniKul .... Pentru realizarea scopului propus, inculpatul X a depus adeverinţa de salariu falsă eliberată de S.C. „A „ SRL, societate la care martora nu a lucrat niciodată. În această modalitate, inculpatul şi-a însuşit bunuri în valoare de 27.522.120 lei vechi.

Faptele sunt prescrise.

Q1 s-a constituit parte civilă cu suma de 29.567.400 lei vechi, (2.956,74 RON), reprezentând contravaloarea prejudiciului cauzat de inculpat, apoi a cesionat creanţa aşa cum se va arăta.

23. Prin aceeaşi modalitate, inculpatul X, în cursul lunii decembrie ..., şi-a însuşit bunuri în valoare de 29.390.000 lei vechi, convingându-l pe martorul A9 să îl gireze. Pentru obţinerea contractului de credit, inculpatul X a prezentat adeverinţa de salariu falsă eliberată de S.C. „A „ SRL, unde martorul nu a fost în realitate angajat Prin această modalitate, inculpatul şi-a însuşit bunuri în valoare de 29.871.200 lei vechi.

Faptele sunt prescrise.

Valoarea prejudiciului cauza părţii vătămate Q1 se ridică la suma de 31.994.700 lei, ( 3.199,47 RON), sumă cu care partea vătămată s-a constituit parte civilă în procesul penal, creanţă ce a fost ulterior cedată..

24. Partea civilă A10, în cursul lunii ianuarie ..., a fost abordată de Y şi X, care i-au spus că ei pot rezolva contracte de muncă în .... Profitând de faptul că partea civilă s-a interesat de un loc de muncă, cei doi inculpaţi i-au solicitat buletinul de identitate, spunându-i totodată, părţii civile că trebuie să meargă la ... pentru a încheia contractul de muncă, motiv pentru care aceasta i-a însoţit în .... Inculpaţii au condus-o pe partea civilă la magazinul ..., unde, cunoscând faptul că aceasta nu ştia să scrie şi să citească au pus-o să semneze mai multe acte, spunându-i că semnează formulare pentru obţinerea unui loc de muncă. Documentaţia pentru obţinerea contractului de credit a fost completată şi întocmită de inculpata PC31, care i-a confirmat părţii civile că semnează documentaţia pentru a obţine un loc de muncă.

Pentru a putea achiziţiona bunuri în rate, inculpatul X a depus la magazin o adeverinţă de salariu falsă emisă de S.C. „B” S.R.L. societate la care partea civilă nu era în realitate angajată. În acest mod, inculpaţii şi-au însuşit bunuri în valoare de 29.400.000 lei vechi. Relevante sunt în acest sens discuţiile telefonice purtate de inculpatul X şi inculpata ..., aceasta din urmă contactându-l şi cerându-i să-l aducă pe ... l-a semnat. ( convorbirea din data de ..., volumul IV fila 327) şi convorbirea din data de ... când inculpatul X fiind sunat de către o funcţionară de la R care îl întreabă dacă este reprezentantul S.C.”B” S.R.L., inculpatul răspunde afirmativ. Apoi, funcţionara bancară îl întreabă daca A10 este angajată la firmă, iar inculpatul răspunde că este angajată pe perioadă nedeterminată fiind angajată de şase sau şapte luni. (volumul 5, fila 17).

Faptele sunt prescrise.

Partea vătămată A10 s-a constituit parte civilă cu suma de 29.400.000 lei, ( 2.940 RON) iar R s-a constituit parte civilă cu suma de 35.949.200 lei, (3.594,92 RON), apoi cesionând creanţa către F3 SRL. Cererea de despăgubiri civile formulată de partea vătămată A10 nu a fost dovedită.

25. Procedând în acelaşi mod, în cursul anului ... inculpaţii X, Y şi PC31 au întocmit documentaţia în numele părţii vătămată B2, depunând o adeverinţă falsă emisă de S.C. „B” S.R.L., societate la care partea civilă nu a fost angajat. Inculpaţii au reuşit să îşi însuşească în această modalitate bunuri în cuantum de 27.700.000 lei vechi. A se vedea în acest sens convorbirea telefonică dintre X şi PC31 din ziua de ..., când aceasta din urmă îl contactează pe inculpatul X pentru a-l anunţa că s-a aprobat dosarul pe numele ... la magazin, (volumul V fila 49).

Faptele sunt prescrise.

B2 s-a constituit parte civilă cu suma de 27.700.000 lei, ( 2.770 RON) iar R s-a constituit parte civilă cu suma de 33.872.000 lei, ( 3.387,20 RON), apoi cesionând creanţa către F3 SRL. Cererea de despăgubire formulată de partea vătămată B2 nu este dovedită.

26. În ziua de 24 ianuarie ..., s-a depus de către inculpaţii X şi Y la magazinul ... din muniKul ... o adeverinţă emisă de S.C. „B” SRL, din care rezulta că martorul B3 este angajat la această firmă şi doreşte să achiziţioneze bunuri cu plata în rate. Documentaţia pentru obţinerea creditului a fost completată şi întocmită de inculpata PC31, deşi partea civilă primise asigurări din partea inculpaţilor că nu va trebui să achite nici o rată. A se vedea în acest sens convorbirea telefonică din ziua de ..., când PC31 îl contactează pe X şi îi spune că sunt probleme cu două cereri, respectiv cea întocmită pe numele „PC74” şi pe B1 şi îi cere inculpatului să dea un număr de telefon la care să poată fi contactat de funcţionarii băncii pentru confirmarea adeverinţei, **(**volumul V, fila 85).

Faptele sunt prescrise.

Creditul nu a fost aprobat, iar R nu s-a constituit parte civilă în dosarul penal întrucât acest contract de credit nu a fost finanţat.

28. La data de ... inculpatul Y a achiziţionat de la magazinul SC „...” din muniKul ... bunuri electrocasnice în valoare de 28.350.000 lei, cu plata în rate. Pentru a putea obţine aceste bunuri inculpatul a prezentat o adeverinţă falsă emisă de S.C. „A „ SRL, din care rezulta că este angajat în calitate de muncitor la această societate, aspect care nu corespundea realităţii. Adeverinţa a fost scrisă de inculpatul X şi ştampilată de inculpatul I.

Faptele sunt prescrise.

Prin această modalitate frauduloasă a reuşit să obţină credit, Q2 fiind prejudiciată în acest fel cu suma de 30.748.400 lei, (3.074,84 RON), sumă cu care s-a constituit parte civilă, ulterior cedând această cranţă aşa cum se va arăta.

29. La data de ... inculpatul A11 a achiziţionat de la magazinul SC „...” din muniKul ... bunuri electrocasnice în valoare de 30.049.000 lei, cu plata în rate. Pentru a putea obţine aceste bunuri inculpatul a prezentat o adeverinţă falsă emisă de S.C. „A „ SRL, din care rezulta că este angajat în calitate de controlor la această societate, aspect care nu corespundea realităţii. În ziua de ..., (volumul 7 fila 194), inculpatul Y discută cu inculpatul X despre împărţirea bunurilor rezultate din comiterea infracţiunilor de înşelăciune, ocazie cu care Y spune că unul dintre cele trei aspiratoare este a lui „K”. Inculpatul X întreabă care e numele lui K pentru că a depus „actul” şi trebuie să verifice ce bunuri trebuie să ridice, iar Y îi răspunde că îl cheamă OP. Ulterior, pe numele lui OP s-a încheiat un contract de credit pentru cumpărarea de bunuri cu plata în rate.

Faptele sunt prescrise.

Prin această modalitate frauduloasă a reuşit să obţină credit pentru achiziţionarea de bunuri cu plata în rate, Q2 fiind prejudiciată în acest fel cu suma de 36.975.800 lei, (3.697,58 RON), sumă cu care s-a constituit parte civilă în procesul penal, ulterior cedând creanţa aşa cum se va arăta.

30.La data de ... inculpatul X a achiziţionat de la magazinul SC „...” din muniKul ... bunuri electrocasnice în valoare de 28.990.000 lei, cu plata în rate. Pentru a putea obţine aceste bunuri inculpatul a prezentat o adeverinţă falsă emisă de S.C. „A „ SRL, din care rezulta că este angajat în calitate de mecanic la această societate, aspect care nu corespundea realităţii. Prin această modalitate frauduloasă a reuşit să obţină credit pentru achiziţionarea de bunuri cu plata în rate, Q2 fiind prejudiciată în acest fel cu suma de 31.445.100 lei ( 3.144, 5 RON) sumă cu care partea vătămată s-a constituit parte civilă în prezenta cauză, apoi a cesionat această creanţă.

Fapta este prescrisă.

31. Inculpatul Y a solicitat un credit de consum de la SC „LP” SA pentru achiziţionarea de bunuri în rate de la magazinul ... din muniKul ..., în data de ... Pentru a obţine acest credit inculpatul Y a declarat că lucrează la S.C.”F6” S.R.L. ..., în calitate de agent de pază, aspect care nu corespunde realităţii.

Faptele sunt prescrise.

După încheierea contractului inculpatul şi-a însuşit bunuri în valoare de 37.934.200 lei, motiv pentru care S.C. „LP” SA s-a constituit parte civilă în procesul penal cu suma de 37.934.200 lei, ( 3.7934,20 RON ), ulterior a cesionat creanţa către LP1 SA, aceştia comunicând instanţei că nu se mai constituie parte civilă în cauză ( vol. IV, filele 1138 şi 1173).

32. Tot în data de ... inculpatul OP a solicitat un credit de consum de la SC LP SA pentru achiziţionarea de bunuri în rate de la magazinul ... din muniKul .... Pentru a obţine acest credit inculpatul OP a declarat că lucrează la S.C.”F7” S.A. ..., în calitate de conducător auto, aspect care nu corespunde realităţii. După încheierea contractului inculpatul şi-a însuşit bunuri în valoare de 37.454.200 lei vechi, motiv pentru care S.C. SC LP SA Bucureşti s-a constituit parte civilă în procesul penal cu suma de 37.454.200 lei, (3.7454,20 RON), ulterior a cesionat creanţa către LP1 SA, aceştia comunicând instanţei că nu se mai constituie parte civilă în cauză ( vol. IV, filele 1138 şi 1173).

Faptele sunt prescrise.

33. La data de ... inculpatul X a solicitat un credit de consum de la SC „LP” SA pentru achiziţionarea de bunuri în rate de la magazinul ... din muniKul .... Pentru a obţine acest credit inculpatul X a declarat că lucrează la S.C.”F8” S.A., în calitate de topitor, aspect care nu corespunde realităţii.

Faptele sunt prescrise.

După încheierea contractului inculpatul şi-a însuşit bunuri în valoare de 39.677.730 lei vechi, sumă cu care S.C. SC LP SA s-a constituit parte civilă în procesul penal cu suma de 39.677.300 lei, ( 3.9677, 30 RON), ulterior a cesionat creanţa către LP1 SA, aceştia comunicând instanţei că nu se mai constituie parte civilă în cauză ( vol. IV, filele 1138 şi 1173).

34. În luna august ... partea civilă PC5 s-a întâlnit în centrul muniKului ... cu inculpaţii X şi Y şi a stat de vorbă cu aceştia, ocazie cu care, inculpaţii au aflat că martorul vrea să schimbe suma de 500 euro în lei. Astfel, inculpatul X i-a propus martorului să îi dea bunuri electrocasnice în schimbul sumei de 500 Euro, iar partea civilă a acceptat, motiv pentru care s-au deplasat la magazinul ... din centrul muniKului. Inculpaţii i-au propus părţii civile să meargă în spatele magazinului, motivând că pot scoate mai uşor bunurile din magazin. Inculpatul Y a folosit violenţa pentru a primi suma de 500 Euro. In zilele următoare martorul le-a cerut celor doi inculpaţi restituirea sumei de bani, însă a fost ameninţat.

Fapta este prescrisă.

Partea vătămată PC5 s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 500 euro.

35. În luna februarie ... martorul PC12 a intenţionat să cumpere un telefon mobil, astfel că a discutat despre acest aspect cu un prieten pe nume PC76. Martorul i-a dat acestuia un avans de 2 milioane lei vechi din preţul total de 6 milioane lei vechi, iar după câteva zile s-a întâlnit cu acesta in faţa magazinului .... PC76 a venit însoţit de inculpatul Z, care i-a spus martorului că mai trebuie să dea suma de 500.000 lei vechi pentru a-i putea aduce telefonul, sumă pe care martorul a dat-o. Inculpatul Z a intrat în magazin şi a revenit după un timp spunând ca a dat banii „omului” său, însă încă nu s-a putut rezolva. În acel moment, martorul a cerut restituirea sumei de 500.000 lei vechi şi, pentru că inculpatul Z a refuzat, martorul şi-a dat seama că a fost înşelat. Acesta nu a formulat plângere penală ştiind că inculpaţii fac parte dintr-un grup organizat şi sunt violenţi, şi nu s-a constituit parte civilă.

36. La sfârşitul anului ... partea civilă A12 a fost acostat de inculpaţii X şi fraţii M4, porecliţi „...”. Cu această ocazie, inculpatul X i-a cerut buletinul, însă partea civilă a refuzat să îl predea, motiv pentru care inculpatul X l-a lovit pe partea civilă peste cap. Cunoscându-l ca fiind violent, partea civilă i-a dat buletinul de identitate lui X, care a plecat cu actul de identitate la magazinul ... şi a achiziţionat bunuri electrocasnice în valoare de 32 milioane lei vechi cu plata în rate. Pentru a obţine acest credit inculpatul a prezentat o adeverinţă falsificată emisă de S.C.A S.R.L., în sensul ca aceasta atesta faptul că partea civilă este angajatul societăţii, deşi în realitate acesta nu era angajat.

Faptele sunt prescrisă.

Partea civilă a plătit din ajutorul social o parte din rate, motiv pentru care s-a constituit parte civilă în procesul penal cu suma de 32 milioane lei, iar Q3 s-a constituit parte civilă cu suma de 36.203.200 lei, (3.620, 32 RON). Ulterior partea civilă A12 a renunţat la despăgubiri, apoi Q1 a cesionat creanţa aşa cum se va arăta.

37. În ziua de ... partea civilă PC4, a fost abordat de inculpaţii Y si X, care i-au propus să îi vândă bunuri electrocasnice la un preţ mai mic. Partea civilă a fost de acord şi s-a deplasat împreună cu aceştia în spatele magazinului ..., unde inculpaţii au spus că e mai uşor să scoată marfa din magazinul .... Inculpaţii au cerut părţii civile suma de 7 milioane lei vechi şi 150 Euro pentru a-i aduce o centrală termică, iar acesta le-a dat suma pretinsă. Inculpaţii au luat banii de la partea civilă, au intrat în magazin şi apoi au plecat lăsându-l pe partea civilă să aştepte. Întrucât partea vătămată le-a cerut, în mod constant celor doi să îi restituie banii, iar inculpaţii au refuzat, acesta a formulat plângere penală, şi s-a constitui parte civilă în cauză cu suma de 700 lei şi 150 euro.

Fapta este prescrisă.

38.În cursul lunii aprilie ..., partea civilă A13 a fost de X, Y şi M1 i-au propus să îi gireze pentru un contract de cumpărare a unor bunuri electrocasnice în rate. Pentru a-1 convinge pe partea civilă şi profitând de situaţia materială precară a părţii civile, inculpaţii i-au oferit acestuia suma de 5 milioane lei vechi. Partea civilă i-a însoţit pe inculpaţi la magazin şi le-a dat acestora buletinul pentru a se ocupa de formalităţile necesare obţinerii creditului. Astfel, inculpaţii au depus o adeverinţă falsă emisă de S.C."A"S.R.L. din care rezulta că partea civilă este muncitor, însă în realitate acesta nu era angajat. Ulterior, inculpaţii au spus părţii civile că nu s-a aprobat creditul şi au păstrat actul de identitate la ei. Partea civilă a aflat numai după o lună de zilei că s-a aprobat creditul şi că inculpaţii au ridicat bunuri în valoare de 16.000.000 lei vechi, când i-a venit înştiinţare de la bancă, motiv pentru se constituie parte civilă în cauză.

Faptele sunt prescrise.

Q2 se constituie parte civilă cu suma de 38.839.700 lei. (volumul 2, filei 395- 403), iar apoi a cesionat creanţa aşa cum se va arăta.

39. În vara anului ... profitând de situaţia materială precară a martorei A14, inculpatul X i-a propus acesteia să îl gireze pentru obţinerea unui credit de achiziţie a unor bunuri electrocasnice cu plata în rate, inculpatul propunându-i în schimb suma de 3 milioane lei vechi. După acceptul martorei, inculpatul s-a ocupat de formalităţile necesare şi a depus la magazinul ... din ... o adeverinţă de salariat emisă de S.C.”A” S.R.L. societate la care, în realitate martora nu era angajată. Prin această modalitate, inculpatul şi-a însuşit bunuri în valoare de 33.480.000 lei, pentru care martora plăteşte lunar rate de 700.000 lei vechi.

Fapta este prescrisă.

Martora nu s-a constituit partea civilă în cauză. Q2 s-a constituit parte civilă cu suma de 38.024.200 lei, (3.8024, 2 RON), apoi a cesionat creanţa.

40. Partea civilă O1, în luna decembrie ..., a fost contactat de inculpatul Y care i-a spus că doreşte să cumpere bunuri electrocasnice de la magazinul ... şi i-a propus părţii civile să cumpere el aceste bunuri, urmând ca inculpatul să achite ratele. Pentru a-l convinge, inculpatul a profitat de naivitatea victimei şi de situaţia materială precară a acestuia, astfel că, a luat actele de identitate ale părţii civile şi s-a ocupat de demararea formalităţilor necesare, fiind ajutat în acest sens de inculpata PC31, angajata magazinului care a întocmit documentele necesare obţinerii creditului. În acest sens, inculpatul Y a depus o adeverinţă falsă emisă de S.C.”O S.R.L.” ..., din care rezulta că partea civilă este angajat la această societate, aspect care în realitate nu era adevărat. Prin această modalitate inculpatul Y şi-a însuşit bunuri în valoare de 33.480.000 lei vechi.

Faptele sunt prescrise.

Partea vătămată O1 s-a constituit parte civilă în faza de urmărire penală, cerere care în faza cercetării judecătoreşti nu a fost dovedită. Partea vătămată Q2 s-a constituit parte civilă în procesul penal cu suma de 38.073.200 lei ( 3.8073,2 RON), iar apoi creanţa a fost cesionată, aşa cum se va arăta.

41. În luna decembrie ..., martora A15 era internată în spital, ocazie cu care l-a cunoscut pe Y, care îşi vizita mama aflată şi ea în spitalul municipal. Profitând de faptul că martora avea o situaţie materială precară, inculpatul i-a propus acesteia să plece la muncă în ..., oferindu-se să îi obţină un contract de muncă. Întrucât martora a acceptat, inculpatul i-a cerut buletinul de identitate şi s-au deplasat împreună în centrul muniKului, la magazinul ..., unde i-a spus să aştepte până îi va aduce contractul de muncă. Ajutat de inculpata PC31 care a întocmit documentaţia necesară obţinerii unui credit pentru achiziţionarea de produse cu plata în rate, inculpatul a depus şi o adeverinţă falsă emisă de S.C.”A”S.R.L., deşi martora nu a fost angajată la această societate. Apoi, profitând de faptul că martora nu ştie să citească şi să scrie, inculpatul i-a dat acesteia să semneze contractul de credit, spunându-i că este un contract de muncă. Ulterior, martora a afla că, în realitate a semnat un contract de credit iar inculpatul şi-a însuşit bunuri în valoare de 32.605.200 lei vechi.

Faptele sunt prescrise.

Partea vătămată Q2 s-a constituit parte civilă în dosarul penal cu suma de 37.216.000 lei, sumă care reprezintă contravaloarea prejudiciului cauzat de inculpat, ulterior creanţa a fost cesionată.

42. Martora O2 a fost contactată de inculpaţii X şi Y, în luna decembrie a anului ..., iar aceştia, profitând de situaţia materială precară a martorei, i-au propus să plece la muncă în ..., oferindu-se să îi obţină un contract de muncă. Martora a acceptat, inculpaţii cerându-i buletinul de identitate şi i-au spus martorei că vor reveni cu contractul de muncă. Inculpaţii s-au deplasat la magazinul ... şi au depus o adeverinţă falsă emisă de S.C.”O”S.R.L. ... din care rezulta că martora este angajata acestei societăţi, deşi martora nu a fost angajată la această societate, după care au efectuat formalităţile necesare obţinerii unui credit pentru achiziţionarea de bunuri în rate. În acest mod, inculpaţii şi-au însuşit bunuri în valoare de 32.605.200 lei vechi. Tot cu această ocazie, inculpaţii au primit de la martoră şi actele de identitate ale rudelor ei care doreau să plece la muncă în străinătate, respectiv PC77, PC78, PC79 şi O10, în numele cărora inculpaţii au efectuat contracte de creditare. (a se vedea în acest sens discuţiile telefonice din ziua de ..., volumul 4 fila 277 şi din ziua de ..., volumul 4, fila 286).

Ulterior, inculpaţii au restituit martorei buletinele de identitate şi i-au spus să aştepte că vor veni contractele de muncă, însă martora a primit înştiinţare din partea băncii cu sumele care le datorează. (volumul 2 filele 425-430).

Faptele sunt prescrise.

Partea vătămată Q2 s-a constituit parte civilă în procesul penal cu suma de 35.391.500 lei, reprezentând prejudiciul cauzat de cei doi inculpaţi, apoi a cesionat creanţa.

43. În luna decembrie ..., inculpatul J a depus la magazinul ... o adeverinţă falsă, emisă de S.C.”A” S.R.L., din care rezulta că acesta este angajat în funcţia de muncitor ( deşi inculpatul nu a lucrat niciodată la această societate), cu scopul de a obţine în acest fel un credit pentru achiziţionarea de bunuri în rate. Adeverinţa falsificată i-a fost pusă la dispoziţie de către inculpatul X.

Faptele sunt prescrise.

Prin această modalitate frauduloasă, inculpatul J a intrat în posesia unui credit de 29.160.000 lei vechi, pe care nu l-a restituit, motiv pentru care Q2 s-a constituit parte civilă în procesul penal cu suma de 32.400.700 lei, ( 3.240,7 RON), apoi creanţa a fost cesionată.

45. În vara anului ... inculpatul X a abordat-o pe martora PC13 şi i-a propus să îi dea suma de 3 milioane lei vechi dacă martora era de acord să îl gireze pentru a lua un televizor, inculpatul motivând că s-a mutat în gazdă şi are nevoie de televizor. Martora a fost de acord cu propunerea şi i-a dat buletinul de identitate inculpatului X, care profitând de naivitatea martorei a încheiat contract de credit în numele martorei. După ce a restituit buletinul martorei, inculpatul şi-a însuşit bunurile achiziţionate pe baza creditului în cuantum de 40 milioane lei vechi. Ulterior, inculpatul nu a achitat ratele dar martora nu s-a constituit parte civilă în cauză.

Fapta este prescrisă.

46. Martorii A16 şi A17 intenţionau să achiziţioneze bunuri cu plata în rate de la magazinul ... din muniKul ..., motiv pentru care au depus cerere, în cursul lunii decembrie ... însă creditul nu a fost aprobat din cauza faptului că nu erau angajaţi. La scurt timp, cei doi s-au întâlnit cu inculpatul I, căruia i-au spus ce s-a întâmplat, iar inculpatul le-a propus să îi ajute să cumpere bunurile, cerându-le ca marfa astfel achiziţionată să i-o predea lui, iar martorii să primească suma de 4.500.000 lei vechi. Martorii, care aveau o situaţie financiară precară au fost de acord, motiv pentru care inculpatul I a falsificat două adeverinţe din care rezulta că sunt angajaţi la S.C.”A”S.R.L., dar în realitate martorii nu au lucrat niciodată la această firmă. Cu cele două adeverinţe, martorii s-au prezentat la magazinul ... şi au obţinut credit pentru achiziţionarea de bunuri electrocasnice în valoare de 23.655.500 lei vechi (A17) şi, respectiv 23.808.000 lei vechi (A16) . După ce au ridicat bunurile de la magazin, ei au predat marfa inculpatului I, conform înţelegerii avute cu acesta şi au primit în schimb suma de 4.500.000 lei vechi.

Faptele sunt prescrise.

R s-a constituit parte civilă cu suma de 34.260.900 lei, ( 3.426, 09 RON), apoi a cesionat creanţa către SC F3 SRL.

47. Partea civilă A18 a acceptat, fiind sunat de inculpatul I în cursul lunii decembrie ..., ca în schimbul datoriei pe care o avea la acesta, să îi împrumute buletinul de identitate pentru ca inculpatul să cumpere bunuri electrocasnice în numele lui, cu plata lor în rate. Partea civilă s-a deplasat împreună cu inculpatul la magazinul ... din ..., unde s-au întâlnit şi cu inculpatul X. Cei doi inculpaţi au intrat în magazin şi au rezolvat formalităţile necesare, după care părţii civile i s-a restituit buletinul de identitate. De fapt, cei doi inculpaţi au depus la acest magazin o adeverinţă falsă din care rezulta că partea civilă este angajat la S.C.”A” S.R.L., deşi în realitate acesta nu a lucrat la această societate comercială niciodată. Prin această manoperă frauduloasă cei doi inculpaţi au ridicat bunuri în valoare de 31.536.000 lei vechi.

Faptele sunt prescrise.

Partea vătămată Q2 s-a constituit parte civilă în procesul penal cu suma de 35.413.300 lei, ( 3.541,33 RON), ulterior a cesionat creanţa.

48. În cursul lunii martie ..., în timp ce se afla în muniKul ..., partea civilă PC18 a fost acostat de X, care i-a propus să-l gireze pentru achiziţionarea de bunuri electrocasnice în rate, oferindu-i în schimb suma de 1.000.000 lei vechi. Pentru a fi convingător, X l-a asigurat că nu va trebui să plătească nimic, că este doar girant, menţionând că el va achita toate ratele.

X, care mai era însoţit de o persoană, în prezent neidentificată, i-a spus lui PC80 să meargă cu şoferul său la Magazinul “...”, pentru a semna documentele, indicându-i celeilalte persoane cu care se afla ce bunuri să cumpere, respectiv trei telefoane mobile.

Însoţită de “şoferul” lui X, victima a mers în magazine, unde a semnat mai multe documente, fără să cunoască conţinutul acestora. Ulterior, PC80 a primit la domiciliu mai multe notificări, din care reieşea că trebuie să plătească ratele pentru achiziţionarea a trei telefoane mobile în rate. Victima a realizat astfel că a fost înşelat, că de fapt el nu a fost girant, ci cumpărător, iar X a intrat în posesia celor trei telefoane mobile.

Fapta este prescrisă.

PC18 s-a constituit parte civilă în faza de urmărire penală, cu suma de 60 milioane lei, ( 6.000 RON) ulterior a renunţat la despăgubiri.

49. În data de 8 iunie ..., partea vătămată PC19 a fost vizitată de inculpatul X pe care nu îl cunoştea şi când a întrebat cine este acesta i-a răspuns că se numeşte PC81 şi locuieşte în ..., pe .... Inculpatul X a menţionat că este patron şi că vrea să o angajeze la el pe fiica acesteia, PC19. Întrucât aceasta nu era acasă, partea civilă i-s spus să plece, însă după plecarea inculpatului PC19 a observat că i-a dispărut din casă buletinul de identitate, fiind sigură că documentul i-a fost furat de X.

După câteva zile, aceasta s-a întâlnit cu X în ...,care era însoţit de o persoană. PC19 i-a cerut lui X să-i restituie buletinul, însă acesta a ameninţat-o că dacă nu vine cu el să semneze “nişte acte”, o va agresa. Victima l-a întrebat pe X ce fel de documente trebuie să semneze, iar acesta i-a spus că vrea să cumpere o cartelă telefonică pe numele ei. Cei trei au mers într-un magazin din centrul ...ului, unde victima a semnat mai multe documente. Înainte de a semna, femeia l-a întrebat pe vânzător ce documente semnează, iar acesta i-a răspuns că semnează documente pentru ca X să cumpere o cartelă telefonică pe numele său. Fiind speriată, femeia nu a mai citit ce a semnat. Ulterior, în urma notificărilor făcute, partea civilă şi-a dat seama că de fapt a semnat pentru achiziţionarea unui telefon mobil şi pentru încheierea unui contract de telefonie mobilă şi a depus plângere penală.

După câteva zile, partea civilă s-a întâlnit cu X şi cu Y în .... Inculpatul X a ameninţat-o cu acte de violenţă, pe motiv că aceasta i-ar fi cerut buletinul de identitate, a prins-o cu mâinile de gât şi a scuipat-o, fapte văzute şi de o vecină, martora PC82.

În urma acestor activităţi, partea civilă a constatat că, o dată cu buletinul ei a fost luat şi buletinul soţului, PC48, dar partea civilă a mai fost ameninţată de X în repetate rânduri, pe motiv că aceasta îi cerea să-i restituie buletinul soţului.

Ulterior, PC19 a aflat că X s-a folosit de buletinul soţului său pentru a contracta un credit de la PO, motiv pentru care a declarat că se va constitui parte civilă în dosarul penal urmând ca suma exactă să o precizeze în faţa instanţei de judecată, cerere care nu a fost probată în vreun fel.

Faptele sunt prescrise.

50. În cursul lunii august ... partea civilă PC3 l-a cunoscut pe numitul X care i-a propus să-i vândă mai multe bunuri electrocasnice sub preţul pieţei. Fiind interesat de achiziţionarea unor astfel de bunuri, respectiv o maşină de spălat automată, partea civilă l-a contactat pe X telefonic, în cursul aceleaşi zile întâlnindu-se cu inculpatul X care era însoţit de inculpatul Y. În urma discuţiilor purtate cei trei s-au înţeles ca PC3 să le dea suma de opt milioane lei vechi pentru achiziţionarea maşinii de spălat automate.

Întrucât numitul PC3 nu deţinea suma pretinsa de cei doi asupra sa, s-a deplasat împreună cu cei doi inculpaţi la domiciliu unde i-a înmânat suma de opt milioane de lei inculpatului X în prezenţa lui OP, cei doi asigurându-l că în cursul aceleiaşi zile îl vor contacta pentru a-i aduce maşina de spălat şi un robot de bucătărie. X a afirmat tot timpul că bunurile sunt ale lui, că sunt noi şi că doreşte să le comercializeze. Ulterior, partea civilă a luat legătura cu inculpatul X dar nu a obţinut decât alte promisiuni. Partea vătămată s-a constituit parte civilă procesul penal, cu suma de 8 milioane de lei, ( 800 RON).

Faptele sunt prescrise.

51. În luna februarie ..., PC82 a fost contactată de X şi de Y, care ştiind că aceasta locuieşte într-o casă care este revendicată şi urmează a fi evacuată, i-au propus acesteia să-i vândă o casă. Cei doi i-au cerut părţii civile suma de 48.000.000 lei vechi, spunându-i că-i vor vinde un imobil situat în ..., strada ..., adresă la care cei doi nu deţineau nici o proprietate, ci doar Y locuia cu concubina sa în chirie.

În luna martie ..., PC82 i-a dat lui Y suma de 10 milioane lei vechi, reprezentând avans pentru cumpărarea casei, încheind la propunerea acestuia un contract de împrumut, pe motiv că nu pot scrie în documentul încheiat realitatea, întrucât nu au nici un document de proprietate asupra lor.

Până în luna decembrie ... cei doi au contactat-o în repetate rânduri pe PC82, cerându-i alţi bani, însă aceasta a refuzat, spunându-le că le va mai da doar când va vedea documentele de proprietate pe imobilul mai sus-menţionat.

În luna decembrie ... PC82 a fost evacuată, primind ca despăgubiri suma de 48.000.000 lei vechi. Aflând acest lucru, X şi Y au contactat-o pe PC82, spunându-i că într-o săptămână îi va da casa, însă va trebui să le dea urgent suma de 120.000.000 lei vechi. Partea civilă i-a întrebat ce reprezintă această sumă, cei doi răspunzând că preţul casei a crescut, că acum valorează 300.000.000 lei vechi. X a liniştit-o, spunându-i că o va ajuta el să-şi cumpere casa, menţionând că o va împrumuta cu bani.

PC82 le-a celor doi suma de 120.000.000 lei vechi, de teamă să nu piardă şi avansul de 10.000.000 lei vechi. Acest lucru l-a făcut în prezenţa lui PC83 şi PC84.

Ulterior, PC82 a fost contactată de cei doi în repetate rânduri, pentru ca aceasta să le mai dea bani, însă datorită faptului că a refuzat şi le-a cerut acestora să-i restituie banii, pe motiv că vor să o înşele, cei doi au ameninţat-o cu acte de violenţă. OP i-a spus că o va omorî dacă nu le mai dă bani, afirmând că o va lovi cu maşina.

În urma ameninţărilor, PC82 le-a mai dat celor doi suma de 42.000.000 lei vechi, tot pentru a-i vinde casa promisă, situată în ..., pe strada ..., însă cei doi nu s-au ţinut de promisiune.

Partea civilă PC82 s-a deplasat la imobilul pe care trebuia să îl cumpere, unde a constatat că acesta nu este proprietatea nici unuia dintre cei doi, aici doar locuind cu chirie OP şi concubina sa. Aceasta din urmă a ameninţat-o pe PC82, încercând să o lovească cu o coadă de mătură.

Cu privire la această faptă inculpaţii au fost audiaţi la organele judiciare din ..., ocazie cu care cei doi s-au înţeles cu privire la aspectele pe care le au de declarat. A se vedea în acest sens discuţia din ziua de ..., dată la care Y a fost audiat. (volumul 5, fila 337).

Faptele sunt prescrise.

MPC82, moştenitor al lui PC82 s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 17.200 lei, ( 1.720 RON).

52. La data de ... inculpatul P (fapta 8 din rechizitoriul ...) a achiziţionat de la magazinul S „..." SRL din muniKul ... bunuri electro-casnice în valoare de 24.300.000 lei vechi, cu plata în rate. Pentru a putea obţine aceste bunuri inculpat a prezentat o adeverinţă falsă emisă de S.C. „A „ SRL, din care rezultă că este angajat în calitate de muncitor la această societate, aspect care i corespundea realităţii. Totodată inculpatul a semnat cererea de credit la Q1, prin aceasta se atestă în mod neadevărat că este angajat al SC A SRL.

Prin această modalitate frauduloasă a reuşit să achiziţioneze bunuri cu plata în rate, Q3 fiind prejudicii în acest fel cu 29.144.100 lei (suma cuprinde şi dobânda), sumă cu care aceasta s-a constituie parte civilă, iar ulterior creanţa a fost cesionată.

\*

**În drept:**

Din toate infracţiunile deduse judecăţii până la acest moment ca urmare a intervenii unei legi penale mai favorabile, au rămas neprescrise doar două infracţiuni şi anume: fapta de lipsire de libertate din **...** comisă de inculpaţii X, Y şi P constând în aceea că l-au luat cu forţa pe partea civilă PC şi l-au transportat prin muniKul ... fără a-1 lăsa să plece, ameninţându-1 şi aplicându-i lovituri care au necesitat pentru vindecare 2-3 zile de îngrijiri medicale, (descrisă la pct.1 fapte cu violenţă) şi infracţiunea de tâlhărie, comisă în data de **...** (descrisă la pct. 7 acte cu violenţă ) de inculpaţii P, K, Z şi V ( decedat) constând în aceea că au sustras motorină întrebuinţând violenţe asupra părţii civile PV.

La data pronunţării prezentei hotărâri, conform opiniei majoritare exprimate în doctrina de specialitate privitor la aplicarea art. 5 NCP a fost că legea penală mai favorabilă se aplică pe instituţii autonome şi nu în mod global. Prima hotărâre a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie pronunţată într-o hotărâre preliminară a fost ..., astfel că până la acest moment opinia majoritară a fost în sensul că se permite combinarea dispoziţiilor din legi succesive atât în ceea ce priveşte pedeapsa , infracţiunea continuată, concursul de infracţiuni, prescripţia etc. Aşa fiind la stabilirea termenelor de prescripţie în aplicarea art. 5 C.p.în prezenta cauză, instanţa a apreciat această instituţie ca fiind autonomă faţă de instituţia pedepsei. Pornind de la acest raţionament s-a stabilit într-o primă etapă care este legea mai favorabilă în cazul fiecărei infracţiuni dedusă judecăţii (s-a procedat atunci când a fost cazul la schimbări de încadrări juridice), iar apoi pornind de la pedeapsa prevăzută de lege s-a calculat termenul de prescripţie conform vechiului cod penal având ca punct de plecare data săvârşirii faptei. S-a procedat astfel, având în vedere că dispoziţiile referitoare la prescripție din Noul cod penal au fost apreciate ca fiind defavorabile inculpaţilor.

Nici unul dintre inculpaţi nu a solicitat continuarea procesului penal, solicitând a se constata intervenirea prescripţiei răspunderii penale.

Fapta inculpaţilor X, Z, K, J şi P de a constitui în anul ... un grup infracţional în scopul de a comite infracţiuni de înşelăciune, şantaj, lovire, ameninţări, fals în înscrisuri sub semnătură privată şi uz de fals, fiecare membru având atribuţii prestabilite şi acţionând coordonat în scopul realizării de câştiguri ilicite constituie infracţiunea prev. de art. 7 alin. 1 şi 3 din legea nr. 39/2003 raportat la art. 2 alin. 1 şi 3 din legea nr. 39/2003.

Dată fiind intervenirea legii mai favorabile, instanţa a constatat că această infracţiune se regăseşte în dispoziţiile art. 367 al. 1 şi 3 NCP astfel că faţă de pedeapsa prevăzută ( de la 1 la 5 ani şi interzicerea unor drepturi) se reţine că este mai favorabilă legea nouă şi se va proceda la schimbarea încadrării juridice.

În ceea ce-i priveşte pe inculpaţii X şi I1, fapta este prescrisă, dar se va reţine la încadrarea juridică la art. 367 şi al.5 NCP, având în vedere că în ambele rechizitorii în ceea ce-i priveşte pe aceşti inculpaţi s-a solicitat reţinerea art. 9 al.2 din Legea nr. 39/2003.

Date fiind limitele de pedeapsă şi dispoziţiile mai favorabile privitoare la prescripţie, instanţa a dispus încetarea procesul penal faţă de inculpaţi în temeiul art. 396 al.6 rap. la art. 16 al.1 lit.f teza I-a C.p.p. cu referire la art. 122 al.1 lit.b şi art. 124 C.p. anterior faţă de inculpaţii X, Y, Z, K, J şi P, ca urmare a intervenirii prescripţiei, sub aspectul săvârşirii infracţiunii prev. de art. 367 C.p.

În ce-l priveşte pe inculpatul I s-a pronunţat achitarea sub aspectul săvârşirii infracţiunii de grup infracţional organizat prev. de art. 367 al. 1,3 NCP având în vedere că în primul ciclu procesual, prin sentinţa penală ... a Tribunalului ... acesta a fost achitat pentru această infracţiune, iar procurorul nu a promovat apel, ori în propria cale de atac nu-i poate fi înrăutăţită situaţia; a dispus achitarea inculpatului aceasta fiind mai favorabilă decât încetarea procesului penal pe prescripţie pentru această infracţiune.

**În ce-l priveşte pe inculpatul** **X** sunt prescrise infracțiunile de **lovire,** prevăzută de articolul 180 alineatul 2 Cod penal (fapta 1 de la acte violenţă); **şantaj,** prevăzută de articolul 194 alineatul 1 Cod penal cu aplic. articolelor 41 alineatul2,42 Cod penal, (fapta 5, acte violenţă); **distrugere,** prevăzută de articolul 217 alineatul 1 Cod penal; ( fapta 15 de la acte de violenţă); **ameninţare,** prevăzută de articolul 193 alineatul 1 Cod aplicarea articolelor 41 alineatul 2 şi 42 Cod penal şi art. 33 lit.a ( faptele descrise la pct. 1,12,13 şi 15 de la acte de violenţă şi fapta 4 de la acte împotriva avutului privat); **uz de fals** uz de fals prev. de art.291 C.p. anterior cu aplicarea art.41 al.2, 42 C.p. anterior, pentru 22 de acte materiale ( faptele 8, 12, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 30, 33, 36, 38, 42, 43, 45, 48 – de la acte împotriva avutului privat); **fals în înscrisuri** sub semnătură privată prev. de art. 290 C.p. cu aplic. art. 41 al.2 şi 42 C.p. pentru 2 acte materiale ( fapta 22 şi 28 – de la acte împotriva avutului privat).

Instanţa a dispus încetarea procesului penal faţă de inculpat, ca urmare intervenirii legii mai favorabile şi prescripţiei, după cum urmează:

În baza art.396 alin.6 C.p. rap. la art. 1 lit.f teza I-a C.p.p. cu referire la art. 122 alin.1 lit.d C.p. şi art. 124 C.p. anterior a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului sub aspectul săvârşirii infracţiunii de **lovire sau alte violenţe** prev. de art. 180 al.2 C.p. anterior ( fapta 1 – de la acte cu violenţă), ca urmare a intervenirii prescripţiei.

În baza art.396 alin.6 C.p. rap. la art. 1 lit.f teza I-a C.p.p. cu referire la art. 122 alin.1 lit.d C.p. şi art. 124 C.p. anterior a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului sub aspectul săvârşirii infracţiunii de **şantaj** prev. de art. 194 alin. 1 C.p. anterior cu art. 41 alin. 2 , 42 C.p. anterior şi art. 75 lit.a C.p. anterior ( fapta 5 – de la acte cu violenţă), ca urmare a intervenirii prescripţiei.

În baza art.396 alin.6 C.p. rap. la art. 1 lit.f teza I-a C.p.p. cu referire la art. 122 alin.1 lit.d C.p. şi art. 124 C.p. anterior a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului sub aspectul săvârşirii infracţiunii de **distrugere** prev. de art. 217 alin.1 C.p. anterior (fapta 15 de la acte cu violenţă), ca urmare a intervenirii prescripţiei.

În baza art.396 alin.6 C.p. rap. la art. 1 lit.f teza I-a C.p.p. cu referire la art. 122 alin.1 lit. e C.p. şi art. 124 C.p. anterior a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului sub aspectul săvârşirii infracţiunii de **ameninţare** prev. de art. 193 C.p. anterior cu aplicarea art. 41, 42 şi art. 33 lit.a C.p. anterior ( faptele 1,12,13 - de la acte cu violenţă; fapta 4 de la acte împotriva avutului privat), ca urmare a intervenirii prescripţiei.

În baza art.396 alin.6 C.p. rap. la art. 1 lit.f teza I-a C.p.p. cu referire la art. 122 alin.1 lit.d C.p. şi art. 124 C.p. anterior a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului sub aspectul săvârşirii infracţiunii de **uz de fals** prev. de art.291 C.p. anterior cu aplicarea art.41 al.2, 42 C.p. anterior, pentru 22 de acte materiale ( faptele 8, 12, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 30, 33, 36, 38, 42, 43, 45, 48 – de la acte împotriva avutului privat), ca urmare a intervenirii prescripţiei.

În baza art.396 alin.6 C.p. rap. la art. 1 lit.f teza I-a C.p.p. cu referire la art. 122 alin.1 lit.d C.p. şi art. 124 C.p. anterior a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului sub aspectul săvârşirii infracţiunii de **fals în înscrisuri sub semnătură** privată prev. de art. 290 C.p. cu aplic. art. 41 al.2 şi 42 C.p. pentru 2 acte materiale ( fapta 22 şi 28 – de la acte împotriva avutului privat), ca urmare a intervenirii prescripţiei.

Privitor la infracţiunea de **înşelăciune** instanţa a schimbat încadrarea juridică şi a reţinut din cele trei fapte de înşelăciune pentru care inculpatul X a fost trimis în judecată, respectiv din tentativă de înşelăciune, prev. de art. 20 rap. la art. 215 al.1,2,3 C.p. ( fapta 2 avut privat) şi infracţiuni de înşelăciune prev. de art. 215 al.1 şi 3 C.p. cu aplicarea art. 41, 42 C.p. ( faptele 4,5,6,7,9,10,13,14,34,37,50, 51 avut privat) precum şi infracţiunile prev. de art. 215 al.1,2 şi 3 C.p. (faptele 8, 12, 15, 16, 17, 18. 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 36, 38, 39, 42, 45, 47, 48, 49 de acte împotriva avutului privat) şi cu aplicarea articolului 75 lit.a C.p pentru faptele 8, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 25, 26, 36,38, 39,40,45,47,48) într-o singură infracţiune de înşelăciune cu 35 de acte materiale, infracţiune ce conţine toate faptele de înşelăciune săvârșite de inculpat pentru care inculpatul a fost trimis în judecată şi care au fost săvârşite în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale. Având în vedere limitele de pedeapsă care sunt mai favorabile potrivit art. 244 NCP a schimbat încadrarea juridică, iar apoi verificând termenul a dispus încetarea procesului penal, faptele fiind prescrise.

În baza art. 396 alin.6 rap. la art. 16 alin.1 lit.f teza I-a C.p.p. cu referire la art. 122 alin.1 lit.d şi art. 124 C.p. anterior a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului sub aspectul săvârşirii infracţiunii continuate de înşelăciune prev. de art. 244 al.1 şi 2 C.p. cu aplicarea art. 41 al.2 C.p. anterior (35 acte materiale), ca urmare a intervenirii prescripţiei. Reţinând vinovăţia inculpatului X pentru infracţiunea de lipsire de libertate în baza art. 205 al.1 C.p. cu aplicarea art. 77 lit.a C.p. (prin schimbarea încadrării juridice în baza art. 5 şi 386 al.1 C.p.p din infracţiunea de lipsire de libertate prev. de art. 189 al.2 şi 5 C.p. - care are limite de pedeapsă mai mari ) s-a dispus condamnarea acestuia la o pedeapsă de 6 ani închisoare pentru săvârșirea infracţiunii de lipsire de libertate în mod ilegal, fapta 1 de la acte cu violenţă; a fost respinsă cererea acestuia de a reţine la încadrarea juridică a faptei a dispoziției prev. de art. 9 din Legea nr. 39/2003 privind reducerea la jumătate a limitelor de pedeapsă cu motivarea că o astfel de reducere este valabilă doar pentru infracţiunea prev. de art. 7 din legea nr. 39/2003, nu şi pentru toate celelalte infracţiuni pentru care inculpatul a fost trimis în judecată, aşa cum acesta a solicitat.

În baza art. 72 al.1 C.p. ( fostul art. 88 C.p. anterior) a computat din pedeapsa aplicată inculpatului perioada reţinerii şi arestării preventive din ... la ....

La individualizarea pedepsei ce s-a aplicat inculpatului, instanţa a avut în vedere criteriile generale de individualizare prev. de art. 52-72 C.p., limitele de pedeapsă majorate cu agravantă (de la 1 la 9 ani), faptul că inculpatul a mai fost anterior condamnat, dar şi împrejurarea că a colaborat cu organele judiciare, că a avut o atitudine sinceră de recunoaştere a faptelor.

**Cu referire la inculpatul V**.

În timpul judecării cauzei la data de 16 iunie 2010 inculpatul V a încetat din viaţă, aşa cum reiese din copia certificatului de deces (f. 3261, vol IX instanţă).

În această situaţie, în baza art. 5 C.p. şi 386 alin.1 C.p.p. a schimba t încadrarea juridică a faptelor reţinute în sarcina acestuia, după cum urmează: din infracţiunea de constituire de grup organizat prev. de art. 7 alin.1 şi 3 din Legea 39/2003 rap. la art. 2 alin.1 pct.2,4,5 din Legea 39/2003 în infracţiunea de constituire a unui grup organizat prev. de art. 367 alin.1 şi 3 C.p.; din infracţiunea de tâlhărie prev. de art. 211 alin. 2 ind.1 lit.b şi alin.2 ind.1 lit.a C.p. anterior în infracţiunea de tâlhărie prev. de art. 233 rap. la art. 234 lit.a C.p. cu aplic. art. 77 lit.a C.p. şi a respins cererea de schimbare a încadrării juridice în infracţiunea de tâlhărie prev. de art. 234 alin.1 lit.d C.p. rap. la art. 233 C.p. având în vedere că fapta a fost comisă prin folosirea unei arme şi nu în timpul nopţii cum în mod eronat s-a susţinut oral; din infracţiunea de înşelăciune prev. de art.215 al.1,2 şi 3 C.p. anterior cu aplicarea art. 41,42 C.p. anterior ( 3 acte materiale) în infracţiunea continuată de înşelăciune prev. de art.244 alin.1 şi 2 C.p. cu aplicarea art. 41,42 C.p. anterior ( 3 acte materiale).

Având în vedere decesul survenit în baza art. 396 alin.6 rap. la art. 16 alin.1 lit.f C.p.p. a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului V, sub aspectul săvârşirii infracţiunilor de: constituire de grup organizat prev. de art. prev. de art. 367 alin.1 şi 3 C.p; tâlhărie prev. de art. 233 rap. la art. 234 lit.a C.p. cu aplic. art. 77 lit.a C.p. ( fapta 7 de la acte cu violenţă); ameninţare prev. de art. 193 alin. 1 C.p. ( fapta 12 de la acte cu violenţă); înşelăciune 244 alin.1 şi 2 C.p. cu aplicarea art. 41,42 C.p. anterior ( faptele 1 şi 2 de la acte în dauna avutului privat şi fapta 12 de la acte cu violenţă.); uz de fals prev. de art. 291 C.p. cu aplicarea art. 41, 42 C.p., ( faptele 1 şi 2 de la acte în dauna avutului privat şi fapta 12 de la acte cu violenţă), ca urmare a decesului acestuia.

**În ceea ce-l priveşte pe inculpatul Y** acesta se face vinovat de săvârşirea infracţiunii de lipsire de libertate, (fapta 1 de la acte cu violenţă), restul faptelor fiind prescrise, urmând acelaşi raţionament de gândire în sensul că prescripţia răspunderii penale este instituţie autonomă faţă de instituţia pedepsei.

Faţă de inculpatul Y s-a reţinut că sunt prescrise infracțiunile **constituire grup organizat** prev. de art. 7 alin. 1 şi 3 din legea nr. 39/2003 raportat la art. 2 alin. 1 şi 3 din legea nr. 39/2003, **lovire** prevăzută de articolul 180 alineatul 2 Cod penal cu aplicarea articolului 75 litera a Cod penal, ( fapta 1, 5, 9 acte violenţă); **şantaj** prevăzută de articolul 194 alineatul 1 Cod penal cu aplicarea articolului 41 alineatul 2, 42 Cod penal ( fapta 2, 3, 5, 6, 8, 10 acte de violenţă )**, ameninţare** prevăzută de articolul 193 alineatul 1 Cod penal (fapta 1, 12,13 acte de violenţă, fapta 4 acte împotriva avutului privat), **distrugere** prevăzută de articolul 217 alineatul 1 Cod penaj 13, acte de violenţă), **uz de fals** prevăzută de articolul 291 Cod penal cu aplic articolului 33 litera a Cod penal şi articolele 41 alineatul 2, penal pentru faptele 38,40,41, 42, de la fapte în dauna avutului privat).

Privitor la infracţiunea de **înşelăciune**, s-a procedat la schimbarea încadrării juridice din infracţiunile de înşelăciune prev. de art.215 al.1 şi 3 C.p. anterior cu aplicarea art. 41,42 C.p. anterior ( 12 acte materiale fapte descrise la punctele 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 14, 34, 37,50, 52 de la acte înşelăciune) şi art. 215 al.1, 2 şi 3 C.p. anterior cu aplicarea art. 41,42 C.p. anterior (11 acte materiale fapte descrise la punctele 8, 24, 25, 26, 28, 31, 38, 40, 41,42 înşelăciuni avut privat) într-o singură infracţiune continuată de înşelăciune prev. de art.244 alin.1 şi 2 N.C.p. cu aplicarea art. 41,42 C.p. anterior ( 23 acte materiale), având în vedere interpretarea juridică referitoare la aplicarea legii mai favorabile pe instituţii autonome.

S-a dispus încetarea procesului penal faţă de inculpat, ca urmare intervenirii legii mai favorabile şi prescripţiei, după cum urmează:

În baza art. 396 alin.6 rap. la art. 16 alin.1 lit.f teza I-a C.p.p. cu referire la art. 122 alin.1 lit.d şi art. 124 C.p. anterior a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului sub aspectul săvârşirii infracţiunii de constituire grup infracţional organizat prev. de art. 367 alin 1şi 3 C.p., ca urmare a intervenirii prescripţiei.

În baza art. 396 alin.6 rap. la art. 16 alin.1 lit.f teza I-a C.p.p. cu referire la art. 122 alin.1 lit.d şi art. 124 C.p. anterior a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului sub aspectul săvârşirii infracţiunii continuate de înşelăciune prev. de art. 244 al.1 şi 2 C.p. cu aplicarea art. 41, 42 C.p. anterior (23 acte materiale), ca urmare a intervenirii prescripţiei. În baza art.396 alin.6 C.p. rap. la art. 1 lit.f teza I-a C.p.p. cu referire la art. 122 alin.1 lit.d C.p. şi art. 124 C.p. anterior a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului sub aspectul săvârşirii infracţiunii de lovire sau alte violenţe prev. de art. 180 al.2 C.p. anterior cu aplicarea art. 75 lit.a C.p. anterior ( fapta 1,5 şi 9 din acte cu violenţă), ca urmare a intervenirii prescripţiei, fiind favorabile prevederile Codului penal anterior.

În baza art.396 alin.6 C.p. rap. la art. 1 lit.f teza I-a C.p.p. cu referire la art. 122 alin.1 lit.d C.p. şi art. 124 C.p. anterior a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului sub aspectul săvârşirii infracţiunii de şantaj prev. de art. 194 al.1 C.p. anterior cu aplicarea art. 41,42 C.p. anterior ( faptele 2, 3, 5, 6, 8, 10 de la acte cu violenţă), ca urmare a intervenirii prescripţiei, fiind favorabile prevederile Codului penal anterior.

În baza art.396 alin.6 C.p. rap. la art. 1 lit.f teza I-a C.p.p. cu referire la art. 122 alin.1 lit. e C.p. şi art. 124 C.p. anterior a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului sub aspectul săvârşirii infracţiunii de ameninţare prev. de art. 193 al.1 C.p. anterior (4 infracţiuni – faptele 1,12,13 de la acte cu violenţă şi fapta 4 de la acte împotriva avutului privat), ca urmare a intervenirii prescripţiei, fiind favorabile prevederile Codului penal anterior.

În baza art.396 alin.6 C.p. rap. la art. 1 lit.f teza I-a C.p.p. cu referire la art. 122 alin.1 lit.d C.p. şi art. 124 C.p. anterior a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului sub aspectul săvârşirii infracţiunii de distrugere prev. de art.217 alin.1 C.p. anterior ( fapta 13 de la acte cu violenţă), ca urmare a intervenirii prescripţiei, fiind favorabile prevederile Codului penal anterior.

În baza art.396 alin.6 C.p. rap. la art. 1 lit.f teza I-a C.p.p. cu referire la art. 122 alin.1 lit.d C.p. şi art. 124 C.p. anterior a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului sub aspectul săvârşirii infracţiunii de uz de fals prev. de art. 291 C.p. anterior cu aplicarea art. 41,42 C.p. anterior ( faptele 38, 40, 41, 42 de la acte împotriva avutului privat), ca urmare a intervenirii prescripţiei, fiind favorabile prevederile Codului penal anterior.

Stabilind vinovăţia inculpatului Y sub aspectul săvârşirii infracţiunii de lipsire de libertate în mod ilegal, în baza art. 205 al.1 C.p. cu aplicarea art. 77 lit.a C.p. (prin schimbarea încadrării juridice în baza art. 5 şi 386 al.1 C.p.p din infracţiunea de lipsire de libertate prev. de art. 189 al.2 şi 5 C.p. ) a fost condamnat la o pedeapsă de 6 ani închisoare, pentru săvârşirea infracţiunii de lipsire de libertate în mod ilegal (fapta 1 de la acte cu violenţă). La individualizarea juridică a pedepsei instanţa a avut în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prev. de art. 52-72 C.p., faptul că nu se află la prima confruntare cu legea penală, atitudinea nesinceră pe parcursul întregului proces penal, faptul că nu are loc de muncă şi că nu a încercat a achita vreo despăgubire în tot acest interval de timp.

În baza art. 72 al.1 C.p a fost computată din pedeapsa aplicată inculpatului perioada reţinerii şi arestării preventive din ... la ....

**În ceea ce-l priveşte pe inculpatul Z** s-a reţinut că se face vinovat de comiterea infracţiunii de tâlhărie prev. de art. 211 al.2 ind.1 lit.b şi al. 2 ind.1 lit.a C.penal anterior. S-a dispus schimbarea încadrării juridice a acestei infracţiuni, dat fiind faptul că legea penală nouă este mai favorabilă, aplicând pedepse complementare şi accesorii, conform legii de punere în aplicare a Noului Cod de procedură penală..

În baza art. 5 C.p. şi 386 alin.1 C.p.p. s-a schimbat încadrarea juridică a faptelor reţinute în sarcina inculpatului Z, din infracţiunea de tâlhărie prev. de art. 211 alin. 2 ind.1 lit.b şi alin.2 ind.1 lit.a C.p. anterior în infracţiunea de tâlhărie prev. de art. 233 rap. la art. 234 lit.a C.p. cu aplic. art. 77 lit.a C.p. şi s-a respins cererea de schimbare a încadrării juridice în infracţiunea de tâlhărie prev. de art. 234 alin.1 lit.d C.p. rap. la art. 233 C.p. având în vedere că fapta a fost comisă prin folosirea unei arme şi nu în timpul nopţii cum în mod eronat s-a susţinut oral de procuror.

În baza art. 233 rap. la art. 234 lit.a C.p. cu aplic. art. 77 lit.a C.p. va fi condamnat inculpatul Z, la o pedeapsă de 5 ani şi 6 luni închisoare pentru infracţiunea de tâlhărie.

La individualizarea juridică a pedepsei instanţa a avut în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prev. de art. 52-72 C.p., faptul că nu se află la prima confruntare cu legea penală, atitudinea nesinceră pe parcursul întregului proces penal, faptul că nu are loc de muncă şi că nu a încercat a achita vreo despăgubire în tot acest interval de timp.

În baza art. 12 alin.1 din Legea 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii 286/2009 privind Codul penal s-a aplicat inculpatului pedeapsa complementară de 2 ani a interzicerii drepturilor civile prevăzute de art. 66 al.1 lit. a (dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice) şi lit.b (dreptul de a ocupa o funcţie care implică exercițiul autorităţii de stat) C.p.,în condiţiile art. 68 lit.b C.p..

În baza art. 12 alin.1 din Legea 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii 286/2009 privind Codul penal şi art. 65 alin.1 C.p. s-a aplicat aceluiaşi inculpat pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor civile prevăzute de art. 66 al.1 lit. a (dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice) şi lit.b (dreptul de a ocupa o funcţie care implică exercițiul autorităţii de stat) C.p.,în condiţiile art. 68 lit.b C.p..

În baza art. 72 al.1 C.p ( fostul art. 88 C.p. anterior) s-a computat din pedeapsa aplicată inculpatului perioada reţinerii şi arestării preventive din ... la ....

În ce-l priveşte pe inculpatul Z s-a constatat că sunt prescrise infracţiunile de **constituire grup organizat** prevăzută de articolul 7 alineatul 1 şi 3 din Legea 39/2003, raportat la articolul 2 al 1, punctul 2, 4, 5 din Legea nr.39/2003, **şantaj** prevăzută de articolul 194 alineatul 1 Cod penal cu aplicarea articolului 41 alineatul 2, 42 Cod penal ( fapta 2, 3, 4, 5, 6, 8, 11 acte de violenţă) Cod penal; **ameninţare** prevăzută de articolul 193 alineatul 1 Cod pe aplicarea articolului 41 alineatul 2, 42 Cod penal.( faptele 2 şi 3 acte de violenţă) şi (fapta 4 înşelăciuni avut privat), **lovire** prevăzută de articolul 180 alineatul 1 Cod penal (fapta 9 acte cu violenţă), **înşelăciune** prevăzută de articolul 215 aliniatele 1 şi 3 Cod penal cu aplicarea articolului 41 aliniat 2, 42 Cod penal şi articolul 75 a Cod penal (faptele 9, 35, înşelăciuni avut privat).

Astfel , în baza art. 396 alin.6 rap. la art. 16 alin.1 lit.f teza I-a C.p.p. cu referire la art. 122 alin.1 lit.d şi art. 124 C.p. anterior a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului sub aspectul săvârşirii infracţiunii de constituire grup infracţional organizat prev. de art. 367 alin 1şi 3 C.p., ca urmare a intervenirii prescripţiei.

În baza art. 396 alin.6 rap. la art. 16 alin.1 lit.f teza I-a C.p.p. cu referire la art. 122 alin.1 lit.d şi art. 124 C.p. anterior a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului sub aspectul săvârşirii infracţiunii continuate de înşelăciune prev. de art. 244 al.1 şi 2 C.p. cu aplicarea art. 41, 42 C.p. anterior ( 2 acte materiale), ca urmare a intervenirii prescripţiei. În baza art.396 alin.6 C.p. rap. la art. 1 lit.f teza I-a C.p.p. cu referire la art. 122 alin.1 lit.d C.p. şi art. 124 C.p. anterior a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului sub aspectul săvârşirii infracţiunii de şantaj prev. de art. 194 alin.1 C.p. anterior cu aplicarea art. 41 alin.2 şi 42 C.p. anterior ( pentru faptele 2, 3, 4, 5, 6, 8, 11, - de la acte cu violenţă);, ca urmare a intervenirii prescripţiei.

În baza art.396 alin.6 C.p. rap. la art. 1 lit.f teza I-a C.p.p. cu referire la art. 122 alin.1 lit. e C.p. şi art. 124 C.p. anterior a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului sub aspectul săvârşirii infracţiunii de ameninţare prev. de art. 193 alin.1 C.p. anterior cu aplicarea art. 41,42 C.p. anterior ( pentru faptele 2 şi 3 de la acte cu violenţă şi fapta 4 de la acte în dauna avutului privat), ca urmare a intervenirii prescripţiei.

În baza art.396 alin.6 C.p. rap. la art. 1 lit.f teza I-a C.p.p. cu referire la art. 122 alin.1 lit.d C.p. şi art. 124 C.p. anterior a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului sub aspectul săvârşirii infracţiunii de lovire şi alte violenţe prev. de art. 180 al.1 C.p. ( fapta 9 de la acte cu violenţă), ca urmare a intervenirii prescripţiei.

**În ceea ce-l priveşte pe inculpatul K** s-a reţinut că se face vinovat de comiterea infracţiunii de tâlhărie prev. de art. 211 al.2 ind.1 lit.b şi al. 2 ind.1 lit.a C.penal anterior. A fost schimbată încadrarea juridică a acestei infracţiuni, dat fiind faptul că legea penală nouă este mai favorabilă.

În baza art. 5 C.p. şi 386 alin.1 C.p.p. a fost schimbată încadrarea juridică a faptelor reţinute în sarcina inculpatului K, din infracţiunea de tâlhărie prev. de art. 211 alin. 2 ind.1 lit.b şi alin.2 ind.1 lit.a C.p. anterior în infracţiunea de tâlhărie prev. de art. 233 rap. la art. 234 lit.a C.p. cu aplic. art. 77 lit.a C.p. şi a fost respinsă cererea de schimbare a încadrării juridice în infracţiunea de tâlhărie prev. de art. 234 alin.1 lit.d C.p. rap. la art. 233 C.p. având în vedere că fapta a fost comisă prin folosirea unei arme şi nu în timpul nopţii cum în mod eronat s-a susţinut oral de procuror.

În baza art. 233 rap. la art. 234 lit.a C.p. cu aplic. art. 77 lit.a C.p. a fost condamnat inculpatul K, la o pedeapsă de 5 ani şi 6 luni închisoare pentru infracţiunea de tâlhărie.

La individualizarea juridică a pedepsei instanţa a avut în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prev. de art. 52-72 C.p., contribuţia inculpatului la comiterea faptei, atitudinea acestuia pe parcursul întregului proces penal, faptul că nu are loc de muncă şi că nu a încercat a achita vreo despăgubire părţilor civile.

În baza art. 12 alin.1 din Legea 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii 286/2009 privind Codul penal s-a aplicat inculpatului pedeapsa complementară de 2 ani a interzicerii drepturilor civile prevăzute de art. 66 al.1 lit. a ( dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice) şi lit.b ( dreptul de a ocupa o funcţie care implică exercițiul autorităţii de stat) C.p.,în condiţiile art. 68 lit.b C.p..

În baza art. 12 alin.1 din Legea 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii 286/2009 privind Codul penal şi art. 65 alin.1 C.p. a fost aplicată aceluiaşi inculpat pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor civile prevăzute de art. 66 al.1 lit. a ( dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice) şi lit.b ( dreptul de a ocupa o funcţie care implică exercițiul autorităţii de stat) C.p.,în condiţiile art. 68 lit.b C.p..

În baza art. 72 al.1 C.p ( fostul art. 88 C.p. anterior) a fost computată din pedeapsa aplicată inculpatului perioada reţinerii şi arestării preventive din ... la ....

În ce-l priveşte pe inculpatul K s-a constatat că sunt prescrise infracțiunile de **constituire în grup infracţional organizat** prevăzută de articolele 7 alineatul 1 şi 3 din Legea 39/2003, raportat la articolul 2 alineatul 1, punctul 2, 4, 5 din Legea nr.39/2003; **şantaj** prevăzută de articolul 194 alineatul 1 Cod penal, cu aplicarea articolului 41 alineatul 2, 42 Cod penal (fapta 5, 6, 8 acte cu violenţa), **lovire** prevăzută de articolul 180 alineatul 1 Cod penal (fapta 9, acte cu violenţă), **ameninţare** prevăzută de articolul 193 alineatul 1 Cod penal (fapta 4 acte în dauna avutului privat),

Privitor la infracţiunea de **înşelăciune** prevăzută de articolul 215 alineatul 1,2,3 Cod penal cu aplicarea articolului 33 litera a Cod penal şi articolul 41 alineatul 2, 42 Cod penal.(faptele 29, 32, înşelăciuni avut privat), a fost schimbată încadrarea juridică în infracţiunea continuată de înşelăciune, prev. de art. 244 al.1 şi 2 cu aplicarea art. 41,42 C.- penal anterior ( 2 acte materiale); se va proceda astfel avându-se în vedere că în mod eronat a fost reţinut şi art. 33 lit.a C. p. anterior, care nu este incident în cauză.

Privitor la infracţiunea de **uz de fals** prevăzută de articolul 291 Cod penal, cu aplicarea articolului 33 litera a Cod penal şi articolul 41 alineatul 2, 42 Cod penal.(faptele 29, 32, acte în dauna avut privat) s-a procedat la schimbarea încadrării juridice din două infracţiuni continuate de uz de fals prev. de art. 291 C.p. anterior, cu aplic. Art. 41,42 C.p. şi art. 33 lit.a C.p. anterior, într-o singură infracţiune de uz de fals prev. de art. 291 C.p. anterior cu aplic. Art. 41, 42 C.p. anterior ( 2 acte materiale ) avându-se în vedere că în mod eronat a fost reţinut şi art. 33 lit.a C. p. anterior, care nu este incident în cauză.

În baza art. 396 alin.6 rap. la art. 16 alin.1 lit.f teza I-a C.p.p. cu referire la art. 122 alin.1 lit.d şi art. 124 C.p. anterior a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului sub aspectul săvârşirii infracţiunii de constituire grup infracţional organizat prev. de art. 367 alin 1şi 3 C.p., ca urmare a intervenirii prescripţiei.

În baza art. 396 alin.6 rap. la art. 16 alin.1 lit.f teza I-a C.p.p. cu referire la art. 122 alin.1 lit.d şi art. 124 C.p. anterior a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului sub aspectul săvârşirii infracţiunii continuate de înşelăciune prev. de art. 244 al.1 şi 2 C.p. cu aplicarea art. 41, 42 C.p. anterior ( 2 acte materiale), ca urmare a intervenirii prescripţiei. În baza art.396 alin.6 C.p. rap. la art. 1 lit.f teza I-a C.p.p. cu referire la art. 122 alin.1 lit.d C.p. şi art. 124 C.p. anterior a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului sub aspectul săvârşirii infracţiunii de şantaj prev. de art. 194 alin.1 C.p. anterior cu aplicarea art. 41 alin.2 şi 42 C.p. anterior ( faptele 5, 6, 8 de la acte cu violenţă), ca urmare a intervenirii prescripţiei.

În baza art.396 alin.6 C.p. rap. la art. 1 lit.f teza I-a C.p.p. cu referire la art. 122 alin.1 lit.e C.p. şi art. 124 C.p. anterior a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului sub aspectul săvârşirii infracţiunii de ameninţare prev. de art. 193 alin.1 C.p. anterior cu aplicarea art. 41,42 C.p. anterior ( fapta 4 de la acte în dauna avutului privat), ca urmare a intervenirii prescripţiei.

În baza art.396 alin.6 C.p. rap. la art. 1 lit.f teza I-a C.p.p. cu referire la art. 122 alin.1 lit.d C.p. şi art. 124 C.p. anterior a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului sub aspectul săvârşirii infracţiunii lovire sau alte violenţe prev. de art. 180 al.1 C.p. anterior ( fapta 9 de la acte cu violenţă), ca urmare a intervenirii prescripţiei.

În baza art.396 alin.6 C.p. rap. la art. 1 lit.f teza I-a C.p.p. cu referire la art. 122 alin.1 lit.d C.p. şi art. 124 C.p. anterior a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului sub aspectul săvârşirii infracţiunii de uz de fals prev. de art. 291 C.p. anterior cu aplicarea art. 41 al.2, 42 C.p. anterior ( faptele 29 şi 32 de la fapte în dauna avutului privat), ca urmare a intervenirii prescripţiei.

**În ceea ce-l priveşte pe inculpatul J** s-a constatat că sunt prescrise toate infracțiunile pentru care inculpatul a fost trimis în judecată: constituire grup organizat, şantaj, înşelăciune şi uz de fals.

Având în vedere faptul că a intervenit o lege penală mai favorabilă în ce priveşte infracţiunile de constituire grup organizat şi înşelăciune, s-a procedat la schimbarea încadrării juridice după cum urmează: în baza art. 5 C.p. şi 386 alin.1 C.p.p. a schimbat încadrarea juridică a faptelor reţinute în sarcina inculpatuluiJ, din infracţiunea de constituire de grup organizat prev. de art. 7 alin.1 şi 3 din Legea 39/2003 rap. la art. 2 alin.1 pct.2,4,5 din Legea 39/2003 în infracţiunea de constituire a unui grup organizat prev. de art. 367 alin.1 şi 3 C.p., apoi din infracţiunea de înşelăciune prev. de art.215 al.1, 2 şi 3 C.p. anterior (fapta 43), în infracţiunea de înşelăciune prev. de art.244 alin.1 şi 2 C.p.

S-a constatat încetarea procesului penal după cum urmează:

În baza art. 396 alin.6 rap. la art. 16 alin.1 lit.f teza I-a C.p.p. cu referire la art. 122 alin.1 lit.d şi art. 124 C.p. anterior a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului sub aspectul săvârşirii infracţiunii de constituire grup infracţional organizat prev. de art. 367 alin 1şi 3 C.p., ca urmare a intervenirii prescripţiei ( fila 43).

În baza art. 396 alin.6 rap. la art. 16 alin.1 lit.f teza I-a C.p.p. cu referire la art. 122 alin.1 lit.d şi art. 124 C.p. anterior a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului sub aspectul săvârşirii infracţiunii continuate de înşelăciune prev. de art. 244 al.1 şi 2 C.p., ca urmare a intervenirii prescripţiei.

În baza art.396 alin.6 C.p. rap. la art. 1 lit.f teza I-a C.p.p. cu referire la art. 122 alin.1 lit.d C.p. şi art. 124 C.p. anterior a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului sub aspectul săvârşirii infracţiunii de şantaj prev. de art. 194 al.1 C.p. anterior cu aplicarea art. 41 alin.2 şi 42 C.p. anterior ( faptele 5,6,11 de la acte cu violenţă), ca urmare a intervenirii prescripţiei.

În baza art.396 alin.6 C.p. rap. la art. 1 lit.f teza I-a C.p.p. cu referire la art. 122 alin.1 lit.d C.p. şi art. 124 C.p. anterior a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului sub aspectul săvârşirii infracţiunii de uz de fals prev. de art. 291 C.p. anterior ( fapta 43 de la avut privat), ca urmare a intervenirii prescripţiei.

S-a constatat că inculpatul J a fost reţinut şi arestat preventiv în perioada de ... şi din ... până la ....

**În ce-l priveşte pe inculpatul I** s-a pronunţat achitarea pe lipsa vinovăţiei sub aspectul săvârşirii infracţiunii de grup infracţional organizat şi sub aspectul participaţie improprie la infracţiunea de înscrisuri sub semnătură privată prev. de art. 31 alin.1 lit.b C.p. rap. la art. 290 C.p. anterior cu aplicarea art. 41,42 C.p. anterior, având în vedere că în primul ciclu procesual, prin sentinţa penală ... a Tribunalului ... acesta a fost achitat pentru această infracţiune, ori în propria cale de atac nu-i poate fi înrăutăţită situaţia nici în rejudecare (în absenţa apelului procurorului).

În baza art. 5 C.p. şi 386 alin.1 C.p.p. s-a schimbat încadrarea juridică a faptelor reţinute în sarcina inculpatului I, din infracţiunea de constituire de grup organizat prev. de art. 7 alin.1 şi 3 din Legea 39/2003 rap. la art. 2 alin.1 pct.2,4,5 din Legea 39/2003 în infracţiunea de constituire a unui grup organizat prev. de art. 367 alin.1 şi 3 C.p. şi din infracţiunea de înşelăciune prev. de art.215 al.1, 2 şi 3 C.p. anterior cu aplicarea art. 41, 42 C.p. anterior (2 acte materiale), art. 26 rap. la art. 215 al.1,2,3 C.p. anterior cu aplicarea art.41,42 şi cu art. 33 lit.a C.p. anterior (32 acte materiale), într-o singură infracţiune de complicitate la înşelăciune continuată prev. de art. 48 rap. la art. 244 alin.1 şi 2 C.p. cu aplicarea art.41,42 C.p. anterior (34 acte materiale).

Astfel, în baza art. 396 alin.6 rap. la art. 16 alin.1 lit.c C.p.p. a fost achitat inculpatul I sub aspectul săvârşirii infracţiunii de constituire grup infracţional organizat prev. de art. 367 alin 1şi 3 C.p. şi sub aspectul participaţie improprie la infracţiunea de înscrisuri sub semnătură privată prev. de art. 31 alin.1 lit.b C.p. rap. la art. 290 C.p. anterior cu aplicarea art. 41,42 C.p. anterior.

S-a constatat că sunt prescrise toate infracțiunile pentru care inculpatul a fost trimis în judecată respectiv: înşelăciune (34 acte materiale), fals în înscrisuri sub semnătură privată ( 32 acte materiale).

Astfel, în baza art. 396 alin.6 rap. la art. 16 alin.1 lit.f teza I-a C.p.p. cu referire la art. 122 alin.1 lit.d şi art. 124 C.p. anterior a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului sub aspectul săvârşirii complicitate la infracţiunea continuată de înşelăciune prev. de art. 48 rap. la art. 244 al.1 şi 2 C.p. cu aplicarea art. 41,42 C.p. anterior (34 acte materiale), ca urmare a intervenirii prescripţiei.

În baza art. 396 alin.6 rap. la art. 16 alin.1 lit.f teza I-a C.p.p. cu referire la art. 122 alin.1 lit.d şi art. 124 C.p. anterior a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului sub aspectul săvârşirii infracţiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art. 290 C.p. anterior cu aplicarea art. 41 şi 42 C.p. anterior ( 32 acte materiale).

S-a constatat că inculpatul a executat următoarele perioade ..., din ... până la ... şi din ... până la ..., perioade executate urmare a mandatului de arestare şi reţinere emise sub dosar nr. ... al D.I.I.C.O.T. – Biroul Teritorial ....

Perioada din ... până la ... a fost executată în baza sentinţei penale pronunţată în ... de către Tribunalul ..., ... pentru o faptă concurentă de înşelăciune prev. de art. 215 C.p., prin care s-a aplicat o pedeapsă de 3 ani şi 9 luni închisoare, recunoscută prin sentinţa penală nr. 128/... de Curtea de Apel ....

**În ce-l priveşte pe inculpatul P** pentru motivele deja arătate la inculpaţii X şi Y, instanţa a reţinut că şi inculpatul P se face vinovat de săvârşirea infracţiunii de lipsire de libertate, (fapta 1 de la acte cu violenţă), constatându-se că restul infracţiunilor pentru care a fost trimis în judecată sunt prescrise.

Faţă de încadrările juridice din actul de trimitere în judecată s-a procedat la schimbarea încadrării juridice a infracţiunilor comise de inculpat, după cum urmează: din infracţiunea de lipsire de libertate în mod ilegal prev. de art. 189 al.2 şi 5 C.p. anterior în infracţiunea de lipsire de libertate în mod ilegal prev. de art. 205 al.1 C.p. cu aplicarea art. 77 lit.a C.p.; din infracţiunea de constituire de grup organizat prev. de art. 7 alin.1 şi 3 din Legea 39/2003 rap. la art. 2 alin.1 pct.2,4,5 din Legea 39/2003 şi cu aplicarea art. 9 alin. 2 din Legea nr. 39/2003 în infracţiunea de constituire a unui grup organizat prev. de art. 367 alin.1, 3 şi 5 C.p. şi din infracţiunile de înşelăciune prev. de art.215 al.1, 2, 3 şi 5 C.p. anterior în infracţiunea de înşelăciune prev. de art.244 alin.1 şi 2 C.p.

Reţinând vinovăţia inculpatului P, antecedenţa penală a acestuia, contribuţia efectivă la comiterea faptei şi celelalte criterii de individualizare judiciară a pedepsei, în baza art. 205 al.1 C.p. cu aplicarea art. 77 lit.a C.p. a aplicat inculpatului o pedeapsă de 6 ani închisoare, pentru săvârşirea infracţiunii de lipsire de libertate în mod ilegal.

S-a constatat că fapta este concurentă cu infracţiunea pentru care inculpatul a fost condamnat prin sentinţa penală nr. ... a Judecătoriei ....

În baza art. 85 alin. 1 C.p. anterior, a fost anulată suspendarea condiţionată pentru pedeapsa rezultantă de 1 an şi 6 luni închisoare la care inculpatul a fost condamnat prin sentinţa penală nr. ... a Judecătoriei ... pe care o va descontopi în pedepsele componente de : 1 an închisoare, 6 luni închisoare, 6 luni închisoare, 1 an închisoare, 6 luni închisoare, 6 luni închisoare şi 6 luni închisoare şi va înlătura sporul de 6 luni închisoare.

În baza art.33 lit.a şi 34 lit.b C.p. anterior şi art. 35 al.1 C.p. anterior s-au contopit aceste pedepse, aplicate prin sentinţa penală nr. ... a Judecătoriei ..., cu pedeapsa aplicată prin sentinţa de faţă şi s-a dispus ca inculpatul să execute pedeapsa cea mai grea de 6 ani închisoare.

În baza art. 72 al.1 C.p s-a computat din pedeapsa aplicată inculpatului perioada reţinerii şi arestării preventive din ... la ....

Având în vedere că a intervenit prescripţia, în baza art. 396 alin.6 rap. la art. 16 alin.1 lit.f teza I-a C.p.p. cu referire la art. 122 alin.1 lit.d şi art. 124 C.p. anterior a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului sub aspectul săvârşirii infracţiunii de constituire grup infracţional organizat prev. de art. 367 alin 1, 3 şi 5 C.p..

În baza art. 396 alin.6 rap. la art. 16 alin.1 lit.f teza I-a C.p.p. cu referire la art. 122 alin.1 lit.d şi art. 124 C.p. anterior a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului sub aspectul săvârşirii infracţiunii de înşelăciune prev. de art. 244 al.1 şi 2 C.p., ca urmare a intervenirii prescripţiei ( fapta 8 avut privat din rechizitoriu ... al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – D.I.I.C.O.T. – Biroul Teritorial ...).

În baza art.396 alin.6 C.p. rap. la art. 1 lit.f teza I-a C.p.p. cu referire la art. 122 alin.1 lit.d C.p. şi art. 124 C.p. anterior a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului sub aspectul săvârşirii infracţiunii de lovire sau alte violenţe prev. de art. 180 alin. 2 C.p. anterior cu aplicarea art. 75 lit. a C.p. anterior, ( faptele 1 şi 6 din acte de violenţă, rechizitoriul emis în dosar nr. ... al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – D.I.I.C.O.T. – Biroul Teritorial ...),

În baza art.396 alin.6 C.p. rap. la art. 1 lit.f teza I-a C.p.p. cu referire la art. 122 alin.1 lit.d C.p. şi art. 124 C.p. anterior a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului sub aspectul săvârşirii infracţiunii de şantaj prev. de art. 194 alin. 1 C.p. anterior cu aplicarea art. 41 alin. 2 , 42 C.p. anterior ( faptele 2,3,4,5 de la acte de violenţă - rechizitoriul emis în dosar nr. ... al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – D.I.I.C.O.T. – Biroul Teritorial ...), ca urmare a intervenirii prescripţiei.

În baza art.396 alin.6 C.p. rap. la art. 1 lit.f teza I-a C.p.p. cu referire la art. 122 alin.1 lit. e C.p. şi art. 124 C.p. anterior a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului sub aspectul săvârşirii infracţiunii de ameninţare prev. de 193 al.1 C.p. anterior cu aplicarea art. 41,42 C.p. anterior ( fapta 1 din rechizitoriul emis în dosar nr. ... al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – D.I.I.C.O.T. – Biroul Teritorial ...), ca urmare a intervenirii prescripţiei.

În baza art.396 alin.6 C.p. rap. la art. 1 lit.f teza I-a C.p.p. cu referire la art. 122 alin.1 lit.d C.p. şi art. 124 C.p. anterior a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului sub aspectul săvârşirii infracţiunii uz de fals prev. de art. 291 C.p.( cu fapta 8 de la acte comise în dauna avutului privat din rechizitoriul emis în dosar nr. ... al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie – D.I.I.C.O.T. – Biroul Teritorial ...), ca urmare a intervenirii prescripţiei.

**Latura civilă:**

Faţă de dispoziţiile art. 397 al.1 şi 6 rap. la art. 16 al.1 lit.f comb. cu art. 25 al.5 NCPP**, instanţa a lăsat nesoluţionată latura civilă a cauzei**, aşa cum prevăd noile dispoziții ale codului de procedură penală în cazul în care se dispune încetarea procesului penal ca urmare a intervenirii prescripţiei sau decesul făptuitorului.

Totodată s-a constatat calitatea de moştenitor, s-au dispus confiscări, instanţa pronunţându-se asupra anulării adeverinţelor false şi asupra sechestrelor aplicate.

Având în vedere că cercetarea judecătorească a durat o perioadă îndelungată şi pentru că urmează a se formula acţiuni civile separate s-a făcut o sinteză a modalităţii în care au fost formulate pretenţiile civile în dosar în faza de urmărire penală şi în primul ciclu procesual, apoi s-a fîcut vorbire despre renunţările la pretenţiile formulate şi se va arăta modalitatea în care pe parcursul cercetării judecătoreşti creanţele au fost cesionate, preluate în dosar, cu precizarea sumelor cu care se mai constituie sau nu părţi civile la momentul pronunţării hotărârii.

Astfel, în primul ciclu procesual s-au constituit părţi civile următoarele societăţi:

I. R cu sumele exprimate în lei vechi: 18.252.400 lei pentru contractul încheiat pe numele PC20 (volumul 10 fila 398); 35.303.400 lei pentru contractul încheiat pe numele PC21 (volumul 10 fila 399); 35.949.200 lei pentru contractul încheiat pe numele A10; (volumul 10 fila 395); 33.872.000 lei pentru contractul încheiat pe numele B2; (volumul 10 fila 394); 34.043.800 lei pentru contractul încheiat pe numele A17 (volumul 10 fila 396); 34.260.900 lei pentru contractul încheiat pe numele A16 (volumul 10 fila 397);

II. Q1 Sucursala ... şi Q2 cu următoarele sume: 33.823.600 lei pentru creditul acordat în contractul încheiat cu PC25 (volumul; 22); 39.339.200 lei pentru creditul acordat în contractul încheiat cu PC25 (volumul 2, fila 27); 35.015.500 lei pentru creditul acordat în contractul încheiat cu A3 (volumul 2 fila 170); 37.539.700 lei pentru creditul acordat în contractul încheiat cu A4 (volumul 2 fila 183); 34.040.200 lei pentru creditul acordat în contractul încheiat cu A5 (volumul 2 fila 193); 37.395.300 lei pentru creditul acordat în contractul încheiat cu A6 (volumul 2 fila 205); 33.521.100 lei pentru creditul acordat în con încheiat cu A7 (volumul 2 fila 218); 29.567.400 pentru creditul acordat în contractul cu A8 (volumul 2 fila 226); 31.994.700 lei pentru creditul acordat în contractul încheiat cu A9 (volumul 2 fila 237); 30.748.400 lei pentru creditul acordat în contractul încheiat cu Y (volumul 2 fila 315); 36.975.800 lei pentru creditul acordat în contractul încheiat cu K (volumul 2 fila 324); 31.445.100 lei pentru creditul acordat în contractul încheiat cu X (volumul 2 fila 330); 36.203.200 lei pentru creditul acordat în contractul încheiat cu A12 (volumul 2 fila 391); 38.839.700 lei pentru creditul acordat în contractul încheiat cu A13 (volumul 2 fila 403); 38.024.200 lei pentru creditul acordat în contractul încheiat cu A14 (volumul 2 fila 408); 38.073.200 lei pentru creditul acordat în contractul încheiat cu O1 (volumul 2 fila 415); 37.216.000 lei pentru creditul acordat în contractul încheiat cu A15 (volumul 2 fila 424); 35.391.500 lei pentru creditul acordat în contractul încheiat cu O2 (volumul 2 fila 430); 23.400.700 lei pentru creditul acordat în contractul încheiat cu J (volumul 2 fila 434); 35.413.300 lei pentru creditul acordat în contractul încheiat cu A18 (volumul 2 fila 457);

III. Q2 cu contravaloarea sumelor cu care această instituţie despăgubeşte Q1 pentru creditele acordate persoanelor fizice şi nerecuperate, urmând ca suma exactă să o precizeze în faţa instanţei de cată ( volumul 1 fila 21);

IV. SC LP S.A. cu suma de: 37.934.200 lei pentru creditul acordat lui Y (volumul 2 fila 331); 37.454.200 lei pentru creditul acordat lui K (volumul 2 fila 340); 39.677.300 lei pentru creditul acordat lui X (volumul 2 fila 348);

În al doilea ciclu procesual:

-R, la fila 1100 vol.III instanţă, a comunicat că a cesionat creanţele societăţii S.a.R.L. reprezentată de F3 S.R.L, cu sediul în .... ( pentru titularii de credite A17, A16, PC20 şi PC21, fila 1569, pentru B2, fila 1603 şi pentru PC25 , fila 1607);

-Q3, la fila 1067 vol. II instanţă, a comunicat că a cesionat creanţele la SC HJ SA cu sediul procesual ales la Societatea civilă de avocaţi AV1 ŞI AV2, cu sediul în ... şi se constituie parte civilă, faţă de inculpatul J cu suma de 3.699,49 lei cu dobânzi legale până la data plăţii şi faţă de inculpatul K cu suma de 4.363,79 lei cu dobânzi legale până la data plăţii, cu titlu de credite primite şi nerambursate;

- SC PC1 SRL cu sediul în ... (debite obţinute prin cesiune iniţială de la Q1 către Q3, apoi către FG SA, ulterior FG1, apoi către DF şi SD, ambele împuternicind PC1 SRL în vederea recuperării acestor creanţe) faţă de inculpatul X cu suma de 5.283,54 RON (debit principal 3.496,39 RON şi dobândă legală 1.787,15 RON); faţă de inculpatul OP ... cu suma de 4.256,29 RON (debit principal 3.419,16 RON şi dobândă legală 837,13 RON); faţă de inculpatul P cu suma de 4.985,35 RON (debit principal 3.214,64 RON şi dobândă legală 1.770,71 RON).

-Q1 şi Q2 a cesionat creanţele către la PC14 S.R.L. cu sediul în ..., care a comunicat că nu se mai constituie parte civilă în cauză şi aceasta a comunicat că nu se mai constituie parte civilă.

- ER S.A. cu sediul social în ..., a comunicat la filele 1138 şi 1173 vol.IV instanţă că nu se mai constituie parte civilă în cauză.

S-a reţinut că s-au constituit părţi civile în cauză, faţă de inculpaţii X şi Y următoarele persoane fizice: cu suma de 17.200 lei partea civilă PC2, moştenitor a lui PC82 domiciliat în ..., str. ..., jud. ...; cu suma de 800 lei PC3, domiciliat în ..., str. ..., jud. ...; cu suma de 700 lei şi cu 150 euro PC4, domiciliat în ..., str. ..., jud. ...; cu suma de 500 euro PC5, domiciliat în ..., str. ... ..., jud. ...; cu suma de 530 lei PC6, domiciliat în ..., str. ..., jud. ...; cu suma de 300 lei PC7 domiciliat în ..., str. ..., jud. ..., cu reşedinţa în ..., jud. ...; cu suma de 2.400 lei PC8 domiciliat în com. ..., jud. ...; cu suma de 1.500 lei PC9 domiciliat în ..., str. ..., jud. ...; cu suma de 1.800 lei PC10, domiciliat în ..., str. ..., jud. ...; cu suma de 780 lei PC11, domiciliat în ..., str. ..., jud. ....

S-a reţinut că pe parcursul urmăririi penale şi pe parcursul cercetării judecătoreşti nu s-au constituit părţi civile : PC12, ..., str. ..., jud. ..., PC13 domiciliată în ..., str. ..., jud. ....

S-a constatat că au renunţat la despăgubiri : PC, domiciliat în ..., str. ..., jud. ..., PC14, domiciliat în ..., str. ..., PC15,domiciliat în com. ..., jud. ..., PC16, domiciliat în loc. ..., A12, domiciliat în comuna ..., jud. ..., PC17, domiciliat în ..., str. ..., jud. ..., şi PC18, domiciliat în loc. ..., jud. ....

S-a reţinut că nu şi-au dovedit pretenţiile formulate: PC19,domiciliată în ..., str. ..., jud. ..., A5, domiciliată în ..., str. ..., jud. ..., cu reşedinţa în ..., str. ..., jud. ..., A6, domiciliată în ..., str. ..., jud. ..., A10, domiciliată în com. ..., jud. ..., B2, domiciliat în comuna ..., jud. ..., PC4, domiciliat în ..., str. ..., jud. ..., O1, domiciliat în ..., str. ..., jud. ..., cu reşedinţa în ..., str. ..., jud. ..., PC20 şi PC21, ambii cu domiciliul în ..., str. ..., jud. ..., A18 , dom. în ..., jud. ....

S-a dispus anularea actelor dovedite ca fiind false : adeverinţă emisă de SC „A" S.R.L pe numele A1 - volumul 2 fila 17; adeverinţă emisă de SC „A" S.R.L pe numele A2 –volumul 2 fila 146; adeverinţă emisă de SC „B" S.R.L pe numele B1 volumul 2 fila 153; adeverinţă emisă de SC „A" S.R.L pe numele A3 - volumul 2 fila 168; adeverinţă emisă de SC „A" S.R.L pe numele A4 - volumul 2 fila 181; adeverinţă emisă de SC „A" S.R.L pe numele A5- volumul 2 fila 191; adeverinţă emisă de SC „A" S.R.L pe numele A6 - volumul 2 fila 203; adeverinţă emisă de SC „A" S.R.L pe numele A7 - volumul 2 fila 216; adeverinţă emisă de SC „A" S.R.L pe numele A8-volumul 2 fila 224; adeverinţă emisă de SC „A" S.R.L. pe numele A9-volumul 2 fila 235; adeverinţă emisă de SC „A" S.R.L. pe numele A10- volumul 2 fila 246; adeverinţă emisă de SC „B" S.R.L. pe numele B2- volumul 2 fila 258; adeverinţă emisă de SC „B" S.R.L. pe numele B3 - volumul 2 fila 264; adeverinţă emisă de SC „A" S.R.L. pe numele Y - volumul 2 fila 313; adeverinţă emisă de SC „A" S.R.L. pe numele A11 - volumul 2 fila 322; adeverinţă emisă de SC „A" S.R.L. pe numele X - volumul 2 fila 328; adeverinţă emisă de SC „A" S.R.L pe numele A12 - volumul 2 fila 388; adeverinţă emisă de SC „A" S.R.L pe numele A13 - volumul 2 fila 397; adeverinţă emisă de SC „A" S.R.L pe numele A14 - volumul 2 fila 405; adeverinţă emisă de SC „O" S.R.L pe numele O1 - volumul 2 fila 411; adeverinţă emisă de SC „A" S.R.L pe numele A15-volumul 2 fila 419; adeverinţă emisă de SC „O" S.R.L pe numele O2 - volumul 2 fila 426; adeverinţă emisă de SC „A" S.R.L pe numele J - volumul 2 fila 431; adeverinţă emisă de SC „A" S.R.L pe numele A16 - volumul 2 fila 442; adeverinţă emisă de SC „A" S.R.L pe numele A17 - volumul 2 fila 448; adeverinţă emisă de SC „A" S.R.L pe numele A18 - volumul 2 fila 453; adeverinţă emisă de SC „A" S.R.L pe numele A19 - volumul 10 fila 306; adeverinţă emisă de SC „A" S.R.L pe numele A20 - volumul 10 fila 309; adeverinţă emisă de SC „A" S.RX pe numele A21 - volumul 10 fila 311; adeverinţă emisă de SC „A" S.R.L pe numele A22 - volumul 10 fila 313; adeverinţă emisă de SC „A" S.R.L pe numele A2 - volumul 10 fila 316; adeverinţă emisă de SC „A" S.R.L pe numele A23 - volumul 10 fila 318; adeverinţă emisă de SC „A" S.RX pe numele A24 volumul 10 fila 321; adeverinţă emisă de SC „A" S.R.L pe numele A25 - volumul 10 fila 326; adeverinţă emisă de SC „O" S.R.L pe numele O3 - volumul 10 fila 286; adeverinţă emisă de SC „O" S.R.L pe numele O4 - volumul 10 fila 288; adeverinţă emisă de SC „O" S.R.L pe numele O5 - volumul 10 fila 290; adeverinţă emisă de SC „O" S.R.L pe numele O6 - volumul 10 fila 292; adeverinţă emisă de SC „O" S.R.L pe numele O7 - volumul 10 fila 294; adeverinţă emisă de SC „O" S.R.L pe numele O8 - volumul 10 fila 296; adeverinţă emisă de SC „O" S.R.L pe numele O9 - volumul 10 fila 298; adeverinţă emisă de SC „O" S.R.L pe numele O10 - volumul 10 fila 300; adeverinţă emisă de SC „O" S.R.L pe numele O11- volumul 10 fila 302; adeverinţă emisă de SC „O" S.R.L pe numele O12 - volumul 10 fila 304; adeverinţă salariu nr. 34 din ... emisă de SC A SRL pe numele P.

În baza art. 397 al.5 C.p.p. s-a menţinut sechestru asigurator dispus de procuror prin Ordonanţa din ... sub dosar nr. ... a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - Biroul Teritorial ... asupra bunurilor ridicate în ... de la inculpatul Z, I şi Y, precum şi asupra sumei de 255 RON ridicată de la X şi a sumei de 2.200 RON ridicată de la Y, precum şi asupra :

- autoturismului ... cu număr de înmatriculare ..., serie şasiu ..., ridicat de la inculpatul I, motivat de faptul că acesta este proprietatea inculpatului, dar a folosit unul din pseudonimele sub care s-a prezentat constat de-a lungul anilor în ... şi ... (a se vedea în acest sens documentele ataşate referitoare la pseudonimele multiple sub care inculpatul este cunoscut) şi

- autoturismului marca ... cu număr de înmatriculare ..., seria şasiu ..., ridicat de la inculpatul P.

S-a ridicat sechestru asigurator instituit şi va permite valorificarea de către W SA – Sucursala ... cu sediul în ..., str. ..., jud. ..., a două autoturisme ( fila 2611 dosar instanţă), întrucât a rezultat din actele de la dosar că aceasta este proprietara şi nu inculpaţii asupra cărora au fost găsite, respectiv asupra:

- autoturismului marca ... cu număr de înmatriculare ..., serie şasiu ... aparţinând SC O SRL, folosit de inculpaţii X şi Y,

- autoturismului marca ... cu număr de înmatriculare ..., serie şasiu ..., aparţinând SC D, folosit de V, fiind garanţii la credite angajate la W SA- Sucursala ... de către SC O SRL şi SC D, societăţi aflate în executare silită

S-a ridicat sechestru asigurator şi se va dispune restituirea autoturismul ... cu număr de înmatriculare ..., serie şasiu ... către proprietarul acesteia, N, domiciliată în ..., str. ..., jud. ..., întrucât aceasta a dovedit că este proprietara acestui vehicul.

S-a constatat că prin ordonanţa din ... emisă în dosar nr.... D.I.I.C.O.T. – Biroul Teritorial ... au fost restituite bunurile mobile ridicate de la M1, M2, M3 şi M4.

S-a constatat că moştenitoarea legală a inculpatului V este soţia supravieţuitoare **V**, domiciliată în ..., str. ..., jud. ... nu şi M5 şi M6 domiciliate în ..., (întrucât acestea nu au acceptat moştenirea în termenul legal).

S-a constatat că pentru infracţiunile pentru care au fost condamnaţi inculpaţii în dosar partea vătămată **PV** dom. în oraş ... nu s-a constituit parte civilă, iar partea civilă **PC**, domiciliat în ..., str. ..., jud. ... a renunţat la despăgubiri pe parcursul procesului penal, urmând a se confisca suma de la inculpaţi.

În baza art. 112 lit. e C.p. s-au confiscat următoarele sume ca fiind dobândite din săvârşirea de infracţiuni de inculpaţi şi care nu sunt restituite sau care nu servesc la despăgubiri: suma de 300 lei, câte 150 lei fiecare, de la inculpaţii Z şi K ( fapta 7 violenţă); suma de 2.100 lei, câte 420 lei fiecare de la inculpaţii: X, Y, Z, J şi P ( fapta 5 cu violenţă); suma de 900 euro, câte 450 euro fiecare, de la inculpaţii P şi Z ( fapta 4 cu violenţă); Suma de 550 lei, câte 275 lei fiecare, de la inculpaţii Y şi Z ( fapta 2 violenţă); suma de 100 lei, câte 50 lei fiecare, de la inculpaţii Z şi J ( fapta 11 cu violenţă).

În baza art. 7 din legea nr.76/2008, s-a dispus prelevarea de probe biologice de la inculpaţii X, Y, Z, K, P, în vederea introducerii profilului genetic în baza de date a Sistemului Naţional de Date Genetice Judiciare.

S-au stabilit cheltuieli judiciare totale în sumă de 56.000 lei, din care suma de 40.000 lei cheltuieli judiciare în sarcina inculpaţilor X, Y, Z, K, P, fiecare câte 8.000 lei, iar diferenţa cheltuielilor judiciare va rămâne în sarcina statului.

În baza art. 274 al.1 teza ultimă C.p.p. onorariile avocaţilor din oficiu pentru inculpaţi în sumă de 400 lei pentru fiecare, precum şi onorariul avocatului părţilor civile în sumă de 3.600 lei şi a onorariului avocatului din oficiu al părţilor vătămate în sumă de 1.000 lei, au fost suportate din fondurile ministerului de justiţie.

***II. Împotriva acestei hotărâri au declarat apel în termenul prevăzut de art.410 C.pr.pen. DIICOT Biroul Teritorial ... şi inculpaţii X, Y, K, Z şi P.***

Prin apelul declarat de DIICOT Biroul Teritorial ... s-a invocat un motiv de nelegalitate din perspectiva deciziei Curţii Constituţionale nr. 256/6.05.2014, potrivit căreia disp. art. 5 C. pen. sunt constituţionale doar în măsura în care nu permit combinarea de legi succesive în aplicarea legii penale mai favorabile. Aplicarea în cauză a legii penale mai favorabile pe instituţii autonome este, la acest moment, nelegală, în mod greşit instanţa de fond reţinând prescripţia răspunderii penale cu privire la majoritatea faptelor pentru care inculpaţii au fost trimişi în judecată, dispunând, în consecinţă, încetarea procesului penal, în condiţiile în care a luat în considerare termenul de prescripţie pe vechiul cod penal dar având în vedere pedepsele prevăzute de noul Cod penal, mult mai blânde.

Şi cu privire la încadrarea juridică a faptelor s-a procedat la combinarea de dispoziţii din două Coduri penale succesive.

Se admite, cu privire la această problemă de drept, faptul că după intrarea în vigoare a noilor coduri, în materie penală s-au conturat două curente în ce priveşte aplicarea legii penale mai favorabile, respectiv pe instituţii autonome sau în mod global.

Problema a fost tranşată prin Decizia Curţii Constituţionale cu nr. 265/6.05.2014 care a fost publicată în Monitorul Oficial înainte ca hotărârea atacată să rămână definitivă, astfel că devine incidentă în cauză.

În continuare sunt prezentate variantele de lege penală mai favorabilă la modul global pentru fiecare dintre inculpaţi.

**Cu privire la inculpatul X**

Calculând termenul de prescripţie, fără a combina prevederile din legile penale succesive ( termen + pedeapsă din fiecare cod ) rezultă că, potrivit noului cod penal ar fi împlinită prescripţia doar cu privire la infracţiunea de ameninţare, pe când, potrivit codului penal anterior, ar fi corectă constatată prescripţia cu privire la infracţiunile de lovire sau alte violenţe ( ... ) ; şantaj ( ... ); distrugere ( ... ) ; ameninţare ( ... ) ; uz de fals ( ... ) şi fals material în înscrisuri sub semnătură privată ( ... ) .

În aceste condiţii, vechiul cod e mai favorabil ceea ce **impune condamnarea inculpatului şi pentru săvârşirea infracţiunilor de constituire a unui grup infracţional organizat şi înşelăciune în formă continuată,** cu luarea în considerare a vechilor incriminări şi a vechilor limite de pedeapsă, infracţiuni cu privire la care, în mod greşit s-a constatat, ca efect al combinării celor două coduri, că a intervenit prescripţia răspunderii penale.

Pe aceeaşi logică, **cu privire la infracţiunea de lipsire de libertate pentru care inculpatul a fost condamnat prin sentinţa atacată, se impune recalificarea încadrării ei** potrivit vechiului cod **penal şi stabilirea unei noi pedepse în limitele prevăzute de art. 189 alin.2 şi 5 Cod penal anterior** ( închisoare de la 7 – 18 ani ).

**Cu privire la inculpatul Y**

Calculând termenul de prescripţie, fără a combina prevederile din legile penale succesive ( termen + pedeapsă din fiecare cod ) rezultă că, potrivit noului cod penal ar fi împlinită prescripţia doar cu privire la infracţiunea de ameninţare, pe când, potrivit codului penal anterior, ar fi corect constatată prescripţia cu privire la infracţiunile de lovire sau alte violenţe ( ... ) ; şantaj ( ... ) ; distrugere ( ... ) ; ameninţare ( ... ) ; uz de fals ( ... ) .

În aceste condiţii, vechiul cod e mai favorabil ceea ce **impune condamnarea inculpatului şi pentru săvârşirea infracţiunilor de constituire a unui grup infracţional organizat şi înşelăciune în formă continuată ,** cu luarea în considerare a vechilor incriminări şi a vechilor limite de pedeapsă , infracţiuni cu privire la care, în mod greşit s-a constatat, ca efect al combinării celor două coduri, că a intervenit prescripţia răspunderii penale.

Pe aceeaşi logică, **cu privire la infracţiunea de lipsire de libertate pentru care inculpatul a fost condamnat prin sentinţa atacată, se impune recalificarea încadrării ei** potrivit vechiului cod **penal şi stabilirea unei noi pedepse în limitele prevăzute de art. 189 alin.2 şi 5 Cod penal anterior** ( închisoare de la 7 – 18 ani ).

**Cu privire la inculpatul Z**

Calculând termenul de prescripţie, fără a combina prevederile din legile penale succesive ( termen + pedeapsă din fiecare cod ) rezultă că, potrivit noului cod penal ar fi împlinită prescripţia doar cu privire la infracţiunile de ameninţare şi lovire sau alte violenţe, pe când, potrivit codului penal anterior, ar fi corect constatată prescripţia cu privire la infracţiunile de lovire sau alte violenţe ( ... ) ; şantaj ( ... ) ; ameninţare ( ... ).

În aceste condiţii, vechiul cod e mai favorabil ceea ce **impune condamnarea inculpatului şi pentru săvârşirea infracţiunilor de constituire a unui grup infracţional organizat şi înşelăciune în formă continuată ,** cu luarea în considerare a vechilor incriminări şi a vechilor limite de pedeapsă , infracţiuni cu privire la care, în mod greşit s-a constatat, ca efect al combinării celor două coduri, că a intervenit prescripţia răspunderii penale.

Pe aceeaşi logică, **cu privire la infracţiunea de tâlhărie pentru care inculpatul a fost condamnat prin sentinţa atacată, se impune recalificarea încadrării ei** potrivit vechiului cod **penal şi stabilirea unei noi pedepse în limitele prevăzute de art. 211 alin.1, alin.2 lit. b şi alin.2/1 lit. a Cod penal anterior** ( închisoare de la 7 – 20 ani ).

**Cu privire la inculpatul K**

Calculând termenul de prescripţie, fără a combina prevederile din legile penale succesive ( termen + pedeapsă din fiecare cod ) rezultă că, potrivit noului cod penal ar fi împlinită prescripţia doar cu privire la infracţiunile de ameninţare şi lovire sau alte violenţe, pe când, potrivit codului penal anterior, ar fi corect constatată prescripţia cu privire la infracţiunile de lovire sau alte violenţe ( ... ) ; şantaj ( ... ) ; ameninţare ( ... ) şi uz de fals ( ... )

În aceste condiţii, vechiul cod e mai favorabil ceea ce **impune condamnarea inculpatului şi pentru săvârşirea infracţiunilor de constituire a unui grup infracţional organizat şi înşelăciune în formă continuată ,** cu luarea în considerare a vechilor incriminări şi a vechilor limite de pedeapsă , infracţiuni cu privire la care, în mod greşit s-a constatat, ca efect al combinării celor două coduri, că a intervenit prescripţia răspunderii penale.

Pe aceeaşi logică, **cu privire la infracţiunea de tâlhărie pentru care inculpatul a fost condamnat prin sentinţa atacată, se impune recalificarea încadrării ei** potrivit vechiului cod **penal şi stabilirea unei noi pedepse în limitele prevăzute de art. 211 alin.1, alin.2 lit. b şi alin.2/1 lit. a Cod penal anterior** ( închisoare de la 7 – 20 ani ).

**Cu privire la inculpatul J**

Calculând termenul de prescripţie, fără a combina prevederile din legile penale succesive ( termen + pedeapsă din fiecare cod ) rezultă că, potrivit noului cod penal nu ar fi ar fi împlinită prescripţia pentru nici una dintre fapte, pe când, potrivit codului penal anterior, ar fi corect constatată prescripţia cu privire la infracţiunile de şantaj ( ... ) şi uz de fals ( ... )

În aceste condiţii, vechiul cod e mai favorabil ceea ce **impune condamnarea inculpatului şi pentru săvârşirea infracţiunilor de constituire a unui grup infracţional organizat şi înşelăciune,** cu luarea în considerare a vechilor incriminări şi a vechilor limite de pedeapsă, infracţiuni cu privire la care, în mod greşit s-a constatat, ca efect al combinării celor două coduri, că a intervenit prescripţia răspunderii penale.

**Cu privire la inculpatul I**

Calculând termenul de prescripţie, fără a combina prevederile din legile penale succesive ( termen + pedeapsă din fiecare cod ) rezultă că, potrivit noului cod penal nu ar fi ar fi împlinită prescripţia nici pentru complicitatea la infracţiunea de înşelăciune şi nici pentru infracţiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată, pe când, potrivit codului penal anterior, ar fi corect constatată prescripţia cu privire la infracţiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată ( ... ).

În aceste condiţii, vechiul cod e mai favorabil ceea ce **impune condamnarea inculpatului pentru complicitate la infracţiunea de înşelăciune în formă continuată,** cu luarea în considerare a vechilor incriminări şi a vechilor limite de pedeapsă , infracţiune cu privire la care, în mod greşit s-a constatat, ca efect al combinării celor două coduri, că a intervenit prescripţia răspunderii penale.

De asemenea, cu privire la acest inculpat, soluţia de achitare pentru infracţiunea de constituire a unui grup infracţional organizat a fost corect menţinută de instanţă , ca fiind favorabilă inculpatului ca efect al prinKului neagravării situaţiei în propria cale de atac, însă, **cu privire la fapta de participaţie improprie** la infracţiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată **se consideră că ar fi trebuit admisă cererea formulată de procuror ( la ... ) de schimbare a încadrării juridice,** **din participaţie improprie la infracţiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată,** prev. şi ped. de art. 31 alin.1 lit. b din Codul penal anterior, raportat la art. 290 Cod penal anterior, cu aplicarea art. 41 alin.2 Cod penal anterior **şi fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată,** prev. şi ped. de art. 290 Cod penal anterior, cu aplicarea art. 41 alin.2 Cod penal anterior, **în infracţiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată, prev. şi ped. de art. 290 Cod penal anterior, cu aplicarea art. 41 alin.2 Cod penal anterior ( 32 acte materiale ), întrucât,** atâta timp cât acesta a şi-a adus contribuţia la falsificarea adeverinţelor de venit eliberate fictiv pentru persoanele în numele cărora s-au contractat creditele de la diferitele unităţi bancare, atât ca autor, cât şi ca instigator, calitatea de instigator se absoarbe în aceea de autor. Admiterea cererii de schimbare a încadrării juridice nu ar constitui, din punctul de vedere al procurorului o agravare a situaţiei inculpatului în propria cale de atac, atâta timp cât din două fapte concurente reţinute în sarcina sa*,* urmează a fi reţinută o singură faptăpentru care oricum a intervenit prescripţia.

**Cu privire la inculpatul P**

Calculând termenul de prescripţie, fără a combina prevederile din legile penale succesive ( termen + pedeapsă din fiecare cod ) rezultă că, potrivit noului cod penal ar fi împlinită prescripţia doar cu privire la infracţiunea de ameninţare , pe când, potrivit codului penal anterior, ar fi corect constatată prescripţia cu privire la infracţiunile de lovire sau alte violenţe ( ... ) ; şantaj ( ... ) ; ameninţare ( ... ) şi uz de fals ( ... ) .

În aceste condiţii, vechiul cod e mai favorabil ceea ce **impune condamnarea inculpatului şi pentru săvârşirea infracţiunilor de constituire a unui grup infracţional organizat şi înşelăciune ,** cu luarea în considerare a vechilor incriminări şi a vechilor limite de pedeapsă , infracţiuni cu privire la care, în mod greşit s-a constatat, ca efect al combinării celor două coduri, că a intervenit prescripţia răspunderii penale.

Pe aceeaşi logică, **cu privire la infracţiunea de lipsire de libertate pentru care inculpatul a fost condamnat prin sentinţa atacată, se impune recalificarea încadrării ei** potrivit vechiului cod **penal şi stabilirea unei noi pedepse în limitele prevăzute de art. 189 alin.1, 2 şi 5 Cod penal anterior** ( închisoare de la 7 – 18 ani ).

**Cu privire la inculpatul V** s-a apreciat că se impune o soluţie de încetare a procesului penal ca urmare a intervenirii decesului acestuia la data de ... (copia certificatului de deces fiind la fila 3261 vol. IX dosar instanţă).

Se mai arată în cuprinsul apelului procurorului că se impune şi schimbarea şi completarea de încadrare juridică a unora dintre faptele reţinute în sarcina inculpaţilor după cum urmează:

1. **Pentru toţi inculpaţii :**  schimbarea încadrării juridice a infracţiunii de grup infracţional organizat, din art. 7 al. 1 şi 3 din Legea nr. 39/2003, raportat la art. 2 alin.1 pct. 2, 4, 5 din legea nr. 39/2003, **în art. 7 alin.1 şi 3 , raportat la art. 2 alin.1 lit. b pct. 2 şi 4 din Legea nr. 39/2003 .**
2. **Pentru inculpaţii Z, V , K**  , în ceea ce priveşte infracţiunea de tâlhărie, schimbarea încadrării juridice din art. 211 alin.2/1 lit. b şi alin.2/1 lit. a Cod penal, **în art. 211 alin.1, alin.2 lit. b şi alin. 2/1 lit. a Cod penal .**
3. **Pentru inculpatul X :**

- Pentru infracţiunea de lipsire de libertate, **completarea încadrării juridice în sensul reţinerii alineatului 1 al art. 189 Cod penal,** încadrarea juridică legală fiind cea prev. de art. 189 alin.1, 2 şi 5 Cod penal, având în vedere că alin.2 şi 5 sunt doar forme agravate ale infracţiunii reglementate în alin.1 ;

- Pentru infracţiunea de înşelăciune : schimbarea de încadrare juridică din tentativă la înşelăciune, prev. de art. 20 raportat la art. 215 alin.1, 2 , 3 Cod penal, înşelăciune, prev. de art. 215 alin.1 şi 3 Cod penal cu aplicarea art. 41 alin.2 Cod penal ( 12 acte materiale ) , înşelăciune, prev. de art. 215 alin. 1, 2 şi 3 Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin.2, 42 Cod penal ( 24 acte materiale ) **, într-o singură infracţiune de înşelăciune în formă continuată, prev. de art. 215 alin.1, 2 şi 3 Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin.2 , 42 Cod penal ( 36 acte materiale )** având în vedere că toate infracţiunile de înşelăciune au fost comise în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, urmărindu-se realizarea unor beneficii materiale indiferent de faptul că erau prejudiciate persoanele fizice sau cele juridice care erau induse în eroare, indiferent de metoda folosită şi indiferent de faptul că anumite acte au rămas în forma tentativei, literatura şi practica judiciară fiind unanime în considerarea caracterului continuat al infracţiunii consumate în care sunt absorbite actele rămase în forma tentativei, **cu reţinerea şi a circumstanţei agravantei prev. de art. 75 lit. a Cod penal.**

1. **Pentru inculpatul Y :**

- Pentru infracţiunea de lipsire de libertate, **completarea încadrării juridice în sensul reţinerii alineatului 1 al art. 189 Cod penal,** încadrarea juridică legală fiind cea prev. de art. 189 alin.1, 2 şi 5 Cod penal, având în vedere că alin.2 şi 5 sunt doar forme agravate ale infracţiunii reglementate în alin.1 ;

- Pentru infracţiunea de înşelăciune : schimbarea încadrării juridice din două infracţiuni de înşelăciune , prev. şi ped. de art. 215 alin.1, 2 şi 3 Cod penal cu 41 alin.2, 42 Cod penal ( 12 acte materiale ) şi art. 215 alin. 1, 2 şi 3 Cod penal cu 41 alin.2, 42 Cod penal ( 11 acte materiale) , **într-o singură infracţiune de înşelăciune în formă continuată, prev. şi ped. de art. 215 alin. 1 , 2 şi 3 Cod penal , cu aplicarea art. 41 alin.2, 42 Cod penal ( 23 acte materiale )** având în vedere că toate infracţiunile de înşelăciune au fost comise în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, urmărindu-se realizarea unor beneficii materiale indiferent de faptul că erau prejudiciate persoanele fizice sau cele juridice care erau induse în eroare şi indiferent de metoda folosită; **cu reţinerea şi a circumstanţei agravante prev. de art. 75 lit. a Cod penal .**

1. **Pentru inculpatul K – înlăturarea aplicării prevederilor art. 33 lit. a Cod penal** în ceea ce priveşte infracţiunea de înşelăciune, raportat la această faptă fiind incidente doar dispoziţiile art. 41 alin.2 , 42 Cod penal, **încadrarea juridică corectă fiind cea prev. de art. 215 alin.1, 2 şi 3 Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin.2, 42 Cod penal ( 2 acte materiale ).**
2. **Pentru inculpatul P -** în ceea ce priveşte infracţiunea de înşelăciune, prev. de art. 215 alin.1, 2 , 3 şi 5 Cod penal, se impune **înlăturarea dispoziţiilor alin.5 ,** întrucât prin faptele comise de membrii grupului infracţional nu s-au produs consecinţe deosebit de grave, incidenţa acestui alineat fiind reţinută în mod greşit;
3. **Pentru inculpatul I :**

- Schimbarea încadrării juridice din înşelăciune, prev. de art. 215 alin. 1, 2 şi 3 Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin.2 Cod penal ( 2 acte materiale ) şi complicitate la infracţiunea de înşelăciune, prev. şi ped. de art. 26 raportat la art. 215 alin.1, 2 şi 3 Cod penal , cu aplicarea art. 41 alin.2, 42 Cod penal ( 32 acte materiale ), **într-o singură infracţiune în formă continuată de complicitate la înşelăciune, prev. şi ped. de art. 26 raportat la art. 215 alin.1, 2 şi 3 Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin.2, 42 Cod penal ( 34 acte materiale ) ,** având în vedere că, în fapt, acest inculpat doar a înlesnit , în mod repetat şi în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, săvârşirea de către ceilalţi inculpaţi a infracţiunilor de înşelăciune, ajutorul său constând în emiterea unor adeverinţe falsificate în vederea obţinerii, în mod fraudulos, a creditelor; **cu reţinerea şi a circumstanţei agravantei prev. de art. 75 lit. a Cod penal .**

- din participaţie improprie la infracţiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. şi ped. de art. 31 alin.1 lit. b din Codul penal anterior, raportat la art. 290 Cod penal anterior, cu aplicarea art. 41 alin.2 Cod penal anterior şi fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată, prev. şi ped. de art. 290 Cod penal anterior, cu aplicarea art. 41 alin.2 Cod penal anterior, în infracţiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată, prev. şi ped. de art. 290 Cod penal anterior, cu aplicarea art. 41 alin.2 Cod penal anterior ( 32 acte materiale ).

De asemenea se apreciază că se impune şi soluţionarea laturii civile a cauzei.

**Inculpatul apelant I** a arătat că i s-a recunoscut de către justiţia română o condamnare de 3 ani şi 9 luni închisoare executată în ... şi .... Arată că a executat 3 ani şi 7 luni şi solicită o recalculare a acestei soluţii. Solicită o compensare în dosarul nr. ... a Judecătoriei ....

Arată că în sarcina sa stau 6500 Euro scoşi de la .... Doreşte să fie judecat în libertate şi nu are nicio pretenţie financiară de la justiţia din ....

Solicită punerea în libertate până la soluţionarea dosarului. Doreşte să fie judecat în stare de libertate pentru a putea să-şi ajute nevasta care este bolnavă de cancer şi internată în ....

Prin sentinţa penală nr. ... i s-a recunoscut de către Curtea de Apel ... sentinţa din .... A fost transferat în România la ....

Mai arată că în timpul detenţiei a scris 5 cărţi.

**Inculpatul apelant Y** a arătat că decizia Curţii Constituţionale a fost publicată la data de ..., iar sentinţa apelată s-a pronunţat la .... Dacă se apreciază că Decizia nr. 2/2015 a ICCJ, publicată în Monitorul Oficial la 30.04.2014 este mai favorabilă decât Decizia Curţii Constituţionale, sunt prescrise toate faptele.

Cu privire la infracţiunea de lipsire de libertate, mergându-se pe ideea că prescripţia ar fi împlinită la 8 ani. Prescripţia nu a fost întreruptă pentru că nu a fost efectuat nici un act de procedură care obligatoriu trebuia comunicat inculpatului.

Cu privire la infracţiunea de lipsire de libertate se arată că incidentul a fost o reglare de conturi între interlopi şi speră că pedeapsa de 6 ani închisoare nu reprezintă o compensare la faptul că celelalte infracţiuni sunt prescrise. Se solicită o reapreciere a probaţiunii şi a pericolului social şi reducerea spre minim a acestei pedepse, iar modalitatea de executare să fie cu suspendare.

**Inculpatul apelant K** a arătat că infracţiunea de tâlhărie pentru care a fost condamnat nu a fost dovedită. A fost întemeiată pe declaraţia părţii vătămate PV şi a colegului cu care se afla inculpatul în maşina lui PC57. Martorii au fost audiaţi la doi de la data faptei.

Au existat două momente ale desfăşurării presupuselor fapte: unul în care s-a sustras motorina şi un altul ulterior în care părţile ai avut o neînţelegere şi şi-au spart reciproc parbrizele de la maşină, care nu au legătură cu primul moment. Nu s-a făcut dovada că inculpatul a participat la comiterea faptei şi prin prisma declaraţiilor lui ... şi ... din ... se poate constata că ei nu mai aveau habar de cine a fost acolo, ţinând cont că între cei doi exista o altercaţie.

În subsidiar, dat fiind că fapta s-a comis la începutul anului ..., o serie de fapte penale prescrise, reapreciindu-se împrejurările faptei, ţinând cont de persoana inculpatului care nu are antecedente penale, se solicită a se da o mai mare eficienţă art. 74 anterior, şi procedându-se la o nouă individualizare, să se aplice o pedeapsă cu suspendarea executării sub supraveghere.

**Inculpatul apelant P** a invocat aceleaşi argumente privind prescripţia ca şi inculpatul Y. A solicitat reindividualizarea pedepsei pentru infracţiunea de lipsire de libertate, să se aibă în vedere că inculpatul şi-a recunoscut faptele, a colaborat cu organele judiciare astfel că se apreciază că trebuie să se dea o mai mare eficienţă disp. art. 74 şi 76 lit. d C. pen. şi coborârea pedepsei aplicate. Ca modalitate de executare se solicită suspendarea executării pedepsei sub supraveghere.

**Inculpatul apelant Z** a achiesat la aprecierile inculpatului K cu privire la infracţiunea de tâlhărie, arătând că este discutabil dacă în sarcina sa se poate reţine o astfel de infracţiune, nefiind dovedită. În subsidiar, solicită aplicarea unei pedepse cu suspendarea executării sub supraveghere, având în vedere că prejudiciul cauzat este de 3000 lei, aşa cum, rezultă din declaraţiile martorului.

***III. Examinând hotărârea penală atacată prin prisma motivelor de apel invocate şi în raport de prinKile care reglementează soluţionarea căii de atac prev. de art.416 – 419 C.pr.pen.,***  Curtea constată apelul formulat de DIICOT Biroul Teritorial ... ca fiind fondat şi apelul inculpaţilor X, Y, K, Z şi P ca fiind nefondate pentru motivele ce se vor arăta mai jos:

O primă observaţia care se impune a fi făcută este aceea că instanţa a reţinut corect starea de fapt în cuprinsul hotărârii apelate, pe baza amplului probatoriu administrat la urmărire penală şi în timpul cercetării judecătoreşti, în ambele cicluri procesuale.

Astfel, rezultă în mod indubitabil faptul că în cursul anului ..., inculpaţii X, Y, Z, P, K, V, J, I , PC30, PC31, M4, PC32, M2, M1, PC33, PC34, PC35, PC36, M3 şi PC37 s-au constituit într-un grup infracţional organizat care a acţionat pe raza muniKului ..., cunoscut sub denumirea de clanul „XX”.

Acest grup s-a constituit cu scopul de a obţine venituri băneşti pe căi ilicite prin comiterea de infracţiuni. În concret s-au comis fapte de lovire, ameninţare, şantaj, înşelăciune, fals în înscrisuri sub semnătură privată, uz de fals dar şi de lipsire de libertate şi tâlhărie.

Nucleul de bază al grupării a fost compus din inculpaţii X, zis „X”, Y, zis „ Y”, Z, zis „ Z”, P, zis „P”, K, zis „K”, V, zis „V” şi J, zis „ J”, cu toţi cunoscuţi ca făcând parte din lumea interlopă şi desfăşurând activităţi specifice cum ar fi schimbul ilegal de valută, jocuri de noroc, înşelăciuni, aceştia având dosare penale pe rolul organelor judiciare din ....

Între membrii grupării existau relaţii specifice afinităţii de clan, fie de prietenie fie de rudenie. Aceste relaţii au fost consolidate într-o perioadă lungă de timp, membrii grupării asociindu-se în raport de calităţile pe care le cunoşteau, de posibilităţile de a-şi îndeplini rolul în cadrul grupului, precum şi de criteriile necesare grupării infracţionale pentru a-şi realiza scopul propus. În acest sens, fiecare dintre inculpaţi se ocupa de activităţi necesare realizării profitului financiar, rezultate din comiterea de infracţiuni cu violenţă şi infracţiuni contra patrimoniului.

Grupul a avut o structură bine definită, a fost format din mai mulţi membrii (aproximativ 30 de persoane), fiecare având sarcini, atribuţii şi responsabilităţi proprii, în funcţie de pregătirea şi abilitatea pe care o aveau, între ei existând o legătură permanentă, aşa cum rezultă din modalitatea concretă în care s-au derulat actele infracţionale.

Y, este fiul inculpatului V ( în prezent decedat) şi frate cu K şi P, toţi membrii familiei OP fiind rude cu inculpatul Z. Totodată Y era în relaţii apropiate şi cu inculpatul X, dar şi cu inculpatul J, care erau prieteni de mult timp şi cu ceilalţi membrii ai grupului. Grupul infracţional a avut doi lideri coordonatori, pe inculpatul Y care dirija activităţile de violenţă şi pe inculpatul X care coordona activităţile de înşelăciune în dauna avutului privat.

Inculpatul Y îi coordona şi îndruma pe inculpaţii P, J, K, Z, PC38, M1, cunoscuţi ca fiind extrem de violenţi, având în cadrul grupului rolul de a participa la intervenţiile grupului, atunci când erau solicitaţi. Inculpaţii Z şi J aveau rol de executanţi, fiind cunoscuţi ca agresivi şi violenţi, fiind chemaţi de lideri la intervenţiile violente ale grupului, ori în scopul proferării de ameninţări, ori pentru exercitarea de violenţe asupra victimelor. În acest scop, inculpaţii aveau pregătite arme albe : cuţite sau bâte de base-ball ( de genul celor găsite în autoturismul inculpatului Y cu ocazia percheziţiei domiciliare din ..., volumul 10 fila 99), pe care le ţineau în autoturisme.

S-au reţinut în mod corect, atât din cuprinsul rechizitoriului cât şi prin sentinţa penală atacată faptul că, în ceea ce priveşte infracţiunile comise cu violenţă, inculpaţii aveau mai multe moduri de operare. Astfel, aceştia practicau şantajul şi acţionau în grup. Solicitau de la persoanele care lucru în străinătate şi reveneau în ... diverse sume de bani sub pretextul unor datorii inexistente în realitate. În acest sens inculpaţii înscenau diverse lucruri unor persoane apoi îi puneau să plătească „taxa de şmecher” iar dacă cineva lua apărarea unei potenţiale victime era la rândul său obligat prin forţă la plata unei amenzi.

Când apărea un conflict între un membru al grupului şi o terţă persoană, liderii Y şi X dădeau adunarea şi se trecea la represalii pentru a se arăta că ei fac legea în ....

Alt mod de operare consta în studierea potenţialei victime care avea o sursă de bani şi îi făceau o „cheie”, inventând diferite pretexte pentru care acestea le datorează bani. De cele mai multe ori se solicitau taxe de protecţie, iar în caz de refuz apelau la ameninţări şi intimidări până primeau taxele pretinse.

Acţiunile violente desfăşurate de XX în ... ajunseseră să fie de notorietate în muniKul ..., astfel că erau contactaţi pentru a aplica corecţii.

Cei doi lideri dădeau instrucţiuni membrilor grupului, stabilind atribuţii clare, specifice pregătirii şi posibilităţilor de executare ale fiecăruia. Caracterul organizat al grupului este evident o dată în plus de împrejurarea că în caz de neînţelegere între membrii grupării se apela la unul din lideri pentru aplanarea conflictului. Relevantă în acest caz este situaţia în care numitul PC41 îl reclamă lui Y faptul că Z îi ameninţă o prietenă, iar după intervenţia liderului ameninţările au încetat. (vol VIII d.u.p.)

De asemenea, inculpatul X erau căutat de membrii ai lumii interlope sau terţe persoane pentru a fi ajutaţi în conflictele cu membrii altor grupări infracţionale.

Inculpaţii Z, OP ş J solicitau sprijinul lui Y şi celorlalţi membrii ai grupării atunci când comiteau vreo faptă penală care când trebuia intimidată vreo persoană (relevantă fiind situaţia şantajării martorilor PC26 şi PC43).

Activitatea grupului a presupus şi acte de violenţă, dar şi acte de înşelăciune, astfel că cei doi lideri, Y şi X au împărţit sarcinile, inculpatul X orientându-se numai pe infracţiuni de înşelăciune, „ specializându-se în folosirea metodelor frauduloase ( vezi procesul verbal de redare a convorbirii telefonice din data de ..., în care inculpatul afirmă că îl lasă pe Y,( Y) şi fraţii lui „să producă bani la izvor”, vol, III. fila 88, d.u.p.).

Aşa cum rezultă şi din procesele verbale de redare a convorbirilor telefonice, legătura între cei doi inculpaţi OP şi X era permanentă, vorbeau zilnic la telefon, se consultau şi pregăteau activităţile grupului.

Pentru realizarea unor beneficii materiale, activitatea ilicită a grupului s-a axat pe comiterea de infracţiuni de înşelăciune, prin achiziţionarea unor produse electrocasnice şi electronice de la magazinele de pe raza muniKului ... şi ..., care comercializau astfel de produse cu plata în rate.

Inculpaţii X şi Y s-au interesat care este procedura de achiziţionare a produselor, precum şi cu privire la tehnica de calcul. Astfel, inculpaţii au aflat că vânzarea produselor se poate face cash sau în rate, în ultimul caz existând 2 posibilităţi: vânzarea în rate cu buletinul şi vânzarea în rate pe baza adeverinţei de salariat.

Procedura de achiziţionare în rate, fie cu buletinul, fie cu adeverinţa de salariat, este relativ aceeaşi, diferenţa constând în faptul că, în cazul creditului cu buletinul de identitate, nu este necesară adeverinţa de salariat, iar limita maximă a creditului este de 26-27 milioane lei vechi. Solicitantul creditului în baza buletinul de identitate, primea informaţii cu privire la preţ şi calitatea produsului de la vânzătorii din raion, după care, dacă se hotăra asupra produsului, era îndrumat la „Biroul rate”, unde primea informaţii cu privire la condiţiile de creditare, respectiv, rate, dobânzi, comisioane, şi prezenta buletinul de identitate, dacă se hotăra să achiziţioneze produsul. Referentul de credit completa un formular tipizat, în format electronic, în care erau înscrise datele solicitantului, respectiv datele de identificare ale persoanei şi date privind veniturile realizate, date de solicitant pe proprie răspundere. În formularul tipizat de înscria şi valoarea produsului. Formularul astfel completat era transmis băncii colaboratoare, în speţă Q1, PO, LP, LM, care studia condiţiile de solvabilitate. Dacă banca îşi dădea acceptul de acordare al creditului, se întocmea un dosar de creditare, care cuprindea cererea de creditare şi condiţiile generale privind emiterea unui card de credit, cu informaţiile privind emiterea şi folosirea cardului de credit, cu menţiunea că aceste documente se semnează personal de titular, solicitantul creditului,după care se trimit băncii, care emite cardul. Produsul astfel achiziţionat era livrat solicitantului, care urma să plătească ratele la banca emitentă.

În cazul achiziţionării produselor în rate pe baza adeverinţei de salariat, solicitantul trebuia să prezinte şi o adeverinţă de salariat emisă la instituţia sau unitatea la care era angajat. Magazinul elibera un formular tipizat, în alb, pe care solicitantul urma să îl prezinte completat şi ştampilat de angajatorul la care acesta lucra. După completarea adeverinţei de către angajator, aceasta era depusă la magazin, şi, împreună cu formularul tipizat, buletinul de identitate în original sau copie, în cazul solicitanţilor care erau căsătoriţi cartea de identitate şi copia certificatului de căsătorie, erau trimise băncii care urma să acorde creditul, pentru achiziţionarea produselor în rate. Magazinul emitea şi o factură pentru produsul achiziţionat, înaintată odată cu dosarul de credit.

Dacă banca aproba creditul, existau două sisteme, card bancar sau cu plata ratelor direct la bancă. După aprobarea creditului, era anunţat magazinul care livra produsul solicitantului, după ce acesta semna în prealabil actul de predare al produsului la magazin, precum şi contractul de creditare.

La unele magazine, de exemplu „...” din ..., se acordau credite pensionarilor, procedura fiind aceeaşi, actele solicitate fiind: cuponul de pensie, copia după decizia de pensionare, precum şi buletinul de identitate.

Inculpaţii X şi Y, cunoscând această procedură de acordare a creditelor, s-au preocupat de perfecţionarea metodelor de inducere în eroare, dar şi de atragerea de noi membri care să-i ajute în activitatea ilicită, coordonând activitatea celorlalţi membrii, asigurând legătura membrilor grupului cu angajaţii magazinelor, cu persoane care interveneau în cadrul activităţilor infracţionale, cu membrii ai lumii interlope, sau cu alte grupuri, interveneau pentru realizarea favorabilă a contractelor de credit şi negociau modul de împărţire al profirului între membrii grupului.

Inculpaţii s-au preocupat de găsirea unor persoane cu venituri modeste, de cele mai multe ori fără pregătire şcolară, în sensul că nu ştiau să scrie sau să citească, cărora le promiteau sume cuprinse între un milion şi 2 milioane lei vechi, pentru a-i gira în vederea cumpărării unor produse cu plata în rate. Inculpaţii afirmau că ei sunt cei care vor suporta contravaloarea produselor şi că semnarea documentelor de girant este o simplă formalitate, care nu implică răspunderea lor materială. Odată ajunşi la magazin, inculpaţii erau cei care se ocupau de toate formalităţile, depuneau adeverinţele de salariat falsificate, fără ca victimele să cunoască acest aspect, iar când banca aproba creditul, chemau victimele să semneze contractul, pe care acestea îl semnau, crezând că semnează un contract de girant. În realitate, semnau contracte de creditare şi deveneau debitori la bănci. Din probele administrate rezultă că inculpaţii erau ajutaţi şi de unii funcţionari ai magazinelor, colaboratori, care nu dădeau victimelor nici un fel de relaţii cu privire la actele semnate, în scopul de a obţine dolosiv consimţământul acestora. Procedura de ridicare a mărfii de către client nu era respectată, marfa fiind predată inculpaţilor care o valorificau la un preţ mai mic decât cel practicat de magazin.

În acest mod au procedat inculpaţii cu părţile vătămate sau martorii: A5, A6, PC44, A12, A13, O1, PC45, A18, cu martorii A3, PC46, PC20, PC21, PC47, A2, A4, A7, A9, A14, A15, PC13, A16, A17.

Pentru a obţine buletine de identitate sau cupoane de pensie de la diverse persoane pe numele cărora se încheiau contracte de cumpărare a unor produse cu plata în rate, inculpaţii găseau persoane cu venituri modeste sau pensionari cu vârsta înaintată, cărora le ofereau diverse sume de bani şi le cerea în schimb buletinul de identitate fără a le spune în ce scop îl vor folosi sau inventau diferite pretexte, cum ar fi câştigarea unui premiu. Când intrau în posesia actelor se prezentau la magazine şi cu complicitatea funcţionarilor de acolo încheiau contracte de achiziţionare a unor produs cu plata în rate, în numele victimelor. În acest fel îşi însuşeau produsele, ratele bancare urmând a fi achitate de titularul actului de identitate sau cuponului de pensie. În acest fel au procedat inculpaţii cu PC25, PC19 şi PC48.

Un alt mod de acţiune al inculpaţilor, era de inducere în eroare a unor persoane cărora le promiteau obţinerea unor contracte de muncă în străinătate, li se luau actele de identitate sub pretextul îndeplinirii formalităţilor, li se falsificau apoi adeverinţele de salariu şi în cele din urmă erau aduse la magazin pentru semnarea unor aşa zise contracte de muncă, care erau de fapt contracte de vânzare cumpărare a unor produse cu plata în rate.

O lată modalitate de inducere în eroare a constat în racolarea potenţialilor clienţi aflaţi în magazin cărora li se spunea de către inculpaţi că li se pot vinde produsele cu discount, la valoarea de 60-65 % din preţul practicat de alte magazine. După ce clienţii alegeau produsul plăteau inculpaţilor preţul sau un avans, după care aceştia se prefăceau că intră în depozitul magazinului dar ieşeau pe uşa din spate ajutaţi şi de angajaţii magazinului). Victimele aşteptau afară să primească produsul, însoţit de unul dintre inculpaţi, care la un moment dat dispărea şi el. când victimele solicitau restituirea sumelor de bani erau ameninţaţi.

Inculpaţii şi-au completat adeverinţele de salariu falsificate în numai propriu, adeverinţe cu care s-au prezentat la magazinele care comercializau produse electronice cu plata în rate şi au achiziţionat astfel de produse, fără a achita ulterior ratele lunare.

La începutul activităţilor infracţionale inculpatul X racola el victimele, după care au fost atrase în grup şi alte persoane dispuse să identifice potenţiale victime. Majoritatea victimelor sunt persoane fără pregătire şcolară, fără surse de venit care în schimbul promisiunii că nu vor avea de plată în rate de credit şi a unui comision primit de la inculpaţi, acceptau să semneze contractele. Principalul colaborator al inculpatului X în ce priveşte racolarea potenţialelor victime a fost inculpatul V.

Inculpatul X distribuia sumele obţinute di vânzarea produselor şi stabilea comisioanele pe care membrii grupării trebuie să le plătească. Uneori inculpatul pretindea de la membrii grupării să plătească sumele de bani pentru oferi protecţie şi a le permite să comită infracţiuni pe „teritoriul lui” ori pentru a d declaraţii favorabile lor la unele procese.

Pentru creşterea beneficilor materiale inculpatul Y şi-a creat propria reţea de racolatori de persoane.

Pentru obţinerea adeverinţelor de salariat falsificate, inculpatul X a atras în cadrul grupului persoane care erau administratori de societăţi comerciale şi care puteau elibera adeverinţe de salariat.

În acest sens în cadrul grupului au fost cooptaţi inculpatul I, administrator la S.C. A S.R.L. şi PC30, administrator la S.C. O S.R.L.. Aceştia eliberau adeverinţe falsificate atestând că anumite persoane sunt angajate la firmă, deşi în realitate acestea nu lucrau acolo. În schimbul acestor servicii, inculpaţii primeau sume de bani sau produse obţinute din comiterea infracţiunilor de înşelăciune, în funcţie de negocierile purtate cu inculpatul X ( a se vedea în acest sens adeverinţele eliberate la filele 326 vol. X d.u.p., şi, în schimbul cărora inculpatul I pretinde un televizor şi un mobil, aşa cum rezultă din procesul verbal de redare al convorbirii telefonice purtate între cei doi inculpaţi în data de ..., vol. III, fila 21 d.u.p.). Inculpatul I a ştampilat mai multe adeverinţe, inclusiv pe numele inculpaţilor Y, X şi OP ( adeverinţe depuse la dosarul cauzei, vol. II, filele 313, 322, 328 d.u.p.). Legătura cu membrii grupului se făcea prin intermediul inculpatului X, care negocia şi plata serviciului prestat. În acest sens a se vedea procesele verbale de redare ale convorbirilor telefonice purtate între inculpaţi, vol. III filele 106, 219, 185).

S-a stabilit că inculpatul I a emis adeverinţe falsificate pentru un număr de 32 de persoane: A1, A2, A3, A4, A5, A6, A7, A8, A9, A10, Y, K, X, A12, A13, A14, A15, J, A16, A17, A18, A19, P, A26, A20, A21, A22, A2, Z, A27, A24, A25, persoane care nu erau angajate la societatea administrată de inculpat. În unele cazuri adeverinţele erau completate de inculpatul X (adeverinţele emise pentru Y şi A8), de concubina inculpatului, CI sau fiica inculpatului I, I, ori de terţe persoane cărora inculpaţii le spuneau să completeze adeverinţele pentru că ei nu pot din diverse motive ( îi doare mâna sau nu pot scrie aşa frumos). Adeverinţele erau predate inculpaţilor X sau Y care le-au folosit pentru obţinerea creditelor în mod fraudulos.

În aceeaşi modalitate a fost atras în cadrul grupului şi PC30, administrator la S.C. O S.R.L. ... care ţinea legătura cu membrii grupului prin intermediul inculpatului Y şi a inculpatului X. În acest sens sunt discuţiile purtate între cei doi inculpaţi din care rezultă că, inculpatul X îi cere lui PC30 să completeze nişte adeverinţe, şi pentru a-l convinge să completeze el adeverinţele, inculpatul X îi oferă un aragaz ( vol. IV, fila 236, fila 375, vol. V filele 65-66).

În acest fel, inculpatul PC30 a completat şi ştampilat adeverinţe de salariat pentru O3, O5, O6, O7, O8, O9, O11, O12 şi O1, persoane care nu erau angajate la societatea administrată de inculpat. Adeverinţele au fost predate inculpaţilor Y şi X, care le-au folosit la magazine pentru a cumpăra produse electrocasnice şi electronice cu plata în rate ( a se vedea rapoartele de constatare tehnico ştiinţifică, vol. X, fila 352, comunicările telefonice dintre inculpaţi şi declaraţiile martorilor).

Pentru realizarea scopului propus, inculpatul a luat legătura şi cu un fost angajat al firmei S.C. F, căruia îi solicită relaţii despre administratorul firmei, în scopul de a falsifica ulterior adeverinţe de salariu pe această societate comercială.( nota de redare din ..., vol. IV, fila 303 d.u.p.). În activitatea infracţională au fost atraşi şi funcţionari de la magazinele ..., ... şi ..., care îi ajutau pe inculpaţi cu informaţiile necesare completării şi depunerii documentaţiei, cu urgentarea formalităţilor şi îi anunţau când au creditele aprobate.

Astfel în activitatea grupului a fost atrasă şi PC31, angajată a magazinului „....-...” din ..., grupul infracţional fiind sprijinit şi de celelalte angajate „...”, „...”, şi „...”. Angajatele magazinului erau de acord cu aceste fapte de înşelăciune, întrucât societatea comercială avea doar de câştigat din vânzarea mărfurilor către persoane fizice, singura păgubită fiind banca, care suporta creditul de consum, aceasta virând contravaloarea mărfurilor către societatea care comercializa produsele.

Inculpata PC31 avea în cadrul grupului, atribuţii de îndrumare a modului de întocmire a documentaţiei, prelua persoanele care veneau la magazin să semneze actele, dădea consultanţă membrilor grupului infracţional când aceştia trebuiau să întocmească cererile de credit sau adeverinţele de salariat, îi anunţa pe inculpaţi cu privire la stadiul de finalizare al dosarelor de credit şi cu privire la momentul în care marfa trebuia ridicată. În acest sens sunt relevante procesele verbale de redare ale convorbirilor telefonice din ...., vol. V, fila 49, din ...., vol. IV fila 401, ..., vol. IV fil 309, ... vol. V. fila 80, din ... vol. IV, fila 301 şi fila 311, din ... file 160, vol. IV).

Tot PC31 era cea care îl anunţa pe inculpatul X când potenţialele victime veneau la magazin pentru a se interesa de stadiul aprobării creditului sau când victimele trebuiau aduse pentru a semna actele de credit ( exemplu în acest sens sunt convorbirile purtate între PC31 şi inculpatul X, vol. IV fila 327 , 305).

Dacă funcţionarii băncilor făceau verificări la firmele care emiteau adeverinţe de salariat, PC31 îl anunţa pe inculpatul X (vol.V fila 85, vol. IV fila 282, 305, 319, 401, vol. V. fila 54, 56, 85-87, fila 136 d.u.p.).

La depunerea documentaţiei, trebuiau trecute datele de contact ale administratorilor sau contabililor firmelor care emiteau adeverinţe de salariat, ocazie cu care erau menţionate numerele de telefon ale inculpaţilor PC30, I sau X. Când erau sunaţi de funcţionarii băncilor, aceştia confirmau faptul că persoanele înscrise în adeverinţe, sunt persoane angajate la firmă, deşi în realitate nu erau. Relevantă în acest sens, este împrejurarea în care inculpatul X este sunat de o funcţionară a R care îl întreabă dacă este reprezentantul S.C. B S.R.L. şi dacă numita A10, este angajată la acea firmă, la ambele întrebări inculpatul răspunzând afirmativ, menţionând că numita este angajată pe perioadă nedeterminată de circa 6-7 luni ( vol. III fila 102).

Inculpatul Z pe lângă atribuţiile de executant al infracţiunilor cu violenţă, mai avea atribuţia de a depozita marfa pe care ceilalţi inculpaţi o ridicau de la magazine, fiind în relaţii apropiate cu inculpaţii V şi X.

După preluarea mărfurilor în aceste moduri, inculpaţii le vindeau sub preţul pieţii sau erau împărţite între membrii grupării. Pentru comercializarea rapidă a mărfurilor inculpaţii au atras în cadrul grupului şi pe M3, principalul beneficiar al mărfii.

Fiind de notorietate activităţile ilicite ale grupului, inculpatul X era contactat şi de alte persoane care îi solicitau vânzarea sub preţul pieţii a unor bunuri scoase de la magazin ( vol. IV filele 83 şi 313).

În activităţile de înşelăciune a participat şi inculpatul Y, consiliat şi ajutat de inculpatul X, exercitând acţiuni de racolare a potenţialelor victime, participând la inducerea acestora în eroare, ridicând şi transportând bunurile obţinute în mod ilicit de la magazine şi comercializând aceste bunuri, executând sarcinile date de inculpatul X. Între cei doi inculpaţi mai sus menţionaţi exista o colaborare permanentă şi în ceea ce priveşte modul de acţiune în cazul infracţiunilor de înşelăciune.

Totodată inculpatul Y coordona activitatea unor persoane care racolau potenţiale victime pentru el (vol. VII, fila 267). De asemenea, colabora cu inculpatul X şi pentru a veni în ajutorul inculpatului K.

Instanţa a descris în amânunt activităţile infracţionale ale inculpaţilor printr-o expunere structurată pe puncte (pct. 1-52 filele 1742 verso – 1754 verso vol. VI dosar fond) cu referire la probaţiunea pe care se bazează starea de fapt reţinută.

**Curtea reţine că prin apelurile inculpaţilor aşa cum s-a arătat, s-a constat starea de fapt cu privire la cu privire la infracţiunile de lipsire de liberate şi de tâlhărie.**

Astfel prin sentinţa atacată s-a reţinut că la data de ..., partea civilă PC a fost ademenit printr-un apel telefonic să se prezinte la barul "...” din ..., unde a fost acostat de către inculpaţii X, Y şi P, luat cu forţa de aceştia, urcat într-un taxi cu forţa şi aşezat pe bancheta din spate unde a fost lovit de mai multe ori, după care a fost dus într-o pădure de la marginea unui cartier din ... unde a fost lovit în continuare de inculpaţi cu pumnii şi picioarele.

Motivul agresiunii l-a reprezentat faptul că partea civilă asistase la un conflict între inculpatul X şi martorul PC49 avut loc în data de ..., astfel că imaginea inculpatului a fost umbrită şi trebuia aplicată o „corecţie”.

În timp ce partea civilă PC era lovită, a fost apelat telefonic martorul PC49 de către inculpatul X care i-a spus că l-a confiscat pe ...", şi l-a lăst pe martor să audă cum partea civilă plângea şi se ruga să nu mai fie bătut. Martorul a fost ameninţat că el urmează, dacă mai iese din casă.

La finalul agresiunii au fost ameninţat şi taximetristul şi partea civilă dacă vor spune ceva la gardă (organele de poliţie).

Prin declaraţia dată la urmărire penală (filele 68 verso şi 70-75 vol I dosar DIICOT) partea civilă descris în amânunt starea de fapt aşa cum fost prezentată în rechizitoriu, cu indicarea modului în care a fost lipsit de libertate, a locurilor în care a fost bătut şi a zonelor de pe corp în care a fost lovit. La fila 77 din acelaşi volum se află certificatul medico-legal nr. ... din ... care atestă că numitul PC prezintă leziuni traumatice care s-au putut produce prin lovire cu/de corpuri dure care necesită 2-3 zile de îngrijiri medicale pentru vindecare dacă nu survin complicaţii şi pot data din ....

La dosar se găsesc planşele fotografice efectuate cu ocazia conducerii în teren a organelor de poliţie de către numitul PC efectuat în ... cu privire la locurile în care a fost lipsit de liberate şi lovit acesta ( filele 78-79 acelaşi volum).

Martorul cu identitate protejată M, şoferul de taxi cu care inculpaţii au transportat victima a confirmat fără urmă de dubiu desfăşurarea faptelor exact cum au fost descrise în rechizitoriu şi sentinţa primei instanţe.

De asemenea, PC49 confirmat prin declaraţiile sale starea de fapt (filele 95-102 acelaşi volum) şi a menţionat că după ce a menţionat că după ce a vorbit la telefon cu inculpatul Y, al aproximativ o oră şi jumătate a venit la el PC care i-a povestit cum a fost luat cu forţa şi bătut. Martorul arată că fraţii OP şi X fac parte dintr-o grupare mai mare, de 25-30 de persoane care sunt apelaţi telefonic de către OP când e caz de scandal.

Şi partea civilă PC a declarat (fila 72 acelaşi volum) că cei trei inculpaţi sunt violenţi, acţionează în grup şi în caz de necesitate apelează la alte 20-30 de persoane din ..., astfel că reuşesc că creeze o stare de panică şi de teroare.

Martorul PC50 (filele 103/108 acelaşi volum) a declarat cum s-a desfăşurat incidentul din ... în care au fost implicaţi X şi PC49 precum şi partea civilă PC care l-a ajutat pe PC49 să se ridice. De asemenea, a arătat cum a fost pus de cei trei inculpaţi să-l sune pe PC să-l ademenească în oraş.

Martorul arată că s-a conformat de frică, fiind ameninţat foarte grav. Acesta a văzut cum a fost scos cu forţa PC din acel bar, târât şi introdus într-un taxi. Şi acest martor confirmă existenţa grupului violent condus de fraţii OP.

Martorul PC85 (fila 109-110 acelaşi volum) concubina martorului PC50 a arătat cum a fost luat concubinul ei de către cei trei inculpaţi cu un autoturism ... de culoare albă ( şi alţi martori au confirmat că inculpaţii se deplasau cu acel autoturism) şi chiar agresat.

Martorul PC86 şi PC22 ( filele 113-120 acelaşi volum) au declarat că se aflau în barul ... în data de ... şi au văzut cum cei trei inculpaţi l-au luat cu forţa pe PC şi l-au târât afară, după care l-au dus cu acel taxi.

Partea civilă PC i-a povestit fratelui său, martorul PC în aceeaşi zi, respectiv ... despre ce a păţit şi că l-a agresat cei trei inculpaţi.

Martorul a fost abordat după câteva zile de către cei trei inculpaţi care i-au oferit pentru partea civilă 2000 Euro să plece în străinătate (filele 121 acelaşi dosar)

Martorul PC87 (fila 124 acelaşi volum) a confirmat că în ... PC a fost luat cu forţa din barul ... de către trei persoane.

Martorul PC51 (fila 125 acelaşi volum) a confirmat faptul că în ... cei trei inculpaţi au venit la el şi i-au cerut să le pună la dispoziţie garajul pentru a rezolva problema cu o persoană care se numeşte PC; acesta şi-a dat seama că vor să-l agreseze şi a refuzat. Aspectul a fost confirmat şi de martorul PC34.

Prin declaraţia dată în faza de judecată, în primul ciclu procesual, la data de ...(fila 388 vol II), inculpatul X recunoaşte parţial fapta, admite că a comis o lipsire de libertate, că l-au luat împreună cu ceilalţi doi inculpaţi pe PC cu un taxi şi l-au dus 400 metri, l-au ţinut 10 minute, timp în care au stat de vorbă cu el pentru a ajunge la o înţelegere în legătură cu bătaia din seara precedentă.

Inculpatul P ( fila 391 acelaşi volum ) recunoaşte că împreună cu ceilalţi doi inculpaţi l-au luat în taxi pe PC şi l-au ţinut 10 minute, doar inculpatul X l-a lovit.

La fel şi inculpatul Y (fila 393 acelaşi volum) recunoaşte că l-au luat în taxi pe PC pentru 10 minute, sigurul care l-a lovit fiind X.

Martorele PC85 şi PC88 (filele 504-505 acelaşi volum) îşi menţin declaraţiile date l urmărire penală.

La fel îşi menţin declaraţiile date la urmărire penală martorii PC49, PC50, PC51, PC87, PC34 şi PC (filele 721-726 acelaşi volum).

**Curtea consideră că probatoriul administrat în cauză şi analizat mai sus confirmă indubitabil vinovăţia celor trei inculpaţi cu privire la comiterea infracţiunii de lipsire de libertate în dauna persoanei vătămate PC.**

Curtea reţine că fapta prezintă un grad de pericol social deosebit de ridicat, în contextul în care a fost comisă de membrii unui grup infracţional organizat, a implicat acţiuni de violenţă deosebită şi a avut drept consecinţă lipsirea de libertate şi agresarea victimei. Fapta este cu atât mai periculoasă cu cât se înscrie într-un şir mai lung de fapte violente comise de membrii grupării, care a au avut ca scop intimidarea şi terorizarea comunităţii din ..., inculpaţii dorind să arate în acest fel că „ei fac legea în ...”.

Cu privire la fapta de tâlhărie comisă de inculpaţii P, K, V şi Z prin rechizitoriul şi sentinţa atacată s-a reţinut că aceştia, în data de ...., au sustras motorină întrebuinţând violenţe asupra părţii civile PV,cauzându-i acestuia un prejudiciu de 3.000.000 ROL, fapta fiind încadrată iniţial la art. 211 alin. 1 lit. b şi alin. 2 /1 lit. a C. pen.

Iniţial a intervenit o înţelegere prin care PV , şofer al autocamionului ... aparţinând SC F2 SRL ... şi inculpatul P în sensul de a-i vinde 50 litrii motorină cu preţul de 27.000 lei ROL/litru. Înţelegerea a avut loc într-o parcare la intrarea în ... la barul „...”.

După stabilirea înţelegerii, în parcare au venit şi inculpaţii OP ., V şi Z cu două autoturisme şi au început să scoată motorină din autocamionul condus de persoana vătămată. După ca au scos cantitatea convenită, inculpaţii au continuat să scoată în alte două bidoane, persoana vătămată le-a spus să se oprească, însă P şi OP . l-au împins şi l-au ameninţat cu acte de violenţă. Când a cerut să-i fie achitată motorina l-au împins din nou şi l-au urcat în autoturismul lor cu intenţia de a pleca. Persoana vătămată a aruncat cu un lemn spre cele două maşini ale inculpaţilor reuşind să spargă un geam, după care inculpaţii au revenit în parcare, înarmaţi cu bâte, pentru a-l lovi pe şofer, însă acesta s-a baricadat în autocamion şi a reuşit să fugă.

Această stare de fapt este confirmată de partea civilă PV prin declaraţia sa, dată la urmărirea penală (filele 324-326; 336-338, Vol.I d.u.p.) şi de martorul PC57 (filele 339-340, din acelaşi volum).

Persoana vătămată PV i-a recunoscut după fotografii pe cei patru inculpaţi aşa cum rezultă din procesul verbal de recunoaştere după fotografii (filele 341-342, acelaşi volum).

Atât persoana vătămată cât şi martorul PC57 şi-au menţinut declaraţiile în faza de judecată (filele 1167-1168, Vol.III dosar instanţă – primul ciclu procesual).

Curtea apreciază şi cu privire la această faptă de tâlhărie că este dovedită la modul indubitabil.

De asemenea, apreciază că prezintă un grad de pericol social deosebit de ridicat, fiind comisă de patru membrii a unui grup organizat, prin folosirea de ameninţări şi acte de violenţă. Atât faptul că au acţionat împotriva părţii vătămate în număr de patru, dar şi apartenenţa la un grup infracţional ai căror membrii comiteau frecvent acte de violenţă, au avut un efect stimulativ, de încurajare pentru inculpaţi să comită astfel de fapte.

Celelalte fapte nu au fost, de prinKu, contestate în apel.

Analizând ansamblul activităţilor infracţionale, Curtea reţine că aceasta prezintă o gravitate cu totul ieşită din comun, dată de numărul mare de membrii ai grupării, de organizarea bine pusă la punct şi de numărul mare de acte infracţionale, dintre care unele cu violenţă. Trebuie remarcată disponibilitatea membrilor grupării de a răspunde prompt la solicitarea liderilor de a comite acte de violenţă, ceea ce a avut un efect de teroare asupra comunităţii în care s-au comis faptele. Declaraţiile victimelor şi a martorilor denotă o spaimă deosebit de puternică faţă de membrii grupării. De altfel, rezultă clar din probe că inculpaţii înşişi doreau să inspire o astfel de teroare, pentru a fi recunoscuţi şi temuţi în oraşul ... şi pentru a putea comite acte infracţionale fără nici un obstacol.

**Cu privire la apelul procurorului, Curtea reţine faptul că problema de drept ridicată în cuprinsul acestuia este una corectă.**

Au existat numeroase controverse doctrinare şi jurisprudenţiale cu privire la modalităţile de aplicare a legii penale mai favorabile. Problema a fost tranşată definitiv prin Decizia nr. 265/06.05.2014 a Curţii Constituţionale publicată în Monitorul Oficial nr. 372/20.05.2014, în sensul consacrării prinKului aplicării globale a legii penale mai favorabile. Este justă aprecierea că la momentul declarării apelului, când hotărârea primei instanţe nu era definitivă, aplicarea legii penale mai favorabile pe instituţii autonome poate fi apreciată ca nelegală. Cauza fiind la momentul apariţiei deciziei Curţii Constituţionale în ciclul ordinar al judecăţii, este obligatorie pentru instanţa de apel, dat fiind faptul că a fost sesizată în acest sens, să aplice legea penală mai favorabilă în acord cu dezlegarea dată prin această decizie.

S-a reţinut în mod corect în cuprinsul cererii de apel, faptul că, cu privire la unele fapte s-au luat în considerare termenele de prescripţie de pe vechiul cod, dispunându-se încetarea procesului penal şi s-au aplicat pedepsele de pe noul cod care erau mai blânde. De asemenea, cu privire la încadrarea juridică a faptelor s-a procedat la combinarea de dispoziţii din cele două coduri succesive.

Curtea apreciază că se impune a se aprecia care este legea penală mai favorabilă dintre cele două coduri penale urmând a se aplica în mod global dispoziţiile unui singur Cod penal pentru fiecare inculpat.

În concret, se va proceda la o astfel de analiză cu privire la fiecare inculpat în parte.

**Cu privire la inculpatul X.**

Aşa cum corect s-a reţinut în cuprinsul motivelor de apel, aspectele nefiind contestate de inculpat, în conformitate cu noul Cod penal prescripţia răspunderii penale ar fi împlinită doar cu privire la infracţiunea de ameninţare, iar potrivit Codului penal anterior, prescripţia ar fi împlinită cu privire la infracţiunile de loviri sau alte violenţe (...); şantaj (...); distrugere (...); ameninţare (..); uz de fals (...) şi fals material în înscrisuri sub semnătură privată (...).

Vechiul cod penal este mai favorabil în condiţiile în care Codul penal actual sancţionează pluralitatea de infracţiuni mult mai sever şi este evident că, potrivit dispoziţiilor acestuia, pedeapsa rezultantă ce se impune a fi aplicată ar ajunge să fie mult mai mare.

Se va dispune condamnarea inculpatului pentru infracţiunile de constituire de grup infracţional organizat, lipsire de libertate şi înşelăciune în formă continuată, cu luarea în considerare a limitelor de pedeapsă din legislaţia anterioară.

Cu privire la încadrarea juridică a infracţiunilor pentru care se impune condamnarea inculpatului se impun următoarele precizări:

Cu privire la infracţiunea de grup infracţional organizat prev. de art.7 alin.1 şi 3 din Legea nr. 39/2003 se impune schimbarea încadrării juridice în sensul reţinerii infracţiunilor (evident prin raportare la forma anterioară a legii).

Astfel, se impune schimbarea încadrării juridice din infracţiunea prev. de art.7 alin.1 şi 3 rap. la art.2 alin.1 lit.b pct.2, 4 şi 5 din Legea nr. 39/2003 în infracţiunea prev. de art.7 alin.1 şi 3 rap. la art 2 alin.1 lit.b pct.2 şi 4 din legea nr. 39/2003.

Această schimbare, în sensul înlăturării art.2 lit.b pct.5 se justifică în raport de împrejurarea că nu s-a reţinut în sarcina inculpatului infracţiunea de înşelăciune cu consecinţe deosebit de grave, prev. de art. 215 alin.5 C.pen. 1968.

Pentru infracţiunea de lipsire de libertate se impune completarea încadrării juridice în sensul reţinerii alineatului 1 al art. 189 C.pen. 1968, având în vedere că alineatele 2 şi 5 al acestui articol nu sunt decât forme agravate al infracţiunii incriminate la alin.1.

Încadrarea corectă este la articolul 189 alin.1, 2 şi 5 C.pen.1968.

Cu privire la infracţiunea de înşelăciune, Curtea împărtăşeşte punctul de vedere exprimat în apelul procurorului în sensul că toate actele materiale au fost comise în baza aceleaşi rezoluţii infracţionale, indiferent de persoanele prejudiciate şi de metoda folosită, iar actele rămân în formă de tentativă sunt absorbite de actele consumate în considerarea caracterului continuat al infracţiunii care imprimă acesteia un caracter unitar.

Încadrarea juridică corectă este cea prevăzută de art. 215 alin.1, 2 şi 3 C.pen.1968, cu aplicarea art. 41 alin.2 şi 42 C.pen. 1968 (36 de acte materiale).

Procedând la reindividualizarea pedepselor, potrivit criteriilor stabilite de art. 72 C.pen.1968, instanţa reţine că faptele inculpatului au prezentat o gravitate deosebită.

Aşa cum s-a reţinut mai sus, gravitatea faptelor este dată de numărul mare de membrii ai grupării infracţionale, organizarea realizată care a dat eficienţă activităţii infracţionale, numărul mare de infracţiuni comise, unele cu violenţă, prejudiciul comis constând în lipsire de libertate, vătămare corporală şi pagube patrimoniale precum şi starea de teroare indusă în mod intenţionat în rândul comunităţii pentru a facilita comiterea de noi infracţiuni.

Cu privire la persoana inculpatului, se reţine că a fost unul din liderii grupării, a acţionat în sensul organizării şi condensării grupului organizat şi a manifestat o totală lipsă de scrupule comiţând acte de violenţă şi instigând membrii grupării la comiterea unor astfel de fapte.

Actul comis împotriva patrimoniului, prin numărul mare şi frecvenţa cu care s-a comis, indică o opţiune a membrilor grupării de a-şi asigura traiul exclusiv din venituri ilegale.

Inculpatul X posedă antecedente penale, a fost anterior condamnat pentru furt calificat şi vătămare corporală gravă din culpă, a recunoscut faptele comise, le-a regretat şi a colaborat cu organele judiciare, fiindu-i aplicabile dispoziţiile art. 9 din Legea nr. 39/2003 privind reducerea la jumătate a pedepsei ce i se va aplica.

Faţă de aceste aspecte va fi condamnat inculpatul X la

- 2 ani și 6 luni închisoare pentru comiterea infracţiunii de iniţiere sau constituire a unui grup infracţional organizat prev. de art. 7 alin. 1 şi 3 raportat la art. 2 alin. 1 lit. b pct. 2 din Legea nr. 39/2003, cu aplicarea art. 9 din Legea nr. 39/2003 şi interzicerea drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a teza a II- a şi b C.p., pe o durată de 1 an după executarea pedepsei închisorii.;

- 7 ani închisoare pentru comiterea infracţiunii de lipsire de libertate prev. de art. 189 alin. 1, 2 şi 5 C.pen. din 1968;

- 5 ani închisoare pentru comiterea infracţiunii de înşelăciune în formă continuată prev. de art. 215 alin. 1, 2 şi 3 C.pen., cu aplicarea art. 41 alin. 2, 42 C.pen. din 1968 (36 acte materiale) şi art. 75 lit. a C.pen. din 1968.

În baza art. 33 şi 34 C.pen. se vor contopi pedepsele aplicate în pedeapsa mai grea de **7 ani închisoare**, care este pedeapsa rezultantă la care se va adăuga şi interzicerea drepturilor prevăzute de art. 64 lit. A teza a II a şi b C.p., pe o durată de 1 an după executarea pedepsei închisorii.

I se vor interzice inculpatului drepturile prev. de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a şi lit. b C.pen. din 1968 pe durata prev. de art.71 C. pen. 1968.

În baza art. 396 alin. 6 raportat la art. 16 alin. 1 li. f teza I C.pr.pen. se va dispune încetarea procesului penal împotriva inculpatului **X** pentru comiterea infracţiunilor de lovire sau alte violenţe prev. de art. 180 alin. 2 C.pen. din 1989, distrugere prev. de art. 217 alin. 1. C.pen., şantaj prev. de art. 194 alin. 1 C.pen. din 1968 cu aplicarea art. 41 alin. 2 şi art. 75 lit. c C.pen. din 1968, ameninţare prev. de art. 193 C.pen. din 1968, uz de fals în formă continuată prev. de art. 291 C.pen. din 1968 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen. din 1968 şi fals material în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art. 290 C.pen. din 1968, cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen. din 1968, ca urmare a intervenţiei prescripţiei răspunderii penale.

În baza art. 88 C.pen. din 1868 se va deduce din pedeapsa aplicată durata reţinerii şi arestării preventive din ... până la ....

**Cu privire la inculpatul Y.**

Problemele de ordin juridic legate de legea penală mai favorabilă sunt de prinKu aceleaşi.

Potrivit dispoziţiilor noului Cod penal, termenul de prescripţie ar fi împlinit doar cu privire la infracţiunea de ameninţare, iar potrivit Codului penal anterior prescripţia ar fi împlinită cu privire la infracţiunile de lovire sau alte violenţe (..); şantaj (...); distrugere (...); ameninţare (...); uz de fals ( ...).

Inculpatul nu a contestat aprecierile din apelul procurorului în sensul că vechile reglementări sunt mai favorabile. Ca şi în cazul inculpatului X, aplicarea dispoziţiilor referitoare la pluralitatea de infracţiuni pe noul Cod penal, mai severe decât cel anterior, ar determina un tratament sancţionator mai sever.

Cu privire la încadrarea juridică a infracţiunii de grup infracţional organizat se impune schimbarea încadrării juridice din art. 7 alin. 1 şi 3 din Legea nr. 39/2003 raportat la art. 2 alin. 1 lit. b pct. 2, 4 şi 5 din Legea nr. 39/2003, în infracţiunea prev. de art. 7 alin. 1 şi 3 raportat la art. 2 alin. 1 lit. b pct. 2 şi 4 din Legea nr. 39/2003 întrucât nu s-a reţinut în sarcina inculpatului fapta de înşelăciune cu consecinţe deosebit de grave, astfel că nu se justifică reţinerea art.2 alin.1 lit.b pct.5 din legea respectivă.

Pentru considerentele menţionate în cazul inculpatului X, se impune completarea încadrării juridice în cazul infracţiunii de lipsire de libertate, în sensul reţinerii art. 185 alin.1, 2 şi 5 C.pen.1968.

La fel, şi în cazul infracţiunii de înşelăciune, se impune schimbarea încadrării într-o singură infracţiune în formă continuată prev. de art. 215 alin. 1, 2 şi 3 C.pen.1968 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen. din 1968 şi fals material în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art. 290 C.pen. din 1968, cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen. din 1968 şi art. 75 lit. a C.pen. din 1968 (23 acte materiale).

Procedând la reindividualizarea pedepselor potrivit criteriilor prev. de art. 72 C.pen 1968, se reţine ca şi în cazul inculpatului X şi pentru considerentele acolo arătate, un grad ridicat de pericol social al infracţiunilor comise.

Inculpatul OP . ... a avut şi el calitate de lider al grupului infracţional organizat, calitate în care a condus şi organizat activitatea infracţională a grupării, revenindu-i o răspundere în consecinţă.

Inculpatul nu se află la prima confruntare cu legea penală, a avut o atitudine nesinceră şi nu a achitat pe parcursul procesului nicio despăgubire.

Se va dispune condamnarea inculpatului la

- 5 ani închisoare pentru comiterea infracţiunii de iniţiere sau constituire a unui grup infracţional organizat prev. de art. 7 alin. 1 şi 3 raportat la art. 2 alin. 1 lit. b pct. 2 şi 4 din Legea nr. 39/2003 şi interzicerea drepturilor prevăzute de art. 64 lit. A teza a II a şi b C.p., pe o durată de 1 an după executarea pedepsei închisorii.;

- 7 ani închisoare pentru comiterea infracţiunii de lipsire de libertate prev. de art. 189 alin. 1, 2 şi 5 C.pen. din 1968;

- 5 ani închisoare pentru comiterea infracţiunii de înşelăciune în formă continuată prev. de art. 215 alin. 1, 2 şi 3 C.pen., cu aplicarea art. 41 alin. 2, 42 C.pen. din 1968 (36 acte materiale) şi art. 75 lit. a C.pen. din 1968.

În baza art. 33 şi 34 C.pen. se vor contopi pedepsele aplicate în pedeapsa mai grea de **7 ani închisoare**, care este pedeapsa rezultantă la care se adaugă interzicerea drepturilor prevăzute de art. 64 lit. A teza a II a şi b C.p., pe o durată de 1 an după executarea pedepsei închisorii.

I se vor interzice inculpatului drepturile prev. de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a şi lit. b C.pen. din 1968 pe durata prev. de art.71 C. pen. 1968.

În baza art. 88 C.pen. din 1868 se va deduce din pedeapsa aplicată durata reţinerii şi arestării preventive din ... până la ....

În baza art. 396 alin. 6 raportat la art. 16 alin. 1 li. f teza I C.pr.pen. se va dispune încetarea procesului penal împotriva inculpatului **Y** pentru comiterea infracţiunilor de lovire sau alte violenţe prev. de art. 180 alin. 2 C.pen. din 1989, distrugere prev. de art. 217 alin. 1. C.pen., şantaj prev. de art. 194 alin. 1 C.pen. din 1968 cu aplicarea art. 41 alin. 2 şi art. 75 lit. c C.pen. din 1968, ameninţare prev. de art. 193 C.pen. din 1968 şi uz de fals în formă continuată prev. de art. 291 C.pen. din 1968 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen. din 1968, ca urmare a intervenţiei prescripţiei răspunderii penale.

**Cu privire la inculpatul Z.**

Din perspectiva legii penale mai favorabile se constată că potrivit noului Cod penal prescripţia răspunderii penale ar fi împlinită doar cu privire la infracţiunile de ameninţare şi lovire sau alte violenţe, iar potrivit Codului penal anterior ar fi împlinit termenul de prescripţie a răspunderii penale cu privire la infracţiunile de lovire sau alte violenţe (...); şantaj (.... şi ameninţare (..).

Inculpatul nu a contestat aprecierea din apelul procurorului în sensul că vechiul Cod penal ar constitui lege mai favorabilă. Împrejurarea se justifică în raport de faptul că pe vechiul Cod penal este împlinită prescripţia răspunderii penale pentru mai multe infracţiuni, iar actualul Cod penal prevede un tratament sancţionator mai sever pentru pluritatea de infracţiuni.

Se impune schimbarea încadrării juridice a infracţiunii de grup infracţional organizat, din art. 7 alin. 1 şi 3 din Legea nr. 39/2003, raportat la art. 2 alin. 1 pct. 2, 4 şi 5 din Legea nr. 39/2003 în art. 7 alin. 1 şi 3, raportat la art. 2 alin. 1 lit. b pct. 4 din Legea nr. 39/2003.

Cu privire la infracţiunile de tâlhărie se impune schimbarea încadrării juridice din art.211 alin21 lit.b şi alin21 lit.a C.pen. în art.211 alin1, alin.2 lit.b şi alin21 lit.a C.pen. 1968.

Se impune condamnarea inculpatului şi pentru infracţiunea de înşelăciune în formă continuată prev. de art. 215 alin. 1, 2 şi 3 C.pen.1968, cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen. din 1968 şi 42 C.pen. din 1968 (2 acte materiale) şi art. 75 lit. a C.pen. din 1968.

Inculpatul Z are antecedente penale (condamnat pentru conducere auto fără permis), nu a lucrat niciodată şi nu a recunoscut faptele comise.

Atât fapta de tâlhărie cât şi cea de înşelăciune nu prezintă o gravitate deosebită aşa cum s-a arătat mai sus, însă cu privire la înşelăciune se impune a se reţine contribuţia redusă a inculpatului.

Se va dispune condamnarea inculpatului Z la :

- 7 ani închisoare pentru infracţiunea de tâlhărie prev. de art. 211 alin. 1, alin.2 lit. b și alin2/1 lit a C.pen. 1968.

-1 an şi 6 luni închisoare pentru infracţiunea de înşelăciune în formă continuatăprev. de art. 215 alin. 1, 2 şi 3 C.pen.1968, cu aplicarea art. 41 alin. 2, 42 C.pen. din 1968 (2 acte materiale) şi art. 75 lit. a C.pen. din 1968

În baza art. 33 şi 34 C.pen. se vor contopi pedepsele aplicate în pedeapsa mai grea de **7 ani închisoare**, care este pedeapsa rezultantă.

I se vor interzice inculpatului drepturile prev. de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a şi lit. b C.pen. din 1968 pe durata prev. de art.71 C. pen. 1968.

În baza art. 88 C.pen. din 1868 se va deduce din pedeapsa aplicată durata reţinerii şi arestării preventive din ... până la ....

În baza art. 396 alin. 6 raportat la art. 16 alin. 1 li. f teza I C.pr.pen. se va dispune încetarea procesului penal împotriva inculpatului Z pentru comiterea infracţiunilor de constituire a unui grup infracțional organizat prev. de art. 7 alin. 1 şi 3, raportat la art. 2 alin. 1 lit. b pct. 4 din Legea nr. 39/2003, lovire sau alte violenţe prev. de art. 180 alin. 2 C.pen. din 1989, şantaj prev. de art. 194 alin. 1 C.pen. din 1968 cu aplicarea art. 41 alin. 2 şi art. 75 lit. c C.pen. din 1968, ameninţare prev. de art. 193 C.pen. din 1968, ca urmare a intervenţiei prescripţiei răspunderii penale.

**Cu privire la inculpatul K.**

Se reţine cu privire la infracţiunile comise de acest inculpat că, potrivit Codului penal actual, ar fi împlinită prescripţia cu privire la infracţiunile de ameninţare şi lovire sau alte violenţe, iar potrivit Codului penal anterior este împlinit termenul de prescripţie a răspunderii penale cu privire la infracţiunile de lovire sau alte violenţe (...); şantaj (...); ameninţare (...) şi uz de fals (...).

Inculpatul nu a contestat că i-ar fi mai favorabile vechile reglementări. Codul penal actual este mai puţin favorabil întrucât ar impune condamnarea pentru mai multe infracţiuni în condiţiile în care regimul sancţionator prevăzut pentru pluralitatea de infracţiuni este mai sever decât cel din vechiul Cod penal.

Cu privire la încadrarea juridică a faptei de grup infracţional organizat se impune schimbarea încadrării juridice din infracţiunea prev. de art. 7 alin. 1 şi 3 raportat la art. 2 alin. 1 lit. b pct. 2, 4 şi 5 din Legea nr. 39/2003 în art. 7 alin. 1 şi 3 raportat la art. 2 alin. 1 lit. b pct. 4 din Legea nr. 39/2003, întrucât inculpatului nu i s-au reţinut infracţiunile prevăzute la pct. 2 şi 5 din lege.

De asemenea se impune a se dispune schimbarea încadrării juridice cu privire la infracţiunea de tâlhărie din art.211 alin21 lit.b şi alin21 lit.a C.pen. 1968 în art.211 alin1, alin.2 lit.b şi alin21 lit.a C.pen. 1968.

Procedând la reindividualizarea pedepselor potrivit art. 72 C.pen. 1968, se reţine că faptele inculpatului prezintă un grad semnificativ de pericol social. Cu privire la fapta de tâlhărie, acest aspect a fost analizat mai sus. Cu privire la fapta continuată de înşelăciune se impune a se reţine contribuţia concretă a inculpatului la comiterea faptei, acesta comiţând două acte materiale.

Inculpatul nu are antecedente penale, nu are loc de muncă şi nu a recunoscut faptele comise.

Se va aplica inculpatului pedeapsa de

* 7 ani închisoare pentru infracţiunea de tâlhărie prev. de art. 211 alin. 1, alin.2 lit. b și alin2/1 lit a C.pen. 1968.
* 3 ani închisoare pentru infracţiunea de înşelăciune în formă continuată prev. de art. 215 alin. 1, 2 şi 3 C.pen., cu aplicarea art. 41 alin. 2, 42 C.pen. din 1968 (2 acte materiale) şi art. 75 lit. a C.pen. din 1968

În baza art. 33 şi 34 C.pen. se vor contopi pedepsele aplicate în pedeapsa mai grea de **7 ani închisoare**, care este pedeapsa rezultantă.

I se vor interzice inculpatului drepturile prev. de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a şi lit. b C.pen. din 1968 pe durata prev. de art.71 C. pen. 1968.

În baza art. 88 C.pen. din 1968 se va deduce din pedeapsa aplicată durata reţinerii şi arestării preventive din ... până la ....

În baza art. 396 alin. 6 raportat la art. 16 alin. 1 li. f teza I C.pr.pen. se va dispune încetarea procesului penal pornit împotriva inculpatului K pentru comiterea infracţiunilor de lovire sau alte violenţe prev. de constituire a unui grup infracțional organizat prev. de art. 7 alin. 1 şi 3, raportat la art. 2 alin. 1 lit. b pct. 4 din Legea nr. 39/2003, art. 180 alin. 2 C.pen. din 1989, şantaj prev. de art. 194 alin. 1 C.pen. din 1968 cu aplicarea art. 41 alin. 2 şi art. 75 lit. c C.pen. din 1968, ameninţare prev. de art. 193 C.pen. din 1968 şi uz de fals în formă continuată prev. de art. 291 C.pen. din 1968 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen. din 1968, ca urmare a intervenţiei prescripţiei răspunderii penale.

**Cu privire la inculpatul J.**

Se reţine că, potrivit Codului penal actual nu este împlinit termenul de prescripţie al răspunderii penale cu privire la niciuna din faptele pentru care a fost trimis în judecată. Potrivit Codului penal anterior prescripţia ar fi împlinită cu privire la infracţiunile de şantaj (...) şi uz de fals (....).

În aceste condiţii apare ca evident faptul că vechile reglementări sunt mai favorabile, inculpatul necontestând aprecierile din apelul procurorului formulate în acest sens.

Cu privire la infracţiunea de grup infracţional organizat, se impune schimbarea încadrării juridice din infracţiunea prev. de art. 7 alin. 1 şi 3 raportat la art. 2 alin. 1 lit. b pct. 2, 4 şi 5 din Legea nr. 39/2003 în infracţiunea prev. de art. 7 alin. 1 şi 3 raportat la art. 2 alin. 1 pct. 4 din Legea nr. 39/2003 (în forma în vigoare până la data de 01.02.2014), întrucât în sarcina inculpatului s-a reţinut infracţiunea scop prevăzută la art.2 alin.1 pct.4 din lege.

Procedând la individualizarea pedepsei, potrivit criteriilor prev. de art. 72 C.pen.1968, se reţine că fapta inculpatului de înşelăciune în formă continuată prezintă o gravitate semnificativă în contextul în care activitatea infracţională a inculpatului s-a desfăşurat alături de aceea a celorlalţi inculpaţi acuzaţi pentru această faptă şi a fost de natură să producă prejudicii materiale însemnate.

Trebuie reţinut totodată contribuţia concretă a inculpatului care a comis doar două acte materiale.

Inculpatul are antecedente penale constând în infracţiuni comise la legea circulaţiei, şi nu are loc de muncă stabil. Nu a recunoscut faptele comise.

Se va aplica inculpatului pedeapsa de

- **3 ani închisoare** pentru infracţiunea de înşelăciune în formă continuată prev. de art. 215 alin. 1, 2 şi 3 C.pen., cu aplicarea art. 41 alin. 2, 42 C.pen. din 1968 (2 acte materiale) şi art. 75 lit. a C.pen. din 1968.

I se vor interzice inculpatului drepturile prev. de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a şi lit. b C.pen. din 1968 pe durata prev. de art.71 C. pen. 1968.

În baza art. 88 C.pen. din 1868 se vor deduce din pedeapsa aplicată următoarele perioade: ..., ... - ....

În baza art. 396 alin. 6 raportat la art. 16 alin. 1 li. f teza I C.pr.pen. se va dispune încetarea procesului penal împotriva inculpatului J pentru comiterea infracţiunilor de constituire a unui grup infracțional organizat prev. de art. 7 alin. 1 şi 3, raportat la art. 2 alin. 1 lit. b pct. 4 din Legea nr. 39/2003, şantaj prev. de art. 194 alin. 1 C.pen. din 1968 cu aplicarea art. 41 alin. 2 şi art. 75 lit. c C.pen. din 1968, uz de fals în formă continuată prev. de art. 291 C.pen. din 1968 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen. din 1968, ca urmare a intervenţiei prescripţiei răspunderii penale.

**Cu privire la inculpatul I.**

Se reţine cu privire la acest inculpat faptul că potrivit noului Cod penal nu ar fi împlinită prescripţia nici pentru complicitate la infracţiunea de înşelăciune şi nici pentru fals în înscrisuri sub semnătură privată.

Potrivit vechiului Cod penal se impune a se reţine prescripţia cu privire la fapta de fals în înscrisuri sub semnătură privată în forma continuată ( intervenită în ...

Inculpatul nu a contestat aprecierile din apelul procurorului în sensul că vechile reglementări i-ar fi mai favorabile.

Potrivit noului Cod penal nu s-ar putea reţine forma continuată ( în lipsa unităţii de subiect pasiv ) astfel că s-ar ajunge la reţinerea unui concurs de infracţiuni, mult mai defavorabil pentru inculpat.

Se impune schimbarea încadrării juridice din infracţiunea de înşelăciune prev. de art. 215 alin. 1, 2 şi 3 C. pen. 1969, cu aplicarea art. 41 alin. 2 C. pen. 1969 ( două acte materiale) şi complicitate la înşelăciune prev. de art. 26 C. pen. 1969 rap. la art. 215 alin. 1, 2 şi 3 C. pen. 1969 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C. pen. ( 32 acte materiale) într-o singură infracţiune de complicitate la înşelăciune prev. şi ped. de art. 26 rap. la art. 21 5 alin. 1,2 şi 3 C pen. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C. pen. ( 34 acte materiale), cu reţinerea art. 75 lit. a C. pen. 1969.

Această schimbare de încadrare juridică se justifică prin aceea că inculpatul doar a înlesnit, în mod repetat şi în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, săvârşirea de către ceilalţi inculpaţi a infracţiunilor de înşelăciune, ajutorul său constând în emiterea unor adeverinţe falsificate în vederea obţinerii, în mod fraudulos, a creditelor.

Cu privire la infracţiunea de constituire a unui grup infracţional organizat prev. de art. 7 alin. 1 şi 3 rap. la art. 2 alin. 1 lit. b pct. 2,4 şi 5 din Legea nr. 39/2003 se impune a se adopta o soluţie de achitare, fără alte analize, în temeiul art. 16 lit.c C. pr. pen., urmare a faptului că aceasta a fost soluţia primului ciclu procesual şi se impune respectarea prinKului neagravării soluţiei în propria cale de atac.

Cu privire la acest inculpat se mai reţine că a fost condamnat pentru o faptă de înşelăciune, concurentă cu fapta de complicitate la înşelăciune din prezenta cauză, prin sentinţa penală a Tribunalului ... la data de 0...la o pedeapsă de 3 ani şi 9 luni închisoare. Această sentinţă a fost recunoscută prin sentinţa penală nr. 128/2010 a Curţii de Apel ….. .

Procedând la individualizarea pedepsei potrivit art. 72 C. pen., se reţine un grad ridicat de pericol social al faptei comise, datorat numărului mare de acte materiale, a prejudiciului produs şi a modalităţii de comitere, alături de alte persoane.

Inculpatul posedă antecedente penale fiind condamnat şi în .... şi în .... pentru fals în înşelăciune. A avut o atitudine oscilantă, a negat iniţial faptele, le-a recunoscut apoi cu ocazia prezentării materialului de urmărire penală ca ulterior, în faza de judecată să le nege din nou.

Se va dispune condamnarea inculpatului la pedeapsa de **5 ani închisoare** pentru complicitate la infracţiunea de înşelăciune în formă continuată .

Se va contopi această pedeapsă cu pedeapsa de **3 ani şi 9 luni închisoare** la care a fost condamnat inculpatul pentru o faptă concurentă de înșelăciune prin sentinţa penală de Tribunalul ... la data de 0..., recunoscută prin sentința penală nr....Curții de Apel ... şi dispune ca inculpatul să execute pedeapsa cea mai grea de **5 ani închisoare**.

I se vor interzice inculpatului drepturile prev. de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a şi lit. b C.pen. din 1968 pe durata prev. de art.71 C. pen. 1968.

În baza art. 396 alin. 5 C.p.p. raportat la art. 16 lit. c C.p.p. va fi achitat inculpatul I cu privire la comiterea infracțiunii prev. de art. 7 alin. 1 şi 3 din Legea nr. 39/2003, raportat la art. 2 alin. 1 pct. 2, 4 şi 5 din Legea nr. 39/2003.

În baza art. 396 alin. 5 C.p.p. raportat la art. 16 lit. b C.p.p va fi achitat inculpatul pentru infracţiunea prevăzută de art. 31 alin. 2 C.p. raportat la art. 290 alin. 1 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen. aceasta fiind soluţia din primul ciclu procesual

În baza art. 396 alin. 6 raportat la art. 16 alin. 1 li. f teza I C.pr.pen. va înceta procesul penal pornit împotriva inculpatului I pentru infracţiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată prev. de . 290 C.pen. 1968 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen. 1968, ca urmare a intervenirii prescripţiei.

Se va deduce din pedeapsa aplicată inculpatului I următoarele perioade de timp: ..., ... până în ... (reținere și arest preventiv); ... – ...(perioadă executată în baza sentinţei penale a Tribunalului ... la data de ....); ..... (arest preventiv).

**Cu privire la inculpatul P.**

Se reţine cu privire la acest inculpat faptul că potrivit actualului Cod penal, ar fi împlinit termenul de prescripţie doar cu privire la infracţiunea de ameninţare.

Potrivit Codului penal anterior ar fi împlinit termenul de prescripţie cu privire la infracţiunea de lovire sau alte violenţe (...); şantaj ( ...); ameninţare (...) şi uz de fals (...).

În aceste condiţii, Codul penal anterior este mai favorabil, în raport de regimul sancţionator pentru infracţiuni care este mult mai sever potrivit actualului Cod penal.

Inculpatul nu a contestat aspectele privind legea penală mai favorabilă menţionate în cuprinsul apelului.

Se impune schimbarea încadrării juridice cu privire la infracţiunea de grup infracţional organizat din art. 7 alin. 1 şi 3 rap. la art. 2 alin. 1 lit. b pct. 2,4 şi 5 din Legea 39/2003 în infracţiunea prev. de art. 7 alin. 1 şi 3, rap. la art. 2 alin. 1 lit. b pct. 2 şi 4 din Legea 39/2003, dat fiind că infracţiunea prev. la art. 2 alin. 1 lit. b cpt. 5 din lege, nu constituie, în speţă, o infracţiune scop a grupului infracţional.

Cu privire la infracţiunea de înşelăciune se impune schimbarea încadrării juridice în sensul înlăturării art. 5 al art. 215 C. pen. 1969 întrucât nu au existat consecinţe deosebit de grave.

Procedând la individualizarea pedepselor potrivit criteriilor stabilite de art. 72 C. pen. 1969 instanţa reţine următoarele:

Fapta de lipsire de libertate prezintă un grad de pericol social deosebit de ridicat, din motivele deja expuse. Fapta a fost comisă de inculpat alături de alţi membrii ai grupului organizat, în contextul unor acţiuni de intimidare pentru impunerea supremaţiei în lumea interlopă a comunităţii.

Cu privire la infracţiune prev. de art. 7 alin. 1 şi 3 rap. la art. 2 alin. 1 lit. b pct. 2 şi 4 din Legea nr. 39/2003 se impune aplicarea art. 9 alin. 2 din aceeaşi lege ( în forma anterioară datei de 01.02.2014) dată fiind poziţia inculpatului de recunoaştere a faptelor şi de colaborare cu organele judiciare.

Cu privire la infracţiunea de înşelăciune, deşi aceasta prezintă o anumită gravitate, trebuie reţinută contribuţia redusă a inculpatului.

Inculpatul are antecedente penale, a avut o conduită sinceră în cursul procesului, cu toate că iniţial nu a dat declaraţii.

Se va dispune condamnarea inculpatului la:

- 2 ani şi 6 luni închisoare pentru infracţiunea de constituire a unui grup infracţional organizat prev. de art. 7 alin. 1 şi 3 , raportat la art. 2 alin. 1 pct. 2 şi 4 din Legea nr. 39/2003, cu aplicarea art. 9 alin. 2 din Legea nr. 39/2003, şi a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a teza a II-a şi b C.pen. 1968 pe o durată de 1 an după executarea pedepsei închisorii.

- 7 ani închisoare, pentru infracţiunea de lipsire de libertate în mod ilegal prev. deart. 189 alin. 1 2 şi 5 C.pen. 1968.

- 3 ani închisoare pentru infracţiunea de înşelăciune prev. de art. 215 alin. 1,2 și 3 C. pen. 1968.

În baza art. 33 şi 34 C.pen1968 se va conti pedepsele aplicate în pedeapsa mai grea de **7 ani închisoare**, care este pedeapsa rezultantă la care se va adauga interzicerea drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a teza a II a şi b C.p.1968, pe o durată de 1 an după executarea pedepsei închisorii.

I se vor interzice inculpatului drepturile prev. de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a şi lit. b C.pen. din 1968 pe durata prev. de art.71 C. pen. 1968.

Se va deduce din pedeapsa aplicată inculpatului P reţinerea şi arestarea preventivă din ... până în ....

În baza art. 396 alin. 6 raportat la art. 16 alin. 1 li. f teza I C.pr.pen. va înceta procesul penal pornit împotriva inculpatului P pentru comiterea infracţiunilor de lovire sau alte violenţe prev. de art. 180 alin. 2 C.pen. din 1968, şantaj prev. de art. 194 alin. 1 C.pen. din 1968 cu aplicarea art. 41 alin. 2 şi art. 75 lit. c C.pen. din 1968, ameninţare prev. de art. 193 C.pen. din 1968 şi uz de fals în formă continuată prev. de art. 291 C.pen. din 1968, ca urmare a intervenirii prescripţiei răspunderii penale.

La stabilirea pedepselor accesorii şi complementare aplicate inculpaţilor s-au avut în vedere gravitatea faptelor şi consecinţele acestora, pe de o parte, şi necesitatea acestora pentru procesul de reeducare, pe de altă parte.

**Cu privire la inculpatul V**

Se va dispune încetarea procesului penal în baza art. 396 alin. 6 C. pr. pen. rap. la art. 16 lit. f teza a II-a C. pr. pen. pentru toate infracţiunile pentru care a fost trimis în judecată, ca urmare a decesului acestuia.

Cu privire la latura civilă.

Curtea reţine că sinteza prezentată în cuprinsul sentinţei atacate cu privire la modalitatea în care au fost formulate pretenţiile civile în dosar în faza de urmărire penală şi în faza de judecată este corectă. De asemenea, în mod corect au fost menţionate renunţările la pretenţiile formulate şi la modalitatea în care au fost cesionate creanţele pe parcursul cercetării judecătoreşti, cu precizarea sumelor cu care se mai constituie sau nu părţi civile, persoanele prejudiciate.

Aceste aspecte nu au fost contestate şi se reţine că prin apelurile formulate nu s-au adus în mod expres critici care să vizeze latura civilă.

Avându-se în vedere însă soluţiile de condamnare pentru infracţiunea de înşelăciune, se impune a se proceda la soluţionarea laturii civile cu privire la pretenţiile formulate de părţile civile păgubite prin comiterea acestei infracţiuni.

Urmare a soluţiei de desfiinţare în întregime a sentinţei atacate, se impune ca latura civilă să fie soluţionată în întregime ţinându-se cont de constituirile de parte civilă şi de măsura în care sunt probate prejudiciile.

Se impune în temeiul art. 25 alin. 3 C. pr. pen. anularea următoarelor adeverinţe false: adeverinţă emisă de SC „A" S.R.L pe numele A1 - volumul 2 fila 17; adeverinţă emisă de SC „A" S.R.L pe numele A2 –volumul 2 fila 146; adeverinţă emisă de SC „B" S.R.L pe numele B1 volumul 2 fila 153; adeverinţă emisă de SC „A" S.R.L pe numele A3 - volumul 2 fila 168; adeverinţă emisă de SC „A" S.R.L pe numele A4 - volumul 2 fila 181; adeverinţă emisă de SC „A" S.R.L pe numele A5- volumul 2 fila 191; adeverinţă emisă de SC „A" S.R.L pe numele A6 - volumul 2 fila 203; adeverinţă emisă de SC „A" S.R.L pe numele A7 - volumul 2 fila 216; adeverinţă emisă de SC „A" S.R.L pe numele A8-volumul 2 fila 224; adeverinţă emisă de SC „A" S.R.L. pe numele A9-volumul 2 fila 235; adeverinţă emisă de SC „A" S.R.L. pe numele A10- volumul 2 fila 246; adeverinţă emisă de SC „B" S.R.L. pe numele B2- volumul 2 fila 258; adeverinţă emisă de SC „B" S.R.L. pe numele B3 - volumul 2 fila 264; adeverinţă emisă de SC „A" S.R.L. pe numele Y - volumul 2 fila 313; adeverinţă emisă de SC „A" S.R.L. pe numele A11 - volumul 2 fila 322; adeverinţă emisă de SC „A" S.R.L. pe numele X - volumul 2 fila 328; adeverinţă emisă de SC „A" S.R.L pe numele A12 - volumul 2 fila 388; adeverinţă emisă de SC „A" S.R.L pe numele A13 - volumul 2 fila 397; adeverinţă emisă de SC „A" S.R.L pe numele A14 - volumul 2 fila 405; adeverinţă emisă de SC „O" S.R.L pe numele O1 - volumul 2 fila 411; adeverinţă emisă de SC „A" S.R.L pe numele A15-volumul 2 fila 419; adeverinţă emisă de SC „O" S.R.L pe numele O2 - volumul 2 fila 426; adeverinţă emisă de SC „A" S.R.L pe numele J - volumul 2 fila 431; adeverinţă emisă de SC „A" S.R.L pe numele A16 - volumul 2 fila 442; adeverinţă emisă de SC „A" S.R.L pe numele A17 - volumul 2 fila 448; adeverinţă emisă de SC „A" S.R.L pe numele A18 - volumul 2 fila 453; adeverinţă emisă de SC „A" S.R.L pe numele A19 - volumul 10 fila 306; adeverinţă emisă de SC „A" S.R.L pe numele A20 - volumul 10 fila 309; adeverinţă emisă de SC „A" S.RX pe numele A21 - volumul 10 fila 311; adeverinţă emisă de SC „A" S.R.L pe numele A22 - volumul 10 fila 313; adeverinţă emisă de SC „A" S.R.L pe numele A2 - volumul 10 fila 316; adeverinţă emisă de SC „A" S.R.L pe numele A23 - volumul 10 fila 318; adeverinţă emisă de SC „A" S.RX pe numele A24 volumul 10 fila 321; adeverinţă emisă de SC „A" S.R.L pe numele A25 - volumul 10 fila 326; adeverinţă emisă de SC „O" S.R.L pe numele O3 - volumul 10 fila 286; adeverinţă emisă de SC „O" S.R.L pe numele O4 - volumul 10 fila 288; adeverinţă emisă de SC „O" S.R.L pe numele O5 - volumul 10 fila 290; adeverinţă emisă de SC „O" S.R.L pe numele O6 - volumul 10 fila 292; adeverinţă emisă de SC „O" S.R.L pe numele O7 - volumul 10 fila 294; adeverinţă emisă de SC „O" S.R.L pe numele O8 - volumul 10 fila 296; adeverinţă emisă de SC „O" S.R.L pe numele O9 - volumul 10 fila 298; adeverinţă emisă de SC „O" S.R.L pe numele O10 - volumul 10 fila 300; adeverinţă emisă de SC „O" S.R.L pe numele O11- volumul 10 fila 302; adeverinţă emisă de SC „O" S.R.L pe numele O12 - volumul 10 fila 304; adeverinţă salariu nr. 34 din ... emisă de SC A SRL pe numele P.

În conformitate cu art. 397 alin. 1 şi art. 404 alin. 1 lit. c C. pr. pen. se va dispune menţinerea sechestrului asigurator dispus de procuror prin Ordonanţa din ... sub dosar nr. ... a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - Biroul Teritorial ... asupra bunurilor ridicate în ... de la inculpatul Z, I şi Y, precum şi asupra sumei de 255 RON ridicată de la X şi a sumei de 2.200 RON ridicată de la Y, precum şi asupra :

- autoturismului ... cu număr de înmatriculare ..., serie şasiu ..., ridicat de la inculpatul I şi

- autoturismului marca ... cu număr de înmatriculare ..., seria şasiu ..., ridicat de la inculpatul P.

În baza art. 404 alin. 4 lit. c şi art. 397 alin. 3 C. pr. pen. se va dispune ridicarea sechestrului asigurator şi permiterea valorificării de către W SA Sucursala ... asupra:

- autoturismului marca ... cu număr de înmatriculare ..., serie şasiu ... aparţinând SC O SRL, folosit de inculpaţii X şi Y,

- autoturismului marca ... cu număr de înmatriculare ..., serie şasiu ..., aparţinând SC D, folosit de V.

Aceste autoturisme reprezintă garanţii la creditele angajate la W SA Sucursala ... de către SC O S.R.L. şi SC D, societăţi aflate în executare silită.

De asemenea se va impune în baza art. 397 alin. 3 C. pr. pen. sechestru asigurator şi restituirea autoturismului ... cu număr de înmatriculare ..., serie şasiu ... către proprietarul acesteia, N

Se va consta că prin ordonanţa din ... emisă în dosar nr.... D.I.I.C.O.T. – Biroul Teritorial ... au fost restituite bunurile mobile ridicate de la M1, M2, M3 şi M4.

În baza se va constata că moştenitoarea legală a inculpatului V este soţia supravieţuitoare V.

În baza art. 118 lit. e C. pen. 1969 se va confisca următoarele sume ca fiind dobândite de inculpaţi şi care nu sunt restituite sau care nu servesc la despăgubiri:

- suma de 300 lei, câte 150 lei fiecare, de la inculpaţii Z şi K ( fapta 7 violenţă);

- suma de 2.100 lei, câte 420 lei fiecare de la inculpaţii: X, Y, Z, J şi P ( fapta 5 cu violenţă);

- suma de 900 euro, câte 450 euro fiecare, de la inculpaţii P şi Z ( fapta 4 cu violenţă);

- Suma de 550 lei, câte 275 lei fiecare, de la inculpaţii Y şi Z ( fapta 2 violenţă);

- suma de 100 lei, câte 50 lei fiecare , de la inculpaţii Z şi J ( fapta 11 cu violenţă).

Se va constata că Q1 ... şi Q1 ... a cesionat creanţele către la PC14 S.R.L. cu sediul în ..., care nu s-a mai constituit parte civilă în cauză.

Se va constata că ER S.A. cu sediul social în ..., nu se mai constituie parte civilă în cauză.

În baza art. 118 lit. e C.p. 1969:

Se va confisca de la moştenitoarea legală a inculpatului V - soţia supravieţuitoare **V** sumele de 3382,36 lei ( fapta 1 înşelăciune ) şi 3933,29 lei ( fapta 2 înşelăciune ).

Se va confisca de la **inculpatul Y** sumele de:

* 1.030 lei ( fapta 3 înşelăciune );
* 2.899,9 lei ( fapta 11 înşelăciune );
* 3.794,42 lei ( fapta 31 înşelăciune );
* 3.807, 32 lei ( fapta 40 înşelăciune ).
* 200 lei ( fapta 9 înşelăciune );
* 1.024,95 lei ( fapta 28 înşelăciune );
* 390 lei ( fapta 4 înşelăciune );
* 1.916,98 lei ( fapta 38 înşelăciune );
* 1.769,57 lei ( fapta 42 înşelăciune );

Se va confisca de la **inculpatul X** sumele de :

* 450 lei ( fapta 13 înşelăciune );
* 3.501,55 lei ( fapta 17 înşelăciune);
* 3.753,97 lei ( fapta 18 înşelăciune );
* 3.404,02 lei ( fapta 19 înşelăciune );
* 3.739, 53 lei ( fapta 20 înşelăciune );
* 3.352,11 lei ( fapta 21 înşelăciune );
* 2.956,74 lei ( fapta 22 înşelăciune );
* 3.199,47 lei ( fapta 23 înşelăciune );
* 3.144,5 lei ( fapta 30 înşelăciune );
* 3.967,73 lei (fapta 33 înşelăciune );
* 3.802,42 lei ( fapta 39 înşelăciune );
* 4.000 lei ( fapta 45 înşelăciune );
* 6.000 lei ( fapta 48 înşelăciune ).
* 100 lei ( fapta 9 înşelăciune );
* 1.024,95 lei ( fapta 28 înşelăciune );
* 390 lei ( fapta 4 înşelăciune );
* 1.916,98 lei ( fapta 38 înşelăciune );
* 1.769,57 lei ( fapta 42 înşelăciune );
* 1.770,66 lei ( fapta 47 înşelăciune).

Se va confisca de la inculpatul **A11** sumele de:

* 33.697,58 lei ( fapta 29 înşelăciune );
* 3.745,42 lei ( fapta 32 înşelăciune).

Se va confisca de la inculpatul **Z** sumele de:

* 50 lei ( fapta 35 înşelăciune );
* 200 lei ( fapta 9 înşelăciune );

Se va confisca de la inculpatul **J** suma de 3.240,07 lei ( fapta 43 înşelăciune ).

Se va confisca de la inculpatul **I** următoarele sume:

* 1.024,95 lei ( fapta 28 înşelăciune );
* 1770,66 lei ( fapta 47 înşelăciune).

În baza art. 25 şi art. 397 C. pr. pen. rap. la art. 998 C. civ 1865 va obliga pe inculpaţii X şi Y să plătească în solidar următoarele sume părţilor civile:

- PC10 - domiciliat în ..., str. ..., jud. ..., suma de 1.800 lei;

- PC9 domiciliat în ..., str. ..., jud. ..., suma de 1500 lei;

- PC8 domiciliat în com. ..., jud. ..., suma de 2400 lei;

- PC7 domiciliat în ..., str. ..., jud. ..., cu reşedinţa în ..., jud. ..., suma de 300 lei;

- PC6, domiciliat în ..., str. ..., jud. ..., suma de 530 lei;

- Secapital S.a.R.L. reprezentată de F3 S.R.L, cu sediul în .... ( pentru titularii de credite A17, A16, pentru B2, fila 1603 şi pentru PC25 , fila 1607) suma totală de 6.982,12 lei, plus dobânda legală până la data plăţii;

- PC5, domiciliat în ..., str. ... ..., jud. ..., suma de 500 Euro în echivalentul în lei la data plăţii;

- PC4, domiciliat în ..., str. ..., jud. ..., sumele de 700 lei + echivalentul în lei la data plăţii a 150 de Euro;

- PC3, domiciliat în ..., str. ..., jud. ..., suma de 800 lei;

- PC2, moştenitor a lui PC82 domiciliat în ..., str. ..., jud. ..., suma de 17.200 lei.

Se va obliga **inculpatul X** să plătească Secapital S.a.R.L. reprezentată de F3 S.R.L, cu sediul în ... ( pentru titularii de credite PC20 şi PC21 suma totală de 5.355,68 lei plus dobânda legală până la data plăţii.

Se va obliga **inculpatul I** să plătească aceleiaşi părţi civile Secapital S.a.R.L. reprezentată de F3 S.R.L suma de 3.426,09 lei plus dobânda legală până la data plăţii ( fapta 46 înşelăciune ).

Se va obliga **inculpatul X** să plătească SC PC1 SRL cu sediul în ... (debite obţinute prin cesiune iniţială de la Q1 către Q3, apoi către FG SA, ulterior FG1, apoi către DF şi SD, ambele împuternicind PC1 SRL în vederea recuperării acestor creanţe) suma de 5.283,54 RON (debit principal 3.496,39 RON şi dobândă legală 1.787,15 RON).

Se va obliga **inculpatul OP . ...** să plătească aceleiaşi părţi civile SC PC1 SRL suma de 4.256,29 RON (debit principal 3.419,16 RON şi dobândă legală 837,13 RON).

Se va obliga **inculpatul P** să plătească aceleiaşi părţi civile SC PC1 SRL suma de 4.985,35 RON (debit principal 3.214,64 RON şi dobândă legală 1.770,71 RON).

Se va obliga **inculpatul J** să plătească SC HJ SA cu sediul procesual ales la Societatea civilă de avocaţi AV1 ŞI AV2, cu sediul în .... – creanţă cesionată de laQ3,suma de 3.699,49 lei cu dobânzi legale până la data plăţii.

Se va obliga **inculpatul K** să plătească aceleiaşi părţi civile SC HJ SA cu sediul procesual ales la Societatea civilă de avocaţi AV1 ŞI AV2, suma de 4.363,79 lei cu dobânzi legale până la data plăţii, cu titlu de credite primite şi nerambursate.

Se va constata nu s-au constituit părţi civile: PC12, ..., str. ..., jud. ..., PC13 domiciliată în ..., str. ..., jud. ... şi PVdom. în oraş ....

Se va constata că au renunţat la despăgubiri: PC, domiciliat în ..., str. ..., jud. ..., PC14, domiciliat în ..., str. ..., PC15,domiciliat în com. ..., jud. ..., PC16, domiciliat în loc. ..., A12, domiciliat în comuna ..., jud. ..., PC17, domiciliat în ..., str. ..., jud. ..., şi PC18, domiciliat în loc. ..., jud. ....

Se va constata că nu şi-au dovedit pretenţiile şi se va respinge cererile de despăgubiri formulate de: PC19,domiciliată în ..., str. ..., jud. ..., A5, domiciliată în ..., str. ..., jud. ..., cu reşedinţa în ..., str. ..., jud. ..., A6, domiciliată în ..., str. ..., jud. ..., A10, domiciliată în com. ..., jud. ..., B2, domiciliat în comuna ..., jud. ..., PC4, domiciliat în ..., str. ..., jud. ..., O1, domiciliat în ..., str. ..., jud. ..., cu reşedinţa în ..., str. ..., jud. ..., PC20 şi PC21, ambii cu domiciliul în ..., str. ..., jud. ..., A18 , dom. în .........., jud. ....

În baza art. 7 din legea nr.76/2008, se va dispune prelevarea de probe biologice de la inculpaţii X, Y, Z, K, P, în vederea introducerii profilului genetic în baza de date a Sistemului Naţional de Date Genetice Judiciare.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,**

**ÎN NUMELE LEGII**

**DECIDE:**

Admite apelul declarat de DIICOT - Biroul Teritorial ... împotriva sentinţei penale nr. ..... a Tribunalului ... şi în consecinţă:

Desfiinţează în întregime sentinţa atacată şi procedând la o nouă rejudecată a cauzei:

În baza dispoziţiilor art. 5 C.pen. actual aşa cum au fost interpretate prin Decizia Curţii Constituţionale nr. 285/6.05.2014 stabileşte ca lege penală mai favorabilă Codul penal din 1968 şi Legea nr. 39/2003 în forma anterioară modificărilor aduse de Legea nr. 187/2012.

**1**. Cu privire la inculpatul **X**:

Dispune schimbarea încadrării juridice a infracţiunii de grup infracţional organizat, din art. 7 alin. 1 şi 3 din Legea nr. 39/2003, raportat la art. 2 alin. 1 pct. 2, 4 şi 5 din Legea nr. 39/2003 în art. 7 alin. 1 şi 3, raportat la art. 2 alin. 1 lit. b pct. 2 și 4 din Legea nr. 39/2003.

Dispune completarea încadrării juridice cu privire la infracţiunea de lipsire de libertate în sensul reţinerii art. 189 alin. 1, 2 şi 5 C.pen. din 1968.

Dispune schimbarea încadrării juridice din tentativă la înşelăciune prev. de art. 20 raportat la art. 215 alin. 1, 2 şi 3 C.pen. din 1968, înşelăciune prev. de art. 215 alin. 1 şi 3 C.pen. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen. din 1968 (12 acte materiale) şi înşelăciune prev. de art. 215 alin. 1, 2 şi 3 C.pen. din 1968 (24 acte materiale), într-o singură infracţiune de înşelăciune în formă continuată prev. de art. 215 alin. 1, 2 şi 3 C.pen. cu aplicarea art. 41 alin. 2 şi 42 C.pen. din 1968 (36 acte materiale).

Condamnă pe inculpatul **X** la:

- 2 ani și 6 luni închisoare pentru comiterea infracţiunii de iniţiere sau constituire a unui grup infracţional organizat prev. de art. 7 alin. 1 şi 3 raportat la art. 2 alin. 1 lit. b pct. 2 din Legea nr. 39/2003, cu aplicarea art. 9 din Legea nr. 39/2003 şi interzicerea drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a teza a II- a şi b C.p., pe o durată de 1 an după executarea pedepsei închisorii.;

- 7 ani închisoare pentru comiterea infracţiunii de lipsire de libertate prev. de art. 189 alin. 1, 2 şi 5 C.pen. din 1968;

- 5 ani închisoare pentru comiterea infracţiunii de înşelăciune în formă continuată prev. de art. 215 alin. 1, 2 şi 3 C.pen., cu aplicarea art. 41 alin. 2, 42 C.pen. din 1968 (36 acte materiale) şi art. 75 lit. a C.pen. din 1968.

În baza art. 33 şi 34 C.pen. contopeşte pedepsele aplicate în pedeapsa mai grea de **7 ani închisoare**, care este pedeapsa rezultantă la care se adaugă şi interzicerea drepturilor prevăzute de art. 64 lit. A teza a II a şi b C.p., pe o durată de 1 an după executarea pedepsei închisorii.

Interzice inculpatului drepturile prev. de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a şi lit. b C.pen. din 1968 pe durata prev. de art.71 C. pen. 1968.

În baza art. 396 alin. 6 raportat la art. 16 alin. 1 li. f teza I C.pr.pen. încetează procesul penal pornit împotriva inculpatului **X** pentru comiterea infracţiunilor de lovire sau alte violenţe prev. de art. 180 alin. 2 C.pen. din 1989, distrugere prev. de art. 217 alin. 1. C.pen., şantaj prev. de art. 194 alin. 1 C.pen. din 1968 cu aplicarea art. 41 alin. 2 şi art. 75 lit. c C.pen. din 1968, ameninţare prev. de art. 193 C.pen. din 1968, uz de fals în formă continuată prev. de art. 291 C.pen. din 1968 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen. din 1968 şi fals material în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art. 290 C.pen. din 1968, cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen. din 1968.

În baza art. 88 C.pen. din 1868 deduce din pedeapsa aplicată durata reţinerii şi arestării preventive din ... până la ....

**2**. Cu privire la inculpatul **OP. ...**:

Dispune schimbarea încadrării juridice a infracţiunii de grup infracţional organizat, din art. 7 alin. 1 şi 3 din Legea nr. 39/2003, raportat la art. 2 alin. 1 pct. 2, 4 şi 5 din Legea nr. 39/2003 în art. 7 alin. 1 şi 3, raportat la art. 2 alin. 1 lit. b pct. 2 şi 4 din Legea nr. 39/2003.

Dispune completarea încadrării juridice cu privire la infracţiunea de lipsire de libertate în sensul reţinerii art. 189 alin. 1, 2 şi 5 C.pen. din 1968.

Dispune schimbarea încadrării juridice din două infracţiuni de înşelăciune prev. şi ped. de art. 215 alin. 1, 2 şi 3 C.pen. din 1968 cu aplicarea art. 41 alin. 2, 42 C.pen. din 1968 (12 acte materiale) şi art. 215 alin. 1, 2 şi 3 C.pen. din 1968 cu aplicarea art. 41 alin. 2, 42 C.pen. din 1968 (11 acte materiale) într-o singură infracţiune de înşelăciune în formă continuată prev. şi ped. de art. 215 alin. 1, 2 şi 3 C.pen. din 1968, cu aplicarea art. 41 alin. 2, 42 C.pen. din 1968 (23 acte materiale) şi cu aplicarea art. 75 lit. a C.pen. din 1968.

Condamnă pe inculpatul **OP. ...**la:

- 5 ani închisoare pentru comiterea infracţiunii de iniţiere sau constituire a unui grup infracţional organizat prev. de art. 7 alin. 1 şi 3 raportat la art. 2 alin. 1 lit. b pct. 2 şi 4 din Legea nr. 39/2003 şi interzicerea drepturilor prevăzute de art. 64 lit. A teza a II a şi b C.p., pe o durată de 1 an după executarea pedepsei închisorii.;

- 7 ani închisoare pentru comiterea infracţiunii de lipsire de libertate prev. de art. 189 alin. 1, 2 şi 5 C.pen. din 1968;

- 5 ani închisoare pentru comiterea infracţiunii de înşelăciune în formă continuată prev. de art. 215 alin. 1, 2 şi 3 C.pen., cu aplicarea art. 41 alin. 2, 42 C.pen. din 1968 (36 acte materiale) şi art. 75 lit. a C.pen. din 1968.

În baza art. 33 şi 34 C.pen. contopeşte pedepsele aplicate în pedeapsa mai grea de **7 ani închisoare**, care este pedeapsa rezultantă la care se adaugă interzicerea drepturilor prevăzute de art. 64 lit. A teza a II a şi b C.p., pe o durată de 1 an după executarea pedepsei închisorii.

Interzice inculpatului drepturile prev. de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a şi lit. b C.pen. din 1968 pe durata prev. de art.71 C. pen. 1968.

În baza art. 88 C.pen. din 1868 deduce din pedeapsa aplicată durata reţinerii şi arestării preventive din ... până la ....

În baza art. 396 alin. 6 raportat la art. 16 alin. 1 li. f teza I C.pr.pen. încetează procesul penal pornit împotriva inculpatului **OP....**pentru comiterea infracţiunilor de lovire sau alte violenţe prev. de art. 180 alin. 2 C.pen. din 1989, distrugere prev. de art. 217 alin. 1. C.pen., şantaj prev. de art. 194 alin. 1 C.pen. din 1968 cu aplicarea art. 41 alin. 2 şi art. 75 lit. c C.pen. din 1968, ameninţare prev. de art. 193 C.pen. din 1968 şi uz de fals în formă continuată prev. de art. 291 C.pen. din 1968 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen. din 1968.

**3.** Cu privire la inculpatul **Z**:

Dispune schimbarea încadrării juridice a infracţiunii de grup infracţional organizat,din art. 7 alin. 1 şi 3 din Legea nr. 39/2003, raportat la art. 2 alin. 1 pct. 2, 4 şi 5 din Legea nr. 39/2003 în art. 7 alin. 1 şi 3, raportat la art. 2 alin. 1 lit. b pct. 4 din Legea nr. 39/2003.

Dispune schimbarea încadrării juridice în ce privește infracțiunea de tâlhărie din art211 alin. 2/1 lit.b alin 2/1 lit. a C.pen 1968 în art. 211 alin. 1, alin.2 lit. b și alin2/1 lit a C.pen. 1968.

Condamnă pe inculpatul **Z**, fiul lui... şi ..., născut la data de ... în ..., jud. ..., domiciliat în ..., str. ..., jud. ..., C.N.P. ... la:

- 7 ani închisoare pentru infracţiunea de tâlhărie prev. de art. 211 alin. 1, alin.2 lit. b și alin2/1 lit a C.pen. 1968.

-1 an şi 6 luni închisoare pentru infracţiunea de înşelăciune în formă continuatăprev. de art. 215 alin. 1, 2 şi 3 C.pen.1968, cu aplicarea art. 41 alin. 2, 42 C.pen. din 1968 (2 acte materiale) şi art. 75 lit. a C.pen. din 1968

În baza art. 33 şi 34 C.pen. contopeşte pedepsele aplicate în pedeapsa mai grea de **7 ani închisoare**, care este pedeapsa rezultantă.

Interzice inculpatului drepturile prev. de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a şi lit. b C.pen. din 1968 pe durata prev. de art.71 C. pen. 1968.

În baza art. 88 C.pen. din 1868 deduce din pedeapsa aplicată durata reţinerii şi arestării preventive din ... până la ....

În baza art. 396 alin. 6 raportat la art. 16 alin. 1 li. f teza I C.pr.pen. încetează procesul penal pornit împotriva inculpatului Z pentru comiterea infracţiunilor de constituire a unui grup infracțional organizatprev. de art. 7 alin. 1 şi 3, raportat la art. 2 alin. 1 lit. b pct. 4 din Legea nr. 39/2003, lovire sau alte violenţe prev. de art. 180 alin. 2 C.pen. din 1989, şantaj prev. de art. 194 alin. 1 C.pen. din 1968 cu aplicarea art. 41 alin. 2 şi art. 75 lit. c C.pen. din 1968, ameninţare prev. de art. 193 C.pen. din 1968 .

**4.** Cu privire la inculpatul **K**:

Dispune schimbarea încadrării juridice a infracţiunii de grup infracţional organizat, din art. 7 alin. 1 şi 3 din Legea nr. 39/2003, raportat la art. 2 alin. 1 pct. 2, 4 şi 5 din Legea nr. 39/2003 în art. 7 alin. 1 şi 3, raportat la art. 2 alin. 1 lit. b pct.4 din Legea nr. 39/2003.

Dispune schimbarea încadrării juridice în ce privește infracțiunea de tâlhărie din art211 alin. 2/1 lit.b alin 2/1 lit. a C.pen 1968 în art. 211 alin. 1, alin.2 lit. b și alin2/1 lit a C.pen. 1968.

Dispune înlăturarea art 33 lit a C. pen. 1969 în ce privește comiterea infracțiunii de înșelăciune, încadrarea corectă fiind cea prev. de art. 215 alin. 1, 2 şi 3 C.pen., cu aplicarea art. 41 alin. 2, 42 C.pen. din 1968 (2 acte materiale) şi art. 75 lit. a C.pen. din 1968

Condamnă pe inculpatul **K**fiul lui ... şi ..., născut la data de ..., în ..., jud. ..., domiciliat în loc. ..., str. ..., jud. ..., C.N.P. ... la:

* 7 ani închisoare pentru infracţiunea de tâlhărie prev. de art. 211 alin. 1, alin.2 lit. b și alin2/1 lit a C.pen. 1968.
* 3 ani închisoare pentru infracţiunea de înşelăciune în formă continuatăprev. de art. 215 alin. 1, 2 şi 3 C.pen., cu aplicarea art. 41 alin. 2, 42 C.pen. din 1968 (2 acte materiale) şi art. 75 lit. a C.pen. din 1968

În baza art. 33 şi 34 C.pen. contopeşte pedepsele aplicate în pedeapsa mai grea de **7 ani închisoare**, care este pedeapsa rezultantă.

Interzice inculpatului drepturile prev. de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a şi lit. b C.pen. din 1968 pe durata prev. de art.71 C. pen. 1968.

În baza art. 88 C.pen. din 1968 deduce din pedeapsa aplicată durata reţinerii şi arestării preventive din ... până la ....

În baza art. 396 alin. 6 raportat la art. 16 alin. 1 li. f teza I C.pr.pen. încetează procesul penal pornit împotriva inculpatului K pentru comiterea infracţiunilor de lovire sau alte violenţe prev. de constituire a unui grup infracțional organizat prev. de art. 7 alin. 1 şi 3, raportat la art. 2 alin. 1 lit. b pct. 4 din Legea nr. 39/2003, art. 180 alin. 2 C.pen. din 1989, şantaj prev. de art. 194 alin. 1 C.pen. din 1968 cu aplicarea art. 41 alin. 2 şi art. 75 lit. c C.pen. din 1968, ameninţare prev. de art. 193 C.pen. din 1968 şi uz de fals în formă continuată prev. de art. 291 C.pen. din 1968 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen. din 1968.

**5.** Cu privire la inculpatul **J**:

Dispune schimbarea încadrării juridice a infracţiunii de grup infracţional organizat, din art. 7 alin. 1 şi 3 din Legea nr. 39/2003, raportat la art. 2 alin. 1 pct. 2, 4 şi 5 din Legea nr. 39/2003 în art. 7 alin. 1 şi 3, raportat la art. 2 alin. 1 lit. b pct. 4 din Legea nr. 39/2003.

Condamnă pe inculpatul **J**, fiul lui ... şi ..., născut în data de ...în ..., jud. ..., domiciliat în loc. ..., str. ..., jud. ..., C.N.P. ..., la :

- **3 ani închisoare** pentru infracţiunea de înşelăciuneîn formă continuată prev. de art. 215 alin. 1, 2 şi 3 C.pen., cu aplicarea art. 41 alin. 2, 42 C.pen. din 1968 (2 acte materiale) şi art. 75 lit. a C.pen. din 1968.

Interzice inculpatului drepturile prev. de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a şi lit. b C.pen. din 1968 pe durata prev. de art.71 C. pen. 1968.

În baza art. 88 C.pen. din 1868 deduce din pedeapsa aplicată următoarele perioade: ..., ... - ....

În baza art. 396 alin. 6 raportat la art. 16 alin. 1 li. f teza I C.pr.pen. încetează procesul penal pornit împotriva inculpatului J pentru comiterea infracţiunilor de constituire a unui grup infracțional organizat prev. de art. 7 alin. 1 şi 3, raportat la art. 2 alin. 1 lit. b pct. 4 din Legea nr. 39/2003, şantaj prev. de art. 194 alin. 1 C.pen. din 1968 cu aplicarea art. 41 alin. 2 şi art. 75 lit. c C.pen. din 1968, uz de fals în formă continuată prev. de art. 291 C.pen. din 1968 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen. din 1968.

**6**. Cu privire la inculpatul **I:**

Dispune schimbarea încadrării juridice din tentativă la înşelăciune prev. de art. 20 raportat la art. 215 alin. 1, 2 şi 3 C.pen. din 1968, înşelăciune prev. de art. 215 alin. 1 şi 3 C.pen. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen. din 1968 (2 acte materiale) şicomplicitate la înşelăciune prev. de art.. 26 C.pen raportat la art 215 alin. 1, 2 şi 3 C.pen. din 1968 (32 acte materiale), într-o singură infracţiune de complicitate la înşelăciune în formă continuată prev. de art. 26 C.pen raportat la art. 215 alin. 1, 2 şi 3 C.pen. cu aplicarea art. 41 alin. 2 şi 42 C.pen. din 1968 (34 acte materiale).

Condamnă pe inculpatul **I**, fost „I”, fost „I”, fiul lui... şi ..., născut la data de ... în comuna ..., jud. ..., domiciliat în comuna ..., jud. ..., fără forme legale în comuna ..., jud. ..., C.N.P. ..., la **5 ani închisoare** pentru complicitate la infracţiunea de înşelăciune în formă continuată .

Contopeşte această pedeapsă cu pedeapsa de **3 ani şi 9 luni închisoare** la care a fost condamnat inculpatul pentru o faptă concurentă de înșelăciune prin sentinţa penală de Tribunalul ... la data de 0..., recunoscută prin sentința penală nr.... Curții de Apel ... şi dispune ca inculpatul să execute pedeapsa cea mai grea de **5 ani închisoare**.

Interzice inculpatului drepturile prev. de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a şi lit. b C.pen. din 1968 pe durata prev. de art.71 C. pen. 1968.

În baza art. 396 alin. 5 C.p.p. raportat la art. 16 lit. c C.p.p. achită pe inculpatul I cu privire la comiterea infracțiunii prev. deart. 7 alin. 1 şi 3 din Legea nr. 39/2003, raportat la art. 2 alin. 1 pct. 2, 4 şi 5 din Legea nr. 39/2003.

În baza art. 396 alin. 5 C.p.p. raportat la art. 16 lit. b C.p.p achită inculpatul pentru infracţiunea prevăzută de art. 31 alin. 2 C.p. raportat la art. 290 alin. 1 C.p. cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p..

În baza art. 396 alin. 6 raportat la art. 16 alin. 1 li. f teza I C.pr.pen. încetează procesul penal pornit împotriva inculpatului I pentru infracţiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată prev. de . 290 C.pen. 1968 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.pen. 1968.

Deduce din pedeapsa aplicată inculpatului I următoarele perioade de timp: ..., ... până în ... (reținere și arest preventiv); ... – ...(perioadă executată în baza sentinţei penale a Tribunalului ... la data de ....); .... (arest preventiv).

**7.** Cu privire la inculpatul **P**:

Dispune schimbarea încadrării juridice a infracţiunii de grup infracţional organizat, din art. 7 alin. 1 şi 3 din Legea nr. 39/2003, raportat la art. 2 alin. 1 pct. 2, 4 şi 5 din Legea nr. 39/2003 în art. 7 alin. 1 şi 3, raportat la art. 2 alin. 1 lit. b pct. 2 şi 4 din Legea nr. 39/2003.

Dispune schimbarea încadrării juridice din două infracţiuni de înşelăciune prev. de art. 215 alin. 1, 2, 3și 5C.pen. din 1968 în infracțiunea de înșelăciune prev. de art. 215 alin. 1,2 și 3 C. pen. 1968.

Condamnă pe inculpatul **P**, fiul lui ... şi ..., născut la data de ..., în loc. ..., jud. ..., domiciliat în ..., str. ..., jud. ..., C.N.P. ..., la :

- 2 ani şi 6 luni închisoare pentru infracţiunea de constituire a unui grup infracţional organizat prev. de art. 7 alin. 1 şi 3 , raportat la art. 2 alin. 1 pct. 2 şi 4 din Legea nr. 39/2003, cu aplicarea art. 9 alin. 2 din Legea nr. 39/2003, şi a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a teza a II-a şi b C.pen. 1968 pe o durată de 1 an după executarea pedepsei închisorii.

- 7 ani închisoare, pentru infracţiunea de lipsire de libertate în mod ilegal prev. deart. 189 alin. 1 2 şi 5 C.pen. 1968.

- 3 ani închisoare pentru infracţiunea de înşelăciune prev. de art. 215 alin. 1,2 și 3 C. pen. 1968.

În baza art. 33 şi 34 C.pen1968 contopeşte pedepsele aplicate în pedeapsa mai grea de **7 ani închisoare**, care este pedeapsa rezultantă la care se adaugă interzicerea drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a teza a II a şi b C.p.1968, pe o durată de 1 an după executarea pedepsei închisorii.

Interzice inculpatului drepturile prev. de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a şi lit. b C.pen. din 1968 pe durata prev. de art.71 C. pen. 1968.

Deduce din pedeapsa aplicată inculpatului P reţinerea şi arestarea preventivă din ...până în ....

În baza art. 396 alin. 6 raportat la art. 16 alin. 1 li. f teza I C.pr.pen. încetează procesul penal pornit împotriva inculpatului P pentru comiterea infracţiunilor de lovire sau alte violenţe prev. de art. 180 alin. 2 C.pen. din 1968, şantaj prev. de art. 194 alin. 1 C.pen. din 1968 cu aplicarea art. 41 alin. 2 şi art. 75 lit. c C.pen. din 1968, ameninţare prev. de art. 193 C.pen. din 1968 şi uz de fals în formă continuată prev. de art. 291 C.pen. din 1968.

**8.** Cu privire la inculpatul **V** :

În baza art. 396 alin. 6 C.p.p. raportat la art. 16 lit. f teza a II-a C.p.p. încetează procesul penal pornit împotriva inculpatului **V** , fiul lui ..şi ..., născut la data de ... în comuna ..., jud. ..., cu ultimul domiciliu în ..., str. ..., jud. ..., C.N.P. ..., pentru infracţiunile prevăzute de art. 7 alin. 1 şi 3 din Legea nr. 39/2003 raportat la art. 2 alin. 1 pct. 2, 4, 5 din legea nr. 39/2003; art. 211 alin. 21 lit. b şi alin. 2 lit. a C.p 1968.; art. 193 alin. 1 C.p.; art. 215 alin. 1, 2 3 C.p. cu aplicarea art. 41alin. 2 C.p1968., art. 291 C.p.1968 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.1968, **ca urmare a decesului acestuia**.

Dispune anularea următoarelor acte: adeverinţă emisă de SC „A" S.R.L pe numele A1 - volumul 2 fila 17; adeverinţă emisă de SC „A" S.R.L pe numele A2 –volumul 2 fila 146; adeverinţă emisă de SC „B" S.R.L pe numele B1 volumul 2 fila 153; adeverinţă emisă de SC „A" S.R.L pe numele A3 - volumul 2 fila 168; adeverinţă emisă de SC „A" S.R.L pe numele A4 - volumul 2 fila 181; adeverinţă emisă de SC „A" S.R.L pe numele A5- volumul 2 fila 191; adeverinţă emisă de SC „A" S.R.L pe numele A6 - volumul 2 fila 203; adeverinţă emisă de SC „A" S.R.L pe numele A7 - volumul 2 fila 216; adeverinţă emisă de SC „A" S.R.L pe numele A8-volumul 2 fila 224; adeverinţă emisă de SC „A" S.R.L. pe numele A9-volumul 2 fila 235; adeverinţă emisă de SC „A" S.R.L. pe numele A10- volumul 2 fila 246; adeverinţă emisă de SC „B" S.R.L. pe numele B2- volumul 2 fila 258; adeverinţă emisă de SC „B" S.R.L. pe numele B3 - volumul 2 fila 264; adeverinţă emisă de SC „A" S.R.L. pe numele Y - volumul 2 fila 313; adeverinţă emisă de SC „A" S.R.L. pe numele A11 - volumul 2 fila 322; adeverinţă emisă de SC „A" S.R.L. pe numele X - volumul 2 fila 328; adeverinţă emisă de SC „A" S.R.L pe numele A12 - volumul 2 fila 388; adeverinţă emisă de SC „A" S.R.L pe numele A13 - volumul 2 fila 397; adeverinţă emisă de SC „A" S.R.L pe numele A14 - volumul 2 fila 405; adeverinţă emisă de SC „O" S.R.L pe numele O1 - volumul 2 fila 411; adeverinţă emisă de SC „A" S.R.L pe numele A15-volumul 2 fila 419; adeverinţă emisă de SC „O" S.R.L pe numele O2 - volumul 2 fila 426; adeverinţă emisă de SC „A" S.R.L pe numele J - volumul 2 fila 431; adeverinţă emisă de SC „A" S.R.L pe numele A16 - volumul 2 fila 442; adeverinţă emisă de SC „A" S.R.L pe numele A17 - volumul 2 fila 448; adeverinţă emisă de SC „A" S.R.L pe numele A18 - volumul 2 fila 453; adeverinţă emisă de SC „A" S.R.L pe numele A19 - volumul 10 fila 306; adeverinţă emisă de SC „A" S.R.L pe numele A20 - volumul 10 fila 309; adeverinţă emisă de SC „A" S.RX pe numele A21 - volumul 10 fila 311; adeverinţă emisă de SC „A" S.R.L pe numele A22 - volumul 10 fila 313; adeverinţă emisă de SC „A" S.R.L pe numele A2 - volumul 10 fila 316; adeverinţă emisă de SC „A" S.R.L pe numele A23 - volumul 10 fila 318; adeverinţă emisă de SC „A" S.RX pe numele A24 volumul 10 fila 321; adeverinţă emisă de SC „A" S.R.L pe numele A25 - volumul 10 fila 326; adeverinţă emisă de SC „O" S.R.L pe numele O3 - volumul 10 fila 286; adeverinţă emisă de SC „O" S.R.L pe numele O4 - volumul 10 fila 288; adeverinţă emisă de SC „O" S.R.L pe numele O5 - volumul 10 fila 290; adeverinţă emisă de SC „O" S.R.L pe numele O6 - volumul 10 fila 292; adeverinţă emisă de SC „O" S.R.L pe numele O7 - volumul 10 fila 294; adeverinţă emisă de SC „O" S.R.L pe numele O8 - volumul 10 fila 296; adeverinţă emisă de SC „O" S.R.L pe numele O9 - volumul 10 fila 298; adeverinţă emisă de SC „O" S.R.L pe numele O10 - volumul 10 fila 300; adeverinţă emisă de SC „O" S.R.L pe numele O11- volumul 10 fila 302; adeverinţă emisă de SC „O" S.R.L pe numele O12 - volumul 10 fila 304; adeverinţă salariu nr. 34 din ... emisă de SC A SRL pe numele P.

În baza art. 397 al.5 C.p.p. menţine sechestrul asigurator dispus de procuror prin Ordonanţa din ... sub dosar nr. ... a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - Biroul Teritorial ... asupra bunurilor ridicate în ... de la inculpatul Z, I şi Y, precum şi asupra sumei de 255 RON ridicată de la X şi a sumei de 2.200 RON ridicată de la Y, precum şi asupra :

- autoturismului ... cu număr de înmatriculare ..., serie şasiu ..., ridicat de la inculpatul I şi

- autoturismului marca ... cu număr de înmatriculare ..., seria şasiu ..., ridicat de la inculpatul P.

Ridică sechestrul asigurator instituit şi permite valorificarea de către W SA – Sucursala ... cu sediul în ..., str. ..., jud. ..., asupra:

- autoturismului marca ... cu număr de înmatriculare ..., serie şasiu ... aparţinând SC O SRL, folosit de inculpaţii X şi Y,

- autoturismului marca ... cu număr de înmatriculare ..., serie şasiu ..., aparţinând SC D, folosit de V, fiind garanţii la credite angajate la W SA- Sucursala ... de către SC O SRL şi SC D, societăţi aflate în executare silită.

Ridică sechestrul asigurator şi dispune restituirea autoturismul ... cu număr de înmatriculare ..., serie şasiu ... către proprietarul acesteia, N, domiciliată în ..., str. ..., jud. ....

Constată că prin ordonanţa din ... emisă în dosar nr.... D.I.I.C.O.T. – Biroul Teritorial ... au fost restituite bunurile mobile ridicate de la M1, M2, M3 şi M4.

Constată că moştenitoarea legală a **inculpatului V** este soţia supravieţuitoare **V**, domiciliată în ..., str. ..., jud. ....

Confiscă următoarele sume ca fiind dobândite de inculpaţi şi care nu sunt restituite sau care nu servesc la despăgubiri:

* suma de 300 lei, câte 150 lei fiecare, de la inculpaţii Z şi K ( fapta 7 violenţă);
* suma de 2.100 lei, câte 420 lei fiecare de la inculpaţii: X, Y, Z, J şi P ( fapta 5 cu violenţă);
* suma de 900 euro, câte 450 euro fiecare, de la inculpaţii P şi Z ( fapta 4 cu violenţă);
* Suma de 550 lei, câte 275 lei fiecare, de la inculpaţii Y şi Z ( fapta 2 violenţă);
* suma de 100 lei, câte 50 lei fiecare , de la inculpaţii Z şi J ( fapta 11 cu violenţă).

Constată că Q1 ... şi Q1 ... a cesionat creanţele către la PC14 S.R.L. cu sediul în ..., care nu s-a mai constituit parte civilă în cauză.

Constată că ER S.A. cu sediul social în ..., nu se mai constituie parte civilă în cauză.

În baza art. 118 lit. e C.p. 1969:

Confiscă de la moştenitoarea legală a inculpatului V - soţia supravieţuitoare **V** sumele de 3382,36 lei ( fapta 1 înşelăciune ) şi 3933,29 lei ( fapta 2 înşelăciune ).

Confiscă de la **inculpatul Y** sumele de:

* 1.030 lei ( fapta 3 înşelăciune );
* 2.899,9 lei ( fapta 11 înşelăciune );
* 3.794,42 lei ( fapta 31 înşelăciune );
* 3.807, 32 lei ( fapta 40 înşelăciune ).
* 200 lei ( fapta 9 înşelăciune );
* 1.024,95 lei ( fapta 28 înşelăciune );
* 390 lei ( fapta 4 înşelăciune );
* 1.916,98 lei ( fapta 38 înşelăciune );
* 1.769,57 lei ( fapta 42 înşelăciune );

Confiscă de la **inculpatul X** sumele de :

* 450 lei ( fapta 13 înşelăciune );
* 3.501,55 lei ( fapta 17 înşelăciune);
* 3.753,97 lei ( fapta 18 înşelăciune );
* 3.404,02 lei ( fapta 19 înşelăciune );
* 3.739, 53 lei ( fapta 20 înşelăciune );
* 3.352,11 lei ( fapta 21 înşelăciune );
* 2.956,74 lei ( fapta 22 înşelăciune );
* 3.199,47 lei ( fapta 23 înşelăciune );
* 3.144,5 lei ( fapta 30 înşelăciune );
* 3.967,73 lei (fapta 33 înşelăciune );
* 3.802,42 lei ( fapta 39 înşelăciune );
* 4.000 lei ( fapta 45 înşelăciune );
* 6.000 lei ( fapta 48 înşelăciune ).
* 100 lei ( fapta 9 înşelăciune );
* 1.024,95 lei ( fapta 28 înşelăciune );
* 390 lei ( fapta 4 înşelăciune );
* 1.916,98 lei ( fapta 38 înşelăciune );
* 1.769,57 lei ( fapta 42 înşelăciune );
* 1.770,66 lei ( fapta 47 înşelăciune).

Confiscă de la inculpatul **A11** sumele de:

* 33.697,58 lei ( fapta 29 înşelăciune );
* 3.745,42 lei ( fapta 32 înşelăciune).

Confiscă de la inculpatul **Z** sumele de:

* 50 lei ( fapta 35 înşelăciune );
* 200 lei ( fapta 9 înşelăciune );

Confiscă de la inculpatul **J** suma de 3.240,07 lei ( fapta 43 înşelăciune ).

Confiscă de la inculpatul **I** următoarele sume:

* 1.024,95 lei ( fapta 28 înşelăciune );
* 1770,66 lei ( fapta 47 înşelăciune).

Obligă pe **inculpaţii X şi Y** să plătească în solidar următoarele sume părţilor civile:

- PC10 - domiciliat în ..., str. ..., jud. ..., suma de 1.800 lei;

- PC9 domiciliat în ..., str. ..., jud. ..., suma de 1500 lei;

- PC8 domiciliat în com. ..., jud. ..., suma de 2400 lei;

- PC7 domiciliat în ..., str. ..., jud. ..., cu reşedinţa în ..., jud. ..., suma de 300 lei;

- PC6, domiciliat în ..., str. ..., jud. ..., suma de 530 lei;

- Secapital S.a.R.L. reprezentată de F3 S.R.L, cu sediul în .... ( pentru titularii de credite A17, A16, pentru B2, fila 1603 şi pentru PC25 , fila 1607) suma totală de 6.982,12 lei, plus dobânda legală până la data plăţii;

- PC5, domiciliat în ..., str. ... ..., jud. ..., suma de 500 Euro în echivalentul în lei la data plăţii;

- PC4, domiciliat în ..., str. ..., jud. ..., sumele de 700 lei + echivalentul în lei la data plăţii a 150 de Euro;

- PC3, domiciliat în ..., str. ..., jud. ..., suma de 800 lei;

- PC2, moştenitor a lui PC82 domiciliat în ..., str. ..., jud. ..., suma de 17.200 lei.

Obligă pe **inculpatul X** să plătească ... S.a.R.L. reprezentată de F3 S.R.L, cu sediul în .... ( pentru titularii de credite PC20 şi PC21 suma totală de 5.355,68 lei plus dobânda legală până la data plăţii.

Obligă pe **inculpatul I** să plătească aceleiaşi părţi civile .. S.a.R.L. reprezentată de F3 S.R.L suma de 3.426,09 lei plus dobânda legală până la data plăţii ( fapta 46 înşelăciune ).

Obligă pe **inculpatul X** să plătească SC PC1 SRL cu sediul în ... (debite obţinute prin cesiune iniţială de la Q1 către Q3, apoi către FG SA, ulterior FG1, apoi către DF şi SD, ambele împuternicind PC1 SRL în vederea recuperării acestor creanţe) suma de 5.283,54 RON (debit principal 3.496,39 RON şi dobândă legală 1.787,15 RON).

Obligă pe **inculpatul OP ... ...** să plătească aceleiaşi părţi civile SC PC1 SRL suma de 4.256,29 RON (debit principal 3.419,16 RON şi dobândă legală 837,13 RON).

Obligă pe **inculpatul P** să plătească aceleiaşi părţi civile SC PC1 SRL suma de 4.985,35 RON (debit principal 3.214,64 RON şi dobândă legală 1.770,71 RON).

Obligă pe **inculpatul J** să plătească SC HJ SA cu sediul procesual ales la Societatea civilă de avocaţi AV1 ŞI AV2, cu sediul în .... – creanţă cesionată de laQ3,suma de 3.699,49 lei cu dobânzi legale până la data plăţii.

Obligă pe **inculpatul K** să plătească aceleiaşi părţi civile SC HJ SA cu sediul procesual ales la Societatea civilă de avocaţi AV1 ŞI AV2, suma de 4.363,79 lei cu dobânzi legale până la data plăţii, cu titlu de credite primite şi nerambursate.

Se constată nu s-au constituit părţi civile: PC12, ..., str. ..., jud. ..., PC13 domiciliată în ..., str. ..., jud. ... şi PVdom. în oraş ....

Se constată că au renunţat la despăgubiri: PC, domiciliat în ..., str. ..., jud. ..., PC14, domiciliat în ..., str. ..., PC15,domiciliat în com. ..., jud. ..., PC16, domiciliat în loc. ..., A12, domiciliat în comuna ..., jud. ..., PC17, domiciliat în ..., str. ..., jud. ..., şi PC18, domiciliat în loc. ..., jud. ....

Se constată că nu şi-au dovedit pretenţiile şi se resping cererile de despăgubiri formulate de: PC19,domiciliată în ..., str. ..., jud. ..., A5, domiciliată în ..., str. ..., jud. ..., cu reşedinţa în ..., str. ..., jud. ..., A6, domiciliată în ..., str. ..., jud. ..., A10, domiciliată în com. ..., jud. ..., B2, domiciliat în comuna ..., jud. ..., PC4, domiciliat în ..., str. ..., jud. ..., O1, domiciliat în ..., str. ..., jud. ..., cu reşedinţa în ..., str. ..., jud. ..., PC20 şi PC21, ambii cu domiciliul în ..., str. ..., jud. ..., A18 , dom. în ...., jud. ....

În baza art. 7 din legea nr.76/2008, dispune prelevarea de probe biologice de la inculpaţii X, Y, Z, K, P, în vederea introducerii profilului genetic în baza de date a Sistemului Naţional de Date Genetice Judiciare.

Respinge ca nefondate apelurile declarate de inculpaţii X, Y, Z, K şi P împotriva aceleiaşi sentinţe penale.

Se stabilesc cheltuieli judiciare totale la fond în sumă de 56.000 lei, din care suma de 40.000 lei cheltuieli judiciare în sarcina inculpaţilor X, Y, Z, K, P, fiecare câte 8.000 lei, iar diferenţa cheltuielilor judiciare va rămâne în sarcina statului.

Onorariile avocaţilor din oficiu pentru fiecare inculpat la instanţele de fond, în sumă de 400 lei pentru fiecare, precum şi onorariul avocatului părţilor civile în sumă de 3.600 lei şi a onorariului avocatului din oficiu al părţilor vătămate în sumă de 1.000 lei vor fi suportate din fondurile ministerului de justiţie.

Obligă pe inculpaţii apelanţi X, Y, Z, K şi P să plătească fiecare statului suma de câte 2.140 lei ( 1800 lei + 340 lei onorarii av. pt. fiecare ) cu titlu de cheltuieli judiciare în apel.

Onorariile apărătorilor desemnaţi din oficiu pentru inculpaţi ( inclusiv cele parţiale pentru inculpaţii apelanţi şi cele pentru inculpaţii intimaţi ) în sumă totală de 2.000 lei, se vor avansa din fondurile Ministerului Justiţiei.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică azi, ....

**Preşedinte, Judecător,**

**1 1005**

**Grefier,**

**2**