Document finalizat

Cod ECLI ECLI:RO:….. HOTĂRÂREA 24

DOSAR NR. ….

**CURTEA DE APEL ….–SECŢIA …**

**DECIZIA CIVILĂ NR. ..**

Şedinţa publică de la ….

Curtea constituită din:

PREŞEDINTE – COD 1003

JUDECĂTOR – …

GREFIER - …..

Pe rol fiind apelul formulat de apelanta A1, împotriva sentinţei civile nr. S1 din ….07.2020, pronunţată de Tribunalul … – Secţia …, în dosarul nr. D1/............., în contradictoriu cu intimata SC B1 SRL.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică nu au răspuns părţile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă care învederează instanţei faptul că apelanta, prin cererea de apel, a solicitat judecata în lipsă

Curtea constată că apelanta solicită încuviinţarea probei cu înscrisurile ataşate cererii de apel.

Curtea, deliberând, încuviinţează apelantei proba cu înscrisuri, considerând-o utilă soluţionării cauzei.

Având în vedere faptul că apelanta, prin cererea de apel, a solicitat judecata în lipsă, Curtea reţine cauza în pronunţare.

**C U R T E A**

Deliberând, asupra cauzei de față, reține următoarele:

Prin **cererea** înregistrată pe rolul Tribunalului …. - Secţia … la data de ….12.............. reclamanta A1 în contradictoriu cu pârâta SC B1 SRL a formulat opoziţie împotriva Hotărârii de dizolvare a societăţii, solicitând instanței să constate nelegalitatea hotărârii de dizolvare, să dispună anularea ei și obligarea societății S.C. B1 S.R.L. la achitarea obligațiilor restante la bugetul de stat.

În motivarea cererii, reclamanta a arătat că prin Hotărârea asociatului unic DECIZIA NR. A/................, publicată în Monitorul Oficial Partea a IV-a nr. ../...11.............. s-a hotărât dizolvarea voluntară a S.C. B1 S.R.L., iar conform hotărârii, dizolvarea se face fără numirea lichidatorului în baza art. 227 alin. l, lit. d şi art.235 din Legea nr. 31/1990, precizându-se că societatea nu are active şi nici datorii.

Hotărârea de dizolvare este nelegală, întrucât S.C. B1 S.R.L. figurează în evidenţele fiscale ale reclamantei cu sume restante la bugetul local al sectorului …, în cuantum total de .. RON, reprezentând amenzi contravenţionale (..RON) şi cheltuieli executare (.. RON).

Prin **sentinţa civilă nr. S1**/….07.2020 Tribunalul … secţia .. a respins cererea privind pe reclamanta A1 în contradictoriu cu pârâta B1 SRL ca neîntemeiată.

În motivare instanța reține că prin decizia asociatului unic al B1 SRL nr. a/….10.............. s-a decis dizolvarea și lichidarea simultană a societății în condițiile prevăzute de art. 235 și art. 227 alin. ( 1 ) lit. d ) din Legea nr. 31/1990.

Potrivit art. 233 alin. (1) teza I din Legea nr. 31/1990 dizolvarea societății are ca efect deschiderea procedurii lichidării, societatea păstrându-și personalitatea juridică pentru operațiunile lichidării, până la terminarea acesteia potrivit alin. (4).

În societățile cu răspundere limitată (cum este și situația în cauza de față), asociații, în temeiul art. 235 din Legea nr. 31/1990, pot hotărî dizolvarea, cu cvorumul și majoritatea prevăzute pentru modificarea actului constitutiv, precum și modul de lichidare a societății, atunci când sunt de acord cu privire la repartizarea și lichidarea patrimoniului societății și când asigură stingerea pasivului sau regularizarea lui în acord cu creditorii.

Cu privire la opoziția formulată în ceea ce privește dizolvarea instanța are în vedere că potrivit art. 227 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 31/1990 republicată, această operațiune rămâne prerogativa exclusivă a asociatului unic, neputând fi cenzurată de impunerea vreunei condiții suplimentare de instanță sau chiar de nemulțumirea unui creditor ce are o creanță împotriva societății.

Împotriva hotărârii de dizolvare creditorii interesați pot formula opoziție în condițiile art. 61 și 62 din Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările ulterioare, însă un asemenea creditor nu se poate opune dizolvării, ci doar poate solicita ca lichidarea să aibă loc cu respectarea drepturilor sale, având în vedere că opoziția este o veritabilă acțiune în răspundere civilă delictuală, menită a permite repararea prejudiciului cauzat printr-o hotărâre a asociaților sau o decizie a lichidatorilor, după caz.

În consecință, pentru a-i putea fi considerată admisibilă opoziția, petentul trebuie să facă dovada prejudiciului, a faptei ilicite (în acest caz specific, hotărârea asociaților sau decizia lichidatorului atacată) și a legăturii de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu.

Or, în speță se constată că nu sunt întrunite condițiile mai sus enunțate, respectiv nu s-a făcut dovada intenției de fraudare a intereselor creditorului în condițiile în care la momentul emiterii Deciziei nr. a/….10.............., petenta din prezenta cauză nu emisese procesul-verbal de constatare creanță (acesta a fost emis abia la 22.11..............) și prin urmare nu se poate concluziona că la data luării deciziei de dizolvare și lichidare asociatul unic a declarat în mod nereal că nu are datorii către bugetul local.

Tribunalul a înlăturat susținerile reclamantei privind nelegalitatea Deciziei asociatului unic nr. a/….10.............. prin care a decis dizolvarea societății b1 S.R..L., întrucât legalitatea acestei decizii nu poate fi analizată în cadrul cererii de opoziție, ci pe calea unei acțiuni în anulare formulată în condițiile art. 132 din Legea nr. 31/1990.

Împotriva acestei sentințe a formulat **apel** creditoarea solicitând admiterea apelului şi schimbarea în tot a hotărârii apelate în sensul anulării Deciziei nr. a/...10.............., publicată în Monitorul Oficial Partea a IV-a nr. ../...11.............. prin care s-a hotărât dizolvarea voluntară a S.C. B1 S.R.L..

În motivare apelanta creditoare face referire la creanța de … lei pe care o are față de intimata, creanță dovedită prin înscrisurile depuse la dosar. Arată că în decizia de dizolvare se precizează netemeinic, că societatea u are datorii. Astfel, voința asociatului este viciată în sensul dispozițiilor art. 1237 cod civil, referitor la cauza ilicită. Norma legală imperativă încălcată la adoptarea hotărârii este prevăzută de dispozițiile Codului fiscal, respectiv obligațiile de plată a taxelor și impozitelor instituite de prevederile art. 454 și urm. Cod fiscal.

Situația de fapt reținută de instanța de fond este greșită, întrucât declarația asociatului unic potrivit căreia SC B1 SRL nu înregistrează debite nu corespunde adevărului, scopul urmărit de asociat fiind unul ilicit, prejudiciul este constatat de procesele verbale de sancționare a contravențiilor …/2018 și …./2018. Procesul verbal de care face vorbire instanța de fond a fost emis de apelantă având în vedere cele două procese verbale anterior menționate.

În concluzie, prin voința exprimată în Decizia nr. 2/15.10.............. asociatul unic al SC B1 SRL a decis dizolvarea societății, reținând că aceasta nu are datorii, în condițiile în care datorează apelantei creditoare suma de … lei, astfel că scopul urmărit de asociat este mijlocul de a eluda dispozițiile Codului fiscal, sancțiunea fiind nulitatea absolută.

În cererea de apel s-a solicitat administrarea probei cu înscrisuri.

La termenul din data de 26.11.2020 s-a încuviințat de către instanță proba cu înscrisuri solicitată.

**Analizând apelul**, prin raportare la motivele de apel invocate, Curtea reține următoarele:

Prin decizia asociatului unic al B1 SRL nr. a/…10.............. s-a decis dizolvarea și lichidarea simultană a societății în condițiile prevăzute de art. 235 și art. 227 alin. (1) lit. d ) din Legea nr. 31/1990.

Totodată, prin procesele verbale de sancționare a contravențiilor SCC …/2018 și SAC …/2018 invocate de apelanta creditoare, s-au aplicat intimatei amenzi de câte ..ei, astfel că apelanta deține o creanță împotriva intimatei.

Potrivit art. 233 alin. (1) teza I din Legea nr. 31/1990 dizolvarea societății are ca efect deschiderea procedurii lichidării, societatea păstrându-și personalitatea juridică pentru operațiunile lichidării, până la terminarea acesteia potrivit alin. (4).

În societățile cu răspundere limitată (cum este și situația în cauza de față), asociații, în temeiul art. 235 din Legea nr. 31/1990, pot hotărî dizolvarea, cu cvorumul și majoritatea prevăzute pentru modificarea actului constitutiv, precum și modul de lichidare a societății, atunci când sunt de acord cu privire la repartizarea și lichidarea patrimoniului societății și când asigură stingerea pasivului sau regularizarea lui în acord cu creditorii.

Potrivit art.61 alin.1 din Legea nr.31/1990, creditorii sociali şi orice alte persoane prejudiciate prin hotărârile asociaţilor cu privire la modificarea actului constitutiv pot formula o cerere de opoziţie prin care să solicite instanţei judecătoreşti să oblige, după caz, societatea sau asociaţii la repararea prejudiciului cauzat.

Rezultă, aşadar, faptul că, pe calea opoziţiei reglementate prin dispoziţiile art.62 din Legea nr.31/1990, nu se poate obţine anularea hotărârii adunării generale de modificare a actului constitutiv (în speță a hotărârii de dizolvare fără lichidare), ci doar obligarea societăţii sau a asociaţilor la repararea prejudiciului cauzat prin adoptarea acestei hotărâri.

Opoziția are rolul de a nu permite, în situații cum este cea descrisă în speță, exonerarea de răspundere a asociaților culpabili prin exercitarea votului și adoptarea unor hotărâri prejudiciabile pentru terți. În acest context, terțul, creditor sau altă persoană prejudiciată, se poate îndrepta atât împotriva societății cât și împotriva asociaților pentru repararea prejudiciului cauzat de hotărârea adoptată.

Prin cererea formulată, apelanta creditoare a solicitat instanței să constate nelegalitatea hotărârii de dizolvare, să dispună anularea ei și obligarea societății S.C. B1 S.R.L. la achitarea obligațiilor restante la bugetul de stat.

În acest context, în mod corect a reținut instanța de fond că persoana prejudiciată (un creditor sau un terț) nu se poate opune dizolvării, ci doar poate solicita ca lichidarea să aibă loc cu respectarea drepturilor sale, întrucât opoziția este o veritabilă acțiune în răspundere civilă delictuală, menită a permite repararea prejudiciului cauzat printr-o hotărâre a asociaților sau o decizie a lichidatorilor, după caz. Astfel cum rezultă în mod explicit din prevederile art. 61 alin. 1 din Legea nr. 31/1990 prin opoziție se poate solicita instanței ”*să oblige, după caz, societatea sau asociații, la repararea prejudiciului cauzat.*”

Prin urmare, pe calea opoziției nu se poate solicita anularea hotărârii de dizolvare, pentru cauză ilicită sau pentru orice alt motiv.

În ce privește solicitarea apelantei creditoare de obligare a societății S.C. B1 S.R.L. la achitarea obligațiilor restante la bugetul de stat, Curtea constată că prin promovarea acțiunii se urmărește obținerea, pe calea opoziției la dizolvare, a încă unui titlu executoriu (pe lângă titlurile de creanță pe care apelanta creditoare le deține și care sunt titluri executorii) prin care intimata să fie obligată la plata pretinsei creanțe. În condiţiile în care apelanta reclamanta are titluri executorii împotriva societății care atestă creanțele pretinse, nu se poate da curs cererii acesteia de a obține încă un titlu executoriu pentru aceleași sume.

Având în vedere cele reținute mai sus, Curtea va respinge apelul ca nefondat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**D E C I D E:**

Respinge, ca nefondat, apelul formulat de apelanta A1, (CIF ….), cu sediul în B…, sector .., bd. … nr. .., împotriva sentinţei civile nr. S1 din ….07.2020, pronunţată de Tribunalul …– Secţia …, în dosarul nr. D1/............., în contradictoriu cu intimata SC B1 SRL, (CUI …, …..), cu sediul în …, sector …, str. … nr. ...

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică, astăzi, …...

PREŞEDINTE, JUDECĂTOR,

COD 1003 ….

GREFIER,

……

Red….

..

Nr.ex.: ..

Tribunalul .. – Secţia ..

Preşedinte: …