CANDIDAT COD: **1005 HOTARAREA NR. 15**

COD ECLI.........................

ROMANIA

**CURTEA DE APEL …**

**SECŢIA …**

**Dosar nr… DECIZIA … Nr. ………**

Şedinţa publică de la …………

Completul compus din:

PREŞEDINTE 1

Judecător 1005

Grefier 2

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Curtea de Apel … a fost reprezentat de procuror 3

Pe rol pronunţarea asupra apelului declarat de inculpatul X împotriva sentinţei …nr. ... pronunţată de Tribunalul … în dosar …nr. ....

Mersul dezbaterilor şi concluziile părţilor au fost consemnate în încheierile de şedinţă de şedinţă din data de … şi …, care fac parte din prezenta hotărâre.

**CURTEA DE APEL**

**Asupra apelului penal de faţă**

***I.*** ***Constată că prin sentinţa … pronunţată de Tribunalul …, s-a dispus*** în baza art. 9 alin. 1 lit. c din Legea 241/2005, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal condamnarea inculpatului **X** la o pedeapsă de **3 ani închisoare**, pentru săvârşirea infracţiunii continuate de evaziune fiscală.

În baza art. 67 al.2 C.p. rap. la art. 66 al.1 lit.a, b şi g C.p.şi art. 68 lit.b C.p. i-a fost interzis inculpatului exerciţiul dreptului de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat şi dreptul de a fi administrator la societăţi comerciale, pe o perioadă de **2 ani,** ca pedeapsă complementară, de la rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare.

În baza art. 65 C.p. i s-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor civile prev. de art. 66 lit.a C.p. (dreptul de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice), art. 66 lit. b C.p. (dreptul de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat) şi art. 66 lit.g C.p. (dreptul de a fi administrator la societăţi comerciale).

În baza art. 91 C.p. s-a dispus suspendarea executării pedepsei sub supraveghere pe o perioadă de **3 ani** conform dispoziţiilor art. 92 al.2 C.p.

În baza art. 93 C.p., pe durata termenului de supraveghere, condamnatul trebuie să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte la serviciul de probaţiune, din cadrul Tribunalului … la datele fixate de acesta;

b) să primească vizitele consilierului de probaţiune desemnat cu supravegherea sa;

c) să anunţe, în prealabil, schimbarea locuinţei şi orice deplasare care depăşeşte 5 zile;

d) să comunice schimbarea locului de muncă;

e) să comunice informaţii şi documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existenţă.

În baza art. 93 alin. 3 C.p., i s-a impus condamnatului ca pe parcursul termenului de încercare să presteze o muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o perioadă de 80 zile, potrivit protocolurilor încheiate de Serviciul Probaţiune …, la S.C. Y S.A. ori la Spitalul Y1.

În baza art. 404 alin. 2 C.p.p raportat la art. 96 alin. 1 C.p. i s-a atras atenţia inculpatului asupra consecinţelor nerespectării măsurilor de supraveghere şi a obligaţiilor impuse precum şi ale săvârşirii de noi infracţiuni.

În baza art. 19 al.1, 397 al.1 C.p.p. şi art. 1382 C. civil a fost admisă în parte acţiunea civilă formulată de partea civilă Ministerul Finanțelor Public – ANAF – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice … prin Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice …., cu sediul în … şi în consecinţă obligat inculpatul X la plata sumei de 157.652 lei (din care 94.710 lei TVA și 62.942 lei impozit pe profit) cu titlu de despăgubiri civile către partea civilă cu accesorii până la data plății.

În baza art. 13 din Legea nr. 241/2005 s-a dispus comunicarea către Oficiul Naţional al Registrului Comerţului a unei copii a dispozitivului prezentei hotărârii judecătoreşti, la data rămânerii definitive a acesteia pentru a se face menţiunile corespunzătoare în registrul comerţului.

În baza art. 4 al.1 și art. 5 al.1 și 3 din Ordonanța Guvernului nr. ..., s-a dispus comunicarea prezentei hotărâri organului fiscal competent în a cărui rază teritorială își are domiciliul fiscal contribuabilul sancționat, respectiv Direcţia Generale Regionale a Finanţelor Publice …, în vederea înscrierii în cazierul fiscal, în termen de 5 zile de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri.

În baza art. 21 lit. g din Legea nr. 26/1990 republicată şi actualizată s-a dispus comunicarea şi înregistrarea la Oficiul Registrului Comerţului de pe lângă Tribunalul … a prezentei hotărâri de condamnare.

În baza art. 273 al.1 și 2 C.p.p. a fost obligat inculpatul X, la plata sumei de 400 lei cheltuieli judiciare către martorul M domiciliat în …, posesor …seria … nr. …, CNP ….

În baza art. 274 al. 1 C.p.p. a fost obligat inculpatul X, la plata sumei de 3.000 lei cheltuieli judiciare avansate de stat.

***În considerente instanţa de fond a reţinut următoarele:***

SC V SRL … cu sediul în … a fost înregistrată la Registrul Comerțului în anul …având ca obiect de activitate „recuperarea materialelor sortate” și ca administrator pe X.

Urmare controlului efectuat de DGFP … a rezultat că această societatea emis către SC V1 SRL … în perioada … un număr de 95 de facturi fiscale în valoare de 489.335 lei. Procedându-se la verificarea bazei de date deținute de Garda Financiară … a rezultat că firma inculpatului X nu a depus în termenul legal declarațiile prevăzute de lege cu privire la calcularea și declararea impozitului pe profit și a TVA colectată.

După momentul efectuării controlului și ca urmare a solicitărilor organelor fiscale inculpatul X a solicitat în cursul lunii martie …, martorei M1 întocmirea documentelor legale în vederea depunerii lor la ANAF retroactiv, pentru perioada ….

Martora M1 a întocmit declarațiile prevăzute de lege cu privire la calcularea și declararea impozitului pe profit și a TVA colectată, în baza documentelor primare predate de inculpat, dar fără a cunoaște realitatea celor înscrise și după circa o lună de zile le-a predat inculpatului în vederea depunerii la organul fiscal.

În cursul lunii …, inculpatul X le-a predat organului fiscal și au demarat astfel și cercetările penale în dosar.

Având în vedere aceste aspecte, comisarii Gărzii Financiare … au concluzionat că SC V nu conduce evidenţa contabilă proprie, neînregistrând în contabilitate operaţiunile comerciale efectuate în scopul sustragerii de la plata taxelor şi impozitelor datorate bugetului de stat, cauzând astfel un prejudiciu în valoare de 157.850 lei, din care 94.710 lei TVA şi 63.140 lei impozit pe profit.

Direcţia Generală a Finanţelor Publice … a întocmit procesul verbal de inspecţie fiscală nr …, proces-verbal ce a avut ca obiect verificarea relaţiilor comerciale desfăşurate de către SC V SRL … cu SC V1 SRL … şi SC V2 SRL …, precum şi relaţia comercială desfăşurată de către SC V SRL cu SC V3 SA ….

Rezultă din procesul verbal încheiat de organul fiscal următoarele:

SC V SRL … a înregistrat în evidenta contabilă aferentă semestrului … livrări de materiale feroase efectuate către clientul SC V1 SRL în suma totală de 394.175 lei şi TVA aferenta în valoare de 92.224 lei, sume care sunt în concordanta cu achiziţiile înregistrate în evidenţa contabilă a clientului mai sus menţionat. În scopul creării stocului scriptic de marfa necesar a susţine livrările efectuate către SC V1 SRL, SC V SRL a înregistrat achiziţii de la SC V2 SRL … în valoare totală de 384.266 lei şi o TVA aferentă în valoare de 92.224 lei, plata produselor achiziţionate fiind efectuate integral în numerar.

Cu privire la SC V2 SRL organul de control a constatat că a fost declarat contribuabil inactiv din data de …, fiindu-i anulat codul de înregistrare în scopuri de TVA, reprezentanţii societăţii nu au mai depus deconturi de TVA, declaraţii informative din data de … şi nici bilanţul aferent anului ...

Cu privire la relaţia comercială dintre SC V SRL şi SC V3 SA … nu au fost identificate nereguli, cu excepţia celei a înregistrării cu întârziere în contabilitate a operaţiunilor efectuate, aspect sancţionat contravenţional.

Reprezentanţii Direcţiei Generale a Finanţelor Publice au precizat ca prin înregistrarea în evidenţa contabilă a societăţii a „achiziţiilor" de la SC V2 SRL, societatea verificată a adus bugetului de stat un prejudiciu în valoare de 202.214 lei, reprezentând impozit pe profit, TVA, dobânzi şi penalităţi.

Referitor la provenienţa produselor comercializate către SC V1 SRL acesta a declarat că a cumpărat aceste produse de la administratorul societății AD, împrejurare dovedită a fi nereală față de declarația acestui martor, a procesului verbal de confruntare între cei doi și a concluziilor expertizei grafologice efectuată în dosar.

Astfel, pe parcursul cercetării judecătorești inculpatul X a declarat că a achiziționat mărfurile înscrise în facturi de la SC V2 SRL, administrată de martorul AD, împrejurare contestată de către martor.

De asemenea cu prilejul confruntării inculpatului X cu martorul AD acesta a susținut că nu el a semnat facturile și chitanțele în litigiu, împrejurări confirmate și de expertiza grafologică efectuată.

Pe de altă parte, marfa vândută către SC V1 SRL a fost transportată cu mijlocul de transport cu nr. de înmatriculare …, mijloc de transport ce a aparţinut tatălui inculpatului, martorul X1, astfel apar ca fiind nesincere declaraţiile acestora referitoare la faptul că transportul ar fi fost efectuat de către societatea cumpărătoare sau de către o societate comercială din …, așa cum inculpatul X și tatăl său au declarat pe parcursul cercetării judecătorești, împrejurări relevate în aceste declarații, pe care instanța le va înlătura, ca fiind făcute pro cauza și nedovedite cu alte probe testimoniale sau înscrisuri.

Din analiza facturilor fiscale şi a avizelor de însoţire a mărfii rezultă că întreaga cantitate de material feros ce apare a fi achiziţionată de la SC V2 SRL a fost transportată cu auto cu nr de înmatriculare ... Din verificările efectuate şi din declaratia martorului M a rezultat ca auto cu nr de Înmatriculare … a fost vândut de către SC V4 SRL, societate la care era administrator, către SC V5 SRL, societate administrata de către martorul X1, tatăl inculpatului, conform contractului de vânzare cumpărare cu plata în rate din data de ...

Astfel, în perioada … apar a fi efectuate un nr. de 99 transporturi de material feros de la SC V2, cu sediul în …, după cum urmează: … - 5000 kg; … - 3334 kg; … - 4166 kg, … - 70 kg, … 85 kg, … - 145 kg, … - 2553 kg, … 5300 kg, … - 5300 kg, … - 3076 kg, … - 4700 kg, … 4700 kg, … - 4700 kg, … - 4800 kg, … 5800 kg, … - 4560 kg, … -4560 kg, … - 4560 kg, … - 4560 kg, … - 4560 kg, … - 623 kg, … 589 kg, … - 589 kg, … - 500 kg, … - 9600 kg, … - 5160 kg, … - 4790 kg, … -4790 kg, … - 4500 kg, … - 816 kg, … - 185 kg, … - 185 kg, … - 367 kg, … - 4200 kg, …- 5400 kg, … - 4320 kg, … - 4320 kg, … - 172 kg, … -4100 kg, … - 5500 kg, … - 206 kg, … - 514 kg, … - 4400 kg, … - 5200 kg, … - 441 kg, … -3142 kg, … - 3200 kg, … - 150 kg, … - 4800 kg, … - 4800 kg, … - 4580 kg, … - 4580 kg, … -353 kg, … 217 kg, … - 4500 kg, … - 4500 kg, … - 4500 kg, … - 4500 kg, … - 4500 kg, … - 320 kg … - 168 kg, … - 4580 kg, … - 4580 kg, … - 510 kg, … - 187 kg, … - 99 kg, … - 40 kg, … - 66 kg, …-9826 kg, …-4580 kg, …-4500 kg, …-2761 kg, … - 17.510 kg, … - 6000 kg, … - 4000 kg, … 4128 kg, … - 17.713 kg, … - 13.600 kg, … -3460 kg, … - 3000 kg, … 199 kg, … - 5210 kg, … - 5210 kg, … - 327 kg, … - 5990 kg, … - 5990 kg, … - 5500 kg, … - 5400 kg, … - 5500 kg, … -5200 kg, … - 5450 kg, … - 5500 kg, … - 3200 kg, … - 5500 kg, … - 5500 kg, … - 10.000 kg, …-10.000 kg, … - 5500 kg , … - 15.000 kg.

Adunând totalul cantităţii transportate de către SC V de la SC V2 rezultă cantitatea totală de 413.333 kg.

Din adresa RAR … nr … din … a rezultat că semiremorca marca R are o sarcina utila de 32.040 kg, iar media de Încărcare a celor 99 transporturi este de doar 4175 kg/transport, deci de 6,7 ori mai puţin decât sarcina utilă.

Tot cu același mijloc de transport, conform documentelor de la dosar, apar a fi efectuate, în perioada …, un nr. de 63 transporturi de la SC V către SC V1 SRL, pe ruta …, după cum urmează: … - 130 Kg, … - 10.000 kg, … - 10.513 kg, … - 13.600 kg, … - 5210 kg, … - 327 kg, … -27.780 kg, … - 5500 kg, … - 5200 kg, … - 5450 kg, … - 3200 kg, … - 16.500 kg, … - 20.000 kg, … -5300 kg, … - 13.000 kg, … - 8834 kg, … - 9556 kg, … - 128 kg, … - 5597 kg, … - 6522 kg, … - 145 kg, … - 2553 kg, … - 10.600 kg, … - 3076 kg, … - 10.600 kg, … - 4700 kg, … - 10.600 kg, … -4560 kg, … - 4560 kg, … - 4560 kg, … - 4560 kg, … -4560 kg, … - 623 kg, … - 589 kg, … – 500 kg, … - 9600 kg, … - 5160 kg, … - 4790 kg, … - 4790 kg, …-4500 kg, …- 907 kg, … - 185 kg, …- 185 kg, … - 367 kg, … - 9600 kg, … - 4320 kg, … -4320 kg, … - 172 kg, … - 9600 kg, … - 206 kg, … - 514 kg, … - 9600 kg, … - 377 kg, … - 3142 kg, … - 3200 kg, … - 150 kg, … - 9600 kg, … -4580 kg, … - 4580 kg, … - 353 kg, … 217 kg.

Adunând totalul cantităţii transportate de către SC V la SC V1 SRL rezultă cantitatea de 343.068 kg.

Din adresa RAR … nr … din … a rezultat că semiremorca marca R are o sarcina utilă de 32.040 kg, iar media de încărcare a celor 63 transporturi este de doar 5445 kg/transport, deci de 5,8 ori mai puţin decât sarcina utilă.

Distanţa dintre localităţile … şi … este de 426 km (413 km … - … şi 13 km … - …), astfel că trebuiau parcurşi zilnic un nr. de 852 km. Această distanţă este imposibil de parcurs cu un mijloc de transport cu un asemenea tonaj, mai ales ţinând cont de timpul necesar încărcării şi de pauzele obligatorii necesare şoferului. Se observă faptul că în perioadele … – … apar a fi efectuate un nr. de 19 transporturi, efectuate zilnic, fără nici o zi de repaus ( inclusiv cu două zile de sâmbătă şi două zile de duminică şi o zi de sărbătoare …).

În perioada … figurează a fi efectuate 13 transporturi zilnice (inclusiv cu doua zile de sâmbătă şi o zi de duminică).

În perioada … figurează a fi efectuate 13 transporturi zilnice (inclusiv cu doua zile de sâmbătă şi o zi de duminică), iar în restul perioadei câte 5 transporturi săptămânal cu același mijloc de transport.

Începând cu data de …, pe lângă traseul … - … şi retur cu același mijloc de transport apar a fi efectuate şi curse pe ruta … – … şi retur, distanţa dintre aceste localităţi fiind de 98 km, astfel că în total trebuiau parcurşi un nr. de 1048 km zilnic, fără a lua în considerare timpul necesar încărcării/descărcării mărfii şi pauzele necesare şoferului.

Față de raționamentul că pare imposibil ca pe parcursul unei zile, chiar și cu doi șoferi de schimb, să poată fi parcursă o distanță de peste 1.000 km cu un astfel de mijloc de transport de mare tonaj care nu poate avea nici cum o medie orară ca cea indicată de inculpat în declarația dată, instanța a înlăturat ca fiind nesinceră susținerea acestuia din cuprinsul declarației dată pe parcursul cercetărilor judecătorești, în sensul că, un tir ca cel având caracteristicile tehnice învederate în adresele RAR ar putea obține o medie orară de 80km/h timp de 24 de ore, zilnic.

Un alt aspect ce conduce la concluzia ca aceste achiziţii de la SC V2 SRL sunt fictive, este dat de faptul că în multe situaţii mijlocul de transport cu sarcina utilă de 32.040 kg a fost încărcat cu cantităţi infime de materiale, mai ales ţinând cont de faptul că în zilele următoare se făceau alte transporturi.

Astfel că apare ilogic să încarci astăzi un transport de 40 de kg într-un tir de 32 de tone, pentru ca mâine să efectuezi un alt transport pe aceeași distanță cu încă 66 kg. ( a se vedea spre exemplu situația din … și …).

Astfel exemplificăm transporturile din data de: … - 70 kg, … - 85 kg, … - 175 kg,… - 623 kg,… - 589 kg,… - 500 kg, … -816 kg, … - 185 kg, …- 185 kg, … - 367 kg, … - 172 kg, … - 206 kg, … - 514 kg, … - 441 kg, … - 150 kg, … - 353 kg, … - 217 kg, … - 320 kg, … - 168 kg, … - 510 kg, … - 187 kg, … - 99 kg, … - 40 kg, … - 66 kg.

Se observă că mijlocul de transport, ar fi fost încărcat sub sarcina sa maximă de 32 tone cu procente cuprinse intre doar 0,12% - 2,54% din capacitatea totală a autovehiculului, aspect total neeconomic pentru orice societate comercială.

Din adresa ITM nr … rezultă că SC V SRL nu a avut angajaţi în perioada … - …, iar din adresa acestora cu nr. … a rezultat faptul că SC V5 SRL …, firma administrată de tatăl inculpatului, a avut angajaţi în perioada … un număr de 4 persoane pe A1, A2, A3 şi A4.

În urma verificărilor efectuate în baza de date a rezultat că A1 şi A4 nu figurează cu permis de conducere pentru nici o categorie, iar A2 şi A3, figurează doar cu permis de conducere categoria B; X1 şi inculpatul X figurează în bazele de date doar cu permis de conducere categoria B, ceea ce conduce la concluzia că nici unul din cei enumerați mai sus nu au putut conduce zilnic acest tir cu remorcă.

Din documentele puse la dispoziţie de inculpat, la data de …, respectiv evidenta contabilă primară aferentă perioadei …, s-a constatat faptul că nu există nici un document de achiziţie combustibil necesar efectuării celor 162 curse pe ruta … - … şi retur sau … – … şi retur, fapt ce confirmă faptul că atât transporturile, cât şi achiziţiile de mărfuri, nu au fost efectuate, înregistrările contabile efectuate retroactiv, având de fapt drept scop crearea stocului scriptic de marfă necesar a susţine livrările efectuate către SC V1 SRL …, creându-se astfel un prejudiciu bugetului consolidat al statului.

Nu s-a dovedit pe parcursul cercetării judecătorești că SC V SRL să fi închiriat autovehicule de la …, nici să fi avut câte doi șoferi de schimb, ori să fi fost înscris transportul în contravaloarea mărfurilor, astfel că instanța va înlătura ca nesincere declarația inculpatului X și a tatălui acestuia, martorul X1 pe aceste aspecte.

În cauză ca și dovezi privitoare la prejudiciul produs bugetului de stat prin înregistrarea operațiunilor fictive de la SC V2 SRL sunt: ca și sesizarea parchetului, procesul verbal al D.G.F.P. … (vol. I filele 125-419); procesul verbal de constatare încheiat de specialiștii antifraudă din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul … ( vol.1 filele 420-425); documentele de evidență contabilă primară ( facturi, avize, chitanțe) ale SC V SRL ( vol. II filele 1-984); expertiza contabilă efectuată în dosar ( filele 390-426, vol.II dosar instanță), precum și adresa cu punctul de vedere exprimat de ANAF cu privire la cele două variante propuse prin expertiza efectuată.

Coroborând aceste documente primare precum și raportul de constatare și expertiza contabilă efectuată în dosar, instanța a reţinut că prejudiciul produs bugetului de stat prin înregistrarea fictivă în evidența contabilă a SC V SRL a achizițiilor de produse de la SC V2 SRL este în sumă de 157.652 lei, din care 94.710 lei TVA și 62.942 lei impozit pe profit, cu accesorii până la data plății, împărtășind astfel punctul de vedere al specialiștilor antifraudă și varianta I din expertiză ( fila 396, vol. II dosar instanță) și considerând că achizițiile de la furnizorul menționat mai sus sunt fictive, fapt ce face ca SC V SRL să nu poată legal deduce TVA-ul.

Faptul că aceste achiziții sunt fictive, rezultă în concluzie, din declarațiile martorului AD, administratorul SC V2 SRL care a contestat că l-ar cunoaște pe inculpatul X, ori că ar fi efectuat operațiuni comerciale cu acesta; din procesul verbal de confruntare dintre cei doi, din expertiza grafologică, care confirmă spusele acestui martor; din deducțiile logice ce rezultă din înscrisurile de la dosar și pentru argumentele arătate (privitor la transporturile imposibil de efectuat cu mijloacele de transport înscrise în documentele emise ca și timp și ca și cantitate; privitor la plata transportului, care s-a dovedit a fi neevidențiată nici la colaboratorii din … sau …, nici în actele primare ale SC V SRL; neevidențierea în statele de plată a salariilor șoferului ori ale angajaților firmei inculpatului, ori ai martorului AD; inexistența contractelor de transport, ori evidențierea în prețul produselor a contravalorii și plății transportului) – astfel că instanța a înlăturat ca nesincere, neadevărate și făcute pro cauza declarațiile inculpatului X și ale martorului X1.

Instanța a reţinut că aceste achiziții sunt fictive, astfel că a reţinut ca dovedită săvârșirea de către inculpatul X a infracțiunii de evaziune fiscală prev. de art. 9 alin. 1 lit. c din Legea 241/2005, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal şi art. 5 Cod penal.

În drept, instanța a reţinut vinovăția inculpatului X pentru această infracțiune, constând în aceea că, în calitate de administrator al SC V SRL …, a înregistrat în contabilitatea persoanei juridice operaţiuni fictive, în scopul sustragerii de la plata taxelor şi impozitelor datorate bugetului de stat, respectiv operaţiunile comerciale cu SC V2 SRL (facturile fiscale: f.n. ….) creând un prejudiciu bugetului de stat în sumă totală de 157.652 lei (din care 94.710 lei TVA și 62.942 lei impozit pe profit).

Așa fiind, găsindu-l vinovat pe inculpatul X pentru fapta de evaziune fiscală comisă, și considerând că probele administrate pe parcursul procesului penal (atât în faza de urmărire penală cât și pe parcursul cercetării judecătorești) fac dovada vinovăției acestuia, acesta va fi condamnat la o pedeapsă de 3 ani închisoare și 2 ani interzicerea drepturilor civile ca pedeapsă complementară.

La individualizarea pedepsei ce s-a aplicat inculpatului X s-au avut în vedere gravitatea faptelor comise, multitudinea de acte materiale, prejudiciul produs de inculpat bugetului de stat, celelalte criterii prev. de art. 72 C.p.(limitele de pedeapsă, atitudinea inculpatului de nerecunoaștere a faptei în pofida probelor cu înscrisuri, a expertizelor și probele testimoniale administrate), precum și împrejurările ce sunt favorabile inculpatului (lipsa antecedentelor penale, faptul că este tânăr, este căsătorit, încadrat la SC V6 SRL, prezența în fața instanței și la procuror) – și pentru toate aceste împrejurări, instanța s-a orientat la aplicarea unei pedepse moderate, a cărei executare să fie suspendată sub supraveghere pe o durată de 3 ani, apreciind întrunite cerințele legale și considerând că scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea în regim de penitenciar.

În baza art. 91 C.p. s-a dispus suspendarea executării pedepsei sub supraveghere pe o perioadă de 3 ani conform dispoziţiilor art. 92 al.2 C.p.

S-a dispus ca în baza art. 93 C.p., pe durata termenului de supraveghere, condamnatul va trebui să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte la serviciul de probaţiune, din cadrul Tribunalului … la datele fixate de acesta;

b) să primească vizitele consilierului de probaţiune desemnat cu supravegherea sa;

c) să anunţe, în prealabil, schimbarea locuinţei şi orice deplasare care depăşeşte 5 zile;

d) să comunice schimbarea locului de muncă;

e) să comunice informaţii şi documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existenţă.

În baza art. 93 alin. 3 C.p., s-a impus condamnatului ca pe parcursul termenului de încercare să presteze o muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o perioadă de 80 zile, potrivit protocolurilor încheiate de Serviciul Probaţiune …, la S.C. Y S.A. ori la Spitalul Y1..

În baza art. 404 alin. 2 C.p.p raportat la art. 96 alin. 1 C.p. i s-a atras atenţia inculpatului asupra consecinţelor nerespectării măsurilor de supraveghere şi a obligaţiilor impuse precum şi ale săvârşirii de noi infracţiuni.

În ceea ce privesc interdicțiile ce s-au aplicat inculpatului X ca și pedepse principale și accesorii, instanța a avut în vedere natura și gravitatea faptei, împrejurările cauzei și persoana inculpatului și s-a apreciat că se impune ca cel puțin o perioadă ca să fie interzise inculpatului exercițiul drepturilor prevăzute de art. 66 lit.a C.p., art. 66 lit. b C.p şi art. 66 lit.g C.p.întrucât nu prezintă garanțiile morale pentru a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, pentru a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat și pentru a fi administrator la societăţi comerciale.

În baza art. 67 al.2 C.p. rap. la art. 66 al.1 lit.a, b şi g C.p.şi art. 68 lit.b C.p. i s-a interzis inculpatului exerciţiul dreptului de a fi ales în autorităţile publice sau în orice alte funcţii publice, de a ocupa o funcţie care implică exerciţiul autorităţii de stat şi dreptul de a fi administrator la societăţi comerciale, pe o perioadă de 2 ani, ca pedeapsă complementară, de la rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare.

În ceea ce privește latura civilă, așa cum s-a arătat a fost admisă acțiunea civilă formulată de Statul Român prin ANAF- Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice … prin Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice …, cu sediul în …. și va obliga inculpatul X la plata sumei de 157.652 lei (din care 94.710 lei TVA și 62.942 lei impozit pe profit) cu titlu de despăgubiri civile către partea civilă cu accesorii până la data plății, așa cum s-a stabilit prin expertiza contabilă efectuată, varianta I, precum și cele reținute în raportul de constatare întocmit de specialiștii antifraudă din cadrul Tribunalului … (care coincid cu expertiza în primă variantă, dar includ accesoriile până la o anumită dată, nu doar debitul principal), însă nu vor fi incluse accesoriile în debitul principal așa cum a solicitat procurorul prin rechizitoriu, întrucât aceste accesorii sunt datorate până la stingerea debitului.

Instanța nu a împărtăşit punctul de vedere și calculul efectuat de expertul contabil în cealaltă variantă la obiectivul I întrucât, s-a dovedit prin probele administrate (martori, înscrisuri, documente primare, confruntări), că inculpatul X știa că livrarea înscrisă în documentele primare este implicată într-o fraudă privind TVA-ul, aspect verificat și stabilit de instanță, atâta vreme cât, inculpatul X a înregistrat facturi în contabilitate în mod fictiv, atestând cheltuieli nereale, tocmai pentru a nu achita la rândul său TVA care trebuia plătit ca și datorie către bugetul de stat; instanța a reţinut că tocmai în acesta constă prejudiciul produs și nu în faptul că, inculpatul nu ar fi recuperat TVA, așa cum eronat a susținut apărarea. Facturile fictive sunt cele indicate în rechizitoriu la fila 6, iar transporturile s-au dovedit că nu ar fi putut fi efectuate cu mijloacele de transport înscrise în documentele de la dosar.

Așa fiind, s-a reţinut că nu are aplicabilitate în dosar Hotărârea CJUE nr. …, verificările efectuate pe parcursul cercetării judecătorești, probând reaua credință a inculpatului în înscrierea în documentele contabile de achiziții fictive.

Pentru aceste motive, instanța a avut în vedere varianta I din expertiza contabilă de la fila 396 dosar, care exclude dreptul de deducere a TVA aferentă achizițiilor de la SC V2 SRL.

În baza art. 13 din Legea nr. 241/2005 s-a dispus comunicarea către Oficiul Naţional al Registrului Comerţului a unei copii a dispozitivului prezentei hotărârii judecătoreşti, la data rămânerii definitive a acesteia pentru a se face menţiunile corespunzătoare în registrul comerţului.

În baza art. 4 al.1 și art. 5 al.1 și 3 din Ordonanța Guvernului nr. …, s-a dispus comunicarea prezentei hotărâri organului fiscal competent în a cărui rază teritorială își are domiciliul fiscal contribuabilul sancționat, respectiv Direcţia Generale Regionale a Finanţelor Publice …., în vederea înscrierii în cazierul fiscal, în termen de 5 zile de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri.

În baza art. 21 lit. g din Legea nr. 26/1990 republicată şi actualizată se va dispune comunicarea şi înregistrarea la Oficiul Registrului Comerţului de pe lângă Tribunalul … a prezentei hotărâri de condamnare.

În baza art. 273 al.1 și 2 C.p.p. a fost obligat inculpatul X, la plata sumei de 400 lei cheltuieli judiciare către martorul M domiciliat în …, posesor … seria … nr. …, CNP ….

În baza art. 274 al. 1 C.p.p. a fost obligat inculpatul X, la plata sumei de 3.000 lei cheltuieli judiciare avansate de stat.

***II. Împotriva acestei hotărâri a declarat apel în termenul prevăzut de art.410 C.pr.pen. inculpatul X*** solicitând să se depună achitarea sa în temeiul art. 16 lit. a C.pr.pen. (fapta nu există), art. 16 lit. b) ipoteza 2 C. pr. pen. (fapta nu a fost săvârșită cu vinovăție), în coroborare cu prev. art. 356 C.pr.pen.

Se cere un dosar care a avut ca obiect procedura de insolvență a SC V SRL fila cu nr. … (dosar închis la solicitarea lichidatorului).

În motivarea apelului se arată că se solicită achitarea inculpatului

1. Se invocă lipsa oricărei clarităţi a expertizei contabile raportat la susţinerile expertului contabil la pag.21 unde se precizează că la varianta 2 "...totalul obligaţiilor de plata a TVA varianta 2) se ridica la suma de 4.169 lei”, şi necesitatea constatării certitudinii impozitului pe profit si cuantumului accesoriilor luând în considerare cele constatate de către instanţa şi sumele arătate la pag.13 din rechizitoriu şi impactul asupra elementelor constitutive ale infracţiunii de la art.9 alin.1 lit.a din L.241/2005 faţă de hotărârea CJUE dată in cauza C-277/14 care a tratat deductibilitatea TVA-ului în doua variante. În prima nu-si poate deduce TVA- ul, iar la a doua varianta este permisa acesta deducere a TVA-ului. Raportat la data săvârșirii faptei operează prevederile art.1 alin.3 din vechiul C.fiscal unde se menţiona că "În materie fiscală, dispoziţiile prezentului cod prevalează asupra oricăror prevederi din alte acte normative, in caz de conflict intre acestea aplicându-se dispoziţiile Codului fiscal, precum si încălcarea atribuţiilor ANAF ca autoritate delegata si competenţa legal in stabilirea creanţei fiscale conform art.93 alln.2 C.p.f. si încălcării prin hotărârea atacată a principiului *ne bis in idem* (art.4 Protocolul 7 anexat la Convenţia Europeană pentru Apărarea Dreptului Omului şi a Libertăţiilor Fundamentale semnat la Strasbourg in data de 22.ll.l984 de către CEDO în cauza Lungu-Romania, cauza Fransson, dar şi a aplicării prevederilor art.5 din C.p;

2. Raportat la declaraţia fostului administrator a SC V2 SRL, respectiv AD, ca nu a existat nici un raport comercial cu SC”V" SRL rezultă necesitatea verificării acţiunilor martorului pentru stabilirea certitudinii participării in orice calitate de participant, luând in considerare că persoana juridica din laşi era dizolvata şi nulitatea facturilor si chitanţelor emise de către SC”V2” în urma analizării efectelor contractului de locațiune intre SC V SRL radiată, si SC V7SRL prin care prima a închiriat 20 de maşini;

3. Se solicită analizarea impactului normelor fiscale asupra unei persoane fizice raportat la calitatea deţinută într-o societate comerciala fără antrenarea răspunderii materiale ale fostului administrator de către o instanţa şi existenţa unei autorităţi de putere judecat raportat la hotărârea nr…. pronunţată de către Tribunalul … in dosarul nr….;

4. Se afirmă necesitatea clarificării priorităţii ordinii de drept si priorităţii normei fiscale aplicate in dosarul nr…. a Tribunalului …. fata de necorelarea susţinerilor si calcului matematic din rechizitoriu si hotărârea penală atacata fata de o hotărâre rămasă definitivă si irevocabilă şi existenţa obligaţiilor reciproce intre unităţile fiscale si SC V SRL radiată cu privire la plata impozitului si nerambursarea TVA-ului in varianta 2 arătată de expert si necalculării dobânzilor pentru nerambursarea TVA-ului;

5. Se apreciază că se impune clarificarea si constatarea caracterului penal ale infracţiunii arătate la art.9 alin.l lit.c din L.241/2005 raportat la varianta 2 si asupra incertitudinii cuantumului sumelor datorita schimbării in timp a normei fiscale si lipsei motivării legat de motivele determinante a formarii convingerii instanţei de fond legat de nerambursarea TVA-ului de la varianta 2 si crearea unui vid fiscal-paguba apelantului raportat la decizia administrativa nr…. pronunţata de Tribunalul … in dosarul nr…. si efectelor hotărârii CJUE in cauza ….

A. Dezvoltarea faptica; - Constatarea unei evaziuni fiscale este condiţionată de existenta sau radierea persoanei juridice, precum si de verificarea demersului instituţiilor abilitate in vederea solicitării constatării stării de insolventa. Aceasta incapacitate de plata a fost verificata de către Tribunalul … in dosarul nr…. iar prin decizia administrativa a fost închis dosarul. Noţiunea de "închidere” presupune lipsa oricărei sume de neplată in urma verificării celor susţinute de către instituţiile abilitate in fata instanţei de judecata.

Daca, exista o prezumţie de neîncadrare in timp a circulaţiei unei singure maşini așa cum rezulta din rechizitoriu pe traseul … – … - … in datele specificate in rechizitoriu,acesta deducere este motivul determinant a apariţiei infracţiunii, încât numărul de chitanţe si facturi emise de terțe persoane poate intr-o măsură combate dispoziţiile din hotărârea … nr. … pronunţata in dosarul nr…..

Exista o neconcordanta cert forțată încât si expertul in variantele arătate creează un dubiu si de sume si de certitudinea acuzării, încât acest dubiu prin verificarea masei probatorii impune solicitarea arătată la pct. a dar si a invocării excepţiei puterii de lucru judecat raportat la data când instituţiile abilitate fiscale nu au atacat hotărârea administrativa, operand din acel moment certitudinea lipsei oricărui dubiu legat de infracționalitatea a cărei conotații sunt deja lămurite.

Ca atare, susţinerile expertului contabil sunt limitate de efectele unei hotărâri deja ramase definitive si ca rezultat anticiparea rolului organului de cercetare este stopata de excepţia invocata care in totalitate combate aceste susţineri ale expertului ai cărei lucrări rămâne in stadiul nulităţii absolute datorita ordinii, proprietății si conflictului apărut intre o hotărâre … si o sentinţa …. Deja a doua condamnare este catalogata ca o inculcare a principiului arătat la pct.l din partea introductiva, iar sancţionarea deja existenta impune verificarea aplicării legii in timp si spaţiu, încât această eroare sa nu existe,iar necesitatea aplicării art. l din vechiul C.fiscal in coroborare cu prevederile arf.93 C.p.f si 5 C.p. este obligatorie. Fie exista fapta sau nu, acesta incertitudine este rodul a necorelării normei de drept in timp cu cele constatate de către organul de urmărire penala.

***III. Examinând hotărârea penală atacată prin prisma motivelor de apel invocate şi în raport de principiile care reglementează soluţionarea căii de atac prev. de art.416 – 419 C.pr.pen.,*** Curtea constată că apelul este fondat doar în ce privește legea penală mai favorabilă, modalitatea de executare a pedepsei, conținutul și cuantumul pedepselor accesorii și complementare, cheltuielile judiciare cuvenite martorului M și cuantumul cheltuielilor judiciare la plata cărora va fi obligat inculpatul, pentru motivele ce se vor arăta mai jos.

Instanța a reţinut concret starea de fapt pe baza probelor administrate în cauză și a stabilit în mod legal și temeinic răspunderea penală a inculpatului.

Inculpatul nu a contestat faptul că nu a depus în termenul legal declarațiile prevăzute de lege cu privire la calcularea și deducerea impozitului pe profit și a TVA colectată.

Abia după controlul efectuat de organele fiscale și la solicitarea acestora inculpatul a înmânat martorei M1 documentele primare contabile și i-a cerut să întocmească declarațiile respective pentru ANAF, retroactiv pentru perioada între ….

Se reţine că inculpatul nu a oferit explicații plauzibile pentru nedepunerea declarațiilor în termenul legal.

Concluzia trasă de comisarii Gărzii Financiare … că SC V SRL nu conduce o evidență contabilă proprie şi nu înregistrează în contabilitate operaţiunile comerciale efectuate în scopul sustragerii de la plata taxelor și a impozitelor datorate bugetului de stat este una logică și corectă.

Achizițiile trecute în evidențele contabile ale SC V SRL de la SC V2 SRL pentru trimestrul al doilea al anului … sunt fictive. Apărările inculpatului din acest punct de vedere sunt neconvingătoare, dar și neclare totodată.

Martorul AD, administrator al SC V2 SRL, a declarat constant inclusiv cu ocazia confruntării că nu a semnat facturile și chitanțele prin care V a „achiziționat" marfa, iar expertiza grafică efectuată i-a confirmat susținerile. Inculpatul nu doar că nu a contestat convingător declarația martorului, dar nu a explicat ce interes avea martorul să mintă. Martorul a negat și că l-ar cunoaște și pe inculpat.

Oricum, Curtea constată că declarațiile martorului AD se coroborează cu celelalte aspecte reținute de instanță privind imposibilitatea în termeni realişti să fie efectuate transporturile cu marfa pretins achiziționată de la SC V2 SRL.

Cele 99 de transporturi de material feros de la SC V2 SRL în perioadele …-… care apar în actele contabile însumează o cantitate totală de 413.333 kg.

Comunicarea primită de instanță de la RAR … nu a fost contestată de către inculpat în ce privește sarcina utilă a unei semiremorci R. Este improbabilă opțiunea unui administrator de firmă de a efectua atâtea transporturi pe o asemenea distanță cu o medie de încărcare de 6,7 ori mai mică decât sarcina utilă.

Dacă se ia în considerare livrarea către SC V1 SRL pe ruta …- … pentru perioada … (63 de transporturi) care figurează ca fiind realizată cu același mijloc de transport, imposibilitatea să se fi petrecut efectiv ce s-a trecut în actele de achiziții este evidentă.

Este pe deplin justificată opțiunea instanţei de a înlătura apărarea inculpatului că acel autocamion ar fi putut obține o medie orară de 80 km/h timp de 24 de ore zilnic.

În perioada … figurează transporturi zilnice, inclusiv în zilele nelucrătoare, iar după … apar a fi efectuate și curse pe ruta … - …, astfel că trebuie presupus că se efectuau 1048 km zilnic. Ținând cont de timpul necesar pentru încărcare-descărcare (este vorba despre materiale feroase ) și de pauza necesară șoferilor (chiar dacă ar fi vorba despre doi șoferi), chiar admițând media orară indicată de inculpat se poate constata că este imposibilă o astfel de variantă de transport.

Este corectă constatarea instanței că este ilogic să transporți azi 40 de kg într-un autocamion care poate transporta 32 de tone pentru ca a doua zi să mai faci un transport similar cu 66 kg.

Inculpatul nu a oferit explicații convingătoare legat de cum s-ar putea justifica astfel de transporturi.

Relevant este că firma inculpatului nu a avut angajați în perioada respectivă, iar firma tatălui inculpatului SC V5 … (care deține autocamionul respectiv din anul …) nu avea angajați cu permis de conducere corespunzător categoriei din care făcea parte autovehiculul respectiv.

Inculpatul putea cu siguranță să indice identitatea șoferilor, dacă transporturile ar fi fost reale, și să ceară audierea lor.

Tot în dovedirea caracterului fictiv al achiziţiilor de la SC V2 SRL vine și împrejurarea că în evidența primară a firmei aferentă perioadei … (pusă la dispoziție de inculpat la data de …) nu apar documente de achiziţie de combustibil pentru cele 162 de curse care figurează în această evidență. Fiind vorba despre cheltuieli deductibile este foarte puțin probabil ca un administrator să nu le folosească. Oricum, lipsa lor întărește convingerea instanței de apel că s-au trecut în actele contabile achiziţii fictive, făcute cu scopul de a regla scriptic stocul de marfă în vederea justificării livrărilor către SC V1 SRL.

Opțiunea instanței de a lua în considerare varianta I a expertizei este una corectă. Este evident vorba despre achiziții fictive, în sensul art. 9 alin.1 lit. c) din Legea nr. 241/2005, iar SC V SRL nu putea deduce legal TVA-ul aferent „achizițiilor” (fila 396 Vol. II, dosar fond).

Nu este clar motivul pentru care expertul a optat pentru o variantă II, analizând obligația SC V SRL de a efectua verificări față de SC V2 SRL Iași.

Este adevărat că s-a justificat opțiunea pentru două variante în temeiul Hotărârii Curții de Justiție a Uniunii Europene dată în cauza C- 277/14.

Această hotărâre este dată pentru interpretarea celei de-a şasea directive 77/388/CEE a Consiliului din 17.05.1977 privind armonizarea legislațiilor statelor membre referitoare la impozitele pe cifra de afaceri – sistemul comun al taxei pe valoare adăugat. Atât întrebarea preliminară prin care a fost învestită instanța europeană, cât și, în mod evident, hotărârea de interpretare adoptată, vizează o ipoteză distinctă de cea din prezenta cauză.

Hotărârea vizează raporturi comerciale pe care o societate le desfășoară cu un operator considerat ca inexistent potrivit legii, fiind imposibil să se stabilească identitatea adevăratului furnizor. De asemenea se stabilesc consecinţele situaţiei în care societatea care achiziţionează bunuri cunoaşte , fără a fi obligată să facă verificări, că livrarea era implicată într-o fraudă privind valoarea TVA.

În speță, nu putem discuta dacă furnizorul trecut în acte trebuie considerat sau nu existent potrivit legii și nici dacă livrarea a fost una implicată într-o fraudă privind valoarea TV, pentru că pur și simplu livrarea nu există, este una fictivă.

În acest sens s-a formulat și probat acuzaţia: nu au existat raporturi comerciale efective cu SC V2 SRL, administratorul acestei firme nu a semnat actele de achiziții , nu s-a livrat marfă. Actele contabile primare privind achiziția au fost întocmite fictiv de către inculpat, cu intenția frauduloasă de a prejudicia bugetul de stat.

Nu rezultă care ar fi relevanţa sentințelor date în două dosare de insolvență deschise în anul …, cu privire la faptele inculpatului din …, trimestrul II, când firma sa era activă.

Nu s-a explicat care este relevanța prevederilor din Codul fiscal anterior invocate în speța de față și nici aplicabilitatea principiului ne bis in idem.

Este absolut irelevantă situația firmei SC V2 SRL, câtă vreme nu a avut raporturi juridice reale cu firma inculpatului. Nu s-a explicat relevanța unui contract de locațiune prin care SC V SRL a închiriat 20 de mașini în raport de menţiunile din actele de achiziții privitoare la identificarea semiremorcii cu care s-a efectuat transportul.

În apelul inculpatului se mai vorbește despre impactul unor norme fiscale asupra unei persoane fizice, fără să se facă nicio legătură clară cu speța de față.

La fel stă situația și cu referirile la „ prioritatea normei fiscale" față de o " necorelare a susținerilor şi calcului matematic din rechizitoriu și hotărârea penală atacată față de o hotărâre irevocabilă".

Tot în apelul inculpatului se face referire la noţiunea de „închidere" (a procedurii de insolvență) care ar presupune "lipsa oricărei sume de neplată în urma verificării a celor susținute de către instituțiile abilitate în fața instanței de judecată…".

Curtea poate analiza doar motive de apel și apărări ale inculpatului care sunt clare și legate de obiectul cauzei. Instanța nu are posibilitatea de a suplini lipsa de claritate și coerență a unor cereri de apel.

Decizia Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Lungu contra României nu poate avea vreo influență în cauză. Nu s-a analizat de către o instanță civilă fictivitatea sau realitatea operațiunilor comerciale ale SC V SRL cu SC V2 SRL din a doua parte a anului ….

Ar fi absurd să se aprecieze că o procedură de insolvență finalizată cu lichidarea unei societăți comerciale și radierea ei de la Oficiul Registrului Comerțului confirmă legalitatea întregii activități desfășurate de acea societate și realitatea tuturor operațiunilor comerciale menționate de actele de contabilitate primară.

Curtea concluzionează că soluția de condamnare este legală și temeinică.

Infracțiunea a fost comisă sub imperiul Codului penal anterior, astfel că se ridică problema legii penale mai favorabile conform art. 5 C.pen..

În opinia Curții legea penală mai favorabilă este vechiul C.pen. întrucât, fără a se ridica problema unei reindividualizări a cuantumului pedepsei, acesta permite suspendarea condiționată a executării pedepsei.

De altfel, instanța a făcut referire la criteriile de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 72 C. pen. , având probabil în vedere Codul penal 1968 care prevedea la art. 72 aceste criterii (Noul cod penal le prevede la art. 74).

Pentru rațiunile pentru care s-a apreciat de către instanță că se impune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere conform art. 91 Cod penal actual, se apreciază că se poate aplica suspendarea condiționată a executării pedepsei, scopul acesteia putând fi atins chiar și fără executare, în sensul art. 81 alin. 1 lit. c C.pen. 1968.

Caracterul de lege penală mai favorabilă pentru Codul penal anterior a fost stabilit în contextul în care s-a optat pentru suspendarea condiționată a executării pedepsei, care implică un regim mult mai favorabil decât suspendarea executării sub supraveghere prev. de art. 91 Cod penal actual.

Durata termenul de încercare va fi de 5 ani.

Față de gravitatea și consecințele concrete ale faptei inculpatului se va dispune aplicarea pedepselor accesorii și complementare constând în interzicerea drepturilor prev. de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a și lit. b C. pen.

Pedepsele accesorii se vor aplica pe durata prev. de art. 71 alin. 2 Cod penal anterior și se vor suspenda condiționat în baza art. 71 alin. 5 Cod penal anterior.

Durata pedepselor complementare va fi de 1 an de zile.

Este greșită obligarea inculpatului la plata către martorul M a sumei de 400 lei cheltuieli judiciare.

În primul rând se constată că potrivit art. 273 alin. 1 și 5 C. pen. cheltuielile de transport ale martorului se suportă din fondul special alocat pentru cheltuielile judiciare, iar potrivit alin. 2 ale aceluiași art. martorul salariat are dreptul la venitul de la locul de muncă pe durata lipsei de la serviciu pricinuită de chemarea la instanță.

Martorului M i se cuvin așadar doar cheltuieli de transport pe ruta …-… constând în contravaloarea carburantului calculat la un consum de 7,5 l la suta de km, valoarea acestora fiind de 207,78 lei.

Se vor respinge cheltuielile cerute pentru venitul de la locul de muncă.

Cheltuielile judiciare la plata cărora a fost obligat inculpatul la fond se vor majora cu 207,78 lei, prin includerea cheltuielilor de transport ale martorului M.

***IV. Pentru aceste motive, în raport de dispoziţiile art. 421 pct.2 lit.a C.pr.pen. va admite***apelul declarat de inculpatul X împotriva sentinţei … nr. ... pronunţată de Tribunalul … în dosarul nr. ....

Se va desfiinţa sentinţa penală apelată sub aspectul legii penale mai favorabile a modalităţii de executare a pedepsei, a conţinutului şi cuantumul pedepselor accesorii şi complementare şi a cheltuielilor judiciare acordate martorului M, a cuantumului cheltuielilor judiciare la plata cărora va fi obligat inculpatul şi procedând la o nouă judecare a cauzei în aceste limite:

Se va stabili că legea penală mai favorabilă o reprezintă Codul penal anterior.

Se va menţine pedeapsa de 3 ani închisoare aplicată inculpatului pentru comiterea infracţiunii de evaziune fiscală prev. de art.9 alin.1 lit.c din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 41 alin.2 C.pen. anterior.

Se va aplica inculpatului pedepsele accesorii prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a şi lit.b C.pen. anterior pe durata prev. de art.71 C.pen. anterior.

Se va aplica inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 alin.1 lit.a teza a II-a şi lit.b C.pen. anterior pe o durată de 1 an de zile.

În baza art.81 C.pen. anterior se va dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei principale pe durata unui termen de încercare de 5 ani.

În baza art.71 alin.5 C.pen. anterior se va dispune suspendarea executării pedepselor accesorii pe durata suspendării condiţionate a pedepsei de 3 ani închisoare.

I se va atrage atenţia inculpatului asupra dispoziţiilor art. 83 şi 84 C.pen. anterior privitoare la revocarea suspendării condiţionate a executării pedepsei.

În baza art. 273 alin. 1 şi 5 din Codul de procedură penală cheltuielile judiciare solicitate de martorul M în sumă de 207,78 lei reprezentând valoarea carburantului necesar pentru deplasarea la sediul Tribunalului … vor fi suportate din fondul Ministerului Justiţiei, special alocat.

În baza art. 273 alin. 2 din Codul de procedură penală se vor respinge respinge restul cheltuielilor judiciare solicitate de martor.

Se vor majora cheltuielile judiciare pe care a fost obligat inculpatul să le plătească la fond de la 3000 lei la 3207.78 lei.

Se vor menţine restul dispoziţiilor sentinţei penale atacate.

În baza art. 275 alin. 3 din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare avansate de stat în apel vor rămâne în sarcina acestuia.

Onorariul parţial al apărătorului din oficiu în sumă de 70 lei va fi avansat din fondurile Ministerului de Justiţie.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,**

**ÎN NUMELE LEGII**

**D E C I D E:**

Admite apelul declarat de inculpatul X împotriva sentinţei … nr. ... pronunţată de Tribunalul … în dosarul nr. ....

Desfiinţează sentinţa … apelată sub aspectul legii penale mai favorabile a modalităţii de executare a pedepsei, a conţinutului şi cuantumul pedepselor accesorii şi complementare şi a cheltuielilor judiciare acordate martorului M, a cuantumului cheltuielilor judiciare la plata cărora va fi obligat inculpatul şi procedând la o nouă judecare a cauzei în aceste limite:

Stabileşte că legea penală mai favorabilă o reprezintă Codul penal anterior.

Menţine pedeapsa de 3 ani închisoare aplicată inculpatului pentru comiterea infracţiunii de evaziune fiscală prev. de art.9 alin.1 lit.c din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 41 alin.2 C.pen. anterior.

Aplică inculpatului pedepsele accesorii prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a şi lit.b C.pen. anterior pe durata prev. de art.71 C.pen. anterior.

Aplică inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prev. de art. 64 alin.1 lit.a teza a II-a şi lit.b C.pen. anterior pe o durată de 1 an de zile.

În baza art.81 C.pen. anterior dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei principale pe durata unui termen de încercare de 5 ani.

În baza art.71 alin.5 C.pen. anterior dispune suspendarea executării pedepselor accesorii pe durata suspendării condiţionate a pedepsei de 3 ani închisoare.

Atrage atenţia inculpatului asupra dispoziţiilor art. 83 şi 84 C.pen. anterior privitoare la revocarea suspendării condiţionate a executării pedepsei.

În baza art. 273 alin. 1 şi 5 din Codul de procedură penală cheltuielile judiciare solicitate de martorul M în sumă de 207,78 lei reprezentând valoarea carburantului necesar pentru deplasarea la sediul Tribunalului … vor fi suportate din fondul Ministerului Justiţiei, special alocat.

În baza art. 273 alin. 2 din Codul de procedură penală respinge restul cheltuielilor judiciare solicitate de martor.

Majorează cheltuielile judiciare pe care a fost obligat inculpatul să le plătească la fond de la 3000 lei la 3207.78 lei.

Menţine restul dispoziţiilor sentinţei penale atacate.

În baza art. 275 alin. 3 din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare avansate de stat în apel rămân în sarcina acestuia.

Onorariul parţial al apărătorului din oficiu în sumă de 70 lei va fi avansat din fondurile Ministerului de Justiţie.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică azi, ………..

**Preşedinte, Judecător,**

**1 1005**

**Grefier,**

**2**

Red./tehn……………..