**Hot. 19 Operator date**

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL**

**SECŢIA**

**DOSAR NR.**  **DECIZIE NR.**

**Şedinţa****publică din**

**Curtea compusă din:**

Preşedinte: - preşedinte secţie

- judecător

COD 1008 - judecător

- grefier

Pe rol fiind pronunţarea asupra recursului declarat de **INSTITUŢIA PREFECTULUI JUDEŢULUI ...** cu sediul în .. împotriva sentinţei civile nr. . din .. pronunţată de Tribunalul .. – Secţia .. în dosarul nr. ., intimaţi fiind pârâţii **CONSILIUL LOCAL ..** cu sediul în .. şi **SC P SA** cu sediul în ..

La apelul nominal făcut în şedinţă publică nu au răspuns părţile.

Procedura este legal îndeplinită.

Recursul este timbrat cu 2 lei taxă judiciară de timbru potrivit chitanţei nr. .. din 27 aprilie 2011 şi timbru judiciar de 0,15 lei.

Dezbaterile asupra recursului au avut loc în şedinţa publică din .., dezbateri ce au fost consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, încheierea ce face parte integrantă din prezenta decizie.

**C U R T E A**

Deliberând asupra recursului de faţă constată următoarele:

Prin acţiunea înregistrată la data de 23.06.2010, reclamanta Instituţia Prefectului Judeţului .. a chemat în judecată pe pârâtul Consiliul Local al Municipiului .., solicitând anularea Hotărârii nr.../8.06.2010 emisă de acesta, privind unele măsuri pentru asigurarea încălzirii locuinţelor în iarna 2010-2011.

În motivarea acţiunii s-a arătat, în esenţă, că hotărârea menţionată este nelegală, fiind adoptată cu încălcarea dispoziţiilor art. 8 alin. 2 lit. b din Legea nr. 325/2006 privind serviciul public de alimentare cu energie termică, precum şi art. 30 al.4 din acelaşi act normativ.

Prin sentinţa civilă nr... din ., Tribunalul .. – Secţia .. . a respins acţiunea, reţinând următoarele:

Prin Hotărârea nr../8.06.2010, adoptată de pârât, a fost aprobată procedura de deconectare/debranşare de la sistemul centralizat de alimentare cu energie termică, potrivit anexei care face parte integrantă din hotărâre.

La adoptarea acestei hotărâri au fost avute în vedere disp. art. 32 lit. c din Legea nr. 325/2006 care prevăd că operatorii serviciului au dreptul de a stabili condiţiile tehnice de branşare sau debranşare a utilizatorului de energie termică la instalaţiile aflate în administrarea lor, cu respectarea normativelor tehnice în vigoare şi a reglementărilor emise de ANRSC.

Conform aceluiaşi act normativ, decontarea de la sistemul de alimentare centralizată cu energie termică, în cele mai multe cazuri fără executarea de asociaţiile de proprietari a lucrărilor de modificare a instalaţiilor termice conduce la dezechilibre hidraulice în instalaţiile interioare de încălzire, determinând creşterea consumului de energie termică pe apartamentele racordate la SACET.

S-a mai avut în vedere că în sistem nu se mai asigură confortul necesar şi în multe cazuri se măreşte nejustificat factura pentru energie termică a consumatorilor rămaşi în sistem prin utilizarea unei cantităţi de agent termic, mai mare decât cea necesară pentru confortul termic.

Astfel, în sezonul rece 2009-2010, atât la Primăria Municipiului .. cât şi la furnizorul serviciului au fost înregistrate un număr mare de sesizări ale cetăţenilor privind costurile mari de încălzire şi în special la asociaţiile de proprietari cu un grad mare de debranşare.

Având în vedere că procedura de deconectare/debranşare adoptată prin hotărârea contestată corespunde cerinţelor susmenţionate, precum şi dispoziţiilor Legii nr.325/2006 şi Legii nr.215/2001, în baza art.18 alin.1 din Legea nr.554/2004, acţiunea a fost respinsă.

Împotriva acestei sentinţe a formulat recurs reclamanta, considerând că este nelegală şi netemeinică având în vedere că instanţa a omis să cerceteze următoarele prevederi legale:

1. Potrivit dispoziţiilor art.8 alin.2 lit.b) din Legea nr.325/2006 privind serviciul public de alimentare cu energie termică, în asigurarea serviciului public de alimentare cu energie termică autorităţile administraţiei publice locale au ca atribuţii elaborarea anuală a programului propriu în domeniul energiei termice, corelat cu programul propriu de eficienţă energetică şi aprobat prin hotărâre a consiliului local. Or, elaborarea unui program propriu anual în domeniul energiei termice, corelat cu programul propriu de eficienţă energetică, nu presupune doar elaborarea procedurii de deconectare/debranşare de la sistemul centralizat de alimentare cu energie termică

2. Potrivit dispoziţiilor art.30 alin.4 din Legea nr.325/2006, deconectările/debranşările nu se pot realiza în timpul sezonului de încălzire. Ca atare, stabilirea unei date în afara termenului prevăzut de lege aduce o atingerea a drepturilor consumatorilor de energie termică, aşa cum sunt ele prevăzute de lege.

3. La pct.3 lit.a din anexa hotărârii atacate, la acordul vecinilor de apartament se foloseşte termenul de „vecinilor direct afectaţi”, deşi potrivit dispoziţiilor art.252 din Ordinul nr.91/2007 pentru aprobarea Regulamentului-cadru al serviciului public de alimentare cu energie termică, termenul precizat se referă la situaţia în care se procedează la deconectarea corpurilor de încălzire aflate în părţile comune.

Apreciază recurenta că se creează o inechitate în tratamentul proprietarilor care sunt racordaţi la sistemul centralizat de încălzire şi proprietarii care au apelat sau vor să apeleze la alte surse de încălzire (surse ce nu sunt interzise de lege), dat fiind că se acreditează ideea că „chiar şi în condiţiile instalării altei surse de încălzire, se produc dezechilibre termice şi hidraulice cu consecinţe negative privind confortul termic şi consumul specific de energie termică”.

4. Legea nr.325/2006 prevede ca principii utilizarea eficientă a resurselor energetice, promovarea cogenerării de înaltă eficienţă şi utilizarea surselor noi şi regenerabile de energie, reglementarea şi transparenţa tarifelor şi preţurilor energiei termice şi asigurarea accesului nediscriminatoriu al utilizatorilor la reţelele termice şi la serviciul public de alimentare cu energie termică şi nu interzicerea folosirii unor alte surse de încălzire.

Recurenta susţine că hotărârea precizează că „din cauza transferului termic prin pereţii şi planşeele interioare spre spaţiile neîncălzite sau încălzite parţial, se reduce confortul termic din imobil, în condiţiile creşterii consumului pentru spaţiile încălzite”, pe când art.251 lit.b) din Legea nr.325/2006 prevede că este interzisă deconectarea totală fără asigurarea încălzirii spaţiului cu destinaţie de locuinţă sau altă destinaţie cu o sursă alternativă de producere a energiei termice, deci „transferul termic prin pereţii şi planşeele interioare” este acelaşi.

5. La pct.3 din anexa la hotărâre, lit.f) ultimul alineat, se precizează că „deconectarea se va efectua atât pentru instalaţia de încălzire cât şi pentru instalaţia de apă caldă de consum”.

Legea nr.325/2006, cât şi Ordinul nr.91/2007 pentru aprobarea Regulamentului-cadru al serviciului public de alimentare cu energie termică al preşedintelui Autorităţii Naţionale de Reglementare pentru Serviciile Publice de Gospodărie Comunală, denumită ulterior Autoritatea Naţională de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilităţi Publice (A.N.R.S.C.), fac referire diferenţiată între sistemele interioare de încălzire şi/sau pentru apă caldă menajeră ale unui utilizator tip condominiu. Există un sistem pentru furnizarea energiei termice necesar încălzirii care este separat de cel pentru furnizarea apei calde menajere, iar actele normative precizate prin sintagma „şi/sau” creează posibilitatea unei opţiuni a consumatorului.

Analizând sentinţa recurată prin prisma motivelor de recurs invocate, Curtea constată că recursul este nefondat, pentru următoarele considerente:

1.Primul motiv de recurs este nefondat

Hotărârea a cărei anulare se cere nu vizează procedura elaborării anuale a programului propriu în domeniul energiei termice, ci aprobarea procedurii de deconectare/debranşare de la sistemul centralizat de alimentare cu energie termică. Or, nu rezultă din niciun text legal faptul că hotărârea privind aprobarea procedurii de deconectare/debranşare de la sistemul centralizat de alimentare cu energie termică ar fi nelegală în lipsa unei hotărâri privind procedura elaborării anuale a programului propriu în domeniul energiei termice.

2. Şi cel de al doilea motiv de recurs este nefondat.

Astfel, dispoziţia din art.2 al Hotărârii atacate, potrivit căruia „deconectarea/debranşarea de la sistemul centralizat de alimentare cu energie termică din municipiul .. se poate aproba numai până la data de 15 august 2010” nu contravine şi nu înlătură de la aplicare, ci, din contră, se cumulează şi trebuie aplicată în strânsă conexiune cu condiţia prevăzută de art.30 alin.4 din Legea nr.325/2006, potrivit căruia deconectările/debranşările nu se pot realiza în timpul sezonului de încălzire.

3. Sunt, de asemenea nefondate criticile formulate de recurentă ca fiind motivele 3 şi 4 de recurs.

În realitate, aceste critici pot fi subsumate unui motiv unic de recurs, care vizează oportunitatea, iar nu legalitatea hotărârii atacate.

Or, potrivit art.19 alin.1 lit.a) şi e) din Legea nr.340/2004 privind prefectul şi instituţia prefectului, în calitate de reprezentant al Guvernului, prefectul are ca atribuţii asigurarea, la nivelul judeţului, aplicarea şi respectarea [Constituţiei](javascript:OpenDocumentView(45273,%20751693);), a legilor, a ordonanţelor şi a hotărârilor Guvernului, a celorlalte acte normative, precum şi a ordinii publice şi **verificarea legalităţii** actelor administrative ale consiliului judeţean, ale consiliului local sau ale primarului.

Potrivit art.3 din Legea 554/2004, privind tutela administrativă, prefectul poate ataca direct în faţa instanţei de contencios administrativ actele emise de autorităţile administraţiei publice locale, **dacă le consideră nelegale**.

Nici faptul că potrivit dispoziţiilor art.252 din Ordinul nr.91/2007 pentru aprobarea Regulamentului-cadru al serviciului public de alimentare cu energie termică noţiunea de „proprietari direct afectaţi” este utilizată în alt sens decât cel al hotărârii atacate nu constituie o cauză de nulitate a acesteia.

5. Şi cel de al cincilea motiv de recurs este nefondat.

Deşi art.30 din Legea nr.325/2006 şi Ordinul nr.91/2007 pentru aprobarea Regulamentului-cadru al serviciului public de alimentare cu energie termică al preşedintelui Autorităţii Naţionale de Reglementare pentru Serviciile Publice de Gospodărie Comunală, denumită ulterior Autoritatea Naţională de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilităţi Publice (A.N.R.S.C.) fac într-adevăr referire în mod diferenţiat la sistemele interioare de încălzire şi/sau pentru apă caldă menajeră ale unui utilizator tip condominiu, ele consacră în fapt două soluţii tehnice posibile şi nu statuează expres un drept al consumatorului de a opta între aceste două soluţii, drept a cărui încălcare să facă susceptibilă de nelegalitate hotărârea atacată.

Pentru aceste motive, în baza art.312 C.proc.civ., recursul va fi respins, ca nefondat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**D E C I D E**

Respinge, ca nefondat,recursul declarat de reclamanta **INSTITUŢIA PREFECTULUI JUDEŢULUI ..**, împotriva sentinţei civile nr.. din ., pronunţată de Tribunalul .. – Secţia .. în dosarul nr.., intimaţi fiind pârâţii **CONSILIUL LOCAL ..** şi **S.C. P S.A.** **...**

Irevocabilă.

Pronunţată în şedinţă publică astăzi, ., la Curtea de Apel .. - Secţia ..

Preşedinte, Judecător, Judecător,

**COD 1008**

Grefier,