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Cod ECLI ECLI:RO:….. HOTĂRÂREA 5

Dosar nr. …..

**CURTEA DE APEL … SECŢIA ….**

**DECIZIA CIVILĂ NR. ….**

Şedinţa publică de la …….

Curtea constituită din:

PREŞEDINTE – COD 1003

JUDECĂTOR - ….

GREFIER - …..

Pe rol fiind apelul formulat de apelanta N1 lichidator al SC M1 SRL, împotriva sentinţei civile nr.S1din ….06.2017, pronunţată de Tribunalul … – Secţia …, în dosarul nr. D1/.............., în contradictoriu cu intimata X1.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică au răspuns apelanta, reprezentată de avocat T1, cu împuternicire avocaţială la dosar şi intimata, reprezentată de avocat T2, cu împuternicire avocaţială la dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă care învederează obiectul dosarului, stadiul procesual, modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare precum şi faptul că intimata a depus la dosar, prin Serviciul Registratură, note scrise.

Curtea acordă cuvântul părţilor pe probe.

Apărătorul apelantei solicită încuviinţarea probei cu înscrisuri, cele depuse deja ataşate cererii de apel.

Apărătorul intimatei nu se opune probei cu înscrisuri şi solicită la rândul său proba cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei.

Apărătorul apelantei nu se opune probei cu înscrisuri solicitată de către intimată.

Curtea, deliberând, încuviinţează proba cu înscrisuri solicitată de ambele părţi, în temeiul art. 254 C.pr.civ., considerând-o utilă soluţionării cauzei.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul părţilor în dezbaterea apelului.

Apărătorul apelantei solicită admiterea apelului astfel cum a fost formulat, modificarea în tot a sentinţei atacate, în sensul anulării vânzării autoturismului Honda Civic, repunerea părţilor în situaţia anterioară şi obligarea intimatei la restituirea bunului sau a valorii acestuia de la data transferului în patrimoniul debitoarei, cu cheltuieli de judecată. Arată că există un dezechilibru între prestaţiile vânzătoarei şi ale cumpărătorului. Susţine că instanţa de fond nu a observat faptul că demersul lichidatorului este acela de a maximiza patrimoniul debitoarei aflată în insolvenţă. Preţul la care s-a vândut acest bun mobil este unul derizoriu. Susţine că a renunţat în mod expres la expertiza încuviinţată de către instanţă tocmai pentru a nu fi afectaţi creditorii şi pentru a nu mai fi necesară evaluarea bunului. Arată că a dovedit intenţia comună de fraudare a intereselor societăţii, arătând că există o legătură între soţul intimatei şi fostul administrator al debitoarei, aceştia fiind asociaţi într-o societate comercială. Mai susţine că un autoturism vechi de 7 ani de zile oricât de avariat ar fi, nu valorează doar … lei, chiar dacă ar fi vândut şi ca fier vechi.

Apărătorul intimatei solicită respingerea apelului, ca nefondat şi menţinerea sentinţei atacate, ca temeinică şi legală. Susţine că sunt corecte considerentele reţinute de către instanţa de fond. Nu sunt îndeplinite condiţiile legale pentru a se admite o astfel de cerere, iar faptul că apelanta a renunţat la expertiză, face ca cererea să fie neîntemeiată. Îşi rezervă dreptul de a solicita cheltuieli de judecată pe cale separată.

**C U R T E A**

Deliberând, reține următoarele:

Prin **cererea** înregistrata pe rolul Tribunalului … Secţia … la data de ….10............... sub nr. D1/.............. reclamantul N1 LICHIDATOR JUDICIAR AL M1 în contradictoriu cu pârâta X1 a formulat cerere de acţiune în anulare prin care a solicitat anularea vânzării autoturismului ….. având nr. de identificare …., înstrăinat către X1 conform Facturii nr. F1/….01..............., cu consecinţa anulării actelor subsecvente, repunerea în situaţia anterioară vânzării autoturismului … având nr. de identificare … către X1, restituirea bunului înstrăinat / valorii acestuia de la data transferului către. M1. cu obligarea la plata cheltuielilor de judecată.

Prin sentința civilă nr. S1/….06.2017 a Tribunalului … secția … instanța a respins cererea formulată de către reclamanta N1 lichidator judiciar al M1, ca neîntemeiată.

În motivare instanța a reținut că la data de ….01..............., conform facturii fiscale nr. f1, f. … dosar, debitoarea M1. a vândut autoturismul marca …. având nr. de identificare … către pârâta X1, pentru suma de … lei, TVA inclus.

În ceea ce priveşte art. 117 alin. 2 lit. b din Legea 85/2014, instanţa constată că textul de lege are în vedere anularea actelor în care există diferenţă vădită de valoare între prestaţii în defavoarea debitorului, reglementând o situaţie similară leziunii din dreptul comun numai sub aspectul prejudiciului care este egal cu disproporţia de valoare între contraprestaţii cu diferenţa că prejudiciul nu se produce direct în patrimoniul debitorului, ci se reflectă asupra creditorilor. În cazul prevăzut de art. 117 alin.2 lit. b frauda debitorului este prezumată de legiuitor, debitorul urmărind sau cel puţin acceptând posibilitatea vătămării celorlalţi creditori în beneficiul terţului cu care a contractat şi căruia îi transferă o valoare patrimonială mult mai mare în raport de prestaţia efectiv primită de el.

În speţă, anterior deschiderii procedurii, la data de 29.01..............., debitorul M1 a înstrăinat pârâtei X1 autoturismul marca …. având nr. de identificare …., pentru suma de …. lei.

Este adevărat că, faţă de faptele expuse mai sus, există o diferenţă între preţul de piaţă (ce rezultă din ofertele depuse la dosar de către reclamant – f. …) cu care un autoturism de acelaşi tip este comercializat şi preţul obţinut de către debitoare la vânzare, însă existenţa acestei diferenţe nu conduce la concluzia disproporţiei între prestaţia debitorului şi cea a cumpărătorului. Aşa cum s-a arătat anterior, textul art. 117 alin. 2 lit. b din Legea nr. 85/2014 se referă la disproporţie vădită între prestaţiile ce fac obiectul actului de transfer patrimonial, sintagma „ vădită” conducând la ideea unui preţ lezionar, neserios. Pârâta a pretins prin întâmpinarea depusă că autovehiculul nu era în stare de funcţionare, avea probleme la cutia de viteze automată,motor şi direcţie, avea peste …. km rulaţi, an de fabricaţie ..,nu avea … - ul valabil, era parcata în A.. unde era punctul de lucru al debitorului, şi a trebuit să plătească o platforma pentru transportarea acesteia în Bucureşti. Pârâta a realizat unele reparaţii cu ajutorul soţului său care are calitatea de mecanic auto, depunând în acest înscrisuri, f. … dosar. Totodată, din adeverinţa depusă la f. .. rezultă că pârâta nu şi-a înmatriculat pe numele său autoturismul ….

In raport cu faptul ca autoturismul era avariat la data vânzării către pârâta X1, care l-a reparat parţial, prețul de …. lei nu mai poate fi considerat in nici un caz ca fiind vădit derizoriu. In cauza, revenea lichidatorului judiciar obligația de a face dovada dezechilibrului dintre prestații, respectiv dintre valoarea efectiva a bunului avariat si prețul de … lei achitat de pârâtă. În acest sens, instanţa reţine însă ca deși a apreciat ca fiind necesară administrarea probei constând în expertiza de evaluare a bunului si de stabilire a valorii acestuia la momentul tranzacției, lichidatorul a arătat în mod expres la termenul din data de ...02.2017 că renunţă la efectuarea unei expertize in cauză. Nu s-ar putea susține că ar fi fost obligația pârâtei de a solicita şi administra aceasta probă, câtă vreme lichidatorul este cel care a susținut existenta unei disproporții între contraprestații, iar potrivit dispozițiilor art. 249 C.p.c, incidente în cauză, cel ce face o susținere in fata instanței trebuie sa o şi dovedească. Or, în speţă nu este o disproporţie vădită de valoare între prestaţia debitorului vânzător care a transmis un bun mobil – autoturismul marca ….. (avariată, utilizată aproximativ … ani, având în vedere că bunul a fost fabricat …., potrivit talonului depus la f. .. dosar) şi prestaţia cumpărătorului care pentru acest bun a plătit suma de ….lei cu TVA.

Ca urmare, chiar dacă este vorba de o operaţiune efectuată în cele 6 luni anterioare deschiderii procedurii, nefiind vorba de un act în care prestaţia debitorului depăşeşte vădit pe cea primită, instanţa apreciază că în speţă nu sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 117 alin.2 lit. b din Legea nr. 85/2014.

În analiza art. 117 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 85/2014, rezultă că pentru admisibilitatea unei asemenea acţiuni în anulare se cere îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiţii: 1) transferul unui bun de către un terţ, în cei doi ani anteriori deschiderii procedurii; 2) intenţia tuturor părţilor contractante de a sustrage bunul de la o eventuală urmărire sau de a leza în orice fel drepturile creditorilor.

În speţă, cea de-a doua condiţie - a intenţiei comune la fraudare - nu a fost demonstrată. Specificul acţiunii întemeiate pe acest text, în raport cu cele precedente şi consecutive, constă în existenţa unui concert fraudulos între debitor şi partenerii săi, toţi fiind animaţi de intenţia de a-i leza pe creditori prin sustragerea unui bun din sfera celor urmărite în temeiul gajului general al creditorilor. Este adevărat că intenţia de fraudare este greu de dovedit, deoarece ea presupune o manifestare de voinţă clară de fraudare şi nu se întemeiază pe o stare de fapt, ce nu are elemente volitive. Pentru aceleaşi considerente reclamanta trebuia să dovedească raportul de cauzalitate dintre starea de insolvenţă a societăţii debitoare şi consecinţele pe care le poate produce actul de transfer al bunului; în speţă reclamanta nu a făcut această dovadă.

Împotriva acestei sentinţe a formulat **apel** debitoarea N1 lichidator judiciar al M1 solicitând modificarea în tot a sentinţei atacate în sensul admiterii acţiunii în anulare anulării vânzării autoturismului … către intimata X1 cu consecinţa anulării actelor subsecvente, repunerea părţilor în situaţia anterioară vânzării autoturismului cu obligarea intimatei-pârâte la restituirea bunului sau a valorii acestuia de la data transferului, cu cheltuieli de judecată.

În motivare apelanta invocă încălcarea principiilor legalităţii şi aflării adevărului în cauză, susţinând că motivarea prin instanţe se întemeiază exclusiv pe susţinerile pârâtei care nu sunt bazate pe probe incontestabile ci pe simple alegaţii ce nu pot conduce la pronunţarea unei hotărâri legale şi temeinice.

Sentinţa cuprinde o analiză a susţinerilor prezentate de pârâtă deşi acestea nu sunt dovedite prin probe concludente.

În cauză nu există nicio probă certă şi concludentă care să susţină concluzia primei instanţe. Deşi admite faptul că există o diferenţă dintre preţul de piaţă al autoturismelor similare, ce rezultă din ofertele depuse de către reclamantă şi preţul obţinut de către debitoare la vânzare instanţa consideră în mod greşit că nu există o disproporţie între prestaţiile părţilor. Nu există nici un înscris constatator care să ateste situaţia de fapt reţinută de instanţa cu privire la starea autovehiculului la data transferului. Fotografiile prezentate de pârâtă indică faptul că autoturismul se află într-o stare bună de funcţionare şi este folosit în prezent, cele câteva zgârieturi, vopseau sărită pe alocuri şi parbrizul spart nereprezentând indicii ale pretinselor defecţiuni tehnice reţinute prin hotărârea criticată. Vechimea de 7 ani la momentul vânzării nu poate reprezenta o dovadă că valoarea de piaţă a autoturismului a scăzut la suma ridicolă achitată de pârâtă.

Faptul că autoturismul nu figurează înmatriculat nu poate da naştere prezumţiei potrivit căreia motivul neînmatriculării îl constituie starea tehnică precară ce ar fi condus la eşecul inspecţiei tehnice întrucât nu exista nicio probă în acest sens, iar nu înmatricularea pe numele pârâtei nu exclude înmatricularea pe numele unei alte persoane sau folosirea acestuia neînmatriculat. Intenţia de fraudare – sustragerea bunului de sub urmărirea creditorilor sau fraudarea drepturilor acestora şi faptul că pârâta cunoştea problemele şi situaţia financiară precară a debitoarei la momentul vânzării reies chiar din recunoaşterile acesteia din cuprinsul întâmpinării. În plus, soţul pârâtei este asociat în cadrul AC cu Z asociat unic şi administratorul debitoarei.

Se mai susţine că prima instanţă a stabilit în mod greşit faptul că nu sunt îndeplinite cerinţele prevăzute de lege pentru anularea actului de transfer iar prezumţia de fraudă în dauna creditorilor a fost răsturnată.

Se invocă dispoziţiile art.117 alin.2 lit. b) susţinându-se că analiza disproporţiei dintre contraprestaţii se realizează prin prisma art.1660 alin.2 Cod civil potrivit căruia preţul în contractul de vânzare cumpărare trebuie să fie serios şi determinat sau cel puţin determinabil.

În cauză prima instanţă nu a administrat probe concludente şi incontestabile cu privire la caracterul serios al preţului achitat ci s-a limitat să stabilească o situaţie de fapt în acord cu argumentele şi susţinerile nedovedite ale pârâtei. În realitate preţul vânzării este cu mult mai mic decât valoarea reală a bunului ce rezultă din comparaţia efectuată cu bunurile de aceiaşi vechime şi cu avarii similare celor susţinute de către pârâtă, potrivit anunţurilor de vânzare extrase de reclamantă de pe site-urile de specialitate. (….-… euro).

Faptul că lichidatorul judiciar a renunţat la proba cu expertiză tehnică auto, din raţiuni de ţin de costurile ridicate ale administrării unei asemenea probe nu poate sancţiona reclamanta cu respingerea acţiunii.

În ce priveşte dispoziţiile art.117 alin.2 lit. c) frauda există în cazul în care terţul cunoştea starea de insolvenţă a debitorului în momentul în care a încheiat actul în cauză. În speţă intenţia de fraudare a intereselor creditorilor M1 reiese în cauză, pe lângă faptul unui preţ neserios chiar din susţinerile pârâtei care recunoaşte faptul că a cunoscut dificultăţile financiare şi starea de insolvenţă iminentă a debitoarei.

Intimata nu a formulat **întâmpinare** dar a depus note scrise în care combate motivele de apel .

**Analizând apelul**, prin raportare la motivule de apel invocate Curtea urmează să-l respingă ca nefondat pentru următoarele considerente:

Curtea reţine că la data de ...01..............., conform facturii fiscale nr. F1 (f. … dosar), debitoarea M1. a vândut autoturismul marca … având nr. de identificare … către pârâta X1, pentru suma de … lei, TVA inclus.

Prin sentinţa civilă nr. S2/….05............... pronunţată de Tribunalul …., Secţia …, în dosarul nr. D2/.............. a fost deschisă procedura generală împotriva debitorului M1., fiind desemnat în calitate de administrator judiciar provizoriu N1.

1. În ce privește motivul de apel referitor la încălcarea principiului legalității și al aflării adevărului, Curtea reține că motivarea instanței nu se întemeiază exclusiv pe susținerile pârâtei, astfel cum susține apelanta.

Dimpotrivă, prima instanță reține că revenea lichidatorului judiciar obligația de a face dovada dezechilibrului între prestații, respectiv dintre valoarea bunului avariat și prețul de …lei achitat de către pârâtă, întrucât potrivit dispozițiilor art. 249 cod procedură civilă cel care face o susținere în fața instanței trebuie să o dovedească.

Curtea reține că instanța de fond nu a apreciat ca probate afirmațiile pârâtei referitoare la starea autoturismului și necesitatea efectuării unor reparații la acesta, ci doar s-a raportat la aceste susțineri în aprecierea caracterului nedovedit al disproporției între prestații, considerând necesară probarea valorii autovehiculului la momentul efectuării vânzării, având în vedere inclusiv apărările pârâtei. De altfel, împrejurarea că autoturismul este avariat reiese din probele administrate, respectiv fotografiile prezentate de pârâtă, necontestate de reclamantă, din care rezultă că acesta prezintă urme de lovituri și zgârieturi la nivelul caroseriei și zgârieturi la nivelul parbrizului. Instanța de fond a reținut doar că pârâta face anumite afirmații cu privire la starea autoturismului, fără a se raporta la aceste elemente ca fiind probate, ci invocându-le doar ca argumente în susținerea referitoare la necesitatea probării valorii autoturismului la momentul vânzării, pentru a se putea dovedi disproporția vădită între prestații.

Curtea reține că din înscrisul depus la dosar (fila …) rezultă că autoturismul în cauză, marca …. având nr. de identificare …. nu este înmatriculat pe numele intimatei pârâte, în condițiile în care din Declarația pentru scoaterea din evidență a mijloacelor de transport (fila … dosar) rezultă că acesta a fost înstrăinat către intimata pârâtă. Curtea apreciază că neînmatricularea până în acest moment a autovehiculului este un element care, coroborat cu celelalte mijloace de probă, constituie un temei al prezumției că starea autovehiculului nu permite înmatricularea sa, un argument în plus în sensul că revenea apelantei reclamante obligația de a dovedi valoarea autovehiculului la momentul vânzării.

2. În ce privește motivul de apel referitor la greșita interpretare a prevederilor art. 117 alin. 2 lit. b și c din Legea nr. 85/2014, curtea reține următoarele:

Potrivit art.117 din Legea 85/2014 *„(1) Administratorul judiciar/Lichidatorul judiciar poate introduce la judecătorul-sindic acţiuni pentru anularea actelor sau operaţiunilor frauduloase ale debitorului în dauna drepturilor creditorilor, în cei 2 ani anteriori deschiderii procedurii. (2) Următoarele acte sau operaţiuni ale debitorului vor putea fi anulate, pentru restituirea bunurilor transferate sau a valorii altor prestaţii executate: (…)b) operaţiuni în care prestaţia debitorului depăşeşte vădit pe cea primită, efectuate în cele 6 luni anterioare deschiderii procedurii; c) acte încheiate în cei 2 ani anteriori deschiderii procedurii, cu intenţia tuturor părţilor implicate în acestea de a sustrage bunuri de la urmărirea de către creditori sau de a le leza în orice alt fel drepturile;”*

Curtea reţine că potrivit dispoziţiilor art.249 Cod pr.civ. cel care face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afara de cazurile anume prevăzute de lege.

În speţă în mod corect judecătorul-sindic a reţinut că debitoarea prin lichidator judiciar nu a făcut dovada îndeplinirii condiţiilor prevăzute de art. 117 alin.2 lit. b) şi c) din legea nr.85/2014, deşi sarcina probei îi revenea, conform dispoziţiilor legale anterior invocate.

Astfel, în ce priveşte ipoteza prevăzută de art.117 alin.2 lit. b), Curtea reţine că debitoarea nu a făcut dovada că prestaţia sa a depăşit vădit pe cea primită, respectiv că valoarea autoturismului la momentul înstrăinării era mai mare de suma de …. lei.

Ofertele depuse la dosar ca probă de către debitoare dovedesc doar că la momentul 2017 un autoturism model …. an de fabricaţie … cu …. km parcurşi a fost scos la vânzare cu un preţ de … euro, respectiv un autoturism similar cu … km a fost scos la vânzare în 2017 cu preţul de … Euro, respectiv … Euro într-un alt anunţ.

Curtea reţine că probele administrate nu pot constitui un element suficient pentru a prezuma existenţa unei diferenţe vădite între prestaţia debitorului şi pe cea primită, având în vedere următoarele elemente:

Pe de o parte, ofertele prezentate sunt din … iar nu de la momentul ...01..............., când a avut loc efectiv vânzarea, iar la momentul înstrăinării în .............. prețul de vânzare trebuia să aibă în vedere costurile suplimentare ce cădeau în sarcina cumpărătorului la acel moment. Avem în vedere aplicarea pentru maşinile rulate a unei taxe de mediu consistente în anul .............., la formarea prețului în 2017 nefiind luată în considerare această taxă.

Pe de altă parte, debitoarea a prezentat ca probă simple oferte de vânzare (iar nu contracte de vânzare-cumpărare încheiate efectiv). Or, de regulă preţul din ofertă este preţul dorit şi solicitat de vânzător care de cele mai multe ori nu este cel primit, valoarea la care cererea se întâlnește cu oferta fiind sub prețul solicitat de vânzător.

Nu în ultimul rând, avem în vedere fotografiile prezentate de pârâta care atestă, cel puţin vizibil la nivelul caroseriei şi a parbrizului zgârieturi, spărturi, care impun cu necesitate reparaţii. Aceste elemente determină, în mod evident, o scădere a prețului de vânzare-cumpărare.

Așadar, Curtea reţine că valoarea la momentul vânzării a autoturismului înstrăinat către pârâtă nu se putea stabili nici măcar estimativ prin raportare la ofertă de vânzare din 2017 având ca obiect autoturisme cu aceeaşi marcă şi acelaşi an de fabricaţie şi că acest preţ putea fi stabilit numai prin raportare la valoarea maşinii la momentul înstrăinării, în funcţie de starea acesteia, de kilometraj, de împrejurarea că aceasta funcţiona sau nu şi nu în ultimul rând de normele aplicabile privind taxele impuse de autorităţi pentru înmatriculare.

În acest context, Curtea apreciază că în mod corect judecătorul sindic a statuat că revenea lichidatorului judiciar obligaţia de a face dovada dezechilibrului dintre prestaţii.

Tot în ce privește aspectele învederate mai sus, Curtea reține că instanța de fond nu a apreciat ca probate afirmațiile pârâtei referitoare la starea autoturismului și necesitatea efectuării unor reparații la acesta, ci doar s-a raportat la aceste susțineri în aprecierea caracterului nedovedit al disproporției între prestații, considerând necesară probarea valorii autovehiculului la momentul efectuării vânzării, având în vedere inclusiv apărările pârâtei.

Mai susține apelanta în argumentele aduse în fața instanței de apel că acest preț nu acoperă nici valoarea de vânzare a autoturismului la fier vechi. Curtea reține că această împrejurare nu este dovedită, mai precis nu s-a făcut dovada care ar fi valoarea de vânzare la fier vechi a autovehiculului, din care să se scadă eventual prețul transportului bunului.

În ce priveşte dispoziţiile art.117 alin.2 lit.c) din Legea nr.85/2014 Curtea constată că în mod corect judecătorul sindic a apreciat că nu s-a făcut dovada intenţiei comune de a sustrage bunul de la o eventuală urmărire sau de a leza în orice fel drepturile creditorilor.

Curtea constată că în apel debitoarea a făcut dovada împrejurării că L este asociat în cadrul AC cu Z, acesta din urmă asociat unic al M1. Este adevărat, de asemenea că intimata pârâtă a afirmat prin întâmpinare de la fond că autoturismul a fost vândut pentru reducerea cheltuielilor, pentru a nu mai plăti impozitul şi pentru a nu efectua cheltuielile presupuse de repunerea ei în stare de funcţionare şi utilizare însă aceste aspecte nu atestă împrejurarea că a existat intenţia părţilor implicate de a sustrage bunul de la urmărirea de către creditori. Aceste elemente nu dovedesc, însă, intenția comună de fraudare care trebuia dovedită de apelanta reclamantă conform dispozițiilor art. 246 cod procedură civilă, anterior citat.

După cum s-a reţinut anterior apelanta reclamantă nu a făcut dovada, deşi sarcina probei îi revenea, că preţul de înstrăinare a autovehiculului este sub valoarea de piaţă a acestuia la momentul încheierii tranzacţiei, pentru a se putea dovedi lezarea intereselor creditorilor.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**D E C I D E:**

Respinge, ca nefondat, apelul formulat de apelanta N1 lichidator al M1, cu sediul în sector …, B…, str. …, nr. .., bl. …, sc. .., ap. .. împotriva sentinţei civile nr.S1 din ….06.2017, pronunţată de Tribunalul ..– Secţia a …., în dosarul nr. D1/.............., în contradictoriu cu intimata X1, cu domiciliul în sector …, B…, …., nr. …, bl…, sc…, ap. …

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică, astăzi, ….

PREŞEDINTE, JUDECĂTOR,

COD 1003 I …..

GREFIER,

……

Red….

….

Nr.ex.: …

Fond: Tribunalul …– Secţia …

Preşedinte: …..