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**CURTEA DE APEL**

**Asupra apelului penal de faţă**

***I.*** ***Constată că prin sentinţa …*** ***nr. … pronunţată de Judecătoria …,*** în temeiul art. 396 alin 4 din Codul de procedură penală şi art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, cu referire la art. 255 alin 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal, art. 75 alin. 2 litera a) şi art. 76 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 83 Cod penal a fost stabilită faţă de inculpatul **X**, fiul lui … şi …, născut la data de … în …, domiciliat în …, CNP … **pedeapsa de 4 luni închisoare, pentru săvârşirea infracţiunii de distrugere din culpă.**

În baza art. 83 alin. (1) Cod penal, s-a dispus **amânarea aplicării pedepsei de 4 luni închisoare**  pe un termen de supraveghere stabilit în condiţiile art. 84 Cod penal, de 2 ani de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri.

În baza art. 85 alin. (1) Cod penal pe durata termenului de supraveghere, s-a dispus ca inculpatul să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte la Serviciul de Probaţiune …, la datele fixate de acesta;

b) să primească vizitele consilierului de probaţiune desemnat cu supravegherea sa;

c) să anunţe, în prealabil, schimbarea locuinţei şi orice deplasare care depăşeşte 5 zile, precum şi întoarcerea;

d) să comunice schimbarea locului de muncă;

e) să comunice informaţii şi documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existenţă.

În baza art. 86 alin. (1) Cod penal, s-a dispus ca pe durata termenului de supraveghere, datele prevăzute în art. 85 alin. (1) lit. c) - e) se comunică Serviciului de Probaţiune …

În baza art. 404 alin. (3) Cod procedură penală i s-a atras atenţia inculpatului asupra dispoziţiilor art. 88 din Codul penal cu privire la revocarea beneficiului amânării aplicării pedepsei şi executarea acesteia în întregime în caz de nerespectare cu rea credinţă a măsurilor de supraveghere, a obligaţiilor impuse şi de săvârşire de noi infracţiuni în cursul termenului de supraveghere.

La data rămânerii definitive, s-a dispus comunicarea prezentei hotărâri la Serviciul de Probaţiune ….

În temeiul dispoziţiile art. 397 al. 1 Cod procedură penală rap. la art. 19 Cod procedură penală, art. 25 alin. 1 Cod procedură penală coroborate cu art. 1349, 1357, 1381 Cod civil, a fost admisă în parte acţiunea civilă formulată în cauză de partea civilă **PC**, domiciliat în …, şi obligă inculpatul **X** la plata sumei de 30148 lei, reprezentând daune materiale – bunurile mobile distruse.

În baza art. 276 alin. 2 Cod procedură penală, a fost obligat inculpatul **X** la plata către partea civilă **PC** a sumei de 3000 lei, reprezentând cheltuieli de judecată – onorariu avocat.

În baza art. 274 alin. (1) Cod procedură penală a fost obligat inculpatul **X** la plata sumei de 4380 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat, din care suma de 4080 lei aferentă fazei de urmărire penală şi suma de 300 lei aferentă fazei de cameră preliminară şi judecată.

***În considerente instanţa de fond a reţinut următoarele:***

În noaptea de …, inculpatul X, împreună cu martorii M şi M1, în jurul orelor 02:45 au ajuns în incinta localului V situat în …, local care funcţionează în incinta imobilului situat la nr. administrativ 6 aparţinând persoanei vătămate PC.

La un moment dat inculpatul X împreună cu martorul M s-au deplasat la toaletă şi ulterior cei doi au urcat scările care duceau pe terasa clubului. Aici inculpatul X a fumat o ţigară aruncând restul nestins pe terasă. Acest rest nestins a determinat aprinderea unui tapet, ulterior focul extinzându-se rapid. Cei doi au încercat fără succes să stingă incendiul izbucnit, ulterior, speriaţi fiind au coborât în local, de unde în scurt timp au plecat împreună cu martora M1.

Cei doi nu i-au relatat nimic iniţial martorei despre incidentul mai sus descris, însă în timp ce călătoreau cu autoturismul condus de martoră, deplasându-se spre localul V1, cei doi au povestit că au dat foc terasei localului, sperând ca focul să nu se extindă, insistând ca martora să nu povestească nimănui despre cele întâmplate.

La faţa locului, în urma izbucnirii incendiului a sosit un echipaj de pompieri care a intervenit în vederea stingerii acestuia, fiind încheiat un proces verbal de intervenţie care atestă faptul că terasa imobilului a ars pe o suprafaţă de 150 mp din totalul de 250 mp, a fost distrus tot mobilierul depozitat, a fost afectat ş tavanul clubului de sub terasă ca urmare a scurgerii apei folosite de către pompieri la scurgerea incendiului.

În urma efectuării unui raport de expertiză tehnică s-a stabilit faptul că sursa de aprindere a terasei imobilului a fost o ţigară nestinsă, mijlocul care a produs aprinderea a fost fumatul, primul material care s-a aprins fiind cel combustibil folosit la amenajarea terasei, împrejurarea determinantă de aprindere fiind aruncarea la întâmplare a ţigării nestinse.

Activitatea inculpatului X a fost surprinsă de camerele de supraveghere ale localului, iar cu ocazia efectuării cercetării la faţa locului la data de … au fost preluate mai multe urme papilare de pe balustrada scării de acces secundare din interiorul imobilului, de pe sectorul cuprins între toaleta imobilului şi uşa de acces la terasă, iar în urma efectuării raportului de constatare tehnico ştiinţifică dactiloscopică din data de … s-a stabilit că una din urmele papilare digitale care a fost ridicată a fost creată de impresiunea papilară a degetului arătător de la mâna dreaptă a numitului M.

Imediat după declanşarea incendiului, personalul de pază al clubului V, situat sub terasa respectivă, a evacuat toate persoanele aflate în incinta clubului, respectiv un număr de aproximativ 30 de persoane, pentru a nu le fi primejduită integritatea corporală ori viaţa.

În urma declanşării incendiului, terasa localului a fost distrusă în proporţie de 65%, arzând cu acea ocazie mai multe bunuri care se aflau depozitate pe terasă şi care aparţineau persoanei vătămate PC.

Această situaţie de fapt a fost reţinută din coroborarea mijloacelor de probă administrate în cursul urmăririi penale respectiv, plângerea formulată de persoana vătămată PC (f. 13), susţinută de declaraţiile acestuia, cea olografă din data de … (f. 74-76), precum şi cele din … (f. 77-79), din data de … (f. 80-82) şi cea din data de … (f. 83-84).

De asemenea din procesul verbal de cercetare la faţa locului încheiat la data de … şi a planşei foto aferente (f. 15-57), în cuprinsul căruia s-a stabilit că imobilul unde a fost reclamată izbucnirea incendiului este situat în …, în apropierea benzinăriei …. Cu ocazia efectuării cercetării la faţa locului au fost ridicate prin transferare pe folie adezivă mai multe urme papilare de pe balustrada scării de acces secundare din interiorul imobilului, pe sectorul cuprins între toaleta clubului V şi uşa de acces la terasă, şi mai multe mijloace materiale de probă, fiind fixat locul producerii incendiului prin fotografiere.

În cauză au fost audiate mai multe persoane în calitate de martori. Astfel, martora M1, care l-a însoţit pe inculpat şi pe numitul M în noaptea de …, a arătat în esenţă cu ocazia audierii că la data respectivă, în jurul orelor 02:00 s-a deplasat împreună cu inculpatul şi cu M la clubul V. La un moment dat, inculpatul şi numitul M au părăsit localul, mergând la baie, însă după aproximativ 10 minute cei doi s-au întors, fiind foarte speriaţi şi agitaţi, şi-au luat hainele, au luat-o şi pe martoră şi s-au îndreptat spre ieşire, au părăsit incinta localului, iar ajunşi în faţa imobilului cei doi s-au uitat spre acoperişul clădirii relatând că “iese fum şi e groasă”. Ulterior cei trei s-au deplasat spre localul V1, inculpatul şi numitul M discutând cu privire la faptul că au dat foc terasei localului, sperând însă ca focul să nu se extindă, rugând-o totodată pe martoră să nu relateze nimănui cele întâmplate. În jurul orei 04, cei trei au părăsit incinta localului V1, X şi M solicitându-i martorei să îi transporte la domiciliu, însă înainte să se deplaseze în zona barului V pentru a vedea ce s-a întâmplat, propunere pe care martora a acceptat-o, iar ajunşi în zonă au observat că drumul era închis, iar terasa clubului era în flăcări. Martora i-a lăsat pe cei doi în apropierea locului incidentului, plecând spre domiciliu, iar a doua zi a primit pe telefonul mobil două mesaje de la X prin care îi solicita acesteia să nu declare nimănui cele întâmplate. Martora a arătat de asemenea faptul că i-a perceput pe cei doi foarte speriaţi şi panicaţi de cele întâmplate, apreciind că incendiul a izbucnit de la un incident involuntar (f. 158-167).

Martorul M2, administrator al clubului V2, aflat la parterul imobilului, a relatat, atât în cursul urmăririi penale cât şi cu ocazia audierii în faza de judecată că în noaptea de … a fost anunţat de către o persoană cu privire la faptul că terasa clubului V este incendiată, ulterior martorul anunţând incidentul la numărul de urgenţă 112, anunţând şi proprietarul imobilului cu privire la cele întâmplate (f. 168-170). Martorul M3 a confirmat producerea incendiului la data de …, acesta fiind agent de pază în cadrul localului V la acea dată, a anunţat incidentul la numărul de urgenţă 112 şi a evacuat persoanele care se aflau în local (f. 171-172). Declaraţia acestui martor este în acord cu declaraţia martorei M4, administrator al clubului V, care a confirmat producerea incendiului, a confirmat faptul că uşa de acces la terasă din zona de acces secundară nu era încuiată (f. 176-176). Aceste aspecte au fost de asemenea confirmate de martorii M5, barman la acea dată în localul V (f. 177-179), de martorul M6, agent de pază în acelaşi local (f. 180-183), de martorul M7, director al localului V3 cu punct de lucru în … (f. 184-186), precum şi de martorul M8, administrator al clubului V acesta din urmă relatând faptul că odată cu preluarea spaţiului în care funcţiona localul V a preluat şi terasa situată deasupra localului, care era folosită doar de clienţii care ieşeau să fumeze însă nu era funcţională (f. 187- 192).

Din procesul verbal de intervenţie încheiat la data de … de detaşamentul de pompieri care s-a deplasat la faţa locului, rezultă faptul că la data de … s-a intervenit la locaţia din …, pentru stingerea incendiului de la terasa bar a imobilului, în urma incendiului fiind distrusă o suprafaţă de 150 mp din totalul de 250 mp ai terasei (f. 19).

Prezenţa inculpatului în incinta localului V a fost surprinsă de camerele de supraveghere ale localului, aşa cum rezultă din planşele fotografice şi înregistrările redate pe cd-urile ataşate dosarului (f. 194-212) şi care atestă faptul că la data de … inculpatul împreună cu numitul M au ajuns în incinta localului, apoi inculpatul şi numitul M pătrund pe holul care face accesul spre terasa clubului, iar la scurt timp cei doi revin în local, îşi iau hainele şi părăsesc incinta împreună cu martora M1. Totodată, faptul că inculpatul X şi numitul M s-au deplasat pe terasa imobilului rezultă atât din declaraţiile celor doi, precum şi din raportul de constatare tehnico ştiinţifică nr. …, în concluziile căruia se arată că urma papilară ridicată cu ocazia efectuării cercetării la faţa locului, de pe balustrada scării de acces la terasa clubului V a fost creată de impresiunea papilară a degetului arătător de la mâna dreaptă a numitului M (f. 215-221).

Aşa cum rezultă din declaraţiile marilor M3 şi M6, cei trei au părăsit în grabă incinta localului, cu foarte scurt timp înainte ca cei doi martori să observe că terasa imobilului este cuprinsă de flăcări.

Din raportul de expertiză tehnică judiciară specializarea procese pirogene incendii, întocmit în cursul urmăririi penale rezultă faptul că sursa de aprindere a fost o ţigară nestinsă, mijlocul care a produs aprinderea este fumatul, primul material care s-a aprins fiind unul uşor combustibil folosit la amenajarea terasei, iar împrejurarea determinantă a producerii incendiului a fost aruncarea la întâmplare a unei ţigări nestinse (f. 230-241). Aspectele cuprinse în raportul de expertiză se coroborează cu declaraţiile inculpatului X care a afirmat cu ocazia audierii faptul că a fumat pe terasa localului şi a aruncat ţigara nestinsă la întâmplare, lucru confirmat de către M, dar şi de martora M1 care a relevat faptul că anterior sosirii în incinta clubului V, cei doi băieţi care o însoţeau şi-au achiziţionat substanţe etnobotanice, bănuind astfel că s-au deplasat pe terasa localului pentru a le consuma.

Existenţa bunurilor distruse în urma incendiului rezultă pe de o parte din declaraţia persoanei vătămate PC, precum şi din declaraţiile martorilor M3, care cu ocazia audierii în cursul judecăţii a relatat faptul că pe terasa localului existau mai multe obiect de mobilier, era amenajat un bar cu toate componentele care însă nu a fost dat niciodată în folosinţă. Aceste aspecte sunt confirmate şi de către M4 şi M8. Mai mult, din contractul de depozit încheiat la data de … între V4 în calitate de depozitar şi PC, rezultă faptul că bunurile … – 5 buc, laser silverstar animaţia – 3 buc, scaune bar cu spătare negre – 24 buc, scaune bar cu spătar metalizate – 30 buc, scaune regizor – 170 buc, mese înalte – 34 buc, mască chiuvetă zan, chiuvetă şi baterie – 2 buc, scanner martin … – 2 buc, mobilier bar 3 module – 1 buc, mobilier bar 2 module – 1 buc, frigider tip bar arctic – 4 buc, congelator bar – 1 buc, staţie Sony – 1 buc, staţie Ecler XPA 7000 – 1 buc, boxe Sony 5+1 – 1 buc, boxe JBL 5+1 (bas activ) – 1 buc, PVC debitat+leduri+4lustre roşii+6 lustre verzi, taburete mici – 80 buc, taburete mari 8 buc, fotolii bar – 3 buc, canapele club – 20 buc, mese mici club – 21 buc, calculator P4+monitor – 1 buc, bar club+rafturi – 1 buc, comandă lumini … – 1 buc, au fost date de către deponent depozitarului, contractul fiind încheiat pe o perioadă de 2 ani, depozitul fiind gratuit (f. 96). Cu ocazia audierii în calitate de martor reprezentantul legal al V4 a relatat faptul că odată cu preluarea spaţiului în care îşi desfăşura activitatea localul V a preluat şi terasa de deasupra clubului, unde se aflau depozitate mai multe bunuri. De asemenea din adresa din data de … rezultă faptul că numitul M8, în calitate de reprezentant legal al depozitarului, aduce la cunoştinţa deponentului, respectiv persoana vătămată PC, faptul că o parte din bunurile depozitate au fost distruse în totalitate (f. 97), aspect care se coroborează cu declaraţiile persoanei vătămate. Inculpatul, în cursul urmăririi penale, deşi a beneficiat de asistenţă juridică, nu a contestat existenţa bunurilor, iar cu ocazia chemării părţilor şi a expertului în vederea stabilirii obiectivelor expertizei tehnice de evaluare a bunurilor mobile nu s-a prezentat, iar ulterior, nu a contestat concluziile raportului de expertiză întocmit în cauză, declarând doar că el şi-a îndeplinit obligaţia la care s-a angajat, respectiv restaurarea terasei clubului.

În cursul urmării penale, inculpatul X a recunoscut cu rezerve săvârşirea infracţiunii, fiind oscilant în declaraţii, însă ulterior, în faţa instanţei de judecată a revenit asupra declaraţiilor, arătând că recunoaşte în totalitate săvârşirea faptei, solicitând ca judecarea acuzei să se realizeze potrivit procedurii simplificate a recunoaşterii învinuirii.

Aşadar din analiza coroborată a probelor indicate mai sus, instanţa reţine faptul distrugerea prin incendiere a terasei aflată deasupra localului V din … şi a bunurilor depozitate în acel loc se datorează culpei exclusive a inculpatului X, care fără intenţia de a produce consecinţele mai sus descrise a aruncat la întâmplare resturile aprinse ale unei ţigări, astfel că prezumţia de nevinovăţie este răsturnată, făcându-se dovada existenţei infracţiunii de distrugere din culpă şi săvârşirea acesteia cu vinovăţie de către inculpat.

În aplicarea art. 5 din Codul penal, instanţa a apreciat că legea penală mai favorabilă inculpatului este Codul penal în vigoare, având în vedere faptul că de la data comiterii faptei şi până la judecarea acesteia a avut loc o succesiune de legi penale. Astfel, chiar dacă limitele de pedeapsă prevăzute de dispoziţiile art. 219 alin. 1 Cod penal din 1969 sunt cuprinse între o lună şi doi ani închisoare, alternativ cu pedeapsa amenzii, iar dispoziţiile art. 255 alin. 1 Cod penal, prevăd limitele de pedeapsă pentru aceeaşi infracţiune între 3 luni închisoare şi un an închisoare alternativ cu pedeapsa amenzi, deci se prevăd în cele două dispoziţii limite diferenţiate, iar instanţa s-a orientat către minimul special al pedepsei închisorii, totuşi Codul penal în vigoare apare ca lege penală mai favorabilă. A fost avut în vedere în acest sens că deşi soluţia aplicării pedepsei prevăzută de dispoziţiile Codului penal în vigoare pare a fi o instituţie asemănătoare cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei prevăzută de codul penal anterior, totuşi între aceste instituţii există diferenţe semnificative, respectiv amânarea aplicării pedepsei nu reprezintă o soluţie de condamnare, de natură să atragă interdicţii ori decăderi asemenea suspendării condiţionate a executării pedepsei prevăzută în legislaţia anterioară, care reprezintă o soluţie de condamnare, chiar dacă efectul definitiv al suspendării este acela al reabilitării de drept.

Instanţa a constatat potrivit Codului penal în vigoare aplicarea ori stabilirea unei pedepse nu mai atrage de drept aplicarea de pedepse accesorii în cazul infracţiunii deduse judecăţii, aşa cum se prevedea în Codul penal anterior.

Faţă de aceste aspecte, în aplicarea art. 5 din Codul penal, instanţa a stabilit stabili ca lege penală mai favorabilă aplicabilă inculpatului este Codul penal în vigoare. Instanţa constată că infracţiunea reţinută în sarcina inculpatului şi dedusă judecăţii în prezentul dosar prevăzută de art. 219 alin. 1 din Cod penal din 1969 se încadrează în dispoziţiile art. 255 alin. 1 Cod penal.

**În drept** fapta inculpatului X care în noaptea de … fără a urmări producerea unor consecinţe a aruncat resturile unei ţigări aprinse fapt care a determinat producerea unui incendiu şi în consecinţă distrugerea prin incendiere în proporţie de 65% a terasei situate deasupra localului V din …, precum şi a unor bunuri care erau depozitate pe acea terasă, incendiul produs fiind de natură să pună în pericol persoanele aflate în incinta localului V, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de distrugere din culpă, prevăzută de art. 255 alin 1 din Codul penal.

În ceea ce priveşte latura obiectivă a infracţiunii elementul material a constat în distrugerea prin incendiere a suprafeţei de 65% din terasa localului V şi a bunurilor mobile depozitate pe aceasta, incendiul provocat fiind de natură să pună în pericol integritatea corporală a persoanelor aflate în incinta localului V care au fost de urgenţă evacuate de către personalul de securitate.

În ceea ce priveşte starea de pericol pentru persoanele aflate în incinta localului V, aşa cum rezultă din probatoriul administrat în cauză, respectiv procesul verbal încheiat de brigada de pompieri care a intervenit pentru stingerea incendiului, a declaraţiilor martorilor M3, M6 şi M8, chiar dacă nu s-a produs efectiv, acest lucru datorându-se promptitudinii cu care a acţionat personalul de pază al localului, totuşi, pentru existenţa infracţiunii de distrugere din culpă nu este necesar ca această stare de pericol să se fi produs efectiv. Incendiul declanşat prin amploarea sa, aşa cum au relatat martorii audiaţi a cuprins acoperişul de lemn al terasei aflate deasupra localului, este prin el însuşi un incident de natură a pune în pericol persoanele aflate în incinta imobilului cuprins de flăcări.

Instanţa a reţinut că fapta inculpatului a avut drept urmare imediată distrugerea prin incendiere a suprafeţei de aproximativ 65% din terasa localului precum şi a bunurilor depozitate în acel loc.

Legătura de cauzalitate între fapta săvârşită de inculpatul X şi urmarea imediată este evidentă şi rezultă atât din declaraţiile inculpatului şi ale persoanei vătămate, ale martorilor audiaţi în cauză.

Sub aspectul laturii subiective, fapta a fost săvârşită din culpă fără prevedere, conform dispoziţiilor art. 16 alin. 4 lit. b) Cod penal, întrucât inculpatul, nu a prevăzut că este posibil ca aruncarea ţigării aprinse la întâmplare să conducă la izbucnirea unui incendiu de proporţii, totuşi acesta trebuia şi putea să prevadă acest lucru, avându-se în vedere că a fost conştient de faptul că se afla pe o terasă a cărei structuri este din lemn, acoperit de materiale uşor inflamabile.

Faţă de aceste considerente, instanţa nu a fost de acord cu susţinerile apărătorului persoanei vătămate, în sensul că inculpatul a săvârşit fapta din punct de vedere subiectiv, cu intenţie. În acest sens, instanţa a reţinut faptul că imediat după izbucnirea incendiului inculpatul X s-a speriat, a intrat în panică, a încercat împreună cu numitul M să stingă incendiul şi văzând că nu reuşeşte a părăsit locaţia. Ulterior acesta a manifestat interes cu privire la consecinţele faptei sale, având mustrări de conştiinţă, întorcându-se la locul faptei, astfel că se poate concluziona că poziţia sa subiectivă în ceea ce priceşte provocarea incendiului se caracterizează prin culpă, astfel că încadrarea corectă a faptei este aceea de distrugere din culpă. Pe de altă parte, din întreg materialul probator administrat în cauză nu rezultă că inculpatul ar fi avut vreun motiv să incendieze locaţia respectivă, chiar şi suspiciunile persoanelor audiate în cauză îndreptându-se către cu totul alte persoane.

Instanța a reţinut că pedeapsa este o măsură de constrângere şi totodată o modalitate de reeducare a condamnatului, scopul pedepsei fiind prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

La stabilirea pedepsei, instanţa a avut în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 74 Cod penal, respectiv gravitatea infracţiunii săvârşite şi periculozitatea infractorului, care se evaluează în funcţie de împrejurările şi modul de comitere a infracţiunii, precum şi de mijloacele folosite, natura şi gravitatea rezultatului produs ori a altor consecinţe ale infracţiunii, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, motivul săvârşirii infracţiunii şi scopul urmărit, natura şi frecvenţa infracţiunilor care constituie antecedentele penale ale infractorului, conduita după săvârşirea infracţiunii şi în cursul procesului penal, nivelul de educaţie, vârsta, starea de sănătate, situaţia familială şi socială.

În concret, instanţa a considerat relevant faptul că inculpatul a săvârşit fapta dedusă judecăţii ca urmare a unei acţiuni neglijente, de a arunca la întâmplare resturile unei ţigări aprinse pe suprafaţa unei terase cu structură din lemn tratat cu substanţe uşor inflamabile.

De asemenea, la stabilirea în concret a pedepsei aplicabile inculpatului, instanţa a avut în vedere conduita inculpatului, anterior săvârşirii infracţiunii (inculpatul neavând antecedente penale), de gradul de pericol social al faptei săvârşite de inculpat (fapta acestuia producând distrugerea prin incendiere a terasei unui imobil, precum şi a bunurilor depozitate în acea locaţie) şi de atitudinea procesuală a inculpatului, care s-a prezentat în instanţă şi a recunoscut săvârşirea faptelor. Instanţa a reţinut şi gradul de pericol social concret al faptei săvârşite de inculpat, raportat la cauzele concrete ale producerii incendiului, instanţa apreciază că inculpatul nu a adoptat o conduită preventivă şi civilizată în sensul de a nu arunca la întâmplare o ţigară aprinsă într-o locaţie predispusă producerii unui incendiu, datorită structurii din lemn a acesteia, precum şi a faptului că în locaţia respectivă se aflau multe persoane, incendiul creat fiind de natură a le pune în pericol integritatea corporală sau chiar viaţa acestora. Faptul că incidentul nu s-a soldat cu victime s-a datorat acţiunii rapide şi prompte a agenţilor de pază ai localului V. Aşadar prin raportare la întregul material probator administrat în cauză, instanţa a reţinut faptul că inculpatul se face vinovat exclusiv de producerea incendiului din data de … în urma căruia a rezultat distrugerea terasei localului V şi a bunurilor depozitate în acea locaţie.

Pentru individualizarea pedepsei şi a formei de executare instanţa a avut în vedere şi faptul că inculpatul este o persoană tânără, este o persoană integrată din punct de vedere social, este căsătorit, iar din fişa de cazier judiciar reiese că acesta nu are antecedente penale.

În acelaşi timp, instanţa a avut în vedere şi faptul că inculpatul a recunoscut fapta penală săvârşită, iar faţă de el cauza a fost soluţionată numai pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, astfel că în speţă sunt aplicabile dispoziţiile art. 396 alin. (10) Cod procedură penală, potrivit cărora atunci când judecata se desfăşoară în condiţiile prevăzute de art. 375 alin. (1) şi (2) Cod procedură penală, limitele de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei închisorii se reduc cu 1/3, iar limitele prevăzute de lege în cazul pedepsei amenzii se reduc cu 1/4.

Instanţa a reţinut că în cauză sunt aplicabile dispoziţiile art. 75 şi art. 76 Cod penal, referitoare la circumstanţele atenuante, întrucât după comiterea faptei reţinute în sarcina sa, în cursul urmăririi penale, inculpatul X a depus eforturi semnificative pentru înlăturarea consecinţelor infracţiunii, reparând în totalitate structura din lemn a terasei distruse prin incendiere.

În consecinţă, ţinând cont de aspectele enunţate, instanţa în temeiul art. 396 alin 4 din Codul de procedură penală şi art. 396 alin. 10 Cod procedură penală, cu referire la art. 255 alin 1 Cod penal, cu aplicarea art. 5 Cod penal, art. 75 alin. 2 litera a) şi art. 76 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 83 Cod penal a stabilit faţă de inculpatul X, **pedeapsa de 4 luni închisoare, pentru săvârşirea infracţiunii de distrugere din culpă.**

**Instanţa a apreciat că** în cauză nu este oportună stabilirea unei pedepse cu amenda penală, prevăzută alternativ de norma de incriminare, prin raportare la pericolul social generat de fapta reţinută în sarcina inculpatului, pericol redat în special de incendiul de proporţii declanşat la un imobil din zona centrală a …, a stării de pericol create faţă de un număr semnificativ de persoane, a căror integritate corporală nu a fost afectată din pricina acţiunilor prompte ale personalului de pază care a dispus evacuarea localului.

Instanţa a constatat că sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de 83 Noul cod penal, respectiv: pedeapsa stabilită este închisoarea de 4 luni; inculpatul nu mai fost condamnat anterior; şi-a manifestat acordul de a presta muncă neremunerată în folosul comunităţii; inculpatul nu s-a sustras de la urmărirea penală, judecată şi nici nu a încercat să zădărnicească aflarea adevărului; pedeapsa prevăzută de lege pentru infracţiunea săvârşită este mai mică de 7 ani a fost luată în considerare persoana inculpatului, conduita bună avută anterior săvârşirii infracţiunii, a faptului că infracţiunea reţinută în sarcina acestuia s-a datorat neglijenţei, dar şi prin raportare la faptul că pe tot parcursul procesului penal a manifestat o atitudine de regret cu privire la cele întâmplate. Totodată s-a reţinut faptul că inculpatul îşi câştigă existenţa prin mijloace oneste, este angajat în muncă, este căsătorit, fapta a fost comisă cu mai mult timp în urmă când acesta avea personalitatea în formare, incidentul din data de … apărând ca unul izolat, aşa încât instanţa a apreciat că aplicarea imediată a pedepsei stabilite nu este necesară.

În baza acestor considerente, instanţa luând în considerare dispoziţiile art. 83 alin. 1 Cod penal, a **amânat aplicarea pedepsei de 4 luni închisoare**  pe un termen de supraveghere stabilit în condiţiile art. 84 Cod penal, de 2 ani de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri.

În baza art. 85 alin. (1) Cod penal pe durata termenului de supraveghere, inculpatul va trebui să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte la Serviciul de Probaţiune …, la datele fixate de acesta;

b) să primească vizitele consilierului de probaţiune desemnat cu supravegherea sa;

c) să anunţe, în prealabil, schimbarea locuinţei şi orice deplasare care depăşeşte 5 zile, precum şi întoarcerea;

d) să comunice schimbarea locului de muncă;

e) să comunice informaţii şi documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existenţă.

În baza art. 86 alin. (1) Cod penal pe durata termenului de supraveghere, datele prevăzute în art. 85 alin. (1) lit. c) - e) se vor comunica Serviciului de Probaţiune …

În baza art. 404 alin. (3) Cod procedură penală i s-a atras atenţia inculpatului asupra dispoziţiilor art. 88 din Codul penal cu privire la revocarea beneficiului amânării aplicării pedepsei şi executarea acesteia în întregime în caz de nerespectare cu rea credinţă a măsurilor de supraveghere, a obligaţiilor impuse şi de săvârşire de noi infracţiuni în cursul termenului de supraveghere.

S-a dispus ca la data rămânerii definitive, să se dispună comunicarea prezentei hotărâri la Serviciul de Probaţiune ….

**Sub aspectul laturii civile a cauzei**, instanţa a reţinut că persoana vătămată PC, proprietar al imobilului din …, s-a constituit parte civilă în cursul urmăririi penale, apoi înainte de începerea cercetării judecătoreşti în cauză şi-a precizat acţiunea civilă arătând că solicită obligarea inculpatului X la plata sumei de 40000 lei reprezentând contravaloarea prejudiciului material suferit, iar suma de 3200 de euro reprezentând contravaloarea chiriei neîncasate.

Instanţa a avut în vedere dispoziţiile art. 1357 Cod civil, potrivit căruia cel care cauzează altuia un prejudiciu pentru o faptă ilicită, săvârşită cu vinovăţie, este obligat să îl repare, iar potrivit art. 1385 din acelaşi cod prejudiciul se repară integral, dacă prin lege nu se prevede altfel.

Astfel instanţa a apreciat că în cauză sunt îndeplinite, în parte, condiţiile prevăzute de art. 1357 Cod civil: *fapta ilicită –* infracţiunea săvârşită de către inculpatul X, *prejudiciul* – rezultatul negativ suferit de partea civilă PC în ceea ce priveşte bunurile mobile distruse cu ocazia incendiului declanşat la data de … este cert şi nereparat încă, *legătura de cauzalitate* directă dintre faptele ilicite şi prejudiciul produs, *vinovăţia* inculpatului fiind stabilită sub forma culpei fără prevedere.

În urma săvârşirii infracţiunii de distrugere din culpă, partea civilă PC a suferit un prejudiciu patrimonial constând în contravaloarea bunurilor distruse prin incendiere şi care se aflau depozitate pe terasa acelui imobil, aşa cum rezultă din declaraţia părţii civile, declaraţiile martorilor audiaţi în cauză, dar şi din contractul de depozit şi a adresei din data de … emisă de V4 prin reprezentant legal, în atenţia părţii civile PC. În cauză a fost efectuat un raport de expertiză tehnică evaluare bunuri mobile, evaluarea bunurilor realizându-se prin raportare la faptul că bunurile respective se prezentau în stare bună de funcţionare şi având un grad mediu de uzură. În urma evaluării bunurilor distruse s-a stabilit că valoarea acestora se ridică la suma de 7110 euro, echivalentul a 30148 lei.

Inculpatul X nu a contestat în cursul urmăririi penale nici existenţa bunurilor, nici veridicitatea şi exactitatea concluziilor raportului de expertiză. Cu toate că în cursul urmăririi penale inculpatul a efectuat lucrări de reparaţii la structura terasei, se reţine faptul că iniţial urmărirea penală s-a realizat atât cu privire la inculpatul X, cât şi cu privire la numitul M, însă ulterior faţă de acesta din urmă s-a dispus o soluţie de clasare, instanţa fiind sesizată doar cu infracţiunea de distrugere din culpă reţinută în sarcina inculpatului X. Aşa cum mai sus s-a indicat, inculpatul a recunoscut în totalitate săvârşirea faptei, instanţa reţinând faptul că producerea incendiului din data de … s-a datorat culpei exclusive a acestuia, astfel că, aşa cum rezultă din dispoziţiile art. 1357 Cod civil, cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită este obligat să îl repare, inculpatul X se face răspunzător de producerea întregului prejudiciu, atât distrugerea structurii terasei, cât şi distrugerea bunurilor depozitate.

Faţă de aceste considerente, văzând dispoziţiile art. 1357 alin 2 Cod civil, potrivit cu care autorul prejudiciului răspunde pentru cea mai uşoară culpă, de asemenea că valoarea prejudiciului suferit prin distrugerea bunurilor mobile ale persoanei vătămate este de 30148 lei, instanţa în temeiul dispoziţiile art. 397 al. 1 Cod procedură penală rap. la art. 19 Cod procedură penală, art. 25 alin. 1 Cod procedură penală coroborate cu art. 1349, 1357, 1381 Cod civil, a fost admisă în parte acţiunea civilă formulată în cauză de partea civilă PC şi va obliga inculpatul X la plata sumei de 30148 lei, reprezentând daune materiale – bunurile mobile distruse.

În ceea ce priveşte cererea părţii civile, privind obligarea inculpatului la plata sumei de 3200 euro reprezentând chiriei neîncasate de la V4, ca urmare a modificării contractului de închiriere, instanţa o apreciază ca neîntemeiată. În acest sens s-a reţinut faptul că potrivit contractului de închiriere încheiat la data de … între proprietarii imobilului situat în … şi V4 în calitate de chiriaş, durata contractului este de doi ani, până la data de …, cu posibilitatea reînnoirii de către locator doar cu acordul locatarului, iar modificarea contractului se va putea realiza doar cu acordul exprimat în scris al părţilor contractante. S-a constatat că prin actul adiţional nr. … (f. 89) s-au modificat mai multe prevederi ale contractului de închiriere iniţial, printre care şi cuantumul chiriei a fost diminuat de la suma de 1200 euro lunar la 1000 euro lunar, locatarul obligându-se să efectueze toate îmbunătăţirile necesare bunei desfăşurări a activităţii în spaţiul respectiv fără a avea pretenţii de despăgubire asupra locatorului. Aşadar s-a constatat că nici o probă nu susţine afirmaţiile persoanei vătămate, în sensul că reducerea cuantumului chiriei s-a datorat deteriorărilor aduse imobilului în urma incendiului provocat din culpa inculpatului. Nici în conţinutul actului adiţional nu este prevăzut acest aspect şi nici reprezentantul legal al locatarului V, martorul M8, chiar dacă a fost audiat ulterior modificării condiţiilor contractuale, mai precis la data de …, nu a confirmat acest aspect.

Faţă de această împrejurare, văzând că nici o probă nu susţine afirmaţiile părţii civile, instanţa a respins cererea acestuia privind obligarea inculpatului X la plata sumei de 3200 euro reprezentând contravaloarea chiriei neîncasate. Instanţa a avut un dubiu serios cu privire la faptul că diminuarea cuantumului chiriei s-a datorat disfuncţionalităţii spaţiului, în condiţiile în care însuşi partea civilă a relatat faptul că terasa a fost restaurată de către inculpat, se prezintă în bune condiţii, au fost înlocuite grinzile şi podelele afectate de foc afirmaţii cuprinse în procesul verbal de recepţie a lucrărilor (f. 98), iar reprezentantul V4 nu a semnalat cu ocazia audierii în calitate de martor că în urma incendiului acoperişul imobilului a fost deteriorat, apa infiltrându-se în interior de natură să afecteze buna desfăşurare a activităţilor economice.

Instanţa a constatat că partea civilă PC solicitat acordarea cheltuielilor de judecată ocazionate de desfăşurarea procesului penal, respectiv contravaloarea onorariului achitat apărătorului ales, fiind depusă chitanţa din … în cuantum de 3000 lei. Se apreciază astfel că partea civilă a făcut dovada plăţii onorariului de avocat, în cuantum de 3000 lei, prin urmare, în baza art. 276 alin. 2 Cod procedură penală, instanţa l-a obligat pe inculpatul X la plata către partea civilă PC a sumei de 3000 lei, reprezentând cheltuieli de judecată – onorariu avocat.

În baza art. 274 alin. (1) Cod procedură penală l-a obligat pe inculpat la plata sumei de 4380 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat, din care suma de 4080 lei aferentă fazei de urmărire penală şi suma de 300 lei aferentă fazei de cameră preliminară şi judecată.

***II. Împotriva acestei hotărâri a declarat apel în termenul prevăzut de art.410 C.pr.pen.*** ***inculpatul X*** fără o motivare scrisă cu solicitarea de a se înlătura dispoziţia de obligare a sa a plata a 6000 Euro, întrucât prejudiciul aferent acestei sume nu a existat.

Inculpatul a recunoscut faptele reţinute în sarcina sa, însă în rechizitoriu nu erau menţionate bunurile care se aflau pe terasă. Nu se menţionează numărul, calitatea şi valoarea acelor bunuri.

Arată că a încercat să repare prejudiciul, a reparat acea terasă, iar persoana vătămată a dat o declaraţie la poliţie prin care arată că nu are pretenţii de la inculpat, iar ulterior a sperat să mai recupereze din bani pentru că celălalt inculpat nu a fost trimis în judecată.

Inculpatul arată că nu a cerut expertiză până când se făcea dovada că bunurile existau efectiv pe terasă.

***III. Examinând hotărârea penală atacată prin prisma motivelor de apel invocate şi în raport de principiile care reglementează soluţionarea căii de atac prev. de art.416 – 419 C.pr.pen.,*** Curtea constată că apelul este nefondat.

Instanţa a reţinut corect starea de fapt pe baza probelor administrate la urmărire penală şi a stabilit în mod legal şi temeinic răspunderea penală a inculpatului.

Cauza a fost judecată în procedura simplificată conform art. 375 alin.1 şi 2 C.pr.pen., cu aplicarea art.396 alin.10 C.pr.pen.

Inculpatul a declarat expres că recunoaşte în totalitate fapta reţinută în sarcina sa prin rechizitoriu şi solicită ca judecarea să se realizeze conform procedurii simplificate a recunoaşterii învinuirii. A menţionat expres că nu contestă probele administrate în cursul urmăririi penale.

Apelul inculpatului vizează exclusiv latura civilă.

Curtea reţine că în mod temeinic s-a reţinut că incendiul provocat la acea terasă s-a datorat culpei exclusive a inculpatului.

Existenţa bunurilor contestate de inculpat pe terasa respectivă la momentul incendiului a fost stabilită de instanţă pe baza declaraţiilor persoanei vătămate PC, ale martorilor M3, M4 şi M8.

Contractul de depozit din … încheiat între V4 în calitate de depozitar şi persoana vătămată PC în calitate de proprietar menţionează că bunurile aflate pe terasa de deasupra clubului se predau depozitarului, depozitul fiind gratuit. În contract sunt descrise bunurile care constau în piese de mobilier, frigider şi diverse bunuri electronice specifice activităţii de bar. Martorul M3 a precizat prin declaraţia dată în cursul judecăţii că pe terasă se aflau obiecte de mobilier şi era amenajat un bar care nu a fost dat în folosinţă niciodată.

Curtea reţine că declaraţiile martorilor şi ale persoanei vătămate se coroborează cu menţiunile din contractul de depozit şi mai reţine că inculpatul nu s-a prezentat, în cursul urmăririi penale, cu ocazia stabilirii obiectivelor expertizei tehnice de evaluare a bunurilor şi nu contestat concluziile expertizei.

În aceste condiţii, Curtea apreciază criticile inculpatului ca fiind neconvingătoare şi reţine că bunurile pentru care a fost obligat inculpatul la plata sumei de 30.148 lei au existat pe terasă şi au fost distruse în incendiu din culpa acestuia. Se mai reţine că au fost întrunite toate cerinţele pentru angajarea răspunderii civile delictuale.

***IV. Pentru aceste motive, în raport de dispoziţiile art. 421 pct.1 lit. b C.pr.pen. va respinge ca nefondat******apelul declarat de inculpatul X împotriva sentinţei … nr. … pronunţată de Judecătoria … în dosar nr. …****.*

Se va obliga inculpatul să plătească în favoarea statului suma de 100 lei cheltuielile judiciare.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,**

**ÎN NUMELE LEGII**

**D E C I D E:**

Respinge ca nefondat apelul declarat de inculpatul X împotriva sentinţei … nr. **….** pronunţată de Judecătoria … în dosar nr. **…..**

Obligă inculpatul să plătească în favoarea statului suma de 100 lei cheltuielile judiciare.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică azi …………

**Preşedinte, Judecător,**

**1005 4**

**Grefier,**

**2**