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Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - DIICOT-Serviciul Teritorial ... a fost reprezentat de procuror 3

Pe rol sesizarea formulată de Compartimentul Supravegheri Judiciare din cadrul Poliţiei ... cu privire la încălcarea de către inculpatul X a obligaţiei de a nu părăsi domiciliul situat în municipiul ....

La apelul nominal făcut în şedinţa publică se prezintă inculpatul apelant X, asistat de apărătorul desemnat din oficiu, domnul avocat AV1.

Procedura de citare este îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier după care, instanţa aduce la cunoştinţă inculpatului X conţinutul adresei înaintată de Compartimentul Supravegheri Judiciare din cadrul Poliţiei Municipiului ... din care rezultă că inculpatul a încălcat în mod repetat ordinul de a nu părăsi domiciliul fără încuviinţarea organelor legale.

Se procedează la audierea inculpatului X în condiţiile prev. de art. 242 alin.8 C.pr.pen., declaraţia acestuia fiind consemnată în proces verbal, ataşat separat la dosarul cauzei.

În timpul derulării procedurii de audiere, instanţa a dat citire unor pasaje din cuprinsul sesizării formulate de către organele de poliţie, indicându-i cu exactitate inculpatului când a fost căutat şi când a fost găsit.

*Instanţa solicită reprezentantului Ministerului Public şi părţilor să precizeze dacă au cereri de formulat sau excepţii de invocat.*

**Avocat AV1, apărătorul desemnat din oficiu pentru inculpatul apelant X**, solicită în probaţiune audierea numitului U-unchiul inculpatului pentru a dovedi că acesta locuieşte singur şi că a fost necesar să părăsească domiciliul pentru a-şi cumpăra alimente.

*Instanţa solicită reprezentantului Ministerului Public să formuleze concluzii cu privire la cererea în probaţiune formulată de inculpatul apelant X prin apărătorul desemnat din oficiu, domnul avocat AV1.*

**Reprezentantul Ministerului Public,** arată că achiesează cererii formulată de apărătorul inculpatului, având în vedere că afirmaţiile inculpatului sunt în contradicţie cu cele consemnate în procesul verbal întocmit de organul judiciar desemnat cu supravegherea, apreciind că se impune luarea unor declaraţii, nemijlocit în faţa instanţei, numiţilor U-unchiul şi a numitei V – vecina inculpatului pentru a fi lămurite toate aspectele care ar rezulta din expunerea situaţiilor.

*Instanţa, deliberând asupra cererii în probaţiune formulată de inculpatul apelant X prin apărătorul desemnat din oficiu, domnul avocat AV1, susţinută şi completată de reprezentantul Ministerului Public, o va respinge motivat, pentru următoarele considerente:*

*În ce privește audierea numitei V, instanţa constată că aceasta şi-a exprimat punctul de vedere, aspectele învederate în sensul că inculpatul locuiește singur şi că îl mai ajută cu mâncare au fost consemnate în procesul verbal întocmit cu ocazia verificării la domiciliu şi fiindu-i solicitat de către organele de poliţie să consemneze toate aspectele arătate într-o declarație scrisă, numita V a refuzat, arătând că locuieşte singură şi îi este frică de inculpat, motiv pentru care, instanţa apreciază că împrejurarea pe care apărătorul inculpatului a dorit să o dovedească nu a fost contestată de procuror şi nu există indicii la dosar că inculpatul ar locui cu cineva, aceste aspecte rezultând din poziţia numitei V.*

Întrebate fiind, părţile şi reprezentantul Ministerului Public arată că nu mai au alte cereri de formulat*.*

*Instanţa solicită reprezentantului Ministerului Public şi părţilor să formuleze concluzii cu privire la sesizarea formulată de Compartimentul Supravegheri Judiciare din cadrul Poliţiei .....*

**Reprezentantul Ministerului Public,** solicită ca în temeiul art. 221 C.pr.pen. să fie admisă sesizarea formulată de Compartimentul Supravegheri Judiciare din cadrul Poliţiei ... şi să se constate că inculpatul a încălcat măsura arestului la domiciliu, acesta având interdicţia de a părăsi domiciliului fără încuviinţarea instanţelor. Susţine că în situaţia în care s-ar fi impus părăsirea domiciliului, inculpatul ar fi avut obligaţia de a anunţa organele desemnate cu supravegherea apreciind că niciuna din aceste obligaţii nu au fost respectate de către inculpat. Arată că nu a existat doar un caz singular în care inculpatul nu a fost găsit la domiciliu ori nu a răspuns la telefon şi consideră că toate aceste aspecte, precum şi lipsa inculpatului în faţa instanţei de judecată la termenul din ..., ori lipsa unei cereri din partea acestuia care să releve motivele pe care inculpatul le-a susţinut la acest termen de judecată şi care sunt lipsite de o susţinere probatorie, se circumscriu noţiunii de rea credinţă, motiv pentru care se impune schimbarea măsurii arestului la domiciliu cu măsura arestului preventiv.

Apreciază că nu poate fi reţinută nici susţinerea inculpatului că a fost necesară părăsirea domiciliului pentru a-şi procura hrana, acesta având posibilitatea să solicite instanţei să-i stabilească un program pentru a putea merge la cumpărături şi consideră că inculpatul nu a înţeles să respecte măsurile dispuse de către instanţă şi solicită arestarea inculpatului pe o perioadă de 30 de zile.

**Avocat AV1, apărătorul desemnat din oficiu pentru inculpatul apelant X**, solicită respingerea sesizării formulată de Compartimentul Supravegheri Judiciare din cadrul Poliţiei ... întrucât nu s-a făcut dovada relei credinţe, condiţie impusă de art.221 C.pr.pen.

**Inculpatul apelant X**, având ultimul cuvânt, arată că nu a încălcat cu rea credinţă măsurile impuse, că a lipsit doar 10 minute pentru a se deplasa la unchiul său, că nu înţelege de ce naşa lui a putut declara aşa ceva şi că s-ar putea să nu fi auzit telefonul când a sunat deoarece el doarme în altă cameră.

**CURTEA DE APEL**

Constată că prin sesizarea formulată de Compartimentul Supravegheri Judiciare din cadrul Poliţiei ...înregistrată la această instanța în dosarul nr. ..., a fost înștiințată instanța cu privire la faptul că inculpatul X a încălcat cu rea credinţă obligaţia de a nu părăsi imobilul situat în ...

Din sesizare rezultă că în data de ..., orele 9:40, inculpatul X a fost verificat la domiciliu de către patrula de poliţie, însă acesta nu a fost găsit la domiciliu. Poliţiştii au bătut în mod repetat în uşa inculpatului, au încercat mânerul clanţei uşii şi au solicitat acestuia să deschidă uşa de acces în locuință, însă acesta nu a fost identificat la domiciliu, de aici rezultând comportamentul tendenţios al inculpatului cu organele de poliţie. Patrula de poliţie nu a pătruns fără drept în locuinţa inculpatului pentru a stabili cu exactitate dacă acesta este sau nu în locuinţă, deoarece uşa era închisă şi asigurată. Se mai arată că s-a încercat contactarea telefonică a inculpatului, însă acesta avea telefonul închis.

Tot în data de ..., orele 11:20, inculpatul X a fost verificat la domiciliu de către aceeaşi patrulă de poliţie, însă acesta nu a fost găsit nici de această dată la domiciliu. Poliţiştii au bătut în mod repetat în uşa inculpatului, au încercat mânerul clanţei uşii şi au solicitat acestuia să deschidă uşa de acces în locuință, însă acesta nu a fost identificat la domiciliu, de aici rezultând comportamentul tendenţios al inculpatului cu organele de poliţie. Patrula de poliţie nu a pătruns fără drept în locuinţa inculpatului pentru a stabili cu exactitate dacă acesta este sau nu în locuinţă, deoarece uşa era închisă şi asigurată. În timp ce organele de poliţie băteau la uşa de acces în locuinţa inculpatului, pe holul scării blocului ieşit vecina inculpatului, de la apartamentul 16 pe nume V care a declarat verbal faptul că vecinul ei mai pleacă de la domiciliu şi să nu mai bată deoarece inculpatul nu este acasă. Se mai arată că s-a încercat contactarea telefonică a inculpatului, însă acesta avea telefonul închis.

Instanța, verificând actele și lucrările dosarului reține următoarele:

Prin încheierea nr.... pronunțată de Curtea de Apel ... în dosarul nr...., s-a dispus în baza art. 242 C.pr.pen., printre altele, înlocuirea măsura arestării preventive luată faţă de inculpatul **X**, fiul lui ... şi ..., născut la ... în ...., domiciliat în ..., CNP..., cu măsura preventivă a arestului la domiciliu, pe o durată de 30 de zile, începând cu data de ... și până la data de ....

S-a dispus ca măsura arestului la domiciliu să fie executată la locuința în care inculpatul își are domiciliul.

În baza art.221 alin.1 şi 2 C.proc.pen., pe durata măsurii preventive a arestului la domiciliu, s-au impus inculpatului X şi celorlalţi inculpaţi următoarele obligaţii:

a) să nu părăsească imobilul unde locuiește fără permisiunea Curţii de Apel ...;

b) să se prezinte în faţa instanţei de judecată ori de câte ori este chemat;

c) să nu comunice cu ceilalţi inculpaţi din prezenta cauză, cu denunțătorul ... şi nici cu martorii .............

S-a desemnat Poliția Orașului ... ca organ de supraveghere a inculpatului.

În baza art.221 alin.4 C.proc.pen. s-a atras atenţia inculpatului că, în caz de încălcare cu rea-credinţă a măsurii preventive a arestului la domiciliu sau a obligaţiilor care le revin, măsura arestului la domiciliu poate fi înlocuită cu măsura arestării preventive.

S-a dispus punerea în libertate a inculpatului X de sub puterea mandatului de arestare preventivă nr.... emis de Tribunalul .......

Măsura a fost menţinută prin încheierea nr....... din ...... pronunţată în dosarul nr.........

Pentru judecarea apelului instanţa a stabilit termen de soluționare în dosar nr...... la data de ..... sens în care a dispus citarea inculpatului prin Compartimentul Supravegheri Judiciare din cadrul Poliţiei ... cu mențiunea „prezența obligatorie”.

Prin adresa aflată la filele 1-3 din dosar, Compartimentul Supravegheri Judiciare din cadrul Poliţiei ....a comunicat instanței faptul că inculpatul nu a fost găsit la domiciliul unde executa măsura arestului la domiciliu.

Faţă de lipsa inculpatului, la termenul din ... şi sesizarea formulată de Poliția Municipiului ..., instanța a dispus formarea dosarului asociat cu nr. ..., şi pentru a da posibilitate inculpatului să justifice motivul pentru care a părăsit domiciliu în data de ... şi lipsa de la termenul de judecată, a dispus amânarea cauzei la data de ..., inculpatul X fiind citat prin intermediul Biroului de Ordine Publică ..., cu mandat de aducere cu însoțitor.

Acesta a dat o declarație în cauză explicând lipsa de la domiciliu din data de ... prin aceea că s-a deplasat la domiciliul unchiului său care locuiește la etajul III al unui bloc situat peste drum de blocul în care locuiește inculpatul, pentru a-și procura mâncare de la acesta, inculpatul locuind singur. Curtea nu găsește explicația satisfăcătoare, în condițiile în care, pe de o parte nu s-a dat o încuviințare în acest sens de către instanță, în temeiul art. 221 alin. 6 C.pr.pen., și, pe de altă parte, s-a constatat de două ori în aceeași zi lipsa inculpatului, la orele 9,40, respectiv 11,20. într-un interval mult prea scurt ca să justifice nevoia de procurare de hrană.

Prin declarația dată în fața instanței inculpatul nu a reușit să explice de ce a avut telefonul închis când a fost sunat de către poliție și grefierul de ședință, de ce a declarat vecina sa că lipsește regulat de acasă și de ce nu a comunicat avocatului său din oficiu motivul pentru care nu se poate prezenta la termenul de judecată din .... Și-a motivat lipsa la termenul de judecată din ... prin aceea că la ora 6:20 dimineața, când s-a prezentat la autogara din ... autocarul societății ..., cu care urma să se deplaseze la ..., era deja plecat. Totuși, putea să comunice această împrejurare avocatului său, în încercare a de a-și explica lipsa, însă nu a avut o astfel de preocupare, deși știa că prezența sa la termen era obligatorie.

Inculpatul avea obligația de a nu părăsi imobilul în care executa măsura arestului la domiciliu, în conformitate cu art. 221 alin. 1 C.pr.pen., și se constată că a încălcat această obligație cu rea credință, nefiind în măsură să justifice lipsa repetată de la domiciliu în conformitate cu art.221 alin. 7 C.pr.pen..

Pentru aceste motive, în raport de dispozițiile art. 221 alin. 11 și art. 242 alin. 3 C. proc. pen. va fi admisă sesizarea formulată de Compartimentul Supravegheri Judiciare din cadrul Poliţiei ... privind pe inculpatul X, fiul lui ... şi ..., născut la ... în ..., domiciliat în ..., CNP... și se va dispune înlocuirea măsurii arestului la domiciliu dispusă față de acesta prin încheierea nr.... pronunțată de Curtea de Apel ... în dosarul nr....., cu măsura arestării preventive pe o durată de 30 de zile începând cu ... și până la ....

În baza art. 238 C. proc. pen. raportat la art. 230 C. proc. pen. se va dispune emiterea mandatului de arestare preventivă a inculpatului X.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**DISPUNE**

În baza art. 221 alin. 11 și art. 242 alin. 3 C. proc. pen. admite sesizarea formulată de Compartimentul Supravegheri Judiciare din cadrul Poliţiei ...privind pe inculpatul X, fiul lui ... şi ... născut la ... în ..., domiciliat în ..., CNP... și dispune înlocuirea măsurii arestului la domiciliu dispusă față de acesta prin încheierea nr.... pronunțată de Curtea de Apel ... în dosarul nr...., cu măsura arestării preventive pe o durată de 30 de zile începând cu ... și până la ....

În baza art. 238 C. proc. pen. raportat la art. 230 C. proc. pen. dispune emiterea mandatului de arestare preventivă a inculpatului X.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică azi, ..........

Preşedinte, Judecător
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