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Cod ECLI ECLI:RO:…… HOTĂRÂREA 12

DOSAR NR. …..

**CURTEA DE APEL …..–SECŢIA …..**

**DECIZIA CIVILĂ NR. …**

Şedinţa publică de la …..

Curtea constituită din:

PREŞEDINTE – COD1003

JUDECĂTOR – …

GREFIER - …..

Pe rol fiind apelul formulat de apelanta A1, împotriva încheierii din ….03............... şi a sentinţei civile nr. S1 din ….04..............., pronunţată de Tribunalul … – Secţia …, în dosarul nr. D1/.............., în contradictoriu cu intimaţii SC X SRL prin lichidator Y şi Z

La apelul nominal făcut în şedinţă publică au răspuns apelanta, reprezentată de avocat T1, cu împuternicire avocaţială la dosar la fila …., intimata SC X SRL prin lichidator Y reprezentată de practician în insolvenţă P1, cu delegaţie la dosar şi intimata Z, reprezentată de avocat T2, care depune împuternicire avocaţială la dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă după care:

Apărătorul apelantei depune la dosar dovezi în combaterea excepţiei tardivităţii declarării apelului invocată de către intimata SC X SRL prin lichidator Y1 prin întâmpinare.

Reprezentantul intimatei SC X SRL prin lichidator Y1 precizează că nu mai susţine excepţia tardivităţii declarării apelului.

Curtea ia act că intimata SC X SRL prin lichidator Y1 nu mai susţine excepţia tardivităţii apelului invocată prin întâmpinare.

Curtea acordă cuvântul părţilor pe probe.

Apărătorul apelantei solicită încuviinţarea probei cu înscrisuri respectiv, înscrisurile ataşate cererii de apel.

Reprezentanţii intimatelor arată că nu se opun probei cu înscrisuri solicitată de apelantă şi susţin că nu mai au alte probe de solicitat în afara înscrisurilor depuse la dosarul cauzei.

Curtea deliberând, încuviinţează apelantei proba cu înscrisurile ataşate cererii de apel, considerându-le utile soluţionării cauzei, în temeiul art. 254 C.pr.civ.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul părţilor în dezbaterea apelului.

Apărătorul apelantei solicită admiterea apelului astfel cum a fost formulat, anularea încheierii şi sentinţei atacate. În ceea ce priveşte anularea încheierii din 29.03..............., arată că aceasta este nelegală şi netemeinică fiind admisă cererea de intervenţie formulată de Z în prezenta cauză şi ulterior excepţia inadmisibilităţii invocată de această parte în prezenta cauză. În opinia sa în procedura insolvenţei cererile de intervenţie fie ele şi accesorii sunt inadmisibile în principiu, dat fiind caracterul de celeritate al procedurii aşa cum rezultă şi din jurisprudenţă. Consideră că intervenientul accesoriu devenind parte a depăşit limitele în care putea acţiona în favoarea părţii pentru care a intervenit, respectiv a invocat o excepţie pe care partea nici măcar nu şi-a însuşit-o. Intervenientul s-a prevalat de un drept propriu şi a făcut apărări peste apărările pe care le-a făcut parte în favoarea căreia a intervenit. Solicită admiterea apelului, anularea încheierii şi a sentinţei şi reţinând cauza spre rejudecare, admiterea cererii de chemare în judecată, constatând pe de-o parte faptul că apelanta şi-a îndeplinit obligaţiile ce făceau obiectul tranzacţiei încheiată cu debitoarea, acea renunţare la drept operând prin însăşi tranzacţia semnată fiind un act autentic, iar simplul fapt că debitoarea nu a depus această tranzacţie în faţa instanţelor judecătoreşti nu echivala cu lipsirea de efecte juridice a renunţării A1. Susţine că apelanta şi-a îndeplinit obligaţiile asumate prin tranzacţie iar debitoarea până la data introducerii acţiunii nu şi-a îndeplinit obligaţiile corelative asumate. În cauză sunt îndeplinite condiţiile pentru obligarea debitoarei la îndeplinirea obligaţiilor asumate prin tranzacţie şi de altfel, măsura lichidatorului judiciar de denunţare a tranzacţiei a fost respinsă în mod definitiv de către Curtea de Apel …, prin urmare tranzacţia este un act valabil şi poate fi executată. Solicită obligarea debitoarei prin lichidator să-şi îndeplinească obligaţiile asumate prin tranzacţie. Îşi rezervă dreptul de a solicita cheltuieli de judecată pe cale separată.

Reprezentantul intimatei SC X SRL prin lichidator Y1 solicită respingerea apelului ca nefondat şi menţinerea sentinţei atacate, ca temeinică şi legală, fără cheltuieli de judecată. În ceea ce priveşte cererea de intervenţie în opinia sa în analiza făcută de către instanţa de fond, în mod corect a admis această cerere, fiind îndeplinite toate condiţiile legale de către creditor. În ceea ce priveşte excepţia inadmisibilităţii arată că petenta din prezenta cauză avea deschisă calea contestaţiei împotriva măsurilor luate de către lichidator, iar pe de altă parte arată că se încearcă valorificarea aceluiaşi drept în cadrul mai multor acţiuni. Pe fondul cauzei susţine că există o decizie a Curţii de Apel …. în care s-a reţinut caducitatea tranzacţiei prin urmare aceasta nu mai poate produce nici un fel de efect juridic, iar pe de altă parte, arată că a fost înregistrată o contestaţie împotriva măsurii luată de lichidatorul judiciar în sensul de a curs acestei tranzacţii.

Apărătorul intimatei Z solicită respingerea apelului ca nefondat şi menţinerea sentinţei atacate, ca temeinică şi legală, cu cheltuieli de judecată. Susţine că nu în toate cazurile în insolvenţă cererile de intervenţie sunt inadmisibile. Arată că atât legea insolvenţei cât şi Codul de procedură civilă nu limitează sfera sau posibilitatea unei părţi de a formula cerere de intervenţie accesorie. Raportat la specificul acestui litigiu, prin acţiunea ce a făcut obiectul dosarului de fond, reclamanta a solicitat dezmembrarea terenului asupra căruia Z are constituită ipoteci în valoare de …. euro. Instanţa de fond când a analizat în ce măsură intervenienta are un interes s-a raportat la aceste aspect, interesul său fiind justificat de faptul că nu doreşte ca acest teren să fie dezmembrat iar ulterior valoarea să scadă. Cu privire la faptul că lichidatorul nu şi-a însuşit excepţia inadmisibilităţii admisă de către instanţa de fond arată că nu există această instituţie a însuşirii. Pe fondul cauzei arată că prin acţiune partea urmărea să infirme chiar măsura lichidatorului judiciar prin care a refuzat să execute acest contract de tranzacţie. Depune la dosar dovezile efectuării cheltuielilor de judecată.

Apărătorul apelantei solicită reducerea cuantumului cheltuielilor de judecată apreciind că suma este prea mare faţă de munca depus cu acest dosar.

Apărătorul intimatei Z solicită acordarea cheltuielilor de judecată în integralitatea lor, deoarece obiectul litigiului este de o valoare foarte mare şi se urmăreşte chiar dezmembrarea şi transferarea unei părţi din cadrul activului asupra căruia are o ipotecă.

Apărătorul apelantei susţine că nu are nici o relevanţă valoarea litigiului pentru acordarea cheltuielilor de judecată în cauză, acestea reprezentând exclusiv munca prestată de avocat pentru apărarea părţii în cauză.

Curtea reţine cauza în pronunţare.

**C U R T E A**

Deliberând, asupra apelului de față, reține următoarele:

Prin **cererea** înregistrată la data de ….08............... pe rolul Tribunalului … secţia …. sub nr. D1/.............., reclamanta A1 a formulat cerere de chemare în judecată prin care a solicitat: obligarea pârâtei X SRL la îndeplinirea tuturor operaţiunilor şi formalităţilor necesare în vederea dezmembrării a 3 loturi din terenul situat în B…., Bd. … nr. .. sectorul .., şi efectuarea tuturor formalităţilor de înregistrare în cadastru şi Cartea Funciară a imobilului în termen de 30 de zile de la rămânerea definitivă a hotărârii; obligarea pârâtei la efectuarea formalităţilor de transfer a dreptului de proprietate asupra parcelelor dezmembrate şi înregistrate după dezmembrare în cadastru şi Cartea Funciară a imobilului în termen de 30 de zile de la rămânerea definitivă a încheierii de intabulare în cartea funciară a operaţiunilor anterior solicitate; obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

Prin **sentinţa civilă nr. S1** din ….04..............., pronunţată de Tribunalul … – …., în dosarul nr. D1/.............., instanța a admis cererea de intervenţie accesorie formulată de către Z prin mandatar Z, a admis excepţia inadmisibilităţii contestaţiei, a respins cererea formulată de către reclamanta A1, în contradictoriu cu pârâta X PRIN Y1, ca inadmisibilă şi a obligat reclamanta la plata către intervenient a cheltuielilor de judecată în cuantum de …… lei.

În motivare Tribunalul a reținut că între debitoarea X SRL şi contestatoarea A1 s-a încheiat contractul de tranzacţie autentificat sub nr. 7/2015 de N dosar, în scopul soluţionării amiabile şi irevocabile a oricărei neînţelegeri şi a oricărei pretenţii şi/sau litigiu, de orice natură, trecute, prezente şi viitoare, care a/au existat, există sau ar putea exista între părţi, izvorâtă/izvorât/izvorâte sau care pot/poate izvorî din sau în legătură cu drepturile pretinse de A1 în dosarele nr. …/2014 şi ../2014 şi/sau în legătură cu drepturile dobândite în baza contractului de vânzare de drepturi autentificat de N2 sub nr. 6/2014.

În contractul de tranzacţie menţionat anterior, părţile au precizat că la data de 17.10.2014, M1 şi M2 au înstrăinat către A1, în temeiul contractului de vânzare de drepturi autentificat de N2 sub nr. 6/2014, toate drepturile asupra terenului cu suprafaţa de …. m.p., situat în mun. B…, Bd. …, nr. .., sector … şi în legătură cu care au formulat cererile de chemare în judecată ce fac obiectul dosarelor indicate anterior.

Totodată, în capitolul II intitulat „Obligaţiile părţilor” -2.1- i contestatoarea A a declarat că în temeiul art. 408 CPC, renunţă în mod irevocabil la dreptul pretins în dosarul nr. ,,,,,,,,, aflat pe rolul Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, Secţia de Contencios Administrativ şi Fiscal , precum şi la dreptul pretins în dosarul nr. ........... aflat pe rolul Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, Secţia a II-a Civilă şi, pe cale de consecinţă, renunţă în temeiul art. 406 CPC la judecata în aceleaşi dosare.2.2- În schimbul renunţării indicate mai sus, X va transfera în proprietatea A1 o suprafaţă totală de teren de ….. m.p., alcătuită din mai multe parcele, din imobilul situat în mun. …., Bd. …, nr. …., sector …..înregistrat în Cartea Funciară nr. …a Sectorului .. B…. 2.3- După depunerea tranzacţiei la instanţele învestite cu soluţionarea dosarelor nr. …/2014 şi …/2014 în vederea pronunţării unei hotărâri în temeiul art. 406 alin. 5 CPC, X se obligă să îndeplinească toate operaţiunile şi formalităţile necesare dezmembrări terenului situat în mun. …, Bd. …., nr. … sector ..şi transferării proprietăţii către A1 asupra loturilor de teren în suprafaţă de …. m.p. indicat în anexa nr. … ce face parte din tranzacţie în termen de 30 de zile calendaristice. 2.5- În ipoteza nerespectării obligaţiilor asumate prin contractul de tranzacţie, partea în culpă se obligă să achite celelalte părţi, o sumă egală cu … euro în termen de cel mult 10 zile de la data la care i-a fost notificată încălcarea tranzacţiei.

În considerarea celor de mai sus, reclamanta A1 a solicitat lichidatorului judiciar al debitoarei prin adresele din …..07............... şi ….07............... executarea obligaţiilor asumate de X în temeiul contractului de tranzacţie. La data de ….10............... lichidatorul judiciar al debitoarei a comunicat contestatoarei refuzul executării obligaţiilor derivând din contractul de tranzacţie încheiat la data de ...06.2015 autentificat sub nr. …/...06.2015, măsura respingerii executării tranzacţiei fiind contestată de către A1, în dosarul înregistrat pe rolul Tribunalului …, Secţia a … sub nr. …./............... Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului … Secția … sub nr. …/.............., contestatoarea A1, în temeiul art. 59 alin. (5), art. 123 alin.(1) şi art. 45 alin. (1) lit. j din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenţei şi de insolvenţă , art. 2267 C.civ. şi art. 408 C.proc.civ a formulat contestație împotriva măsurii lichidatorului judiciar al X, constând în respingerea cererii prin care contestatoarea a solicitat lichidatorului judiciar să procedeze la executarea obligaţiilor derivând din contractul de tranzacţie încheiat la data de ….06.2015 autentificat prin încheierea de autentificare nr. 6/….06.2015 de către N1 (Contractul de Tranzacţie sau Tranzacţia) şi în consecinţă să se dispună desfiinţarea măsurii și obligarea lichidatorului să procedeze la îndeplinirea formalităţilor necesare dezmembrării parcelelor indicate în Contractul de Tranzacţie si Transferul dreptului de proprietate asupra acestor parcele în patrimoniul contestatoarei*.*

Astfel, instanţa reţine că dispoziţiile Legii 85/2014, respectiv art. 59 alin.5, reglementează un mijloc procesual specific – contestaţia – care are drept consecinţă, în ipoteza în care se dovedeşte întemeiat, desfiinţarea măsurii luate de practicianul în insolvenţă, sau, în cazul refuzului acestuia de a lua o anumită măsură, obligarea lichidatorului judiciar de a lua acea măsură.

Având în vedere că Legea 85/2014 reglementează prin norme imperative, exercitarea contestaţiei prevăzute de art. 59, sancţiunea fiind decăderea din dreptul de a mai contesta acea măsură, instanţa apreciază că nici o persoană nu poate eluda aceste norme imperative prin formularea unei acţiuni distincte ce are drept obiect obligarea practicianului în insolvență la a lua o anumită măsură, această acţiune fiind astfel inadmisibilă.

Împotriva încheierii de şedinţă din data de 29.03............... și a acestei sentințe a formulat **apel** A1, solicitând anularea în tot a încheierii apelate şi a sentinţei apelate, constatând că în mod nelegal s-a admis în principiu cererea de intervenţie accesorie formulată de Z şi ulterior, excepţia inadmisibilităţii acţiunii introductive invocată de către intervenienta accesorie; reţinerea cauzei spre rejudecare, admiterea acţiunii astfel cum a fost formulată şi obligarea pârâtei la îndeplinirea tuturor operaţiunilor şi formalităţilor necesare în vederea dezmembrării a … loturi din terenul situat in …., Bd. …. …, Nr. .., Sector .., având nr. cadastral … înscris in Cartea funciară nr. … UAT B. Sectorul …. („Imobilul”)- cu localizarea exactă a suprafeţelor de teren, conform Anexei 1 la Contractul de Tranzacţie încheiat intre X SRL si A1 autentificat sub nr. 7/…..06.2015 de N („Tranzacţia”), si efectuarea tuturor formalităţilor de înregistrare in cadastru si Cartea funciară a imobilului, in termen de 30 de zile de la rămânerea definitiva a hotărârii; obligarea pârâtei la efectuarea formalităţilor de transfer a dreptului de proprietate asupra parcelelor dezmembrate si înregistrate după dezmembrare in cadastru si Cartea Funciară a Imobilului, in termen de 30 de zile de la rămânerea definitiva a încheierii de intabulare in cartea funciară a operaţiunilor anterior solicitate; obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecata ocazionate de soluţionarea prezentei cauzei; în subsidiar faţă de primele două capete de cerere, modificarea sentinţei apelate şi să cenzurarea cheltuielilor de judecată în cuantum de ….. lei raportat la volumul de muncă depus în prezenta cauză de apărătorul ales al intervenientei.

În motivare apelanta face o scurtă prezentare a stării de fapt, cu referire la Contractul de Tranzacţie autentificat prin încheierea de autentificare nr. ../...06.2015 de către N1. A1 şi-a îndeplinit obligaţiile asumate prin înseşi semnarea Tranzacţiei.

1. Invocă apelanta nelegala admitere în principiu a cererii de intervenţie accesorie formulată de Z. Este nelegală încheierea apelată, întrucât cererile de intervenţie fie accesorii fie principale sunt inadmisibile în principiu în cadrul procedurii insolvenţei, raportat la specificul acestei proceduri. Având în vedere că dosarul mai sus rubricat a fost soluţionat de judecătorul sindic şi a fost formulat în contradictoriu cu lichidatorul judiciar, atunci în mod neechivoc acest dosar reprezintă o cerere aferentă procedurii insolvenţei, indiferent de temeiul de drept al acesteia. Un argument în plus este reprezentat şi de faptul că judecătorul sindic a apreciat că este competent material şi teritorial să soluţioneze prezenta cauză, în ciuda temeiul de drept invocat de reclamantă.

Se invocă practica Curţii de Apel Bucureşti şi practica Curţii de Apel Oradea, a Tribunalului Vâlcea. Din aceste raţiuni, dispoziţiile art. 64 alin. 1 din Codul de procedură civilă aplicabil sunt incompatibile cu dispoziţiile Legii 85/2014 şi, în consecinţă, cererea de intervenţie accesorie formulată de Z se impunea a fi respinsă ca inadmisibilă în principiu.

2. Susține apelanta nelegala admitere a excepţiei inadmisibilităţii acţiunii introductive de instanţă invocate de Z.

În primul rând, excepţia inadmisibilităţii acţiunii introductive de instanţă a fost invocată de intervenientul accesoriu, dar nu a fost susţinută şi însuşită de lichidatorul judiciar, respectiv partea în favoarea căreia a intervenit; în mod greşit a apreciat instanţa de judecată faptul că reclamanta urmăreşte valorificarea aceluiaşi drept pe două căi diferite.

Intervenientul accesoriu are o poziţie subordonată părţii în favoarea căreia a intervenit, dar actele efectuate de către acesta nu pot fi considerate actele părţii însăşi, întrucât intervenientul accesoriu nu este un reprezentant al părţii. În cauză deşi intervenientul accesoriu a formulat şi susţinut excepţia inadmisibilităţii, partea în favoarea căreia a intervenit (lichidatorul judiciar) nu şi-a însuşit această excepţie invocată de către intervenientul accesoriu.

Mai departe, în mod nelegal instanţa a reţinut în motivarea soluţiei de admitere a excepţiei inadmisibilităţii faptul că reclamanta urmăreşte valorificarea aceluiaşi drept pe două căi. Sub acest aspect, prin contestaţia ce face obiectul dosarului D2/.............. reclamanta A1 a formulat o contestaţie împotriva unei măsuri a lichidatorului judiciar, constând în respingerea cererii întemeiate pe art. 131 din Legea 85/2014. Ori, cererea de chemare în judecată ce face obiectul dosarului mai sus rubricat are ca obiect o obligaţie de a face aparţinând X, nefiind contestată nicio măsură a lichidatorului judiciar.

Pe fond, se arată că art. 408 C.proc.civ., care reglementează modul în care operează renunţarea la dreptul pretins, specifică următoarele: „Renunţarea se poate face atât verbal în şedinţă [...] cât şi prin înscris autentic." Or, conform textului neechivoc al art. 2.1 din Contractul de Tranzacţie, apelanta a indicat în mod expres că a înţeles să renunţe la cele două dosare relevante, iar această manifestare de voinţă a luat forma unui înscris autentic. Astfel, renunţarea a fost neechivocă, precisă, necondiţionată şi neafectată de nicio altă formă de modalitate a obligaţiilor civile, astfel încât prevederile art. 408 din Codul de procedură civilă, sunt aplicabile în speţă. O astfel de stare de drept este de altfel confirmată mai mult de regimul juridic al contractului de tranzacţie reglementat de art. 2267 C.civ. Din modul de configurare a contractului de tranzacţie în Codul Civil, rezultă că tranzacţia este ea înseşi actul juridic ce determină stingerea raportului juridic procesual şi nu izvorul unei obligaţii de a proceda în viitor în sensul stingerii unui astfel de raport. Este firesc ca atare ca prin însuşi faptul exprimării consimţământului la încheierea în formă autentică a Tranzacţiei din dosar, apelanta să fie îndreptăţită la transferul dreptului de proprietate asupra terenului indicat în Contractul de Tranzacţie. Din cele învederate mai sus rezultă fără echivoc că renunţarea A1 la dreptul pretins a avut loc prin înseşi semnarea contractului de Tranzacţie. Formalităţile de depunere a Tranzacţiei nu afectează validitatea renunţării înseşi, ci, din contră

dispoziţiile Contractului de Tranzacţie nu impuneau în sarcina acesteia să depună Tranzacţia în instanţă, astfel că, raportat la situaţia de fapt era în interesul X să depună Tranzacţia în cele două dosare, întrucât renunţarea profita X.

In plus, art. 1516 alin. (2) punctul 3 din Codul civil stabileşte ca „atunci când, fără justificare, debitorul nu îşi executa obligaţia şi se afla in întârziere, creditorul poate, la alegerea sa si fără a pierde dreptul la daune-interese, daca i se cuvin (...): 3. sa folosească, atunci când este cazul, orice alt mijloc prevăzut de lege pentru realizarea dreptului sau". Ori, analizând Tranzacţia, se observa cu uşurinţa ca actul juridic a fost valabil încheiat, acesta îndeplinind toate condiţiile prevăzute de lege în acest sens. Mai departe, având in vedere existenta unui act juridic valabil încheiat, obligaţiile asumate si îndeplinite de apelantă, precum si neîndeplinirea obligaţiilor corelative asumate de X, prin notificările nr. …/...07............... si ../...07..............., trimise prin intermediul V, a fost convocata Y1, în calitate de lichidator judiciar si reprezentant legal al X la sediul N1, fiind solicitate acestuia următoarele: să îndeplinească toate operaţiunile si formalităţile necesare în vederea dezmembrării terenului situat în B, Bd. …, Nr. …, Sector .. - cu localizarea exacta a suprafeţelor de teren, conform Anexei 1 la Contractul de Tranzacţie încheiat între X SRL si A1 SRL, autentificat sub nr. 7/…06.2015 de N1; sa efectueze formalităţile de transfer a dreptului de proprietate asupra parcelelor dezmembrate si înregistrate după dezmembrare în cadastru si Cartea Funciara a imobilului.

Cu privire la caracterul disproporţionat al cheltuielilor de judecată acordate, se invocă dispoziţiile art. 451 alin 2 din Codul de procedura civila. În speţă instanţa de fond nu a cenzurat cheltuielile de judecată solicitate de intervenientul accesoriu şi puse în sarcina apelantei, în ciuda faptului că acestea au un caracter disproporţionat raportat la activitatea desfăşurată de reprezentantul convenţional şi raportat la lipsa de complexitate a cauzei.

Astfel, în cauză au fost acordate 3 termene de judecată. La primul termen de judecată cauza a fost amânată pentru ca părţile să poată lua la cunoştinţă de cererea de intervenţie accesorie formulată de Z. Ulterior, la al doilea termen de judecată, cauza s-a amânat pentru ca reprezentantul convenţional al A1 să facă dovada mandatului său. Abia la al treilea termen de judecată părţile au pus concluzii, instanţa rămânând în pronunţare. Or, raportat la faptul că acţiunea introductivă de instanţă nu este complexă dar şi la faptul că Z a formulat şi depus un singur act procedural în speţă, respectiv cererea de intervenţie, în speţă cuantumul cheltuielilor de judecată acordate este disproporţionat.

Y1, numită în calitate de lichidator judiciar provizoriu al X, a formulat **întâmpinare** solicitând, pe cale de excepţie, respingerea apelului ca tardiv formulat; pe fond, respingerea apelului ca nefondat şi neîntemeiat, cu consecinţa menţinerii Sentinţei Civile nr. S1/…..04..............., pronunţată de Tribunalul …, Secţia …., ca fiind temeinică şi legală.

În motivare, cu privire la excepţia tardivităţii formulării apelului şi anularea acestuia ca tardiv introdus se invocă dispozițiile art. 8 alin. (4) din Legea nr. 85/2014. Sentinţa Civilă nr. S1/…04..............., pronunţată de Tribunalul …, Secţia …, în dosarul nr. D1/.............., ce face obiectul prezentului apel, a fost publicată în … nr. … din data de ...07..............., dată de la care, potrivit legii privind procedurile de prevenire a insolvenţei şi de insolvenţă, începe să curgă termenul de decădere de 7 zile pentru formularea căii de atac. Astfel, având în vedere faptul că termenul de 7 zile este un termen procedural, ultima zi pentru formularea apelului s-a împlinit la data de …..07................

Din informaţiile regăsite pe portalul instanţelor de judecată, cu privire la dosarul nr. D1/.............., aflat pe rolul Tribunalului …, apelul formulat de către A1 a fost înregistrat la data de ….07................

Pe fond, după o scurtă descriere a situaţiei de fapt, intimata susține următoarele:

Cu privire la susţinerile apelantei, în sensul că dispoziţiile art. 63 alin. 1 din Codul de procedură civilă privind cererea de intervenţie accesorie sunt incompatibile cu dispoziţiile Legii nr.85/2014, se arată că, potrivit regulii generale, intervenţia voluntară accesorie este admisibilă în orice materie, întrucât nicio dispoziţie legală nu limitează o atare posibilitate. O astfel de cerere este inadmisibilă în litigiile cu caracter strict personal, exceptând situaţia în care o normă juridică specială ar dispune în sens contrar, or, în speţa de faţă nu ne aflăm în niciuna dintre situaţiile prezentate mai sus, drept pentru care sunt nefondate susţinerile petentei privind inadmisibilitatea formulării unei cereri de intervenţie accesorie în procedura reglementată de dispoziţiile Legii privind procedura insolvenţei.

Potrivit dispoziţiilor în materia intervenţiei accesorii, legea prevede că intervenientul trebuie să justifice un interes distinct, conex cu procesul aflat pe rol, acesta datorându-se faptului că drepturile sale ar putea să fie afectate prin pronunţarea unei hotărâri, care ar fi susceptibilă să creeze o situaţie de natură a compromite propriile sale interese.

În speţa de faţă, în ceea ce priveşte interesul propriu urmărit de către Z în formularea unei cereri de intervenţie accesorie, acesta se rezumă la recuperarea debitului restant reprezentând credit nerambursat, dobânzi neachitate şi dobânzi penalizatoare născute din Contractul de credit nr. …/..10.2007 şi Contractul de facilitate de credit la termen nr. …/….10.2007.

Folosul practic urmărit de către Z este de a preveni un prejudiciu eventual care s-ar produce în situaţia admiterii cererii formulate de către A1 şi care ar avea ca şi consecinţă înstrăinarea unei suprafeţe de … mp din terenul în suprafaţă totală de … mp, aflat în patrimoniul X SRL, asupra căruia intervenientul Z are constituit un drept de ipotecă legală.

Cu privire la admiterea excepţiei inadmisibiliţătii formulate de către Z, se arată că, într-adevăr, având în vedere natura juridică a intervenţiei voluntare accesorii, legea stabileşte că terţul are o poziţie subordonată, dispunând că terţul poate să săvârşească numai actele de procedură care nu contravin interesul părţii respective. Întrucât textul de lege prevăzut la art. 67 alin. 2 din Codul de procedură civilă nu face nicio referire la obligaţia părţii în favoarea căreia s-a formulat cererea de intervenţie accesorie de a-şi însuşi apărările invocate de către intervenient, aceste susţineri simt nefondate.

Sub aspectul formulării de către A1 a mai multor acţiuni în instanţă prin care urmăreşte valorificarea aceluiaşi drept pe mai multe căi diferite, se arată că apelantul a formulat o contestaţie împotriva măsurii lichidatorului judiciar prevăzută în Adresa nr. ../…..09..............., potrivit căreia a fost respinsă cererea prin care ATV a solicitat să procedeze la îndeplinirea tuturor formalităţilor necesare în vederea dezmembrării parcelelor indicate în Contractul de tranzacţie antemenţionat, precum şi la transferul dreptului de proprietate asupra acestor parcele, contestaţie care face obiectul dosarului nr. D2/.............., aflat pe rolul Curţii de Apel …

Contrar susţinerilor apelantei, potrivit cărora respectiva contestaţie are alt obiect, lichidatorul judiciar arată că din petitul cererii care face obiectul dosarului nr. D2/.............. rezultă în mod indubitabil că petenta urmăreşte acelaşi scop, respectiv cel de a dobândi un drept de proprietate asupra unei suprafeţe de teren aflate în patrimoniul debitoarei X SRL.

In plus, faţă de cele prezentate mai sus, pe rolul Tribunalului …, la data de ….05..............., a mai fost înregistrată o acţiune având ca obiect obligaţia de a face, respectiv obligare de lăsare în deplină proprietate şi posesie imobil situat în B-dul …, nr…. La termenul de judecată din data de …..............., instanţa a dispus declinarea competenţei de soluţionare a cauzei în favoarea Secţiei .. a Tribunalului .., având fixat următorul termen de judecată pentru data de 19.09................

În condiţiile în care Curtea a stabilit în mod definitiv faptul că Tranzacţia încheiată între A1 şi X este lipsită de efecte juridice, lichidatorului judiciar nu este ţinut de a da curs solicitărilor de a proceda la îndeplinirea formalităţilor necesare dezmembrării terenului situa în … nr. …, respectiv la formalităţile în vederea transferului dreptului de proprietate asupra unei suprafeţe de teren de …mp.

Intimata Z a formulat **întâmpinare** solicitând respingerea apelului formulat de A1ca nefondat si menţinerea hotărârilor apelate ca fiind legale si temeinice.

În motivare, după prezentarea situaţiei de fapt, intimata susține admisibilitatea cererii de intervenţie accesorie.

Sediul materiei intervenţiei voluntare accesorii, dispozițiile art. 61, 63 cod procedură civilă reglementează o condiţie unica pentru admisibilitatea acestui tip de intervenţie, si anume interesul de a sprijini apărarea uneia dintre parți.

Intimata susține îndeplinirea tuturor condiţiilor pentru admisibilitatea in principiu a intervenţiei, astfel: admisibilitatea intervenţiei in cererea de chemare in judecata având ca obiect dezmembrarea unei parți din Imobilul garantat in favoarea intervenientei și existenta interesului de a interveni in cauza.

Pe baza unei jurisprudențe bogate, doctrina a concluzionat in sensul universalităţii aplicării intervenţiei, cu excepţia cererilor cu caracter strict personal cum sunt desfacerea căsătoriei, tăgada de paternitate sau punerea sub interdicţie. Prin urmare, in cazul cererii de chemare in judecata având ca obiect dezmembrarea unei parti din Imobilul garantat in favoarea intimatei, cererea de intervenţie accesorie este admisibila, nefiind in situaţia unei cereri cu caracter strict personal.

Nu exista nicio norma legala care sa limiteze formularea unei eventuale cereri de intervenţie accesorie in cadrul unui litigiu având ca obiect cererea de dezmembrare a unui imobil si transferarea unei parți din acest imobil către reclamant, dar nici in cadrul unui litigiu din cadrul procedurii de insolventa, admisibilitatea unei atare cereri urmând a se analiza de instanţa de judecata in funcţie de specificul litigiului.

In plus, deşi apreciază ca o cerere de intervenţie accesorie este admisibila in cadrul diferitelor acţiuni sau contestaţii formulate in cadrul procedurii de insolventa, obiectul litigiului este de dezmembrare a singurului activ al debitoarei X, asupra căruia intimata are constituite ipoteci, astfel ca nu se poate admite ipoteza expusa de apelant, in sensul inadmisibilității cererii de intervenţie accesorie formulate in interesul lichidatorului judiciar, in cadrul unei astfel de acţiuni.

Sub acest aspect, este relevant de menţionat faptul ca executarea obligaţiilor asumate de debitoare in cadrul Facilitaţilor de credit la termen au fost garantate prin instituirea de ipoteci asupra întregului Imobilul ce face obiectul Contractului de tranzacţie de care se prevalează apelanta, astfel cum aceasta împrejurare reiese din Contractele de ipoteca anexate, precum si din extrasul de. carte funciara al Imobilului, in care este înscrisa atât interdicţia de vânzare si înstrăinare, cat si dreptul de ipoteca constituit in favoarea intimatei.

Având in vedere art. 1746 alin. (2) din Codul civil de la 1864 si împrejurare ca intimata deţine o ipoteca valabila asupra întregului imobil, solicită sa se constatate ca interesul intimatei este de a proteja imobilul in integralitatea lui, dat fiind ca dezmembrarea acestui imobil ar genera o reducere considerabila a valorii acestuia, dar si a posibilităţii ca acesta sa fie valorificat in cadrul procedurii de insolventa X.

Mai mult, ţinând cont de faptul ca reclamanta solicita, prin cererea de chemare in judecata, transferarea dreptului de proprietate asupra „parcelelor dezmembrate” către aceasta, reiese fara putința de tăgada ca interesul este determinat de intenţia de a preîntâmpina aceasta situaţie păgubitoare ce s-ar produce in patrimoniul Băncii, având in vedere ca imobilul reprezintă singurul activ al debitoarei, asupra căreia intimata are constituit un drept de ipoteca, care garantează achitarea împrumutului acordat debitoarei in cuantum de aprox… de Euro. Prin dezmembrarea si transferarea dreptului de proprietate din imobil s-ar produce grave prejudicii in patrimoniul intimatei, având în vedere ca acesta nu s-ar putea valorifica in cadrul procedurii de insolventa la valoarea evaluata de aprox. … de Euro, ci aceasta valoare s-ar reduce, ca urmare a micşorării suprafeţei imobilului aflat in patrimoniul X;

În ceea ce priveşte critica apelantului referitoare la faptul ca intervenientul accesoriu a invocat excepţia inadmisibilității, care nu a fost susţinuta si însușita de lichidatorul judiciar, motiv pentru care se impune anularea hotărârii atacate, se arată că rolul intervenientului accesoriu este de a susţine poziţia procesuala a părții in favoarea căruia acesta intervine, art. 67 alin. (2) din C.proc.civ., stabilind o singura limitare a actelor ce pot fi întocmite de intervenient, respectiv acelea care nu contravin interesului părții in favoarea căreia a intervenit. Altfel spus, analizând per a contrario aceste dispoziţii legale, se poate conchide ca intervenientul accesoriu poate formula orice act de procedura care ii este benefic persoanei in favoarea căreia intervine.

In acest sens prevede si art. 61 alin. (3) C.proc.civ., potrivit căruia: „Intervenţie este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre parți.” Cu alte cuvinte, din analiza acestor norme legale, reiese ca legea nu instituie o condiţionare a intervenientului, in formulare unor acte sau invocarea unor apărări sau excepţii procesuale, de eventuala confirmare si însușire a acestora de către partea in folosul căreia intervine, singura condiţie fiind cea de a nu contraveni interesului părții in favoarea căreia se intervine. Or, este evident ca aceasta condiţie nu este îndeplinita in cauza, din moment ce intervenienta a invocat o excepţie care a fost admisa de instanţa de judecata, fiind fără putința de tăgada ca aceasta excepţie nu contravine interesului lichidatorului judiciar, astfel ca aceasta nu era supusa „însușirii” de către lichidatorul judiciar, neexistând o atare instituie in Codul de procedura civila.

Sub un al doilea aspect, în mod judicios instanţa de fond a admis excepţia inadmisibilității, din moment ce prin acţiunea apelantului se urmarea eludarea prevederilor art. 59 alin. (5) din Legea insolventei.

Cu alte cuvinte, prin cererea de chemare in judecata, reclamantul urmarea sa obţină infirmarea unei masuri dispuse de lichidatorul judiciar, constând in refuzul de a executa Contractul de tranzacţie in legătură cu Imobilul, in condiţiile in care avea dreptul de a urma doar calea de atac specifica reglementata de dispoziţiile art. 59 alin. (6) din Legea nr. 85/2014 referitoare la contestaţia împotriva masurilor lichidatorului judiciar.

In acest sens, reclamantul a formulat, in cadrul procedurii de faliment a societăţii X. o cerere adresata lichidatorului judiciar, prin care a solicitat executarea Contractului de tranzacţie încheiat intre reclamant si X., in sensul încheierii contractului de vânzare - cumpărare prin care sa fie transferata proprietatea asupra unei suprafeţe din singurul bun al debitoarei X

Fata de aceasta cerere, lichidatorul judiciar a adoptat măsură de a refuza executarea promisiunii bilaterale de vânzare-cumpărare, arătând ca nu sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de dispoziţiile contractuale, măsură fiind comunicata reclamantului de către lichidatorul judiciar prin Adresa nr. …/….09................

Împotriva măsurii lichidatorului judiciar de a refuza executarea Contractului de tranzacţie, reclamantul a formulat contestaţie, aceasta fiind înregistrata sub numărul de dosar D2 de pe rolul Tribunalului ... Prin urmare, din moment ce dispoziţiile Legii nr. 85/2014, respectiv art. 59 alin. (6), reglementează un mijloc procesual specific pentru valorificarea pretenţiilor deduse judecaţii de A1, respectiv de a obţine anularea măsurii lichidatorului judiciar, pentru nelegalitate, aspect care ar reprezenta o obligaţie implicita a acestuia de a încheia Contractul de tranzacţie, reiese ca, prin acţiunea ce face obiectul prezentului dosar, A1urmăreşte sa obţină acelaşi rezultat, respectiv obligarea lichidatorului judiciar de a încheia Contractul de tranzacţie.

Reclamantul urmează doua cai procedurale pentru a obţine acelaşi rezultat, astfel ca in mod judicios a dispus prima instanţa admiterea excepţiei inadmisibilității cererii de chemare in judecata, din moment ce prin aceasta acţiune se încerca eludarea dispoziţiilor art. 59 alin. (6) din Legea nr.85/2014, care reglementează o cale de atac specifica împotriva masurilor lichidatorului judiciar.

Pe fond, urmează a se constata ca cererea reclamantului se fundamentează pe obligaţiile asumate de parți prin încheierea Contractului de tranzacţie, A1 solicitând instanţei sa constate ca aceasta parte si-a îndeplinit obligaţiile, motiv pentru care s-ar impune ca si X sa-si execute obligaţiile asumate, in sensul de a transfera o suprafaţa de … de m2 din Imobil.

In primul rând, urmează a se observa ca potrivit art. 1.1. din Contractul de tranzacţie, obiectul acestui act juridic a fost „in scopul soluţionării amiabile si irevocabile a oricărei neînțelegeri si a oricărei pretenţii si/sau litigiu, de orice natura, trecute, prezente si viitoare care a/au existat, exista sau ar putea exista intre Parți, izvorâta/izvorât/izvorâte sau care pot/poate izvorî din sau in legătură cu drepturile pretinse de A1 in dosarele nr. …/2014 si ../2014 si/sau in legătură cu drepturile dobândite in baza Contractului de vânzare de Drepturi autentificat de N2 sub nr. …/…2014.”

Obligaţiile asumate de A1 in cadrul acestui Contract de tranzacţie au fost de a renunţa irevocabil la dreptul pretins/judecata in dosarele nr. …/2014 si ../2014, aflate pe rolul înaltei Curţi de Casaţie si Justiţie.

Prin cererea de chemare in judecata, A afirma ca a renunţat la dreptul pretins/judecata in dosarele mai-sus menţionate.

Contrar celor afirmate de ATV, urmează a se constata ca in cauza se impune respingerea cererii de chemare in judecata, având in vedere ca reclamanta nu si-a respectat obligaţiile asumate prin Contractul de tranzacţie, dat fiind ca aceasta nu a depus declaraţiile de renunţare la drept/judecata in dosarele nr. …/2014 si …/2014, aflate pe rolul înaltei Curţi de Casaţie si Justiţie, după cum urmează:

(i) In dosarul nr. …/2014, având ca parți pe: M1, in calitate de recurent (reclamant), M2, in calitate de recurent (reclamant) si X, in calitate de intimat (parat), la data de ...11.2015 ICCJ a respins „recursul declarat de reclamanţii M1 si M2, im potriva deciziei civile nr…. din .. noiembrie 2014, pronunţata de Curtea de Apel … - Secţia .. . Definitiva. ”

(ii) In dosarul nr. …/2014, având ca parți pe: Z in numele si pe seama Z – Petent ; M1 - Recurent (Reclamant) ; M2 - Recurent (Reclamant); X. prin administrator judiciar Y1 (Parat); Ministerul Economiei,Comerţului si Relaţiilor cu Mediul de Afaceri - Intimat (Parat); Oficiul de Cadastru si Publicitate Imobiliara - Biroul De Cadastru si Publicitate Imobiliara - Intimat (Parat)

Prin Decizia nr. ../….09..............., Înalta Curte de Casaţie si Justiţie a respins recursul. După cum se poate observa, A1 nu si-a îndeplinit obligaţiile asumate prin Contractul de Tranzacţie, întrucât aceasta parte nu a depus o cerere de renunţare la drept/judecata ce a făcut obiectul dosarelor sus-menționate. Mai mult, se poate constata ca A1 nici nu a fost parte in aceste dosare, astfel ca nici nu avea posibilitatea de a formula astfel de cereri.

Drept urmare, acest Contract de tranzacţie nu își produce efectele, din moment ce A1nu si-a îndeplinit obligaţiile asumate, astfel ca nu se poate dispune obligarea X .. la transferarea suprafeţei de …. de m2, din moment ce aceasta obligaţie era subsecventa îndeplinirii obligaţiilor asumate de A1.

În cadrul dosarului nr. D1/2016, s-a reținut cu titlu de autoritatea de judecat faptul ca acest Contract de tranzacţie este caduc, întrucât acesta nu a produs efecte fata de parți.

Ulterior pronunţării, A1 nu si-a executat nici obligaţia de a depune declaraţia de renunţare in cadrul dosarului nr. …/2014, astfel ca este evident ca acesta parte nu si-a îndeplinit obligaţiile asumate, rezultând ca acest Contract de tranzacţie a devenit caduc.

De altfel, solicită respingerea argumentelor A1 potrivit cărora aceasta parte si-a îndeplinit obligaţiile prin simpla semnare a contractului de tranzacţie, aceasta interpretare fiind străină de conţinutul contractului dar si de normele de drept material care reglementează actul juridic încheiat de parți.

In acest sens, A1 si-a asumat obligaţia de a depune contractul de tranzacţie in cadrul dosarelor nr. …/2014 si …/2014, astfel cum rezulta din art. 2.3 din acest act juridic.

In al doilea rând, motivul pentru care A1 nu a renunţat la drept/judecata în dosarele nr. ../2014 si ../2014, aflate pe rolul Înaltei Curţi de Casaţie si Justiţie este determinat de împrejurarea ca reclamantul nu a avut niciodată in patrimoniul sau aceste drepturi litigioase.

La termenul din data de 08.11............... intimata Y1, lichidator judiciar al Z, a renunţat la susţinerea excepţiei tardivităţii formulării apelului.

**Analizând apelul**, prin raportare la motivele de apel invocate, Curtea urmează să îl respingă ca nefondat, pentru următoarele considerente:

1. În ce priveşte apelul formulat împotriva încheierii de şedinţă din data de 29.03..............., prin care s-a încuviinţat cererea de intervenţie accesorie formulată de petenta Z în interesul pârâtei, Curtea urmează să îl respingă ca nefondat, pentru următoarele considerente:

Potrivit art.61 alin.3 Cod procedură civilă, intervenţia este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părţi. Potrivit art.63 Cod procedură civilă cererea de intervenţie accesorie va fi făcută în scris şi va cuprinde elementele prevăzute de art.148 alin.1, care se va aplica în mod corespunzător.

În speţă, obiectul cererii îl reprezintă solicitarea formulată de un terţ – A1 … de obligare a debitoarei X, prin lichidator judiciar Y1, la îndeplinirea tuturor operaţiunilor şi formalităţilor necesare în vederea dezmembrării a .. loturi din teren situat în B..i, B-dul …, nr…, sector .., şi efectuarea tuturor formalităţilor de înregistrare în cadastru şi cartea funciară a imobilului, obligarea pârâtei la efectuarea formalităţilor de transfer a dreptului de proprietate.

În speţă, a formulat cerere de intervenţie accesorie în interesul pârâtei, Z, în calitatea sa de creditor al debitoarei şi totodată, beneficiar al contractelor de ipotecă asupra acestui imobil.

Prealabil, Curtea reţine că dispoziţiile art.63 Cod procedură civilă anterior citate, nu este incompatibil cu dispoziţiile Legii nr.85/2014, neexistând vreo dispoziţie legală care să limiteze sau să interzică formularea cererii de intervenţie în cadrul procedurii speciale prevăzute de Legea nr.85/2014.

Dispozițiile art. 61 alin. 1 Cod procedură civilă impun condiția interesului propriu în formularea cererii de intervenție.

Prin încheierea atacată, în mod corect instanţa a reţinut că intervenientul justifică un interes în prezenta cauză.

Potrivit art.67 alin.2, intervenientul accesoriu poate să săvârşească numai actele de procedură care nu contravin interesului părţii în favoarea căreia a intervenit. De aici se deduce concluzia că intervenientul accesoriu are o poziţie subordonată intereselor părţii în favoarea căreia intervine.

Dispoziţiile legale aplicabile nu impun condiţia ca partea în favoarea căreia a fost formulată cererea de intervenţie să îşi însuşească în mod expres poziţia adoptată de intervenient în cererea de intervenţie, precum şi excepţiile de procedură sau de fond invocate de către acesta. Prin urmare, în mod corect instanţa de fond a analizat excepţia inadmisibilităţii cererii, invocată de intervenient, în contextul în care partea – debitoare prin lichidator judiciar – nu şi-a însuşit în mod expres excepţia dar nici nu s-a opus în mod expres la respingerea ca inadmisibilă a cererii.

2. În ce priveşte sentinţa civilă nr.S1/11.04..............., pronunţată de Tribunalul … – Secţia .., Curtea apreciază că în mod corect instanţa a admis excepţia inadmisibilităţii şi a respins cererea ca inadmisibilă.

Astfel, Curtea reţine că obiectul cererii îl reprezintă solicitarea formulată de un terţ – A1 de obligare a debitoarei Z, prin lichidator judiciar Y1, la îndeplinirea tuturor operaţiunilor şi formalităţilor necesare în vederea dezmembrării a … loturi din teren situat în … B-dul …, nr…., sector …, şi efectuarea tuturor formalităţilor de înregistrare în cadastru şi cartea funciară a imobilului, obligarea pârâtei la efectuarea formalităţilor de transfer a dreptului de proprietate.

În mod corect instanţa de fond a reţinut că formularea unei cereri împotriva debitoarei X prin lichidator judiciar Y1, având obiectul expus mai sus, este inadmisibilă, întrucât Legea specială nr.85/2014 reglementează prin art.59 alin.5 un mijloc procesual specific pentru satisfacerea solicitărilor apelantei reclamante.

Articolul 58 alin.1 lit. f din Legea nr.85/2014 prevede că administratorul judiciar/lichidatorul judiciar are atribuţia conducerii activităţii debitorului (în condiţiile precizate de judecătorul-sindic) şi că toate măsurile dispuse de acesta se consemnează într-un raport întocmit potrivit art.59 care poate fi contestat de către debitor, creditori sau orice altă persoană interesată în condiţiile art.59 alin.5 din Legea nr.85/2014. Doctrina şi practica judiciară au statuat că poate fi atacat în justiţie atât refuzul de a lua o anumită măsură, cât şi lipsa unui răspuns la solicitările adresate administratorului/lichidatorului judiciar.

Prin urmare, în mod corect instanţa a de fond a apreciat că aceste norme nu pot fi eludate prin formularea unei acţiuni distincte ce are drept obiect obligarea practicianului în insolvenţă de a lua o anumită măsură.

În mod corect instanţa a sesizat că reclamanta A1 a solicitat lichidatorului judiciar prin adresele din 10.07............... şi 26.07............... executarea obligaţiilor asumate de debitoarea X în temeiul contractului de tranzacţie, iar lichidatorul judiciar a comunicat reclamantei refuzul executării obligaţiilor derivând din contractul de tranzacţie, măsura fiind contestată în dosarul nr.D2/...............

Prin urmare, fiind prevăzută de lege în procedură specială pentru realizarea drepturilor apelantei reclamante, în cadrul procedurii insolvenţei debitoarei X, procedura constând în adresarea unei cereri lichidatorului judiciar – organ participant la procedura insolvenţei, iar ulterior contestarea răspunsului/lipsei unui răspuns în condiţiile art.59 alin.5 din Legea nr.85/2014, legea nu permite introducerea unei acţiuni cu acelaşi obiect pe calea dreptului comun, cu eludarea procedurii legale anterior enunţate.

3. În ce priveşte cheltuielile de judecată, Curtea constată că apelanta solicită reducerea cheltuielilor de judecată acordate intervenientei, în condiţiile art.451 Cod procedură civilă.

Prealabil, Curtea constată că, deşi solicitarea acordării cheltuielilor de judecată şi depunerea înscrisurilor doveditoare au fost făcute la termenul din 29.03..............., apelanta reclamantă nu a formulat cu acea ocazie o cerere prin care să solicite reducerea cheltuielilor de judecată cuvenite intervenientei.

Împrejurarea că, potrivit dispoziţiilor art. 451 alin.2, instanţa putea chiar din oficiu să reducă parte din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaţilor, nu scuteşte partea de obligaţia de a formula o astfel de cerere, în măsura în care considera că se impunea această reducere.

Totodată, Curtea apreciază că onorariul de avocat, în cuantum de …… lei, acordat la fond, nu este disproporţionat nici în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei, nici în raport cu activitatea desfăşurată de avocat.

Chiar dacă în cauză au fost acordate doar trei termene de judecată, trebuie avută în vedere, pe de o parte, împrejurarea că intervenienta afirmă în contra debitoarei din procedură o creanţă consistentă (fiind înscrisă în tabel cu suma de …. lei), prin cererea de intervenţie formulată în favoarea debitoarei urmărind să-şi protejeze acest drept, pe de altă parte, având în vedere actele de procedură efectuate în acest dosar – întâmpinarea, susţinerea excepţiei. Nu în ultimul rând, reţinem că soluţionarea dosarului prin admiterea unei excepţii procesuale nu poate fi avută în vedere, apărarea fiind asigurată intervenientei sub toate aspectele, inclusiv pe fondul cauzei.

În temeiul dispoziţiilor art.453 Cod procedură civilă, Curtea va obliga apelanta la plata către intimata intervenientă a sumei de ….. lei cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu de avocat apel, conform facturii și extrasului de cont depuse la dosar.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**D E C I D E:**

Respinge, ca nefondate, apelurile formulate de apelanta A1, cu sediul ales în sector .., B, Bd. … nr. .., et. .., împotriva încheierii din ...03............... şi a sentinţei civile nr. S1din ...04..............., pronunţată de Tribunalul …– Secţia …, în dosarul nr. D1/.............., în contradictoriu cu intimaţii X prin lichidator Y1, cu sediul în …, str. …. nr…., … et…., sector .. şi Z, cu sediul procesual ales în B, ….. nr…. …sector …

Obligă apelanta la plata către intimata intervenientă a sumei de …. lei cheltuieli de judecată.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică azi, …..

PREŞEDINTE, JUDECĂTOR,

COD 1003 …….

GREFIER,

………

Red…...

…

Nr.ex…..

Fond: Tribunalul … – Secţia …

Preşedinte: …..