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Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ... a fost reprezentat de procuror ……………...

Pe rol se află judecarea apelurilor declarate de partea civilă **B** şi de **Parchetul de pe lângă Judecătoria ...** împotriva sentinţei penale nr. ... pronunţate de Judecătoria ... în dosarul nr. ..., privind pe inculpatul **A**, trimis în judecată sub acuzaţia comiterii infracţiunii de abuz de încredere, prevăzută de art. 238 alin. (1) Cod penal.

La apelul nominal făcut în cauză s-au prezentat apărătorul ales al inculpatului intimat A, av. P şi martorii M1 și M2 şi au lipsit partea civilă apelantă B şi inculpatul intimat A.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei în sensul celor de mai sus, după care:

S-a procedat la audierea martorilor M2 şi M1 în condiţiile art. 122 Cod procedură penală, declaraţiile acestora fiind consemnate şi ataşate la dosar, pe parcursul audierii fiindu-le adresate întrebări de reprezentantul Ministerului Public şi de apărătorul ales al inculpatului intimat.

*Având în vedere faptul că reprezentantul Ministerului Public şi apărătorul ales al inculpatului intimat nu solicită administrarea altor probe, Curtea declară încheiată cercetarea judecătorească în apel şi acordă cuvântul în dezbateri, asupra căilor de atac exercitate în cauză.*

**Reprezentantul Ministerului Public** solicită să se admită apelul declarat de parchet şi să se desfiinţeze hotărârea atacată în sensul reţinerii vinovăţiei inculpatului şi a condamnării acestuia la o pedeapsă cu amenda bine individualizată. De asemenea, solicită să se admită şi apelul declarat de partea civilă şi să se desființeze sentința în sensul admiterii în parte a acţiunii civile şi a obligării inculpatului la plata contravalorii telefonului şi cablului de pornire, apreciind că celelalte pretenţii nu sunt dovedite. Totodată, arată că persoana vătămată şi-a precizat cererea de constituire ca parte civilă, arătând că solicită obligarea inculpatului doar la plata sumei de 54,33 euro.

Arată că din probele administrate în cauză rezultă că inculpatul a lăsat autoutilitara marca Y, cu nr. de înmatriculare N1 în incinta societăţii J SRL şi că, deşi nu a fost întocmit proces-verbal de predare-primire de către angajații societății căreia i-a fost predată autoutilitara, inculpatul a luat din interiorul acestei două genţi, după care a sunat-o pe persoana vătămată, spunându-i că şi-a oprit anumite bunuri, pentru că el consideră că i se cuvin, în compensaţie pentru munca efectuată în luna septembrie, fiind evident că inculpatul a înţeles să-şi facă dreptate de unul singur.

Mai arată că cei doi martori audiaţi la termenul de azi au confirmat faptul că inculpatul nu a lăsat bunuri în autoutilitară, a predat actele şi a plecat de la service împreună cu martorul M2.

De asemenea, arată că s-a confirmat faptul că în momentul în care partea civilă a luat autoutilitara de la societatea J SRL, în aceasta nu se găsea niciun bun.

Solicită să se respingă apelul declarat de partea civilă.

**Apărătorul ales al inculpatului intimat A, av. P** solicită să se respingă ca nefondate apelurile declarate în cauză.

Arată că din niciuna dintre probele administrate în cauză nu reiese că inculpatul intimat a păstrat bunurile, din contră, sunt probe din care rezultă că acestea au intrat în posesia părţii civile, care le-a şi folosit, sens în care face referire la poliţia RCA şi certificatul de înmatriculare al autoutilitarei, care au intrat în posesia părţii civile în momentul în care acesta a luat autoutilitara, fiind evident că dacă inculpatul le-ar fi păstrat, partea civilă nu ar fi putut părăsi sediul societăţii unde autoutilitara fost lăsată pentru reparaţii.

De asemenea, învederează că în cauză nu s-a făcut dovada înlocuirii actelor autovehiculului, iar în ceea ce priveşte cardurile de motorină UTA, arată că partea civilă nu a făcut nicio notificare cu privire la acestea. Tot în acest sens arată că nici în privinţa cardului de credit nu s-a făcut dovada notificării.

Mai arată că se susţine că inculpatul ar fi păstrat şi un telefon, or, dacă ar fi aşa, era necesar să fie înlăturat SIM-ul.

Precizează că inclusiv martorii audiaţi la termenul de azi au confirmat faptul că inculpatul intimat a dus o borsetă la registratura societăţii unde a lăsat autoutilitara.

În aceste condiţii consideră că în speţă există dubii cu privire la faptul că inculpatul ar fi luat acele bunuri din autoutilitară, dubii care nu-i pot profita decât inculpatului.

Referitor la latura civilă a cauzei arată că facturile depuse în susţinerea pretenţiilor civile vizează o altă autoutilitară.

**CURTEA DE APEL**

Având nevoie de timp pentru a delibera faţă de multitudinea de problematici de fapt şi de drept invocate în căile de atac declarate împotriva hotărârii primei instanţe prin care s-a dispus achitarea inculpatului

**D I S P U N E**

Amână pronunţarea hotărârii pentru … , ora 09:00, sala de şedinţă nr. …., pentru când participanţii cunosc termenul.

Pronunţată în şedinţa publică de azi, …

**PREŞEDINTE, GREFIER,**

**1004 -**