CANDIDAT COD: **1005 HOTARAREA NR. 30**

COD ECLI.........................

ROMANIA

**CURTEA DE APEL …**

**SECŢIA …**

**Dosar nr…**

## ÎNCHEIERE

Şedinţa camerei de consiliu de la ....

Completul de judecată compus din:

Judecătorul de drepturi şi libertăţi 1005

Grefier 1

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - Direcţia Naţională Anticorupţie – Serviciul Teritorial ... a fost reprezentat

de doamna procuror 2

Pe rol se află soluţionarea contestaţiei formulată de petenții P1 şi P2 împotriva ordonanţei emise la data de ... de către Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie - Direcţia Naţională Anticorupţie prin care s-au menţinut măsurile asiguratorii asupra bunurilor mobile aparținând petenților.

La apelul nominal făcut în şedinţa camerei de consiliu, pentru petenţii contestatori P1 şi P2 se prezintă apărătorii aleşi, domnul avocat AV2 şi domnul avocat AV1, lipsă fiind petenţii.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Instanţa constată că la dosar, domnul avocat AV1 a depus împuternicirea avocaţială (fila 46 dosar CA).

**Domnul avocat AV2**, ca şi chestiune prealabilă, solicită reunirea dosarelor ... înregistrate pe rolul Curţii de Apel ... în care s-a acordat acelaşi termen de judecată motivat de faptul că există o singură cauză care a făcut obiectul cercetărilor efectuate de către Direcţia Naţională Anticorupţie – Serviciul Teritorial ..., care a fost preluată ulterior de structura centrală şi se referă atât la contestatorii din această cauză cât şi din cauzele subsecvente.

Susţine că pentru buna înfăptuire a justiţiei, şi pentru a se da o soluţie unitară cu privire la toate măsurile asigurătorii dispuse cu privire la aceiaşi petenţi care sunt inculpaţi într-o cauză unică aflată pe rolul Direcţiei Naţionale Anticorupţie - Structura Centrală, aceste cauze se pot reuni, chiar dacă este vorba de două ordonanţe care au un obiect sensibil diferit, în sensul că una vizează nişte bunuri imobile iar cealaltă vizează bunuri mobile.

*Judecătorul de drepturi şi libertăţi solicită reprezentantei Ministerului Public să formuleze concluzii cu privire la cererea de reunire a dosarelor ... la dosarul ....*

**Reprezentanta Ministerului Public** susţine că din punct de vedere tehnic, având în vedere că problema juridică supusă dezbaterilor vizează menţinerea măsurilor luate în cauză, având în vedere că este vorba de două ordonanţe diferite, care au fost date în perioade diferite de timp, sensibil diferită fiind ordonanţa nr... din ..., apreciază că nu se impune reunirea cauzelor.

**Domnul avocat AV2**, în replică, precizează că măsurile asigurătorii au rolul de a asigura acoperirea prejudiciului, plata cheltuielilor de judecată şi de a evita ascunderea, distrugerea, înstrăinarea sau sustragerea de la urmărire a bunurilor care pot face obiectul confiscării speciale, iar faptul că prin percheziţiile domiciliare unice au fost ridicate nişte bunuri mobile constând în sume de bani şi bijuterii, fie că, subsecvent, asupra averii imobiliare şi bunurilor patrimoniale ale aceloraşi inculpaţi dintr-o cauză unică, s-a dispus şi asupra bunurilor imobile, apreciază că se referă la un prejudiciu potenţial unic şi la întinderea unei infracţiuni de pericol cum este confiscarea unică, iar în cazul pronunţării unei soluţii de condamnare, toate aceste bunuri ar face obiectul executării silite, indiferent de natura lor, chiar dacă în timp au fost luate două ordonanţe cu privire la bunuri de natură diferită.

*Judecătorul de drepturi şi libertăţi, în deliberare, constatând pe de o parte că înregistrarea separată a contestaţilor se datorează opţiunii apărătorilor aleşi care le-au formulat şi înregistrat separat, reţinând faptul că măsurile asigurătorii sunt dispuse în aceeaşi cauză unde se investighează o activitate infracţională care are drept consecinţă acelaşi presupus prejudiciu, apreciază că, chiar dacă este vorba de două ordonanţe care au un obiect sensibil diferit, pentru buna înfăptuire a justiţiei, va încuviinţa cererea de reunire a dosarelor ... la dosarul ... la dosarul ... a Curţii de Apel ....*

Întrebaţi fiind, apărătorii aleşi şi reprezentanta Ministerului Public arată că nu mai au alte chestiuni prealabile de invocat

*Judecătorul de drepturi şi libertăţi constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul în dezbateri după cum urmează.*

**Domnul avocat AV2** solicită admiterea contestaţiilor şi infirmarea ordonanţelor atacate şi pe cale de consecinţă ridicarea tuturor măsurilor asigurătorii dispuse asupra bunurilor mobiliare şi imobiliare care aparţin contestatorilor din prezenta cauză.

Susţine că această cauză, care a făcut obiectul cercetărilor efectuate de către Direcţia Naţională Anticorupţie – Serviciul Teritorial ..., are o vechime de 7 ani, respectiv 2 ani urmărire penală *in rem* şi 5 ani urmărire penală *in personam* iar la acestmoment procesual sunt incidente nişte ordonanţe emise de către unitatea de parchet în urmă cu aproape 5 ani prin care au fost indisponibilizate global, toate bunurile existente în patrimoniul petenţilor la acest moment.

Arată că au fost indisponibilizate sume de bani şi bijuterii descoperite cu ocazia percheziţiilor domiciliare, toate terenurile aflate în posesie, părţile sociale de la societăţile comerciale deţinute de către inculpaţi în cauză, bunurile imobiliare care au făcut obiectul patrimoniului acestor societăţi, practic întreaga avere dobândită în cursuri vieţii.

Susţine că procedura este foarte clară şi nu s-a referit numai la bunurile celor care au fost angrenaţi în emiterea titlurilor de proprietate în cadrul comisiei constituite la primăria ... în baza Legii 18 ci au fost indisponibilizate bunurile mobile şi imobile aparţinând inculpatei P1S, sora inculpatului P1, cumnatului acestuia, familiei acestuia, conferindu-li-se titulatura de complici la infracţiunea de spălare de bani, indiferent de gradul de rudenie i de modul în care aceştia au dobândit bunurile care au făcut obiectul măsurilor asigurătorii.

Arată că măsurile asigurătorii presupun identificarea şi stabilirea unei valori probabile a prejudiciului care, în opinia sa, priveşte un anumit criteriu de autentificare şi nu este posibilă evocarea unui prejudiciu care niciodată nu a fost identificat în prezenta cauză susţinând că nu au fost identificate părţile civile deoarece nu se poate vorbi de un prejudiciu cauzat domeniului privat al statului pentru că bunurile au făcut obiectul retrocedărilor în baza Legii 18/1991.

Susţine că există părţi civile persoane fizice care însă nu se plâng că nu au dobândit titlu de proprietate acolo unde au dorit, ci, că l-au înstrăinat la un preţ mult mai prea mic şi acum doresc milioane de euro deoarece acel teren, acum, în viziunea lor, valorează mai mult, iar multe dintre aceste persoane fizice nu se plâng că nu au primit teren pentru că nu au avut titlu de proprietate ci că acesta a făcut obiectul unor înstrăinări subsecvente, la un preţ mult mai mare decât cel pe care ei îl aşteptau.

Arată că este vorba de 22 titluri de proprietate puse la acest moment în discuţie, iar Primăria ... a emis 2500 de titluri de proprietate iar urmărirea penală a vizat infracţiuni de abuz în serviciu în varianta de incriminare 13 ind.2 din Legea 78/2000 care presupune identificarea prejudiciului pentru infracţiunile de rezultat, identificarea folosului material injust şi stabilirea în favoarea cui s-a produs acest folos material injust.

Susţine că urmărirea penală a mai vizat şi o altă categorie de infracţiuni clasice de corupţie, respectiv luarea/darea de mită, cu privire la 34 de apartamente în favoarea Consiliului Local ..., sensul giratoriu construit de SC L6, accesul de intrare în magazinul L6 şi altele şi apreciază că dacă nu există elemente clare privind infracţiunea predicat este evident că şi infracţiunea subsecventă, cea de spălare a banilor, presupune anumite rigori, iar instanţa, dacă vreodată va mai judeca această cauză va trebui să stabilească până la limita cărei sume va lua această măsură a confiscării0 şi care este obiectul confiscării.

Susţine că o situaţie specială o prezintă cele două societăţi care aparţin inculpatului P1, respectiv SC Y1 SRL şi F.

Arată că SC F a intrat în proprietatea inculpatului când acesta nu era primar şi a fost indisponibilizat tot patrimoniul pe care această societate îl are în proprietate, iar în cazul SC Y1 toate bunurile mobile şi imobile au fost supuse măsurilor asigurătorii şi susţine că întreaga activitate a societăţii a fost blocată, fapt care a generat efecte ireversibile cu privire la îndeplinirea obiectului de activitate, relaţiile contractuale cu furnizorii, executării contractelor aflate în desfăşurare, respectiv încetarea raporturilor contractuale cu salariaţii, societatea la acest moment aflându-se în insolvenţă.

Susţine că, deşi ancheta penală a debutat în urma cu peste 7 ani de zile, nici până la acest moment procesual nu s-a adus la cunoştinţa inculpaţilor care este valoarea prejudiciului produs prin săvârşirea pretinselor infracţiuni şi care sunt părţile vătămate prejudiciate, apreciind că nu se pot menţine la nesfârşit măsurile asigurătorii.

Pentru toate cele invocate, solicită admiterea contestaţiei şi înlăturarea măsurilor asigurătorii instituite.

**Domnul avocat AV1** arată că achiesează la concluziile domnului avocat AV2 şi suplimentar învederează că această cauză se află în acest moment într-o procedură de verificare a unor măsuri asigurătorii luate în urmă cu şase ani iar raţiunea legiuitorului pentru care a adus modificări legii, a fost că, este necesară o verificare a măsurilor asigurătorii, la şase luni, întrucât odată cu trecerea timpului bunurile se valorizează sau devalorizează, după caz, şi, cu ocazia verificărilor, ar trebui avute în vedere noile valori ale acestor bunuri.

Susţine că în speţă, momentul la care procurorul a emis ordonanţele contestate, nu a făcut niciun fel de reevaluare a bunurilor şi arată că la momentul ..., când s-a luat măsura pentru ultima dată, o vagă tentativă de evaluare a bunurilor s-a făcut prin raportare la valorile stabilite de Camera Notarilor Publici, fiind stabilite valori de 16 lei/mp în ..., de 4 lei/mp în Sadu, de 160lei/mp pentru un apartament din ... și precizează că metrul pătrat pentru un apartament în ..., la acest moment este undeva la 500 euro.

Consideră că ordonanța este în mod vădit nelegală întrucât nu s-a procedat la o reevaluare a necesităţii de a se menţine sechestrul pe toate aceste bunuri, apreciind că valorile până la care a operat limita sechestrată nu sunt în ordine, însă presupunând că suma de 15 mil lei este cea reală, ar trebui ca aceste bunuri să fie evaluate, dacă nu de un specialist, printr-un raport de evaluare, măcar prin raportare la valorile stabilite de Camera Notarilor Publici.

Arată că de la luarea măsurii până în prezent, valoarea bunurilor a crescut şi apreciază că o consecinţă a acestei subevaluări masive a imobilelor pe care s-a pus sechestru, este o limitare lipsită de proporţionalitate a unui drept fundamental, respectiv limitarea dreptului de proprietate.

Susţine că limitarea dreptului de proprietate este posibilă doar dacă sunt îndeplinite două condiţii, respectiv, limitarea să fie necesară şi proporţională cu scopul vizat şi apreciază că îndeplinirea acestor condiţii ar fi implicat o evaluare a bunurilor.

Arată că deşi iniţial a dorit să facă o analiză a acestor valori, a ajuns la concluzia că acest lucru este treaba procurorului, însă acesta nu a făcut-o, iar în aceste condiţii verificarea măsurilor pe care acesta a făcut-o este una formală, practic s-a procedat la copierea ordonanţelor anterioare cu nişte precizări, şi anume, că au fost respinse nişte notări în Cartea Funciară.

Susţine că, deşi este o procedură nouă, raţiunea măsurilor preventive este aceeaşi ca şi la măsurile preventive de libertate sau de drepturi, în sensul că, din când în când, trebuie verificat dacă se mai impune menţinerea măsurilor la acel moment, apreciind că la acest moment este nevoie de o evaluare.

Învederează că, dacă instanţa va acorda un termen de pronunţare, se angajează să depună la dosar un tabel cu indicarea valorilor prin raportare la valoarea indicilor de la Camera Notarilor Publici, pentru a stabili care este de fapt valoarea bunurilor sechestrate şi reiterează că în lipsa unei reevaluări făcută de către procuror, ordonanţa este nelegală în întregime.

Reiterează faptul că există limitări ale unor drepturi pentru mai multe persoane şi arată că măsurile asigurătorii durează de aproximativ şase ani, învederând faptul că deşi acestea au fost proporţionale la momentul la care au fost luate, la acest moment nu mai sunt proporţionale pentru că intervalul de timp este foarte mare şi nu este acceptabil într-o societate democratică să se meargă pe ideea că un sechestru se poate menţine *sine die,* doar în ideea că mai există încă un dosar pe rol, în contextul în care sechestrul a produs consecinţe dramatice din punct de vedere economic.

Susţine că în lipsa unei precizări legale, jurisprudenţa trebuie să se orienteze în materia măsurilor preventive, unde atunci când se verifică necesitatea şi oportunitatea menţinerii măsurii preventive se verifică şi eforturile organelor de urmărire penală de a finaliza dosarul şi solicită ca instanţa să aibă în vedere că de trei ani, de la momentul la care s-au efectuat expertizele, au fost audiate vreo zece persoane.

Apreciază că menţinerea măsurilor asigurătorii, ani de zile, fără ca în dosar să se lucreze, sunt lipsite de justificare.

În ceea ce priveşte necesitatea măsurilor asigurătorii, fără a antama fondul cauzei, apreciază că pleacă de la starea de fapt reţinută de organele de urmărire penală, pe care presupune că ar fi cea reală, deşi nu este aşa.

Arată că în ceea ce o priveşte pe inculpata P1S, aceasta este proprietara unui imobil pe care l-a obţinut printr-un schimb cu fratele său, P1, făcut anterior începerii urmăririi penale în cauză.

Susţine că afirmaţia, că schimbul ar fi operat deoarece inculpatul P1 ar fi aflat de cercetările penale care se desfăşoară în cauză, este o pură fantezie a procurorului deoarece nu există niciun fel de probă în acest sens, se pune întrebarea de ce inculpata nu a încercat să vândă imobilul sau de ce nu l-a donat.

Arată că urmare a acestui schimb, doamna P1S a devenit suspectă pentru infracţiunea de spălare a banilor şi implicit victimă a unui sechestru aplicat în vederea confiscării care a făcut obiectul infracţiunii de spălare de bani şi apreciază că valoarea despre care se susţine că ar fi fost spălată a fost dublată.

Consideră că, chiar presupunând că se pot spăla nişte bani, care deja au fost spălaţi, nu este posibilă confiscarea de două ori, deoarece sumele de bani cu care a fost creditate societăţile sunt supuse sechestrului în vederea confiscării ca efect al spălării banilor, urmând ca aceeaşi bani, care au fost investiți în imobil, sunt supuşi sechestrului în vederea confiscării, tot ca efect al spălării banilor.

Susține că acelaşi lucru se regăseşte de mai multe ori în raport de aceste sume şi nu ştie dacă este din dorinţa de a se umfla foarte mult sumele sau din dorinţa de a se crea tot felul de infracţiuni, cert fiind faptul că şi în raport de P1S şi în raport de P13, se dublează sumele, deoarece acestea au fost deja supuse confiscării.

În ce priveşte sechestrul pus pe bunurile inculpatului P1, s-a reţinut că sumele foarte mari de bani, care ulterior ar fi fost spălate şi care în ordonanţă sunt detaliate ca provenind din săvârşirea mai multor infracţiuni de abuz în serviciu, arată că ceea ce se impută inculpaţilor P1 şi P2, respectiv, faptul că au tergiversat procedura reconstituirii dreptului de proprietate este, potrivit Legii nr.18/1991, contravenţie.

Susţine că este absurd să fie pus sechestru pe nişte sume de bani, despre care se afirmă că ar fi fost spălate, când în realitate s-au produs nişte contravenţii care nu produc niciun fel de sume de bani.

Arată că de la debutul urmăririi penale până în prezent a trecut foarte mult timp în care a trimis în mod repetat Parchetului, memorii prin care a solicitat să i se explice în ce constă infracţiunea de abuz în serviciu, de luare de mită de la I1 şi despre cum poate să fie considerată mită un sens giratoriu, însă nu a primit niciun răspuns.

Susţine că subzistă situația că au fost puse măsuri asigurătorii pe sume mari, pe toată averea unor persoane, fără ca aceste persoane să se poată apăra, iar valoarea bunurilor a crescut substanţial în intervalul de timp care a trecut, apreciind că ordonanţele sunt nelegale Ministerul Public încălcând orice obligaţie pe care o avea, motiv pentru care cere anularea acestora.

**Reprezentantul Ministerului Public** precizează că la acest moment se verifică dacă temeiurile care au determinat luarea sau menținerea măsurii asigurătorii subzistă, procedură prevăzută de art. 2502 C.pr.pen. şi, deşi au fost invocate de către apărători, apreciază că măsurile preventive nu au nicio legătură cu măsurile asiguratorii.

Arată că, în ceea ce privesc măsurile asiguratorii, menţinerea vizează verificarea îndeplinirii condițiilor de luare a acestei măsuri, după trecerea unei anumite perioade de timp, respectiv din şase în şase luni, aşa cum prevede Codul de procedură penală.

Menţionează că la acest moment se verifică legalitatea şi temeinicia unor măsuri asiguratorii luate în anul ..., a căror legalitatea şi temeinicie a fost constatată şi menţinută de către instanţa de judecată în procedura prev. de art. 2501 C.pr.pen..

Cu privire la condiţiile de legalitate arată că acestea sunt prevăzute de art. 249 C.pr.pen., aceste măsuri fiind dispuse asupra bunurilor aparţinând suspectului, inculpatului sau părţii responsabile civilmente, iar în situaţia în care când măsurile asigurătorii se instituie, în vederea confiscării speciale, asupra bunurilor altor persoane proprietare sau în posesia căreia se află bunurile.

Susţine că scopul măsurilor asiguratorii vizează, fie repararea prejudiciului, confiscarea, garantarea confiscării şi a confiscării extinse, respectiv garantarea pedepsei amenzii pentru inculpatele persoane juridice, şi a cheltuielilor de judecată.

Arată că în ceea ce priveşte ordonanţa nr. .. din data de ..., menţinută prin ordonanţa din data de ..., ordonanţă ce a fost atacată de către inculpaţii P1 şi P2, măsura asiguratorie a fost instituită, aşa cum rezultă din motivarea ordonanţei, în vederea confiscării, reparării prejudiciului şi garantării recuperării cheltuielilor de judecată şi la momentul respectiv, faţă de inculpaţi era pusă în mişcare acţiunea penală pentru săvârşirea infracțiunilor de corupţie prev. de art. 132 din Legea 78/2000 în vederea reparării prejudiciului, luare de mită, în vederea confiscării, iar cheltuielile de judecată erau proceduri în derulare.

Cu privire la ordonanţa nr. ... din data de ..., arată că măsura asiguratorie a fost luată împotriva suspecţilor şi inculpaţilor în vedere confiscării sau a confiscării extinse susţinând că sunt îndeplinite condiţiile legale prevăzute de prevederile art. 249 C.pr.pen..

În ceea ce priveşte temeinicia măsurii asiguratorii dispusă faţă de inculpaţi arată că instituirea măsurii este obligatorie, având în vedere infracţiunile pentru care aceştia sunt trimişi în judecată, potrivit art. 20 din Legea 78/2000 şi art. 32 din Legea 656/2000 pentru infracţiunile de spălarea banilor.

Concluzionând, apreciază că sub aspectul legalităţii şi temeiniciei, această măsură este legală.

În ceea ce priveşte susținerile apărătorilor aleşi ai inculpaţilor de la acest termen de judecată, cum că nu au fost efectuate evaluări, că măsurile sunt luate aleatoriu şi fără a avea temeiuri concrete, precum şi, faptul că de 3 ani nu a mai fost efectuat niciun act în dosar, având în vedere că studiul dosarului a fost întotdeauna la latitudinea apărătorilor aleşi, susţine că în acești trei ani de zile de la instituirea măsurilor asiguratorii, în cauză a fost dispusă şi efectuată o expertiză topografică şi de evaluare, care datorită complexităţii, s-a derulat pe perioada mai multor ani şi a fost finalizată prin respingerea obiecţiunilor formulate în anul ..., că faţă de inculpaţi în anul ... a fost dispusă punerea în mişcare a acţiunii penale pentru care, anterior, au fost dispuse extinderi ale acţiunii penale, au mai fost efectuate audieri, au fost ridicate o multitudine de înscrisuri în temeiul art. 170 C.pr.pen., cu privire la care nu era obligatoriu ca apărătorii să fie înştiinţaţi.

Cu privire la susţinerea apărătorilor aleşi ai inculpaţilor cum că măsurile asiguratorii dispuse faţă de inculpaţi nu mai sunt necesare, arată că în această procedură nu se pune în discuţie temeinicia acuzaţiei, instanţa fiind investită cu judecarea unor cereri care vizează persoane care au calitate de inculpaţi şi terţi în cauză.

În ceea ce priveşte caracterul proporțional al acestei măsuri, referitor la infracţiunile prev. de art. 132 din Legea 78/2000, respectiv infracţiuni de corupţie, susţine că valoarea prejudiciului este cea care a fost stabilită prin expertiză.

În ceea ce privesc infracţiunile de luare de mită, susţine că această măsură luată pe sumele de bani, în vederea confiscării, aceasta a fost instituită prin ordonanţa din iunie ... şi are în vedere apartamentele care sunt descrise şi evaluate în actele aflate la dosarul cauzei.

Cu privire la infracţiunile de spălare de bani, solicită a se avea în vedere că în ambele ordonanțe sunt descrise circuitele financiare şi sunt indicate sumele concrete, iar potrivit codului de procedură penală procurorul nu are obligaţia să efectueze expertiză de evaluare la momentul instituirii măsurilor asiguratorii, iar reperele care au fost avute în vedere nu sunt subiective, ci dimpotrivă au fost avute în vedere informaţiile şi datele furnizate de Camerele Notarilor Publici.

Arată că nu contestă că într-o perioadă de timp valoarea imobilelor poate creşte, dar totodată poate să şi scadă, apreciind astfel că măsurile asiguratorii instituite asupra inculpaţilor nu încalcă dispoziţiile procedurale, deoarece bunurile nu au ieşit din proprietatea inculpaţilor şi pe rol se află o cauză penală.

Cu privire la susţinerea de către apărare cum că infracţiunea de abuz în serviciu este contravenţie, solicită a se avea în vedere elementele constitutive ale infracţiunii, precizând faptul că domnului avocat i s-a răspuns memoriului formulat.

Cu privire la sensul giratoriu arată că apărătorii aleşi sunt în eroare, deoarece în legătură cu acesta, calitatea de inculpaţi în cauză nu o au clienţii pe care îi reprezintă ci inculpaţii I1.

În ceea ce priveşte susţinerea că prin instituirea măsurii asiguratorii s-au adus grave prejudicii persoanelor juridice care sunt inculpate în cauză, arată că aceasta rămâne la stadiul de afirmaţie, deoarece nu există nicio dovadă concretă cu privire la aceste prejudicii, iar potrivit legii persoanele juridice au dreptul de a formula cereri de ridicare sau înlocuire a măsurilor asiguratorii.

Învederează că Codul de procedură penală vizează instituirea măsurilor asiguratorii şi instituie o noțiune, respectiv stabilirea valorii probabile a prejudiciului, ceea ce înseamnă că nu trebuie să există o echivalentă între sumele care fac obiectul confiscării speciale, sumele care pot să constituie despăgubirile acordate părţilor civile, soluţionarea acţiunii civile nefiind la latitudinea procurorului, acesta stabileşte o eventuală sumă, însă, până la pronunţarea unei hotărâri definitive această sumă nu are caracter cert şi exigibil astfel încât, nu se poate susţine că trebuie instituită măsura asiguratorie în mod echivalent cu privire la această prezumtivă valoare a prejudiciului şi care a fost stabilită de expertiza depusă la dosarul cauzei.

Având în vedere cele arătate, solicită respingerea contestaţiilor formulate şi menţinerea ca legale şi temeinice cele două ordonanțe prin care au fost menţinute măsurile asiguratorii.

Arată că nu se opune stabilirii unui termen de pronunţare şi lasă la aprecierea instanţei.

**Domnul avocat AV2,** în replică, deoarece, ca de obicei pe parcursul acestei, se atentează la reputaţia profesională a avocaţilor, reproşându-lise faptul că nu au solicitat şi nu au participat la actele de procedură şi că nu au studiat dosarul, arată că la concluziile scrise va anexa cererea de studiere a dosarului, formulată acum două luni de zile, respectiv în luna mai, la care nu li s-a răspuns, menţionând faptul că au aflat din alte surse, respectiv din presa locală, că Direcţia Naţională Anticorupţie Serviciul Teritorial ... a declinat competenţa către Direcţia Naţională Anticorupţie – Structura Centrală .....

**Domnul avocat AV1** în replică, susţine că dosarul a fost studiat de cel puţin 20 de ori iar referitor la susţinerile procurorului că a fost efectuată expertiză şi că există prejudicii, susţine că ordonanţa nu are ca obiect sechestrul în vederea reparării prejudiciului, ci, repararea în vederea confiscării speciale fie a bunurilor obţinute cu titlul de mită, fie a bunurilor obţinute cu sumele de bani spălate, iar expertizele prin care s-au stabilit prejudicii fantastice, în opinia sa, nu au niciun fel de relevanţă, fiind egale cu zero.

Referitor la susţinerea că procurorul nu avea obligaţia să facă o evaluare a bunurilor, arată că poate că procurorul nu avea obligaţia, însă poliţistul delegat să pună în aplicare măsurile, avea această obligaţie, conform art.253 C.pr.pen., şi dacă bunurile trebuiau evaluate la luarea măsurii, trebuiau evaluate şi la verificarea măsurii.

Referitor la susţinerea doamnei procuror că analogia cu măsurile preventive a fost forţată deoarece în dreptul penal, deoarece aşa a învăţat doamna procuror la şcoală, arată că la şcoală a învăţat că analogia este permisă în procedură penală şi nu este permisă în dreptul penal, fiind interzisă doar analogia în defavoarea inculpatului, şi de aceea şi-a permis să facă acea analogie, cu atât mai mult cu cât din art.249 C.pr.pen. nu reiese că scopul măsurilor asigurătorii nu este confiscarea, ci de a preveni înstrăinarea şi distrugerea bunurilor care pot face obiectul confiscării şi nu reiese de nicăieri acest risc de înstrăinare a acestor bunuri.

Apreciază că măsura asigurătorie are un caracter preventiv şi dacă legea nu spune expres, trebuie verificat ce se impune verificat şi în cazul măsurilor preventive.

Arată că nu contestă faptul că s-a lucrat în dosar însă, sunt şase ani de când au fost luate măsurile în cauză iar dosarul se află într-un stadiu oarecum incert şi a primit un singur răspuns la memoriile depuse.

Susţine că are cunoştinţă că la infracțiunile de corupție şi la infracţiunile de spălare de bani luarea măsurilor asigurătorii este obligatorie şi că nu este o chestiune de oportunitate, însă observă că în raport de infracţiuni de corupţie care constau în luarea de mită pentru comuna ..., nu s-au luat măsuri asigurătorii şi susţine că aşa obligatorii cum sunt, acestea nu pot fi nici contrare legii, nici contrare unor drepturi, reiterând aspectele cu dubla confiscare a banilor spălaţi, cu privire la inculpata P1S.

**CURTEA DE APEL**

Având în vedere dispoziţiile art. 391 Cod de procedură penală va stabili termen de pronunţare la data de .....

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII**

**DISPUNE:**

Stabileşte termen de pronunţare la data de ....

Pronunţată în şedinţa camerei de consiliu din ....

**Judecătorul de drepturi şi libertăţi, Grefier,**

**1005 1**