**ROMÂNIA**

**CURTEA DE APEL … Cod ECLI ECLI:RO: …**

**-Secţia …………………….**

**Dosar nr. … HOT.15**

**Operator de date cu caracter personal …**

**DECIZIA PENALĂ NR. …**

**Şedinţa publică din …**

**PREŞEDINTE: 1004**

**JUDECĂTOR: -**

**Grefier. -**

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ... a fost reprezentat de procuror …

Pe rol se află judecarea apelului penal declarat de inculpatul **A,** trimis în judecată sub acuzaţia comiterii infracţiunii de purtare abuzivă, prevăzută de art. 296 alin. (2) Cod penal, împotriva sentinţei penale nr. **...**, pronunţate de Judecătoria … în dosarul nr. ....

Se constată că apelul a fost dezbătut în şedinţa publică din data de … , când părţile prezente au pus concluzii, consemnate în încheierea din acea dată – care face parte integrantă din prezenta – şi când s-a amânat pronunţarea hotărârii pentru azi, data …

**CURTEA DE APEL**

**Deliberând asupra apelului penal de faţă, pe baza actelor şi lucrărilor de la dosar, constată următoarele:**

*Prin sentinţa penală nr. ..., Judecătoria …* a respins ca nefondată cererea inculpatului **A**, privind schimbarea încadrării juridice a faptei din art. 296 alin. (2) Cod penal în art. 193 alin. (2) Cod penal.

În baza art. 296 alin. (2) Cod penal, a fost condamnat inculpatul **A** pentru săvârşirea infracţiunii depurtare abuzivă,la o pedeapsă de 9 luni închisoare.

În baza art. 91 Cod penal s-a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei aplicate inculpatului **A** pe un termen de supraveghere de 2 ani, stabilit conform art. 92 Cod penal.

În baza art. 93 alin. (1) lit. a)-e) Cod penal, a fost obligat inculpatul **A** ca pe durata termenului de supraveghere să respecte şi să se supună următoarelor măsuri de supraveghere: a) să se prezinte la Serviciul de Probaţiune ... la datele fixate de acesta; b) să primească vizitele consilierului de probaţiune desemnat cu supravegherea sa; c) să anunţe, în prealabil, schimbarea locuinţei şi orice deplasare care depăşeşte 5 zile; d) să comunice schimbarea locului de muncă; e) să comunice informaţii şi documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existenţă.

În baza art. 93 alin. (2) lit. b) Cod penal, pe durata termenului de supraveghere, i s-a impus inculpatului **A** următoarea obligaţie: să frecventeze un program de reintegrare socială derulat de Serviciul de Probaţiune ... sau organizat în colaborare cu instituţii din comunitate.

În baza art. 93 alin. (3) Cod penal, i s-a impus inculpatului **A** ca pe parcursul termenului de supraveghere să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o **perioadă de 60 de zile**, în cadrul Primăriei municipiului ... sau în cadrul unei alte instituţii din comunitate, stabilită de Serviciul de Probaţiune ... .

În baza art. 91 alin. (4) Cod penal i s-a atras atenţia inculpatului **A** asupra dispoziţiilor art. 96 Cod penal, referitoare la revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

În baza art. 19 şi 397 Cod procedură penală raportat la art. 1357 Cod civil, a fost obligat inculpatul **A** să plătească părţii civile **B** [dom. în ..., str. ... ului, nr…. , jud. ... ], suma de 5.000 lei (cincimiilei),cu titlu de daune morale.

În baza art. 19 şi 397 Cod procedură penală, rap. la art. 313 din Legea nr. 95/2006, modificat prin pct. 34 din OUG nr. 72/2006, a fost obligat inculpatul **A** să plătească părţii civile Spitalul Clinic Judeţean de Urgenţă ... suma de 674,92 lei cu titlu de cheltuieli de spitalizare, dobânzi şi penalităţi de întârziere, sumă la care se vor mai adăuga dobânzile şi penalităţile de întârziere calculate de la data de 01.02.2016 şi până la data plăţii efective.

În baza art. 274 alin. (1) Cod procedură penală a fost obligat inculpatul să plătească statului 800 leicheltuieli judiciare.

În baza art. 272 Cod procedură penală, s-a dispus ca onorarul avocatului din oficiu ... , în cuantum de 260 lei (pentru faza de judecată) să fie plătit din fondurile Ministerului Justiţiei în contul Baroului ... , conform delegaţiei nr. …/2015.

În motivarea soluției pronunțate prima instanță a reţinut că în data de 28.06.2014, în jurul orei 23.00-23.30, în timp ce era în exercitarea atribuţiilor de serviciu la clubul X din ... inculpatul **A**, în calitate de agent de pază, a lovit-o pe persoana vătămată **B** cauzându-i leziuni care au necesitat 7-8 zile de îngrijiri medicale.

La individualizarea pedepsei aplicate inculpatului **A** instanţa de fond a avut în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 74 Cod penal, fapta comisă de inculpat şi pericolul social concret al acesteia, împrejurările şi modul de comitere a infracţiunii, mijloacele folosite, fiind vorba de o infracţiune comisă în timpul exercitării atribuţiilor de serviciu, îndreptată împotriva integrităţii corporale a persoanei, comisă cu violenţă, în plină stradă, pe fondul unor discuţii contradictorii dintre părţi (care însă nu justificau o asemenea reacţie violentă din partea inculpatului), urmările produse în urma lovirii victimei în zona feţei/urechii drepte, respectiv 7-8 zile de îngrijiri medicale, dar şi urmăririle mai grave care s-ar fi putut produce având în vedere zona sensibilă vizată de lovitură.

Apreciind că nu se impune privarea de libertate a inculpatului, acesta având posibilităţi reale de îndreptare şi reintegrare socială şi fără a fi depus în mediul penitenciar, iar pedeapsa în sine reprezintă un avertisment pentru el, impunându-se însă supravegherea sa, în condiţiile legii, de către autorităţile specializate ale statului, instanţa de fond a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei pe un termen de supraveghere de 2 ani.

Sub aspectul laturii civile a cauzei, s-a reţinut că în cursul urmăririi penale persoana vătămată Spitalul Clinic Judeţean de Urgenţă ... s-a constituit parte civilă cu suma totală de 674,92 lei, reprezentând contravaloarea îngrijirilor medicale acordate persoanei vătămate **B**, dobânzi şi penalităţi de întârziere.

La rândul său, persoană vătămată **B** a depus la dosar cererea de constituire de parte civilă, solicitând obligarea inculpatului la plata sumei de 5.000 lei daune morale.

Faţă de circumstanţele în care s-a produs agresarea părţii civile **B** de către inculpat, prin lovirea puternică cu mâna în zona feţei/urechii drepte, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce, respectiv 7-8 zile de îngrijiri medicale pentru partea civilă, care a suferit şi o intervenţie chirurgicală la urechea dreaptă (miringoplastie), natura leziunilor şi zona sensibilă vizată de lovituri, astfel cum rezultă din certificatul medico-legal, fila 6 dosar u.p., instanţa de fond a apreciat că suma de 5.000 lei (cincimiilei) reprezintă o reparaţie echitabilă a prejudiciul moral suferit de partea civilă.

**Împotriva sentinţei penale mai sus arătate, în termenul legal, a declarat apel inculpatul A,** criticând-o sub aspectul netemeiniciei şi solicitând desfiinţarea acesteia în sensul schimbării încadrării juridice a faptei sub acuzaţia comiterii căreia a fost trimis în judecată, din cea de purtare abuzivă, prevăzută de art. 296 alin. (2) Cod penal în cea de lovire sau alte violenţe, prevăzută de art. 193 alin. (2) Cod penal şi să i se aplice pentru această din urmă infracţiunea pedeapsa amenzii. S-a arătat că într-adevăr inculpatul a exercitat violenţe asupra părţii civile şi a martorului, însă în afara spaţiului unde îşi exercita atribuţiile de serviciu, respectiv în parcarea auto situată pe str. KM, care nu este în gestiunea localului ci a Primăriei ..., nefiind în exercitarea atribuţiilor de serviciu.

**Analizând actele şi lucrările dosarului prin raportare la motivele de apel, cât şi sub toate aspectele de fapt şi de drept potrivit dispoziţiilor art. 417 alin. (2) Cod procedură penală, Curtea reţine următoarele:**

Instanţa de fond a reţinut în mod corect starea de fapt şi a stabilit vinovăţia inculpatului pe baza unei juste aprecieri a probelor administrate în cauză, dând faptei comisă de acesta încadrarea juridică corespunzătoare.

Din probele administrate în cauză în faza urmăririi penale [declaraţia persoanei vătămată **B** (fila 5), certificatul medico-legal nr…. /Ia(… din data … (fila 6), adresa nr. … din … a SC Y SRL, din care rezultă că în data de 17.03.2015 inculpatul era angajatul acestei firme şi că în data de 28/29.06.2014 era repartizat în serviciu la clubul X (fila 10), fişa postului agent control acces-paznic emisă de SC Y SRL (filele 12-14), declaraţia martorului **M1** (filele 16-18, 19) declarația martorului M2 (fila 20), procesul-verbal de identificare după fotografie (filele 23-26), declaraţiile inculpatului (filele 29, 32-34), copia cazierului judiciar al inculpatului (fila 36)] şi în faza cercetării judecătoreşti în primă instanţă [declaraţia martorului **M1** (fila 73), declaraţia martorului M3 (fila 84)] rezultă că în noaptea de 28/29.06.2014 inculpatul **A**, angajat al SC Y SRL ... în funcţia de agent de pază, în timp ce era în exercitarea atribuţiilor de serviciu la clubul X din ..., în calitate de agent de pază, i-a lovit pe persoana vătămată **B** şi pe martorul M1.

În urma loviturii aplicate de inculpat, persoanei vătămate **B** i-au fost cauzate leziuni la nivelul urechii drepte, respectiv fisură posttraumatică de timpan.

Potrivit certificatului medico-legal nr. … din… , eliberat de Serviciul Judeţean de Medicină Legală ... , în urma loviturii aplicate de inculpat, persoana vătămată **B** a prezentat leziuni posttraumatice la nivelul urechii drepte, ce au necesitat pentru vindecare un număr de 7-8 zile de îngrijii medicale.

Curtea consideră că fapta inculpatului **A** care, în timp exercitării atribuțiilor de serviciu, de a o lovi în data de 28 iunie 2014, în jurul orei 23,00.23,30 pe persoana vătămată **B**, cauzându-i leziuni ce au necesitat pentru vindecare un număr de 7-8 zile medicale este tipică, întrunind atât sub aspect obiectiv, cât şi subiectiv, elementele constitutive ale infracţiunii de purtare abuzivă, prevăzută de art. 296 alin. (2) Cod penal.

*Elementul material* al **laturii obiective** constă în lovirea persoanei vătămate **B** de către inculpatul **A**, aflat în exercitarea atribuţiilor de serviciu, *urmarea imediată* constă în vătămarea integrităţii persoanei vătămate, iar între acţiunea inculpatului şi leziunile suferite de persoana vătămată există *legătură de cauzalitate*.

***Sub aspectul laturii subiective***, inculpatul a săvârşit fapta cu intenţie în modalitatea prevăzută de art. 16 alin. (3) lit. b) Cod penal, întrucât a avut reprezentarea consecințelor acţiunii sale şi a acceptat că astfel poate vătăma integritatea corporală a persoanei vătămate, chiar dacă nu a urmărit acest rezultat (*intenţie indirectă*).

Cât priveşte cererea inculpatului de a se schimba încadrarea juridică, Curtea reţine că subiectul activ nemijlocit al infracţiunii de purtare abuzivă este calificat, noţiunea de *cel aflat în* *exercitarea atribuţiilor de serviciu,* cuprinzând, în principiu, atât pe cea de *funcţionar public* prevăzută de art. 175 Cod penal, cât şi persoanele arătate de art. 308 Cod penal, cât timp acesta se află într-un raport de serviciu cu un angajator.

Inculpatul nu a negat că se afla la data comiterii infracţiunii în exercitarea atribuţiilor de serviciu şi nici că a agresat-o pe persoana vătămată ca urmare a faptului că aceasta, împreună cu martorul M1 au sărit pe capotele maşinilor parcate, inclusiv pe cel al autoturismului lui M2, patronul clubului X.

În declaraţiile date în cursul urmăririi penale inculpatul **A** a suţinut că numitul M2 i-a întrebat pe persoana vătămată şi pe martorul M1 de ce s-au urcat pe capotele autoturismelor, context în care unul dintre cei doi s-a apropiat de M2, încercând că-l lovească, context în care inculpatul susţine că a intervenit şi a împins-o pe persoana vătămată pentru a o îndepărta de numitul M2.

Clubul X se află la intersecţia străzilor VM (unde se află o intrare în club) cu KM şi atât potrivit susţinerilor inculpatului, cât şi ale persoanei vătămate şi ale martorului M1, persoana vătămată a fost agresată pe str. KM, unde se află parcarea clubului X.

Curtea reţine că inculpatul a acţionat pentru a-l proteja pe patronul clubului, iar la momentul producerii incidentului se afla în exercitarea atribuţiilor de serviciu (astfel cum rezultă din adresa angajatorului inculpatului, SC Y SRL, în data de 28/29 iunie 2014 inculpatul a fost repartizat în serviciu la clubul X).

De asemenea, Curtea reţine că din fişa postului rezultă că, printre altele, agentul control acces are obligaţia de a păzi obiectivul, bunurile şi valorile primite în pază şi să asigure integritatea acestora, ceea ce presupune şi paza maşinilor clienţilor, aflate în parcarea clubului, indiferent cine gestionează parcarea.

Așadar, contextul în care a avut loc agresiune, proximitatea locului incidentului, mobilul agresiunii precum și continuitatea exercitării atribuțiilor de serviciu fac dovada că inculpatul nu se afla în afara atribuțiilor de serviciu la momentul agresiunii.

În raport de cele mai sus arătate, Curtea constată că cererea inculpatului, de schimbare a încadrării juridice a faptei din cea de purtare abuzivă, prevăzută de art. 296 alin. (2) Cod penal în cea de lovire sau alte violenţe, prevăzută de art. 193 alin. (2) Cod penal este nefondată.

La individualizarea pedepsei aplicate inculpatului, Curtea va avea în vedere scopul pe care îl îndeplinesc pedepsele, precum şi criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 74 Cod penal potrivit căruia stabilirea duratei ori a cuantumului pedepsei se face în raport cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi cu periculozitatea infractorului, care se evaluează după următoarele criterii: împrejurările şi modul de comitere a infracţiunii, precum şi mijloacele folosite; starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită; natura şi gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii; motivul săvârșirii infracțiunii şi scopul urmărit; natura şi frecvența infracţiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului; conduita după săvârşirea infracţiunii şi în cursul procesului penal; nivelul de educaţie, vârsta, starea de sănătate, situaţia familială şi socială.

În ceea ce priveşte persoana inculpatului **A,** Curtea reţine că acesta nu are antecedente penale, este integrat social, are un loc de muncă stabil, fiind potrivit recomandării SC Y SRL (file 85 din dosarul instanţei de fond) unul dintre membrii importanți ai echipei şi a avut o conduită procesuală corectă, atât pe durata urmăririi penale, cât şi pe cea a cercetării judecătoreşti, prezentându-se atât în faţa instanţei de fond, cât şi în faţa instanţei de control judiciar.

De asemenea, Curtea reţine că astfel cum rezultă din adeverinţa nr. … din 16.06.2017 eliberată de SC Y SRL ..., inculpatul este angajat la această societate în funcţia de paznic începând cu data de 14.01.2010 pe durată nedeterminată şi are un salariu de încadrare de … lei şi are în întreţinere doi copii minori, cărora, în urma convenţiei cu privire la acordul soţilor asupra exercitării autorităţii părinteşti în cadrul procedurii divorţului pe cale notarială li s-a stabilit locuinţa la inculpat.

Curtea consideră că pedeapsa amenzii penale, executorie, este mult mai eficientă pentru majoritatea membrilor societăţii decât o pedeapsa cu închisoarea a cărei executare este suspendată.

Stabilirea unui termen de supraveghere apare ca adecvat atunci când, astfel cum prevede art. 91 alin. (1) lit. d) Cod penal, instanţa consideră necesară supravegherea conduitei inculpatului pe o perioadă determinată. Or, în cazul de faţă Curtea nu discerne din nicio împrejurare posibilitatea ca inculpatul să repete comportamentul său ilicit, mai ales după aplicarea unei sancţiuni pecuniare şi nici să fie necesară supravegherea acestuia de către Serviciul de probaţiune.

Curtea consideră că pedeapsa amenzii penale chiar executorie este mai puţin severă decât pedeapsa de 9 luni închisoare cu suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei, pe de o parte, faţă de natura mai puţin represivă a pedepsei amenzii, iar, pe de altă parte, faţă de lipsa unui proces de supraveghere şi a măsurilor de supraveghere sau a obligaţiilor inerente soluţiei de suspendare a executării pedepsei închisorii.

În privinţa cuantumului pedepsei amenzii penale, instanţa constată că faţă de limitele de pedeapsă prevăzute de art. 296 alin. (2) Cod penal, limitele speciale ale zilelor amendă sunt prevăzute de art. 61 alin. (4) lit. c) Cod penal, respectiv 180 - 300 zile amendă.

Având în vedere criteriile de individualizare anterior amintite, Curtea consideră necesară aplicarea unei pedepse în minimul special de **180 zile-amendă.**

În ceea ce priveşte cuantumul sumei corespunzătoare unei zile-amendă, aceasta se stabileşte ţinând seama de situaţia materială a inculpatului şi de obligaţiile legale ale acestuia faţă de persoanele aflate în întreţinerea sa. Având în vedere că inculpatul obţine venituri lunare de … lei şi are în întreţinere doi copii minori, luând în considerare şi posibilitatea eşalonării plăţii amenzi pe o durată de cel mult 2 ani prevăzute de art. 559 alin. (2) Cod de procedură penală, Curtea va stabili cuantumul unei zile-amendă la **10 de lei**.

Faţă de cele ce preced, în baza art. 421 pct. (2) lit. a) Cod procedură penală se va admite apelul declarat de inculpatul **A** împotriva sentinţei penale nr. ... pronunţate de Judecătoria … în dosarul nr. ..., care va fi desfiinţată în parte şi rejudecând, în baza art. 296 alin. (2) Cod penal va fi condamnat inculpatul **A** pentru comiterea infracţiunii de purtare abuzivă la pedeapsa amenzii penale în cuantum de **1.800 lei** [180 zile-amendă **x** 10 lei (cuantumul unei zile-amendă)].

I se va atrage atenţia inculpatului **A** asupra dispoziţiilor art. 63 Cod penal, conform cărora dacă persoana condamnată, cu rea-credinţă, nu execută pedeapsa amenzii, în tot sau în parte, numărul zilelor-amendă neexecutate se înlocuieşte cu un număr corespunzător de zile cu închisoare.

Se vor menţine celelalte dispoziţii ale sentinţei atacate care nu contravin prezentei decizii.

În baza art. 275 alin. (3) Cod de procedură penală cheltuielile judiciare avansate în apel vor rămâne în sarcina statului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**D E C I D E**

În baza art. 421 pct. (2) lit. a) Cod procedură penală **admite apelul declarat de inculpatul A** [fiul lui … și …, ns. la … în ..., jud. ... , dom. în ..., str. …, jud. ... , CNP …, fără antecedente penale] împotriva sentinţei penale nr. ... pronunţate de Judecătoria … în dosarul nr. ....

**Desfiinţează, în parte, sentinţa penală atacată şi rejudecând:**

În baza art. 296 alin. (2) Cod penal condamnă pe inculpatul **A** pentru comiterea infracţiunii de purtare abuzivă la pedeapsa amenzii penale în cuantum de **1.800 lei** [180 zile-amendă **x** 10 lei (cuantumul unei zile-amendă)].

Atrage atenţia inculpatului **A** asupra dispoziţiilor art. 63 Cod penal, conform cărora dacă persoana condamnată, cu rea-credinţă, nu execută pedeapsa amenzii, în tot sau în parte, numărul zilelor-amendă neexecutate se înlocuieşte cu un număr corespunzător de zile cu închisoare.

**Menţine celelalte dispoziţii ale sentinţei atacate care nu contravin prezentei decizii.**

În baza art. 275 alin. (3) Cod de procedură penală cheltuielile judiciare avansate în apel rămân în sarcina statului.

DEFINITIVĂ.

Pronunţată în şedinţa publică de azi, …

**PREŞEDINTE, JUDECĂTOR,**

**1004 -**

**Grefier,**

**-**

tehnored. decizie 1004/…

jud. fond -

6 ex.