CANDIDAT COD: **1005 HOTARAREA NR. 3**

COD ECLI.........................

ROMANIA

**CURTEA DE APEL …**

**SECŢIA …**

**Dosar nr…**

**SENTINŢA .... Nr. ...**

Şedinţa camerei de consiliu de la ...

Completul compus din:

PREŞEDINTE 1005

Grefier 1

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ... reprezentat prin :

2 - procuror

Pe rol se află soluţionarea cererii formulată de Parchetul de pe lângă Tribunalul ..., de desemnare a unui alt tribunal căruia i-ar reveni competenţa să judece cauza în primă instanţă, în cazul în care se va emite rechizitoriul în dosar nr. ... a Parchetul de pe lângă Tribunalul ...

Procedură legal îndeplinită, fără citarea părţilor.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier după care:

Reprezentanta Ministerului Public solicită admiterea cererii formulată de Parchetul de pe lângă Tribunalul ..., având în vedere susţinerile invocate motivele depuse în scris la dosarul cauzei.

**CURTEA DE APEL**

Constată că prin cererea din data de ... formulată de Parchetul de pe lângă Tribunalul ... în dosar nr. ..., înregistrată la această instanţă sub dosar nr. ... s-a solicitat desemnarea unui alt tribunal decât Tribunalul ... în cazul în care se va emite rechizitoriul în ceea ce-i priveşte pe inculpaţii X şi Y.

În motivarea cererii se arată că la data de ... a fost pusă în mişcare acţiunea penală faţă de inculpaţii X şi Y pentru comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 8 alin. 1 din Legea 241/2005, art. 9 alin. 1 lit. A şi c din Legea 241/2005, art. 272 alin. 1 pct. 2 din Legea 31/1990, cu aplic.(art. 41 alin. 2 Cod penal din vechea reglementare), cu aplic. Art. 35 alin. 1 Cod penal, art. 47 din Codul penal (art. 25 în vechea reglementare), rap. La art. 322 alin. 1 (art. 290 în vechea reglementare), cu aplic. Art. 35 alin. 1 Cod penal, cu aplic. Art. 33 lit. A şi b Cod penal (art. 38 alin. 1 în noua reglementare), rap. La art. 5 Cod penal (X) şi infracţiunile prevăzute de art. 322 alin. 1 Cod penal (art. 290 în vechea reglementare), art. 48 Cod penal (art. 26 în vechea reglementare), rap. La art. 8 alin. 1 şi art. 9 alin. 1 lit. C din Legea nr. 241/2005, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal (art. 41 alin. 2 din vechea reglementare) şi art. 38 alin. 1 Cod penal (art. 33 lit. A şi b din vechea reglementare), rap. La art. 5 Cod penal (Y).

Se mai arată că la data de ... ofiţeri din cadrul Inspectoratului de Poliţie al Judeţului ..., Serviciul de Investigare a Fraudelor s-au sesizat din oficiu despre faptul că X, în calitate de administrator al SC Z SRL ..., a înregistrat în evidenţa contabilă, în cursul anului ... facturi fiscale ce au obiect operaţiuni comerciale fictive în scopul sustragerii de la plata taxelor şi impozitelor datorate bugetului de stat.

Direcţia Generală a Finanţelor Publice ... se constituie parte civilă în procesul penal împotriva reprezentanţilor SC Z SRL cu suma de 317.865 lei. În cauză a fost efectuată o expertiză contabilă, precum şi un supliment la aceasta, rezultând un prejudiciu produs bugetului de stat în cuantum de 222.060 lei, din cauza impozit pe profit în sumă de 91.929 lei, TVA în sumă de 110.516 lei şi impozit venit convenţii civile în sumă de 19.615 lei.

Pe parcursul efectuării cercetărilor în prezentul dosar, s-a constatat faptul că inculpata X este soţia numitului M, angajat al Tribunalului ... în funcţia de specialist .. din data de ...., fapt rezultat şi din adresa nr. .... a Tribunalului ....

Curtea reţine că din adresa nr. .... a Tribunalului ... rezultă că numitul M este încadrat la Tribunalul ... în funcţia de specialist ... din data de ..... (fila 7).

Prin procesul-verbal din ... întocmit de IPJ ... pe baza fişelor de evidenţă a CNP s-a stabilit că M este căsătorit cu X (filele 8-10).

La dosar s-a depăus ordonanţa de punere în mişcare a acţiunii penale din ...., dată în dosar nr. ..., faţă de inculpaţii X şi Y pentru infracţiunile sus menţionate.

Potrivit art. 76 alin. 2 C.pr.penală „Procurorul care efectuează sau supraveghează urmărirea penală poate cere curţii de apel competente să desemneze un alt tribunal sau, după caz, o altă judecătorie decât cea căreia i-ar reveni competenţa să judece cauza în primă instanţă, care să fie sesizate în cazul în care se va emite rechizitoriul”.

Art. 76 alin.3 C.pr.penală face trimitere expresă la art. 71 C.pr.penală care reglementează temeiurile strămutării. Acest din urmă text de lege face referire expresă la o suspiciune rezonabilă că imparţialitatea judecătorilor este afectată datorită împrejurărilor cauzei, calităţii părţilor ori atunci când există pericol de tulburare a ordinii publice.

Calitatea de specialist .. în cadrul Tribunalului ... al soţului inculpatei X, implică raporturi de serviciu ale acestuia cu personalul instanţei care utilizează tehnici de calcul, inclusiv cu judecătorii secţiei penale. Se reţine că acesta este angajat de peste ... ani la Tribunalul ....

Nu este relevantă natura relaţiilor de serviciu a acestuia cu colegii săi, sau cât de apropiată este relaţia interpersonală. Curtea consideră că relaţia de colegialitate, în sine, creează o suspiciune rezonabilă cu privire la imparţialitatea judecătorilor.

Necesitatea ca justiţia să se realizeze în mod imparţial se manifestă inclusiv din perspectiva a cum poate fi percepută o situaţie anume. Calitatea de soţ al inculpatei a unui angajat al Tribunalului ... creează o aparenţă care poate justifica o suspiciune rezonabilă în sensul arătat.

Aceste constatări, izvorâte din necesitatea de a înlătura orice suspiciune cu privire la imparţialitatea actului de justiţie, nu sunt de natură să afecteze cu absolut nimic magistraţii Secţiei penale a Tribunalului ....

Este evidentă intenţia legiuitorului de a evita anumite aparenţe de natură să genereze suspiciuni care pot, chiar fără temei real, să afecteze imaginea sistemului judiciar.

În documentul intitulat „Principiile de la Bangalore privind conduita judiciară”, în preambul se subliniază că încrederea publicului în sistemul de justiţie, în conduita morală şi integritatea judecătorilor este de maximă importanţă într-o societate democrată.

În acelaşi document la secţiunea privind integritatea, pct. 3.2 teza a II-a, se arată că justiţia nu doar trebuie făcută, trebuie să se şi vadă că s-a făcut justiţie.

Aşa cum a arătat Curtea Europeană a Drepturilor Omului, imparţialitatea personală trebuie prezumată cu excepţia cazului în care există dovezi ce indică contrariul. În al doilea rând, instanţa trebuie să fie imparţială şi din punct de vedere obiectiv, adică trebuie să ofere garanţii suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în această privinţă. Potrivit acestui text, trebuie stabilit dacă, indiferent de conduita personală a judecătorului, există fapte verificabile ce pot da naştere la îndoieli cu privire la imparţialitatea sa. În această privinţă, chiar şi aparenţele sunt importante. Ceea ce este în joc, e încrederea pe care instanţa dintr-o societate democratică trebuie să o inspire populaţiei, inclusiv acuzatului (Grigory vs. Marea Britanie 1997 şi Castillo Algar vs. Spania, 1998).

Faţă de aceste aspecte, în temeiul art. 76 alin. 5 C.pr.penală, cererea procurorului va fi admisă, urmând a fi desemnat Tribunalul ... ca instanţă competentă în ipoteza emiterii rechizitoriului.

**ÎN NUMELE LEGII**

**DECIDE:**

Admite cererea formulată de Parchetul de pe lângă tribunalul ....

În temeiul art. 76 alin. 5 C. pr. pen. desemnează Tribunalul ... ca fiind instanţa competentă să judece cauza în primă instanţă, în cazul în care se va emite rechizitoriul în dosar nr. ... a Parchetul de pe lângă tribunalul ..., privind pe inculpaţii X şi Y.

În baza art. 275 alin. 3 din Codul de procedură penală cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

Definitivă .

Pronunţată în şedinţă publică azi, …......... .

***PREŞEDINTE Grefier***

***1005 1***