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Pe rol se află soluţionarea contestaţiilor formulate de ***inculpaţii I1 şi I2*** împotriva încheierii ... din ... pronunţată de Tribunalul ..., în dosar nr. ....

La apelul nominal făcut în şedinţa publică se prezintă:

- inculpatul I1 asistat de apărătorul ales, avocat AV1 şi de apărătorul desemnat din oficiu, avocat AV2.

- inculpatul I2 asistat de apărătorul desemnat din oficiu, avocat AV2.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier după care:

Întrebate fiind părţile şi reprezentanta parchetului arată că nu au cereri de formulat, împrejurare faţă de care instanţa acordă cuvântul în dezbateri.

***Avocat AV1***, apărătorul ales al inculpatului I1 solicită admiterea contestaţiei în temeiul art. 425/1 alin. 7 pct. 2 lit. a C. pr. pen., desfiinţarea încheierii ... pronunţată în data de ... de Tribunalul ... şi pe cale de consecinţă să se procedeze la o nouă apreciere a temeiurilor care au stat la baza luării măsurii preventive, urmând a se dispune înlocuirea acesteia cu măsura arestului la domiciliu.

Arată că nu contestă faptul că faţă de inculpat se impune luarea unei măsuri preventive, raportat la prezenţa acestuia la locul incidentului şi a participării lui la încăierare. Solicită o reapreciere a temeiurilor care au stat la baza luării măsurii arestării preventive şi să se dispună înlocuirea acesteia cu măsura preventivă a arestului la domiciliu, considerând că prin această măsură se îndeplineşte scopul prev. de art. 202 C. pr. pen., prin prima motivelor avute în vedere de instanţa de fond.

Precizează că primul aspect avut în vedere de instanţa fondului, pentru care s-a dispus luarea măsurii arestării preventive, iar ulterior prelungirea acesteia, îl reprezintă existenţa unei suspiciuni rezonabile că inculpatul I1 se face vinovat de săvârşirea unei infracţiuni de tentativă de omor. Arată că probele la care se face trimitere în motivarea menţineri măsurii arestării preventive nu sunt corect alese, având în vedere că se face trimitere în special la declaraţia părţii vătămate şi a unui coinculpat aflat în stare de duşmănie cu inculpatul I1. Precizează că nu se face trimitere la restul probelor din dosar, probe favorabile inculpatului, sub aspectul faptului că nu a avut cuţit şi nu a lovit cu acesta. Menţionează că la dosarul cauzei nu există probe care să justifice menţinerea măsurii arestului preventiv şi care să justifice de ce măsura arestului la domiciliu nu este suficientă.

Arată că instanţa fondului a făcut trimitere şi la limitele de pedeapsă, la gravitatea faptei, la anturajul, la mijloacele de săvârşire în ceea ce-l privesc pe inculpatul I1 şi solicită a se avea în vedere că acesta sunt trimiteri generice şi nu sunt fundamentate. Solicită a se avea în vedere înscrisurile depuse la dosarul cauzei, declaraţiile martorilor audiaţi în cauză şi probele video administrate din care rezultă aspecte favorabile inculpatului. Consideră că prin măsura arestului la domiciliu, cu inculpatul aflat sub supravegherea poliţiei şi a familiei acesta ar avea posibilitatea de a-şi continua studiile.

Menţionează că inculpaţi din prezenta cauză au fost trimişi în judecată pentru fapte diferite şi apreciază că suspiciunea rezonabilă care poate sta la baza luării măsurii arestului preventiv, în ceea ce-l priveşte pe inculpatul I1, este pusă la îndoială prin prima probelor administrate şi care nu au fost înlăturate respectiv imaginile video şi declaraţiile martorilor.

Arată că un alt aspect avut în vedere de instanţa de fond este obligaţia avută de inculpat de a nu lua legătura cu inculpatul I3, acesta fiind cel care a generat incidentul în cauză. Consideră că instanţa fondului se contrazice în însăşi motivarea încheierii atacate, în sensul că reţine iniţial că este vorba despre un incident spontan, iar ulterior menţionează că inculpatul I1 a luat legătura cu inculpatul I3. Arată că inculpaţii s-au întâlnit într-un club şi s-au încăierat, ceea ce nu înseamnă că au luat legătura, nepremeditând această întâlnire şi raportat la aceasta apreciază că acest aspect nu poate fi avut în vedere.

Cu privire la pericolul social avut în vedere de instanţa de fond, raportat la fapta săvârşită, consideră că opinia publică nu a fost lezată, având în vedere că persoanele care au fost prezente nu au fost impresionate şi nu au fost speriate. Consideră că susţinerea instanţei sub acest aspect nu poate fi primită pentru a justifica în continuare menţinerea stării de arest preventiv.

Concluzionând, arată că măsura preventivă a arestului la domiciliu poate îndeplinii scopul prevăzut de disp. art. 202 C. pr. pen. apreciind contestaţia declarată ca fiind fondată.

***Avocat AV2***, apărătorul desemnat din oficiu pentru inculpatul I2 solicită admiterea contestaţiei, desfiinţarea încheierii penale atacate şi în rejudecare revocarea măsurii arestului preventiv.

Consideră că încheierea instanţei de fond de menţinere a arestului preventiv este netemeinică în măsura în care precizează şi apreciază în continuare că se menţin temeiurile care au stat la baza acestei măsuri.

Arată că instanţa de fond şi-a întemeiat punctul de vedere pe pericolul concret care subzistă şi se manifestă prin reacţia opiniei publice şi pe faptul că inculpatul nu oferă garanţii pentru ca o altă măsură preventivă să poată produce efecte.

Raportat la reţinerea instanţei de fond referitoare la temeiurile care au stat la baza luării măsurii arestării preventive, arată că acestea nu mai pot fi valabil primite având în vedere că inculpatul a efectuat demersuri în vederea împăcării cu partea vătămată, iar opinia publică nu poate fi considerată mai lezată decât a părţii vătămate care la rândul său încearcă aplanarea incidentului.

Solicită a se avea în vedere că inculpatul şi-a exprimat dorinţa de a beneficia de procedura simplificată în sensul recunoaşterii faptelor săvârşite şi raportat la acestea apreciază că acesta nu poate împiedica buna desfăşurare a procesului penal.

În subsidiar, solicită înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura arestului la domiciliu, apreciind că, contrar celor afirmate de instanţa de fond, cu referire la faptul că nu există garanţii pe care inculpatul să le ofere ca să întemeieze instanţa de a dispune înlocuirea măsurii, supravegherea inculpatului ar fi mult mai efectivă, acesta fiind supravegheat şi de familie, iar în condiţiile în care acesta nu va respecta obligaţiile impuse de instanţă există posibilitatea aplicării sancţiunilor.

Concluzionând, solicită admiterea contestaţiei formulate de inculpatul I2 şi pe cale de consecinţă punerea în stare de libertate a acestuia.

***Reprezentanta Ministerului Public*** solicită respingerea contestaţilor formulate de inculpaţii I1 şi I2, menţinerea încheierii atacate ca fiind legală şi temeinică, considerând că judecătorul fondului a răspuns tuturor criticilor care au fost ridicare şi reiterate în faţa instanţei de apel, fiind analizate şi cele cu privire la faptă, la tratamentul pretins discriminatoriu faţă de ceilalţi inculpaţi cercetaţi în acelaşi dosar şi faţă de care nu s-a luat nici o măsură restrictivă. Raportat la gravitatea faptelor pentru care cei doi inculpaţi sunt cercetaţi consideră că judecătorul fondului a apreciat în mod corect că măsura care arestului preventiv se impune a fi menţinută în cauză şi nu se impune astfel înlocuirea aceste măsuri cu măsura arestului la domiciliu, având în vedere şi faza în care se află cauza respectiv trimiterea în judecată şi constarea legalităţii rechizitoriului.

Având ultimul cuvânt ***inculpatul I1*** solicită admiterea contestaţiei şi pe cale de consecinţă înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura arestului la domiciliu până la finalizarea procesului, arătând că va respecta toate obligaţiile care i se vor impune

Având ultimul cuvânt ***inculpatul I2*** solicită înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura arestului la domiciliu, arătând că nu va împiedica buna desfăşurare a procesului penal, având în vedere că a recunoscut faptele săvârşite şi nu va lua legătura cu nici un inculpat sau cu vreun martor.

**CURTEA DE APEL**

**Asupra contestaţiei de faţă:**

**I.** Prin încheierea ... din ... Tribunalul ... în baza art. 362 C.pr.pen. raportat la art. 208 C.pr.pen., a fost menţinută măsura arestului preventiv a inculpaţilor :

**- I1,** fiul lui ... şi ..., născut la ..., în ..., cetăţean român, necăsătorit, fără copii minori, cu stagiul militar nesatisfăcut, studii medii, fără ocupaţie, cunoscut cu antecedente penale, cu domiciliul în ..., posesorul ... seria ... nr. ..., CNP ..., în prezent în Penitenciarul ..., şi,

- **I2**, fiul lui .... şi ..., născut la ..., în ..., cetăţean român, studii medii, necăsătorit, fără copii minori, cu stagiul militar nesatisfăcut, măcelar, fără antecedente penale, cu domiciliul în ..., posesorul ... seria ... nr...., CNP ..., în prezent în penitenciarul ..., luată prin încheierea ... nr. ... din ..., pronunţată de Tribunalul ... în dosarul ...nr. ..., ( mandate de arestare preventivă nr. ... şi ... din ...).

S-a respins cererile inculpaţilor de revocare şi de înlocuire a măsurii arestării preventive cu măsura arestului la domiciliu.

În considerente instanţa de fond a reţinut următoarele:

Prin încheierea ... nr. ..., a judecătorului de drepturi şi libertăţi din cadrul Tribunalului ..., s-a dispus arestarea preventivă a inculpaţilor **I1,** fiul lui ... şi ..., născut la ..., în ..., cetăţean român, necăsătorit, fără copii minori, cu stagiul militar nesatisfăcut, studii medii, fără ocupaţie, cunoscut cu antecedente penale, cu domiciliul în ...., posesorul ... seria ... nr. ..., CNP ... şi **I2**, fiul lui ... şi ..., născut la ..., în ..., cetăţean român, studii medii, necăsătorit, fără copii minori, cu stagiul militar nesatisfăcut, măcelar, fără antecedente penale, cu domiciliul în ..., posesorul ...seria ...nr...., CNP ..., pe o durată de 30 de zile, începând cu data de ... până la data de ..., inclusiv, cu motivarea că,în fapt, în noaptea de ..., în jurul orei 4,30 – 5,00, inculpații, aflați sub influența alcoolului și constituiți în două grupuri, din cauza relațiilor anterior tensionate, s-au încăierat în fața clubului X din ..., unde, timp de mai multe minute, în prezența unui public numeros și-au administrat reciproc lovituri. Pe parcursul încăierării, inculpații I1 și I2 au folosit cuțitele pe care le purtau fără drept asupra lor împotriva oponenților din grupul advers, respectiv inculpații I4, I5 și I6, cauzându-le primilor doi plăgi toracice penetrante care le-au pus viața în primejdie. Manifestările violente ale inculpaților au tulburat ordinea și liniștea publică și au indus o stare de temere și insecuritate numeroaselor persoane care au perceput nemijlocit incidentul.

S-a apreciat că, din probatoriul administrat în cauză, reiese că cei doi inculpaţi au avut asupra lor cuţite în noaptea de ... pe când s-au aflat la clubul „X” din ..., iar în incidentul ce s-a produs au fost răniţi (tăiaţi cu cuţitele) numiţii I4 şi I5, aceştia suferind leziuni ce le-au pus viaţa în pericol. Astfel, declaraţiile numiţilor I7 (f. 37), I3 (f. 39), I6 (f. 64) şi I8 (f. 72-73), coroborate cu declaraţiile celor răniţi, mai sus menţionaţi, cu declaraţiile celor doi inculpaţi, cu concluziile actelor medico-legale confirmă suspiciunea rezonabilă că inculpaţii au săvârşit, în contextul încăierării arătate, tentativa de omor, pentru care legea prevede pedeapsa închisorii mai mare de 5 ani și, pe baza evaluării gravității faptei, a modului și a circumstanțelor de comitere a acesteia, a anturajului și a mediului din care aceștia provin, s-a apreciat că privarea lor de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică. De asemenea, s-a mai apreciat că, din probatoriul administrat până în prezent în cursul urmăririi penale, există indicii temeinice care conturează bănuiala rezonabilă în sensul art. 5 pct. 1 lit. c din CEDO, că inculpații au săvârșit infracțiunea săvârșită în sarcina lor.

În acest context s-a apreciat că solicitările inculpaţilor de luare a măsurii preventive a arestului la domiciliu nu sunt întemeiate, nefiind în măsură să asigure scopul măsurii preventive, acela al bunei desfăşurări a procesului penal, dată fiind rezonanţa faptelor lor în rândul comunităţii dar şi pericolul ca ei să se sustragă de la urmărirea penală şi judecată.

Această măsură preventivă a fost menţinută succesiv, în procedura de cameră preliminară, contestaţiile formulate de inculpaţi împotriva încheierilor de menţinere fiind respinse.

La data de ..., judecătorul de cameră preliminară, constatând că împotriva modului de soluţionare a excepţiilor invocate în camera preliminară nu s-a formulat contestaţie, a dispus, în baza art. 346 alin. 7 c.p.p. începerea judecăţii în cauză, acordând termen de judecată pe fond la data de ....

La baza luării măsurii arestului preventiv faţă de cei doi inculpaţi au stat dispoziţiile art. 223 alin. 2 c.p.p. inculpaţii fiind acuzaţi de săvârşirea tentativei la infracţiunea de omor, faptă pentru care legea prevede pedeapsa închisorii mai mare de 5 ani.

Pe parcursul procedurii de cameră preliminară inculpatul I1 a contestat săvârșirea tentativei la infracţiunea de omor, însă s-a apreciat că există în continuare probe care creează suspiciunea rezonabilă că inculpaţii au săvârşit faptele pentru care au fost trimişi în judecată.

Instanţa a constatat că temeiurile care au determinat arestarea preventivă a celor doi inculpaţi, respectiv dispoziţiile art. 223 alin. 2 c.p.p. subzistă şi la acest moment. Astfel, probatoriul care a fost administrat în cauză ( p.v. de sesizare din oficiu, p.v de cercetare locală, planşe foto, p.v. cuprinzând capturile imaginilor video, declaraţiile martorilor M1, M2, M3, M4, M5, M6, M7, M8, M9, M10, M11, acte medico legale) creează suspiciunea rezonabilă că inculpaţii au săvârşit faptele pentru care au fost trimişi în judecată. Aceste probe nu au fost înlăturate până la acest moment, chiar dacă sunt contestate, procesul verbal din … –f. 33-34 d.u.p., declaraţia martorului I7, f. 49-50 d.u.p., a martorului M5, f. 48 d.u.p., declaraţiile coinculpaților I3, I5, I8, actele medico –legale fiind în măsură să susţină, la acest moment procesual, acuzaţia de tentativă la omor formulată împotriva inculpatului I1. De asemenea, s-au menţinut temeiurile privitoare la limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru faptele pentru care s-a dispus trimiterea în judecată. Sub acest aspect, dispoziţiile art. 223 alin. 2 c.p.p. prevăd posibilitatea luării măsurii arestului preventiv în cazul existenței suspiciunii rezonabile a săvârşirii unei infracţiuni intenţionate contra vieţii unei persoane, indiferent de limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru acea faptă.

În ceea ce priveşte evaluarea gravităţii faptei, a modului şi circumstanţelor de comitere a acesteia, s-a apreciat că nici aceste temeiuri nu s-au modificat, una dintre faptele pentru care au fost trimişi în judecată inculpaţii fiind o infracţiune contre vieţii, pedepsită cu închisoarea de la 5 la 10 ani. Sub aspectul modului de comitere şi al circumstanţelor de comitere a acesteia, este adevărat că această faptă pentru care sunt cercetaţi inculpații a fost săvârşită în contextul unui conflict colectiv, în care au fost implicaţi, alături de cei doi inculpaţi, şi ceilalţi care sunt liberi, însă acest aspect nu face ca fapta să fie mai puţin gravă, iar diferenţa de tratament juridic între inculpaţii arestaţi şi cei liberi este dată şi de gravitatea acuzaţiilor aduse acestora, inculpaţii aflaţi în stare de libertate fiind trimişi în judecată pentru infracţiunile de încăierare şi tulburare a ordinii şi liniştii publice, în timp ce inculpaţii I1 şi ….. fiind trimişi în judecată şi pentru tentativă la infracţiunea de omor.

Pe de altă parte, nici celelalte împrejurări avute în vedere la luarea măsurii arestului preventiv, privitoare la anturajul, mediul antecedentele penale ale inculpaţilor, nu s-au modificat, inculpatul I1 fiind cercetat şi condamnat pentru infracțiuni săvârşite cu violenţă (f. 86 d.u.p.) faţă de acesta fiind luată, prin încheierea penală din … a Tribunalului …, măsura controlului judiciar cu obligaţia de a nu comunica şi a nu se apropia de ceilalți inculpaţi, de părţile vătămate sau de martori (f.108 d.u.p.) între participanţi fiind şi coinculpatul din prezenta cauză, C. Ori, în condiţiile în care inculpatul, căruia i s-a aplicat o măsură preventivă mai puţin severă, nu şi-a respectat obligaţiile impuse de către instanţă, nu s-a putut aprecia că acesta va fi în măsură să respecte eventualele obligaţii care îi vor putea fi impuse în prezenta cauză, acesta neputând oferi garanţii ale faptului că, odată pus în libertate, va respecta obligaţiile ce i-ar putea fi impuse.

În ceea ce priveşte apărarea inculpaţilor privitoare la diminuarea pericolului pentru ordinea publică ceea ce ar determina o modificare a temeiurilor avute în vedere la luarea măsurii arestului preventiv, tribunalul a apreciat că, de la momentul luării măsurii preventive (…) au trecut 3 luni, perioadă în care nu se poate aprecia că rezonanţa faptei s-a stins ori că pericolul social al acesteia s-a estompat. Acest pericol social este dat, în continuare, de reacţia opiniei publice declanşate în legătură cu faptele presupus a fi fost comise, de starea de insecuritate ce ar putea fi creată prin lăsarea în libertate a inculpaţilor, de posibila reiterare a comportamentului infracţional, (inculpatul I1 având în antecedenţe fapte săvârşite cu violenţă) fiind cercetat sub control judiciar pentru alte infracţiuni grave. (cauza Calmanovici c/a României, Stogmuller c/a Austriei, Wemhoff c/a Germaniei, Matzenetter c/a Austriei, Letellier c/a Franţei, Hendriks c/a Olandei).

Din acest punct de vedere, nici obiecţiunea privitoare la durata rezonabilă a măsurii arestului preventiv nu a pputut fi apreciată ca fiind întemeiată, în condiţiile în care au trecut 3 luni de la luarea măsurii, interval ce nu poate fi apreciat ca excesiv. Pe de altă parte, măsura arestului preventiv apare ca fiind proporţională cu gravitatea acuzaţiilor aduse inculpaţilor, ea fiind necesară pentru buna desfăşurare a procesului penal. Sub acest aspect, prezenta cauză se află în faza judecăţii pe fond, fiind contestată starea de fapt reţinută în rechizitoriu, vinovăţia inculpaţilor şi unele probe, astfel că urmează a se proceda la administrarea de probe pentru lămurirea acestor aspecte, ceea ce impune, pentru o bună desfăşurare a procesului penal, menţinerea măsurii preventive luate.

În ceea ce-l priveşte pe inculpatul I2, este adevărat că acesta nu are antecedente penale, are un loc de muncă, a făcut demersuri pentru a se împăca cu partea vătămată, însă aceste împrejurări nu reprezintă un element de noutate, întrucât ele au fost avute în vedere şi la momentul luării măsurii preventive şi al anterioarei verificări.

În ceea ce privesc cererile inculpaţilor de înlocuire a măsurii arestului preventiv cu arestul la domiciliu acestea se privesc, şi la acest moment, ca fiind neîntemeiate, o astfel de înlocuire fiind posibilă în condiţiile în care ea este suficientă pentru realizarea scopului procesului penal. Ori, în condiţiile în care probatoriul administrat în faza de urmărire penală este contestat, urmând a fi administrate probe în faza de judecată, desfăşurarea procesului în continuare se impune a se desfăşura cu inculpaţii în stare de arest preventiv.

Pe de altă parte, inculpaţii nu pot oferi garanţii că, odată plasaţi în arest la domiciliu, nu vor lua legătura cu ceilalţi inculpaţi sau martori, îngreunând astfel cercetarea penală sau nu va mai comite alte infracţiuni (cum a făcut-o în perioada controlului judiciar inculpatul I1).

Faţă de toate aceste considerente, tribunalul a constatat că temeiurile care au determinat luarea măsurii arestului preventiv se menţin, astfel că, în baza dispoziţiilor art. 208 alin. 2 c.p.p. rap la art. 362 c.p.p. a menţinut măsura arestului preventiv luată faţă de inculpaţii I1 şi I2.

***II. Împotriva acestei încheieri a declarat contestaţie în termenul prev. de art. 206 alin. 1 C. pr. pen.*** inculpaţii I1 şi I2. Inculpatul I1 a solicitat înlocuirea măsurii arestului preventiv cu măsura arestului la domiciliu, iar inculpatul I2 a solicitat revocarea măsurii arestării preventive şi punerea în libertate şi, în subsidiar, înlocuirea măsurii arestului preventiv cu măsura arestului la domiciliu, pentru motivele arătate în partea introductivă a prezentei hotărâri.

***III. Examinând încheierea penală atacată prin prisma motivelor invocate şi din oficiu sub toate aspectele raportat la disp. art. 425/1 C.pr. pen. constată contestaţiile nefondate pentru următoarele considerente:***

În cauză sunt întrunite cerinţele legale prev. de art. 362 C.pr.pen şi art. 208 C.pr.pen. pentru menţinerea stării de arest preventiv a celor doi inculpaţi.

În acord cu dispoziţiile art. 208 alin.2 C.pr.pen., instanţa a reţinut în mod întemeiat subzistenţa temeiurilor care au determinat luarea, prelungirea şi menţinerea măsurii arestării preventive în prezenta cauză. Cu privire la temeiurile faptice Curtea observă că instanţa a menţionat întreg probatoriul administrat în cauză şi a concluzionat în mod justificat existenţa unei suspiciuni rezonabile că inculpaţii au comis faptele pentru care au fost trimişi în judecată.

Cu privire la argumentele din prezenta contestaţie prin care se contestă temeiurile faptice de arestare, trebuie observat că acestea au fost invocate şi în faţa instanţei de fond precum şi cu ocazia menţinerilor anterioare ale măsurii arestării. Aceste argumente nu înlătură şi nu modifică aceste temeiuri, aşa cum s-a reţinut cu autoritate de lucru judecat prin încheierile anterioare.

S-a apreciat corect, din perspectiva gravităţii faptelor, a modului şi a circumstanţelor în care aceştia s-au comis, că nici aceste temeiuri nu s-au modificat. Inculpaţii au comis fapte îndreptate împotriva vieţii iar contextul unui conflict colectiv nu face decât să sporească gravitatea unor astfel de fapte. În speţă nu este vorba despre diferenţă de tratament juridic, întrucât inculpaţii, spre deosebire de alţi participanţi la încăierare, au fost trimişi în judecată pentru tentativă la omor.

Pericolul deosebit pentru ordinea publică pe care l-ar reprezenta inculpaţii odată aflaţi în libertate este evidenţiat şi de anturajul şi antecedentele penale ale inculpaţilor. Inculpatul I1 a fost cercetat şi condamnat pentru infracţiuni săvârşite cu violenţă (fila 86 d.u.p.) faţă de acesta fiind luată, prin încheierea penală din … a Tribunalului …, măsura controlului judiciar cu obligaţia de a nu comunica şi a nu se apropia de ceilalţi inculpaţi, de părţile vătămate sau de martori ( fila 108 d.u.p.) între participanţi fiind şi coinculpatul din prezenta cauză, C. Inculpatul nu a respectat obligaţiile impuse în cadrul controlului judiciar, aspect care indică un grad sporit de pericol pentru ordinea publică şi justifică, şi la acest moment, măsura arestării.

S-a apreciat în mod corect că în intervalul scurs de la data faptei, respectiv … şi până în prezent nu s-a estompat pericolul pentru ordinea publică şi nu s-a depăşit durata rezonabilă a măsurii arestului preventiv.

Cu privire la inculpatul I2 s-a reţinut corect că acesta nu are antecedente penale, are loc de muncă, a făcut demersuri pentru a se împăca cu partea vătămată, însă aceste împrejurări nu reprezintă un element de noutate, întrucât ele au fost avute în vedere şi la momentul luării măsurii preventive şi al anterioarei verificări.

Cu privire la cererea de înlocuire, ţinând cont şi de aspectele de mai sus, Curtea consideră că şi la acest moment procesual măsura arestului preventiv este singura în măsură să răspundă scopului prevăzut de art. 202 C.pr.pen. în sensul unei bune desfăşurări a procesului penal şi a prevenirii comiterii de noi infracţiuni. Măsura arestului preventiv este în mod evident proporţională cu gravitatea acuzaţiilor aduse inculpaţilor.

În consecinţă, va respinge ca nefondate contestaţiile formulate de inculpaţii I1 şi I2 împotriva încheierii … din … pronunţată de Tribunalul …, în dosar nr. …

În baza art. 275 alin. 2 din Codul de procedură penală va obliga pe inculpatul I1 să plătească statului suma de 100 lei, iar pe inculpatul I2 să plătească statului suma de 150 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

Suma de 150 lei, reprezentând onorariul apărătorului desemnat din oficiu pentru contestatori, va fi avansată din fondurile MJ.

**ÎN NUMELE LEGII**

**DECIDE**

Respinge ca nefondate contestaţiile formulate de inculpaţii I1 şi I2 împotriva încheierii … din … pronunţată de Tribunalul …, în dosar nr. …

În baza art. 275 alin. 2 din Codul de procedură penală obligă pe inculpatul I1 să plătească statului suma de 100 lei, iar pe inculpatul I2 să plătească statului suma de 150 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

Suma de 150 lei, reprezentând onorariul apărătorului desemnat din oficiu pentru contestatori, va fi avansată din fondurile MJ.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţa publică azi, ………..

***PREŞEDINTE, Grefier***

***1005 1***

Red./tehn……………………