**Operator date**

**Hot. 15**

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL**

**SECŢIA**

**DOSAR NR.**  **SENTINŢA NR.**

**Şedinţa****publică din**

**Curtea compusă din:**

Preşedinte: COD 1008, judecător

Grefier

S-a luat în examinare, pentru soluţionare în primă instanţă, acţiunea formulată de reclamanta **R**, domiciliată în ., str. . judeţul ., în contradictoriu cu pârâtele **AUTORITATEA NAŢIONALĂ PENTRU RESTITUIREA PROPRIETĂŢILOR** şi **COMISIA CENTRALĂ PENTRU STABILIREA DESPĂGUBIRILOR**, ambele cu sediul în ., ...

La apelul nominal, făcut în şedinţă publică, a răspuns reclamanta R personal, lipsă fiind pârâtele.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de grefierul de şedinţă, după care:

Reclamanta R depune la dosar răspuns la întâmpinarea formulată de pârâta Autoritatea Naţională pentru Restituirea Proprietăţilor cu privire la excepţia lipsei calităţii procesuale pasive invocată de această pârâtă.

La solicitarea instanţei, reclamanta R precizează că înţelege să solicite titlu de despăgubire, urmând ca plata efectivă pentru suma de 202.782 lei menţionată în cererea de chemare în judecată să fie solicitată prin titlu de plată.

Nemaifiind cereri de formulat, instanţa constată acţiunea în stare de judecată şi acordă cuvântul în dezbateri pe fond.

Reclamanta R solicită admiterea acţiunii astfel cum a fost formulată.

**C U R T E A**

Asupra acţiunii de faţă, deliberând, constată următoarele:

Prin acţiunea înregistrată pe rolul Curţii de Apel .. la data de 14 noiembrie 2011, reclamanta R a chemat în judecată pe pârâtele Autoritatea Naţională pentru Restituirea Proprietăţilor şi Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor, solicitând instanţei ca, prin hotărârea ce va pronunţa, acestea să fie obligate la emiterea unei decizii reprezentând titlu de despăgubire, pentru suma de 202.782 lei, indexată cu indicii de inflaţie şi dobânda legală, începând cu anul 2007, când dosarul a fost înregistrat la CCSD sub nr.../2007, pentru imobilul teren în suprafaţă de 0,60, situat în intravilanul comunei .., judeţul .., imposibil de restituit în natură.

În motivare acţiunii, reclamanta a arătat că cererea sa, formulată în baza Legii nr.247/2005, a fost înregistrată la Primăria comunei .. sub nr../14.09.2005 şi a fost validată de Comisia Judeţeană .. pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor prin Hotărârea nr.../20.09.2006, cu suprafaţa de 0,60 ha, pe anexa 23, poziţia 1.

Dosarul, împreună cu toată documentaţia de despăgubire, a fost înaintat Instituţiei Prefectului ... cu adresa nr..../29.11.2006, iar această instituţie a înaintat dosarul ANRP ... la data de 15.02.2007, unde a primit nr..../2007.

Se arată că, pentru evaluarea despăgubirilor CCSD a agreat pe SC E SRL din ..., iar în urma evaluării s-a stabilit suma de 153.600 lei, raportul de evaluare fiind analizat de comisia centrală în cursul anului 2009, ocazie cu care s-a constatat că la întocmirea acestuia nu s-au respectat Standardele Internaţionale de Evaluare, drept consecinţă, raportul a fost restituit în vederea rectificării. Societatea de evaluare a întocmit un nou raport de evaluare înregistrat sub nr..../15.04.2011, care a fost înaintat Comisiei Centrale.

Reclamanta susţine că, la data de 19.08.2011, a formulat o cerere de urgentare a emiterii titlului de despăgubire, primită de pârâte la data de 23.08.2011, la care, până în prezent, nu s-a primit niciun răspuns, fiind astfel în prezenţa unui refuz de soluţionare a cererii, în sensul art.2 alin.(1) lit.(h) din Legea nr.554/2004, cu modificările şi completările ulterioare.

Susţine reclamanta că dosarul său este complet, pârâtelor revenindu-le obligaţia de a emite titlul de despăgubiri, în raport cu procedurile administrative şi termenul rezonabil de soluţionare, având în vedere jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, întemeiate pe dispoziţiile art.6 din CEDO, neemiterea acestuia constituind o încălcare a obligaţiei impuse de art.131 şi art.16 alin.(5) şi (7) din Legea nr.247/2005, dar şi un refuz nejustificat de a se soluţiona cererea, care o privează în mod nejustificat de exerciţiul dreptului său de proprietate, garanţie impusă de art.44 din Constituţia României, dar şi de art.1 din Protocolul nr.1 al CEDO.

Cererea a fost întemeiată pe dispoziţiile Legii nr.247/2005 şi nr.554/2004, cu modificările şi completările ulterioare.

În susţinerea acţiunii, reclamanta a depus la doar, în copie xerox, următoarele înscrisuri: H.C.J. nr..../20.09.2006 şi Anexa 23 la aceasta; adresa Primăriei Comunei .. nr..../15.06.2007; adresa ANRP nr..../27.07.2010; raport de evaluare nr.../15.04.2011; cererea adresată ANRP din 19.08.2011, precum şi dovada de expediere şi dovada transmiterii acesteia.

La termenul din 14.12.2011, pârâta A.N.R.P. a formulat întâmpinare prin care a invocat excepţia lipsei calităţii procesuale pasive, arătând în esenţă că reclamanta a solicitat emiterea deciziei reprezentând titlul de despăgubire pentru suma totală de 202.782 lei, indexată cu indicii de inflaţie şi dobânda legală, iar decizia de acordare a despăgubirilor se emite de către Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor în urma parcurgerii procedurii administrative prevăzute de Titlul VII din Legea nr.247/2005, Autoritatea Naţională pentru Restituirea Proprietăţilor asigurând doar Secretariatul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor şi neavând competenţe în emiterea titlului de despăgubire.

La data de 12.12.2011, pârâta C.C.S.D. a depus întâmpinare, susţinând că decizia de acordare a despăgubirilor se emite numai în urma parcurgerii procedurii administrative prevăzute de Titlul VII din Legea nr.247/2005, privind reforma în domeniile proprietăţii şi justiţiei, precum şi unele măsuri adiacente.

În ceea ce priveşte procedura administrativă de acordare a despăgubirilor, s-a arătat că, potrivit Titlului VII din Legea nr.247/2005, în cadrul acesteia sunt parcurse mai multe etape – **etapa transmiterii şi a înregistrării dosarelor**, această etapă fiind prevăzută de dispoziţiile art.16 alin. (1) şi (2) Cap.V Titlul VII din actul normativ amintit, urmată de **etapa analizării dosarelor** de către Secretariatul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor sub aspectul posibilităţii restituirii în natură a imobilului ce face obiectul cererii de reconstituire şi **etapa evaluării**, etapa în care, dacă, după analizarea dosarului, se constată că în mod întemeiat cererea de restituire în natură a fost respinsă, dosarul transmis evaluatorului sau societăţii de evaluatori desemnaţi, în vederea întocmirii raportului de evaluare, procedura finalizându-se prin emiterea de către Comisia Centrală a deciziei reprezentând titlul de despăgubire şi valorificarea acestui titlu în condiţiile prevăzute de Cap.V, Secţiunea I intitulată „Valorificarea titlurilor de despăgubire”, introduse de pct.26 din OUG nr.81/2007, în cuprinsul Titlului VII din Legea nr.247/2005.

În desfăşurarea acestor etape, s-a arătat că situaţia de fapt cu privire la dosarul întocmit în favoarea reclamantei se prezintă astfel:

Comisia Judeţeană .. pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor a transmis la ANRP – Secretariatul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor dosarul de acordare a despăgubirilor în favoarea reclamantei, fiind înregistrat cu nr.../2007. După înregistrarea dosarului reclamantei, s-a procedat la analizarea acestuia fiind admis din punct de vedere al legalităţii respingerii cererii de restituire în natură a terenului revendicat, astfel că, dosarul a fost transmis unei societăţi de evaluare desemnată în mod aleatoriu în vederea întocmirii raportului de evaluare, respectiv către SC F SA, care a întocmit raportul de evaluare, acesta fiind transmis atât A.N.R.P. cât şi reclamantei. În urma analizării raportului de evaluare, s-a constatat că acesta nu a fost întocmit în conformitate cu Standardele Internaţionale de Evaluare, motiv pentru care, în data de 08.12.2009 a fost returnat aceleaşi societăţi de evaluare, cu observaţiile corespunzătoare.

Având în vedere că raportul de evaluare rectificat de către SC F SA nu a fost transmis până la data următoarei şedinţe a Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, s-a dispus repartizarea dosarului reclamantei unei alte societăţi de evaluare în vederea întocmirii raportului de evaluare, respectiv către SC E SRL. La data de 02.05.2011, raportul de evaluare întocmit de către societatea de evaluare SC E SRL a fost transmis ANRP, fiind înregistrat cu nr.../2011.

Se arată că, având în vedere că în dosar a fost parcursă şi ultima etapă premergătoare emiterii deciziei, în următoarea şedinţă a C.C.S.D. se va hotărî în sensul emiterii titlului de despăgubire în favoarea reclamantei.

Se susţine că, având în vedere situaţia de fapt expusă, greutăţile întâmpinate în etapa evaluării terenului reclamantei, precum şi atitudinea adoptată de CCSD, în sensul efectuării tuturor demersurilor posibile în vederea finalizării procedurii administrative de acordare a despăgubirilor, în speţă nu se poate reţine refuzul nejustificat al ANRP de soluţionare a dosarului reclamantei.

La termenul din 21.12.2011, reclamanta a formulat răspuns la întâmpinări, solicitând respingerea excepţiei lipsei calităţii procesuale pasive a ANRP şi, pe fond admiterea acţiunii.

Din analiza actelor şi lucrărilor dosarului, Curtea reţine următoarele:

În conformitate cu dispoziţiile art.137 din Codul de procedură civilă, instanţa este datoare să se pronunţe cu prioritate asupra excepţiilor de fond sau de procedură care pot face inutilă cercetarea pricinii.

Analizând cu prioritate, aşa cum cer dispoziţiile art.137 C.proc.civ., excepţia lipsei calităţii procesuale pasive a pârâtei A.N.R.P., invocată de către aceasta prin întâmpinare, Curtea constată că aceasta este întemeiată, urmând a fi admisă, pentru următoarele considerente:

Calitatea procesuală presupune, pe de o parte, existenţa unei identităţi între persoana reclamantului şi persoana care este titular al dreptului în raportul juridic dedus judecăţii (calitate procesuală activă), iar pe de altă parte, între persoana pârâtului şi cel obligat în acelaşi raport juridic (calitate procesuală pasivă).

Prin cererea introductivă, în limitele căreia instanţa este ţinută să se pronunţe, conform art.129 alin.6 C.proc.civ., reclamanta a solicitat emiterea deciziei reprezentând titlul de despăgubire pentru suma totală de 202.782 lei, indexată cu indicii de inflaţie şi dobânda legală, începând cu anul 2007.

Pretenţiile reclamantei îşi au temeiul în dispoziţiile Titlului VII al Legii nr.247/2005, privind reforma în domeniile proprietăţii şi justiţiei, precum şi unele măsuri adiacente, act normativ prin care s-a reglementat modalitatea obţinerii de despăgubiri de către anumite categorii de persoane îndreptăţite la reconstituirea dreptului de proprietate.

Potrivit art.3 al art.1 din Titlul VII al Legii nr.247/2005 „Despăgubirile acordate în baza [Legii fondului funciar nr. 18/1991](javascript:OpenDocumentView(24510,%20363836);), republicată, cu modificările şi completările ulterioare, a [Legii nr. 1/2000](javascript:OpenDocumentView(54402,%20936593);) pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole şi celor forestiere, solicitate potrivit prevederilor Legii fondului funciar nr. 18/1991 şi ale [Legii nr. 169/1997](javascript:OpenDocumentView(10035,%2080452);), cu modificările şi completările ulterioare, vor urma procedura şi se vor supune dispoziţiilor privind acordarea despăgubirilor din această lege.”

În condiţiile art.13 din Titlul VII al Legii nr.247/2005 s-a constituit Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor a cărei primă atribuţie este aceea de emitere a deciziilor ce constituie titlul de despăgubire, decizie ce este rezultatul parcurgerii procedurii la care se referă art.16 din acest act normativ.

Aşadar, decizia de acordare a despăgubirilor se emite de către Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor în urma parcurgerii procedurii administrative prevăzute de Titlul VII din Legea nr.247/2005, procedură în care, Autoritatea Naţională pentru Restituirea Proprietăţilor asigură doar Secretariatul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, neavând competenţe în emiterea titlului de despăgubire.

Pentru aceste motive, acţiunea faţă de A.N.R.P. va fi respinsă ca fiind introdusă împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă.

Pe fondul cauzei, Curtea constată că acţiunea formulată de către reclamantă este întemeiată în parte, anume în privinţa petitului privind emiterea deciziei reprezentând titlu de despăgubire, formulat în contradictoriu cu CCSD, după cum urmează:

Reclamanta a formulat cerere de restituire, în baza Legii nr.247/2005, înregistrată la Primăria comunei . sub nr../14.09.2005 şi a fost validată de Comisia Judeţeană . pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor prin Hotărârea nr.../20.09.2006, cu suprafaţa de 0,60 ha, pe anexa 23, poziţia 1. (filele 5,6 dosar)

După cum rezultă din adresa Primăriei Comunei . nr../15.06.2007 (fila 7), dosarul, împreună cu toată documentaţia de despăgubire, a fost înaintat Instituţiei Prefectului . cu adresa nr../29.11.2006.

Comisia Judeţeană .. pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor a transmis la ANRP – Secretariatul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor a transmis dosarul de acordare a despăgubirilor în favoarea reclamantei, la data de 15.02.2007, acesta fiind înregistrat cu nr.../2007.

După cum rezultă din chiar întâmpinarea depusă de pârâta C.C.S.D., după înregistrarea dosarului reclamantei, s-a procedat la analiza acestuia, fiind admis din punct de vedere al legalităţii respingerii cererii de restituire în natură a terenului revendicat.

Dosarul a fost transmis unei societăţi de evaluare desemnată în mod aleatoriu în vederea întocmirii raportului de evaluare, respectiv către SC F SA, care a întocmit raportul de evaluare, acesta fiind transmis atât A.N.R.P. cât şi reclamantei.

În urma analizării raportului de evaluare, s-a constatat că acesta nu a fost întocmit în conformitate cu Standardele Internaţionale de Evaluare, motiv pentru care, în data de 08.12.2009 a fost returnat aceleiaşi societăţi de evaluare, care însă nu a transmis raportul de evaluare rectificat de către SC F SA până la data următoarei şedinţe a Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor.

În consecinţă, s-a dispus repartizarea dosarului reclamantei unei alte societăţi de evaluare în vederea întocmirii raportului de evaluare, respectiv către SC E SRL, care, la data de 02.05.2011, a transmis A.N.R.P. raportul de evaluare, acesta fiind înregistrat cu nr. /2011. (fila 16 din dosar)

La data de 19.08.2011, reclamanta s-a adresat pârâtelor (fila 18 dosar) cu o cerere prin care a solicitat urgentarea emiterii titlului de despăgubire, primită de pârâte la data de 23.08.2011 (fila 20), cerere la care, până în prezent, acestea nu au răspuns.

Potrivit art.16 alin.2 din Titlul VII al Legii nr.247/2005, „Notificările formulate potrivit prevederilor Legii nr.10/2001/R, care nu au fost soluţionate în sensul arătat la alin. (1) până la data intrării în vigoare a legii, se predau pe bază de proces-verbal de predare-primire Secretariatului Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, însoţite de deciziile/dispoziţiile emise de entităţile învestite cu soluţionarea notificărilor, a cererilor de retrocedare sau, după caz, ordinelor conducătorilor administraţiei publice centrale conţinând propunerile motivate de acordare a despăgubirilor, după caz, de situaţia juridică actuală a imobilului obiect al restituirii şi de întreaga documentaţie aferentă acestora, inclusiv orice acte juridice care descriu imobilele construcţii demolate depuse de persoana îndreptăţită şi/sau regăsite în arhivele proprii, în termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a deciziilor/dispoziţiilor sau după caz, a ordinelor.

Potrivit art.16 alin.4 şi 5 din acelaşi act normativ, Secretariatul Comisiei Centrale procedează la analizarea dosarelor în privinţa verificării legalităţii respingerii cererii de restituire în natură şi, dacă constată că în mod întemeiat cererea de restituire în natură a fost respinsă, dosarele sunt transmise evaluatorului sau societăţii de evaluatori desemnate, în vederea întocmirii raportului de evaluare.

Ulterior, pe baza raportului de evaluare, Comisia Centrală procedează fie la emiterea deciziei reprezentând titlul de despăgubire, fie la trimiterea dosarului spre reevaluare, potrivit art.16 alin.7 din Legea nr.247/2005.

În cauză au fost descrise toate etapele descrise de dispoziţiile legale enumerate mai sus.

Este adevărat că Legea nr. 247/2005 nu impune un termen de soluţionare a dosarelor privind acordarea despăgubirilor, dar aceasta nu înseamnă că autoritatea publică în domeniu este îndreptăţită să îşi aloce cât timp apreciază singură că este necesar pentru a parcurge toate fazele procesului administrativ de acordare a despăgubirilor.

Este obligatoriu ca soluţionarea dosarelor să se realizeze potrivit legii, cu parcurgerea tuturor etapelor, şi este corect să se respecte o ordine obiectivă de soluţionare, aceea a datei de înregistrare a dosarului. Dar acesta nu înseamnă că soluţionarea dosarelor poate să treneze un timp îndelungat şi total nedeterminabil.

Este esenţial pentru respectarea legii, inclusiv a art. 1 din Protocolul Adiţional la Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, în sensul atingerii scopului ei, nu doar ca dosarul să fie soluţionat, ci şi ca soluţionarea să fie realizată într-un timp care să-i permită atât autorităţii publice să se asigure de respectarea prescripţiilor legii în activitatea ei, cât şi destinatarului legii şi despăgubirilor să se bucure efectiv şi cât mai curând de repararea prejudiciului suferit prin deposedarea abuzivă de proprietatea sa.

Or o durată de peste 5 ani, cât a trecut de la hotărârea de validare emisă pe numele reclamantei şi până în prezent nu constituie un termen rezonabil de soluţionare a dosarului, indiferent care ar fi fost dificultăţile întâmpinate în etapa evaluării terenului reclamantei, invocate de către pârâtă prin întâmpinare.

Pentru motivele expuse, în baza art. 19 din Titlul VII al Legii nr. 247/2005 – care se aplică, pentru identitate de raţiune juridică, şi în cazul în care se pretinde că CCSD refuză nejustificat să emită decizia reprezentând titlul de despăgubire - rap. la art. 18 alin. 1 din Legea nr. 554/2004, Curtea va admite în parte cererea reclamantei, în sensul că va dispune obligarea CCSD să emită decizia reprezentând titlu de despăgubire, potrivit Hotărârii nr. .. din 20.09.2006, conform Titlului VII al Legii nr.247/2006.

În ceea ce priveşte suma pentru care se va emite titlul de despăgubire, Curtea constată că aceasta se raportează la dispoziţiile art.16 alin.7 din Titlul VII al Legii nr. 247/2005, potrivit căruia: „În baza raportului de evaluare Comisia Centrală va proceda (…) la emiterea deciziei reprezentând titlul de despăgubire.”

Curtea constată că valoarea de piaţă estimată prin raportul de evaluare întocmit la nivelul anului 2011 este de 202.782 RON. (fila 16 din dosar).

În ceea ce priveşte solicitarea de acordare a dobânzii legale şi de actualizare a sumei cu rata inflaţiei, începând cu anul 2007, Curtea apreciază că aceasta nu poate fi primită, de vreme ce reclamanta nu avea o creanţă certă, lichidă şi exigibilă la momentul anului 2007, nefiind în posesia titlului de despăgubire. În fapt, reclamanta tinde la obţinerea unui titlu al creanţei sale tocmai pe calea prezentei acţiuni.

Pentru aceste motive, sub acest aspect, acţiunea reclamantei va fi admisă în parte, doar în sensul obligării pârâtei la emiterea titlului de despăgubire, conform Titlului VII al Legii nr.247/2006, nu şi la actualizarea cu rata inflaţiei şi plata dobânzii începând cu anul 2007 .

Instanţa va lua act că nu s-au solicitat cheltuieli de judecată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**H O T Ă R Ă Ş T E**

Admite excepţia lipsei calităţii procesuale pasive a **AUTORITĂŢII NAŢIONALĂ PENTRU RESTITUIREA PROPRIETĂŢILOR** şi respinge acţiunea faţă de aceasta, ca introdusă împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă.

Admite în parte acţiunea formulată de reclamanta **R**, domiciliată în .. .., str. . judeţul .., în contradictoriu cu pârâtele **AUTORITATEA NAŢIONALĂ PENTRU RESTITUIREA PROPRIETĂŢILOR** şi **COMISIA CENTRALĂ PENTRU STABILIREA DESPĂGUBIRILOR**, ambele cu sediul în ..

Obligă pârâta C.C.S.D. la emiterea deciziei reprezentând titlu de despăgubire, conform Hotărârii nr... din 20.09.2006, pentru reclamantă, potrivit Titlului VII al Legii nr.247/2006.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică astăzi, ... la Curtea de Apel .. – Secţia .

**Preşedinte,**

**COD 1008**

**Grefier,**