**Hot. 30 Operator date**

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL**

**SECŢIA**

**DOSAR NR.**  **SENTINŢA NR.**

**Şedinţa****publică din**

**Curtea constituită din:**

Preşedinte: COD 1008, judecător

Grefier :

S-a luat în examinare, pentru soluţionare în primă instanţă, acţiunea formulată potrivit Legii contenciosului administrativ de reclamanţii **R1** şi **R2**, domiciliaţi în .., jud... împotriva pârâţilor **MUNICIPIUL .. PRIN PRIMAR, PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... PRIN PRIMAR, INSTITUŢIA PREFECTULUI .. PRIN PREFECT, S.C. P SA**, cu sediul în .. jud... şi **MINISTERUL AGRICULTURII ŞI ALIMENTAŢIEI**, cu sediul în ., *venit prin declinare*.

La apelul nominal, făcut în şedinţa publică, au răspuns reclamanţii asistaţi de avocat A, lipsă fiind pârâţii.

Procedura, legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, care învederează că la dosar s-a depus întâmpinare din partea pârâtei S.C. P SA.

Se comunică apărătorului reclamanţilor o copie a întâmpinării, acesta arătând că nu solicită termen întrucât a luat cunoştinţă de conţinut.

Având cuvântul pe probe, apărătorul reclamanţilor solicită proba cu înscrisuri, respectiv cele depuse la dosar.

   Instanţa, din oficiu, invocă excepţia inadmisibilităţii, faţă de aspectul posibilităţii invocării excepţiei de nelegalitate a unui act administrativ, anterior intrării în vigoare a Legii nr.554/2004 privind contenciosul administrativ, acordând cuvântul pe această excepţie şi pe fondul cauzei.

Apărătorul reclamanţilor solicită respingerea excepţiei de inadmisibilitate ca neîntemeiată. Actul administrativ ce formează obiectul capătului 3 al acţiunii a fost emis la 30 noiembrie 1995, când raporturile de contencios administrativ erau reglementate de Legea nr.29/1990. Prin legea nr.554/2004 ce a intrat în vigoare la 6 ianuarie 2005, prin art.7 alin.3 s-a instituit îndreptăţirea celor vătămaţi în drepturi de a formula acţiunea în contencios împotriva unui act administrativ emis altui subiect de drept faţă de care este terţ. Excepţia privind lipsa procedurii prealabile instituită prin art.7 din Legea nr.554/2004 invocată de S.C.P SA nu poate fi primită deoarece legea a intrat în vigoare la 6 ianuarie 2005, încât nu sunt aplicabile actelor administrative emise anterior. Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie a statuat, prin decizia nr.5455/2005 că Legea nr.554/2004 se aplică actelor administrative individuale sau normative comunicate, publicate începând cu data de 6 ianuarie 2005. De asemenea, Curtea Constituţională, prin decizia nr. 797/2007 a admis excepţia de neconstituţionalitate a dispoziţiilor art.7 alin.7 din Legea nr.554/2004 şi a decis că acest text de lege nu se aplică persoanelor vătămate în dreptul lor printr-un act administrativ adresat altor persoane fizice. Pe fond, solicită admiterea acţiunii aşa cum a fost motivată.

**C U R T E A:**

Deliberând asupra cauzei contencioase de faţă constată următoarele:

Prin cererea formulată şi înregistrată la data de 25.11.2009 pe rolul Judecătoriei ... sub nr. ..., reclamanţii R1 şi R2, în calitate de moştenitori ai autoarei R., decedată la data de 4 aprilie 2007 (soţ supravieţuitor şi fiu) au chemat în judecată pe pârâţii Municipiul .. prin primar, Primăria Municipiului .. prin primar, Instituţia Prefectului .. şi SC. P S.A., solicitând instanţei ca, prin hotărârea ce va pronunţa, să dispună: obligarea Primarului Municipiul .. să facă propuneri Prefectului Judeţului .. pentru a li se constitui prin Ordin al acestuia dreptul de proprietate asupra unui teren în suprafaţă de 470 mp. situat în municipiul .., str. .., jud. .. cu vecinii: Răsărit - V1, Miazăzi - V2, Apus - V3, Miazănoapte - drumul de acces, şi a cotei părţi indivize de 74 mp. din drum acces; obligarea Prefectului Judeţului .. să emită ordin de trecere în proprietatea reclamanţilor a terenului şi a cotei părţi indivize din drumul de acces descris mai sus; constatarea nulităţii parţiale a certificatului de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor seria M.. nr. .. din 30 nov. 1995 emis SC E SA .. a cărei succesoare este SC P SA, în ceea ce priveşte terenul în suprafaţă de 470 mp. şi a cotei părţi indivize de 74 mp. din drumul de acces.

În motivarea cererii s-a arătat că autoarea reclamanţilor, în calitate de angajată la SC E SA .. (fosta .... ..), prin contractul de închiriere nr. ../1 aprilie 1978 (reînnoit), a închiriat de la unitate o locuinţă formată din 2 camere şi dependinţe în suprafaţă de 50,83 mp. edificată din fondurile statului, amplasată în blocul nr.. . .., str. . nr.. (fosta str. .nr..), precum şi terenul aferent locuinţei de 180 mp.

În temeiul Decretului-lege nr.61/1990 şi al Legii nr.85/1992, prin care s-a reglementat obligativitatea vânzării imobilelor ce intra sub incidenţa lor, autoarea a cumpărat de la SC. E SA. a cărei succesoare este S.C. P S.A., prin contractul nr. ./5 martie 1993, locuinţa formată din 2 camere şi dependinţe în suprafaţă de 50,83 mp, pe care o deţinea cu chirie.

Prin contractul de cumpărare s-a atribuit în folosinţa autoarei reclamanţilor, pe durata existentei construcţiei, terenul aferent locuinţei în suprafaţă de 470 mp. delimitat printr-un gard de beton ce are o vechime de peste 50 ani (mai exact din 1954 când au fost date în folosinţă pentru prima dată locuinţele construite din fondurile statului). Drumul de acces este folosit împreună cu alţi proprietari de locuinţe, dobândite în aceleaşi condiţii, ca şi reclamanţii.

In virtutea legii (art.10 alin.4 din Legea nr. 85/1992 şi art.36 alin 2 din Legea Fondului Funciar), reclamanţii susţin că au făcut demersuri la Primăria Mun. .. şi Instituţia Prefectului .., pentru trecerea în proprietatea lor a terenului de 470 mp. şi a cotei părţi indivize de 74 mp. din drumul de acces, dar prin adresa nr. . din 17 iunie 2009, Primăria Mun. .. a făcut cunoscut că terenul solicitat nu se află la dispoziţia Comisiei Locale de Fond Funciar, fiind inclus în certificatul de atestare a dreptului de proprietate al SC E SA .., conform HG nr.834/1991, astfel încât cererea nu poate fi soluţionată favorabil.

Instituţia Prefectului .., prin adresa nr. ./21 septembrie 2009, a îndrumat pe reclamanţi să formuleze acţiune împotriva Primăriei Mun. .., pentru a fi obligată să întocmească documentaţia şi să o înainteze prefectului pentru emiterea Ordinului Prefectului de atribuire a terenului aferent locuinţei cumpărate şi a cotei părţi din drumul de acces de 74 mp., în baza actelor normative menţionate.

S-a arătat că pârâta SC P SA, succesoarea S.C. E S.A. .. s-a considerat proprietara terenurilor ce formează obiectul cauzei, precum şi a altor suprafeţe de teren din aceeaşi zonă pe care, de asemenea, se găsesc locuinţe vândute foştilor salariaţi ai SC E SA, aşa cum rezultă din actele nr. .. din 13 octombrie 2008, procesul verbal al Comisiei de Negociere a SC P SA nr. ./15 octombrie 2008 şi nr. din 19 ianuarie 2009.

De asemenea, certificatul de atestare seria MO.. nr... din 30 noiembrie 1995 emis SC E SA .. este nul parţial în ceea ce priveşte terenurile ce formează obiectul acţiunii, deoarece la data emiterii lui, virtual, terenul li se cuvenea reclamanţilor, în contextul reglementarilor art. 10 din Legea nr. 85/1992 şi art. III din Legea nr. 169/1997, republicată.

În drept s-a invocat Decretul Lege nr.61/1990, Legea nr.85/1992, art.36 alin.2 din Legea Fondului Funciar, art. III din Legea nr. 169/1997, republicată.

Prin sentinţa civilă nr. ., Judecătoria .. .. a respins excepţia lipsei de interes a reclamanţilor, excepţia lipsei calităţii procesuale pasive a Ministerului Agriculturii şi Dezvoltării Rurale, faţă de capetele 1 şi 2 de cerere, excepţia lipsei calităţii procesuale pasive a Instituţiei Prefectului .., a inadmisibilităţii acţiunii pentru lipsa plângerii prealabile, a tardivităţii acţiunii raportat la prevederile Legii nr.544/2004 şi a lipsei procedurii prealabile, precum şi acţiunea, pe fondul său.

Prin decizia nr. ., Tribunalul .. a admis recursurile declarate de reclamanţii R1, R2 şi de pârâta S.C. P S.A. . .., împotriva încheierii de şedinţă din .. şi împotriva sentinţei civile nr.. a casat sentinţa şi a trimis cauza spre rejudecare la aceeaşi instanţă de fond – Judecătoria . .., reţinând în esenţă că prima instanţă nu era competentă să soluţioneze cererea de anulare a certificatului de atestare a dreptului de proprietate, procedura ce trebuia urmată fiind cea prevăzută de dispoziţiile art. 4 din Legea 554/2004 şi a dispus ca, în rejudecare, să trimită capătul trei din cererea principală Curţii de Apel .

Rejudecând cauza după casarea cu trimitere, Judecătoria .., dând eficienţă dispoziţiilor deciziei de casare, aşa cum cer dispoziţiile art. 315 alin. 1 din C.p.c., prin sentinţa civilă nr.. din ., a admis excepţia necompetenţei materiale a Judecătoriei .., în privinţa capătului al III-lea de cerere, vizând anularea certificatului de atestare a dreptului de proprietate, a declinat competenţa de soluţionare a acestui capăt de cerere în favoarea Curţii de Apel ., iar în baza art.244 pct.1 Cod pr.civ., a suspendat judecata primelor două capete de cerere, până la soluţionarea irevocabilă a acestui capăt din cererea introductivă de instanţă.

Pe rolul Curţii de Apel . dosarul a fost înregistrat sub nr....\* .

La data de 23 noiembrie 2011, pârâta SC P SA a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea cererii formulată de R1 şi R2, privind anularea certificatului de atestare a dreptului de proprietate asupra terenului seria MO. nr. . din 30.11.1995, invocând următoarele excepţii:

- excepţia inadmisibilităţii cererii pentru lipsa procedurii prealabile impusă de dispoziţiile art.7 alin.1 şi 3 din Legea nr.554/2004, cu modificările ulterioare;

- excepţia tardivităţii acţiunii în conformitate cu dispoziţiile art.11 alin.1 şi 2 din Legea nr.554/2004, întrucât, conform acestor prevederi legale termenul de introducere a acţiunii este de 6 luni, dar nu mai mult de 1 an de la data luării la cunoştinţă de către parte despre actul administrativ individual;

- excepţia lipsei calităţii procesuale pasive a Municipiului .., Primăriei Municipiului .. şi Instituţiei Prefectului Judeţului .., întrucât aceste instituţii nu au nicio legătură cu cererea de anulare a certificatului de atestare a dreptului de proprietate.

Pe fondul cauzei, pârâta S.C. P S.A. .. a arătat că este titulară a dreptului de proprietate asupra terenului revendicat conform certificatului de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor seria MO. nr.. din 30 noiembrie 1995 şi a sentinţei nr.. pronunţate de Tribunalul .. în dosarul nr.., dobândit în urma fuziunii prin absorbţie.

La termenul de judecată din 30 noiembrie 2011, instanţa a pus în discuţia părţilor excepţiile invocate prin întâmpinare, precum şi inadmisibilitatea excepţiei de nelegalitate, în raport de practica instanţei supreme, respectiv deciziile de principiu şi de unificare a practicii judiciare nr.5455/2005 şi nr.64/2009 ale Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, referitoare la inadmisibilitatea excepţiei de nelegalitate cu privire la actele administrative anterioare Legii nr.554/2004.

Analizând cu prioritate excepţiile invocate, aşa cum cer dispoziţiile art.137 C.proc.civ., Curtea constată că excepţia inadmisibilităţii cererii este întemeiată, urmând a fi admisă, pentru următoarele considerente:

Reclamantul a formulat în cererea sa introductivă un capăt de cerere distinct privind anularea certificatului de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor seria MO. nr...din 30 noiembrie 1995, ceea ce înseamnă că a înţeles să solicite anularea acestuia pe calea acţiunii principale, iar nu pe calea excepţiei de nelegalitate prevăzute de art.4 din Legea 554/2004, aşa cum s-a reţinut prin decizia de casare nr.. pronunţată de Tribunalul .., Secţia ..

În aceste condiţii, devin incidente dispoziţiile art.7 alin.1 din Legea nr.554/2004, potrivit cărora: „Înainte de a se adresa instanţei de contencios administrativ competente, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act administrativ individual trebuie să solicite autorităţii publice emitente sau autorităţii ierarhic superioare, dacă aceasta există, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia.”

Astfel, potrivit Legii nr. 554/2004, cu modificările şi completările ulterioare, dreptul la acţiunea (în sens material) în contencios administrativ se naşte după ce s-a pronunţat autoritatea administrativă asupra reclamaţiei (recursul graţios sau, după caz, ierarhic), adică de la comunicarea soluţiei acesteia asupra reclamaţiei administrative (sau de la expirarea termenului în care aceasta era obligată să rezolve reclamaţia). Acest drept se poate exercita în termen de 30 de zile de la comunicare.

    Pe cale de consecinţă, pentru a putea declanşa acţiunea în contencios administrativ, reclamantul trebuie să facă dovada că a îndeplinit cerinţa legală impusă de [art. 7](javascript:OpenDocumentView(101321,%201929096);) din Legea nr. 554/2004 şi a respectat procedura prealabilă, adică s-a adresat mai întâi autorităţii emitente şi abia după refuzul acesteia, sau după trecerea termenului legal pentru formularea răspunsului, se poate adresa instanţei de judecată.

    În acest sens sunt şi prevederile conţinute de [art. 109](javascript:OpenDocumentView(121880,%202237795);) alin. 2 teza I din Codul de procedură civilă, potrivit cărora în cazurile anume prevăzute de lege, sesizarea instanţei competente se poate face numai după îndeplinirea unei proceduri prealabile, în condiţiile stabilite de respectiva lege.

Astfel, potrivit Legii nr. 554/2004, cu modificările şi completările ulterioare, dreptul la acţiunea (în sens material) în contencios administrativ se naşte după ce s-a pronunţat autoritatea administrativă asupra reclamaţiei (recursul graţios sau, după caz, ierarhic), adică de la comunicarea soluţiei acesteia asupra reclamaţiei administrative (sau de la expirarea termenului în care aceasta era obligată să rezolve reclamaţia). Acest drept se poate exercita în termen de 30 de zile de la comunicare.

    Pe cale de consecinţă, pentru a putea declanşa acţiunea în contencios administrativ, reclamantul trebuie să facă dovada că a îndeplinit cerinţa legală impusă de [art. 7](javascript:OpenDocumentView(101321,%201929096);) din Legea nr. 554/2004 şi a respectat procedura prealabilă, adică s-a adresat mai întâi autorităţii emitente şi abia după refuzul acesteia, sau după trecerea termenului legal pentru formularea răspunsului, se poate adresa instanţei de judecată.

    În acest sens sunt şi prevederile conţinute de [art. 109](javascript:OpenDocumentView(121880,%202237795);) alin. 2 teza I din Codul de procedură civilă, potrivit cărora în cazurile anume prevăzute de lege, sesizarea instanţei competente se poate face numai după îndeplinirea unei proceduri prealabile, în condiţiile stabilite de respectiva lege.

Astfel, potrivit Legii nr. 554/2004, cu modificările şi completările ulterioare, dreptul la acţiunea (în sens material) în contencios administrativ se naşte după ce s-a pronunţat autoritatea administrativă asupra reclamaţiei (recursul graţios sau, după caz, ierarhic), adică de la comunicarea soluţiei acesteia asupra reclamaţiei administrative (sau de la expirarea termenului în care aceasta era obligată să rezolve reclamaţia). Acest drept se poate exercita în termen de 30 de zile de la comunicare.

    Pe cale de consecinţă, pentru a putea declanşa acţiunea în contencios administrativ, reclamantul trebuie să facă dovada că a îndeplinit cerinţa legală impusă de [art. 7](javascript:OpenDocumentView(101321,%201929096);) din Legea nr. 554/2004 şi a respectat procedura prealabilă, adică s-a adresat mai întâi autorităţii emitente şi abia după refuzul acesteia, sau după trecerea termenului legal pentru formularea răspunsului, se poate adresa instanţei de judecată.

    În acest sens sunt şi prevederile conţinute de [art. 109](javascript:OpenDocumentView(121880,%202237795);) alin. 2 teza I din Codul de procedură civilă, potrivit cărora în cazurile anume prevăzute de lege, sesizarea instanţei competente se poate face numai după îndeplinirea unei proceduri prealabile, în condiţiile stabilite de respectiva lege.

Astfel, potrivit Legii nr. 554/2004, cu modificările şi completările ulterioare, dreptul la acţiunea (în sens material) în contencios administrativ se naşte după ce s-a pronunţat autoritatea administrativă asupra reclamaţiei (recursul graţios sau, după caz, ierarhic), adică de la comunicarea soluţiei acesteia asupra reclamaţiei administrative (sau de la expirarea termenului în care aceasta era obligată să rezolve reclamaţia). Acest drept se poate exercita în termen de 30 de zile de la comunicare.

    Pe cale de consecinţă, pentru a putea declanşa acţiunea în contencios administrativ, reclamantul trebuie să facă dovada că a îndeplinit cerinţa legală impusă de [art. 7](javascript:OpenDocumentView(101321,%201929096);) din Legea nr. 554/2004 şi a respectat procedura prealabilă, adică s-a adresat mai întâi autorităţii emitente şi abia după refuzul acesteia, sau după trecerea termenului legal pentru formularea răspunsului, se poate adresa instanţei de judecată.

    În acest sens sunt şi prevederile conţinute de [art. 109](javascript:OpenDocumentView(121880,%202237795);) alin. 2 teza I din Codul de procedură civilă, potrivit cărora în cazurile anume prevăzute de lege, sesizarea instanţei competente se poate face numai după îndeplinirea unei proceduri prealabile, în condiţiile stabilite de respectiva lege.

Astfel, potrivit Legii nr. 554/2004, cu modificările şi completările ulterioare, dreptul la acţiunea (în sens material) în contencios administrativ se naşte după ce s-a pronunţat autoritatea administrativă asupra reclamaţiei (recursul graţios sau, după caz, ierarhic), adică de la comunicarea soluţiei acesteia asupra reclamaţiei administrative (sau de la expirarea termenului în care aceasta era obligată să rezolve reclamaţia). Acest drept se poate exercita în termen de 30 de zile de la comunicare.

    Pe cale de consecinţă, pentru a putea declanşa acţiunea în contencios administrativ, reclamantul trebuie să facă dovada că a îndeplinit cerinţa legală impusă de [art. 7](javascript:OpenDocumentView(101321,%201929096);) din Legea nr. 554/2004 şi a respectat procedura prealabilă, adică s-a adresat mai întâi autorităţii emitente şi abia după refuzul acesteia, sau după trecerea termenului legal pentru formularea răspunsului, se poate adresa instanţei de judecată.

    În acest sens sunt şi prevederile conţinute de [art. 109](javascript:OpenDocumentView(121880,%202237795);) alin. 2 teza I din Codul de procedură civilă, potrivit cărora în cazurile anume prevăzute de lege, sesizarea instanţei competente se poate face numai după îndeplinirea unei proceduri prealabile, în condiţiile stabilite de respectiva lege.

Astfel, potrivit Legii nr. 554/2004, cu modificările şi completările ulterioare, dreptul la acţiunea (în sens material) în contencios administrativ se naşte după ce s-a pronunţat autoritatea administrativă asupra reclamaţiei (recursul graţios sau, după caz, ierarhic), adică de la comunicarea soluţiei acesteia asupra reclamaţiei administrative (sau de la expirarea termenului în care aceasta era obligată să rezolve reclamaţia). Acest drept se poate exercita în termen de 30 de zile de la comunicare.

    Pe cale de consecinţă, pentru a putea declanşa acţiunea în contencios administrativ, reclamantul trebuie să facă dovada că a îndeplinit cerinţa legală impusă de [art. 7](javascript:OpenDocumentView(101321,%201929096);) din Legea nr. 554/2004 şi a respectat procedura prealabilă, adică s-a adresat mai întâi autorităţii emitente şi abia după refuzul acesteia, sau după trecerea termenului legal pentru formularea răspunsului, se poate adresa instanţei de judecată.

    În acest sens sunt şi prevederile conţinute de [art. 109](javascript:OpenDocumentView(121880,%202237795);) alin. 2 teza I din Codul de procedură civilă, potrivit cărora în cazurile anume prevăzute de lege, sesizarea instanţei competente se poate face numai după îndeplinirea unei proceduri prealabile, în condiţiile stabilite de respectiva lege.

Din interpretarea acestor dispoziţii legale, rezultă că sesizarea autorităţii publice emitente sau a autorităţii ierarhic superioare este o etapă prealabilă obligatorie sesizării instanţei de contencios, reprezentând o cerinţă pentru sesizarea instanţei care se adaugă celorlalte condiţii de exercitare a acţiunii, fiind o condiţie specială care atunci când nu este îndeplinită în termenul legal, soluţia care se impune este respingerea acţiunii ca inadmisibilă astfel cum s-a statuat atât de practica judiciară în materie cât şi în doctrină. Din interpretarea acestor dispoziţii legale, rezultă că sesizarea autorităţii publice emitente sau a autorităţii ierarhic superioare este o etapă prealabilă obligatorie sesizării instanţei de contencios, reprezentând o cerinţă pentru sesizarea instanţei care se adaugă celorlalte condiţii de exercitare a acţiunii, fiind o condiţie specială care atunci când nu este îndeplinită în termenul legal, soluţia care se impune este respingerea acţiunii ca inadmisibilă astfel cum s-a statuat atât de practica judiciară în materie cât şi în doctrină.Din interpretarea textului, rezultă că dispoziţia citată introduce o condiţie de admisibilitate a acţiunii, sens în care sunt şi dispoziţiile art.109 alin.2 C.proc.civ., potrivit cărora „sesizarea instanţei se poate face numai după îndeplinirea unei proceduri prealabile, dacă legea prevede în mod expres aceasta”.

Pentru că priveşte o cerinţă pentru declanşarea procedurii judiciare, deci pentru sesizarea instanţei, excepţia lipsei procedurii prealabile este o excepţie de fond, care se adaugă celorlalte condiţii de exerciţiu ale acţiunii.

Prin urmare, nu poate fi reţinut argumentul reclamanţilor în sensul că procedura prealabilă prevăzută de art.7 din Legea 554/2004 nu este aplicabilă, întrucât actul atacat este anterior acestei legi.

Dreptul la acţiune al reclamanţilor este exercitat sub imperiul Legii nr.554/2004. Uzând de calea deschisă de acest act normativ, reclamanţii trebuie să-şi exercite dreptul în condiţiile şi termenele prevăzute de acest text de lege, inclusiv sub aspectul îndeplinirii procedurii prealabile prevăzute de lege.

Excepţia inadmisibilităţii este întemeiată şi în ipoteza în care s-ar aprecia că instanţa este învestită nu cu cercetarea legalităţii certificatului de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor seria MO. nr.. din 30 noiembrie 1995 pe calea acţiunii principale, ci cu excepţia de nelegalitate, aşa cum s-a reţinut prin decizia de casare nr.. pronunţată de Tribunalul .., Secţia ..

Astfel, în primul rând, Curtea constată că, în raport de deciziile de principiu şi de unificare a practicii judiciare nr.5455/2005 şi nr.64/2009 ale Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, excepţia de inadmisibilitate a unei asemenea cereri, în raport de dispoziţiile art.6 din Convenţia pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale şi art.20 din Constituţia României, apare ca fiind întemeiată, avându-se în vedere faptul că actul ce face obiectul prezentei excepţii de nelegalitate este anterior intrării în vigoare a Legii nr.554/2004, datând din 30.11.1995 (fila 9 dosar).

Astfel, Legea contenciosului administrativ nr.554/2004 prevede la art.4 posibilitatea verificării legalităţii unui act administrativ individual pe calea excepţiei de nelegalitate, indiferent de data emiterii acestuia, potrivit modificării operată prin Legea nr.262/2007, publicată în Monitorul Oficial, partea I-a, la data de 7 decembrie 2004, sub nr.1154. După modificările operate prin Legea nr.262/2007, s-a restrâns aplicabilitatea excepţiei la categoria actelor administrative unilaterale, cu caracter individual, indiferent de data emiterii actului respectiv.

Potrivit practicii Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, statuate la nivel de principiu prin cele două decizii indicate mai sus, prevederea legală menţionată mai sus este însă în contradicţie cu dispoziţiile art.6 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, ratificată de România prin Legea nr.30 din 18 mai 1994, din punctul de vedere al dreptului la un proces echitabil şi a componentelor sale: dreptul la justiţie şi mai ales securitatea raporturilor juridice.

Astfel, aşa cum se reţine în aceste decizii, consacrând posibilitatea de a ataca fără limită în timp un act administrativ unilateral cu caracter individual, ordinea juridică şi, implicit, cea socială, este grav afectată, cu consecinţe directe şi nemijlocite asupra stabilităţii raporturilor juridice. Or, relaţiile sociale şi juridice trebuie să aibă un termen suficient şi rezonabil pentru a fi, la nevoie, contestate în justiţie, termen dincolo de care nu mai pot interveni modificări prin verificarea legalităţii sau a altor aspecte ce caracterizează raportul respectiv.

În prezenta cauză, invocarea în anul 2011 a nelegalităţii unui act administrativ cu caracter individual emis în anul 1995, anterior intrării în vigoare a Legii nr.554/2004, pe calea excepţiei întemeiată pe prevederile art.4 din legea contenciosului administrativ modificată, afectează siguranţa tuturor raporturilor juridice născute din existenta şi aplicarea actului administrativ respectiv, efect care afectează însuşi dreptul la un proces echitabil consacrat omului prin art.6 din *Convenţie*.

Pornind de la sancţiunea determinată de constatarea nelegalităţii unui act administrativ pe calea excepţiei de nelegalitate, care nu este echivalentă sancţiunii nulităţii absolute şi a cărei aplicare este imprescriptibilă, eventuala admitere a excepţiei de nelegalitate are ca efect înlăturarea actului administrativ din litigiul în cadrul căruia a fost invocată. Posibilitatea înlăturării actului administrativ, fără respectarea unui termen rezonabil, înfrânge principiul securităţii raporturilor juridice şi, prin aceasta, dreptul la justiţie şi dreptul la un proces echitabil, cu consecinţa creării unui climat general de incertitudine si nesiguranţă juridică.

Actul administrativ cu caracter individual ce se contestă pe calea excepţiei de nelegalitate a fost emis anterior intrării în vigoare a Legii nr.554/2004. Admiţând posibilitatea invocării dispoziţiilor acestei legi în privinţa unui act administrativ emis anterior intrării sale în vigoare, s-ar ajunge şi la aplicarea retroactivă a legii civile, ceea ce ar încălca principiul constituţional prevăzut de art.15 alin.2 din Constituţia României, în privinţa căruia sunt prevăzute excepţii expres si limitativ stabilite.

Cum România, ca stat membru al Consiliului Europei are obligaţia să accepte principiul în virtutea căruia fiecare persoană aflată sub jurisdicţia sa trebuie să se bucure de drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului şi trebuie să ia măsurile necesare transpunerii în practica a recomandărilor Comitetului Miniştrilor, precum Recomandarea CM/Rec (2007)7 - prin care a aprobat Codul bunei administraţii şi care obliga administraţiile publice să nu ia măsuri retroactive şi să nu aducă atingere drepturilor câştigate ori situaţiilor juridice legal constituite, decât în cazuri excepţionale, justificate legal, şi, respectiv, în împrejurări urgente şi de interes public, nu mai putea să edicteze o normă cu aplicare retroactivă, cum este art.4 din Legea nr.554/2004 modificat prin Legea nr.262/2007.

Ca atare, în conformitate cu practica Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, Curtea apreciază că excepţia de nelegalitate invocată, deşi admisibilă după norma juridică de drept intern, nu poate fi primită în lumina textelor supranaţionale şi constituţionale, astfel că în temeiul art.4 din Legea nr.554/2004, raportat la art.15 alin.2 şi la art.20 din Constituţie, excepţia de nelegalitate a certificatului de atestare a dreptului de proprietate seria MO. nr../30.11.1995 emis de fostul Minister al Agriculturii şi Alimentaţiei în favoarea S.C. E S.A., va fi respinsă ca inadmisibilă.

Prin urmare, indiferent de modalitatea în care s-ar aprecia învestirea Curţii- pe cale de acţiune (astfel cum reclamanţii au formulat cererea introductivă) sau pe calea excepţiei de nelegalitate (astfel cum s-a apreciat prin decizia de casare nr.. pronunţată de Tribunalul .., Secţia .), cererea de anulare a certificatului de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor seria MO. nr.. din 30 noiembrie 1995 apare ca fiind inadmisibilă.

Sunt, de asemenea, întemeiate excepţiile tardivităţii şi lipsei calităţii procesuale pasive a Municipiului .., Primăriei Municipiului .. şi Instituţiei Prefectului Judeţului ...

Astfel, după cum rezultă din adresa nr.. din 17.06.2009 a Primăriei ... (fila 14), reclamanţii au cunoscut existenţa certificatului de atestare a dreptului de proprietate cel puţin de la data acestei adrese, respectiv 17.06.2009. De altfel, pârâta şi-a înscris dreptul de proprietate şi în Cartea Funciară nr.., după cum rezultă din înscrisul de la fila 42 din dosarul de fond. Or, faţă de momentul la care a luat cunoştinţă de actul atacat (2008), acţiunea introdusă la 25.11.2009 apare ca fiind promovată dincolo de termenul prevăzut de art.11 alin.1 şi alin.2 din Legea nr.554/2004.

În ceea ce priveşte excepţia lipsei calităţii procesuale pasive a Municipiului .., Primăriei Municipiului .. şi Instituţiei Prefectului Judeţului .., Curtea constată că aceste autorităţi au fost citate în prezenta cauză întrucât erau parte în dosarul din care a fost disjuns prezentul capăt de cerere şi trimis spre competentă soluţionare Curţii de Apel .. Cu toate acestea, faţă de obiectul acestui capăt de cerere, respectiv anularea unui certificat de atestare a dreptului de proprietate, rezultă că aceste instituţii nu au calitate procesuală faţă de acest capăt de cere, aceasta revenind doar titularei certificatului, respectiv pârâtei SC P SA.

Deşi toate excepţiile invocate de către pârâta SC P SA au fost apreciate ca fiind întemeiate, Curtea apreciază excepţia inadmisibilităţii ca având prioritate în ordinea de soluţionare a acestora, astfel încât acţiunea va fi respinsă ca inadmisibilă..

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**H O T Ă R Ă Ş T E**

Admite excepţia de inadmisibilitate a acţiunii formulată de pârâta SC P SA, cu sediul în ..., str... judeţul ..

Respinge, ca inadmisibilă, acţiunea formulată de reclamanţii **R1** şi **R2**, domiciliaţi în .., str.. judeţul .., în contradictoriu cu pârâţii **MUNICIPIUL ... prin PRIMAR, PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... prin PRIMAR, INSTITUŢIA PREFECTULUI .. prin PREFECT, S.C. P SA**, cu sediul în ..., str.. judeţul .. şi **MINISTERUL AGRICULTURII ŞI ALIMENTAŢIEI**, cu sediul în .

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică astăzi, ., la Curtea de Apel . – Secţia ...

Preşedinte,

COD 1008

Grefier,