CANDIDAT COD: **1005 HOTARAREA NR. 1**

COD ECLI.........................

ROMANIA

**CURTEA DE APEL …**

**SECŢIA …**

**Dosar nr…**

**DECIZIA PENALĂ Nr. …….**

Şedinţa publică de la …………..

Completul compus din:

PREŞEDINTE 1

Judecător 1005

Grefier 2

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel … reprezentat prin :

3 – procuror

Pe rol se află pronunţarea asupra apelului declarat de inculpatul X împotriva sentinţei … nr. … pronunţată de Judecătoria … în dosar … nr. ….

Mersul dezbaterilor şi concluziile părţilor au fost consemnate în încheierea de şedinţă din data de … care fac parte din prezenta hotărâre.

Se constată că la dosar au fost depuse *Concluzii scrise* din partea inculpatul X, prin avocat AV1.

**CURTEA DE APEL**

Constată că prin sentinţa … nr. … pronunţată de Judecătoria … în dosar … nr. … s-a dispus în baza art. 86 alin. 1 din O.U.G nr. 195/2002 rep., cu aplicarea art.37 alin.1 lit.b Cod penal condamnare inculpatului X, la pedeapsa de 1 an închisoare pentru săvârşirea infracţiunii de conducere a unui autovehicul pe drumurile publice fără a poseda permis de conducere.

În baza art. 71 alin.2 Cpen. I s-au interzis inculpatului drepturile civile prevăzute de art. 64 lit. a teza a-II-a şi lit.b Cpen.

Pentru a hotărî astfel instanţa a reţinut că la data de …, în jurul orelor 02,55, organele de poliţie din cadrul I.P.J. …, aflându-se în exercitarea atribuţiilor de serviciu pe …, au oprit în trafic autoturismul marca … cu număr de înmatriculare nr. …, având în calitate de pasageri martorele M1 şi M2.

La volanul autoturismului se afla o persoană de sex masculin, care ulterior a fost identificată în persoana inculpatului X. În prezenţa martorilor asistenţi MA1 şi MA2, inculpatul a fost testat cu aparatul etilotest, stabilindu-se că are o alcoolemie de 0,27 mg/l alcool pur în aerul expirat.

Întrucât acesta nu a putut prezenta pentru control permisul auto, s-a procedat la verificarea datelor de identitate declarate de acesta verbal în baza de date a I.P.J. …, constatându-se totodată că acesta nu posedă şi nu a posedat permis de conducere pentru nici o categorie de autovehicule eliberat de autorităţile române, fapt confirmat şi de adresa nr. … din … a SPCPCIV din cadrul Prefecturii …..

La acel moment inculpatul a declarat verbal că posedă permis de conducere eliberat de autorităţile suedeze.

S-au efectuat verificări în acest sens prin intermediul Punctului de Control …. Urmare a acestora, Interpol … a comunicat că inculpatul, la data săvârşirii faptei, …, nu figurează înregistrat în evidenţe cu un permis de conducere valid.

Cu prilejul prezentării materialului de urmărire penală, inculpatul a susţinut (că posedă totuşi permis de conducere, eliberat însă de această dată de autorităţile maghiare, fapt susţinut şi în faţa instanţei. Inculpatul nu recunoaşte săvârşirea faptei, susţinând că el a fost încredinţat că posedă permis de conducere valabil eliberate de autorităţile maghiare. A declarat că în cursul anul …, a dat unui anume „Y" suma de 1500 Euro, iar în schimb acesta l-ar fi însoţit în …, i-ar fi facilitat accesul într-o instituţie publică unde i-a lăsat impresia că îl înscrie la o şcoală de Y. Inculpatul susţine că după aproximativ 3-4 săptămâni s-a deplasat în …, în vederea susţinerii examenului pentru obţinere permisului, că a fost prezent în sală, dar că nu a completat niciun chestionar scris, ci a fost la calculator 56 de întrebări, încredinţat fiind că numitul Y va rezolva totul. Ulterior, acesta i-ar fi dat o foaie A4 cu fotografia sa şi cu datele sale de identificare, în limba maghiară, inculpatul având credinţa că acea hârtie ţine loc de permis de conducere.

Instanţa a constat că există probe evidente că inculpatul a comis infracţiunea pentru care a fost trimis în judecată, şi nu poate reţine apărarea inculpatului pentru următoarele motive:

S-a reţinut inconsecvenţa inculpatului cu privire la deţinerea vreunui permis de conducere, întrucât, cu ocazia opririi în trafic a declarat în prezenţa martorilor asistenţi că deţine un permis de conducere eliberat de autorităţile suedeze, iar ulterior a declarat că acel permis, eliberat în … i-a fost suspendat în … pentru alcool, însă permisul nu mai este valid pentru că rezidenţa din … a expirat.

Cu ocazia prezentării materialului de urmărire penală inculpatul a invocat pentru prima dată că în … a obţinut un permis de conducere eliberat de autorităţile … printr-un prieten de la ….

Pe baza actelor depuse, instanţa a reţinut faptul că nu a rezultat că inculpatul a promovat examenele obligatorii şi că a obţinut permisul de conducere.

S-a mai reţinut că la … inculpatul a solicitat printr-o fişă de cerere pentru solicitarea documentelor de permis de conducere identică ca şi conţinut cu cea din …, însă în alt oraş, de această dată, în cuprinsul fişei se atestă absolvirea examenelor şi i s-a eliberat permisul de conducere valabil.

S-a concluzionat că la data de … inculpatul nu a deţinut permis de conducere.

În drept s-a reţinut că fapta inculpatuluiX**,** care în data de …, în jurul orelor 02:55, deşi nu poseda permis de conducere, a condus un autovehicul, respectiv autoturismul marca … cu numere de înmatriculare …, pe drumurile publice …), întruneşte sub aspectul laturii obiective, elementele constitutive ale infracţiunii de conducere pe drumurile publice a unui autovehicul de către o persoană ce nu posedă permis de conducere, prev. şi ped. de art. 86 al 1 din OUG nr. 195/2002 R cu aplicarea art. 37 lit.b Cp, conform fişei de cazier judiciar, inculpatul fiind conform deciziei … nr. … a Curţii de Apel … în stare de recidivă postexecutorie.

Instanţa a procedat la individualizarea judiciară a executării pedepsei pe baza criteriilor prevăzute de art 72 C.pen.

Împotriva sentinţei a declarat recurs inculpatul, calea de atac fiind recalificată în apel, în baza art. 10 alin.2 din Legea nr. 255/2013.

Se arată că sentinţa atacată este nelegală şi netemeinică şi se solicită în principal achitarea în baza art. 16 alin.1 lit.a C.pen. pe motiv că fapta nu există.

În subsidiar se solicită amânarea aplicării pedepsei în condiţiile art. 83-90 C.pen.

În motivare se invocă împrejurarea că înscrisul din …, prin care s-a solicitat eliberarea unui permis de conducere, atestă valabilitatea acestui permis începând cu acea dată. În acest sens se arată că ulterior, inculpatul s-a înscris la o altă şcoală de … la care a depus un înscris similar, respectiv „fişă de cerere pentru solicitarea documentului de permis de conducere”. Data solicitării a fost aceea din …, iar data de valabilitate a fost tot …. Se arată că şi în cazul tezei iniţiale data de pe cerere coincide cu data valabilităţii permisului.

Faptul că numele inculpatului nu a fost găsit în baza de date se explică prin faptul că acesta şi-a schimbat reşedinţa de la ….

Cu privire la persoana inculpatului se arată că este o persoană tânără, tatăl a doi copii, fiind respectat în societate chiar dacă are o condamnare din … pronunţată de Judecătoria …..

În subsidiar se cere amânarea executării pedepsei conform art. 83-90 C.pen.

Se arată că în raport de condamnarea dispusă prin sentinţa … nr. … a Judecătoriei … este îndeplinit termenul de reabilitare potrivit art. 166 alin.1 lit.a C.pen.

Se mai arată că inculpatul este de acord să presteze o muncă neremunerată în folosul comunităţii şi că a depus eforturi pentru a diminua consecinţele infracţiunii, deplasându-se în … pentru a reface traseul în vederea dobândirii permisului de conducere.

Apelul este fondat pentru considerentele ce se vor arăta mai jos.

Starea de fapt a fost corect reţinută de prima instanţă pe baza probelor administrate în cauză şi s-a stabilit răspunderea penală a inculpatului în mod legal şi temeinic.

Este neîndoielnic faptul că la data de … inculpatul a condus autoturismul marca … pe …, fără a poseda permis de conducere.

Apărările inculpatului în sensul că ar deţine permis de conducere eliberat de autorităţile suedeza sau maghiare, nu au fost susţinute de probe.

Înscrisul aflat la fila 8 (dosar apel) atestă doar faptul că autorităţile maghiare nu au eliberat inculpatului permis de conducere în anul … şi la data de … nu s-a înregistrat la Biroul de Eliberare a Documentelor … cererea de eliberare a permisului de conducere în …..

Se arată clar în adresa menţionată, că în Evidenţa permiselor de Conducere din … numitul X nu figurează înregistrat cu altă cerere de eliberare a unui permis maghiar de conducere anterior datei de …..

În aceste condiţii, apare ca evident faptul că inculpatul nu a făcut dovada deţinerii unui permis valabil de conducere la data de ………….

Cu privire la starea de recidivă se reţin următoarele:

Prin sentinţa …. nr. ……… pronunţată de Judecătoria … în dosar nr. …, definitivă prin decizia … nr. … a Tribunalului … şi … a Curţii de Apel …, s-a dispus condamnarea inculpatului la pedeapsa de 3 ani şi 6 luni închisoare. Inculpatul a fost arestat la … şi eliberat condiţionat la … cu un rest neexecutat de 421 de zile. Pedeapsa se consideră executată la data de ….

Termenul de reabilitare este, potrivit art. 166 alin.1 lit. a C.pen. de 4 ani, astfel că acesta era împlinit, în acord cu aceste noi reglementări penale care îşi regăsesc aplicarea conform art. 5 C.pen., în cursul lunii mai a anului ….

În aceste condiţii, reţinând reglementarea recidivei, atât dispoziţiile art. 38 alin.2 C.pen.1969, cât şi dispoziţiile art. 41 alin. 1 C.pen., fiind îndeplinit termenul de reabilitare, nu poate fi reţinută starea de recidivă.

Se impune înlăturarea stării de recidivă postexecutorie prevăzută de art. 37 lit.b C.pen. 1969.

Se impune de asemenea modificarea modalităţii de executare stabilită de instanţă, în condiţiile în care nu se mai impune reţinerea stării de recidivă.

Se constată că sunt îndeplinite cerinţele prevăzute de art. 83 alin.1 C.pen legat de pedeapsa stabilită, intervenirea termenului de reabilitare pentru condamnarea anterioară, acordul inculpatului de a presta o muncă neremunerată în folosul comunităţii precum şi lipsa necesităţii de aplicare imediată a unei pedepse. Aceasta din urmă condiţie se consideră a fi îndeplinită în raport de persoana inculpatului care are o vârstă relativ tânără, are o familie şi nu a manifestat persistenţă infracţională din contră, a îndeplinit formalităţile necesare pentru a obţine un permis de conducere.

Se constată că sunt întrunite şi condiţiile negative prevăzute de art. 83 alin.2 C.pen.

Odată cu aplicarea instituţiei amânării executării pedepsei se impune atenţionarea inculpatului cu privire la consecinţele la care se expune dacă va mai comite infracţiuni potrivit art. 83 alin.4 C.pen.

Potrivit art. 84 alin.1 C.pen. termenul de supraveghere va fi stabilit pe o durată de 2 ani de zile.

Se vor impune inculpatului măsurile de supraveghere prev. de art. 85 alin.1 C.pen.

Pedepsele accesorii se impun a fi înlăturate, întrucât aşa cum rezultă din ansamblul reglementărilor înscrise la art. 83-90 C.pen., aceste pedepse nu pot fi aplicate când se aplică amânarea executării pedepsei.

Faţă de aspectele reţinute, în temeiul art. 421 pct.2 lit.a C.pr.pen. se impune a fi admis apelul inculpatului, urmând a se dispune în acord cu cele de mai sus.

Se vor menţine celelalte dispoziţii ale sentinţei atacate.

În baza art. 275 alin. 3 din Codul de procedură penală, cheltuielile avansate de stat în prezentul apel vor rămâne în sarcina acestuia.

În baza art. 272 alin. 1 din Codul de procedură penală suma de 100 lei, reprezentând onorariul parţial al apărătorului desemnat din oficiu va fi avansată din fondurile M.J.

Pentru aceste motive,  
În numele legii

**DECIDE:**

Admite apelul declarat inculpatul X împotriva sentinţei … nr. … pronunţată de Judecătoria … în dosar … nr. …

Desfiinţează sentinţa … atacată sub aspectul reţinerii stării de recidivă, a aplicării pedepselor accesorii şi a modalităţii de executare a pedepsei aplicate şi procedând la o nouă judecată în aceste limite:

Înlătură starea de recidivă postexecutorie prev. de art.. 37 lit. b C. pen. 1969.

În temeiul art. 83 C. pen. dispune amânarea aplicării pedepsei de 1 an închisoare pe durata unei termen de supraveghere de 2 ani.

În conformitate cu art. 85 C. pen., pe durata termenului de supraveghere, inculpatul va respecta următoarele măsuri de supraveghere:

* să se prezinte la serviciul de probaţiune, la datele fixate de acesta;

- să primească vizitele consilierului de probaţiune desemnat cu supravegherea sa;

- să anunţe, în prealabil, schimbarea locuinţei şi orice deplasare care depăşeşte 5 zile, precum şi întoarcerea;

- să comunice schimbarea locului de muncă;

- să comunice informaţii şi documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existenţă.

Înlătură pedepsele accesorii aplicate constând în interzicerea drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza II şi lit. b C. pen. 1969.

Menţine celelalte dispoziţii ale sentinţei penale atacate.

În baza art. 275 alin. 3 din Codul de procedură penală, cheltuielile avansate de stat în prezentul apel rămân în sarcina acestuia.

Suma de 100 lei, reprezentând onorariul parţial al apărătorului desemnat din oficiu va fi avansată din fondurile M.J.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţa publică azi, ………….

Preşedinte, Judecător,

1 1005

Grefier,

2