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S-a luat în examinare, pentru soluţionare, recursul declarat de reclamantul **R**, domiciliat în , împotriva sentinţei civile nr. din , pronunţată de Tribunalul , Secţia ... Complet specializat de contencios administrativ şi fiscal, în dosarul nr. intimate fiind pârâtele **ADMINISTRAŢIA FINANŢELOR PUBLICE** , cu sediul în şi **ADMINISTRAŢIA FONDULUI PENTRU MEDIU**, cu sediul în

La apelul nominal, făcut în şedinţa publică, au lipsit părţile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Recursul este timbrat cu taxă judiciară de timbru în cuantum de 2 lei, potrivit chitanţei nr. /21.03.2012, şi cu timbru judiciar în valoare de 0,15 lei.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Curtea, raportat la actele şi lucrările de la dosar, văzând că s-a solicitat judecarea cauzei în lipsă, constată recursul în stare de judecată şi îl reţine pentru soluţionare.

**C U R T E A**

Deliberând, asupra recursului de faţă:

Constată că, prin acţiunea înregistrată la data de 04.08.2011, reclamantul R a chemat în judecată pe pârâţii Administraţia Fondului pentru Mediu şi Administraţia Finanţelor Publice ... , solicitând anularea deciziei de calcul a taxei de poluare nr... şi restituirea sumei de 3.747 lei, reprezentând taxă de poluare pentru autovehicule.

În motivarea acţiunii reclamantul arată că a cumpărat din Germania un autoturism marca .. şi pentru a-l putea înmatricula în România a fost obligat să plătească o taxă de poluare în sumă de 3.747 lei, contrar legislaţiei europene care interzice aplicarea de impozite suplimentare asupra bunurilor comunitare.

Prin sentinţa civilă nr.. din .., Tribunalul . – Secţia . a respins ca inadmisibilă acţiunea formulată de reclamant.

Pentru a hotărî astfel, tribunalul a reţinut că potrivit art.7 din Legea 554/2004, „înainte de a se adresa instanţei de contencios administrativ competente persoana care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act administrativ individual, trebuie să solicite autorităţii publice emitente sau autorităţii ierarhic superioare, dacă aceasta există, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea în tot sau în parte a acestuia.

Reclamantul nu a îndeplinit această procedură prealabilă, adresându-se direct instanţei de contencios administrativ.

Ca urmare, în baza art.7 din Legea 554/2004 acţiunea a fost respinsă ca inadmisibilă.

Împotriva sentinţei a formulat recurs reclamantul R, criticând-o pentru nelegalitate şi netemeinicie, pentru următoarele motive:

Hotărârea a fost dată cu încălcarea şi aplicarea greşită a legii, motiv de recurs încadrat în dispoziţiile art.129 pct.5, art.304 pct.9 şi art.3041 Cod procedură civilă

Reclamantul susţine că instanţa de fond a reţinut, în mod greşit, că nu ar fi respectat dispoziţiile art.7 din Legea nr.554/2004, potrivit cărora: „înainte de a se adresa instanţei de contencios administrativ competente persoana care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act administrativ individual, trebuie să solicite autorităţii publice emitente sau autorităţii ierarhic superioare, dacă acesta există, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea în tot sau în parte a acestuia.”

Reclamantul mai susţine că prin cererea de restituire a taxei norma internă este contrară dispoziţiilor comunitare, fiind astfel întrunită ipoteza art.21 ultimul alineat din Codul de procedură fiscală, plata fiind făcută fără temei legal. Chiar dacă taxa a fost calculată în temeiul dispoziţiilor OUG nr.50/2008, obligatorie pentru autoritatea administrativ fiscală, în cererea de restituire, reclamantul a invocat faptul că aceste dispoziţii sunt contrare normei supranaţională (art.110 TFUE), care în raport de dispoziţiile art.148 şi art.20 din Constituţia României are prioritate faţă de norma internă.

Dacă s-ar releva o atare situaţie, aceasta ar echivala cu lipsa temeiului legal pentru plata creanţei fiscale, care însă nu poate fi analizată de către autoritatea administrativă, de vreme ce aceasta nu are posibilitatea interpretării dispoziţiilor interne în lumina normelor cu forţă juridică superioară, făcând parte din dreptul comunitar, astfel că nu era necesară aplicarea dispoziţiilor art.7 din Legea nr.554/2004.

Pentru aceste motive, reclamantul solicită admiterea recursului, iar pe fond admiterea acţiunii şi obligarea pârâţilor la restituirea sumei reprezentând taxă de poluare.

Analizând sentinţa recurată, prin prisma motivelor de recurs invocate, Curtea constată că recursul este fondat, urmând a fi admis pentru următoarele considerente:

În mod greşit instanţa de fond a apreciat că acţiunea reclamantului, care tinde la restituirea sumei de 3.747 lei reprezentând taxă de poluare, este inadmisibilă întrucât acesta nu ar fi urmat procedura prevăzută de art.7 din Legea nr.554/2004.

Astfel, sub aspectul excepţiei inadmisibilităţii pentru neîndeplinirea procedurii prealabile, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie s-a pronunţat prin decizia în interesul Legii nr.24/14.11.2011, obligatorie potrivit art.3307 alin.4 din Codul de procedură civilă, în sensul că „procedura de contestare prevăzută de art.7 din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr.50/2008 raportat la art.205-218 din Codul de procedură fiscală nu se aplică în cazul cererilor de restituire a taxei de poluare întemeiate pe dispoziţiile art.117 alin.1 lit.d din acelaşi cod”.

În recursul în interesul legii s-a reţinut că s-a stabilit cu claritate de către Curtea de Justiţie a Uniunii Europene că taxa de poluare reglementată de Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 50/2008, aprobată prin Legea nr. 140/2011 inclusiv cu modificările aduse prin Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 117/2009 pentru aplicarea unor măsuri privind taxa de poluare pentru autovehicule, aprobată prin Legea nr. 17/2011 (potrivit paragrafului 27 din hotărârea preliminară prin care s-a soluţionat Cauza C-263/10, Nisipeanu), contravine dispoziţiilor art. 110 al Tratatului privind funcţionarea Uniunii Europene.

    Prin urmare, conform jurisprudenţei consecvente a Curţii de Justiţie a Uniunii Europene, contribuabilii au dreptul la restituirea taxei prelevate de un stat membru cu încălcarea dreptului european şi, corelativ, statul are obligaţia de a o restitui.

    Conform principiului autonomiei procedurale, regulile care guvernează rambursarea sumelor în discuţie sunt regulile naţionale.

    Principiul existenţei unor remedii naţionale adecvate şi efective a fost dezvoltat şi explicitat mai ales în hotărârea pronunţată asupra afacerilor reunite C-397/98 şi C-410/98, Metallgesellshaft Ltd. şi alţii şi Hoechst UK Ltd., în care Curtea de la Luxembourg a punctat în sensul că rambursarea taxelor prelevate nelegal nu poate fi condiţionată de contestarea reglementării naţionale ori a actelor fiscale la momentul plăţii.

În esenţă, Curtea a arătat că autorităţile fiscale naţionale nu pot invoca o culpă a contribuabililor care nu au apelat la un remediu naţional ineficient, în condiţiile în care ele însele sunt culpabile pentru aplicarea unor norme naţionale incompatibile cu dreptul european.

    Aceste reguli sau proceduri, la rândul lor, trebuie să respecte principiul echivalenţei (neputând institui condiţii mai puţin favorabile decât pentru cererile similare bazate pe încălcarea dreptului naţional) şi principiul efectivităţii (procedura naţională nu trebuie să facă excesiv de dificil sau chiar imposibil exerciţiul drepturilor conferite de Tratatul privind funcţionarea Uniunii Europene).

    Înalta Curte a reţinut că acţiunea judiciară având ca obiect restituirea taxei de poluare nu poate fi condiţionată de parcurgerea procedurii de contestare a deciziei de calcul al taxei de poluare, cele două proceduri fiind distinct reglementate de Codul de procedură fiscală.

    Astfel, în primul rând, a susţine că nu există acces la procedura restituirii, reglementată de art. 117 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură fiscală (şi, implicit, Ordinul ministrului finanţelor publice nr. 1.899/2004 pentru aprobarea Procedurii de restituire şi de rambursare a sumelor de la buget, precum şi de acordare a dobânzilor cuvenite contribuabililor pentru sumele restituite sau rambursate cu depăşirea termenului legal), decât după epuizarea procedurii reglementate de art. 7 din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 50/2008, aprobată prin Legea nr. 140/2011, raportat la art. 205-218 din Codul de procedură fiscală înseamnă practic a înlătura din ordinea juridică prima dispoziţie legală indicată.

    Într-adevăr, existenţa art. 117 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură fiscală nu ar mai avea nicio justificare logică dacă restituirea sumelor nelegal plătite nu s-ar putea obţine decât atacând direct decizia de calcul al taxei de poluare. Or, potrivit regulii de interpretare “actus interpretandus est potius ut valeat quam pereat”, un text de lege trebuie interpretat în sensul în care ar produce efecte, iar nu în sensul în care n-ar produce niciunul.

Trimiterea la prevederile art. 117 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură fiscală, pe care procurorul general o realizează în cuprinsul memoriului de recurs în interesul legii, nu face decât să întărească argumentaţia expusă, câtă vreme acesta nu este decât un alt caz distinct (dintre cele 8 reglementate de legiuitor) în care se restituie sumele încasate.

În al doilea rând, nu trebuie ignorate obiectul şi finalitatea celor două proceduri care vizează, pe de o parte, anularea deciziei de calcul al taxei de poluare, cu consecinţa înlăturării acesteia din realitatea juridică, iar, pe de altă parte, cenzurarea refuzului nejustificat de soluţionare a cererii de restituire a taxei de poluare şi obligarea la restituirea sumei încasate cu acest titlu. Procedura prealabilă reglementată de dispoziţiile legale amintite anterior este obligatorie numai în cazul primei categorii de acţiuni, în timp ce, pentru a doua, ea nu mai are un astfel de caracter în baza art. 7 alin. (5) din Legea nr. 554/2004, cu modificările şi completările ulterioare.

    În al treilea rând, soluţia admisibilităţii unor asemenea acţiuni se impune mai ales prin prisma jurisprudenţei Curţii de Justiţie a Uniunii Europene, care recunoaşte contribuabilului dreptul de a solicita rambursarea unei taxe plătite cu încălcarea dreptului european, independent de orice contestare a actului administrativ prin care această taxă a fost stabilită. Relevantă în această privinţă este jurisprudenţa Metallgesellshaft şi Hoechst, în care s-a conchis în sensul că “este contrar dreptului european ca o instanţă naţională să respingă sau să admită doar în parte o cerere... pentru rambursarea sau repararea prejudiciului financiar suferit ca o consecinţă a plăţii impozitului pe profit... pentru simplul motiv că acestea nu au solicitat autorităţii fiscale beneficiul regimului fiscal... şi că nu s-au folosit de remediile juridice aflate la dispoziţia lor pentru a contesta refuzurile autorităţilor fiscale, prin invocarea priorităţii şi efectului direct al dreptului comunitar, în condiţiile în care legislaţia naţională refuza... beneficiul regimului”.

În fine, această soluţie se impune şi prin prisma Convenţiei pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale, respectiv a art. 13, potrivit căruia statele trebuie să asigure un recurs efectiv, prin care o persoană să se poată plânge de încălcarea drepturilor sale.

    Or, parcurgerea procedurii administrative de contestare a deciziei de calcul al taxei de poluare, cu consecinţa previzibilă a respingerii contestaţiei, fie ca tardiv formulată, fie ca nefondată, nu poate constitui un remediu naţional efectiv în sensul Convenţiei, ci, dimpotrivă, reprezintă un obstacol în calea recuperării prejudiciului cauzat particularilor prin aplicarea unor norme naţionale incompatibile cu dreptul european, obstacol interpus chiar de autorităţile fiscale naţionale aflate în culpă.

În consecinţă, acţiunea reclamantului prin care acesta tinde să obţină restituirea taxei de poluare, taxă apreciată ca fiind contrară dispoziţiilor dreptului european de către Curtea de Justiţie a Uniunii Europene, este admisibilă şi fără ca acesta să fi urmat procedura prealabilă prevăzută de art.7 din Legea nr.554/2004.

Prin urmare, instanţa de fond s-a pronunţat în mod greşit pe excepţie, fără a intra în cercetarea fondului, ceea ce atrage incidenţa motivului de casare prevăzut de art.312 alin.5 Cod procedură civilă, cu consecinţa admiterii recursului şi casării sentinţei cu trimiterea cauzei spre rejudecare aceleiaşi instanţe, care urmează a se pronunţa asupra fondului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**D EC I D E**

Admite recursul declarat de reclamantul **R**, domiciliat în .., împotriva sentinţei civile nr. . din ., pronunţată de Tribunalul . - Secţia . - Complet specializat de contencios administrativ şi fiscal, în dosarul nr. ., intimate fiind pârâtele **ADMINISTRAŢIA FINANŢELOR PUBLICE ..**, cu sediul în . şi **ADMINISTRAŢIA FONDULUI PENTRU MEDIU**, cu sediul în ..

Casează sentinţa şi trimite cauza spre rejudecare la aceeaşi instanţă.

Irevocabilă.

Pronunţată în şedinţă publică astăzi, ., la Curtea de Apel .– Secţia . ..

Preşedinte, Judecător, Judecător,

. COD 1008

Grefier,

.