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COD ECLI.........................

ROMANIA
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**SECŢIA …**

**Dosar nr…**

**DECIZIA ... Nr. ...**

Şedinţa publică de la ..........

Completul compus din:

PREŞEDINTE 1005

Judecător 1

Grefier 2

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ... a fost reprezentat de domnul procuror 3

Pe rol se află pronunţarea asupra apelului declarat de către partea responsabilă civilmente - Z împotriva sentinţei ... nr. ... pronunţată la data de ... de către Judecătoria ... în dosarul penal nr. ....

Mersul dezbaterilor şi concluziile părţilor au fost consemnate în încheierea de şedinţă din data de ..., care face parte din prezenta hotărâre, termen la care în baza art. 391 C.pr.pen. s-a stabilit termen de pronunțare la data de ....

**CURTEA DE APEL**

**Asupra apelului penal de faţă**

***I.*** ***Constată că prin sentinţa penală*** nr. ... pronunţată la data de ... de către Judecătoria ... în dosarul penal nr. ..., în temeiul articolului 196, alin. 2 şi 3 din Codul penal, cu aplicarea articolului 375 şi 396, alin.10 din Codul de procedură penală, a fost condamnat inculpatul I, fiul lui ... și ..., născut la data de ... în localitatea ..., cu domiciliul în localitatea ..., cu domiciliul fără forme legale în localitatea ..., căsătorit, stagiu militar satisfăcut, studii 8 clase, şofer la SC X SRL, posesor al ... seria ... nr. ... eliberată de ..., CNP ..., la pedeapsa de 1 an şi 6 luni închisoare, pentru săvârşirea infracţiunii de vătămare corporală din culpă.

În temeiul articolului 83 din Codul penal s-a amânat aplicarea pedepsei stabilite în sarcina inculpatului pe durata termenului de supraveghere de 2 ani şi s-a atras atenţia inculpatului asupra dispoziţiilor articolelor 87 şi 88 din Codul penal privind modificarea şi încetarea obligaţiilor impuse de instanţă şi revocarea amânării aplicării pedepsei.

În temeiul articolului 85, alin.1 din Codul penal, pe durata termenului de supraveghere, inculpatul faţă de care s-a dispus amânarea aplicării pedepsei trebuie să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte la serviciul de probaţiune, la datele fixate de acesta;

b) să primească vizitele consilierului de probaţiune desemnat cu supravegherea sa;

c) să anunţe, în prealabil, schimbarea locuinţei şi orice deplasare care depăşeşte 5 zile, precum şi întoarcerea;

d) să comunice schimbarea locului de muncă;

e) să comunice informaţii şi documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existenţă.

În temeiul art. 85 alin. (2) Cod penal, s-a impus inculpatului obligaţia prestării muncii neremunerate în folosul comunităţii, pe o perioadă de 60 de zile. Munca va fi prestată în cadrul Ansamblului Muzeal …… din ... sau al Primăriei .....

În temeiul articolului 86, alin.1 din Codul penal, pe durata termenului de supraveghere, datele prevăzute în art. 85 alin. (1) lit. c)-e) se comunică Serviciului de Probaţiune de pe lângă Tribunalul .... iar în temeiul articolului 86, alin.2 din Codul penal, supravegherea executării obligaţiilor prevăzute în art. 85 alin. (2) lit. b) şi alin. (5) se face de serviciul de probaţiune.

Pentru aceste motive, în temeiul articolelor 25, alin.1 şi 397, alin.1 din Codul de procedură penală, raportat la articolul 1349 din Codul civil a fost admisă în parte acţiunea civilă formulată în cadrul procesului penal de către partea civilă PC, reprezentată legal prin AV1, domiciliată în ..., CNP ..., cu domiciliul procesual ales la Cabinet de avocat „AV1”, cu sediul în ..., şi în consecinţă a fost obligată partea responsabilă civilmente SC Z SA, cu sediul în ...., înmatriculată în Registrul Comerţului sub nr. ..., CUI ..., să plătească cu titlul de despăgubiri civile, în favoarea acestei părţi civile: suma de 2.436 lei, reprezentând daune materiale şi suma de 300.000 lei, reprezentând daune morale, precum şi dobânda legală aferentă acestor sume, calculată începând de la data rămânerii definitive a prezentei sentinţe penale.

În temeiul art. 320 alin. 1 din Legea nr. 95/2006, a fost admisă acţiunea civilă formulată de partea civilă Serviciul de Ambulanţă Judeţean ... şi a fost obligată partea responsabilă civilmente la plata sumei de 1.899,47 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate cu îngrijirile medicale şi transportul cu ambulanţa părţii civile, precum şi la plata dobânzii legale, până la data stingerii sumei datorate.

În temeiul art. 320 alin. 1 din Legea nr. 95/2006, a fost admisă acţiunea civilă formulată de partea civilă Spitalul Clinic Judeţean de Urgenţă ... şi a fost obligată partea responsabilă civilmente la plata sumei de 12.334,17 lei.

În temeiul art. 320 alin. 1 din Legea nr. 95/2006, a fost admisă acţiunea civilă formulată de partea civilă Spitalul Clinic de Pediatrie ... şi s-a dispus obligarea părţii responsabile civilmente la plata sumei de 10.374,44 lei, precum şi dobânzi legale până la achitarea integrală a debitului.

În temeiul articolului 274, alin.1, 2 din Codul de procedură penală inculpatul I a fost obligat la plata sumei de câte 900 lei, cu titlul de cheltuieli judiciare în favoarea statului.

***În considerente instanţa de fond a reţinut următoarele:***

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria ..., emis la data de ..., în dosarul nr. ..., înregistrat pe rolul acestei instanţe la data de ..., sub nr. ..., a fost trimis în judecată, în stare de libertate, inculpatul I, pentru săvârşirea infracţiunii de „vătămare corporală din culpă”, faptǎ prevǎzutǎ de art. 196 alin. (2) şi (3) C.pen.

În actul de sesizare s-a reţinut, în esenţă, cu privire la situaţia de fapt, că la data de ..., inculpatul I a condus autotractorul marca ..., cu numărul de înmatriculare ..., ce tracta semiremorca cu numărul de înmatriculare ..., pe ..., prin localitatea ..., şi, prin efectuarea unei depăşiri neregulamentare (prin nepăstrarea unei distanţe laterale suficiente), a acroşat cu partea laterală bicicleta pe care se deplasa regulamentar partea civilă minoră PC, determinând căderea acesteia din urmă pe şosea şi angrenarea ei sub roţile autovehiculului, accident în urma căruia partea civilă a suferit leziuni ce au necesitat 140-160 zile de îngrijiri medicale pentru vindecare, dar şi un prejudiciu estetic grav şi permanent la nivelul braţului drept, care i-a fost strivit sub roata autovehiculului.

În reţinerea acestei situaţii de fapt Parchetul de pe lângă Judecătoria ... a indicat în rechizitoriu următoarele mijloace de probă: procesul-verbal de cercetare la locul accidentului de circulaţie şi planşa fotografică aferentă (f. 11-37 dup); declaraţia martorului ocular AV1 (f. 57-58 dup); declaraţia persoanei vătămate minore PC (f. 58-59 dup); raportul de primă expertiză medico-legală nr. ... din ... al Serviciului Judeţean de Medicină Legală ...(f. 67-69 dup); suplimentul la raportul de primă expertiză medico-legală din data de ... (f. 135-136 dup); raportul de expertiză tehnică auto întocmit de expertul tehnic judiciar E (f. 149-190 dup) şi suplimentul la raportul de expertiză tehnică auto mai sus menţionat (f. 206-214 dup); declaraţiile de suspect şi inculpat date de I, (f. 61-64 dup).

În etapa camerei preliminare nu au fost invocate excepţii şi nu au fost formulate cereri vizând obiectul procedurii, iar prin încheierea penală nr. ..., judecătorul de cameră preliminară a constat legalitatea sesizării, legalitatea administrării probelor şi a efectuării actelor de urmărire penală.

În cursul judecății, inculpatul a declarat în cadrul şedinţei publice din data de ..., înainte de începerea cercetării judecătoreşti că recunoaște fapta săvârşită astfel cum a fost reţinută, însuşindu-şi probele administrate, fără administrarea altor probe, solicitând judecarea cauzei în baza probelor din cursul urmăririi penale. Instanţa a încuviinţat solicitarea formulată. De asemenea, întrebat fiind, inculpatul a declarat că este de acord cu prestarea unei munci neremunerate în folosul comunității.

Persoana vătămată PC s-a constituit parte civilă împotriva părții responsabile civilmente Z SA, cu suma de 80.000 EUR, reprezentând despăgubiri morale, și suma de 2.436 lei reprezentând daune materiale, precum și cheltuieli de judecată.

Conform cererii formulate de partea civilă, în latura civilă a cauzei, s-a administrat în ședința publică din ... declarația reprezentanților legali, având ca teză probatorie dovedirea suferințelor fizice şi psihice ale părţii civile. S-a administrat proba cu înscrisuri depuse la dosarul cauzei şi planşe fotografice (f. 64-93).

La data de ..., s-a constituit parte civilă Spitalul Clinic Judeţean de Urgenţă ... cu suma de 12.334,17 lei, ataşând înscrisuri în dovedirea cererii (f. 16-18).

În urmărire penală, s-au constituit părţi civile Serviciul de Ambulanţă Judeţean ... cu suma de 1.899,47 plus dobânzi şi penalităţi de întârziere până la data stingerii sumei datorate (f. 77-78 dup) şi Spitalul Clinic de Pediatrie ... cu suma de 10.374,44 lei plus dobânzi şi penalităţi de întârziere până la stingerea sumei datorate (f. 92 dup).

S-a ataşat la dosarul cauzei şi copie după cazierul inculpatului (f. 13).

**Analizând materialul probator administrat în cauză, instanţa a reţinut următoarele:**

**Situaţia de fapt:**

La data de ..., în jurul orelor 19:00, inculpatul I s-a deplasat pe ... pe raza localităţii ..., dinspre ... spre .... Conform declaraţiei sale date în calitate de suspect şi menţinută prin declaraţia de inculpat (f. 61-64 dup), acesta se deplasa în scop profesional, transportând cărămidă, la volanul ansamblului cap-tractor şi semiremorcă cu numărul de înmatriculare ..., respectiv .... Transportul era efectuat în calitate de angajat al SC X SRL. Cu ocazia efectuării cercetării la faţa locului, aspecte consemnate în procesul-verbal de cercetare la faţa locului (f. 11-14 dup), s-a reţinut că la km 40 + 950 m de pe ..., inculpatul a încercat să depăşească doi biciclişti, pe o porţiune de drum marcată cu linie continuă. Din declaraţiile martorului AV1 (f.57) şi a persoanei vătămate PC (f. 59), a reieşit că cei doi se deplasau în localitatea ..., spre ..., domiciliul acestora. Martorul se deplasa în urma persoanei vătămate, în vârstă de 15 ani. Persoana vătămată avea cască de protecţie şi se deplasa pe carosabil.

Din declaraţiile inculpatului a reieşit faptul că acesta a observat cei doi biciclişti şi s-a deplasat în spatele lor pe o porţiune de drum, ajungând chiar să oprească. S-a deplasat foarte încet, încercând să treacă pe lângă aceştia. Având în vedere că la un moment dat nu i-a mai observat, fiind într-un unghi mort, a considerat că cei doi s-au ferit pe trotuar. Ca urmare, s-a deplasat în continuare, rulând cu viteză redusă. A simţit că a lovit ceva, motiv pentru care a oprit autovehiculul pe care îl conducea şi a coborât. A constat că a angrenat bicicleta persoanei vătămate sub roţile capului tractor, iar ca urmare, persoana vătămată a fost şi ea prinsă sub rezervorul capului tractor.

Martorul AV1 a arătat că la momentul depăşirii de către inculpat a celor doi, martorul s-a dezechilibrat şi a căzut în şanţul din partea dreaptă a carosabilului. În ceea ce o priveşte pe fiica sa, persoana vătămată, aceasta a căzut, iar în cădere bicicleta sa a fost trasă sub roţile TIR-ului. În consecinţă, persoana vătămată a fost trasă spre roţile TIR-ului şi lovită de nişte bride de la rezervorul capului tractor.

La faţa locului s-au deplasat echipaje SMURD, care au transportat persoana vătămată la Spitalul Municipal ..., iar de acolo la Spitalul Clinic de Pediatrie din .... Din procesul verbal de cercetare la faţa locului a reieşit că inculpatul a fost testat cu aparat etilotest marca ... seria ... cu rezultat negativ, iar mai apoi i s-au prelevat mostre de sânge, însă acesta nu avea alcoolemie în sânge. Prin planşele fotografice ataşate procesului verbal de cercetare la faţa locului (f. 17-33 dup) s-a fixat poziţia bicicletei sub autotrenul .... De asemenea, s-a identificat ţesut organic pe o porţiune din pneul anvelopei (f. 29 dup), aspect ce reliefează traumatismul suferit de persoana vătămată prin angrenarea sub roţi.

Ca urmare a efectuării expertizei tehnice judiciare, din raportul de expertiză (f. 150-190) s-a concluzionat că cel mai probabil cauzele generatoare ale producerii accidentului se datorează încercării inculpatului de a trece pe lângă cei doi biciclişti fără a face o manevră de depăşire regulamentară, cu intrare pe sensul opus. Mai mult, a înaintat după ce a pierdut din câmpul vizual persoana vătămată şi a presupus în mod eronat că a ieşit de pe carosabil. Evitarea ar fi fost posibilă prin ocolire sau frânare. În acelaşi timp, persoana vătămată nu avea posibilitatea evitării accidentului, deplasându-se în mod regulamentar pe carosabil, având vârsta mai mare de 14 ani şi cu cască de protecţie, în acord cu dispoziţiile art. 70 alin. (4) din OUG 195/2002. De asemenea, prin răspunsul la obiecţii al expertului tehnic (f. 205-214 dup), s-a clarificat faptul că acostamentul la momentul producerii evenimentului era impropriu deplasării bicicletelor, acesta nefiind consolidat, nefiind la acelaşi nivel cu partea carosabilă, şi a fost acoperit în întregime de praf şi pietriş, constituind un pericol pentru biciclişti. Astfel, neexistând un drum special atribuit deplasării bicicletelor, deplasarea pe carosabil s-a făcut în condiţii de legalitate. În concluzie, s-a reţinut culpa exclusivă a inculpatului pentru producerea evenimentului rutier.

Persoana vătămată minoră PC a fost internată în perioada ... la Spitalul Clinic de Pediatrie ... cu diagnosticul de leziune splenică, leziuni musculare şi tendinoase la umărul, braţul şi antebraţul mâinii drepte, leziune de nerv median în treimea superioară a braţului şi la nivelul antebraţului, fiind supusă unei intervenţii chirurgicale la braţul drept. Ulterior, minora a fost transferată din Spitalul Clinic de Pediatrie ... la Spitalul clinic Judeţean de Urgenţă ... unde a fost internată în perioada ... la Secţia …….., ca urmare a traumatismului complex prin strivire suferit la membrul superior drept. Aici i s-au efectuat mai multe intervenţii chirurgicale, inclusiv recoltare de grefă de piele de pe coapsă şi acoperirea defectului tegumentar de la nivelul membrului superior drept. La data de ... a fost transferată din nou în municipiul ... la Clinica de Ortopedie Pediatrică, unde a rămas sub supraveghere până la data de ... când a fost externată.

Ca urmare a plăgii suferite în accident la braţul drept persoana vătămată minoră PC a mai fost internată la Clinica de Chirurgie Plastică din ... în perioada ... şi în ... şi a efectuat totodată tratament cu un fiziokinetoterapeut pentru recăpătarea mobilităţii la braţul şi umărul drept.

Conform raportului de primă expertiză medico-legală nr. ... din ... al Serviciului Judeţean de Medicină Legală ... rezultă că persoana vătămată minoră PC a suferit la data de ..., în cadrul unui accident rutier, leziuni traumatice, între care şi un traumatism complex de membru superior drept, care au necesitat multiple intervenţii chirurgicale şi tratamente ambulatorii şi pentru a căror vindecare sunt necesare circa 120-140 de zile de îngrijiri medicale. S-a mai concluzionat că viaţa susnumitei nu a fost pusă în primejdie (f. 67-69 dup).

S-a efectuat un supliment la raportul de primă expertiză medico-legală la data de ..., prin care s-a arătat că minora a mai fost internată în Spitalul Clinic de Pediatrie ... în perioada ..., unde a suferit o nouă intervenţie chirurgicală şi o imobilizară în atelă gipsată a braţului. S-a concluzionat că se prelungeşte durata îngrijirilor medicale necesare vindecării la un total de 140-160 de zile, că leziunile s-au vindecat cu constituirea unei cicatrice deformante şi extinse, precum şi cu hipotrofii musculare, la nivelul întregului membru superior drept, ceea ce – din punct de vedere medico-legal – constituie un prejudiciu estetic grav şi permanent.

Prin acelaşi supliment la raportul de expertiză s-a mai arătat că din analiza documentelor medicale emise pe numele minorei înaintea accidentului de circulaţie nu rezultă că minora ar fi suferit de afecţiuni preexistente care să influenţeze durata îngrijirilor medicale şi nici nu rezultă vreo nerespectare de către minoră a prescripţiilor medicale de după producerea accidentului de circulaţie.

Atitudinea inculpatului a fost una de colaborare şi recunoaştere a faptelor sale, pe tot parcursul urmăririi penale şi a judecăţii, şi a manifestat o atitudine de regret.

**În drept**

Fapta inculpatului I care, la data de ..., în timp ce conducea autoutilitara marca ... cu numărul de înmatriculare .., ce tracta semiremorca cu numărul de înmatriculare ..., pe ... pe raza localităţii ... din judeţul ..., prin efectuarea unei depăşiri neregulamentare (prin nepăstrarea unei distanţe laterale suficiente), a acroşat cu partea laterală bicicleta pe care se deplasa regulamentar persoana vătămată minoră PC, determinând căderea acesteia pe şosea şi angrenarea ei sub roţile autovehiculului, suferind leziuni traumatice care au necesitat pentru vindecare un număr de 140-160 zile de îngrijiri medicale, precum şi un prejudiciu estetic grav şi permanent la nivelul braţului drept, întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de „*vătămare corporală din culpă*”, faptǎ prevǎzutǎ de art. 196 alin.(2) şi (3) C.pen.

*Sub aspectul laturii obiective*, elementul material constă în acţiunea de a cauza leziuni traumatice, care au necesitat pentru vindecare mai mult de 90 de zile de îngrijiri medicale (în speţă, 140-160 zile), precum şi producerea unui prejudiciu estetic grav şi permanent, prin strivirea braţului drept sub roata autovehiculului, săvârşită ca urmare a nerespectării dispoziţiilor legale sau a măsurilor de prevedere pentru exerciţiul unei profesii sau meserii ori pentru efectuarea unei anumite activităţi. Astfel, acţiunea inculpatului care, în timp ce conducea autovehiculul de mai sus, ca urmare a neasigurării corespunzătoare la efectuarea manevrei de depăşire, a acroşat bicicleta persoanei vătămate, iar din această cauză, persoana vătămată s-a dezechilibrat, a căzut şi a fost angrenată sub roţile autoturismului, în urma evenimentului rutier persoana vătămată PC suferind leziuni traumatice care au necesitat pentru vindecare un număr de 140-160 zile de îngrijiri medicale şi un prejudiciu estetic grav şi permanent, realizează elementul material al acestei infracţiuni.

Leziunile traumatice cauzate persoanei vătămate au fost produse de inculpat în timpul desfășurării activității de conducere a autovehiculului, prin încălcarea, în special, a următoarelor dispoziţii legale:

-art. 35 alin.(1) din O.U.G. nr. 195/2002 rep. „participanţii la trafic trebuie sǎ aibǎ un comportament care sǎ nu afecteze fluenţa şi siguranţa circulaţiei, sǎ nu punǎ în pericol viaţa sau integritatea corporalǎ a persoanelor şi sǎ nu aducǎ prejudicii proprietǎţii publice ori private”;

-art. 51 din O.U.G. nr. 195/2002 rep. „Conducătorul unui vehicul care circulă în spatele altuia are obligația de a păstra o distanță suficientă față de acesta, pentru evitarea coliziunii.”;

-art. 1 din Regulamentul de aplicare a O.U.G. nr. 195/2002 “Participanţii la trafic sunt obligaţi să respecte regulile de circulaţie şi semnificaţia mijloacelor de semnalizare rutieră, precum şi celelalte dispoziţii din prezentul regulament”.

-art. 118 lit. c) din Regulamentul de aplicare a O.U.G. nr. 195/2002 „Conducătorul de vehicul care efectuează depăşirea este obligat să păstreze în timpul depăşirii o distanţă laterală suficientă faţă de vehiculul depăşit”.

*Urmarea imediată* constă în atingerea adusă integrităţii fizice a persoanei vătămate, valoare socială ocrotită penalmente.

*Legătura de cauzalitate* dintre elementul material şi urmarea imediată rezultă din probele administrate în cauză. Astfel, în lipsa acţiunii inculpatului, nu ar fi rezultat acroşarea bicicletei persoanei vătămate, căderea şi strivirea braţului drept sub roţile autovehiculului condus de inculpat, iar persoana vătămată nu ar fi suferit leziuni. Cu alte cuvinte, generatorul stării de pericol este inculpatul, care nu a efectuat manevra de depăşire a autovehiculului în condiții de siguranță. Nu în ultimul rând, instanţa a constatat că deplasarea persoanei vătămate s-a făcut în condiţii legale, în partea dreaptă a carosabilului, având cască de protecţie.

*Sub aspectul laturii subiective*, inculpatul a acționat cu vinovăție în modalitatea culpei fără prevedere, conform dispozițiilor art. 16 alin. 4 lit. b) C.pen., întrucât acesta nu a prevăzut rezultatul faptei sale, deși trebuia și putea să prevadă, având în vedere obligațiile sale de diligență.

Prin urmare, în baza art. 396 rap. la art. 103 alin. 2 C.proc.pen., instanţa a constatat că s-a dovedit, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracţiune şi a fost săvârşită de către inculpat.

**Cu privire la individualizarea pedepsei aplicată inculpaților,** instanţa a avut în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 74 C.pen., respectiv gravitatea infracţiunii săvârşite şi periculozitatea infractorului, care se evaluează în funcţie de împrejurările şi modul de comitere a infracţiunii, precum şi de mijloacele folosite, natura şi gravitatea rezultatului produs ori a altor consecinţe ale infracţiunii, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, motivul săvârşirii infracţiunii şi scopul urmărit, natura şi frecvenţa infracţiunilor care constituie antecedentele penale ale infractorului, conduita după săvârşirea infracţiunii şi în cursul procesului penal, nivelul de educaţie, vârsta, starea de sănătate, situaţia familială şi socială, urmând a fi reţinută şi cauza de reducere a pedepsei privind recunoaşterea învinuirii.

**În ceea ce-l privește pe inculpatul I,** instanţa a constatat că fapta săvârșită de acesta, sub aspectul împrejurărilor, modulului de comitere a infracţiunii şi a mijloacelor folosite, prezintă un grad de periculozitate medie. Inculpatul a săvârșit fapta pedepsibilă penalmente în urma aprecierii greşite a posibilităţilor de depăşire, vătămarea corporală cauzată fiind o materializare riscului nerespectării normelor de circulație pe drumurile publice. Conducând un autovehicul cu gabarit mare, inculpatul era responsabil de o sursă de pericol aptă de a produce vătămare celorlalţi participanţi la trafic. De asemenea, a avut în vedere rezultatul produs, respectiv numărul mare de îngrijiri medicale la care a fost evaluată leziunea suferită de persoana vătămată, precum şi prejudiciul estetic grav şi permanent cauzat.

Cu toate acestea, raportat la circumstanțele personale ale acestuia, instanţa a observat că nu are antecedente penale şi a manifestat o atitudine de regret cu privire la accidentul produs. De asemenea, a colaborat cu organele judiciare şi şi-a recunoscut fără tăgadă fapta. Mai mult, acesta este integrat în societate şi are un loc de muncă stabil. În acelaşi timp, singura sursă de venit a familiei inculpatului este salariul primit de acesta în activitatea de transporturi pe care o desfăşoară.

Apreciind ca fiind necesară stabilirea unei pedepse cu închisoarea, iar nu cu amenda (faţă de rezultatul grav produs ca urmare a neglijenţei inculpatului), individualizarea judiciară a pedepsei a avut loc în limitele de pedeapsă ale închisorii, reduse cu o treime, ca urmare a reţinerii art. 396 alin. 10 C.proc.pen. Conform art. 196 alin. 2 şi 3 C.pen. limitele de pedeapsă sunt între 6 luni la 3 ani închisoare sau cu amendă. Ca urmare a recunoaşterii învinuirii, inculpatul beneficiază de reducerea limitelor de pedeapsă cu o treime, conform art. 396 alin. 10 C.proc.pen., rezultând pedeapsa închisorii de la 4 luni la 2 ani închisoare sau amendă.

În acest sens, instanţa a apreciat ca fiind necesară şi suficientă stabilirea unei pedepse de 1 an şi 6 luni închisoare, pentru săvârşirea infracţiunii de vătămare corporală din culpă, prev. de art. 196 alin. 2 și 3 C.pen..

Referitor la aplicarea pedepsei, instanţa a apreciat că nu este necesară aplicarea imediată a pedepsei, însă se impune supravegherea conduitei inculpatului pentru o perioadă determinată, fiind incidente în cauză dispoziţiile art. 83 C.pen. privind amânarea aplicării pedepsei.

În primul rând, a constatat ca fiind îndeplinite condiţiile obiective prevăzute de dispoziţiile art. 83 alin. 1 lit. a), b, c) şi alin. 2 C.pen. pentru a se putea dispune amânarea aplicării pedepsei, respectiv pedeapsa stabilită este de cel mult 2 ani (în speţă, pedeapsa de 1 an şi 6 luni închisoare), inculpatul a nu mai fost condamnat la pedeapsa închisorii, neavând antecedente penale, şi-a manifestat acordul de a presta o muncă neremunerată în folosul comunităţii, pedeapsa maximă prevăzută de art. 253 alin. 1 C.pen. pentru infracţiunea săvârşită este sub 7 ani (în speţă 3 ani), iar inculpatul nu s-a sustras de la urmărire penală ori judecată şi nu a încercat zădărnicirea aflării adevărului.

În al doilea rând, instanţa a apreciat ca fiind îndeplinită condiţia subiectivă prevăzută de dispoziţiile art. 83 alin. 1 lit. d) C.pen. constând în aceea că aplicarea imediată a unei pedepse nu este necesară, dar se impune supravegherea conduitei inculpatului pentru o perioadă determinată, prin raportare la persoana infractorului, conduita avută anterior săvârşirii infracţiunii, eforturile depuse de acesta pentru înlăturarea sau diminuarea consecinţelor infracţiunii, precum şi de posibilităţile sale de îndreptare.

În raport de persoana infractorului şi de conduita avută anterior săvârşirii infracţiunii, de eforturile depuse de acesta pentru înlăturarea sau diminuarea consecinţelor infracţiunii, precum şi posibilităţile de îndreptare, instanţa a constatat că inculpatul a avut o atitudine cooperantă, pe tot parcursul cercetărilor penale în cauză, a arătat un regret sincer cu privire la cele produse, fapta fiind săvârşită din culpă, şi nu s-a mai dispus faţă de acesta renunţarea la aplicarea pedepsei ori amânarea aplicării pedepsei.

În ceea ce priveşte criteriul privind posibilităţile inculpatului de îndreptare, acesta presupune luarea în considerare inclusiv a scopului pedepsei constând în reeducarea infractorului şi prevenţia specială, aceasta din urmă constând în asigurarea că infractorul nu mai săvârşeşte noi infracţiuni. Pentru atingerea acestui scop, analiza oportunităţii amânării aplicării pedepsei trebuie raportată la gravitatea infracţiunii săvârşite, modul şi împrejurările în care a fost comisă, mijloacele folosite, precum şi efectele amânării aplicării pedepsei, atât cele imediate, cât şi cele definitive.

Aşa cum a reţinut mai sus, inculpatul a manifestat o atitudine de regret din momentul în care a constatat rezultatul produs. Trebuie avut în vedere specificul faptelor săvârşite din culpă şi lipsa unei idei infracţionale conturate în sarcina acestuia. Inculpatul şi-a asumat responsabilitatea producerii rezultatului vătămător. Privitor la posibilităţile de îndreptare, instanţa a constatat că inculpatul este la primul contact cu legea penală, neexistând indicii privitoare la săvârşirea unor noi fapte de această natură. Din contră, este integrat în societate şi dispune de un loc de muncă stabil.

Faţă de cele de mai sus, în baza art. 396 alin. 4 şi 10 C.proc.pen. și în temeiul articolului 83 din Codul penal, a amânat aplicarea pedepsei stabilite în sarcina inculpatului pe durata termenului de supraveghere de 2 ani şi a atras atenţia inculpatului asupra dispoziţiilor articolelor 87 şi 88 din Codul penal privind modificarea şi încetarea obligaţiilor impuse de instanţă şi revocarea amânării aplicării pedepsei.

În temeiul articolului 85, alin.1 din Codul penal, pe durata termenului de supraveghere, inculpatul faţă de care s-a dispus amânarea aplicării pedepsei trebuie să respecte următoarele măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte la serviciul de probaţiune, la datele fixate de acesta;

b) să primească vizitele consilierului de probaţiune desemnat cu supravegherea sa;

c) să anunţe, în prealabil, schimbarea locuinţei şi orice deplasare care depăşeşte 5 zile, precum şi întoarcerea;

d) să comunice schimbarea locului de muncă;

e) să comunice informaţii şi documente de natură a permite controlul mijloacelor sale de existenţă.

În temeiul art. 85 alin. (2) C.pen., a impus inculpatului obligaţia prestării muncii neremunerate în folosul comunităţii, raportat la acordul exprimat de acesta, pe o perioadă de 60 de zile. Munca va fi prestată în cadrul Ansamblului Muzeal Curtea Domnească din ... sau al Primăriei municipiului ....

În temeiul articolului 86, alin.1 din Codul penal, pe durata termenului de supraveghere, datele prevăzute în art. 85 alin. (1) lit. c)-e) se comunică Serviciului de Probaţiune de pe lângă Tribunalul ..., iar în temeiul articolului 86, alin.2 din Codul penal, supravegherea executării obligaţiilor prevăzute în art. 85 alin. (2) lit. b) şi alin. (5) se face de serviciul de probaţiune.

**Latura civilă**

**În fapt,** efectuarea manevrei de depăşire fără păstrarea distanţei laterale suficiente reprezintă fapta ilicită cauzatoare de prejudicii faţă de partea civilă. Conform raportului de expertiză tehnică efectuată de expert tehnic judiciar dr. ing. E (f. 149-190 d.u.p.), culpa exclusivă în producerea incidentului în urma căruia partea civilă a suferit leziuni traumatice aparţine inculpatului. Aceeaşi concluzie a fost reţinută şi prin răspunsul la obiecţiunile ridicate de partea responsabilă civilmente (f. 205-214 d.u.p.). S-a arătat că acostamentul este impropriu deplasării bicicletelor. S-a subliniat faptul că deşi nu era imposibilă deplasarea pe acostament, acesta nu era nici destinat, nici propice deplasării. De altfel, chiar din fotografiile efectuate cu ocazia cercetării la faţa locului (f. 20 d.u.p.), se poate observa cât de îngust era acostamentul. Chiar mai mult, expertul judiciar a subliniat faptul că evitabilitatea impactului nu ar putea fi garantată nici în cazul în care cei doi biciclişti s-ar fi deplasat pe acostament. Conform unei interpretări teleologice a reglementărilor regimului circulaţiei rutiere, în baza art. 161 alin. (1) din OUG 195/2002, acostament practicabil reprezintă acostament propriu deplasării bicicliştilor. Astfel, instanţa nu a putut primi critica părţii responsabile civilmente cu privire la reţinerea culpei comune.

Raportat la săvârșirea cu vinovăție, așa cum s-a arătat la analiza elementelor constitutive, infracțiunea a fost comisă cu forma de vinovăție a culpei. Raportat la prevederile art. 1.357 alin. 2 C.civ., autorul prejudiciului răspunde pentru cea mai uşoară culpă.

**În drept**, în ceea ce priveşte latura civilă, sunt aplicabile următoarele texte legale:

Potrivit art. 2223 C. civ., „(1) *În cazul asigurării de răspundere civilă, asigurătorul se obligă să plătească o despăgubire pentru prejudiciul de care asiguratul răspunde potrivit legii faţă de terţele persoane prejudiciate şi pentru cheltuielile făcute de asigurat în procesul civil. (2) Prin contractul de asigurare părţile pot conveni să cuprindă în asigurare şi răspunderea civilă a altor persoane decât contractantul asigurării*”. Conform art. 2224 C.civ.: *„(1) Drepturile terţelor persoane păgubite se exercită împotriva celor răspunzători de producerea pagubei. (2) Asigurătorul poate fi chemat în judecată de persoanele păgubite în limitele obligaţiilor ce îi revin acestuia din contractul de asigurare*”.

Potrivit art. 49, al.1, lit. a din Legea nr. 136/1995, *asigurătorul acordă despăgubiri, în baza contractului de asigurare, pentru prejudiciile de care asiguraţii răspund faţă de terţe persoane păgubite prin accidente de vehicule, precum şi tramvaie şi pentru cheltuielile făcute de asiguraţi în procesul civil, în conformitate cu: a) legislaţia în vigoare din statul pe teritoriul căruia s-a produs accidentul de vehicul şi cu cel mai mare nivel de despăgubire dintre cel prevăzut în legislaţia respectivă şi cel prevăzut în contractul de asigurare. La fila 40 din d.u.p. este ataşat contractul de asigurare*.

Conform art. 50, alin. 1 şi 2 din Legea nr. 136/1995, *despăgubirile se acordă pentru sumele pe care asiguratul este obligat să le plătească cu titlu de dezdăunare şi cheltuielile de judecată persoanelor păgubite prin vătămare corporală sau deces, precum şi prin avarierea ori distrugerea de bunuri. În caz de vătămare corporală sau deces, despăgubirile se acordă atât pentru persoanele aflate în afara vehiculului care a produs accidentul, cât şi pentru persoanele aflate în acel vehicul, cu excepţia conducătorului vehiculului respectiv*.

Potrivit art. 51 din aceeaşi lege, *despăgubirile, astfel cum sunt prevăzute la art. 49 şi 50, se acordă şi în cazul în care cel care conducea vehiculul, răspunzător de producerea accidentului este o altă persoană decât asiguratul*.

Conform art. 54 din aceeaşi lege, *despăgubirea se stabileşte şi se efectuează conform art. 43 şi 49, iar în cazul stabilirii despăgubirii prin hotărâre judecătorească, drepturile persoanelor păgubite prin accidente produse de vehicule aflate în proprietatea persoanelor asigurate în România se exercită împotriva asigurătorului de răspundere civilă, în limitele obligaţiei acestuia, stabilită în prezentul capitol, cu citarea obligatorie a persoanei/persoanelor răspunzătoare de producerea accidentului în calitate de intervenienţi forţaţi*.

Potrivit art. 2225 C.civ., *dacă nu se prevede altfel prin lege, despăgubirea se stabileşte prin convenţie încheiată între asigurat, terţa persoană prejudiciată şi asigurător sau, în caz de neînţelegere, prin hotărâre judecătorească*.

Potrivit art. 2226, alin.1 C.civ*., asigurătorul plăteşte despăgubirea direct terţei persoane prejudiciate, în măsura în care aceasta nu a fost despăgubită de către asigurat*.

Conform art. 1357 C. civ., *cel care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită comisă cu vinovăţie este obligat să îl repare iar autorul prejudiciului răspunde pentru cea mai uşoară culpă*.

Potrivit art. 1349 C.civ., *„(1) Orice persoană are îndatorirea să respecte regulile de conduită pe care legea sau obiceiul locului le impune şi să nu aducă atingere, prin acţiunile ori inacţiunile sale, drepturilor sau intereselor legitime ale altor persoane. (2) Cel care, având discernământ, încalcă această îndatorire răspunde de toate prejudiciile cauzate, fiind obligat să le repare integral. (3) În cazurile anume prevăzute de lege, o persoană este obligată să repare prejudiciul cauzat de fapta altuia, de lucrurile ori animalele aflate sub paza sa, precum şi de ruina edificiului. (4) Răspunderea pentru prejudiciile cauzate de produsele cu defecte se stabileşte prin lege specială*”.

Conform art. 1381 C.civ., „(*1) Orice prejudiciu dă dreptul la reparaţie. (2) Dreptul la reparaţie se naşte din ziua cauzării prejudiciului, chiar dacă acest drept nu poate fi valorificat imediat. (3) Dreptului la reparaţie îi sunt aplicabile, de la data naşterii sale, toate dispoziţiile legale privind executarea, transmisiunea, transformarea şi stingerea obligaţiilor*”.

Potrivit art. 1385 C.civ., „*(1) Prejudiciul se repară integral, dacă prin lege nu se prevede altfel. (2) Se vor putea acorda despăgubiri şi pentru un prejudiciu viitor dacă producerea lui este neîndoielnică. (3) Despăgubirea trebuie să cuprindă pierderea suferită de cel prejudiciat, câştigul pe care în condiţii obişnuite el ar fi putut să îl realizeze şi de care a fost lipsit, precum şi cheltuielile pe care le-a făcut pentru evitarea sau limitarea prejudiciului. (4) Dacă fapta ilicită a determinat şi pierderea şansei de a obţine un avantaj sau de a evita o pagubă, reparaţia va fi proporţională cu probabilitatea obţinerii avantajului ori, după caz, a evitării pagubei, ţinând cont de împrejurări şi de situaţia concretă a victimei*”.

Conform art. 1386 C.civ., *„(1) Repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situaţiei anterioare, iar dacă aceasta nu este cu putinţă ori dacă victima nu este interesată de reparaţia în natură, prin plata unei despăgubiri, stabilite prin acordul părţilor sau, în lipsă, prin hotărâre judecătorească. (2) La stabilirea despăgubirii se va avea în vedere, dacă prin lege nu se prevede altfel, data producerii prejudiciului*”.

Potrivit art. 1387, alin.1 C.civ., *în caz de vătămare a integrităţii corporale sau a sănătăţii unei persoane, despăgubirea trebuie să cuprindă, în condiţiile art 1388 şi 1389, după caz, echivalentul câştigului din muncă de care cel păgubit a fost lipsit sau pe care este împiedicat să îl dobândească, prin efectul pierderii sau reducerii capacităţii sale de muncă. În afară de aceasta, despăgubirea trebuie să acopere cheltuielile de îngrijire medicală şi, dacă va fi cazul, cheltuielile determinate de sporirea nevoilor de viaţă ale celui păgubit, precum şi orice alte prejudicii materiale*.

Art. 1388 C. civ. reglementează distinct stabilirea pierderii şi a nerealizării câştigului din muncă.

Conform art. 1391 alin.1 C. civ., *în caz de vătămare a integrităţii corporale sau a sănătăţii, poate fi acordată şi o despăgubire pentru restrângerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială*.

În privinţa daunelor materiale solicitate, instanţa a apreciat ca fiind dovedite cele referitoare la cheltuielile efectuate în vederea recuperării, ca urmare a agravării leziunilor traumatice suferite, a căror bonuri şi facturi adunate şi depuse la dosar (f. 74-93) dovedesc suma de 2.436 lei. Având în vedere aceste considerente, a obligat asiguratorul la plata către partea civilă a sumei de 2.436 lei.

În privinţa daunelor morale solicitate partea civilă PC a solicitat obligarea asiguratorului la plata sumei de 80.000 euro, cu titlu de daune morale.

Daunele morale reprezintă consecinţe negative de natură nepatrimonială cauzate unei persoane, prin fapta ilicită şi culpabilă a altei persoane care constau în atingeri aduse personalităţii fizice, psihice şi sociale, prin lezarea unui drept nepatrimonial, prejudiciu a cărui reparare prin compensare bănească urmează regulile răspunderii civile delictuale.

În absenţa unor criterii legale pe baza cărora să se poată realiza o cuantificare obiectivă a daunelor morale, acestea sunt stabilite de instanţa de judecată în raport cu consecinţele negative suferite de părţile civile, importanţa valorilor lezate acestora, în ce măsură au fost lezate aceste valori, intensitatea şi consecinţele traumei fizice şi psihice suferite, în ce măsură le-au fost afectate situaţia familială, socială.

Secţia penală a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, prin Decizia nr. 2617 din 9 iulie 2009 pronunţată în recurs, referitor la despăgubirile ce reprezintă daune morale, a statuat că despăgubirile pentru daune morale se disting de cele pentru daune materiale prin faptul că acestea nu se probează, ci se stabilesc de instanţa de judecată prin evaluare. În acest scop, pentru ca evaluarea sa nu fie una subiectivă ori pentru a nu se ajunge la o îmbogăţire fără just temei, în cazul infracţiunilor contra persoanei este necesar să fie luate în considerare suferinţele fizice şi morale susceptibil în mod rezonabil a fi fost cauzate prin fapta săvârşită de inculpaţi, precum şi de toate consecinţele acesteia, aşa cum rezultă din probe administrate. Înalta Curte a mai apreciat că întinderea răspunderii civile delictuale nu este limitată de posibilităţile de plată ale inculpatului, principiul aplicabil fiind cel al reparării integrale a prejudiciului material şi moral cauzat prin fapta săvârşită.

De asemenea, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie, Secţia Civilă şi de Proprietate Intelectuală, prin Decizia nr. 1179 din 11 februarie 2011, referitor la acordarea daunelor morale statuează principiul judecării în echitate. Astfel, atât instanţele naţionale, cât şi Curtea Europeană a Drepturilor Omului nu operează cu criterii de evaluare prestabilite, ci judecă în echitate, procedând la o apreciere subiectivă a circumstanţelor particulare ale cauzei, în funcţie de care se stabileşte întinderea reparaţiei pentru prejudiciul suferit.

Despăgubirile reprezentând daunele morale trebuie să fie rezonabile, aprecierea şi cuantificarea acestora să fie justă şi echitabilă, să corespundă prejudiciului moral real şi efectiv suferit de partea civilă, în aşa fel încât să nu se ajungă la o îmbogăţire fără just temei a celui îndreptăţit să pretindă şi să primească daune morale, dar nici să nu fie derizorii.

Este unanim acceptat că, în timp ce drepturile patrimoniale au un conţinut economic, evaluabil în bani, ce poate determina cuantificarea prejudiciului material, drepturile personale nepatrimoniale au un conţinut care nu poate fi exprimat material, având în vedere că ele vizează componente ale personalităţii umane. Cu toate acestea, despăgubirea bănească acordată pentru repararea unui prejudiciu nepatrimonial fiind, prin însăşi destinaţia ei – aceea de a uşura situaţia persoanei lezate, de a-i acorda o satisfacţie, o categorie juridică cu caracter special, nu poate fi refuzată, din cauza imposibilităţii, cu totul fireşti, de stabilire a unei concordanţe valorice exacte între cuantumul său şi gravitatea prejudiciului la a cărui reparare este destinată să contribuie.

Repararea daunelor morale este şi trebuie să fie înţeleasă într-un sens mai larg, nu atât ca o compensare materială, care fizic nici nu este posibilă, ci ca un complex de măsuri nepatrimoniale şi patrimoniale, al căror scop este acela ca, în funcţie de particularităţile fiecărui caz în parte, să ofere părţii civile o anumită satisfacţie sau uşurare, pentru suferinţele îndurate.

În privinţa cuantumului daunelor morale, instanţa este în drept să aprecieze în raport de consecinţele, pe orice plan, suferite de partea civilă. Astfel, raportat la leziunile suferite de către partea civilă, se constată că au fost necesare 140-160 de zile de îngrijire medicală. Mai mult, la nivelul braţului drept s-au constituit cicatrici ca urmare a vindecării leziunilor, cicatrici deformate şi extinse, precum şi hipotrofii musculare, ceea ce din punct de vedere medico-legal constituie un prejudiciu estetic grav şi permanent.

Instanţa a avut în vedere vârsta fragedă la care a avut loc impactul ce a produs suferinţe părţii civile minore, de aproape 15 ani. Ca urmare a evenimentului rutier, partea civilă a suferit multiple intervenţii chirurgicale, astfel cum rezultă din documentaţia medicală depusă la dosar şi din declaraţiile reprezentanţilor legali. Operaţiile şi procedurile medicale la care a fost supuse i-au provocat disconfort nemăsurabil şi a dispus izolarea sa din mediul specific vârstei. Partea civilă a fost nevoită să absenteze de la şcoală, a fost izolată din cauza riscurilor de infecţie chiar de membri ai familiei, viaţa sa socială fiind afectată cu certitudine în perioada de recuperare.

Ulterior părăsirii unităţilor spitaliceşti în care a fost internată, interacţiunea sa cu persoanele din jur a fost îngreunată de provocările unui traumatism suferit.

În acelaşi timp, din cauza leziunilor suferite, a fost pusă în imposibilitate de a-şi asigura propria toaletare în perioada recuperării, situaţie în care nicio persoană tânără nu ar trebui să se regăsească. Chiar şi acum, având în vedere că braţul nu poate fi folosit la capacitatea sa maximă din cauza nervului extirpat de la nivelul degetului arătător, pregătirea părţii civile este îngreunată, reprezentanţii legali arătând că îi conferă ajutor în continuare.

Din perspectiva efectelor psihice, reprezentanţii legali au arătat că partea civilă este afectată de incident, orice interacţiune avută cu activitatea rutieră îi produce nelinişte. Nu poate traversa strada singură, nu mai doreşte să se deplaseze pe bicicletă, se lipeşte de gardurile de pe marginea drumului în deplasarea sa adiacentă carosabilului, activităţi care sunt specifice vieţii cotidiene şi care ar trebui desfăşurate fără a produce disconfort.

Pe de altă parte, cicatricile pe care le are pe multiple suprafeţe ale corpului, incluzând cicatricea de la nivelul braţului drept care este declarată medico-legal prejudiciu estetic grav şi permanent, influenţează percepţia asupra sinelui. Partea civilă este o fată tânără, a cărei încredere în sine a fost afectată de urmele permanente rămase pe corpul său, reprezentanţii legali arătând eforturile întreprinse pentru a o face să accepte noua realitate pe care o trăieşte.

Vârsta fragedă a părţii civile este un criteriu prin care se analizează şi afectarea posibilităţilor de muncă şi dezvoltarea pe plan profesional. În prezent, partea civilă frecventează o şcoală profesională, iar munca pe care o va presta va fi dependentă de utilizarea mâinilor. Astfel, disconfortul resimţit la folosirea braţului drept va fi prezent pe tot parcursul desfăşurării unei meserii ca urmare a calificării profesionale pe care o va dobândi.

Instanţa a apreciat că obligarea asiguratorului la plata sumei de 300.000 lei cu titlu de daune morale către partea civilă reprezintă o reparaţie justă şi echitabilă a suferinţelor morale, fără a constitui în acelaşi timp o sursă de îmbogăţire fără just temei.

Pentru aceste motive, în temeiul articolelor 25, alin.1 şi 397, alin.1 din Codul de procedură penală, raportat la articolul 1349 din Codul civil a admis în parte acţiunea civilă formulată în cadrul procesului penal de către partea civilă PC, reprezentată legal prin AV1, domiciliată în ..., CNP ..., cu domiciliul procesual ales la Cabinet de avocat „AV1”, cu sediul în ... şi, în consecinţă, a obligat partea responsabilă civilmente SC Z SA, cu sediul în ..., înmatriculată în Registrul Comerţului sub nr. ..., CUI ..., să plătească cu titlul de despăgubiri civile, în favoarea acestei părţi civile: suma de 2.436 lei, reprezentând daune materiale şi suma de 300.000 lei, reprezentând daune morale, precum şi dobânda legală aferentă acestor sume, calculată începând de la data rămânerii definitive a prezentei sentinţe penale.

În temeiul art. 320 alin. 1 din Legea 95/2006, *Persoanele care prin faptele lor aduc daune sănătății altei persoane răspund potrivit legii și au obligația să repare prejudiciul cauzat furnizorului de servicii medicale reprezentând cheltuielile efective ocazionate de asistența medicală acordată. Sumele reprezentând cheltuielile efective vor fi recuperate de către furnizorii de servicii medicale. Pentru litigiile având ca obiect recuperarea acestor sume, furnizorii de servicii medicale se subrogă în toate drepturile și obligațiile procesuale ale caselor de asigurări de sănătate și dobândesc calitatea procesuală a acestora în toate procesele și cererile aflate pe rolul instanțelor judecătorești, indiferent de faza de judecată. Cheltuielile efective ocazionate de asistența medicală acordată nu pot fi recuperate de la victimele agresiunilor sau ale accidentelor cu autor neidentificabil, fiind decontate din Fond*.

A admis acţiunea civilă formulată de partea civilă Serviciul de Ambulanţă Judeţean ... şi a obligat partea responsabilă civilmente la plata sumei de 1.899,47 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate cu îngrijirile medicale şi transportul cu ambulanţa părţii civile, precum şi la plata dobânzii legale, până la data stingerii sumei datorate, conform înscrisurilor doveditoare ataşate la filele 77-80 d.u.p.

A admis acţiunea civilă formulată de partea civilă Spitalul Clinic Judeţean de Urgenţă ... şi a obligat partea responsabilă civilmente la plata sumei de 12.334,17 lei, astfel cum rezultă din înscrisurile de la filele 83-87 d.u.p.şi filele 15-18 dosar instanţă.

De asemenea, a admis acţiunea civilă formulată de partea civilă Spitalul Clinic de Pediatrie ... şi a dispus obligarea părţii responsabile civilmente la plata sumei de 10.374,44 lei, precum şi dobânzi legale până la achitarea integrală a debitului, în concordanţă cu prejudiciul probat prin înscrisurile ataşate la filele 92-93.

**Cheltuieli judiciare**

Având în vedere soluția pe care a pronunțat-o instanța în prezenta cauză, în temeiul articolului 274, alin.1, 2 din Codul de procedură penală a obliga inculpatul, la plata sumei de 900 lei, cu titlul de cheltuieli judiciare în favoarea statului.

***II. Împotriva acestei hotărâri a declarat apel în termenul prevăzut de art.410 C.pr.pen.*** partea responsabilă civilmente - Z prin care arată că critică sentinţa pronunțată în ceea ce priveşte greșita reținere a culpei exclusive a inculpatului, întrucât instanța de fond, deși a reținut o situaţie de fapt corectă, în principiu, a dat o interpretare eronată dispozițiilor legale aplicabile în cauză, referitoare la posibilitatea de evitare a accidentului de către partea civilă, apreciind, greșit, că aceasta a respectat toate dispozițiile legale incidente.

Arată că, potrivit concluziilor expertului, acostamentul nu era impracticabil, ci impropriu deplasării bicicletelor, fiind acoperit cu nisip și pietriş. Instanța de fond reține că acostamentul era impropriu circulației bicicletelor, susținere neîntemeiată pe mijloace de probă, organele de cercetare penală nefăcând niciun fel de demersuri la momentul cercetării locului faptei cu privire la stabilirea acestui aspect. Consideră că această susținere este contrazisă de planșele foto existente la dosar, din care rezultă că acostamentul era practicabil, chiar daca nu în condiții optime.

Apreciază că pentru stabilirea acestui aspect de fapt, instanţa de fond trebuia să aibă în vedere şi condițiile meteo de la momentul producerii accidentului.

Or, aşa cum rezultă din procesul-verbal de cercetare la faţa locului şi din fotografii, nu ploua, iar la ora respectivă era încă lumina, deci apreciază că acostamentul era practicabil, în sensul legii şi se impunea ca victima să se deplaseze pe acesta.

Susţine că simpla observaţie făcută de instanţa de fond, în sensul că acostamentul este îngust, nu poate conduce la concluzia că acesta este şi impracticabil, atât timp cât nu se bazează pe măsurători şi constatări ale expertului auto, cu privire la lăţimea acostamentului şi lăţimea corpului unei persoane aflate pe bicicletă.

Față de această situație, consideră că instanța de fond a apreciat că nu se poate reține că inculpatul s-a asigurat corespunzător, temeinic la efectuarea manevrei de depășire a bicicletei, deşi victima a fost cea care nu a respectat prevederile art. 161, pct. 1, lit. i din Regulamentul de aplicare a O.U.G. nr. 195/2002, prin aceea că a circulat pe carosabil, în condițiile în care în aceeași direcție de mers exista o cale laterală materializată prin acostament practicabil.

O conduită prudentă din partea victimei impunea folosirea acostamentului, cu atât mai mult cu cât drumul respectiv este drum naţional, tronsonul respectiv este îngust, iar pe raza localităţii sensurile de mers sunt delimitate de linie continuă.

Mai mult, arată că potrivit stării de fapt reţinute de instanţa de fond, trebuie observat faptul că nici martorul şi nici partea civilă nu au circulat pe acostament nici măcar în momentul în care ansamblul de vehicule condus de inculpat s-a apropiat de aceştia. Astfel, inculpatul a fost obligat să circule foarte încet, în spatele acestora şi chiar să oprească, în condiţiile existenţei marcajului rutier mai sus menţionat şi apropierii autovehiculelor care circulau din sens opus.

Prin urmare, consideră aplicabile dispoziţiile art. 13 din Legea nr. 132/2017 si art. 1371, alin. 1 C. civ., conform cărora:

Art. 28. - (1) În situatia în care persoana prejudiciată a contribuit din culpă la producerea accidentului sau la mărirea prejudiciului, cel chemat să răspundă va fi ţinut răspunzător numai pentru partea din prejudiciu care îi este imputabilă - culpa comună. În astfel de situaţii, întinderea răspunderii fiecărei persoane va fi cea constatată prin orice mijloc de probă.

(2) În situaţia în care nu se poate stabili întinderea răspunderii fiecărei persoane, aceasta se va stabili în cote egale, în raport cu numărul părţilor implicate în accident, fiecare parte având dreptul la despăgubire în proporţia în care nu s-a făcut răspunzătoare de producerea accidentului.

Apelanta mai face trimitere la art. 1371, alin. 1 C.civ. care reglementează vinovăţia comună, respective pluralitatea de cauze:

(1) În cazul în care victima a contribuit cu intenţie sau din culpă la cauzarea ori la mărirea prejudiciului sau nu le-a evitat, în tot sau în parte, deşi putea să o facă, cel chemat să răspundă va fi ţinut numai pentru partea de prejudiciu pe care a pricinuit-o.

Apelanta mai critică sentinţa pronunţată, în ceea ce priveşte cuantumul daunelor morale acordate, pe care le consideră excesive. Susţine că stabilirea acestora trebuie să se facă în mod echitabil şi proporţional cu urmările accidentului, ţinându-se seama de faptul că ele au rolul de a compensa pierderea produsă, fără să poată constitui o sursă de îmbogăţire.

Fără a contesta durata mare a îngrijirilor medicale şi producerea prejudiciului estetic, apreciază că trebuie să se ţină seama, totuşi, de faptul că reclamanta nu a suferit o invaliditate permanentă, nu a pierdut vreo funcţie sau un organ, iar viaţa nu i-a fost pusă în pericol, motiv pentru care solicită reducerea cuantumului daunelor morale.

Arată că în motivarea sentinţei, s-a mai reţinut faptul că partea civila nu îşi poate folosi braţul la capacitate maximă din cauza extirpării nervului. Or, în lipsa unei expertize medico-legale care să stabilească dacă există un deficit funcţional, consideră criticabilă sentinţa şi sub acest aspect.

Precizează că cuantumul lor este dificil de stabilit, iar instanţei de judecată îi revine misiunea ca, la calculul sumelor ce vor fi acordate cu acest titlu, să ţină seama de efectul compensatoriu pe care asemenea sume trebuie să îl aibă, iar nicidecum că aceste sume să se constituie în amenzi excesive pentru autorii daunelor ori venituri nejustificate pentru victime.

În absenţa unor probe materiale, susţine că judecătorul este singurul care, în raport cu consecinţele suferite de părţile civile, trebuie să aprecieze o anumită suma globală care să compenseze prejudiciul suferit.

Precizează că acordarea acestor daune morale tinde să acopere un prejudiciu moral necuantificabil pecuniar şi, de aceea, întinderea lor nu trebuie să fie excesivă, ci doar să compenseze într-un fel pierderea produsă, pentru a nu cădea, în caz contrar, sub incidenta îmbogăţirii fără justă cauză. Astfel, indemnizaţia acordată pentru repararea prejudiciului moral trebuie sa reprezinte o reparare a acestuia, in sensul unei compensaţii sau satisfacţii compensatorii.

Apreciază că suma acordată depăşeşte graniţele unor daune morale rezonabile şi funcţia pe care aceste daune morale o au - aceea de compensare pentru partea civilă care a fost supusă unor suferinţe psihice.

Pornind de la faptul că orice infracţiune are ca subiect pasiv şi statul, este necesar să se asigure o justă corelare intre latura penala si latura civila a reparării prejudiciului cauzat prin săvârşirea infracţiunii.

Astfel, dacă pentru atingerea adusă ordinii de drept penal statornicită de către stat prin norme specifice, s-au prevăzut pedepse care să ţină seama de gravitatea infracţiunii, aşadar de gravitatea prejudiciului adus statului în calitate de subiect pasiv al infracţiunii atunci, într-o ordine logică, firească, în latura civilă, pentru evaluarea prejudiciilor cu caracter moral (care nu pot fi cuantificate pe baza de documente, evaluări tehnice, preţuri) aduse persoanelor prin aceeaşi infracţiune, consideră că trebuie să se ţină seama şi de nivelul pedepsei aplicate efectiv (individualizate) autorului infracţiunii respective.

Cu privire la cuantificarea prejudiciului moral, apelanta arată că aceasta nu este supusă unor criterii legale de determinare, iar cuantumul daunelor morale se stabileşte prin apreciere, ca urmare a aplicării de către instanţa de judecată a criteriilor referitoare la consecinţele negative suferite de cei în cauză, importanţa valorilor lezate, măsura în care au fost lezate aceste valori, intensitatea cu care au fost percepute consecinţele, măsura în care le-a fost afectată situaţia familială, profesională şi socială. Însă, toate aceste criterii sunt subordonate condiţiei aprecierii rezonabile, pe o baza echitabilă, corespunzătoare prejudiciului real şi efectiv produs victimelor.

Apelanta susţine că instanţa de judecată trebuie să aibă în vedere la acordarea daunelor morale şi unele criterii obiective, de exemplu raportarea pretenţiilor la condiţiile socio-economice individuale ale părţilor civile, precum şi la nivelul general (venitul mediu la nivel naţional, etc.), astfel încât stabilirea unui cuantum al despăgubirilor să aibă o susţinere obiectivă care să constituie baza pe care se formează intima convingere a judecătorului. Apreciază că instanţa nu trebuie să se limiteze la a acorda nemotivat, integral sumele solicitate, validându-le necondiţionat.

Nu contestă suferinţa provocată părţii civile, dar nivelul daunelor morale trebuie să fie în limite rezonabile, în concordanţă cu jurisprudenţa în materie, cu venitul mediu pe cap de locuitor şi cu nivelul general de dezvoltare economică a României.

În drept apelanta invocă: art. 408 şi urm. C. pr. pen., art. 13 din Legea nr. 132/2017 şi art. 1371, alin. 1 C. civ., art. 161, alin. 1, lit. i) din Regulamentul de aplicare a O.U.G. nr. 195/2002.

***III. Examinând hotărârea penală atacată prin prisma motivelor de apel invocate şi în raport de principiile care reglementează soluţionarea căii de atac prev. de art.416 – 419 C.pr.pen.:***

Curtea constată că prima instanţă a stabilit o corectă stare de fapt prin raportare la probele administrate în cursul urmăririi penale şi al judecăţii în primă instanţă, Curtea însușindu-şi în totalitate motivarea primei instanţe, pe care nu o va mai relua, urmând a răspunde, în cele ce urmează, punctual, motivelor de apel invocate.

În consecință, Curtea urmează să rețină la rândul ei că inculpatul I, la data de ..., în timp ce conducea autoutilitara marca ... cu numărul de înmatriculare ..., ce tracta semiremorca cu numărul de înmatriculare ..., pe ... pe raza localităţii ..., prin efectuarea unei depăşiri neregulamentare (prin nepăstrarea unei distanţe laterale suficiente), a acroşat cu partea laterală bicicleta pe care se deplasa regulamentar persoana vătămată minoră PC, determinând căderea acesteia pe şosea şi angrenarea ei sub roţile autovehiculului, suferind leziuni traumatice care au necesitat pentru vindecare un număr de 140-160 zile de îngrijiri medicale, precum şi un prejudiciu estetic grav şi permanent la nivelul braţului drept, fapta întrunind elementele constitutive ale infracţiunii de „vătămare corporală din culpă”, faptǎ prevǎzutǎ de art. 196 alin.(2) şi (3) C.pen..

Curtea constată că starea de fapt nu a fost contestată, ci doar semnificațiile de ordin juridic care i-au fost atribuite.

Inculpatul a declarat că a observat doi bicicliști, a încercat să-i depășească, însă conduita sa în trafic a devenit în mod vădit culpabilă când a apreciat, fără absolut nici un temei, că cei doi s-au ferit pe trotuar. Această superficialitate l-a determinat să fie neglijent și să comită fapta de vătămare corporală din culpă cu consecința dramatică a faptului că persoana vătămată a fost trasă spre roţile TIR-ului şi lovită de nişte bride de la rezervorul capului tractor.

Concluziile expertului în sensul că cauzele generatoare ale producerii accidentului se datorează încercării inculpatului de a trece pe lângă cei doi biciclişti fără a face o manevră de depăşire regulamentară, cu intrare pe sensul opus, se coroborează în bună măsură cu declarațiile inculpatului, care admis, cu anumite nuanțe, că a fost neglijent când a efectuat manevra de depășire.

Prima instanță a răspuns argumentului pe care apelanta l-a invocat și în apel în ideea de a acredita ideea unei culpe comune a inculpatului și a victimei, reținând că prin răspunsul la obiecţii al expertului tehnic (f. 205-214 dos.u.p.), s-a clarificat faptul că acostamentul la momentul producerii evenimentului era impropriu deplasării bicicletelor, acesta nefiind consolidat, nefiind la acelaşi nivel cu partea carosabilă, şi a fost acoperit în întregime de praf şi pietriş, constituind un pericol pentru biciclişti.

Prima instanță a conchis că, neexistând un drum special atribuit deplasării bicicletelor, deplasarea pe carosabil s-a făcut în condiţii de legalitate.

Curtea reține că expertul a prezentat o stare de fapt care evidențiază cât de poate de clar că acostamentul era impracticabil pentru mersul cu bicicleta, mai mult, el însuși prezintă această concluzie în calitate de martor științific. Nu există absolut niciun element obiectiv care să pună la îndoială această concluzie, astfel că se impune a se menține concluzia că accidentul este rezultatul culpei exclusive a inculpatului. Faptul că evitabilitatea impactului nu ar putea fi garantată nici în cazul în care cei doi biciclişti s-ar fi deplasat pe acostament, precizat de expert, este extrem de relevant și vine să confirme odată în plus culpa exclusivă a inculpatului.

Cel de-al doilea motiv de apel vizează cuantumul daunelor morale, care în opinia apelantei sunt prea ridicate.

Curtea constată că prima instanță a analizat temeinic consecințele infracțiunii asupra părții civile din perspectiva prejudiciului moral cauzat acestuia.

Astfel, au fost evidențiate aspectele relevante constând în suferințele cauzate de vătămarea corporală suferită reținându-se că acesta a fost internată în perioada ... la Spitalul Clinic de Pediatrie ... cu diagnosticul de leziune splenică, leziuni musculare şi tendinoase la umărul, braţul şi antebraţul mâinii drepte, leziune de nerv median în treimea superioară a braţului şi la nivelul antebraţului, fiind supusă unei intervenţii chirurgicale la braţul drept. Ulterior, minora a fost transferată din Spitalul Clinic de Pediatrie ... la Spitalul clinic Judeţean de Urgenţă ... unde a fost internată în perioada ... la Secţia Chirurgie Plastică şi Reparatorie, ca urmare a traumatismului complex prin strivire suferit la membrul superior drept. Aici i s-au efectuat mai multe intervenţii chirurgicale, inclusiv recoltare de grefă de piele de pe coapsă şi acoperirea defectului tegumentar de la nivelul membrului superior drept. La data de ... a fost transferată din nou în municipiul ... la Clinica de Ortopedie Pediatrică, unde a rămas sub supraveghere până la data de ... când a fost externată.

Ca urmare a plăgii suferite în accident la braţul drept minora a mai fost internată la Clinica de Chirurgie Plastică din ... în perioada ... şi în ... şi a efectuat totodată tratament cu un fiziokinetoterapeut pentru recăpătarea mobilităţii la braţul şi umărul drept.

Conform raportului de primă expertiză medico-legală nr. ... din ... al Serviciului Judeţean de Medicină Legală ... rezultă că persoana vătămată minoră PC a suferit la data de ..., în cadrul unui accident rutier, leziuni traumatice, între care şi un traumatism complex de membru superior drept, care au necesitat multiple intervenţii chirurgicale şi tratamente ambulatorii şi pentru a căror vindecare sunt necesare circa 120-140 de zile de îngrijiri medicale. S-a mai concluzionat că viaţa susnumitei nu a fost pusă în primejdie (f. 67-69 dup).

S-a efectuat un supliment la raportul de primă expertiză medico-legală la data de ..., prin care s-a arătat că minora a mai fost internată în Spitalul Clinic de Pediatrie ... în perioada ..., unde a suferit o nouă intervenţie chirurgicală şi o imobilizară în atelă gipsată a braţului. S-a concluzionat că se prelungeşte durata îngrijirilor medicale necesare vindecării la un total de 140-160 de zile, că leziunile s-au vindecat cu constituirea unei cicatrice deformante şi extinse, precum şi cu hipotrofii musculare, la nivelul întregului membru superior drept, ceea ce – din punct de vedere medico-legal – constituie un prejudiciu estetic grav şi permanent.

Prin acelaşi supliment la raportul de expertiză s-a mai arătat că din analiza documentelor medicale emise pe numele minorei înaintea accidentului de circulaţie nu rezultă că minora ar fi suferit de afecţiuni preexistente care să influenţeze durata îngrijirilor medicale şi nici nu rezultă vreo nerespectare de către minoră a prescripţiilor medicale de după producerea accidentului de circulaţie.

Curtea reține că vătămările corporale au determinat o restrângere severă a posibilităților de viață socială ale părții civile în sensul art. 1391 C.civ..

Este evident că daunele morale trebuie să fie cuantificate în mod rezonabil, just şi echitabil. Evaluarea cuantumului acestui tip de daune este dificilă datorită faptului că impune stabilirea unei despăgubiri de natură patrimonială pentru un prejudiciu nepatrimonial.

Instanţa supremă a arătat că, spre deosebire de despăgubirile pentru daune materiale, care se stabilesc pe bază de probe, despăgubirile pentru daune morale se stabilesc pe baza evaluării instanţei de judecată. (ÎCCJ, Secţia penală, decizia nr. ... din ...).

Suferinţa pe care o resimte victima unei infracţiuni de vătămare corporală din culpă nu poate fi eliminată sau atenuată printr-o sumă de bani. O astfel de sumă are caracterul de a compensa suferinţa fizică şi repercusiunea inerentă în plan psihic a acestei suferinţe.

În speță, trebuie avute în vedere și consecințele pe termen lung ale acestui accident asupra părții civile. Critica adusă de apelantă cu privire la faptul că în lipsa unei expertize medico-legale care să stabilească dacă există un deficit funcțional la braț instanța nu putea trage această concluzie, Curtea constată că suplimentul la raportul de expertiză medico-legală face referire la constituirea unor cicatrici deformante și extinse la hipotrofii musculare la nivelul întregului membru superior drept. Raportul vorbește, cu referire la aceste hipotrofii, la limitarea extensiei la nivelul cotului drept și la prezența unei sensibilități. Deficitul la care a făcut referire prima instanță este unul real, chiar dacă nu a putut fi evaluat cu foarte mare precizie din punct de vedere al evoluției ulterioare prin expertiza medico-legală.

Cu ocazia stabilirii sumei care reprezintă daunele morale trebuie ținut cont de tendințele de practică judiciară contemporană, însă este evident că aceasta nu este întru-totul consecventă, dar oferă, totuși, anumite repere de evaluare, Curtea consideră că suma stabilită de prima instanță de 300.000 de lei este adecvată și suficientă pentru acoperirea prejudiciului moral, neimpunându-se reducerea ei.

***IV. Pentru aceste motive, în raport de dispoziţiile art. 421 pct.1 lit. b C.pr.pen. va*** respinge ca nefondat apelul declarat de partea responsabilă civilmente SC Z SA împotriva sentinței penale nr.... pronunțată de Judecătoria ... în dosarul nr. ....

În baza art. 275 alin. 2 Cod procedură penală va obliga apelanta la plata sumei de 150 lei către stat, cu titlu de cheltuieli judiciare în apel.

În temeiul art. 272 alin.1 C.pr.penală, onorariul parţial cuvenit apărătorului desemnat pentru partea civilă intimată, în cuantum de 150 lei, va fi suportat din fondurile Ministerului Justiţiei.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,**

**ÎN NUMELE LEGII**

**D E C I D E:**

Respinge ca nefondat apelul declarat de partea responsabilă civilmente SC Z SA împotriva sentinței penale nr.... pronunțată de Judecătoria ... în dosarul nr. ....

În baza art. 275 alin. 2 Cod procedură penală, obligă apelanta la plata sumei de 150 lei către stat, cu titlu de cheltuieli judiciare în apel.

În temeiul art . 272 alin.1 C.pr.penală, onorariul parţial cuvenit apărătorului desemnat pentru partea civilă intimată, în cuantum de 150 lei, va fi suportat din fondurile Ministerului Justiţiei.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţa publică din ..............

***Preşedinte, Judecător,***

***1005 1***

***Grefier,***

***2***