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Cod ECLI ECLI:RO:..... HOTĂRÂREA 7

DOSAR NR. .....

**CURTEA DE APEL .....–SECŢIA ....**

**DECIZIA CIVILĂ NR. ....**

Şedinţa publică de la .....

Curtea constituită din:

PREŞEDINTE – COD1003

JUDECĂTOR – ......

JUDECĂTOR – .......

GREFIER – .....

Pe rol fiind recursul formulat de recurenta R1 lichidator al R2, împotriva încheierii din ....05.............., pronunţată de Tribunalul ...– Secţia ...., în dosarul nr. T, în contradictoriu cu intimaţii R2 prin lichidator judiciar A2, X, X2, X3, X4., X5, X6, X7 X8, X9, X10, X11, X12, X13, X14 , X15,X16, X17, X18, X19, X20, X21, X22, X23, X24, X25 X26, X27, X28, 29, X30,X31,X32,X33,X34,X35,X36,X37,X38,X39,X40,X41,X42,X43,X45,X46,X47,X48,X49,X50,X51,X52,X53,X54,X55,X56,X57,X58,X59,X60,X61,X62,X63,X64,X65,X66,X67,X68,X69,X70,X71,X72,X73,X74,X75,X76,X78,X79X80,X81,X82,X83,X84,X85,X86,X87,X88,X89,X90,X91,X92,X93

La apelul nominal făcut în şedinţă publică nu au răspuns părţile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă care învederează faptul că intimata R1 prin lichidator judiciar R2 a depus la dosar, prin Serviciul Registratură, note de şedinţă prin care se solicită admiterea recursului, modificarea încheierii în sensul admiterii cererii privind închiderea procedurii falimentului debitoarei A1

Curtea constată că, prin întâmpinarea formulată de R2 s-a invocat excepţia lipsei calităţii procesuale active pe motiv că R1 a fost radiată. Curtea apreciază că motivele invocate în susţinerea excepţiei susţin de fapt excepţia lisei capacităţii de folosinţă a lichidatorului.

În continuare, Curtea constată că prin notele de şedinţă formulate noul lichidator judiciar numit pentru A1 şi anume A2 – Filiala ....pune concluzii pe fondul recursului şi apreciază că îşi însuşeşte recursul formulat de fostul lichidator judiciar R1 astfel că, prin raportare la acest aspect, având în vedere calitatea de lichidator a ... conform înscrisului din volumul .., fila ..., excepţia lipsei capacităţii de folosinţă este neîntemeiată şi o respinge cu această motivare.

Prin întâmpinarea formulată de ... s-a invocat excepţia inadmisibilităţii recursului, excepţie pe care Curtea o respinge ca neîntemeiată, apreciind că motivele invocate nu sunt motive de inadmisibilitate a căii de atac, respectiv, neformularea de către un profesionist a recursului şi lipsa sediului lichidatorului judiciar.

De asemenea, prin aceeaşi întâmpinare s-a invocat excepţia nulităţii recursului pentru nemotivarea acestuia, excepţie pe care Curtea o respinge, raportat la împrejurările că recursul, fiind întemeiat pe dispoziţiile art. 3041 C.pr.civ. nu este limitat la motivele prevăzute de art. 304 C.pr.civ., pe de altă parte, motivele astfel cum ele au fost formulate, pot fi încadrate în motivul de recurs prevăzut de art. 304 pct. 9 C.pr.civ.

Având în vedere că s-a solicitat judecata cauzei în lipsă, Curtea reţine cauza în pronunţare pe fondul recursului.

**C U R T E A**

Deliberând, asupra cauzei de față, reține următoarele:

Prin rapoartele de activitate depuse la dosar la ....1.2016, ....01.............. şi ...02.............. lichidatorul judiciar R1 desemnat să administreze procedura falimentului debitoarei A1 a solicitat, în baza art. 131 (1) din Legea 85/2006 închiderea procedurii de faliment şi aprobarea plăţii din fondul de lichidare prevăzut de art. 4 alin. 1 din lege a sumei de .... lei cu titlu de cheltuieli de procedură.

În cererea formulată prin raportul depus la ....01.............. s-a indicat ca temei al solicitării închiderii procedurii atât art. 131 (1) cât şi art. 132 (2) din Legea 85/2006.

În motivarea cererii de închidere a procedurii lichidatorul judiciar a arătat că toate bunurile din averea debitoarei au fost lichidate iar raportul final însoţit de situaţiile financiare finale a fost aprobat de judecătorul sindic şi că toate fondurile specificate în raportul final au fost distribuite.

Mai arată că întrucât nu mai exista fonduri pentru continuarea procedurii creditorii au fost notificaţi să avanseze sumele corespunzătoare însă nici un creditor nu a avansat aceste sume.

Referitor la recuperarea creanţei de la G arată că aceasta este foarte puţin probabilă iar Legea 85/2006 nu prevede expres că nu se poate închide procedura în cazul nerecuperării creanţei şi că a realizat publicitatea în presa centrală şi locală pentru identificarea unor posibili cumpărători ai creanţei deţinute de la G – societate în insolvenţă, însă nu s-a identificat nici o persoană.

Având în vedere că în raportul de activitate din ....02.............. s-a solicitat închiderea procedurii în baza art. 131 (1) din Legea 85/2006 tribunalul a apreciat că a fost investit cu o cerere întemeiată doar pe acest temei şi nu şi pe art. 132 (2) cum se menţionase în raportul din ....01...............

Prin **încheierea din şedinţa de la Mai .............** Tribunalul ..Secţia... a respins cererea formulată de R1 lichidatorul judiciar al debitoarei R2 privind închiderea procedurii de insolvenţă în baza art. 131 (1) din Legea 85/2006, a respins cererea formulată de lichidatorul judiciar R1 privind încuviinţarea plăţii din fondul special, prevăzut de art. 4 din Legea 85/2006 a sumei de 1288 lei, ca prematură.

În motivare se reține că art. 131 alin. 1 reglementează închiderea procedurii de insolvenţă deschisă împotriva unui debitor atunci când se constată că nu există bunuri în averea acestuia sau acestea sunt insuficiente pentru a acoperi cheltuielile administrative. În situaţia de faţă nu suntem în prezenţa unui debitor în averea căruia nu au fost identificate bunuri.

Prin sentinţa civilă nr. ....tribunalul în baza art. 132 (2) din Legea 85/2006 a dispus închiderea procedurii falimentului deschisă împotriva debitoarei A1. Prin decizia civilă ... a Curţii de Apel .... au fost admise recursurile declarate de ...... împotriva sentinţei civile ...., care a fost modificată în sensul că a fost respinsă cererea de închidere a procedurii ca neîntemeiată. S-a trimis dosarul cauzei la aceeaşi instanţă pentru continuarea procedurii insolvenţei.

Pentru a dispune în acest mod Curtea a reţinut că, creanţa deţinută de debitoare împotriva unei terţe societăţi N, constituie un bun, un activ din averea debitoarei, şansele reduse de încasare a creanţei în procedura insolvenţei N nu sunt în măsură să conducă la aprecierea creanţei drept „nevalorificabilă” în general şi abandonarea valorificării ei.

Potrivit extrasului de pe portalul Tribunalului ............. pe rolul căruia se află cauza ce are ca obiect procedura insolvenţei N (Dosar ....) de la care debitoarea are de recuperat creanţa (fiind înscrisă în tabelul definitiv al creanţelor cu o creanţă de ....lei) prin hotărârea pronunţată la .... în baza art. 102 raportat la art. 107 alin. 1 lit. A pct. c din Legea 85/2006 s-a dispus intrarea în faliment a debitoarei N.

Faţă de situaţia prezentată rezultă în mod evident că debitoarea R2 nu face parte din categoria debitorilor care nu au nici un bun în avere, sau au bunuri insuficiente pentru acoperirea cheltuielilor administrative.

Bunurile debitoarei au fost deja valorificate, iar creanţa pe care o are de recuperat de la o altă societate aflată în insolvenţă reprezintă un „bun” aşa cum s-a stabilit prin decizia civilă ..............

Faţă de cele arătate tribunalul a apreciat că nu sunt îndeplinite condiţiile art. 131 (1) din Legea 85/2006 .

Că este aşa rezultă din chiar faptul că iniţial când s-a formulat prima cerere de închidere a procedurii, soluţionată prin sentinţa civilă ...., lichidatorul judiciar a indicat ca temei art. 132 (2) din legea 85/2006 ori închiderea unei proceduri de insolvenţă nu se poate dispune decât în baza unui temei de drept.

În ceea ce priveşte cererea lichidatorului judiciar de a se încuviinţa plata din fondul special prevăzut de art. 4 (4) din legea 85/2006 a sumei de .... lei reprezentând cheltuieli de procedură tribunalul a apreciat că aceasta este prematură în condiţiile în care s-a apreciat că nu sunt îndeplinite condiţiile pentru închiderea procedurii în baza art. 131 (1) din legea 85/2006.

Aşa cum s-a arătat debitoarea are de recuperat o creanţă de la o societate aflată în insolvenţă, respectiv ..... şi atâta timp cât procedura acestei societăţi nu a fost închisă, fără a fi recuperată creanţa debitoarei R2 nu se poate pune în discuţie cererea lichidatorului judiciar referitoare la încuviinţarea plăţii cheltuielilor din fondul special.

În situaţia în care creanţa ar fi încasată, cheltuielile ar putea fi plătite conform art. 123 din Legea 85/2006.

Împotriva acestei sentinţe a formulat **recurs** R1 în calitate de lichidator al R2, solicitând modificarea încheierii atacate, în sensul admiterii cererii de închidere a procedurii de faliment a debitoarei.

În motivare se arată că solicitarea lichidatorului a avut în vedere prevederile art.131 alin.1 din lege, întrucât societatea nu deţine bunuri şi niciun creditor nu a avansat sumele necesare acoperirii cheltuielilor administrative. Motivarea tribunalului este în contradicţie cu prevederile art.25 din legea insolvenţei, care stabileşte că averea debitoarei constă în creanţe şi bunuri.

Instanţa a aprobat raportul final, întocmit de lichidator, unda s-a precizat că debitoarea nu mai deţine bunuri, dar mai există o creanţă neîncasată de la o societate în insolvenţă.

Susţine recurenta că legiuitorul nu a condiţionat închiderea procedurii de existenţa unei creanţe, întrucât sunt situaţii în care astfel nun ar fi posibilă închiderea procedurii.

Se susţine că debitoarea nu deţine bunuri valorificabile şi niciun creditor nu a avansat sumele necesare pentru continuarea procedurii.

I a formulat **întâmpinare**, solicitând respingerea recursului, întrucât acesta este inadmisibil, nefiind formulat de un profesionist în drept. Se mai invocă împrejurarea că recursul este nemotivat, fiind incidente dispoziţiile art.489 alin.2 Cod procedură civilă.

Pe fond, se arată că procedura falimentului este necesară a fi continuată în vederea recuperării creanţelor.

D a formulat **întâmpinare**, solicitând respingerea recursului şi continuarea procedurii, întrucât debitoarea are de recuperat o creanţă de la un creditor aflat în insolvenţă.

Nu pot fi puse în discuţie susţinerile lichidatorului judiciar cu privire la faptul că debitoarea nu a mai deţinut bunuri care să poată fi valorificate în cadrul procedurii de faliment.

Autoritatea pentru C a formulat **întâmpinare**, solicitând respingerea recursului ca nefondat.

Intimata invocă excepţia lipsei calităţii procesuale active, având în vedere că prin încheierea de şedinţă din data de ....07.2016 instanţa a luat act de faptul că R1 a fost radiată din Registrul ...., astfel încât aceasta nu mai deţine calitatea de practician în insolvenţă.

Pe fond, se arată că în mod corect judecătorul-sindic a reţinut că în patrimoniul debitoarei există o creanţă datorată de către un terţ, astfel că nu poate fi aplicat art.131 din Legea nr.85/2006.

La termenul din ....09.............. Curtea a constatat că potrivit încheierii din ...07.............., dosar nr.T, s-a luat act că lichidatorul judiciar R1 a fost radiat din Registrul ... şi a fost desemnat lichidator judiciar provizoriu M.

Totodată Curtea a luat act de împrejurarea că prin încheierea din ....10.............. instanţa a desemnat lichidator judiciar provizoriu pentru administrarea procedurii falimentului debitoarei R2.

Prin notele de şedinţă depuse la ....01.2018, G îşi însuşeşte recursul formulat de R1, invocând drept temei dispoziţiile art.132 alin.2 din Legea nr.85/2006.

Lichidatorul judiciar apreciază că din verificările efectuate rezultă că este în imposibilitatea recuperării sumei înscrise în calitate de creditor chirografar al debitoarei ..., invocând raportul de activitate nr...., care enumeră bunurile identificate în patrimoniul acestei debitoarei. Apreciază că bunurile imobile cu valoarea cea mai mare sunt creanţe garantate, că până la achitarea creditorilor chirografari trebuie achitate taxele, cheltuielile şi onorariile lichidatorului judiciar, salariaţii ..., creanţele bugetare ... fiind şanse reduse ca debitoarea din prezenta cauză să-şi recupereze măcar o parte din creanţa de .... lei.

Curtea a respins **excepţia lipsei capacităţii de folosinţă** ca neîntemeiată, constatând că prin notele de şedinţă formulate noul lichidator judiciar numit pentru R2 şi anume G pune concluzii pe fondul recursului şi îşi însuşeşte recursul formulat de fostul lichidator judiciar R1.

Curtea a respins excepţia inadmisibilităţii recursului, apreciind că motivele invocate nu sunt motive de inadmisibilitate a căii de atac, respectiv, neformularea de către un profesionist a recursului şi lipsa sediului lichidatorului judiciar.

Curtea a respins excepţia nulităţii recursului pentru nemotivarea acestuia, raportat la împrejurările că recursul, fiind întemeiat pe dispoziţiile art. 3041 C.pr.civ. nu este limitat la motivele prevăzute de art. 304 C.pr.civ., pe de altă parte, motivele astfel cum ele au fost formulate, pot fi încadrate în motivul de recurs prevăzut de art. 304 pct. 9 C.pr.civ.

**Analizând recursul** prin raportare la motivele de recurs invocate, astfel cum au fost expuse în cererea de recurs (neţinând seama de temeiul de drept precizat ulterior de lichidatorul judiciar G raportat la împrejurarea că precizările au fost făcute ulterior datei formulării recursului) Curtea urmează să-l respingă, pentru următoarele considerente care substituie în parte motivarea instanţei de fond.

Potrivit dispoziţiilor art.131*(1) În orice stadiu al procedurii prevăzute de prezenta lege, dacă se constată că nu există bunuri în averea debitorului ori că acestea sunt insuficiente pentru a acoperi cheltuielile administrative şi niciun creditor nu se oferă să avanseze sumele corespunzătoare, judecătorul-sindic va da o sentinţă de închidere a procedurii, prin care se dispune şi radierea debitorului din registrul în care este înmatriculat. (2) În cazul prevăzut la alin. (1) nu sunt aplicabile prevederile art. 129.*

Potrivit art. 132 *(1) O procedură de reorganizare prin continuarea activităţii sau lichidare pe bază de plan va fi închisă, prin sentinţă, în urma îndeplinirii tuturor obligaţiilor de plată asumate în planul confirmat. Dacă o procedură începe ca reorganizare, dar apoi devine faliment, aceasta va fi închisă în conformitate cu dispoziţiile alin. (2).*

*(2) O procedură de faliment va fi închisă atunci când judecătorul-sindic a aprobat raportul final, când toate fondurile sau bunurile din averea debitorului au fost distribuite şi când fondurile nereclamate au fost depuse la bancă. În urma unei cereri a lichidatorului, judecătorul-sindic va pronunţa o sentinţă, închizând procedura, iar în cazul persoanelor juridice dispunând şi radierea acestora.*

Curtea reține că lichidatorul judiciar și-a întemeiat cererea pe dispozițiile art. 131 alin. 1 cod procedură civilă, iar nu pe dispozițiile art. 132, aspect ce reiese din rapoartele de activitate din ...11.2016, respectiv ...02............... De asemenea, precizarea făcută prin cererea de însușire a apelului de către G, numit lichidator judiciar ulterior formulării recursului, în sensul întemeierii cererii pe dispozițiile art. 132 din Legea nr. 85/2006 nu va fi avută în vedere, prin raportare la dispozițiile art. 478 cod procedură civilă.

Dispoziţiile art.131 prevăd închiderea procedurii şi radierea debitorului în condiţiile în care fie se constată că nu există bunuri în averea debitorului, fie acestea sunt insuficiente pentru a acoperi cheltuielile administrative şi niciun creditor nu se oferă să avanseze sumele corespunzătoare.

Potrivit art.132 alin.2, procedura va fi închisă în condiţiile în care a fost aprobat raportul final, iar toate fondurile sau bunurile au fost distribuite şi fondurile nereclamate au fost depuse la bancă, aceste condiţii urmând a fi îndeplinite în mod cumulativ.

În mod corect instanţa de fond a stabilit că debitoarea R2 deţine un bun, reprezentat de creanţa înscrisă în tabelul definitiv al creanţelor .. în cuantum de ... lei. În acelaşi sens s-a stabilit prin decizia civilă nr... a Curţii de Apel ....

Curtea mai reţine că nu sunt îndeplinite condiţiile art.131 din lege, în sensul că, pe de o parte, astfel cum s-a reţinut mai sus, există bunuri în averea debitorului, respectiv creanţa de ... lei înscrisă în tabelul definitiv al creanţelor ... şi nici nu s-a făcut dovada că această creanţă este insuficientă pentru a acoperi cheltuielile administrative. Astfel, lichidatorul judiciar nu a făcut dovada stadiului procedurii de insolvenţă a debitoarei ..., respectiv a împrejurării imposibilităţii încasării vreunei părţi din suma înscrisă la masa credală.

Totodată, în mod corect instanța de fond a apreciat că în speța de față nu se poate dispune închiderea procedurii în baza dispozițiilor art. 131 din lege. Curtea reține că societatea aflată în procedură a deținut bunuri, care au fost valorificate, situație în care închiderea procedurii se poate dispune după întocmirea raportului final, în temeiul dispozițiilor art. 132 din lege.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**D E C I D E:**

Respinge, ca nefondat, recursul formulat de recurenta R1 lichidator al R2, însușit de lichidator judiciar G împotriva încheierii din ...05.............., pronunţată de Tribunalul ... – Secţia ... în dosarul nr. T, în contradictoriu cu intimaţii, A2, X, X2, X3, X4., X5, X6, X7 X8, X9, X10, X11, X12, X13, X14 , X15,X16, X17, X18, X19, X20, X21, X22, X23, X24, X25 X26, X27, X28, X29,X30,X31,X32,X33,X34,X35,X36,X37,X38,X39,X40,X41,X42,X43,

X45,X46,X47,X48,X49,X50,X51,X52,X53,X54,X55,X56,X57,X58,X59,X60,X61,X62,X63,X64,X65,X66,X67,X68,X69,X70,X71,X72,X73,X74,X75,X76,X78,X79X80,X81,X82,X83,X84,X85,X86,X87,X88,X89,X90,X91,X92,X93

Irevocabilă.

Pronunţată în şedinţă publică, astăzi, .....

PREŞEDINTE, JUDECĂTOR, JUDECĂTOR,

COD1003 .... ....

GREFIER,

....

Red.....

...

Nr.ex.: ....

Fond: Tribunalul ... – Secţia ...

Preşedinte....