**Operator date**

**Hot. 12**

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL**

**SECŢIA**

**DOSAR NR.** **SENTINŢA NR.**

**Şedinţa****publică din**

**Curtea compusă din:**

Preşedinte : COD1008 – judecător

Grefier :

S-a luat în examinare, pentru pronunţare, în primă instanţă, contestaţia formulată de reclamanta ***PRIMĂRIA COMUNEI ..- PRIN PRIMAR P****,* împotriva Încheierii nr..., pronunţată de Camera de Conturi .. la data de 20 iunie 2011, pârâte fiind ***CURTEA DE CONTURI A ROMÂNIEI,*** cu sediul în .. şi ***CAMERA DE CONTURI ..***, cu sediul în .. jud....

La apelul nominal, făcut în şedinţa publică, au lipsit părţile.

Procedura, legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, de către grefierul de şedinţă, după care:

Curtea constată că dezbaterile în fond asupra cauzei au avut loc în şedinţa din data de .., când cererile părţilor au fost consemnate în încheierea de şedinţă din acea dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta sentinţă.

**C U R T E A**

Deliberând asupra cauzei contencioase de faţă, constată următoarele:

Prin cererea formulată şi înregistrată pe rolul Curţii de Apel la data de 18 iulie 2011, sub nr. , reclamanta Primăria comunei prin primar P, a chemat în judecată pe pârâtele Curtea de Conturi a României şi Camera de Conturi .., solicitând anularea Încheierii nr. /20.06.2011 pronunţată de Camera de Conturi .. şi pe fond anularea în parte a Deciziei nr. /31.12.2010, relativ la măsurile de la pct.7 şi pct.10.

În motivarea cererii, legal timbrate, reclamanta a arătat că prin decizia nr. /31.12.2010 emisă de Camera de Conturi, la pct.7 şi pct.10 s-a dispus în mod netemeinic luarea măsurilor de stabilire a persoanelor răspunzătoare a întregii întinderi a prejudiciului în sumă de 233.421,48 lei în vederea recuperării acestuia, precum şi a celui în sumă de 5.518,66 lei.

Astfel, reclamanta a susţinut că măsura dispusă la pct.7 din decizie, de către intimata Camera de Conturi .., este netemeinică pentru următoarele considerente:

Curtea de Conturi a reţinut, cu privire la suma de 233.421,48 lei, că au fost achiziţionate de către contestatoare pompe cu o capacitate mai mare decât cea prevăzută iniţial, la un preţ mai mare decât preţurile de achiziţie, respectiv cu un adaos comercial de 125,6%.

Reclamanta arată că, la data de 13.08.2009, cu ocazia deschiderii ofertelor depuse în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică „Proiectare, achiziţie echipamente şi execuţie puncte termice pentru clădiri: şcoli şi primărie – ..”, a fost încheiat procesul-verbal înregistrat sub nr..., din conţinutul căruia rezultă că mai multe societăţi comerciale interesate au ridicat documentaţia de atribuire, însă numai una dintre aceste societăţi comerciale a depus oferta, respectiv S.C. S S.R.L..

Se arată că, în urma analizării ofertei propuse de unicul participant la licitaţie, comisia de evaluare din cadrul primăriei a apreciat că oferta este corespunzătoare în raport de calitate – preţ, iar la data de 04.09.2009 a fost semnat de părţile contractante contractul de lucrări nr....

Susţine reclamanta că, la verificarea cărţii tehnice a forajului, arhitectul însărcinat cu efectuarea unei astfel de analize, a constatat că este nevoie de pompe de altă capacitate, ocazie cu care au fost propuse alte echipamente, astfel cum sunt descrise în dispoziţia nr../08.10.2009. Ca urmare a acestui element de noutate de natură tehnică, contestatoarea a înaintat adresa nr./09.10.2009 societăţii câştigătoare a licitaţiei, informând-o pe aceasta din urmă despre noutăţile tehnice ivite, iar la data de 19.10.2009 S.C. S S.R.L. a înaintat o nouă ofertă preţ de procurare utilaje, înregistrată sub nr../2009, ofertă negociată a doua zi, conform procesului-verbal de negociere nr../20.10.2009, obţinându-se preţuri mai mici decât cele iniţiale.

Susţine recurenta că este netemeinică aprecierea Camerei de Comerţ în sensul achitării unor preţuri mai mari decât cel renegociat, întrucât, conform facturii fiscale nr../05.11.2009, au fost achiziţionate un număr de 4 pompe de căldură la preţul renegociat – 83.200 –, valoarea totală a fiind de 396.032 lei (332.800 + 63.232 TVA).

Referitor la măsura dispusă la pct.10 din decizia nr../2010 relativ la nejustificarea unor plăţi efectuate cu convorbirile telefonice, reclamanta a susţinut că această măsură nu este întemeiată, câtă vreme suma la care se face trimitere în conţinutul deciziei poate fi justificată, iar penalităţile se datorează imposibilităţii de achitare la termenul scadent a facturilor emise de reţeaua de telefonie mobilă.

În drept, acţiunea a fost întemeiată pe dispoziţiile art.218 alin.2 din O.G.92/2003.

Pârâta Curtea de Conturi a României, pentru Camera de Conturi a judeţului .., a formulat întâmpinare, solicitând respingerea cererii şi menţinerea deciziei nr../31.12.2010 ca legală şi temeinică, arătându-se în esenţă că:

În ceea ce priveşte măsura dispusă la pct.7 din decizie, se arată că în derularea contractului a fost schimbată soluţia tehnică iniţială, astfel încât valoarea utilajelor pe baza ofertei iniţiale era de 539.436,23 lei fără TVA, iar în urma negocierii cu executantul valoare utilajelor a fost de 649.001 lei, fără TVA, diferenţa în plus fiind de 109.565 lei.

În întâmpinare se mai arată că cele 4 pompe au fost procurate cu 162.610,52 lei şi facturate autorităţii contractante cu un adaos comercial de 140%.

În ceea ce priveşte măsura dispusă la pct.10 din decizie, se arată că au fost efectuate din bugetul local plăţi pentru convorbiri telefonice efectuate de pe aparate telefonice/SIM-uri distribuite şi utilizate de persoane care nu sunt angajaţii entităţii auditate.

Reclamanta a solicitat încuviinţarea probei cu înscrisuri şi expertiză tehnică de specialitate.

Instanţa a încuviinţat proba cu înscrisuri şi a respins proba cu expertiză solicită, având în vedere că aceasta nu viza împrejurări de fapt, aşa cum prevăd dispoziţiile art.201 C.proc.civ., ci stabilirea legalităţii modului în care s-a procedat la achiziţionarea pompelor de căldură, aspect de competenţa exclusivă a instanţei de judecată. În ceea ce priveşte teza probatorie a cuantumului prejudiciului, Curtea a apreciat că această teză nu justifică încuviinţarea probei cu expertiză, dat fiind că reclamanta nu critică, prin acţiunea formulată, cuantumul prejudiciului, ci aspecte care tind să dovedească legalitatea procedurii de achiziţie publică urmate, legalitate care urmează a fi apreciată de către instanţă. De altfel, prin decizia atacată (pct.7), s-a dispus tocmai luarea măsurilor de stabilire a persoanelor răspunzătoare şi „a întregii întinderi a prejudiciului estimat în sumă de 233.421,48 lei”.

În cauză a fost administrată proba cu înscrisuri, fiind depuse la dosarul cauzei: încheierea nr.../20.06.2011 pronunţată de Camera de Conturi .. (fila 5), Decizia nr../31.12.2010 (fila 5), contestaţia la decizie înregistrată sub nr../26.01.2011 (fila 8), procesul-verbal al şedinţei de deschidere înregistrat sub nr../31.08.2009 (fila 15), raportul procedurii de atribuire a contractului de achiziţie publică (fila 17) şi comunicarea acestui raport (fila 18), factura fiscală nr../05.11.2009 (fila 19), contractul de lucrări nr../4.09.2009 (filele 20-24), procesul-verbal de negociere nr../20.10.2009 (fila 25), adresele nr../2009, nr../9.10.2009 (filele 26, 27) şi dispoziţia nr./8.10.2009 (fila 28).

Din analiza actelor şi lucrărilor dosarului, Curtea reţine următoarele:

Prin decizia nr../31.12.2010 emisă de Camera de Conturi, la pct.7 s-a dispus luarea măsurilor de stabilire a persoanelor răspunzătoare, a întregii întinderi a prejudiciului estimat în sumă de 233.421,48 lei în vederea recuperării acestuia, iar la pct.10 s-a dispus luarea măsurilor de stabilire a persoanelor răspunzătoare, a întregii întinderi a prejudiciului estimat în sumă de 5.518,66 lei, reprezentând cheltuieli cu telefoanele.

**În ceea ce priveşte măsura dispusă la pct.7 din decizie**, Curtea de Conturi a reţinut, cu privire la suma de 233.421,48 lei, că au fost achiziţionate de către contestatoare pompe cu o capacitate mai mare decât cea prevăzută iniţial, la un preţ mai mare decât preţurile de achiziţie, respectiv cu un adaos comercial de 125,6%.

Din analiza actelor dosarului, rezultă că procedura de achiziţie pentru contractul de achiziţie publică „Proiectare, achiziţie echipamente şi execuţie puncte termice pentru clădiri: şcoli şi primărie – .” la care se referă decizia Curţii de Conturi s-a desfăşurat astfel:

La data de 13.08.2009 s-au deschis ofertele depuse în vederea atribuirii contractului şi s-a încheiat procesul-verbal înregistrat sub nr.., din conţinutul căruia rezultă că numai S.C. S S.R.L. a depus ofertă.

La data de 04.09.2009 a fost semnat de părţile contractante contractul de lucrări nr.., comisia de evaluare din cadrul primăriei apreciind că oferta este corespunzătoare în funcţie de raportul calitate – preţ.

Aşa cum rezultă din dispoziţia nr../08.10.2009, la verificarea cărţii tehnice a forajului, arhitectul a constatat că este nevoie de pompe de altă capacitate, ocazie cu care au fost propuse alte echipamente, astfel încât contestatoarea a înaintat adresa nr../09.10.2009 societăţii câştigătoare a licitaţiei, iar la data de 19.10.2009 S.C. S S.R.L. a înaintat oferta preţ de procurare utilaje, înregistrată sub nr../2009, ofertă negociată, conform procesului-verbal de negociere nr../20.10.2009, stabilindu-se preţurile pentru noul tip de pompe, respectiv 83.200 bucata, fără TVA, preţuri achitate conform facturii fiscale nr../05.11.2009, în valoare totală de 396.032 lei (332.800 + 63.232 TVA).

Curtea reţine că în derularea contractului de achiziţie publică a fost schimbată soluţia tehnică originală, astfel încât, deşi procedura de achiziţie prin „cerere de oferte” prin Sistemul Electronic de Achiziţii Publice (SEAP), iniţiată prin invitaţia de participare nr../20.08.2009 s-a desfăşurat pentru un anumit tip de echipament, în final, încheierea contractului de lucrări nr../4.09.2011 s-a făcut pentru un alt tip de pompe decât cel indicat în caietul de sarcini.

Potrivit art. 35 alin.1 din OUG 34/2006, caietul de sarcini conţine, în mod obligatoriu, specificaţii tehnice, care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în aşa manieră încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante.

Potrivit alin.5 al aceluiaşi text, „specificaţiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire”.

Pentru a permite un astfel de acces egal la procedura de atribuire, specificaţiile tehnice trebuie să definească cât mai exact, aşa cum se arată la alin.3 din acelaşi articol de lege citat, „caracteristicile referitoare la nivelul calitativ, tehnic şi de performanţă, cerinţe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranţa în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste şi metode de testare, ambalare, etichetare, marcare şi instrucţiuni de utilizare a produsului, tehnologii şi metode de producţie, precum şi sisteme de asigurare a calităţii şi condiţii pentru certificarea conformităţii cu standarde relevante sau altele asemenea. În cazul contractelor pentru lucrări, specificaţiile tehnice pot face referire, de asemenea, şi la prescripţii de proiectare şi de calcul al costurilor, la verificarea, inspecţia şi condiţiile de recepţie a lucrărilor sau a tehnicilor, procedeelor şi metodelor de execuţie, ca şi la orice alte condiţii cu caracter tehnic pe care autoritatea contractantă este capabilă să le descrie, în funcţie şi de diverse acte normative şi reglementări generale sau specifice, în legătură cu lucrările finalizate şi cu materialele sau alte elemente componente ale acestor lucrări.”

Necesitatea specificării exacte a acestor caracteristici tehnice a utilajelor achiziţionate rezultă şi din art.4 alin.3 din capitolul IV la Anexa 4 din H.G. 28/2008 privind aprobarea conţinutului-cadru al documentaţiei tehnico-economice aferente investiţiilor publice, precum şi a structurii şi metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiţii şi lucrări de intervenţii.

Or, în cazul de faţă, aceste specificaţii tehnice au fost schimbate după momentul iniţierii procedurii de achiziţie şi chiar după momentul încheierii contractului de lucrări, astfel încât la procedura de atribuire pentru pompele achiziţionate în final nu a avut acces decât ofertantul S.C. S S.R.L.. Este adevărat că acesta fusese singurul ofertant care a răspuns invitaţiei de participare nr../20.08.2009, însă această invitaţie de participare se referea la o altă soluţie tehnică decât cea achiziţionată în final.

Astfel, la valoarea de 396.032 lei achitată prin factura nr../5.11.2009 pentru cele 4 pompe de căldură, s-a ajuns prin negocierea preţului exclusiv cu S.C. S S.R.L.. (proces verbal de negociere nr../20.10.2009, fila 25)

Este adevărat că modificarea soluţiei tehnice iniţiale a fost impusă de dispoziţia arhitectului A nr../8.10.2009 (fila 28), însă, aşa cum rezultă din această dispoziţie, cauza acestei modificări este faptul că la întocmirea caietului de sarcini beneficiarul nu a avut un studiu geotehnic. Or, responsabilitatea efectuării unui astfel de studiu, în scopul întocmirii corecte a caietului de sarcini revenea tocmai beneficiarului, acesta neputându-se prevala de propria sa eroare în înscrierea greşită a specificaţiilor tehnice în caietul de sarcini, pentru a justifica achiziţionarea unor echipamente cu alte specificaţii tehnice decât cele înscrise în caietul de sarcini existent la momentul invitaţiei de participare la licitaţie.

Curtea reţine, de asemenea, constatările rezultate din controlul efectuat de Direcţia Generală a Finanţelor Publice .. la S.C. S S.R.L. .. cu privire la verificarea preţurilor de achiziţie pentru utilajele livrate de către S.C. S S.R.L. . către Primăria .., potrivit cărora S.C. S S.R.L. . a practicat la livrările efectuate către Primăria ., un adaos comercial neobişnuit de mare faţă de preţurile de achiziţie, preţul de livrare fiind de 396.032 lei, conform facturii nr../5.11.2009 (fila 19), preţul de achiziţie de la Centrul de Cercetare Creaţie şi Producţie .. fiind de 162.610,52 lei, rezultând un preţ de livrare către Primăria . cu 233.421,48 lei mai mare, valoare pe care Curtea de Conturi în mod legal a apreciat-o ca prejudiciu adus bugetului entităţii auditate.

Având în vedere cele mai sus menţionate, Curtea apreciază ca temeinice şi legale concluziile încheierii nr../20.06.2011 sub aspectul menţinerii constatărilor din pct.7 al deciziei atacate.

**În ceea ce priveşte pct.10 al deciziei atac**ate, Curtea reţine că în decizia Curţii de Conturi s-a reţinut că au fost efectuate din bugetul local plăţi pentru convorbiri telefonice efectuate de pe aparate telefonice/SIM-uri distribuite şi utilizate de persoane care nu sunt angajaţii entităţii auditate. Deşi în contestaţia formulată reclamanta pretinde că aceste cheltuieli sunt justificate, nu a făcut în niciun fel dovada că în fapt aceste aparate telefonice/SIM-uri erau distribuite şi utilizate de angajaţii entităţii auditate şi folosite efectiv pentru activitatea instituţiei.

Or, potrivit art.23 din alin.1 din Legea nr.273/2006 privind finanţele publice locale: „Ordonatorii de credite au obligaţia de a angaja şi de a utiliza creditele bugetare numai în limita prevederilor şi destinaţiilor aprobate, **pentru cheltuieli strict legate de activitatea instituţiilor publice respective** şi cu respectarea dispoziţiilor legale.”

Pentru aceste motive, Curtea apreciază ca temeinice şi legale concluziile încheierii nr../20.06.2011 sub aspectul menţinerii constatărilor din pct.10 al deciziei atacate.

Pentru aceste considerente, faţă de dispoziţiile art.1 din Legea 554/2004, Curtea urmează să respingă acţiunea, menţinând ca legală încheierea nr../20.06.2011 pronunţată de Camera de Conturi .., respectiv Decizia nr../31.12.2010, sub aspectul măsurilor de la pct.7 şi pct.10.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**H O T Ă R Ă Ş T E**

Respinge, ca neîntemeiată, contestaţia formulată de reclamanta **PRIMĂRIA COMUNEI . – prin primar P**, cu sediul în . judeţ .., împotriva Încheierii nr.., pronunţată de Camera de Conturi .. la data de 20 iunie 2011, pârâte fiind **CURTEA DE CONTURI A ROMÂNIEI,** cu sediul în . şi **CAMERA DE CONTURI ..**, cu sediul în ..., . judeţ ...

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică astăzi, ., la Curtea de Apel . – Secţia ..

Preşedinte,

COD1008

Grefier,