**Hot. 9**

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL**

**SECŢIA**

**DOSAR NR. ..** **DECIZIE NR. ..**

**Şedinţa****publică din ..**

**Curtea compusă din:**

Preşedinte: ., judecător

Judecător : ., preşedinte secţie

Judecător : COD 1008

Grefier : ..

S-a luat în examinare, pentru soluţionare recursul declarat de ***INSTITUTIA PREFECTULUI JUDETULUI ..***- cu sediul în ., Judeţul , împotriva sentinţei nr. din , pronunţată de Tribunalul - Secţia - Complet Specializat …., în dosarul nr. , în contradictoriu cu intimatul ***I***  - domiciliat în com. .. . Judeţul ...

La apelul nominal făcut în şedinţă publică au lipsit părţile.

Procedura este legal îndeplinită.

Recursul este legal timbrat, prin anularea chitanţei nr. ./06.06.2011 emisă de Primăria Municipiului .., reprezentând taxa judiciare de timbru în sumă de 2,00 lei şi prin anularea timbrului judiciar în valoare de 0,15 lei .

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, care învederează că recurenta a solicitat judecata cauzei în lipsă.

Curtea constată recursul în stare de judecată şi se retrage pentru deliberare.

**C U R T E A :**

Deliberând, asupra recursului de faţă:

Constată că, prin acţiunea înregistrată la data de 20.01.2011, reclamanta Instituţia Prefectului Judeţului .. a chemat în judecată pe pârâtul **I** , solicitând să se constate împrejurarea că permisul de conducere nr... din 13.11.2007 aparţinând acestuia a fost deţinut cu încălcarea prevederilor legale.

În motivarea acţiunii reclamanta a arătat că pârâtul şi-a stabilit domiciliul pe raza judeţului .., cu încălcarea dispoziţiilor art.27 din OUG 97/2005 privind evidenţa, domiciliul, reşedinţa şi actele de identitate ale cetăţenilor români.

În temeiul art.34 al.3 din OUG 97/2005 s-a solicitat instanţei să constate faptul că menţiunea din actul de identitate privind stabilirea domiciliului s-a efectuat în mod nelegal ceea ce atrage nulitatea permisului de conducere; menţiunea din actul de identitate al pârâtului a făcut posibilă obţinerea permisului de conducere ca urmare a examinării de către personalul Serviciului Public Comunitar .., având în vedere dispoziţiile art.24 alin.1 din OUG 195/2002.

S-a mai arătat că este de notorietate faptul că mai multe persoane, între care şi pârâtul, în mod intenţionat şi cu încălcarea unor norme legale imperative şi-au stabilit domiciliul pe raza judeţului .. pentru a li se facilita obţinerea permisului de conducere, s-a solicitat să se constate că raportat la situaţia prezentată, conform art.114 al.1 lit.e) din OUG nr.195/2002 se poate dispune anularea permisului de conducere ca fiind obţinut cu încălcarea dispoziţiilor legale.

Prin sentinţa civilă nr.. din .. Judecătoria . a declinat competenţa soluţionării cauzei în favoarea Tribunalului ...

În continuarea judecăţii reclamanta şi-a completat acţiunea solicitând şi anularea permisului de conducere eliberat pârâtului.

Prin sentinţa civilă nr.. pronunţată de Tribunalul .., acţiunea completată a reclamantului a fost respinsă.

Prin decizia civilă nr. . pronunţată de Curtea de Apel . – Secţia .. a fost admis recursul reclamantului, casată sentinţa şi trimisă cauza spre rejudecare la aceeaşi instanţă de fond.

În considerentele deciziei s-a reţinut că acţiunea este formulată în termen şi, drept urmare, prima instanţă avea îndatorirea de a cerceta fondul cauzei şi a se pronunţa asupra acestuia.

Prin sentinţa nr.. din ., Tribunalul .. – Secţia . a respins acţiunea completată formulată de reclamant.

Pentru a hotărî astfel, tribunalul a reţinut că luarea unor măsuri cu privire la restrângerea exerciţiului unor drepturi intră sub incidenţa art.6 din Convenţie şi trebuie să urmeze întocmai aceste dispoziţii precum şi jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului.

Instanţa de judecată este chemată să realizeze o analiză efectivă a susţinerilor părţilor şi să verifice aplicarea principiilor susmenţionate, analizând compatibilitatea textului intern cu acest reguli fundamentale. Astfel, în cauză nu s-a făcut nicio dovadă certă că pârâtul ar fi obţinut în mod nelegal permisul de conducere.

Înscrisurile depuse de reclamant pentru a dovedi că pârâtul şi-a stabilit în mod nelegal domiciliul în judeţul .. nu sunt suficiente pentru a forma convingerea instanţei, neexistând indicii convingătoare privind săvârşirea unor fapte grave. Imputarea unor astfel de fapte atrage aplicarea garanţiilor art.6 paragraf 1 din Convenţie, prin procedura ce se desfăşoară în temeiul art. 114 al.1 lit. E) din OUG 195/2002, în cazul acuzaţiilor penale fiind necesară respectarea prezumţiei de nevinovăţie, iar dacă se permite instituirea unei prezumţii contrare, aceasta nu trebuie să depăşească limitele rezonabile, ţinând seama de gravitatea faptei şi prezumând drepturile apărării (Salabiaku contra Franţa paragraful 28). A prezuma că s-a săvârşit o faptă gravă cu consecinţe asupra exerciţiului drepturilor astfel obţinute, numai pe baza notorietăţii situaţiei că mai multe persoane şi-au stabilit domiciliul în judeţul .. pentru a li se facilita obţinerea permisului de conducere, fără a prezenta o minimă dovadă în sensul existenţei faptei, nu poate fi apreciat că respectând limitele rezonabile impuse de jurisprudenţa CEDO.

Ca urmare, tribunalul a apreciat că reclamanta nu a probat mai presus de orice îndoială că permisul de conducere a fost obţinut cu încălcarea normelor legale în materie astfel încât în baza art. 114 al.1 lit. e) din OUG 195/2002 rap. la art.1 din Legea 554/2004 şi art.6 din CEDO, acţiunea completată a fost respinsă ca nefondată.

Împotriva sentinţei a formulat recurs reclamata care a criticat-o pentru nelegalitate şi netemeinicie, arătând că în cauză dovada adresei de domiciliul a pârâtului nu s-a făcut cu respectarea prevederilor art.27 din OUG 97/2005. Astfel, dovada domiciliului s-a efectuat fără ca acesta să se află în situaţia prev. de art.27 alin.1 lit.c din OUG nr.97/2005, coroborat cu art.60 din HG nr.1375/2006. Nelegalitatea menţiunii din actul de identitate privind stabilirea domiciliului atrage nelegalitatea obţinerii permisului de conducere, permis care nu ar fi putut fi obţinut în judeţul .., dacă domiciliul pârâtului nu ar fi fost schimbat pe raza acestui judeţ.

Examinând sentinţa prin prisma motivelor de recurs invocate, în raport de art.304 şi art.3041 Cod procedură civilă, Curtea constată că recursul nu este fondat.

Menţiunea privind stabilirea domiciliului şi obţinerea permisului de conducere sunt două proceduri legale distincte.

În mod corect a apreciat prima instanţă că nelegalitatea obţinerii permisului de conducere nu poate fi prezumată şi nici atrasă *de plano* de nelegalitatea menţionării domiciliului.

Pentru obţinerea permisului de conducere pârâtul a fost supus unui examen prevăzut de lege, iar recurenta-reclamantă nu a dovedit în vreun fel că examenul respectiv sau rezultatul acestuia a fost viciat.

Pe de alta parte, recurenta reclamanta nu a administrat nicio probă pertinentă din care să rezulte nelegalitatea stabilirii domiciliului, nici în legătură cu faptul că referatul/procesul verbal al lucrătorilor de ordine şi siguranţă publică a fost încheiat nelegal şi a fost desfiinţat în vreo modalitate legală. Or, potrivit art. 1169 C.civ., sarcina probei revine reclamantului.

Înscrisurile depuse la dosar de către recurenta-reclamanta vizează examenul pentru obţinerea permisului de conducere şi cazierul judiciar al intimatului-pârât.

În aceste condiţii, faptul ca intimatul parat nu s-a prezentat in fata instanţei de fond pentru a răspunde la interogatoriul propus de reclamanta, nu poate fi interpretat ca o „mărturisire deplină” în sensul art. 225 C.proc. civ., şi nici chiar ca un început de dovada în folosul reclamantei, pentru că nu există alte elemente cu care să poată fi coroborat pentru a se obţine finalitatea dorită de reclamantă.

Pentru cele expuse, văzând dispoziţiile art.312 alin.1 Cod procedură civilă, Curtea va respinge recursul ca nefondat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**D E C I D E**

Respinge, ca nefondat, recursul declarat de reclamanta ***INSTITUTIA PREFECTULUI JUDETULUI ..,*** cu sediul în ., judeţul .., împotriva sentinţei nr..din ., pronunţată de Tribunalul .. - Secţia . Complet specializat ….., în dosarul nr., în contradictoriu cu intimatul ***I ,*** domiciliat în comuna ., judeţul .

Irevocabilă.

Pronunţată în şedinţă publică astăzi, ., la Curtea de Apel .– Secţia ..

Preşedinte, Judecător, Judecător,

COD 1008

Grefier,