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Cod ECLI ECLI:RO: HOTARAREA 9

DOSAR NR. ….

**CURTEA DE APEL …–SECŢIA …**

**DECIZIA CIVILĂ NR. …**

Şedinţa din Camera de Consiliu de la …

Curtea constituită din:

PREŞEDINTE – COD 1003

JUDECĂTOR – ….

GREFIER - …..

Pe rol fiind apelul formulat de apelanta SC A1 SRL, împotriva încheierii din ….10............, pronunţată de Tribunalul …– Secţia …, în dosarul nr. D1/..........., în contradictoriu cu intimata SC P1 SA.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică nu au răspuns părţile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă care învederează instanţei că s-a solicitat judecata în lipsă prin întâmpinarea de la fila … din dosar, precum şi faptul că apelanta a depus la dosar, prin Serviciul Registratură, dovada reprezentând extras de cont ştampilat de bancă privind plata taxei judiciare de timbru în sumă de … lei.

Curtea ia act că părţile nu solicită probe noi în calea de atac a apelului.

Curtea reţine cauza în pronunţare.

**C U R T E A**

Prin **cererea** înregistrată pe rolul Tribunalului … – Secţia … la data de 26.09............ sub nr. D1/..........., reclamanta A1 SRL a solicitat înfiinţarea popririi asigurătorii asupra conturilor bancare ale pârâtei P1 SRL până la concurenţa sumei de …. lei reprezentând penalităţi de întârziere.

Prin încheierea din 24.10............ dată în Camera de Consiliu, tribunalul a respins cererea privind instituirea popririi asiguratorii ca neîntemeiată.

În motivare, tribunalul a reţinut că pentru înfiinţarea popririi asiguratorii potrivit dispoziţiilor legale, acestea trebuie să facă dovada intentării acţiunii.

În speţă, tribunalul apreciază că reclamanta creditoare nu a făcut aceasta dovadă, în sensul art. 953 şi 970 cod procedură civilă.

Astfel, deşi prin cererea înregistrată pe rolul instanţei la data de 26.09............ sub nr. D1/..........., reclamanta A1 SRL a chemat în judecată pe pârâta P1 SA solicitând obligarea pârâtei la plata sumei de ….. lei, reclamanta nu şi-a îndeplinit obligaţiile stabilite în sarcina sa, iar cererea de chemare în judecată a fost anulată în temeiul art. 200 alin. 4 Cpc.

Pentru aceste considerente, nu pot fi întrunite condiţiile prevăzute de lege pentru instituirea popririi asiguratorii, fiind inutil a mai analiza şi celelalte cerinţe

Împotriva acestei sentințe a formulat **apel** A1 SRL solicitând admiterea apelului si modificarea încheierii in sensul admiterii cererii privind înființarea popririi asigurătorii pana la concurenta sumei de ….. lei.

În motivare se invocă reţinerile eronate ale instanţei de fond. Prin încheierea atacata instanţa de fond in mod eronat apreciază ca apelanta nu a făcut dovada formulării unei acţiuni pe calea dreptului comun, menţionând ca cererea de chemare in judecata înregistrata sub nr.D1/........... a fost anulata in temeiul art.200 alin.4 Cod Procedura Civila.

Se arată că apelanta a formulat cerere de reexaminare împotriva încheierii pronunţate in data de 24.10............ in dosar nr.D1/........... al Tribunalului … privind anularea cererii de chemare in judecata ca netimbrata. Cererea de reexaminare face obiectul dosarului nr.D1/........... al Tribunalului .. având ca termen de soluţionare 12.12.............

Apelanta si-a îndeplinit in termen toate obligaţiile stabilite de către instanţa de judecata prin adresa din data de 09.10............, respectiv achitarea taxei de timbru in cuantum de …. lei, numele, prenumele si calitatea celui care reprezintă partea in proces iar in cazul reprezentării prin avocat, numele, prenumele acestuia si sediul profesional, indicarea contului bancar al reclamantului si daca este cunoscut al paratului. La data de 19.10............ aceasta transmite adresa prin care complineşte toate solicitările instanţei de judecata cat si transmite dovada achitării taxei de timbru in cuantum de …. lei (achitata in data de 18.10............)

Intimata P1 SA a formulat **întâmpinare** solicitândrespingerea apelului cu consecinţa respingerii cererii de instituire a popririi asigurătorii.

În motivare se arată că prin cererea ce formează obiectul dos nr. D1........... al Tribunalului …, apelanta a solicitat obligarea intimatei la plata sumei de … lei reprezentând penalităţi de întârziere, pretins datorate in temeiul contractului de execuţie de lucrări nr. h/18.07.2016. In justificarea acestui demers, apelanta a învederat faptul ca intre parți s-a încheiat contractul de prestări servicii nr. h/18.07.2016, contract ce a avut ca obiect executarea de către reclamanta a lucrărilor menţionate in Anexa nr. 1 pentru obiectivul Construire 2 imobile cu apartemente P+6E si spatii de recreere cu piscina in Oraș N zona M … str. ….. jud. C…..

Totodată arata apelanta faptul ca in conformitate cu prevederile art. 14.7 din contractul de execuţie lucrări, plata fiecărei facturi se realiza în următorul mod: 70% din valoarea cu TVA in termen de 5 zile de la emitere 30% din valoarea cu TVA in termen de 6 luni de la emitere si suma va fi garantata cu BO avalizat in nume propriu, eliberat la primirea facturii. Susţine astfel apelanta, fără însa a ataşa un mod de calcul al penalităţilor, si fără a învedera scadenta fiecărei obligaţii de plata si data efectiva a plaţii, faptul ca intimata datorează cu titlu de penalităţi suma de …. lei calculata pana la data promovării acţiunii.

Nu sunt îndeplinite condiţiile instituirii popririi asigurătorii, deoarece apelanta nu dovedeşte deţinerea unei creanţe, câta vreme acţiunea dedusa judecaţii pe fond vizează obligarea la plata a unor pretinse penalităţi de întârziere. Or, penalităţile ce reprezintă daune interese moratorii, au natura juridica contractuala, fiind stabilite de parți prin acordul lor, fiind datorate pentru neîndeplinirea la termen a unor obligaţii principale.

In acest sens, câta vreme intimata a contestat, prin întâmpinarea formulata in cauza existenta acestor penalităţi precum si modul in care apelanta a înțeles a calcula aceste penalităţi, câta vreme nu exista o recunoaştere cu privire la acesta pretinsa creanţa, apelanta nu justifica deţinerea unei creanţe care sa permită instituirea măsurii popririi asiguratorii.

În situaţia instituirii măsurii, apelanta va proceda la executarea silita a sumei, si va incasa o creanţa al cărui caracter nu este cert, înainte de soluţionarea acţiunii in fond, ceea ce in mod evident va reprezenta o încălcare a dreptului intimatei la un proces echitabil si la apărare.

Analizând apelul, prin raportare la motivele de apel invocate, Curtea urmează să îl respingă ca nefundat, pentru următoarele considerente:

Apelanta SC A1 SRL solicită instituirea unei popriri asiguratorii în contradictoriu cu intimata SC P1 SA, în temeiul dispozițiilor art. 953 alin. 1 Cod procedură civilă.

Art. 953 alineat 1 cod procedură civilă prevede că măsura asiguratorie poate fi dispusă la cererea creditorului care nu are titlu executoriu, dar a cărui creanţă este constatată în scris şi este exigibilă, dacă dovedeşte că a intentat cerere de chemare în judecată, în acest caz fiind posibilă obligarea la plata unei cauţiuni în cuantumul fixat de instanţă.

Potrivit art. 970 cod procedură civilă, poprirea asiguratorie se poate înfiinţa asupra sumelor de bani, titlurilor de valoare sau altor bunuri mobile incorporabile urmăribile datorate debitorului de o a treia persoană sau pe care aceasta i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente, în condiţiile stabilite la art. 953.

Așadar, pentru instituirea popririi apelanta reclamantă trebuia să dovedească îndeplinirea următoarelor condiții:

- creditorul nu are titlu executoriu,

- creanţa este constatată în scris şi este exigibilă,

- creditorul dovedeşte că a intentat cerere de chemare în judecată.

În mod corect instanța de fond a apreciat că una dintre condiții, anume aceea a intentării unei acțiuni în justiție, nu a fost dovedită, în condițiile în care cererea înregistrată pe rolul instanţei la data de 26.09............ sub nr. D1/..........., prin care reclamanta A1 SRL a chemat în judecată pe pârâta P1 SA solicitând obligarea pârâtei la plata sumei de … lei, a fost anulată în temeiul art. 200 alin. 4 Cpc iar reclamanta nu a făcut dovada admiterii cererii de reexaminare împotriva anulării cererii sau introducerii unei alte cereri de chemare în judecată.

Nefiind îndeplinite condițiile legale pentru instituirea popririi, în mod corect instanța a respins cererea.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**D E C I D E:**

Respinge, ca nefondat, apelul formulat de apelanta SC A1 SRL, cu sediul în B…., Str. nr.înregistrată la registru comerţului sub nr……CUI …., împotriva încheierii din ….10............, pronunţată de Tribunalul .. – Secţia …, în dosarul nr. D1/..........., în contradictoriu cu intimata SC P1 SA, cu sediul în B….., Str. …., nr. …, ap. .., sector …, înregistrată la registru comerţului sub nr. …, CUI …

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică, astăzi, …….

PREŞEDINTE, JUDECĂTOR,

COD1003 …..

GREFIER,

…..

Red….

..

Nr.ex.: ..

Fond: Tribunalul …

Preşedinte: …..