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Cod ECLI ECLI:RO:....... HOTĂRÂREA 20

DOSAR NR. .......

**CURTEA DE APEL ....–SECŢIA .....**

**DECIZIA CIVILĂ ......**

Şedinţa publică de la ........

Curtea constituită din:

PREŞEDINTE – COD 1003

JUDECĂTOR – ....

GREFIER - ...

Pe rol fiind apelul formulat de apelanta B1, împotriva încheierii din ...., pronunţată de Tribunalul ......... – Secţia ....., în dosarul nr. 5

La apelul nominal făcut în şedinţă publică nu a răspuns partea.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă care învederează instanţei faptul că apelanta, prin cererea de apel, a solicitat judecata în lipsă şi a depus la dosar, prin Serviciul Registratură, concluzii scrise.

Având în vedere faptul că apelanta prin cererea de apel, a solicitat judecata în lipsă, Curtea reţine cauza în pronunţare.

**C U R T E A**

Deliberând, asupra apelului de faţă, reţine următoarele:

Prin **cererea** înregistrată pe rolul Tribunalului ....., la data de ....01.2019, reclamanta B1 a solicitat să se constate, în temeiul art. 527 din Codul de procedură civilă, că este succesor al drepturilor patrimoniale ale S.C. `M` S.R.L., având CUI ....., înmatriculată la ORC sub nr. ......, societate radiată la data de ....02.2015, și, în consecinţă, să se constatate că are calitatea de proprietar al bunului mobil existent în patrimoniul acesteia, constând în autoturismul ...., culoare ..., cu nr. de înmatriculare ....., an fabricaţie ..., nr. de identificare ......, carte de identitate ....., înscrisă în circulaţie conform certificatului de înmatriculare nr. ....

Prin **încheierea** din12 martie ..... Tribunalul .. – secţia ...... instanţa a respins cererea.

În motivare se reţine că prin sentinţa civilă nr. I din data de ...februarie 2015, pronunţată de Tribunalul ...., în Dosarul nr. 2 , s-a admis cererea formulată de lichidatorul judiciar C, cu sediul în ..., str. .... nr. ..., judeţul ..., în baza art. 132 alin. 2 din Legea nr. 85/2006, s-a dispus închiderea procedurii de insolvenţă a debitoarei S.C. `M` S.R.L., cu sediul în ..., ...., bl...., sc. ..., ap. ..., jud. ..., înregistrată în Registrul Comerţului sub nr. ..., CUI .... şi radierea acesteia de la Registrul Comerţului de pe lângă Tribunalul ...., în temeiul art. 136 din Legea nr. 85/2006, a fost descărcat lichidatorul de orice îndatorire sau responsabilitate cu privire la procedură, debitoare şi averea ei, creditori, titulari de garanţii şi asociaţi, s-a constatat că onorariul lichidatorului judiciar, în sumă de ... lei, nu a putut fi achitat din averea debitoarei din lipsa fondurilor.

Pentru a pronunţa această sentinţă, judecătorul sindic a reţinut că prin încheierea de şedinţă din camera de consiliu din data de ....05.2011, a fost admisă cerere formulată de reclamanta-debitoare S.C. `M` S.R.L. şi s-a dispus deschiderea procedurii generale a insolvenţei, în cauză fiind desemnat. în calitate de administrator judiciar. Cabinetul Individual de Insolvenţă UP.

În perioada desfăşurării procedurii, la masa creditorilor s-au înscris D1, D2, D3 şi D4.

Prin Sentinţa comercială nr. II/....08.2011, s-a dispus trecerea la procedura de faliment, în cauză fiind desemnat, în calitate de lichidator judiciar, C.

S-a reţinut de către lichidatorul judiciar că administratorul social nu a înţeles să predea sumele aflate în contul ,,S” şi autoturismul marca .... aflat în patrimoniul debitoarei, motiv pentru care lichidatorul judiciar a promovat acţiune în temeiul art. 138 din Legea nr. 85/2006, cerere care a fost admisă de Tribunalul ...., prin Sentinţa civilă nr. III/....11.2013, prin aceeaşi sentinţă instanţa obligând-o pe pârâtă la predarea autoturismului mai sus menţionat. Cum nici de această dată administratorul statutar nu s-a conformat dispoziţiei instanţei şi pentru că asupra bunului a fost instituită o garanţie de către organul fiscal care are calitatea de creditor în cauză – D1 - s-a procedat la predarea scriptică a acestui bun pentru a fi executat, în baza art. 39.

Analizând situaţia prezentată de lichidator, judecătorul sindic a reţinut că în patrimoniul debitoarei nu s-au mai identificat alte bunuri pentru a fi valorificate în vederea îndestulării creditorilor, că raportul final şi bilanţul general nu au fost contestate de creditori, motiv pentru care a admis propunerea lichidatorului şi, în baza art. 132 alin. 2 din Legea nr. 85/2006, a dispus închiderea procedurii simplificate a falimentului debitoarei şi radierea acesteia din evidenţa Registrului Comerţului de pe lângă Tribunalul ....

Prin cererea de faţă, reclamanta B1,fost asociat unic și administrator al S.C. `M` S.R.L., având CUI ...., înmatriculată la ORC sub nr. ...., în prezent radiată, a solicitat, pe calea procedurii necontencioase, să se constate că este proprietar al autoturismului ..., având elementele de identificare anterior descrise, ce a aparţinut `M` S.R.L. Aceasta, în condiţiile în care, astfel cum rezultă din materialul probator aflat la dosar, procedura de insolvenţă a debitoarei `M` S.R.L. a fost închisă, întrucât nu au fost identificate alte bunuri pentru valorificare, în vederea îndestulării creditorilor.

Aşadar, reclamanta din prezenta cauză, nerespectând dispoziţiile Legii nr. 85/2006, (aplicabilă în speţă, având în vedere data deschiderii procedurii de insolvenţă a debitoarei `M` S.R.L.), nu a predat autoturismul ... ce face obiectul cererii de faţă, în vederea valorificării, în dauna creditorilor `M` S.R.L., iar în prezent, după radierea `M` S.R.L., solicită să se constate că ea este unicul proprietar al auto .....

Faţă de situaţia de fapt anterior expusă, este evident că nu există nici un temei de drept în baza căruia instanţa de judecată ar putea să pronunţe o hotărâre prin care să transfere dreptul de proprietate şi care să ţină loc de titlu de proprietate al fostului asociat unic şi administrator pentru autoturismul respectiv.

O astfel de interpretare ar echivala, în opinia tribunalului, cu eludarea dispoziţiilor imperative ale legii anterior menţionate, prin ascunderea de bunuri ale debitorului supus procedurii de insolvenţă, de către reprezentantul legal al acestuia, în dauna creditorilor debitorului supus insolvenţei, pentru ca, după radiere, reprezentantul legal să solicite instanţei trecerea acestor bunuri în propriul patrimoniu, aspect ce, evident, nu poate fi primit de tribunal.

Se reţin prevederile art. 249 din Noul Cod civil, respectiv art. 133 din Legea nr. 85/2006.

Împotriva acestei hotărâri a formulat **apel** reclamanta, solicitând ca în urma rejudecării schimbarea încheierii apelate şi, în consecinţă, admiterea cererii așa cum a fost formulată.

În motivare se arată că în perioada 2011-2015, SC `M` SRL, a fost supusa procedurii de insolventa, iar prin SC nr. I/....02.2015, pronunțata de Tribunalul ...., rămasa definitiva, s-a dispus închiderea procedurii de insolventa si radierea acesteia de la Registrul Comerţului de pe lângă Tribunalul ...., lichidatorul judiciar fiind descărcat de orice îndatoriri sau responsabilităţi cu privire la procedură, debitoare şi averea ei, creditori, titulari de garanţii şi asociaţi.

Deși societatea a fost supusa procedurii de insolventa, fiind radiata in data de ....02.2015, în patrimoniul SC `M` SRL a rămas un bun mobil constând în autoturism ..., culoare ..., având nr. de înmatriculare ...., an fabricaţie ..., nr. de identificare ..., înscrisa in circulaţie conform certificatului de înmatriculare nr..... Din analizarea prevederilor art. 132 -133 din Legea nr. 85/2006 şi ale art. 235 şi 237 din Legea nr. 31/1990, rezulta ca prinefectul procedurii falimentului, asociaţii sau acţionarii societăţii dispărute pot deveni proprietari ai bunurilor din patrimoniul fostei societăţi sau titulari ai drepturilor de creanţa pe care aceasta le deţinea contra debitorilor săi, însa condiţionat de împrejurarea ca toate datoriile sociale sa fi fost acoperite iar bunurile sau creanţele respective să nu fi fost încă lichidate la data radierii sau a închiderii procedurii falimentului.

Având în vedere faptul ca în speţă toate creanţele creditorilor au fost acoperite, bunul mobil existent în patrimoniul societăţii radiate revenind de drept asociatului unic, instanţa de fond în mod netemeinic şi nedrept a respins cererea formulata.

**Analizând apelul**, prin raportare la motivele de apel formulate, Curtea urmează să îl respingă ca nefondat, pentru următoarele considerente:

Prealabil, Curtea constată că cererea se întemeiază pe prevederile art. 527 cod procedură civilă, care reglementează procedura necontencioasă, acea procedură care priveşte cererile pentru soluţionarea cărora este nevoie de intervenţia instanţei, fără a se urmări stabilirea unui drept potrivnic faţă de o altă persoană.

Curtea constată că apelanta nu a indicat în cererea de chemare în judecată temeiul de drept substanţial al cererii sale, context în care în mod corect instanţa de fond a respins cererea ca nefondată.

Totodată, Curtea mai reţine că aspectele invocate în cererea de apel, referitoare la acoperirea tuturor creanţelor creditorilor sociali, conform art. 133 din Legea nr. 85/2006, sunt aspecte noi, invocate în apel, care nu pot fi avute în vedere, prin raportare la prevederile art. 478 cod procedură civilă, care reglementează limitele efectului devolutiv determinate de ceea ce s-a supus judecăţii în primă instanţă.

Mai mult, referitor la aceste aspecte, în mod corect prima instanţă a constatat că în procedura reglementată de Legea nr. 85/2006 declanşată împotriva societăţii creanţele nu au fost complet acoperite, astfel cum reiese din cuprinsul sentinţei civile I/....02.2015 a Tribunalului .... secţia civilă.

Prin urmare nu sunt aplicabile prevederile art. 133 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenţei, întrucât acest text de lege are în vedere ipoteza acoperirii creanţelor prin distribuirile făcute. Astfel, potrivit art. 133, *„Dacă creanţele au fost complet acoperite prin distribuirile făcute, judecătorul-sindic va pronunţa o sentinţă de închidere a procedurii falimentului şi de radiere a debitorului din registrul în care este înmatriculat:*

*a) chiar înainte ca bunurile din averea debitorului să fi fost lichidate în întregime, în cazul în care toţi asociaţii persoanei juridice sau persoana fizică, după caz, solicită acest lucru în termen de 30 de zile de la notificarea lichidatorului făcută administratorului special, urmând ca bunurile să treacă în proprietatea indiviză a asociaţilor/acţionarilor, corespunzător cotelor de participare la capitalul social;*

*b) în toate celelalte cazuri, procedura se închide numai după lichidarea completă a activului, eventualele sume reziduale ultimei distribuiri urmând a fi depuse într-un cont la dispoziţia asociaţilor sau persoanei fizice, după caz.”*

Având în vedere cele reţinute mai sus, Curtea va respinge apelul ca nefondat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**D E C I D E:**

Respinge, ca nefondat, apelul formulat de apelanta B1,, domiciliată în mun. ...., strada ..., nr. ..., bloc ..., scara ..., ap. ..., judeţul ..., împotriva încheierii din ...03.2019, pronunţată de Tribunalul .. – Secţia .........., în dosarul nr. 5

Cu recurs în 30 de zile de la comunicare.

Cererea de recurs se depune la CA....- Secţia a .....

Pronunţată în şedinţă publică, astăzi, .......

PREŞEDINTE, JUDECĂTOR,

1003 ......

GREFIER,

.......

Red.....

.......

Nr.ex.: ...

Fond: Tribunalul .... –Secţia

Preşedinte: .......