CANDIDAT COD: **1005 HOTARAREA NR. 10**

COD ECLI.........................

ROMANIA

**CURTEA DE APEL …**

**SECŢIA …**

**Dosar nr…**

## ÎNCHEIERE PENALĂ

Şedinţa publică de la ....

Completul compus din:

PREŞEDINTE 1

Judecător 1005

Grefier 2

Ministerul Public - D.I.I.C.O.T.- Serviciul Teritorial ... a fost reprezentat de procuror 3

Pe rol se află soluţionarea apelurilor declarate de ***DIICOT- BT ... şi inculpaţii X, Y, K, Z şi P*** împotriva sentinţei penale nr. ... pronunţată de Tribunalul ... în dosar penal nr. ...\*.

La apelul nominal făcut în şedinţa publică se prezintă:

- pentru inculpatul apelant X, se prezintă apărătorul ales, avocat AV3;

- pentru inculpatul apelant Y, apărătorul ales AV4;

- pentru inculpatul apelant K, se prezintă apărătorul ales, avocat AV5;

- pentru inculpatul apelant P, se prezintă apărătorul ales, avocat AV6;

- pentru inculpatul apelant Z, se prezintă apărătorul ales, avocat AV7;

- pentru inculpatul intimat J, se prezintă avocat AV7 în substituirea apărătorului desemnat din oficiu, avocat AV8;

- pentru inculpatul intimat V (decedat), se prezintă apărătorul desemnat din oficiu, avocat AV9;

- pentru inculpatul intimat I, se prezintă apărătorul desemnat din oficiu, avocat AV10.

Procedura de citare este îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă după care:

*Instanţa solicită părţilor să precizeze dacă mai au alte cereri de formulat sau excepţii de invocat.*

**Avocat AV6, apărătorul ales pentru inculpatul apelant P**, depune la dosar în şedinţă publică, cerere în probaţiune prin care solicită audierea părţii vătămate PC şi a martorilor PC51 şi PC49.

*Instanţa solicită părţilor să se pronunţe asupra cererii în probaţiune formulată de inculpatul Y, prin care solicită audierea părţii vătămate PC şi a martorilor PC51 şi PC49 (fila 302 Vol.II, dos. Curte), modificată prin cererea formulată la termenul din .... prin care s-a solicitat înlocuirea martorului PC cu martorul M5 (fila 709 Vol.III, dos. Curte).*

**Avocat AV4, apărătorul ales pentru inculpatul Y**, solicită admiterea cererii în probaţiune formulată de inculpat. În susţinerea tezei probatorii arată că aceste persoane nu au fost audiate la instanţa de fond şi sunt necesare depoziţiile lor pentru stabilirea cu exactitate a stării de fapt şi ar împrejurărilor în care ar fi avut loc infracţiune de lipsire de libertate.

**Reprezentantul DIICOT ST ...** şi **apărătorii aleşi şi desemnaţi din oficiu** prezenţi la acest termen de judecată formulează concluzii de admitere a cererii în probaţiune formulate.

*Instanţa, în deliberare, în baza art. 100 alin.4 lit.a C.pr.pen. apreciază că probele propuse nu sunt relevante în raport cu obiectul cauzei, motiv pentru care va respinge cererea în probaţiune formulată de inculpatul Y.*

*Instanţa solicită părţilor să se pronunţe asupra cererii în probaţiune formulată de inculpatul K, prin care solicită reaudierea martorului PV (fila 704 Vol.III, dos. Curte).*

**Avocat AV5, apărătorul ales pentru inculpatul apelant K**, solicită admiterea cererii în probaţiune formulată de inculpat. În susţinerea tezei probatorii arată că martorul nu l-a văzut nici un moment pe inculpat la data de ..., dată la care a avut loc incidentul faţă de împrejurarea că la o dată ulterioară a afirmat că nu l-a văzut niciodată pe inculpat, dar i s-a sugerat la poliţie să menţioneze că l-ar fi văzut cu ocazia incidentului.

**Reprezentantul DIICOT ST ...** şi **apărătorii aleşi şi desemnaţi din oficiu** prezenţi la acest termen de judecată formulează concluzii de admitere a cererii în probaţiune formulate.

*Instanţa, în deliberare, în baza art. 100 alin.4 lit.a C.pr.pen. apreciază că proba propusă nu este relevantă în raport cu obiectul cauzei, motiv pentru care va respinge cererea în probaţiune formulată de inculpatul K.*

*Instanţa solicită părţilor să se pronunţe asupra cererii în probaţiune formulată de inculpatul P, formulată prin apărătorul desemnat din oficiu Avocat AV11, prin care solicită audierea inculpatului (fila 709 Vol.III, dos. Curte).*

**Reprezentantul DIICOT ST ...** şi **apărătorii aleşi şi desemnaţi din oficiu** prezenţi la acest termen de judecată formulează concluzii de admitere a cererii în probaţiune formulate.

*Instanţa, în deliberare, în baza art. 100 alin.4 lit.a C.pr.pen. apreciază că proba propusă nu este relevantă în raport cu obiectul cauzei şi faţă de împrejurarea că inculpatul nu este prezent la acest termen de judecată, va respinge cererea în probaţiune formulată de inculpatul K.*

*Instanţa solicită părţilor să se pronunţe asupra cererii în probaţiune formulată de inculpatul Z, prin care solicită audierea martorei M6 (fila 709 Vol.III, dos. Curte).*

**Avocat AV7, apărătorul ales pentru inculpatul apelant Z,** solicită încuviinţarea probei. În susţinerea tezei probatorii arată că aceasta este concubina inculpatului şi nu a fost audiată în cauză şi care poate declara că în momentul incidentului se afla împreună cu inculpatul.

**Reprezentantul DIICOT ST ...** şi **apărătorii aleşi şi desemnaţi din oficiu** prezenţi la acest termen de judecată formulează concluzii de admitere a cererii în probaţiune formulate.

*Instanţa, în deliberare, în baza art. 100 alin.4 lit.a C.pr.pen. apreciază că proba propusă nu este relevantă în raport cu obiectul cauzei, motiv pentru care va respinge cererea în probaţiune formulată de inculpatul K.*

*Instanţa solicită părţilor să se pronunţe asupra cererii în probaţiune formulată de inculpatul P, prin care solicită audierea părţii vătămate PC şi a martorilor PC51 şi PC49 (fila 1082 Vol.V, dos. Curte)*

**Avocat AV6, apărătorul ales pentru inculpatul apelant P**, în susţinerea tezei probatorii arată că martorii propuşi pot da lămuriri cu privire la împrejurările în care la data de ... s-a săvârşit împotriva părţii vătămate PC infracţiunea de lipsire de libertate.

**Reprezentantul DIICOT ST ...** şi **apărătorii aleşi şi desemnaţi din oficiu** prezenţi la acest termen de judecată formulează concluzii de admitere a cererii în probaţiune formulate.

*Instanţa, în deliberare, în baza art. 100 alin.4 lit.a C.pr.pen. apreciază că probele propuse nu sunt relevante în raport cu obiectul cauzei, motiv pentru care va respinge cererea în probaţiune formulată de inculpatul P.*

*Nemaifiind alte cereri de formulat, instanţa constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul în dezbateri.*

**Reprezentantul DIICOT ST ...,** ca şi chestiune prealabilă, precizează că, după intrarea în vigoare a noilor coduri în materie penală, atât în doctrină, cât şi în practica judiciară s-au conturat două curente în ceea ce priveşte aplicarea legii penale mai favorabile în cauzele aflate în curs de judecată, respectiv unul potrivit căruia aplicarea legii penale mai favorabile trebuia aplicată pe instituţii autonome, iar celălalt care, dimpotrivă, susţinea aplicarea legii penale identificate mai favorabile global, apreciind că nu este permisă combinarea aşa ziselor instituţii autonome din legile penale succesive.

Datorită acestor poziţii contradictorii, Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie a fost sesizată cu numeroase cereri preliminare pentru dezlegarea unor probleme de drept cu care instanţele de control s-au confruntat în identificarea şi aplicarea efectivă a legii penale mai favorabile, instanţa supremă îmbrăţişând curentul potrivit căruia legea penală mai favorabilă urma să fie aplicată pe instituţii autonome, prescripţia răspunderii penale fiind considerată, în aplicarea art. 5 Cod penal, ca reprezentând o instituţie autonomă faţă de instituţia pedepsei ( H.P nr. ... din .... ).

Ulterior, prin decizia nr. 265 din 6 mai 2014 ( publicată în M.O. nr. 372 din 20 mai 2014 ) Curtea Constituţională a decis că dispoziţiile art. 5 din Codul penal **sunt constituţionale în măsura în care nu permit combinarea prevederilor din legi succesive în stabilirea şi aplicarea legii penale mai favorabile.**

Totodată, în cuprinsul motivării respectivei decizii, Curtea Constituţională a constatat că interpretarea dată de ÎCCJ – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, în sensul că prescripţia răspunderii penale reprezintă o instituţie autonomă faţă de instituţia pedepsei conferă art. 5 din Codul penal valenţe neconstituţionale şi că odată cu publicarea deciziei sale în monitorul oficial, **efectele deciziei nr. 2 din 14 aprilie 2014 a instanţei supreme încetează.**

Ca atare, întrucât decizia Curţii Constituţionale este publicată în Monitorul Oficial, iar hotărârea pronunţată în prezenta cauză de instanţa de fond nu este definitivă, apreciază că devine incidentă decizia arătată, în lumina considerentelor căreia hotărârea pronunţată este nelegală atâta timp cât în aplicarea art. 5 din Codul penal s-au combinat prevederi din ambele coduri, greşit fiind încetat procesul penal ca efect al intervenirii prescripţiei răspunderii penale cu privire la majoritatea dintre faptele pentru care inculpaţii sunt trimişi în judecată. Şi cu privire la încadrările juridice date faptelor s-a procedat la combinarea de dispoziţii penale din cele două coduri, raportat la acelaşi inculpat, ceea ce este, de asemenea, greşit.

Solicită admiterea apelului aşa cum a fost formulat şi motivat în scris de DIICOT- BT ..., după cum urmează:

1. **Cu privire la inculpatul X** :

Prin sentinţa atacată s-a dispus încetarea procesului penal ca urmare a intervenirii prescripţiei răspunderii penale pentru următoarele infracţiuni (pentru unele, după schimbarea încadrării juridice potrivit noului cod penal apreciat ca fiind mai favorabil prin prisma limitelor de pedeapsă) : **constituire a unui grup infracţional organizat,** prev. şi ped. de art. 367 alin.1, 3 şi 5 Cod penal; **înşelăciune în formă continuată**, prev. şi ped. de art. 244 alin.1 şi 2 Cod penal, cu 41 alin.2 din Codul penal anterior (35 acte materiale); **lovire sau alte violenţe,** prev. şi ped. de art. 180 alin.2 Codul penal anterior; **şantaj,** prev. şi ped. de art. 194 alin.1 Cod penal anterior, cu 41 alin.2 şi art. 75 lit. a din Codul penal anterior; **distrugere,** prev. şi ped. de art. 217 alin.1 Cod penal anterior; **ameninţare,** prev. şi ped. de art. 193 Cod penal anterior; **uz de fals în formă continuată**, prev. şi ped. de art. 291 Cod penal anterior, cu aplicarea art. 41 alin.2 Cod penal anterior (22 acte materiale) şi **fals material în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată,** prev. şi ped. de art. 290 Cod penal anterior, cu aplicarea art. 41 alin.2 Cod penal anterior (2 acte materiale).

Calculând însă termenul de prescripţiei fără a combina prevederile din legile penale succesive (termen + pedeapsă din fiecare cod) rezultă că, potrivit noului cod penal ar fi împlinită prescripţia doar cu privire la infracţiunea de ameninţare, pe când, potrivit codului penal anterior, ar fi corectă constatată prescripţia cu privire la infracţiunile de lovire sau alte violenţe (....); şantaj (....); distrugere (...); ameninţare (....) ; uz de fals (...) şi fals material în înscrisuri sub semnătură privată (...).

În aceste condiţii, apreciază că vechiul cod este mai favorabil şi se **impune condamnarea inculpatului şi pentru săvârşirea infracţiunilor de constituire a unui grup infracţional organizat şi înşelăciune în formă continuată,** cu luarea în considerare a vechilor incriminări şi a vechilor limite de pedeapsă, infracţiuni cu privire la care, în mod greşit s-a constatat, ca efect al combinării celor două coduri, că a intervenit prescripţia răspunderii penale.

Pe aceeaşi logică, **cu privire la infracţiunea de lipsire de libertate pentru care inculpatul a fost condamnat prin sentinţa atacată, se impune recalificarea încadrării ei** potrivit vechiului cod **penal şi stabilirea unei noi pedepse în limitele prevăzute de art. 189 alin.2 şi 5 Cod penal anterior** (închisoare de la 7 – 18 ani ).

1. **Cu privire la inculpatul Y**

Prin sentinţa atacată s-a constatat intervenită prescripţia răspunderii penale cu privire la infracţiunile de : **constituire a unui grup infracţional organizat,** prev. şi ped. de art. 367 alin.1, 3 Cod penal; **înşelăciune în formă continuată**, prev. şi ped. de art. 244 alin.1 şi 2 Cod penal, cu 41 alin.2 din Codul penal anterior (23 acte materiale); **lovire sau alte violenţe,** prev. şi ped. de art. 180 alin.2 Codul penal anterior; **şantaj,** prev. şi ped. de art. 194 alin.1 Cod penal anterior, cu 41 alin.2 Cod penal anterior (6 acte materiale) ; **ameninţare ,** prev. şi ped. de art. 193 Cod penal anterior ; **distrugere,** prev. şi ped. de art. 217 alin.1 Cod penal anterior şi **uz de fals în formă continuată** , prev. şi ped. de art. 291 Cod penal anterior, cu aplicarea art. 41 alin.2 Cod penal anterior (4 acte materiale).

Calculând însă termenul de prescripţiei fără a combina prevederile din legile penale succesive (termen + pedeapsă din fiecare cod) rezultă că, potrivit noului cod penal ar fi împlinită prescripţia doar cu privire la infracţiunea de ameninţare, pe când, potrivit codului penal anterior, ar fi corect constatată prescripţia cu privire la infracţiunile de lovire sau alte violenţe (...); şantaj (...); distrugere (...); ameninţare (...); uz de fals (...).

În aceste condiţii, apreciază că vechiul cod este mai favorabil ceea ce **impune condamnarea inculpatului şi pentru săvârşirea infracţiunilor de constituire a unui grup infracţional organizat şi înşelăciune în formă continuată,** cu luarea în considerare a vechilor incriminări şi a vechilor limite de pedeapsă, infracţiuni cu privire la care, în mod greşit s-a constatat, ca efect al combinării celor două coduri, că a intervenit prescripţia răspunderii penale.

Pe aceeaşi logică, **cu privire la infracţiunea de lipsire de libertate pentru care inculpatul a fost condamnat prin sentinţa atacată, se impune recalificarea încadrării ei** potrivit vechiului cod **penal şi stabilirea unei noi pedepse în limitele prevăzute de art. 189 alin.2 şi 5 Cod penal anterior** (închisoare de la 7 – 18 ani ).

1. **Cu privire la inculpatul Z**

Prin sentinţa atacată s-a constatat intervenită prescripţia răspunderii penale cu privire la infracţiunile de: **constituire a unui grup infracţional organizat,** prev. şi ped. de art. 367 alin.1, 3 Cod penal; **înşelăciune în formă continuată**, prev. şi ped. de art. 244 alin.1 şi 2 Cod penal, cu 41 alin.2 din Codul penal anterior (2 acte materiale); **lovire sau alte violenţe,** prev. şi ped. de art. 180 alin.1 Codul penal anterior; **şantaj,** prev. şi ped. de art. 194 alin.1 Cod penal anterior, cu 41 alin.2 Cod penal anterior (7 acte materiale); **ameninţare ,** prev. şi ped. de art. 193 alin.1 Cod penal anterior .

Calculând însă termenul de prescripţiei fără a combina prevederile din legile penale succesive (termen + pedeapsă din fiecare cod) rezultă că, potrivit noului cod penal ar fi împlinită prescripţia doar cu privire la infracţiunile de ameninţare şi lovire sau alte violenţe, pe când, potrivit codului penal anterior, ar fi corect constatată prescripţia cu privire la infracţiunile de lovire sau alte violenţe (....); şantaj (...); ameninţare (...).

În aceste condiţii, apreciază că vechiul cod este mai favorabil ceea ce **impune condamnarea inculpatului şi pentru săvârşirea infracţiunilor de constituire a unui grup infracţional organizat şi înşelăciune în formă continuată,** cu luarea în considerare a vechilor incriminări şi a vechilor limite de pedeapsă, infracţiuni cu privire la care, în mod greşit s-a constatat, ca efect al combinării celor două coduri, că a intervenit prescripţia răspunderii penale.

Pe aceeaşi logică, **cu privire la infracţiunea de tâlhărie pentru care inculpatul a fost condamnat prin sentinţa atacată, se impune recalificarea încadrării ei** potrivit vechiului cod **penal şi stabilirea unei noi pedepse în limitele prevăzute de art. 211 alin.1, alin.2 lit. b şi alin.2/1 lit. a Cod penal anterior** (închisoare de la 7 – 20 ani).

1. **Cu privire la inculpatul K**

Prin sentinţa atacată s-a constatat intervenită prescripţia răspunderii penale cu privire la infracţiunile de : **constituire a unui grup infracţional organizat,** prev. şi ped. de art. 367 alin.1, 3 Cod penal; **înşelăciune în formă continuată**, prev. şi ped. de art. 244 alin.1 şi 2 Cod penal, cu 41 alin.2 din Codul penal anterior (2 acte materiale); **lovire sau alte violenţe,** prev. şi ped. de art. 180 alin.1 Codul penal anterior; **şantaj,** prev. şi ped. de art. 194 alin.1 Cod penal anterior, cu 41 alin.2 Cod penal anterior (3 acte materiale); **ameninţare ,** prev. şi ped. de art. 193 alin.1 Cod penal anterior şi uz de fals, prev. şi ped. de art. 291 Cod penal anterior, cu aplicarea art. 41 alin.2 Cod penal anterior (2 acte materiale).

Calculând însă termenul de prescripţiei fără a combina prevederile din legile penale succesive (termen + pedeapsă din fiecare cod) rezultă că, potrivit noului cod penal ar fi împlinită prescripţia doar cu privire la infracţiunile de ameninţare şi lovire sau alte violenţe, pe când, potrivit codului penal anterior, ar fi corect constatată prescripţia cu privire la infracţiunile de lovire sau alte violenţe (...) ; şantaj (...); ameninţare (...) şi uz de fals (...)

În aceste condiţii, apreciază că vechiul cod este mai favorabil ceea ce **impune condamnarea inculpatului şi pentru săvârşirea infracţiunilor de constituire a unui grup infracţional organizat şi înşelăciune în formă continuată,** cu luarea în considerare a vechilor incriminări şi a vechilor limite de pedeapsă, infracţiuni cu privire la care, în mod greşit s-a constatat, ca efect al combinării celor două coduri, că a intervenit prescripţia răspunderii penale.

Pe aceeaşi logică, **cu privire la infracţiunea de tâlhărie pentru care inculpatul a fost condamnat prin sentinţa atacată, se impune recalificarea încadrării ei** potrivit vechiului cod **penal şi stabilirea unei noi pedepse în limitele prevăzute de art. 211 alin.1, alin.2 lit. b şi alin.2/1 lit. a Cod penal anterior** (închisoare de la 7 – 20 ani).

1. **Cu privire la inculpatul J**

Prin sentinţa atacată s-a constatat intervenită prescripţia răspunderii penale cu privire la toate infracţiunile pentru care a cesta a fost trimis în judecată, respectiv de : **constituire a unui grup infracţional organizat,** prev. şi ped. de art. 367 alin.1, 3 Cod penal; **înşelăciune** , prev. şi ped. de art. 244 alin.1 şi 2 Cod penal; **şantaj,** prev. şi ped. de art. 194 alin.1 Cod penal anterior, cu 41 alin.2 Cod penal anterior ( 3 acte materiale ) şi uz de fals, prev. şi ped. de art. 291 Cod penal anterior.

Calculând însă termenul de prescripţiei fără a combina prevederile din legile penale succesive (termen + pedeapsă din fiecare cod) rezultă că, potrivit noului cod penal nu ar fi ar fi împlinită prescripţia pentru nici una dintre fapte, pe când, potrivit codului penal anterior, ar fi corect constatată prescripţia cu privire la infracţiunile de şantaj (...) şi uz de fals (...).

În aceste condiţii, apreciază că vechiul cod este mai favorabil ceea ce **impune condamnarea inculpatului şi pentru săvârşirea infracţiunilor de constituire a unui grup infracţional organizat şi înşelăciune,** cu luarea în considerare a vechilor incriminări şi a vechilor limite de pedeapsă , infracţiuni cu privire la care, în mod greşit s-a constatat, ca efect al combinării celor două coduri, că a intervenit prescripţia răspunderii penale.

1. **Cu privire la inculpatul I**

Prin sentinţa atacată s-a constatat intervenită prescripţia răspunderii penale pentru complicitate la înşelăciune în formă continuată, prev. şi ped. de art. 48 raportat la art. 244 alin.1 şi 4 Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin.2 Cod penal anterior (34 acte materiale) şi pentru săvârşirea infracţiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. şi ped. de art. 290 Cod penal anterior, cu aplicarea art. 41 alin.2 Cod penal anterior.

De asemenea, faţă de inculpatul I s-a menţinut soluţia de achitare pentru infracţiunile de constituire a unui grup infracţional organizat şi participaţie improprie la infracţiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată, considerându-se că, în rejudecare, după admiterea apelului declarat doar de inculpaţi, soluţia de achitare este mai favorabilă decât constatarea prescripţiei ori faţă de cererea de schimbare de încadrarea formulată cu privire la fapta de participaţie improprie la infracţiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată.

Calculând însă termenul de prescripţiei fără a combina prevederile din legile penale succesive (termen + pedeapsă din fiecare cod) rezultă că, potrivit noului cod penal nu ar fi ar fi împlinită prescripţia nici pentru complicitatea la infracţiunea de înşelăciune şi nici pentru infracţiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată, pe când, potrivit codului penal anterior, ar fi corect constatată prescripţia cu privire la infracţiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată (...).

În aceste condiţii, apreciază că vechiul cod este mai favorabil ceea ce **impune condamnarea inculpatului pentru complicitate la infracţiunea de înşelăciune în formă continuată,** cu luarea în considerare a vechilor incriminări şi a vechilor limite de pedeapsă, infracţiune cu privire la care, în mod greşit s-a constatat, ca efect al combinării celor două coduri, că a intervenit prescripţia răspunderii penale.

De asemenea, cu privire la acest inculpat, soluţia de achitare pentru infracţiunea de constituire a unui grup infracţional organizat a fost corect menţinută de instanţă, ca fiind favorabilă inculpatului ca efect al principiului neagravării situaţiei în propria cale de atac, însă, **cu privire la fapta de participaţie improprie** la infracţiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată **considerăm că ar fi trebuit admisă cererea formulată de procuror (la 17 martie 2014) de schimbare a încadrării juridice,** **din participaţie improprie la infracţiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată,** prev. şi ped. de art. 31 alin.1 lit. b din Codul penal anterior, raportat la art. 290 Cod penal anterior, cu aplicarea art. 41 alin.2 Cod penal anterior **şi fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată,** prev. şi ped. de art. 290 Cod penal anterior, cu aplicarea art. 41 alin.2 Cod penal anterior, **în infracţiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată, prev. şi ped. de art. 290 Cod penal anterior, cu aplicarea art. 41 alin.2 Cod penal anterior (32 acte materiale), întrucât,** atâta timp cât acesta a şi-a adus contribuţia la falsificarea adeverinţelor de venit eliberate fictiv pentru persoanele în numele cărora s-au contractat creditele de la diferitele unităţi bancare, atât ca autor, cât şi ca instigator, calitatea de instigator se absoarbe în aceea de autor. Admiterea cererii de schimbare a încadrării juridice nu ar constitui, din punctul nostru de vedere o agravare a situaţiei inculpatului în propria cale de atac, atâta timp cât din două fapte concurente reţinute în sarcina sa*,* urmează a fi reţinută o singură faptăpentru care oricum a intervenit prescripţia.

1. **Cu privire la inculpatul P**

Prin sentinţa atacată s-a constatat intervenită prescripţia răspunderii penale cu privire la infracţiunile de : **constituire a unui grup infracţional organizat,** prev. şi ped. de art. 367 alin.1, 3 şi 5 Cod penal; **înşelăciune**, prev. şi ped. de art. 244 alin.1 şi 2 Cod penal, **lovire sau alte violenţe,** prev. şi ped. de art. 180 alin.2 Codul penal anterior; **şantaj,** prev. şi ped. de art. 194 alin.1 Cod penal anterior, cu 41 alin.2 Cod penal anterior (4 acte materiale) ; **ameninţare ,** prev. şi ped. de art. 193 alin.1 Cod penal anterior şi uz de fals, prev. şi ped. de art. 291 Cod penal anterior .

Calculând însă termenul de prescripţiei fără a combina prevederile din legile penale succesive (termen + pedeapsă din fiecare cod) rezultă că, potrivit noului cod penal ar fi împlinită prescripţia doar cu privire la infracţiunea de ameninţare, pe când, potrivit codului penal anterior, ar fi corect constatată prescripţia cu privire la infracţiunile de lovire sau alte violenţe (...); şantaj (....); ameninţare (....) şi uz de fals (...).

În aceste condiţii, vechiul cod e mai favorabil ceea ce **impune condamnarea inculpatului şi pentru săvârşirea infracţiunilor de constituire a unui grup infracţional organizat şi înşelăciune,** cu luarea în considerare a vechilor incriminări şi a vechilor limite de pedeapsă, infracţiuni cu privire la care, în mod greşit s-a constatat, ca efect al combinării celor două coduri, că a intervenit prescripţia răspunderii penale.

Pe aceeaşi logică, **cu privire la infracţiunea de lipsire de libertate pentru care inculpatul a fost condamnat prin sentinţa atacată, se impune recalificarea încadrării ei** potrivit vechiului cod **penal şi stabilirea unei noi pedepse în limitele prevăzute de art. 189 alin.1, 2 şi 5 Cod penal anterior** (închisoare de la 7 – 18 ani).

1. **Cu privire la inculpatul V**

Prin sentinţa atacată s-a dispus încetarea procesului penal faţă de acest inculpat pentru toate infracţiunile pentru care a fost trimis în judecată **ca urmare a intervenirii decesului acestuia la data de ...** (copia certificatului de deces – fila 3261, vol.IX instanţă).

Deşi soluţia de încetare este evident corectă, apreciază că în ceea ce-l priveşte pe inculpatul V faptele pentru care s-a dispus încetarea procesului penal trebuie recalificate potrivit vechiului cod penal, instanţa de fond procedând la schimbări de încadrare conform legii identificate mai favorabile la momentul judecării cauzei, respectiv prin combinarea dispoziţiilor din vechiul şi noul cod penal. Ori, în condiţiile în care decesul inculpatului a intervenit chiar mai înainte de prima soluţionare pe fond a cauzei, apreciază că faţă de acest inculpat nu se mai putea pune în discuţie aplicarea legii penale mai favorabile şi, implicit, nu se mai impunea schimbarea de încadrări juridice a faptelor reţinute în sarcina sa prin rechizitoriu.

În altă ordine de idei, dat fiind faptul că, în cauză, codul penal anterior este mai favorabil inculpaţilor, nu doar prin prisma condiţiilor prescripţiei, dar şi cu privire la celelalte instituţii incidente în cauză faţă de fiecare dintre ei, respectiv infracţiunea continuată şi concursul de infracţiuni, în condiţiile menţinerii încadrărilor juridice incidente potrivit vechiului cod penal, apreciază ca se impune şi schimbarea/completarea de încadrare juridică a unora dintre faptele reţinute în sarcina inculpaţilor, după cum urmează :

**Pentru toţi inculpaţii:**  schimbarea încadrării juridice a infracţiunii de grup infracţional organizat, din art. 7 al. 1 şi 3 din Legea nr. 39/2003, raportat la art. 2 alin.1pct. 2, 4, 5 din legea nr. 39/2003, **în art. 7 alin.1 şi 3, raportat la art. 2 alin.1 lit. b pct. 2 şi 4 din Legea nr. 39/2003 .**

**Pentru inculpaţii Z, V, K**, în ceea ce priveşte infracţiunea de tâlhărie, schimbarea încadrării juridice din art. 211 alin.2/1 lit. b şi alin.2/1 lit. a Cod penal, **în art. 211 alin.1, alin.2 lit. b şi alin. 2/1 lit. a Cod penal .**

**Pentru inculpatul X :**

- Pentru infracţiunea de lipsire de libertate, **completarea încadrării juridice în sensul reţinerii alineatului 1 al art. 189 Cod penal,** încadrarea juridică legală fiind cea prev. de art. 189 alin.1, 2 şi 5 Cod penal, având în vedere că alin.2 şi 5 sunt doar forme agravate ale infracţiunii reglementate în alin.1;

- Pentru infracţiunea de înşelăciune: schimbarea de încadrare juridică din tentativă la înşelăciune, prev. de art. 20 raportat la art. 215 alin.1, 2, 3 Cod penal, înşelăciune, prev. de art. 215 alin.1 şi 3 Cod penal cu aplicarea art. 41 alin.2 Cod penal (12 acte materiale), înşelăciune, prev. de art. 215 alin. 1, 2 şi 3 Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin.2, 42 Cod penal (24 acte materiale)**, într-o singură infracţiune de înşelăciune în formă continuată, prev. de art. 215 alin.1, 2 şi 3 Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin.2, 42 Cod penal (36 acte materiale)** având în vedere că toate infracţiunile de înşelăciune au fost comise în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, urmărindu-se realizarea unor beneficii materiale indiferent de faptul că erau prejudiciate persoanele fizice sau cele juridice care erau induse în eroare, indiferent de metoda folosită şi indiferent de faptul că anumite acte au rămas în forma tentativei, literatura şi practica judiciară fiind unanime în considerarea caracterului continuat al infracţiunii consumate în care sunt absorbite actele rămase în forma tentativei, **cu reţinerea şi a circumstanţei agravantei prev. de art. 75 lit. a Cod penal.**

**Pentru inculpatul Y :**

**-** Pentru infracţiunea de lipsire de libertate, **completarea încadrării juridice în sensul reţinerii alineatului 1 al art. 189 Cod penal,** încadrarea juridică legală fiind cea prev. de art. 189 alin.1, 2 şi 5 Cod penal, având în vedere că alin.2 şi 5 sunt doar forme agravate ale infracţiunii reglementate în alin.1 ;

- Pentru infracţiunea de înşelăciune: schimbarea încadrării juridice din două infracţiuni de înşelăciune , prev. şi ped. de art. 215 alin.1, 2 şi 3 Cod penal cu 41 alin.2, 42 Cod penal (12 acte materiale) şi art. 215 alin. 1, 2 şi 3 Cod penal cu 41 alin.2, 42 Cod penal (11 acte materiale) , **într-o singură infracţiune de înşelăciune în formă continuată, prev. şi ped. de art. 215 alin. 1, 2 şi 3 Cod penal , cu aplicarea art. 41 alin.2, 42 Cod penal (23 acte materiale)** având în vedere că toate infracţiunile de înşelăciune au fost comise în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, urmărindu-se realizarea unor beneficii materiale indiferent de faptul că erau prejudiciate persoanele fizice sau cele juridice care erau induse în eroare şi indiferent de metoda folosită; **cu reţinerea şi a circumstanţei agravante prev. de art. 75 lit. a Cod penal.**

**Pentru inculpatul K – înlăturarea aplicării prevederilor art. 33 lit. a Cod penal** în ceea ce priveşte infracţiunea de înşelăciune, raportat la această faptă fiind incidente doar dispoziţiile art. 41 alin.2 , 42 Cod penal, **încadrarea juridică corectă fiind cea prev. de art. 215 alin.1, 2 şi 3 Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin.2, 42 Cod penal ( 2 acte materiale ).**

**Pentru inculpatul P -** în ceea ce priveşte infracţiunea de înşelăciune, prev. de art. 215 alin.1, 2, 3 şi 5 Cod penal, se impune **înlăturarea dispoziţiilor alin.5 ,** întrucât prin faptele comise de membrii grupului infracţional nu s-au produs consecinţe deosebit de grave, incidenţa acestui alineat fiind reţinută în mod greşit;

**Pentru inculpatul I :**

**-** Schimbarea încadrării juridice din înşelăciune, prev. de art. 215 alin. 1, 2 şi 3 Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin.2 Cod penal ( 2 acte materiale ) şi complicitate la infracţiunea de înşelăciune, prev. şi ped. de art. 26 raportat la art. 215 alin.1, 2 şi 3 Cod penal , cu aplicarea art. 41 alin.2, 42 Cod penal ( 32 acte materiale ), **într-o singură infracţiune în formă continuată de complicitate la înşelăciune, prev. şi ped. de art. 26 raportat la art. 215 alin.1, 2 şi 3 Cod penal, cu aplicarea art. 41 alin.2, 42 Cod penal (34 acte materiale),** având în vedere că, în fapt, acest inculpat doar a înlesnit , în mod repetat şi în baza aceleiaşi rezoluţii infracţionale, săvârşirea de către ceilalţi inculpaţi a infracţiunilor de înşelăciune, ajutorul său constând în emiterea unor adeverinţe falsificate în vederea obţinerii, în mod fraudulos, a creditelor; **cu reţinerea şi a circumstanţei agravantei prev. de art. 75 lit. a Cod penal.**

- din participaţie improprie la infracţiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. şi ped. de art. 31 alin.1 lit. b din Codul penal anterior, raportat la art. 290 Cod penal anterior, cu aplicarea art. 41 alin.2 Cod penal anterior şi fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată, prev. şi ped. de art. 290 Cod penal anterior, cu aplicarea art. 41 alin.2 Cod penal anterior, în infracţiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată, prev. şi ped. de art. 290 Cod penal anterior, cu aplicarea art. 41 alin.2 Cod penal anterior ( 32 acte materiale ).

De asemenea, având în vedere că pentru infracţiunea de înşelăciune nu s-a împlinit termenul de prescripţie, impunându-se condamnarea inculpaţilor, **urmează să se procedeze şi la soluţionarea laturii civile a cauzei,** dispoziţia de lăsare ca nesoluţionată a laturii civile fiind la acest moment greşită, prin prisma legii vechi identificate ca fiind mai favorabilă.

În consecinţă, faţă de toate considerentele arătate, în baza art. 421 pct. 2 lit. a din Noul Cod de procedură penală, solicită admiterea apelului, desfiinţarea sentinţei atacate şi, în fond, pronunţarea unei noi hotărâri în limitele arătate.

**Avocat AV3, apărătorul ales pentru inculpatul apelant X**, solicită respingerea apelului formulat de DIICOT – Biroul Teritorial ... şi menţinerea sentinţei pronunţată de instanţa de fond ca temeinică şi legală. Apreciază că instanţa de fond a dispus aplicarea cumulativă a celor două coduri, având în vedere că în acea perioadă nu era în vigoare decizia Curţii Constituţionale.

Solicită admiterea apelului declarat de inculpat, reducerea pedepsei şi aplicarea corectă a dispoziţiilor art. 74-76 C.pen. consideră că în mod corect instanţa de fond a apreciat că sunt prescrise infracţiunile dispuse prin sentinţă.

**Avocat AV4, apărătorul ales pentru inculpatul apelant Y**, apreciază că raportat la aspectele juridice invocate de DIICOT şi ţinând cont de cronologia actelor normative sau a altor dispoziţii, apelul Parchetului este nefondat. Face precizarea că la data de 30.04.2014 a fost publicată în Monitorul Oficial decizia nr.2/2014 a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie iar decizia Curţii Constituţionale a fost publicată doar la data de 20 mai 2014, sentinţa penală nr.58/2014 fiind pronunţată până la publicarea acesteia, respectiv la data de 28.03.2014.

Apreciază că, dacă în perioada ......, apelul se judeca cu celeritate, erau aplicabile dispoziţiile deciziei nr.2/2014 a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie. Consideră că, sub acest aspect, toţi inculpaţii beneficiază de această situaţie juridică. Arată că din punct de vedere al practicii, au existat decizii ale Curţii de Apel prin care s-a făcut aplicaţiunea dispoziţiilor art. 74 ind.1 C.pen. în privinţa infracţiunilor respective. Apreciază că acelor perioade neacoperite de o decizie a Curţii Constituţionale le sunt aplicabile dispoziţiile art. 74 ind.1 C.pen., situaţia juridică din acest dosar, fiind asemănătoare. În cazul în care se apreciază că decizia Înaltei Curţi de Casaţie este mai favorabilă, se poate constata că sunt prescrise toate faptele. Sub acest aspect, apreciază că apelul Parchetului este nefondat şi solicită respingerea acestuia.

În ce priveşte infracţiunea de lipsire de libertate, mergând pe ideea că prescripţia este instituţie autonomă, şi având în vedere aplicarea cronologică a dispoziţiilor legale nu poate fi pus în discuţie decât alin.1 din art. 205 C.pen. actual, se poate constata că prescripţia ar fi îndeplinită la 8 ani. Arată că, raportat la împrejurarea că prescripţia poate fi întreruptă prin efectuarea unui act care trebuie comunicat inculpatului, apreciază că în acest dosar, nu există nici un act de procedură care era obligatoriu să fie comunicat inculpatului, citaţia, prezentarea materialului de urmărire penală şi minuta nefiind acte de procedură în sensul art. 123 C.pr.pen., astfel că prescripţia s-a împlinit prin trecerea celor 8 ani, fapta fiind săvârşită în ....

În continuare arată că prin cererea în probaţiune, respinsă la acest termen, inculpatul ar fi dorit prin audierea persoanelor propuse ca martori să dovedească o stare de fapt exactă, mai ales că aceştia nu au fost audiaţi în faţa instanţei de fond, cel puţin după casarea hotărârii. Învederează că după situaţia creată după ..., infracţiunea de lipsire de libertate poate fi interpretată. Având în vedere că incidentul a fost o „reglare de conturi între interlopi”, apreciază că dacă ar fi fost audiaţi în mod corect şi amănunţit, martorii, nu întocmit de un poliţist pe un formular scris de mână, s-ar fi constatat că de fapt PC nici nu putea fi răpit în ideea infracţiunii. Arată că au existat martori, PC49, cel la care au fost să poarte discuţia, taximetristul şi apreciază că în această situaţie nu se poate vorbi de o lipsire de libertate şi acest aspect trebuia lămurit în faza de urmărire penală şi în faţa instanţei de fond. Raportat la faptul că inculpatul a fost condamnat la o pedeapsă de 6 ani închisoare, speră că această pedeapsă să nu fie o compensare la faptul că judecătorul de fond a constatat că celelalte infracţiuni sunt prescrise. Arată că inculpatul a fost condamnat la o pedeapsă de 6 ani închisoare, pentru care legea prevede o pedeapsă între 1-7 ani şi apreciază că această pedeapsă este foarte mare, fapta neavând o rezonanţă în rândul opiniei publice, şi dacă instanţa va aprecia că se poate reţine infracţiunea de lipsire de libertate în sarcina inculpatului solicită ca aceasta să reaprecieze pericolul social şi situaţia juridică cu privire la aplicarea unei pedepsei exagerat de mari. Apreciază că, faţă de limitele pedepsei de 1-7 ani închisoare, pentru care inculpatul a fost condamnat la o pedeapsă de 6 ani închisoare pentru o singură faptă, şi se întreabă câte fapte ar fi trebuit să săvârşească inculpatul şi ceilalţi inculpaţi pentru a primi maximul de 6 ani. Solicită ca instanţa să procedeze la o reapreciere a probaţiunii şi a pericolului social şi reducerea spre minim această pedeapsă, iar modalitatea de executare a pedepsei să fie cu suspendare.

În ce priveşte apelul formulat de DIICOT, solicită respingerea acestuia ca nefondat.

**Avocat AV5, apărătorul ales pentru inculpatul apelant K**, arată că inculpatul a fost condamnat la o pedeapsă de 5 ani închisoare pentru infracţiunea de tâlhărie, instanţa de fond constatând prescripţia pentru celelalte infracţiuni. Apreciază că această faptă nu a fost dovedită, întemeiată ca mijloace de probaţiune pe declaraţia părţii vătămate PV şi a colegului cu care inculpatul se afla în maşină, PC57. Invocă declaraţiile luate în anul ... (filele 1067 şi 1068), la doi ani de la momentul pretinsei săvârşiri a faptei, cu precizarea că aceştia în al doilea ciclu procesual nu au mai fost audiaţi. Arată că deşi PV, pretinsul tâlhărit, în declaraţie menţionează că nu a putut să-l identifice pe inculpat, în starea de fapt oferă o serie de elemente foarte importante din care de poate trage concluzia că nu a existat infracţiunea de tâlhărie. Arată că există două momente ale desfăşurarea pretinselor fapte. Momentul în care s-a sustras motorina şi un alt moment, ulterior, în care între părţi a intervenit o neînţelegere şi şi-au spart reciproc parbrizele de la maşină, aceste aspecte regăsindu-se în declaraţiile menţionate anterior. apreciază că aceste momente, total diferite, nu au legătură unul cu celălalt. Apreciază că nu s-a făcut dovada clară şi concretă că inculpatul a participat la acea faptă şi prin prisma declaraţiilor lui PV şi PC57 din ..., se poate constata că ei nu mai aveau habar de cine a fost acolo, ţinând cont că între cei doi existau şi o altercaţie, iar în lipsa unor probe certe solicită achitarea inculpatului pentru această faptă.

În subsidiar, având în vedere că fapta pretinsă s-a întâmplat la nivelul anului ..., achiesând la concluziile apărătorului antevorbitor că această condamnare a fost o compensaţie, condamnarea intervenind după 10 ani de zile, în condiţiile în care o serie de fapte au fost prescrise, reapreciind împrejurările faptei, ţinând cont de persoana inculpatului, care nu are antecedente penale şi având în vedere că practica Curţii de Apel în asemenea situaţii, a fost de aplicarea unor sancţiuni cu suspendare fie condiţionată fie sub supraveghere, solicită ca instanţa să de o mai mare eficienţă art.74 C.pen. anterior, şi procedând la o nouă individualizare, aplicarea unei pedepse cu suspendarea executării sub supraveghere. Depune la dosar ca practică judiciară, decizia penală nr..... pronunţată la data de ... de Curtea de Apel ... în dosar penal nr. .... Apreciază că legea penală mai favorabilă nu este opţională ci trebuie aplicată de la momentul la care s-a constatat momentul mai favorabil şi concluzionând, solicită respingerea apelului Parchetului şi menţinerea sentinţei penale atacate ca temeinică şi legală.

**Avocat AV6, apărătorul ales pentru inculpatul apelant P**, arată că în principal achiesează la concluziile formulate de avocat AV4, privind prescripţia răspunderii penale cu argumentele prezentate iar în subsidiar, având în vedere că inculpatului i-a fost aplicată pedeapsa de 6 ani închisoare în condiţiile în care limitele pentru infracţiunea de lipsire de libertate sunt între 1-7 ani închisoare, solicită reidividualizarea pedepsei având în vedere că din probele administrate, respectiv declaraţia martorului PC49 prin care acesta specifică doar faptul că inculpatul face parte dintr-o grupare infracţională, fără să indice o activitate concretă a acestuia în ceea ce priveşte săvârşirea infracţiunii de lipsire de libertate pentru care inculpatul a fost condamnat. În circumstanţiere, solicită ca instanţa să aibă în vedere că inculpatul şi-a recunoscut faptele, a colaborat cu organele judiciare şi să dea eficienţă art.74 C.pen anterior cu aplicarea art. 76 lit.d C.pen. anterior şi coborârea pedepsei aplicate inculpatului. În ce priveşte modalitatea de executare, solicită suspendarea executării pedepsei sub supraveghere.

Solicită respingerea apelului Parchetului ca nefondat.

**Avocat AV7, apărătorul ales pentru inculpatul apelant Z,** solicită respingerea apelului Parchetului ca nefondat pentru considerentele arătate de colegii antevorbitori.

Solicită admiterea apelului declarat de inculpat şi în principal achitarea acestuia. Achiesează la concluziile formulate de avocat AV5, în ce priveşte infracţiunea de tâlhărie pentru care inculpatul a fost condamnat la o pedeapsă de 5 ani şi 6 luni închisoare, fiind discutabil dacă în sarcina acestuia se poate reţine această infracţiune, nefiind dovedită, subliniind faptul că prin martorul propus ar fi putut dovedi că nici măcar nu se afla la locul incidentului la acea dată. În subsidiar solicită aplicarea unei pedepse cu suspendarea executării sub supraveghere, având în vedere că prejudiciul cauzat este de 300 lei, aşa cum rezultă din declaraţiile martorului PV, prejudiciu pentru care acesta nici măcar nu s-a constituit parte civilă.

Concluzionând, solicită admiterea apelului formulat de inculpat şi respingerea apelului declarat de Parchet.

**Reprezentantul DIICOT ST ...** formulează concluzii de respingere ca nefondate a apelurilor declarate de inculpaţi.

**Avocat AV7, în substituirea în substituirea apărătorului desemnat din oficiu, avocat AV8 pentru inculpatul apelant Z,** solicită respingerea apelului declarat de Parchet, menţinerea hotărârii instanţei de fond şi admiterea apelurilor declarate de inculpaţi.

**Avocat AV9, apărătorul desemnat din oficiu pentru inculpatul intimat V (decedat)**, solicită încetarea procesului penal ca urmare a intervenirii decesului inculpatului.

În ce priveşte aspectele invocate de Parchet cu privire la faptele pentru care s-a dispus încetarea procesului penal, în condiţiile în care decesul inculpatului a intervenit chiar mai înainte de prima soluţionare pe fond a cauzei, şi nu se mai putea pune în discuţie aplicarea legii penale mai favorabile şi, implicit, nu se mai impunea schimbarea de încadrări juridice a faptelor reţinute în sarcina sa prin rechizitoriu, apreciază că aceste concluzii sunt în favoarea inculpatului.

**Avocat AV10, apărătorul desemnat din oficiu pentru inculpatul intimat I,** solicită respingerea apelului declarat de Parchet, menţinerea hotărârii instanţei de fond ca temeinică şi legală şi admiterea apelurilor declarate de inculpaţi.

**CURTEA DE APEL**

Având în vedere dispoziţiile art. 391 Cod de procedură penală va stabili termen de pronunţare la data de .....

Pentru aceste motive,  
**ÎN NUMELE LEGII**

**DISPUNE:**

Amână pronunţarea la data de **....**

Pronunţată în şedinţa publică de la ....

**Preşedinte, Judecător,**

**1 1005**

**Grefier,**

**2**

## ÎNCHEIERE PENALĂ

Şedinţa publică de la ....

Completul compus din:

PREŞEDINTE 1

Judecător 1005

Grefier 2

Ministerul Public - D.I.I.C.O.T.- Serviciul Teritorial ... a fost reprezentat de procuror 3

Pe rol se află pronunţarea asupra apelurilor declarate de ***DIICOT- BT ... şi inculpaţii X, Y, K Z şi P*** împotriva sentinţei penale nr. ... pronunţată de Tribunalul ... în dosar penal nr. ...\*.

Mersul dezbaterilor şi concluziile părţilor au fost consemnate în încheierea de şedinţă din data de ...., care fac parte din prezenta hotărâre.

**CURTEA DE APEL**

Având în vedere dispoziţiile art. 391 Cod de procedură penală va stabili termen de pronunţare la data de .....

Pentru aceste motive,

**ÎN NUMELE LEGII**

**DISPUNE:**

Amână pronunţarea la data de **...**.

Pronunţată în şedinţa publică de la ....

**Preşedinte, Judecător,**

**1 1005**

**Grefier,**

**2**