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**CURTEA DE APEL ...–SECŢIA ...**

**Î N C H E I E R E**

Şedinţa publică de la ...

Curtea constituită din:

PREŞEDINTE – COD 1003

JUDECĂTOR – ...

JUDECĂTOR ....

GREFIER - ...

Pe rol fiind recursul declarat de recurenţii R1 şi R2, împotriva deciziei civile nr. C1 din ....12.2018, pronunţată de Tribunalul ... – Secţia ..., în dosarul nr. D1/..........., în contradictoriu cu intimata L SA.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică au răspuns recurenţii, reprezentaţi de avocat T, cu împuternicire avocaţială la dosar, lipsind intimata.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă după care:

Curtea acordă cuvântul asupra cererii de reopunere pe rol a cauzei.

Apărătorul recurenţilor solicită admiterea cererii de repunere pe rol şi redeschiderea judecăţii.

Asupra cererii de repunere pe rol deliberând, Curtea urmează să o încuviinţeze. Constată astfel că prin încheierea din ...07.2020 s-a dispus suspendarea cauzei în baza dispoziţiilor art. 411 C.pr.civ. pentru lipsa părţilor. Ulterior s-a formulat cerere de repunere pe rol de către recurenţi. Aşadar, în temeiul prevederilor art. 415 alin. 1 pct. 1 C.pr.civ. Curtea dispune reluarea judecăţii procesului faţă de cererea de redeschidere depusă de recurenţi şi împrejurarea că suspendarea s-a dispus pentru lipsa părţilor.

Apărătorul recurenţilor susţine că în urma demersurilor efectuate a constatat că creditul se află în portofoliul K1 SA, care a şi formulat întâmpinare în prezentul recurs, şi apreciază că ar trebui să fie introdusă în cauză ca şi parte K1SA în calitate de continuator al N SA. Deşi s-a mai discutat acest aspect, apreciază că la acel moment nu deţinea înscrisurile doveditoare cu privire la deţinătorul creditului.

Cu privire la aspectul invocat de către recurenţi şi anume stabilirea calităţii procesuale a K SA ca şi continuator al N SA aşa cum susţin aceştia, Curtea respinge această cerere având în vedere, pe de-o parte împrejurarea că acest aspect a fost analizat prin încheierea din ....11.2019 când a fost respinsă cererea de introducere în cauză a K SA la momentul acela. Pe de altă parte Curtea are în vedere împrejurarea că înscrisurile depuse de recurenţi la dosar, cu referire în mod special la extrasul de carte funciară, atestă împrejurări care au avut loc anterior pronunţării hotărârii instanţei de apel. Aşadar, recurenţii nu invocă transmisiunea calităţii procesuale în recurs sau ulterior pronunţării instanţei de apel, în contextul în care aceste aspecte nu au fost invocate în cererea de recurs.

Curtea acordă cuvântul pe probe.

Apărătorul recurenţilor solicită încuviinţarea probei cu înscrisuri suplimentare faţă de cele administrate deja, respectiv înscrisuri care ţin de deciziile interne ale băncii N SA de la momentul la care s-a acordat creditul, cu privire la chestiunea legată de propunerile faţă de consumator de acordare a creditului în moneda elveţiană CHF. În temeiul art. 293 C.pr.civ. a indicat toate aceste înscrisuri, respectiv hotărârea organului statutar prin care s-a aprobat acordarea unor astfel de credite, nota de fundamentare prin care se precizează de ce se acordă astfel de credite, evident pentru că erau mai avantajoase, instrucţiunile elaborate pentru instruirea personalului în acordarea acestor credite şi decizia organului statutar de stopare a creditării în franci elveţieni după constatarea creşterii galopante a acestei monede. Consideră că aceste înscrisuri trebuie să existe la dosarul cauzei pentru ca instanţa să verifice care a fost raţionamentul băncii de a acorda astfel de credite.

Deliberând asupra probelor solicitate punctual de către recurenţi în temeiul art. 293 C.pr.civ. Curtea respinge administrarea acestei probe apreciind că nu susţin motivele de recurs şi nu sunt utile soluţionării cauzei.

Curtea constată că intimata L SA nu a formulat întâmpinare şi nu a solicitat probe.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul în dezbaterea recursului.

Apărătorul recurenţilor solicită admiterea recursului astfel cum a fost formulat. Pune în discuţie două aspecte, respectiv buna – credinţă cu referire la susţinerile din întâmpinare cu privire la reaua voinţă a recurenţilor în a continua plata. Susţine că nu este vorba despre rea voinţă aşa cum rezultă din înscrisurile depuse la dosar, dar şi din reţinerile instanţei de apel, cu putere de lucru judecat, în sensul că recurenţii au fost de bună credinţă. Referitor la teoria impreviziunii susţine că aceasta este aplicabilă în prezenta cauză, având în vedere că moneda CHF, care era considerată ca fiind stabilă la momentul acordării creditului, între timp şi-a schimbat această calitate şi s-a dublat ca şi valoare. Susţine că este vorba despre o monedă foarte rar întâlnită, iar consumatorii în România sunt plătiţi în lei, ca atare cursul de schimb a afectat considerabil situaţia financiară a recurenţilor din prezenta cauză. Susţine că aceasta este impreviziunea pe care legiuitorul a înţeles să o prevadă ca şi excepţie şi pe care un debitor ar putea să o invoce într-o situaţie similară. Aceasta este ipoteza în care se află recurenţii în sensul că deşi la momentul încheierii actului juridic nu se putea previziona o dublare a valorii acestei monede, dimpotrivă era de notorietate că avea caracter stabil, între timp în mod imprevizibil recurenţii au ajuns să plătească dublu faţă de cât s-au angajat la momentul la care s-a încheiat contractul de credit. Îşi rezervă dreptul de a solicita cheltuieli de judecată pe cale separată.

**C U R T E A**

Având nevoie de timp pentru a delibera şi pentru a da posibilitate părţilor să depună concluzii scrise,

**D I S P U N E**

Amână pronunţarea la data de .....

Pronunţată în şedinţă publică, azi, ...

PREŞEDINTE, JUDECĂTOR, JUDECĂTOR,

..... ..... ....

GREFIER,

.....

Document finalizat
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DOSAR NR.

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL ...– SECŢIA ....**

DECIZIA CIVILĂ NR. ...

Şedinţa publică din data de ...

Curtea constituită din:

PREŞEDINTE: COD 1003

JUDECĂTOR: ....

JUDECĂTOR: ...

GREFIER: ...

Pe rol se află soluţionarea recursului formulat de recurenţii R1 şi R2, împotriva deciziei civile nr. C1 din .....12.2018, pronunţată de Tribunalul ... – Secţia ..., în dosarul nr. D/..........., în contradictoriu cu intimata L S.A.

Dezbaterile asupra recursului au avut loc în şedinţa publică din data ..., fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, şi pentru a da posibilitatea părților să depună concluzii scrise, potrivit art. 396 C.pr.civ., a amânat pronunţarea pentru data de ...., când, în aceeaşi compunere, a deliberat şi a pronunţat următoarea decizie.

**C U R T E A ,**

Deliberând, asupra cauzei de faţă, reţine următoarele:

Prin **sentinţa civilă nr.S2/**........... pronunţată de către Judecătoria .......... ... în dosarul nr. D1/........... a fost admisă contestaţia formulată împotriva reclamanta N S.A. în contradictoriu cu pârâţii R1 şi R2, notificării de dare în plată din data de ...05............, s-a constatat că nu sunt îndeplinite condiţiile de admisibilitate privind darea în plată reglementată de Legea nr.77/2016 şi, în consecinţă, instanţa a repus părţile în situaţia anterioară îndeplinirii demersurilor prevăzute de această lege de către pârâţi şi au fost obligaţi pârâţii să plătească reclamantei suma de .... lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Prin **decizia nr.** C1/.... Decembrie 2018 Tribunalul ... secţia ..... a respins apelul formulat de către apelanţii-pârâţi R1 şi R2 ca nefondat.

Împotriva acestei decizii au formulat **recurs** R1 şi R2, solicitând casarea în tot a deciziei recurate şi, rejudecând cauza, să se admită apelul cu consecinţa schimbării în tot a sentinţei civile nr. S2 / ...11............, în sensul respingerii contestaţiei formulate de reclamanta N S.A., cu consecinţa pronunţării unei hotărâri de încetare a contractului de credit prin dare în plată a imobilului adus în garanţie sau, în subsidiar, o hotărâre de readaptare a condiţiilor contractuale.

Se susţine că motivele de apel invocate prin cerere au avut în vedere exclusiv incidenţa teoriei impreviziunii, astfel că trebuia dezbătută doar această problemă de drept prin raportare la circumstanţele concrete ale speţei.

Deşi în cererea de apel nu fusese pusă în discuţie problema bunei-credinţe, întrucât instanţa de fond a reţinut în favoarea recurenţilor-pârâţi buna-credinţă, instanţa de apel, încălcând principiul *non reformatio in pejus* prev. de art. 481 C. proc. civ., a reţinut reaua-credinţă a acestora. Se consideră că prin nesupunerea acesteia dezbaterilor din apel, hotărârea primei instanţe avea autoritate de lucru judecat din această perspectivă. În plus, pe lângă încălcarea principiului de drept anterior menţionat, în mod greşit instanţa de apel a statuat că recurenţii-pârâţi ar fi avut un comportament de rea-credinţă.

Cu privire la principiul *pacta sunt servanda* se arată că acesta cunoaşte unele limitări, menţionându-se în acest sens Directivele 94/47/EC, 97/7/EC, 2002/83/EC, 2002/65/EC şi 2008/48/EC. Printre aceste excepţii se numără şi teoria impreviziunii, susţinându-se că prin Decizia nr. 623/25.10.2016 Curtea Constituţională dă forţă obligatorie acestui principiu şi Legii nr. 77/2016.

Se arată că prin această decizie CCR a reliefat principiul potrivit căruia persoanele care accesează Legea nr. 77/2016 trebuie să fie victimele unui eveniment mai presus de voinţa lor, un eveniment impredictibil, iar nu beneficiarii unui eveniment de oportunitate.

Cu privire la impreviziune, recurenţii arată că aceasta reprezintă un dezechilibru contractual survenit ulterior încheierii contractului, în cursul executării sale, acest dezechilibru cauzând o împovărare excesivă a debitorului. Astfel, aceasta poate fi reliefată de o creştere a volumului de plăţi cauzată de riscul valutar ca rezultat al unor fenomene macro-economice imposibil de previzionat sau de controlat de către partea dezavantajată sau de alte evenimente dincolo de voinţa debitorului. Acest dezechilibru în contract este prezumat, debitorii nefiind obligaţi să îl probeze, ci trebuie să dovedească numai calitatea lor de consumatori.

Se susţine că circumstanţele economice au creat un dezechilibru care a pus debitorii într-o situaţie economică foarte dificilă, aceştia suferind o mare pagubă, fiindu-le astfel periclitate unele drepturile fundamentale.

Recurenţii învederează instanţei că evoluţia CHF a fost una excepţională ce nu poate fi comparată cu evoluţia altor monede din perspectiva previzibilităţii. Astfel, ei au fost singurii asupra cărora creşterea cursului de schimb a francului elveţian a avut un impact negativ, întrucât pentru intimata-contestatoare aceasta s-a materializat în profituri semnificative.

Cu toate că nu s-a dorit renunţarea la garanţiile aduse şi renunţarea la sumele achitate, recurenţii-pârâţi susţin că darea în plată a fost singura variantă la care puteau apela.

În ceea ce priveşte hiper-valorizarea monedei CHF se arată că aceasta a fost un eveniment imprevizibil cu risc supra-adăugat. În plus, acesta a reprezentat un eveniment viitor şi incert raportat la puterea de înțelegere a consumatorilor, aceştia neavând cunoştinţe de specialitate în domeniul financiar-bancar care să le permită anticiparea unei creşteri accelerate ale cursului de schimb şi, deci, asumarea în cunoştinţă de cauză a riscului valutar, în condiţiile în care la data contractării creditului moneda era una stabilă.

În aceste condiţii în care executarea contractului a devenit excesiv de împovărătoare pentru debitori, se susţine că adaptarea contractului pe parcursul executării sale echivalează cu menținerea utilităţii sociale a acestuia, întrucât evoluţia creşterii cursului de schimb a avut repercusiuni grave asupra recurenţilor-pârâţi, fiind puşi în dificultatea de a executa contractul încheiat. Creşterea cursului a produs un dezechilibru major, debitorii ajungând a fi puşi în situaţia de a datora prestaţii vădit disproporţionate faţă de cele în considerarea cărora s-a manifestat voinţa de a contracta.

Se consideră împrejurări excepţionale, evenimente imprevizibile chiar şi pentru un consumator bine informat şi evoluţia economiei şi intervenţiile Băncii Centrale a Elveţiei. În plus, chiar şi această bancă a admis că hiper-valorizarea francului elveţian a fost una necontrolabilă şi care nu a corespuns unei evoluţii normale a unei monede de referinţă străină.

În legătură cu darea în plată se arată că Legea nr. 77/2016 a fost adoptată tocmai pentru debitorii aflaţi în situaţii asemănătoare celei a recurenţilor-pârâţi, în scopul restabilirii unui echilibru contractual, aceştia neavând alte variante amiabile sau legislative de a stinge datoria izvorâtă din Contractul de credit decât cea prin transferul dreptului de proprietate asupra bunurilor ipotecate.

Cu privire la situaţia de fapt se menţionează că situaţia financiară a recurenţilor-pârâţi s-a agravat nu numai ca urmare a creşterii monedei CHF, ci şi din cauza existenței unui alt credit şi a faptului că recurentul R2 nu mai are contract de muncă din anul 2013, lucruri dovedite prin actele depuse la dosar. Mai mult, intimata-contestatoare este cea care i-a convins pe recurenţi să contracteze creditul în CHF întrucât aceasta este o monedă stabilă.

În probaţiune s-a solicitat administrarea probei cu înscrisurile depuse la dosar, precum şi cele care urmează a fi depuse pentru dovedirea situaţiei financiare.

Intimata nu a depus **întâmpinare.**

În recurs nu s-au administrat probe.

La termenul din data de ...11.2019 instanţa a respins cererea de introducere în cauză a K, ca urmare a transmisiunii calităţii procesuale, pentru motivele redate în cuprinsul încheierii de la acea dată.

**Analizând recursul** prin raportare la motivele invocate, Curtea reține următoarele:

1. Invocă recurenţii în cererea de recurs principiul *non reformatio in pejus* şi autoritatea de lucru judecat a considerentelor instanţei de fond sub aspectul bunei credinţe a acestora, motiv de recurs care se încadrează în prevederile art. 488 alin. 1 pct. 5 cod procedură civilă.

Cu privire la aceste susţineri ale recurenţilor, Curtea constată că acestea nu se confirmă. Astfel, din analiza considerentelor instanţei de fond Curtea reţine că această instanţă, nu numai că nu a apreciat asupra bunei credinţe a pârâţilor, dar a şi constatat lipsa invocării şi probării dificultăţilor financiare de natură să conducă la imposibilitatea achitării ratelor de credit (pag. 11 din sentinţa de fond), aspect de natură a caracteriza atitudinea subiectivă a acestora faţă de imposibilitatea afirmată de continuare a contractului. Prin urmare, nu se poate reţine autoritatea de lucru judecat în ce priveşte aspectul bunei credinţe a împrumutaţilor, invocată de recurenţi.

În acest context, în mod corect instanţa de apel, în această cale devolutivă de atac, a analizat criteriile expuse în considerentele deciziei Curţii Constituţionale nr. 623/..........., inclusiv sub aspectul evaluării existenţei situaţiei neprevăzute (condiţie obiectivă) dar şi a efectelor sale asupra executării contractului, a bunei-credinţe în exercitarea drepturilor şi obligaţiilor contractuale ale părţilor (condiţii subiective).

Împrejurarea că apelanţii nu au motivat apelul din perspectiva bunei sau relei credinţe nu este relevantă, întrucât apelul a vizat respingerea contestaţiei ca urmare a îndeplinirii condiţiilor dării în plată, astfel că se impunea efectuarea acesteia analize de către instanţa de apel.

2. Mai invocă recurenţii greşita aplicare şi interpretare a prevederilor de drept material, motiv de recurs reglementat de prevederile art. 488 alin. 1 pct. 8 cod procedură civilă, prin raportare la decizia CCR nr. 623/25.10.2016 dată în analiza și interpretarea prevederilor Legii nr. 77/2016.

Susțin recurenții că, în principiu, "dezechilibrul" în contractele dintre consumatori şi profesionişti este prezumat, debitorii nefiind teoretic obligaţi să probeze acest dezechilibru, ci doar calitatea lor de consumatori; că prezumţia de dezechilibru rezultă din toată jurisprudenţa CJUE în domeniu, care consideră că raporturile contractuale dintre consumatori şi profesioniști sunt esenţialmente dezechilibrate, legea fiind orientată către re-echilibrarea acestui raport inegal din punct de vedere economic, juridic şi tehnic, judecătorul având misiunea de a readuce acest raport juridic inegal la o situaţie de egalitate reală.

Cu privire la acest aspect, Curtea constată că recurenţii fac o confuzie vădită între situaţia de inferioritate în care este prezumat consumatorul la momentul încheierii contractului, sub aspectul negocierii clauzelor contractuale, aspect care trebuie avut în vedere în analiza caracterului abuziv al clauzelor contractuale (alături de normele de drept aplicabile în lipsa respectivei clauze şi alte elemente care ar putea releva acest dezechilibru) şi dezechilibrul apărut pe parcursul executării contractului, ca urmare a apariţiei unui eveniment imprevizibil şi insurmontabil, element al impreviziunii. Acest din urmă dezechilibru nu este prezumat, ci trebuie dovedit de partea care îl invocă, în temeiul prevederilor art. 249 cod procedură civilă.

Mai susţin recurenţii că, în aprecierea dezechilibrului contractual, trebuie sa se aibă în vedere criteriul echivalenţei prestaţiilor, fapt ce presupune existenţa unei proporţionalităţi între drepturile şi obligaţiile asumate de către părţi, or, riscul valutar şi modalitatea în care au evoluat costurile contractuale ce cad în sarcina exclusivă a consumatorului denaturează raportul juridic obligaţional prin îngreunarea excesivă a situaţiei consumatorului şi conferirea băncii unui avantaj economic vădit disproporţionat. Aceste circumstanţe economice au crea un dezechilibru care a pus debitorii într-o situaţie economică foarte dificilă şi le-a influenţat viaţa sub toate aspectele sale, fiindu-le afectate dreptul la viaţă, la un trai decent sau dreptul la demnitate umană. Susţin că executarea contractului a devenit excesiv de împovărătoare, că situaţia financiară a acestora s-a agravat nu numai datorită creşterii monedei CHF, dar şi pentru că mai au un credit de rambursat, iar unul din recurenţi nu mai are contract de muncă din anul 2013.

Potrivit art. 4 din Legea nr. 77/2016 „(1) Pentru stingerea creanţei izvorând dintr-un contract de credit şi a accesoriilor sale prin dare în plată trebuie îndeplinite, în mod cumulativ, următoarele condiţii:

a) creditorul şi consumatorul fac parte din categoriile prevăzute la art. 1 alin. (1), astfel cum acestea sunt definite de legislaţia specială;

b) cuantumul sumei împrumutate, la momentul acordării, nu depăşea echivalentul în lei al 250.000 euro, sumă calculată la cursul de schimb publicat de către Banca Naţională a României în ziua încheierii contractului de credit;

c) creditul a fost contractat de consumator cu scopul de a achiziţiona, construi, extinde, moderniza, amenaja, reabilita un imobil cu destinaţie de locuinţă sau, indiferent de scopul pentru care a fost contractat, este garantat cu cel puţin un imobil având destinaţia de locuinţă;

d) consumatorul să nu fi fost condamnat printr-o hotărâre definitivă pentru infracţiuni în legătură cu creditul pentru care se solicită aplicarea prezentei legi”.

Pentru a fi incidente în cauză dispozițiile art. 4 din legea nr. 77/2016, în interpretarea dată prin Decizia Curții Constituționale nr. 623/2016 recurenţii pârâţi aveau, conform art. 249 C.pr.civ., îndatorirea de a proba că, deși au acționat cu bună credință, nu își mai pot îndeplini obligațiile ce rezultă din contractul de credit în urma interveniri unui eveniment exterior și pe care nu l-au putut prevedea la data încheierii contractului de credit.

Reţinem statuările cuprinse considerentele deciziei Curţii Constituţionale nr.623/25.10.2016. În esenţă, impreviziunea intervine când în executarea contractului a survenit un eveniment excepţional şi exterior ce nu putea fi prevăzut în mod rezonabil la data încheierii contractului în privinţa amplorii şi efectelor sale, ceea ce face excesiv de oneroasă executarea obligaţiilor prevăzute de acesta. Drept urmare, clauzele contractului cu executare succesivă în timp trebuie adaptate în mod adecvat la noua realitate în măsura survenirii unui risc care se circumscrie ideii de impreviziune. În acest context, Curtea reţine că determinarea împrejurărilor care justifică aplicarea impreviziunii, concept derivând din buna-credinţă care trebuie să caracterizeze executarea contractului, trebuie realizată ţinându-se cont de ideea de risc al contractului. Acesta trebuie analizat dintr-un punct de vedere bivalent atunci când acesta se materializează; astfel, contractul în sine presupune un risc inerent asumat în mod voluntar de cele două părţi ale contractului, în baza autonomiei lor de voinţă, principiu care caracterizează materia încheierii contractului, şi unul supraadăugat care nu a putut face obiectul in concreto al unei previzionări de către niciuna dintre acestea, risc care trece dincolo de puterea de prevedere a cocontractanţilor şi care ţine de intervenirea unor elemente ce nu puteau fi avute în vedere la momentul încheierii contractului.

Impreviziunea vizează numai riscul supraadăugat şi, în condiţiile intervenirii acestuia, este menită să reamenajeze prestaţiile la care părţile s-au obligat în condiţiile noii realităţi economice/juridice. Ea nu are drept scop revenirea la prestaţiile de la momentul a quo al încheierii contractului de credit sau la riscul acceptat de către părţi la acelaşi moment, fiind, aşadar, străină acestora, dar oferă o bază legală pentru adaptarea sau încetarea contractului.

Regula *pacta sunt servanda* presupune luarea în considerare a unor elemente precum buna-credinţă şi echitatea, în condiţiile schimbării fundamentale a condiţiilor de executare a contractului. Ca principiu general, echitatea se manifestă sub două aspecte: obiectiv - denumind principiul exactei compensaţii cu implicarea egalităţii de tratament - şi subiectiv - însemnând luarea în considerare a unei situaţii particulare, de regulă, slăbiciunea unei părţi contractante.

Prin urmare, în opinia Curții Constituţionale, raportat la dispozițiile legale care reglementează instituția juridică a dării în plată, în caz de neînţelegere între părţi, evaluarea existenţei situaţiei neprevăzute (condiţie obiectivă) şi a efectelor sale asupra executării contractului, a bunei-credinţe în exercitarea drepturilor şi obligaţiilor contractuale ale părţilor (condiţii subiective), precum şi a echităţii (ce presupune atât o latură obiectivă, cât şi una subiectivă), trebuie realizată cu maximă rigoare şi cade în sarcina instanţei judecătoreşti, organ care beneficiază de garanţia de independenţă şi imparţialitate şi care, pe această cale, dobândeşte un rol important în determinarea condiţiilor de executare a contractului. Consecinţa luării în considerare a criteriului bunei-credinţe constituie o lărgire a rolului judecătorului în contract, dar securitatea juridică nu va fi pusă în pericol, întrucât intervenţia judiciară este limitată de îndeplinirea condiţiilor specifice impreviziunii contractuale.

Așadar, pentru a putea fi incidentă teoria impreviziunii şi, implicit, pentru a putea opera darea în plată a unui imobil în sensul Legii nr.77/2016, trebuie îndeplinită o condiţie cu caracter obiectiv, referitoare la existenţa unei situaţii neprevăzute, a unui risc supraadăugat, ce depăşeşte riscul inerent unui contract şi care nu putea fi, în mod rezonabil, prevăzut, precum şi o condiţie cu caracter subiectiv, referitoare la atitudinea/conduita părţilor contractante, lipsa culpei debitorului în executarea contractului.

Curtea consideră că devalorizarea semnificativă a monedei naţionale, în care consumatorul îşi realizează veniturile, faţă de moneda contractului de credit, poate constitui, în principiu, un risc supraadăugat, ca element al condiţiei obiective pentru aplicarea teoriei impreviziunii. Este evident că, la momentul încheierii unui contract de credit în valută, părţile îşi asumă, conştient, anumite variaţii ale cursului valutar însă, dacă aceste variaţii sunt deosebite, neputând fi prevăzute la momentul contractării, ele dobândesc caracter excepţional şi, fiind exterioare voinţei părţilor contractante, se pot circumscrie condiţiei obiective a impreviziunii.

Caracterul semnificativ, important, al devalorizării este un aspect de fapt, care privește aprecierea probatoriului, prin raportare la cursul la momentul încheierii contractului și cursul valutar de la momentul notificării, precum și prin raportare la celelalte criterii, enumerate în Decizia 623/2016 (prin analiza cel puţin a calităţii şi pregătirii economice/juridice a cocontractanţilor, a valorii prestaţiilor stabilite prin contract, a riscului deja materializat şi

suportat pe perioada derulării contractului de credit, precum şi a noilor condiţii economice care denaturează atât voinţa părţilor, cât şi utilitatea socială a contractului de credit).

Prin urmare, acest element de fapt nu poate fi reevaluat de către instanţa de recurs. Curtea reţine că, în analiza acestui motiv de casare, nu poate avea în vedere nici aspectele de fapt invocate de recurenţi, referitoare la criza economică şi efectele acesteia, buna credinţa si gradul de împovărare a acestora în îndeplinirea obligaţiilor de plata. Întrucât recursul urmărește, conform art. 483 alin. 3 cod procedură civilă, să supună instanței examinarea, în condițiile legii, a conformității hotărârii atacate cu regulile de drept aplicabile, și, prin urmare, în recurs nu se pot reaprecia probele și nu se poate reanaliza situația de fapt, Curtea nu va avea în vedere acele argumente ale recurenţilor care nu se încadrează în motivul de recurs invocat, în sensul că nu privesc aplicarea legii.

Susţin recurenţii, ca aspecte care determină reţinerea impreviziunii, deprecierea şi fluctuaţia veniturilor debitorilor, aprecierea valutară impredictibilă a CHF pe parcursul derulării raporturilor contractuale, creşterea costurilor contractuale. Aceste aspecte, care privesc situaţia de fapt şi interpretarea probatoriului, nu pot fi reinterpretate de instanţa de recurs şi reanalizate prin prisma condiţiilor impreviziunii, raportându-ne la Decizia Curţii Constituţionale nr. 623/2016, astfel cum pretind recurenţii.

Pe de altă parte, pentru aplicarea prevederilor Legii nr.77/2016, este necesară şi îndeplinirea condiţiei subiective, care se traduce prin aceea că recurenţii nu au mai fost în măsură să îşi îndeplinească obligaţiile rezultate din contractul de credit.

În privinţa acestei condiţii, tribunalul a reţinut că .împrejurările invocate au fost determinate de aceştia, ca urmare a comportamentului financiar necorespunzător, întrucât o situaţie imprevizibilă care să determine aplicarea teoriei impreviziunii trebuie să fie mai presus de orice culpă a părţii care o invocă. Această statuare a instanţei de apel priveşte aprecierea probatoriului şi conturarea situaţiei de fapt, excedând controlului instanţei de recurs, întrucât nu reprezintă un element de legalitate, ce ar putea fi încadrat în motivele de casare prevăzute de art.488 C.pr.civ., ci unul de temeinicie.

Întrucât recursul urmărește, conform art. 483 alin. 3 cod procedură civilă, să supună instanței examinarea, în condițiile legii, a conformității hotărârii atacate cu regulile de drept aplicabile, și, prin urmare, în recurs nu se pot reaprecia probele și nu se poate reanaliza situația de fapt, Curtea nu va avea în vedere acele argumente ale recurenţilor care nu se încadrează în motivul de recurs invocat, în sensul că nu privesc aplicarea legii.

Mai reţine Curtea că, în acord cu teoria impreviziunii invocată în speţă, evenimentul constitutiv de impreviziune, trebuie să fie un eveniment exterior, supra-individual, spre deosebire de evenimentele interioare, individuale, care exclud aplicarea mecanismului impreviziunii. Prin urmare, nu se includ în această categorie împrejurări precum moartea, boala, şomajul uneia dintre părţile contractante, cu privire la care nu se poate considera că nu au putut face obiectul in concreto al unei previzionări de către niciuna dintre părţi, că trec dincolo de puterea de prevedere a cocontractanţilor şi ţin de intervenirea unor elemente ce nu puteau fi avute în vedere la momentul încheierii contractului.

Dimpotrivă, riscul privind starea de sănătate a debitorului din contractul de împrumut, sau a membrilor familiei acestuia (inclusiv copiii), alături de riscul de şomaj sau deces, sunt riscuri care, chiar dacă nu au fost luate în considerare de către debitori, în aşteptările lor pozitive asupra desfăşurării contractului de credit, nu sunt impropriu a se produce în cazul unui contract de credit încheiat pe o perioadă mare de timp. Tocmai de aceea, în anumite contracte de credit, încheiate pe o perioadă îndelungată, părţile încheie contracte de asigurare pentru acoperirea acestor riscuri.

Având în vedere cele reţinute mai sus, Curtea va respinge recursul ca nefondat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**DECIDE:**

Respinge recursul formulat de recurenţii R1, având CNP:..., cu domiciliul în B str. ... nr. .., bl. .. sc. ..., et. .. ap. ..., ........... .., şi R2, având CNP: ...., cu domiciliul în B..., bd. ... nr ... bl. ....sc .., et. ... ap. ..., ........... ..., ambii cu domiciliul procesual ales la T, bd. ... nr. ..., ...., et. biroul . jud. .... împotriva deciziei civile nr. C1 din ...12.2018, pronunţată de Tribunalul ...– Secţia ..., în dosarul nr. D1/..........., în contradictoriu cu intimata L S.A., înregistrată la registrul comerţului sub nr..., CUI ..., cu sediul în ..., str. .. nr. ... jud...., cu sediul procesual ales în Bucureşti, bd..., ... nr. .. et. .., ........... ...., ca nefondat.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică azi, ....

PREŞEDINTE, JUDECĂTOR, JUDECĂTOR,

..... ........ ....

GREFIER,

...

*Red.jud...../... ex./....*

*Tribunalul ......– Secţia ... – dosar nr. ...*

*Judecători apel: ............*

*... ....*

*Judecătoria ...........-dosar nr....*

*Judecător fond:....*