Hot. 6 **R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL**

**SECŢIA**

**Dosar nr. DECIZIA NR.**

**Şedinţa publică din**

**Curtea compusă din:**

Preşedinte: , judecător

Judecător: COD 1008

Judecător:

Grefier:

S-au luat în examinare pentru soluţionare, ***cererea de revizuire*** formulată de revizuenta **R**, domiciliată în , str. , judeţul împotriva deciziei nr. **..** din **..**, pronunţată de Curtea de Apel .., Secţia .., în dosarul nr. **..**, intimaţi fiind **UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALA A ORASULUI ..**, cu sediul în .., str. judeţul .., şi **PRIMARUL ORAŞULUI ..,**  cu sediul în .., str. .., judeţul ...

La apelul nominal, făcut în şedinţa publică, au răspuns revizuenta R, personal şi asistată de avocatuL A1, şi avocatul A2 pentru intimaţi.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, care învederează că la dosar, prin compartimentul registratură, la data de 12 iunie 2020, intimatul Oraşul .. a depus întâmpinare, după care:

Reprezentantul revizuentei depune la dosar dovada achitării taxei judiciare de timbru, respectiv chitanţa nr. . din 02.06.2020.

Reprezentantul intimaţilor depune la dosar împuternicire avocaţială.

Părţile arată că nu mai au alte cereri prealabile de formulat şi solicită acordarea cuvântului pentru dezbateri asupra cauzei.

Curtea, faţă de cererile formulate, acordă cuvântul pentru dezbateri asupra cauzei.

Avocatul A1, având cuvântul pentru revizuentă, arată că cererea de revizuire este admisibilă, că a invocat ca temei al revizuirii art. 509 pct. 1 Cod procedură civilă, respectiv că instanţa de recurs s-a pronunţat asupra unor lucruri care nu s-au cerut şi nu s-a pronunţat asupra a ceea ce s-a cerut. Prin decizia nr. . care face obiectul revizuirii, instanţa de recurs era învestită cu soluţionarea unei cereri prin care era cuantificat cuantumul pretenţiilor în dosarul nr. ., cerere care în mod nelegal a fost înregistrată ca şi dosar separat, cert fiind că în momentul în care a depus acea cerere prin care şi-a cuantificat cuantumul pretenţiilor, dosarul nu era soluţionat. A obţinut o soluţie prin care s-a dispus suspendarea executării unei dispoziţii administrative a primarului, urmare a faptului că s-a recuzat punerea în executare a acestei dispoziţii de suspendare şi să fie reprimită la serviciu. Pentru că nu şi-a respectat dispoziţia de a o reprimi la serviciu, a formulat o cerere conform Legii contenciosului administrativ, prin care a solicitat obligarea primarului atât la plata amenzilor către stat, cât şi a despăgubirilor care i se cuvin.

Ulterior a formulat cerere prin care a cuantificat cuantumul acestor despăgubiri, s-au format două dosare, primul dosar, .., fiind soluţionat prin respingere la Curtea de Apel care a considerat că atunci când se dispune reintegrarea şi sunt datorate aceste amenzi şi penalităţi absolut legale, totuşi calea legală de urmat nu sunt dispoziţiile Legii contenciosului administrativ, ci dispoziţiile Codului de procedură civilă, acesta fiind motivul pentru care Curtea De Apel ..a admis recursul şi i-a respins cererea. Ulterior, cea de-a doua cerere, întemeiată pe art. 905-906 Cod procedură civilă, tot privind plata amenzilor şi penalităţilor, i-a fost respinsă de instanţe, atât de Tribunal, cât şi de Curtea de Apel, motivaţia Curţii fiind că nu ar fi fost îndreptăţită să apeleze la dispoziţiile art. 24 din Legea nr. 554/2004, singura motivare fiind acea decizie din dosarul nr. .., care zis că trebuie să meargă la dispoziţiile Codului de procedură civilă, însă nici nu s-a pus în discuţie măcar cu ocazia soluționării recursului o eventuală necesitate de a se îndrepta spre Codul de procedură civilă şi nu spre dispoziţiile Legii contenciosului administrativ.

Curtea de Apel a scris în considerente că nu înţelege motivele de recurs, or, în atare situaţie există o altă cale procedurală, respectiv anularea recursului. Nu se poate motiva recursul pe neînţelegerea motivelor de recurs.

Instanţa de recurs s-a pronunţat pe ceea ce nu s-a cerut, respectiv s-a pronunţat pe Legea contenciosului administrativ şi a spus că nu sunt aplicabile dispoziţiile art. 24, or, în dosarul de executare ieşise deja de sub imperiul Legii contenciosului administrativ şi nu s-a pronunţat pe ceea ce s-a solicitat. La acest moment nu există o hotărâre pe fond care să tranşeze situaţia acestor amenzi şi despăgubiri.

Solicită admiterea cererii de revizuire aşa cum a fost formulată, arătând că se impune anularea deciziei şi fixarea unui termen de judecată pentru fa instanța să analizeze fondul cauzei în baza dispoziţiilor procedurale aplicabile.

Solicită admiterea în principiu a cererii de revizuire şi fixarea unui termen pentru soluţionarea recursului. Va solicita obligarea la plata cheltuielilor de judecată pe cale separată.

Avocatul A2, având cuvântul pentru intimaţi, solicită respingerea cererii, arătând că cererea de revizuire nu se încadrează în dispoziţiile art. 509 pct. 1 Cod procedură civilă, astfel că această cerere este inadmisibilă. Solicită a se lua act că va solicita obligarea la plata cheltuielilor de judecată pe cale separată.

**C U R T E A**

Asupra cererii de revizuire, constată următoarele:

Prin **decizia nr. .. din ..**, pronunţată de Curtea de Apel .., Secţia .. în dosarul nr. .., a fost respins, ca nefondat, recursul declarat de reclamanta R împotriva sentinţei nr. .. din . .pronunţată de Tribunalul .. - Secţia .. în dosarul nr. .., intimaţi fiind pârâţii Unitatea Administrativ Teritorială a Oraşului .. şi Primarul Oraşului ...

Împotriva acestei decizii a formulat cerere de revizuire recurenta R, întemeiată în drept pe dispoziţiile art. 509 pct. 1 Cod procedură civilă, arătând, în esenţă, că instanţa de recurs s-a pronunţat asupra unor lucruri care nu s-au cerut şi nu s-a pronunţat asupra unui lucru cerut, respectiv asupra amenzii şi penalităţilor datorate de primarul U.A.T. .. solicitate în temeiul art. 906 Cod procedură civilă.

În dezvoltarea motivului de revizuire, revizuenta a arătat că instanţa de recurs s-a limitat la a face referire în mod nelegal, la neîndeplinirea condiţiilor prevăzute de art. 24 alin. 4 din Legea nr. 554/2004 referitoare la termenul de formulare a acţiunii, fără a se fi invocat acest lucru de către pârât şi fără ca acest aspect să fi fost pus în discuţie de către instanţă.

Arată revizuenta că, după ce într-un ciclu procesual anterior i-a fost respinsă cererea cu motivarea că se impunea să uzeze de procedura prevăzută de art. 905 Cod procedură civilă, a formulat o astfel de cerere întemeiată pe dispoziţiile art. 905 Cod procedură civilă, care însă i-a fost respinsă de către Tribunalul .. prin sentinţa nr. .., împotriva căreia a formulat recurs, acesta fiind respins prin decizia nr. ../.., ce face obiectul prezentei revizuiri.

În consecinţă, arată revizuenta că i se încalcă dreptul la un proces echitabil, în decizia de recurs arătându-se că motivele de recurs nu pot fi înţelese şi încadrate juridic, astfel încât şi la acest moment nu s-a dat o soluţie în fond, în sensul a ceea ce a cerut, respectiv cererea de aplicare a amenzii şi a penalităţilor în temeiul art. 905-906 Cod procedură civilă. Mai arată revizuenta că instanţa de recurs a depăşit dreptul de dispoziţie al părţii care ar fi putut invoca acest aspect procedural, apreciind că recurenta nu era îndreptăţită să apeleze la procedura prevăzută de art. 24 alin. 4 din Legea nr. 554/2004, întrucât hotărârea pentru care s-a solicitat plata amenzilor şi a penalităţilor nu era definitivă.

Intimaţii U.A.T. .. şi Primarul Oraşului .. au formulat **întâmpinare**, solicitând respingerea cererii de revizuire şi menţinerea deciziei de recurs ca legală şi temeinică.

În susţinerea întâmpinării se arată că motivele de revizuire invocate nu se încadrează în dispoziţiile art. 508 pct. 1 Cod procedură civilă, iar revizuenta este în fapt nemulţumită de soluţia pronunţată în calea de atac, urmărind rejudecarea în fond a cauzei, aspect inadmisibil în procedura unei căi de atac extraordinare.

**Analizând decizia atacată prin prisma motivelor de revizuire invocate şi a apărărilor formulate, Curtea constată că cererea de revizuire este nefondată**, urmând a fi respinsă, pentru următoarele considerente:

Potrivit art. 509 alin. 1 pct. 1 Cod procedură civilă, „Revizuirea unei hotărâri pronunţate asupra fondului sau care evocă fondul poate fi cerută dacă: 1. s-a pronunţat asupra unor lucruri care nu s-au cerut sau nu s-a pronunţat asupra unui lucru cerut ori s-a dat mai mult decât s-a cerut”.

Curtea reţine că, în prezenta cauză, cererea de revizuire este îndreptată împotriva unei decizii de recurs prin care s-a respins recursul, fără ca instanţa de recurs să evoce fondul, sub aspectul invocat de revizuentă, respectiv aplicarea în cauză a dispoziţiilor art. 24 alin. 4 din Legea nr. 554/2004.

În esenţă, instanţa de recurs a arătat că nu se poate reţine că art.24 alin.4 din Legea nr.554/2004 permite formularea cererii de stabilire a cuantumului total al amenzii şi al penalităţilor datorate în temeiul unei încheieri pronunţate potrivit art.24 alin.3 din acelaşi act normativ, imediat după comunicarea acestei hotărâri, întrucât art.25 alin.3 din Legea nr.554/2004, în forma în vigoare aplicabilă cererii de faţă, prevede calea de atac a recursului în termen de 5 zile de la comunicare, iar hotărârea de primă instanţă nu este executorie.

A mai arătat instanţa de recurs că reclamanta trebuia să aştepte finalizarea procedurii, respectiv soluţionarea recursului împotriva sentinţei nr... pentru ca, în funcţie de soluţia pronunţată în mod definitiv, să constate dacă are sau nu posibilitatea să solicite aplicarea procedurii prevăzută de art.24 alin.4 din Legea nr.554/2004.

Prin urmare, instanţa s-a pronunţat asupra a ceea ce s-a cerut, însă a arătat că la acest moment pretenţiile pe fond ale recurentei sunt premature.

În interpretarea dată de revizuentă motivului de revizuire prevăzut la art. 509 alin. 1 pct. 1 Cod procedură civilă, există identitate între a da ceea ce s-a cerut şi a admite pretenţiile reclamantei. Or, o astfel de interpretare nu poate fi primită.

În realitate, instanţa este ţinută de limitele învestirii sale, având totodată obligaţia de a face, potrivit dispoziţiilor art. 22 alin. 1, 4 şi 6 Cod procedură civilă, corecta încadrare juridică a actelor şi faptelor deduse judecăţii, precum şi să aplice regulile de drept incidente în cauză.

Or, în cauză, instanţa de recurs a verificat îndeplinirea condițiilor art. 24 alin.4 din Legea nr.554/2004, constatând, în raport de acestea, că pretenţiile recurentei sunt premature. Este fără relevanţă împrejurarea că intimata nu s-a apărat astfel, instanţa de recurs făcând, în virtutea rolului său activ, aplicarea textului legal incident în cauză, ceea ce nu echivalează, cum susţine recurenta, cu a da mai mult decât s-a cerut.

Respingerea pretenţiilor recurentei pe motivul prematurităţii lor, nu echivalează cu nepronunţarea asupra a ceea ce s-a cerut, ci cu pronunţarea asupra pretenţiilor recurentei, în limitele şi cu respectarea textelor legale incidente în cauză.

În fapt, revizuenta este nemulţumită pe fond de rezultatul procedurilor judiciare succesive în cauză, urmare cărora nu a obţinut amenzile şi penalităţile solicitate, însă această nemulţumire de principiu nu se poate încadra în niciunul dintre motivele expres şi limitativ prevăzute de art. 509 Cod procedură civilă pentru calea de atac extraordinară a revizuirii.

Pentru aceste motive, în raport de dispoziţiile art. 509 Cod procedură civilă, cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca nefondată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**DECIDE**

Respinge cererea de revizuire formulată de revizuenta **R**, domiciliată în . .., str. , judeţul .. împotriva deciziei nr. **..** din **..**, pronunţată de Curtea de Apel .., Secţia .., în dosarul nr. **..**, intimaţi fiind **UNITATEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ A ORAŞULUI ..**, cu sediul în .., , judeţul .., şi **PRIMARUL ORAŞULUI ..,**  cu sediul în .., str. , judeţul ...

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică, astăzi , la Curtea de Apel .. – Secţia ...

Președinte Judecător Judecător

COD 1008

Grefier