DOSAR NR. .....

**R O M A N I A**

**CURTEA DE APEL .....**

SECŢIA .....

**Î N C H E I E R E**

Şedinţa publică din data de ....

Curtea constituită din:

Preşedinte .....

Judecător .....

Judecător 1006

Grefier .....

Pe rol soluţionarea recursului formulat de reclamanta AGENŢIA JUDEŢEANĂ PENTRU OCUPAREA FORŢEI DE MUNCĂ ..... împotriva sentinţei civile nr. .....pronunţată de Tribunalul ..... în dosarul nr. ....., în contradictoriu cu intimatele – pârâte CURTEA DE CONTURI A ROMÂNIEI şi CAMERA DE CONTURI A JUDEŢULUI ......

La apelul nominal făcut în şedinţă publică au răspuns recurenta – reclamantă Agenţia Judeţeană pentru Ocuparea Forţei de Muncă ....., prin consilier juridic J1, cu delegaţie pe care o depune la dosar, şi intimatele – pârâte Curtea de Conturi a României şi Camera de Conturi a Judeţului ....., prin consilier juridic J2, cu delegaţie pe care o depune la dosar.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Nemaifiind alte cereri, Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul pe recursul formulat.

Recurenta – reclamantă, prin consilier juridic, solicită admiterea recursului, casarea hotărârii instanţei de fond, iar în rejudecare, admiterea acţiunii, astfel cum a fost formulată, pentru motivele arătate în scris. Menţionează că pe rolul Tribunalului ..... au mai fost dosarele nr. .....şi ...., care au legătură cu prezenta cauză, având ca obiect obligaţii impuse de Curtea de Conturi, penalităţi şi majorări de întârziere de la debitori. Acţiunile au fost respinse.

Intimatele – pârâte, prin consilier juridic, solicită respingerea recursului, ca nefondat. Cu privire la primul motiv de casare, cel prevăzut la pct. 6 al art. 488 al. 1 Cod procedură civilă, consideră că instanţa de fond a motivat hotărârea în raport de probatoriul administrat şi apărările părţilor. Cu privire la motivul de casare prevăzut la art. 488 al. 1 pct. 8 Cod procedură civilă, arată că instanţa de fond în mod corect a făcut aplicarea dispoziţiilor art. 44 şi 41 din Legea nr. 76/2002 cu privire la prima măsură dispusă, respectiv cea de la pct. II.1 din decizie coroborat cu dispoziţiile art.12 al 3 din OUG nr. 36/2013 şi art. 731 din Legea nr. 500/2002. În ceea ce priveşte măsura dispusă la Cap. II.2 din decizia atacată , instanţa de fond în mod corect, a reţinut prevederile art. 44 al. 1 din Legea nr. 76/2002, în raport cu care s-au constatat abateri de la legalitate şi regularitate, iar Legea nr. 500/2002 nu face distincţie în funcţie de cauza care a generat prejudiciul fondurilor publice. Cu privire la măsura dispusă la pct. II.3 din decizie, instanţa de fond, în mod corect a stabilit legalitatea măsurii prin raportare la art. 11 al. 1 din Legea nr. 283/2010 şi art. 1 şi 14 din Legea nr. 285/2010 coroborat cu art. 1 şi 6 din OUG nr. 19/2012. Referitor la cele două hotărâri pronunţate în cauze diferite de către Tribunalul ..... urmează să se reţină că acestea nu vizează Curtea de Conturi, sunt litigii între AJOFM şi persoane fizice, având ca obiect contestaţie la executare. Consideră că legalitatea măsurilor dispuse nu se poate raporta la aceste cauze.

Curtea reţine cauza spre soluţionare.

**C U R T E A**

Având nevoie de timp pentru a delibera şi pentru a da posibilitate părţilor să depună concluzii scrise,

**D I S P U N E:**

Amână pronunţarea la ..........

Dată în şedinţa publică de la .....

**Preşedinte, Judecător, Judecător,**

..... ..... 1006

**Grefier,**

.....