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Cod ECLI ECLI:RO:... HOTĂRÂRE 11

DOSAR NR.....

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL ... – SECŢIA ...**

**DECIZIA CIVILĂ NR. ..**

Şedinţa publică de la ....

Curtea constituită din:

PREŞEDINTE – COD 1003

JUDECĂTOR - ...

GREFIER - ....

Pe rol fiind recursul declarat de recurenta R1, împotriva deciziei civile nr. C1 din ....03.2018, pronunţată de Tribunalul ... – Secţia ..., în dosarul nr. D1/............, în contradictoriu cu intimata I1 SA.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică au răspuns recurenta, reprezentată de consilier juridic J1 cu delegaţie la fila .. din dosar şi intimata, reprezentată de avocat T1, cu împuternicire avocaţială la fila ... din dosarul Judecătoriei ............... ...

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă care învederează instanţei faptul că recurenta a depus la dosar, prin Serviciul Registratură, dovada achitării taxei judiciare de timbru de 20 lei, potrivit rezoluţiei de complinire a lipsurilor.

Curtea acordă cuvântul părţilor pe probe.

Reprezentantul recurentei solicită încuviinţarea probei cu înscrisurile anexate cererii de recurs.

Apărătorul intimatei nu se opune probei cu înscrisuri solicitată de către recurentă şi arată că nu are alte probe de solicitat.

Curtea încuviinţează recurentei proba cu înscrisurile ataşate cererii de recurs, considerând-o utilă soluţionării cauzei, în temeiul art. 254 C.pr.civ. şi ia act că intimata nu are alte probe de solicitat.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul părţilor în dezbaterea recursului.

Reprezentantul recurentei solicită admiterea recursului astfel cum a fost formulat, casarea deciziei atacate şi trimiterea cauzei spre rejudecare instanţei de apel. Arată că la data de ....09.2017 instanţa de apel prin rezoluţie a solicitat recurentei să indice numele, prenumele şi calitatea celui care o reprezintă în proces şi să depună dovada acestei calităţi, conform art. 151 C.pr.civ. Susţine că recurenta a procedat la indicarea numelui consilierului juridic care va reprezenta instituţia în proces. În decizia atacată instanţa de apel a apreciat că instituţia nu şi-a îndeplinit obligaţia depunerii dovezii calităţii de reprezentant legal al universităţii, însă acest lucru nu reiese în mod clar din rezoluţia primită. Arată că reprezentantul legal nu are calitatea şi de reprezentant în proces şi apreciază că şi-a îndeplinit obligaţia stabilită de instanţă prin rezoluţie. Mai arată că nu putea înţelege să facă dovada a ceva ce nu s-a solicitat, fiind depuse la dosar date despre persoana care reprezintă efectiv universitatea în proces, făcând dovada calităţii de consilier juridic angajat al universităţii iar nu a persoanei care reprezintă în mod legal instituţia. Pentru îndeplinirea obligaţiei prevăzute de art. 151 C.pr.civ. astfel cum a rezultat abia la primul termen de judecată a anexat cererii de recurs copia legalizată a Ordinului nr. O/....03............. privind confirmarea domnului A în funcţia de rector al R1

Apărătorul intimatei solicită respingerea recursului, ca nefondat şi menţinerea deciziei atacate, ca temeinică şi legală, fără cheltuieli de judecată. Apreciază că instanţa de apel în mod corect a anulat cererea de apel, întrucât prin rezoluţia transmisă către apelantă s-a solicitat la punctul nr. 3 să facă dovada calităţii de reprezentant, conform art. 151 C.pr.civ. Apelanta a făcut confuzie între calitatea de reprezentant în proces şi calitatea de reprezentant legal al instituţiei şi nu a depus la dosar, dovada calităţii de reprezentant legal a persoanei care a semnat cererea de apel şi a persoanei care a împuternicit-o în acest sens.

Curtea reţine cauza în pronunţare.

**C U R T E A**

Deliberând, asupra recursului de față, reține următoarele:

Prin **sentinţa civilă nr. S2**/....05.2017 pronunţată de Judecătoria ............ului .... în dosarul nr.D1/............ a fost admisă cererea formulată de reclamanta I1 SA în contradictoriu cu pârâta R1, a fost obligată pârâta la plata către reclamantă a sumei de .... lei despăgubiri, cu dobânda legală cursă de la data rămânerii definitive a hotărârii până la data plăţii debitului şi a fost obligată pârâta la plata către reclamantă a sumei de .... lei cheltuieli de judecată.

Prin **decizia civilă nr. S3** / .... martie 2018 Tribunalul ...secţia .... a admis excepţia lipsei dovezii calităţii de reprezentant, invocată de instanţă din oficiu, a anulat cererea de apel formulată de apelanta R1 pentru lipsa dovezii calităţii de reprezentant.

În motivare se reține că prin rezoluția din data de .....09.2017 (filele ..... în dosarul de apel), s-a pus în vedere apelantei-pârâte să indice numele, prenumele şi calitatea persoanei care o reprezintă în proces şi să depună dovada acestei calităţi, potrivit art. 151 C.proc.civ.

Potrivit art. 151 alin. 3 C.proc.civ., reprezentantul legal va alătura o copie legalizată de pe înscrisul doveditor al calităţii sale.

Astfel, în speța dedusă judecății, apelanta-pârâtă R1 avea obligaţia de a depune un înscris doveditor din care să rezulte care este reprezentantul său legal.

Apelanta-pârâtă a indicat prin cererea de apel că reprezentant al său este rectorul A. Cu toate acestea, apelanta-pârâtă nu a depus niciun înscris emis de către autoritatea abilitată în acest sens din care să rezulte care sunt reprezentanţii săi legali, înscris care să le confere posibilitatea de a o reprezenta în instanţă pe parte.

Astfel, potrivit art. 209 alin. 1 şi 2 C. civ., persoana juridică îşi exercită drepturile şi îşi îndeplineşte obligaţiile prin organele sale de administrare, de la data constituirii lor; au calitatea de organe de administrare, în sensul alin. 1, persoanele fizice sau persoanele juridice care, prin lege, actul de constituire sau statut, sunt desemnate să acţioneze, în raporturile cu terţii, individual sau colectiv, în numele şi pe seama persoanei juridice.

Cum în speţă nu s-a probat că A este reprezentant legal al apelantei, tribunalul constată că acesta nu are posibilitatea de a o reprezenta pe parte în apelul dedus judecăţii.

Faţă de cele arătate mai sus, tribunalul apreciază că nu se pot avea în vedere cele expuse de apelanta-pârâtă în precizările depuse la data de ...10.2017 (filele ... în dosarul de apel), respectiv că cererea de apel a fost semnată de dl prorector E, conform deciziei rectorului nr. 1../...04............. prin care i s-a acordat drept de semnătură pentru toate actele şi documentele ce implică apărarea intereselor universităţii în faţa instanţelor de judecată, întrucât decizia nr. 1..../....04............. are un caracter intern, nefiind – ca atare – asigurată opozabilitatea faţă de terţi a faptului că persoana care l-a împuternicit pe semnatarul cererii de apel este reprezentant legal al părţii.

Prin urmare, având în vedere că apelanta-pârâtă nu a înţeles să facă dovada calităţii de reprezentant, astfel cum i s-a pus în vedere, devin incidente prevederile art. 482 raportat la art. 82 alin. 1 teza a II-a C. proc. civ.

Împotriva acestei sentințe a formulat **recurs** R1 solicitând casarea în tot a deciziei mai sus rubricate şi trimiterea cauzei spre rejudecare.

În motivare se arată că la data de ....09.2017, după introducerea cererii de apel la dosarul în cauză de către R1, Tribunalul ....a pus în vedere universităţii, prin rezoluţie din data de ....09.2017, comunicată universităţii în data de.....10.2017, să indice numele, prenumele şi calitatea persoanei care o reprezintă în proces şi să depună dovada acestei calităţi, potrivit art. 151 C.proc.civ.

Pct. 3 al Rezoluţiei din data de ....09.2017 nu prevede obligaţia universităţii de a depune dovada calităţii de reprezentant legal al instituţiei, astfel cum afirmă instanţa de apel în decizia pronunţată, ci prevede că R1are obligaţia depunerii dovezii calităţii de reprezentant în instanţă a universităţii şi anume a consilierului juridic care îi reprezintă interesele, conform art. 151 NCPC. Drept urmare, la data depunerii precizărilor formulate de către R1, la rezoluţia menţionată, universitatea a transmis că cererea de apel a fost semnată de dl prorector E, conform deciziei rectorului nr. 1.../.....04............. prin care i s-a acordat drept de semnătură pentru toate actele şi documentele ce implică apărarea intereselor universităţii în faţa instanţelor de judecată; cererea de apel va fi susţinută în faţa instanţei de către consilier juridic J1, conform delegaţiei.

Consideră recurenta că și-a îndeplinit obligaţiile cuprinse în rezoluţia comunicată, respectiv a făcut dovada calităţii de consilier juridic a celui care urma să reprezinte universitatea în faţa instanţei de judecată, prin indicarea numelui persoanei împuternicite în acest sens şi depunerea delegaţiei în original la dosarul cauzei, conform art. 151 C.proc.civ. Mai mult, a făcut dovada calităţii de reprezentant a dlui E, acesta fiind cel care a semnat cererea de apel.

La primul termen de judecată, instanţa a invocat din oficiu excepţia lipsei calităţii de reprezentant legal a dlui E, excepţie ce nu avea legătură cu rezoluţia primită în data de ....09.2017. Nu a fost acordat un termen scurt pentru pregătirea apărărilor pe excepţia invocată la primul termen de judecată, iar argumentarea instanţei de apel faţă de excepţia invocată nu are legătură cu menţiunile din rezoluţie. Niciunde în cuprinsul acesteia nu se face referire la obligaţia universităţii de a face dovada reprezentantului legal al universităţii, respectiv a dlui A.

Critică decizia pronunţată de Tribunalului ... pentru faptul că a apreciat că universitatea nu şi-a îndeplinit obligaţia depunerii dovezii calităţii de reprezentant legal al universităţii, cât timp acest lucru nu a reieşit în mod clar şi neechivoc din rezoluţia primită. Dl. A nu reprezintă partea în proces, fiind o atribuţie ce nu poate fi îndeplinită de către acesta.

Calitatea reprezentantului universităţii în proces şi calitatea de reprezentant legal sunt două lucruri total diferite. Reprezentantul legal al instituţiei nu are calitate şi de reprezentant în proces. se invocă dispozițiile art. 84 alin (1) C.proc.civ. respectiv art. 4 din Legea 514/2003.

Intimata SC I1 SA a formulat **întâmpinare** solicitând respingerea ca netemeinic si nelegal a recursului declarat in cauza de parata R1.

În motivare se arată că prin rezoluţia din data de ....09.2017 comunicata de instanţa de apel paratei, la pct. 3 s-a pus în vedere acesteia sa indice numele, prenumele si calitatea celui care o reprezintă in proces si sa depună dovada acestei calităţi, conform art. 151 CPC. Întrucât parata nu a făcut dovada calităţii de reprezentant, așa cum i s-a pus in vedere, pe cale de consecinţa, in temeiul art. 82 (1) CPC, in mod legal instanţa a anulat cererea de apel.

Prin cererea de recurs parata face confuzie intre calitatea de reprezentant legal si reprezentant convenţional. Prin rezoluţia comunicata, instanţa de apel i-a pus in vedere paratei sa facă dovada calităţii de reprezentant legal, conform art. 151 CPC si nu a calităţii de reprezentant convenţional, potrivit art.84 CPC. Parata a făcut confuzie intre reprezentarea legala si cea convenţionala, iar prin cererea de apel aceasta invoca in apărare propria turpitudine.

Deliberând, **asupra recursului de față**, în temeiul dispozițiilor art. 488 pct. 5 raportat la dispozițiile art. 96 și 498 cod procedură civilă, Curtea urmează să îl admită, să caseze decizia apelată şi să trimită cauza spre rejudecare instanţei de apel, pentru următoarele considerente:

Potrivit art. 151 Cod procedură civilă :*(1) Când cererea este făcută prin mandatar, se va alătura procura în original sau în copie legalizată.(2) Avocatul şi consilierul juridic vor depune împuternicirea lor, potrivit legii.(3) Reprezentantul legal va alătura o copie legalizată de pe înscrisul doveditor al calităţii sale.(4)Reprezentanţii persoanelor juridice de drept privat vor depune, în copie, un extras din registrul public în care este menţionată împuternicirea lor.(5) Organul de conducere sau, după caz, reprezentantul desemnat al unei asociaţii, societăţi ori altei entităţi fără personalitate juridică, înfiinţată potrivit legii, va anexa, în copie legalizată, extrasul din actul care atestă dreptul său de reprezentare în justiţie."*

Cererea de apel a fost formulată de R1 prin reprezentant legal, rector A fiind semnată de rector A și Șef serviciu contencios H.

Prin rezoluția de primire a cererii de apel s-a pus în vedere apelantei să indice numele, prenumele şi calitatea persoanei care o reprezintă în proces şi să depună dovada acestei calităţi, potrivit art. 151 Cod procedură civilă. Față de obligațiile puse în vedere prin rezoluție, în mod corect recurenta din prezenta cauză a depus dovezi privind dovada calității de reprezentant a consilierului juridic, fără a depune dovezi privind reprezentantul acestei instituții.

Persoana care reprezintă în proces universitatea nu este rectorul acestei instituții, ci consilierul juridic angajat in acest scop. Ca urmare, prin raportare la solicitarea din rezoluția de primire a cererii apelanta s-a conformat solicitărilor instanței.

Curtea mai reține că la termenul din data de ....03.2018 reclamanta din prezenta cauză, prin consilier juridic, a solicitat un termen pentru a depune dovada calității de reprezentant în sensul celor reținute de instanță, dar acest termen nu i-a fost acordat.

Curtea mai reține că, potrivit prevederilor art. 82 cod procedură civilă, în măsura în care se constată lipsa dovezii calității de reprezentant, se va acorda un termen scurt în acest sens. În speță, Curtea apreciază că lipsa dovezii reprezentantului legal al instituției apelante s-a pus în discuție pentru prima oară la termenul din data de 21.03, impunându-se acordarea unui termen pentru depunerea de dovezi pe acest aspect.

În recurs Curtea reține că s-a făcut dovada calității de reprezentant legal al d.lui ... ............, rector al Universității Politehnica din ....., conform Ordinului Ministrului Educației și Cercetării Științifice 3446/23.03............., astfel că excepția lipsei dovezii calității de reprezentant apare ca neîntemeiată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**DISPUNE:**

Admite recursul declarat de recurenta R1, cu sediul în ..., strada ... nr. ..., ............ ..., împotriva deciziei civile nr. C1 din ....03.2018, pronunţată de Tribunalul ... – Secţia ..., în dosarul nr. D1/............, în contradictoriu cu intimata I1 SA, cu sediul în ...., strada ...nr. ..., corp .. ............ ..., înmatriculată la Registrul Comerţului sub nr. ..., Cod unic de înregistrare RO ... şi sediul procesual ales în B.., B-dul .... nr..., ............ ...

Casează decizia apelată şi trimite cauza spre rejudecare instanţei de apel.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică, astăzi, ..

PREŞEDINTE, JUDECĂTOR,

COD 1003 ....

GREFIER,

.....

Red....

..

Nr.ex.: ..

Fond: Tribunalul – Secţia a ....

Preşedinte: ..

Judecător: ....