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S-a luat în examinare, pentru soluţionare, recursul formulat de reclamantul **R** - cu domiciliul ales la Av. A în , judeţul .., împotriva sentinţei nr.**..**, pronunţată de Tribunalul .. – Secţia .., în dosarul nr. **..**, intimaţi fiind pârâţii **Ministerul Afacerilor Interne** cu sediul în şi **Inspectoratul pentru Situaţii de Urgenţă X ..** cu sediul în , judeţul ...

La apelul nominal făcut în şedinţă publică, a răspuns consilier juridic J pentru intimatul-pârât Inspectoratul pentru Situaţii de Urgenţă X .., potrivit delegaţiei de la dosar, lipsă fiind celelalte părţi.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, care învederează instanţei că, prin compartimentul arhivă înainte de începerea şedinţei de judecată recurentul-reclamant a depus excepţie de nelegalitate a actului administrativ, după care:

Curtea pune în discuţie excepţia de nelegalitate invocată de către recurentul-reclamant.

Reprezentantul intimatului-pârât precizează că nu are cunoştinţă despre excepţia invocată.

Instanţa dispune lăsarea cauzei la a doua strigare pentru a da posibilitatea reprezentantul intimatului-pârât să ia cunoştinţă despre excepţia de nelegalitate depusă de către recurentul-reclamant.

La a doua strigare a cauzei a răspuns consilier juridic J pentru intimatul-pârât Inspectoratul pentru Situaţii de Urgenţă X .., potrivit delegaţiei de la dosar, lipsă fiind celelalte părţi.

Curtea pune în discuţie excepţia de nelegalitate invocată de către recurentul-reclamant.

Reprezentantul intimatului-pârât precizează că excepţia este netemeinică având în vedere că procedura operaţională ... emisă de IGSU, este întocmită cu respectarea tuturor prevederilor legale. Mai mult, recurentul-reclamant se prevalează şi de prevederile Codului Muncii, ceea ce este eronat deoarece pentru militari, care sunt o categorie aparte de funcţionari publici, sunt în vigoare alte legi speciale. Totodată, precizează că în motivarea acestei cereri reclamantul se prevalează de faptul că nu i s-au plătit ore suplimentare, însă, obiectul cererii de chemare în judecată este recalcularea orelor suplimentare, raportat la solda de funcţii, aspect ce excede cadrului procesual ales de reclamant.

În concluzie, solicită respingerea excepţiei de nelegalitate formulată de recurentul-reclamant.

Curtea constată încheiată cercetarea judecătorească şi acordă cuvântul asupra recursului.

Reprezentantul intimatului-pârât solicită respingerea recursului ca nefondat.

Precizează că, prin Legea nr.330/2009 a fost realizat un nou sistem de salarizare, stabilindu-se salariul de bază, solda funcţiei de bază şi indemnizaţia lunară ca principale elemente ale câştigului salarial. Reiterează art.30 alin.5 din Legea nr.330/2009 şi art.5 alin.1 şi 6 alin.1 din OUG nr.1/2010 şi precizează că prin aceste texte legale legiuitorul a urmărit ca, în măsura în care personalul îşi desfăşoară activitatea în aceleaşi condiţii, personalul să nu sufere o scădere salarială. Aşadar, la data de 01.01.2010 a avut loc o reconstrucţie salarială a drepturilor prevăzute la 31.12.2009 prin introducerea în salariul de bază a sporurilor şi indemnizaţiilor care nu se mai regăseau potrivit legilor anterioare.

În concluzie, solicită respingerea recursului; fără cheltuieli de judecată.

Curtea declară închise dezbaterile şi rămâne în pronunţare asupra recursului.

**C U R T E A**

**Asupra recursului de faţă, constată următoarele:**

**I. Circumstanţele cauzei**

**I.1. Obiectul acţiunii**

**Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului .. – Secţia .. sub nr. .. la data de ……. 2019**, reclamantul R a chemat în judecată pe pârâţii Ministerul Afacerilor Interne - Departamentul pentru Situaţii de Urgenţă şi Inspectoratul pentru Situaţii de Urgenta X al judeţului .., pentru ca, prin hotărârea ce se va pronunţa să se dispună:

1. anularea răspunsului nr.. din 14.01.2019 emis de Inspectoratul Pentru Situaţii de Urgenta al judeţului ..;

2. obligarea pârâtului la emiterea unei dispoziţii prin care să procedeze la stabilirea, în favoarea reclamanţilor, a tuturor drepturilor salariale (inclusiv sporurilor) aferente perioadei 01.02.2017 şi pana în prezent, prin raportare la solda de funcţie în temeiul art.12 secţiunea 1 din Anexa VI a Legii nr.153/2017;

3. recalcularea şi plata orelor lucrate în zilele de repaus săptămânal, de sărbători legale şi în celelalte zile în care, în conformitate cu reglementările în vigoare, nu se lucrează şi a orelor lucrate peste programul normal de lucru, pentru perioadele: 1.02.2017-31.12.2017, 1.01.2018-31.12.2018, şi începând cu ianuarie 2019, având ca baza de calcul solda de funcţie aferentă perioadei menţionate:

4. plata gradaţiei (vechime în muncă), a orelor de noapte şi sporului pentru condiţiile grele şi toxicitate pentru perioada: 1.02.2017-31.12.2017, 1.01.2018-31.12.2018, şi începând cu ianuarie 2019 şi pana în prezent având ca baza de calcul solda de funcţie aferentă perioadei menţionate;

5. actualizarea sumelor solicitate cu rata inflaţiei, respectiv plata de daune interese egale cu dobânda legala calculate de la data scadentei şi pana la data plaţii efective, cu cheltuieli de judecată.

La data de 16.04.2019 **pârâtul Inspectoratul pentru Situaţii de Urgenţă X al Judeţului .. a formulat întâmpinare**, prin care, în principal, a solicitat respingerea în totalitate a cererii reclamantului ca neîntemeiată şi nefondată şi în subsidiar, în cazul în care se va aprecia pretenţiile reclamantului ca fiind întemeiate, să se diminueze pretenţiile acestuia pentru motivele pe care le vor înfăţişa în cele ce urmează şi pe baza probelor pe care le vor administra în cauză cu exonerarea de la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezentul dosar.

Pârâtul a invocat *excepţia nulităţii cererii de chemare în judecată* raportat la dispoziţiile art.196 alin.(l) Cod procedură civilă şi art. 194 lit.c) din acelaşi codpentru lipsa menţiunii obiectului cererii de chemare în judecată şi a valorii după preţuirea reclamantului, întrucât reclamantul nu şi-a precizat obiectul cererii de chemare în judecată în sensul normelor dreptului procesual civil, însemnând pretenţia concretă, respectiv plata unei sume de bani, modalitatea de calcul prin care ar fi ajuns la valoarea respectivă etc..., cu indicarea înscrisurilor pe care s-ar sprijini şi o eventuală obligaţie de plată.

Pe fondul cauzei, pârâtul a apreciat că acţiunea reclamantului este nefondată, întrucât la data de 31.12.2009, solda lunară cuvenită militarilor era stabilită în conformitate cu prevederile din Legea nr. 138 din 20 iulie 1999 privind salarizarea şi alte drepturi ale personalului militar din instituţiile publice de apărare naţională, ordine publică şi siguranţă naţională, precum şi acordarea unor drepturi salariale personalului civil din aceste institute, în forma în vigoare la aceea dată, art. 3 „Cadrele militare în activitate şi militarii angajaţi pe bază de contract au dreptul la o soldă lunară, compusă din: solda de funcţie, solda de grad, solda de merit), indemnizaţia de comandă, gradaţii şi indemnizaţia de dispozitiv", identificate pe baza grilelor de salarizare valabile în luna decembrie 2009, în raport de valoarea de referinţă sectorială de 197,3387 lei pentru coeficientul 1,00.

La data de 16.04.2019, **pârâtul Ministerul Afacerilor Interne a formulat întâmpinare** prin care, în raport de obiectul prezentei cereri, *a invocat excepţia lipsei calităţii procesuale pasive a Ministerului Afacerilor Interne.*

Prin încheierea civilă nr. . din . pronunţată de Tribunalul .. – Secţia . a fost scoasă cauza de pe rol şi înaintată Secţiei . din cadrul aceleiaşi instanţe.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Secţiei . din cadrul Tribunalului .. la data de 20.09.2019 sub nr. ...

**I.2. Sentința atacată**

**Prin sentinţei nr. . din ., pronunţată în dosarul nr. .., Tribunalul ..** a admis excepţia lipsei calităţii procesuale pasive a pârâtului Ministerul Afacerilor Interne, invocată prin întâmpinare și a respins acţiunea formulată de reclamantul R âmpotriva acestui pârât, ca fiind formulată împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă.

A respins ca neîntemeiată acţiunea formulată de reclamant față de pârâtul Inspectoratul pentru situaţii de Urgenţă X .. .

Pentru a hotărî astfel, tribunalul a reţinut, în esenţă, referitor la e**xcepţia lipsei calităţii procesuale pasive, invocată de pârâtul Ministerul Afacerilor Interne prin întâmpinare**, că faţă obiectul cererii deduse judecăţii, care vizează stabilirea şi acordarea unor sume de bani, în raport de împrejurarea că pârâtul Inspectoratul pentru Situaţii de Urgenţă X .. are personalitate juridică, precum şi faţă de statuările deciziei nr. 13 din 13.06.2016 pronunţată de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie în soluţionarea recursului în interesul legii, prin care s-a reţinut că M.A.I. nu are calitate procesuală pasivă în litigiile dintre angajaţi şi unităţile/instituţiile cu personalitate juridică aflate în subordinea sa, când se solicită drepturi de natură salarială, excepţia invocată este întemeiată, astfel că va fi admisă, cu consecinţa respingerii cererii reclamantului formulată împotriva acestui pârât ca fiind formulată împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă.

Pe fond, instanţa a reţinut că reclamantul R este cadru militar în activitate, desfășurându-și activitatea în cadrul pârâtului Inspectoratul pentru situaţii de Urgenţă X ... S-a reținut de către instanţă că nivelul salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, stabilit prin HG nr. 1/2017, HG nr. 846/2017 și HG nr. 937/2018, reprezintă doar solda de funcție, fără includerea sporurilor și a sumelor compensatorii, prevăzându-se de sintagma folosită în acest act normativ: „sumă stabilită în bani care nu include sporuri și alte adaosuri” .

Instanţa a reținut **cu privire la primul capăt de cerere** că, în condițiile Legii nr. 330/2009 și ale Legii nr. 284/2020 în cuantumul soldelor de funcție au fost incluse drepturile salariale (sporuri etc.) reglementate de legislația în vigoare până la momentele la care cele două legi de salarizare unitară au intrat parțial în vigoare.

În consecință, cuantumul soldelor de funcție a fost majorat ca urmare a preluării sumelor ce fuseseră acordate până la acea dată, sub forma unor drepturi salariale suplimentare.

Aceste sporuri, adaosuri, și-au pierdut individualitatea, încetând să existe sub forma anterioară în noua legislație. Însă, sumele aferente acestor drepturi salariale suplimentare au continuat să fie plătite în cuprinsul soldei de funcție.

Împrejurarea că în practica administrativă aceste drepturi salariale suplimentare au fost sau sunt în continuare evidențiate separat, nu prezintă relevanță.

H.G. nr. 1/2017, H.G. nr. 846/2017 și H.G. nr. 937/2018 au reglementat salariul minim brut pe țară garantat în plată începând cu data de 01.02.2017, în perioada de aplicare a lor.

În consecință, nicio soldă de funcție aflată în plată începând cu data de 01.02.2017 nu putea să fie inferioară nivelurilor stabilite prin cele trei hotărâri de guvern.

Cuantumurile soldei de funcție avute în vedere de aceste reglementări sunt cele plătite începând cu data de 01.02.2017, în care, bineînțeles, se regăsesc și sumele ce anterior fuseseră incluse potrivit Legii nr. 330/2009 și Legii nr. 284/2010 și care, virtual se regăsesc ca drepturi câștigate.

Sintagma „fără a include sporuri și alte adaosuri” se referă la sporurile și celelalte drepturi salariale suplimentare reglementate de legislația în vigoare, aplicabilă începând cu data de 01.02.2017 și nu pe cele care fuseseră abrogate și care, bineînțeles, nu puteau fi avute în vedere de legiuitor.

**În ceea ce priveşte plata orelor suplimentare**, instanţa reţine că reclamantului i se aplică normele speciale prevăzute în Legea nr.80/1995, dar şi alte norme cu caracter special, cum ar fi Ordinul M.A.I. nr.4/2015 privind condiţiile de acordare a majorării salariale pentru personalul Ministerului Afacerilor Interne care desfăşoară activităţi în zilele de repaus săptămânal, de sărbători legale şi în celelalte zile în care, în conformitate cu reglementările în vigoare, nu se lucrează.

De asemenea, inspectoratul general a emis un ordin privind aplicarea Procedurii ... întocmită în baza dispoziţiilor H.G.R. nr.1492/2004 privind principiile de organizare, funcţionarea şi atribuţiile serviciilor de urgenţă profesioniste.

Conform procedurii ... s-a dispus tuturor unităților să ia măsurile necesare în vedere punerii în aplicare a următoarelor demersuri: trecerea de la programul de lucru 24 ore de serviciu de permanență cu 72 ore libere la programul 24 ore serviciu de permanență cu 48 ore libere. De asemenea, urma să se acorde majorări salariale de 75% pentru orele prestate în zilele de sâmbătă, duminică precum și în zilele de sărbători legale și încă o majorare de 100% pentru munca prestată în zilele de repaus și sărbători legale peste programul normal de lucru, dacă nu se poate acorda timp liber corespunzător.

Conform acestor prevederi legale sus-citate, respectiv procedura de sistem ..., orele lucrate suplimentar de reclamant s-au putut compensa cu timp liber corespunzător la momentul respectiv pentru refacerea capacităţii de muncă şi la data la care dreptul lor era actual, iar la dosar sunt depuse înscrisuri care atestă faptul că acesta a primit timp liber corespunzător în perioada la care se raportează, modul de calcul al timpului liber acordat fiind cel stabilit în Anexa nr.4 din procedura sus-citată, din care rezultă că o tură de recuperare este echivalentă cu 40 de ore recuperate.

De asemenea, s-a avut în vedere şi modificarea legislaţiei în materie şi anume de art. V din Legea nr.79/2018 privind O.U.G. nr.91/2017 pentru modificarea şi completarea Legii cadru nr.153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, unde s-a statuat că din luna aprilie 2018, compensarea muncii suplimentare se poate face şi cu plată, în cazul în care compensarea prin ore libere plătite nu este posibilă în următoarele 60 de zile după prestarea muncii suplimentare.

Având în vedere cele expuse mai sus, precum şi raportat la soluţia dispusă la primul capăt de cerere ce viza recalcularea tuturor drepturilor salariale în raport de salariul minim pe economie, instanţa a reţinut că şi acest capăt de cerere este neîntemeiat.

**I.3. Calea de atac formulată**

**Împotriva acestei sentinţe a declarat recurs reclamantul R criticând-o pentru nelegalitate, după cum urmează:**

1. În motivarea soluţiei, instanţa de fond nu a avut în vedere dispoziţiile Legii nr. 115 din 24 mai 2017 pentru aprobarea OUG nr. 9/2017 privind unele măsuri bugetare în anul 2017.

Instanţa de fond a aplicat în speţa Ordinul MAI 4/2015, iar nu legea mai sus invocată, încălcând astfel ierarhia actelor normative.

2. Tribunalul a motivat soluţia de neacordare a majorărilor salariale solicitate de reclamantul recurent şi prin raportare la Ordinul de aplicare a Procedurii ... întocmit in baza dispoziţiilor HGR nr.149/2004, cu încălcarea acelaşi principiu al ierarhiei actelor normative, optând pentru aplicarea unui Ordin din anul 2004 în detrimentul Legii 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice.

Raportat la prevederile art.7 din Legea nr.153/2017 evocate, rezultă că elementul specific de încadrare corespondent salariului de bază este, în cazul militarilor, **solda** de **funcţie,** echivalent al salariului pentru celelalte categorii de bugetari.

**În ceea ce priveşte sporul pentru condiţii grele şi toxicitate**, arată că norma aplicabilă este reprezentata de Legea nr.153/2017, Anexa VI Art. 12. Raportat la norma evocată, sporul pentru condiţii grele şi toxicitate solicitat şi acordat începând cu data de 01.02.2017 trebuie calculat ca procent din solda de funcţie (salariul militarilor), solda ce nu poate fi mai mică decât *salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată, sumă stabilită în bani care nu include sporuri şi alte adaosuri.*

**În ceea ce priveşte plata orelor lucrate în zilele de repaus săptămânal, de sărbători legale şi în celelalte zile** în care, în conformitate cu reglementările în vigoare, nu se lucrează şi a orelor lucrate peste programul normal de lucru trebuie avute în vedere la calculul acestor sume dispoziţiile art. 21 din Legea nr.153/2017.

Arată că, începând cu data de 01.02.2017, data de la care a intrat in vigoare H.G. nr. 1/2017, salariul de bază reprezintă suma care nu include sporuri sau alte adaosuri, solda neputând fi mai mică decât salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată (1450 lei.). Începând cu data de 01.01.2018 , prin HG nr.846/2017 salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată a fost stabilit la suma de 1900 lei. Începând cu 01.01.2019 prin HG nr.937/2018 salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată a fost stabilit la suma de 2.080 lei.

La sporurile menţionate anterior se adaugă, în cazul personalului militar, poliţiştii, funcţionarii publici cu statut special din sistemul administraţiei penitenciare şi personalul civil, următoarele sporuri, în funcţie de condiţiile de muncă: a) pentru condiţii periculoase sau vătămătoare, un spor de până la 15% din solda de, funcţie/salariul de funcţie/salariul de bază, corespunzător timpului lucrat la locurile de muncă respective; b) pentru condiţii grele de muncă, un spor de până la 15% din solda de funcţie/salariul de funcţie/salariul de bază, corespunzător timpului lucrat la locurile de muncă respective; c) pentru activităţile care solicită o încordare psihică foarte ridicată, un spor de până la 15% din solda de funcţie/salariul de funcţie/salariul de bază, corespunzător timpului lucrat la locurile de muncă respective. Sporul pentru munca de noapte **este** reglementat de art. 20 Legea nr.153/2017.

**În ceea ce priveşte solicitarea privind plata soldei de funcţie** majorata cu 7,5% începând cu data de 1.07,2017 norma aplicabila esteart. 19 din anexa nr VI - Reglementări specifice personalului din instituţiile publice de apărare, ordine publică şi securitate naţională -secţiunea a 3-a Drepturi specifice activităţii desfăşurate în instituţiile publice de apărare, ordine publică şi securitate naţională a Legea. 153/2017.

Având în vedere ca Legea 153/2017 a fost publicată în M. Of. în data de 28 iunie 2017 şi că pârâtele nu au îndeplinit obligaţia de majorare a soldei de funcţie cu 7,5%, se solicită şi admiterea acestui capăt de cerere.

Se mai arată că salariul de funcţie nu poate fi mai mic decât salariul minim brut pe ţară garantat în plată stabilit prin HG nr.1/2017, iar ulterior prin HG nr.846/2017, respectiv HG nr.937/2018, iar sporurile, orele lucrate în zilele de repaus săptămânal, de sărbători legale şi în celelalte zile în care, în conformitate cu reglementările în vigoare, nu se lucrează şi orele lucrate peste programul normal de lucru, trebuie calculate conform Legii nr.153/2917, iar nu conform Ordinului MAI nr.4/2005, respectiv Ordinul HGR nr.1492/2004.

Faţă de cele arătate se solicită admiterea recursului, modificarea sentinței, iar pe fond admiterea acţiunii aşa cum a fost formulată şi completată.

În drept, recursul este întemeiat pe dispoziţiile art.20 din Legea nr.554/2004.

**I.4. Apărările formulate**

Intimatul-pârât Ministerul Afacerilor Interne a formulat *întâmpinare* prin care arată instanţa de fond, prin sentinţa recurată, a admis excepţia lipsei calităţii procesuale pasive a MAI.

Având în vedere faptul că recurentul nu a criticat hotărârea sub aspectul respingerii cererii de chemare în judecată în contradictoriu cu M.A.I., ca fiind introdusă împotriva unei persoane lipsite de calitate procesuală pasivă, solicită a se constata că hotărârea instanţei de fond este legală şi temeinică.

A formulat *întâmpinare* şi intimatul-pârât Inspectoratul pentru Situaţii de Urgenţă X solicitând respingerea recursului şi menţinerea hotărârii instanţei de fond ca fiind temeinică şi legală.

La data de …..2020, recurentul-reclamat a invocat excepţia de nelegalitate a actului administrativ Procedura operaţională ... emis de Inspectoratul General pentru Situaţii de Urgenţă în anul 2018, considerând că acesta este un act administrativ individual pentru că reprezintă o manifestare de voinţă a I.G.S.U., organ de specialitate al statului, care modifică dreptul de creanţă (dreptul la plata veniturilor salariale) al personalului, care lucrează în ture, în instituţiile subordonate I.G.S.U.

**II. Soluţia instanţei de recurs**

**Analizând cu prioritate, în raport de dispozițiile art.248 C.proc.civ., excepția de nelegalitate invocată, Curtea constată că aceasta este inadmisibilă, urmând a fi respinsă, pentru următorele motive:**

Potrivit art.4 alin.4 din Legea 554/2004: “*Actele administrative* ***cu caracter normativ nu pot forma obiect al excepției de nelegalitate.*** *Controlul judecătoresc al actelor administrative cu caracter normativ se exercită de către instanța de contencios administrativ în cadrul acțiunii în anulare, în condițiile prevăzute de prezenta lege.”*

În cauză se invocă excepția de nelegalitate față de procedura operaţională ... emisă de Inspectoratul General pentru Situaţii de Urgenţă în anul 2018, act administrativ cu caracter normativ, întrucât vizează o categorie nederminată de destinatari ale căror drepturi salariale sunt vizate, cuprinzând reglementări cu caracter general de punere în aplicare a actelor normative cu forță ierarhică superioară în domeniul salarizării.

Prin urmare, față de dispozițiile art.4 alin.4 din Legea 554/2004, reclamantul trebuia să solicite anularea acestui act administrativ cu caracter normativ pe calea acțiunii în anulare, în condițiile art.1 și 8 din Legea 554/2004, o astfel de solicitare fiind inadmisibilă pe calea excepția de nelegalitate.

**Examinând sentința prin prisma criticilor formulate, încadrat din oficiu în dispozițiile art.488 alin.1 pct.8 C.proc.civ., Curtea constată că recursul este nefondat urmând a fi respins pentru următoarele considerente:**

Este nefondată critica recurentului referitoare la încălcarea ierarhiei normelor juridice, reluată în cadrul ambelor motive de recurs.

Astfel, după cum s-a arătat mai sus, dacă recurentul avea dubii cu privire la legalitatea Ordinului MAI 4/2015 sau a Ordinului de aplicare a Procedurii ..., trebuia să solicite anularea acestui act administrativ cu caracter normativ pe calea acțiunii în anulare, în condițiile art.1 și 8 din Legea 554/2004.

În lipsa unei constatări a nulității printr-o hotărâre definitivă, aceste acte administrativ cu caracter normativ își produc pe deplin efectele.

În ceea ce privește celelalte critici, Curtea reține că recurentul reia în esență argumentele prezentate în fața instanței fără a arăta sub ce aspecte raționamentul instanței de fond este eronat.

Verificând modul de aplicare de către instanța de fond a dispozițiilor legale invocate de către recurent, Curtea reține că întregul proces de salarizare aplicabil la nivelul instituțiilor publice reprezintă, în fapt, o reconstrucție salarială a salariului de bază acordat, compus din salariul de bază de încadrare existent la data de 31.12.2009, la care au fost adăugate, doar la nivel valoric, o sumă de sporuri, sume compensatorii, conform legilor salarizării, care au fost introduse, în mod expres în salariul de bază.

Așa cum în mod corect s-a reținut de către instanța de fond, aceste sporuri, adaosuri, și-au pierdut individualitatea, încetând să existe sub forma anterioară în noua legislație. Însă, sumele aferente acestor drepturi salariale suplimentare au continuat să fie plătite în cuprinsul soldei de funcție.

În acord cu H.G. nr. 1/2017, H.G. nr. 846/2017 și H.G. nr. 937/2018, care reglementau salariul minim brut pe țară garantat în plată începând cu data de 01.02.2017, în perioada de aplicare a lor, nicio soldă de funcție aflată în plată începând cu data de 01.02.2017 nu putea să fie inferioară nivelurilor stabilite prin cele trei hotărâri de guvern.

Cuantumurile soldei de funcție avute în vedere de aceste reglementări sunt cele plătite începând cu data de 01.02.2017, în care se regăsesc și sumele ce anterior fuseseră incluse potrivit Legii nr. 330/2009 și Legii nr. 284/2010 și care, virtual se regăsesc în soldă ca drepturi câștigate. Sintagma „fără a include sporuri și alte adaosuri” folosită de aceste hotărâri de guvern se referă la sporurile și celelalte drepturi salariale suplimentare reglementate de legislația în vigoare, aplicabilă începând cu data de 01.02.2017 și nu la cele care fuseseră abrogate și care la această dată nu mai erau plătite cu titlul de sporuri, ci erau incluse în solda de funcție.

Prin urmare, raționamentul instanței de fond este unul fundamentat juridic, coerent și corect, iar criticile recurentului nefondate.

**În ceea ce priveşte plata orelor suplimentare**, instanţa a reţinut în mod corect aplicarea Ordinului M.A.I. nr.4/2015 privind condiţiile de acordare a majorării salariale pentru personalul Ministerului Afacerilor Interne care desfăşoară activităţi în zilele de repaus săptămânal, de sărbători legale şi în celelalte zile în care, în conformitate cu reglementările în vigoare, nu se lucrează și a Ordinului privind aplicarea Procedurii ... întocmită în baza dispoziţiilor H.G.R. nr.1492/2004 privind principiile de organizare, funcţionarea şi atribuţiile serviciilor de urgenţă profesioniste.

Recurentul nu contestă soluția sub aspectul modului în care instanța de fond ar fi interpretat aceste dispoziții, ci invocă faptul că aceste acte administrative cu caracter normativ, a căror anulare însă nu a cerut-o pe calea unei acțiuni în anulare în condițiile Legii 554/2004, ar fi contrare actelor normative ierarhic superioare în materia salarizării, aspect care nu poate fi reținut atâta vreme cât respectivele dispoziții normative nu au fost anulate.

Celelalte susțineri formulate în motivele de recurs nu reprezintă veritabile critici ale sentinței, ci o reluare a temeiurilor juridice pe care recurentul își fundamentează pretențiile, fără a se arăta sub ce aspect aceste dispoziții nu ar fi fost corect interpretate prin sentința atacată.

Prin urmare, în limita motivelor de recurs, Curtea se limitează a reține că textele invocate au fost avute în vedere de instanța de fond, care a făcut o aplicare a acestora la situația de fapt reținută în cauză, raționamentul logic care a condus la soluția adoptată fiind explicat pe larg în considerentele hotărârii și nefiind criticat sub alt aspect decât cel al nerespectării principiului ierarhiei actelor normative, critică pe care Curtea a respins-o deja.

Față de cele reținute, în temeiul art.498 C.proc.civ. și art.20 din Legea 554/2004, recursul va fi respins.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**D E C I D E**

Respinge excepţia de nelegalitate ca inadmisibilă.

Respinge ca nefondat recursul formulat de reclamantul **R,** CNP . - cu domiciliul ales la Av. A în . . judeţul .., împotriva sentinţei nr.**..**, pronunţată de Tribunalul .. – Secţia ., în dosarul nr. **..**, intimaţi fiind pârâţii **Ministerul Afacerilor Interne,** cu sediul în . şi **Inspectoratul pentru Situaţii de Urgenţă X ..,** cu sediul în ., judeţul ...

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică astăzi, ., la Curtea de Apel . – Secţia ….

Președinte Judecător Judecător

Cod 1008

Grefier