Dosar nr. ...... HOTĂRÂREA 8

**CURTEA DE APEL ..... SECŢIA ....**

**Î N C H E I E R E**

Şedinţa publică de la .....

Curtea constituită din:

PREŞEDINTE – COD 1003

JUDECĂTOR - .......

GREFIER - .....

Pe rol fiind apelurile formulate de apelanţii R1, R2 şi E, împotriva sentinței civile nr. I din ....02.............., pronunțată de Tribunalul ....- Secția .... în dosarul nr. 9.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică au răspuns apelanţii reprezentaţi de avocat CCC, cu împuterniciri avocaţiale în dosarul de fond la filele ... şi ... şi intimata, reprezentată de avocat NNN, cu împuternicire avocaţială la dosar la fila ....

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă care învederează instanţei faptul că apelanta E nu a evaluat clauzele cu privire la care a formulat apel şi nu a timbrat la valoare aşa cum s-a dispus de către instanţă prin încheierea de şedinţă de la termenul anterior.

Apărătorul apelantului E susţine că a luat legătura cu clientul său şi i-a transmis că instanţa de judecată i-a pus în vedere să achite taxa de timbru, însă acesta a susţinut că potrivit calculelor sale nu este prejudiciat de sentinţa de fond, motiv pentru care, nu înţelege să achite taxa judiciară de timbru.

Curtea, din oficiu, invocă excepţia netimbrării apelului de către apelantul E şi acordă cuvântul pe această excepţie.

Apărătorul apelanţilor reclamanţi solicită admiterea excepţiei netimbrării apelului de către apelantul E.

Apărătorul apelantului E lasă la aprecierea instanţei.

Curtea, deliberând, admite excepţia netimbrării apelului formulat de către apelantul E, raportat la împrejurarea că, astfel cum s-a reţinut în încheierea de şedinţă din ....01.2018 acesta datora taxa de timbru şi, deşi i s-a pus în vedere să o achite nu a formulat nici cerere de reexaminare, nici cerere de acordare a facilităţilor la plata taxei de timbru şi nici nu a achitat taxa judiciară de timbru până la termenul de astăzi.

În ce priveşte apelul formulat de apelanţii reclamanţi Curtea constată că s-a formulat o cerere de repunere în termenul de apel şi pune în discuţia părţilor acest aspect.

Apărătorul apelanţilor reclamanţi arată că a formulat cererea de repunere în termenul de apel, dar consideră că apelul a fost depus în ultima zi a termenului de declarare a apelului, întrucât au existat zile libere de sărbătoarea de Rusalii, respectiv 4 şi 5 iunie, astfel încât termenul se împlinea pe.... iunie 2017, dată la care a depus cererea de apel.

Apărătorul intimatelor lasă la aprecierea instanţei cu privire la aspectele invocate.

Curtea constată că apelul este introdus în termen prin raportare, pe de o parte la comunicările de la domiciliul părţilor, filele ... şi ... din dosarul de fond, reţinând depunerea cererii de apel pe ....06.2017 conform plicului aflat la fila ... din dosarul de apel şi ţinând cont de faptul că ... iunie a fost sărbătoarea de Rusalii.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul în dezbaterea apelului formulat de apelanţii reclamanţi şi asupra apelului formulat de către E, cu privire la care s-a admis excepţia netimbrării.

Ca urmare a admiterii excepţiei netimbrării apelului formulat de către E, apărătorul apelanţilor reclamanţi solicită anularea apelului, ca netimbrat. Pe apelul propriu solicită admiterea acestuia astfel cum a fost formulat, anularea în parte a sentinţei atacate şi admiterea cererii de chemare în judecată astfel cum a fost formulată. Susţine că motivarea hotărârii s-a produs la mai bine de 1 an şi 6 luni de la data pronunţării, moment la care judecătorul plecase deja de la acea instanţă. Arată că judecătorul a făcut confuzie cu privire la dispoziţiile sale, dispunând pe apel, pe recurs, referitor la chestiunea strictă de formulare. Consideră că este evident faptul că instanţa nu a mai analizat la momentul motivării sentinţei, probatoriul administrat în cauză. Această chestiune a momentului pronunţării faţă de momentul motivării este sancţionată prin multe decizii ale CJUE şi în opinia sa, această sentinţă este clar nemotivată şi pe aspectele acestea, pe lângă faptul că unele clauze respinse sunt total nemotivate. Susţine că a arătat la dosar chestiunile de contradicţie între motivare şi dispozitiv. Pe fondul cauzei arată că prin motivare se susţine că unele cereri ale sale nu au fost solicitate la judecata în fond a cauzei, însă instanţa reţine că a depus cererea completatoare la primul termen de judecată. Mai susţine că, în privinţa chestiunilor referitoare la clauzele abuzive, instanţa le putea invoca din oficiu, punând în discuţia contradictorie a părţilor aceste aspecte. Referitor la comisionul de administrare, arată că există o ofertă susţinută ca fiind negociere şi care de fapt este formulată în aceeaşi zi cu semnarea contractului, nefiind făcută dovada că ar fi anterioară acestuia, ofertă prin care se prezintă condiţiile în care se va încheia contractul, iar nu condiţiile de negociere a contractului. Cu privire la justeţea, inteligibilitatea, modul de negociere şi dacă s-a înţeles clauza s-a trecut doar 0,15% lunar la soldul creditului. Dacă se calculează comisionul de administrare la soldul creditului, deja se dovedeşte că este o dobândă şi, deşi se renunţă la un moment dat la dobândă, comisionul de administrare este calculat în continuare, prin urmare acesta reprezintă o dobândă. Costurile băncii conform legii şi conform ÎCCJ trebuie să fie incluse în dobândă, această dobândă fiind de fapt preţul contractului. Prin comisionul de administrare banca încearcă să evite ca acele costuri să fie supuse reglementării dobânzii. În ceea ce priveşte beneficiul de discuţiune, adică solidaritatea şi indivizibilitatea, acestea au fost impuse codebitorului, chestiune care nu s-a dovedit că ar fi fost negociată cu acesta.

Apărătorul intimatei pârâte solicită respingerea apelului ca nefondat şi menţinerea sentinţei atacate, ca temeinică şi legală, sub aspectele criticate de apelanţii reclamanţi, cu cheltuieli de judecată. Arată că comisionul de administrare se regăseşte în mod expres în graficul de rambursare, prin urmare, la momentul semnării contractului debitorii ştiau suma pe care o vor datora în fiecare lună. Acest comision de administrare este prevăzut în mod expres în art. 36 din OUG nr. 50/2010, care stabileşte că acest tip de comision de administrare poate fi perceput, ceea ce înseamnă cu nu este un comision ilicit sau ilegal. Mai arată că dobânda priveşte lipsa de folosinţă a banilor împrumutaţi, însă fiind vorba despre un contract de împrumut încheiat pe 30 de ani, banca trebuie să urmărească derularea contractului în această perioadă. Pentru aceasta banca trebuie să aloce mai multe resurse, inclusiv resurse umane care costă. Pe apelul propriu lasă la aprecierea instanţei cu privire la anularea, ca netimbrat.

Curtea reţine cauza în pronunţare.

**C U R T E A**

Având nevoie de timp pentru a delibera şi pentru a da posibilitate părţilor să depună concluzii scrise,

**D I S P U N E**

Amână pronunţarea la data de ....

Pronunţată în şedinţă publică, azi, .....

PREŞEDINTE, JUDECĂTOR,

COD 1003 ....

GREFIER,...

Document finalizat

Cod ECLI ECLI:RO:CA:....... Hotărâre 8

Dosar nr. .........

**CURTEA DE APEL ..... SECŢIA ....**

**DECIZIA CIVILĂ NR. .....**

Şedinţa publică de la ....

Curtea constituită din:

PREŞEDINTE – COD1003

JUDECĂTOR - ...............

GREFIER - ...............

Pe rol fiind apelurile formulate de apelanţii R1, R2 şi E, împotriva sentinței civile nr. I din ....02.............., pronunțată de Tribunalul ....- Secția ....în dosarul nr. 9.

Dezbaterile au avut loc la data de .....02.2018, fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta când, Curtea având nevoie de timp pentru a delibera şi pentru a da posibilitatea părţilor să depună concluzii scrise a amânat pronunţarea la data de ....02.2018, când în aceeaşi componenţă a decis următoarele:

**C U R T E A**

Prin **cererea** înregistrată pe rolul Tribunalului .... la data de ....05.............., reclamanta R1a solicitat, în contradictoriu cu pârâta E2:

Constatarea caracterului abuziv al art. IV punctul 4.4, 4.5 privind dobânda și dobânda majorată, a art. 5.1 lit. c privind comisionul de administrare, si litera e privind "orice alte costuri", precum și art. 5.2 privind revizuirea costurilor în funcție de politica de creditare a băncii

Constatarea caracterului abuziv al art. II din Actul Adițional nr. 1, punctul 5.1 privind comisionul de administrare, a art. VII punctul 7.1. privind suplimentarea garanțiilor

Constatarea caracterului abuziv al art. 1 din Actul adițional nr. 2, punctul 4.4 privind dobânda, punctul 5.1 privind comisionul de administrare

Constatarea caracterului abuziv al art. III punctul 6.11 privind renunțarea la beneficiul de discuțiune și diviziune de către terțul garant

Obligarea pârâtei, în consecință, la eliminarea clauzelor constatate ca fiind abuzive din contract, la refacerea graficului de rambursare corect, fără comisioanele de administrare și în raport de dobânda fixă, la sistarea perceperii comisioanelor de administrare ș la compensarea sumelor reținute până în prezent cu titlu de comision de administrare, cu debitul.

Prin **sentinţa civilă nr. I** din ....02.............., pronunţată de Tribunalul ...– Secţia ...., în dosarul nr. 9, instanța a admis cererea formulată de reclamanţii R1 şi R2 în contradictoriu cu pârâta E prin mandatar E2, astfel cum a fost modificată şi precizată în parte, a constatat caracterul abuziv al clauzelor 4.4, 5.1 e, 5.2, cuprinse în contractul de facilitate de credit şi de garanţie nr. ........ şi a respins celelalte capete de cerere ca neîntemeiate.

În motivare se reține că prin cererea de chemare în judecată reclamanții au solicitat constatarea caracterului abuziv a mai multor clauze din contractul de facilitate de credit si de garanție nr. ..... încheiat de către părți la data de ....12.2007 prin care reclamanții au împrumutat de la pârâtă suma de .... de euro. Clauzele a căror caracter abuziv se doreşte a fi constat de către instanţă sunt 4.4, 4.5, 5.1 lit.c , 5.1 lit.e şi art.5.2.

La data de ....08.2011, părţile au încheiat Actul adiţional nr. 1 la contractul de facilitate de credit si de garanție nr. .... încheiat de către părți la data de .....12.2007 (f...-...). Si cu privire la acest contract s-a invocate caracterul abuziv al clauzelor de la art. 5.1 privind comisionul de administrare si 7.1, privind suplimentarea garanţiilor.

Un nou act adiţional, nr.2 a fost încheiat de către părţi la data de .....08.2012, iar cu privire la acesta reclamanţii au invocat caracterul abuziv al clauzelor 4.4, privind dobânda, 5.1, privind comisionul de administrare, 6.11 privind renunţarea la beneficiul de discuţiune şi diviziune a terţului garant.

Din dispozițiile art. 4 din Legea nr. 193/2000 reiese că o clauză contractuală este considerată abuzivă dacă nu a fost negociată direct cu consumatorul şi creează un dezechilibru semnificativ între drepturile şi obligaţiile părţilor, cu excepţia clauzelor privitoare la obiectul principal al contractului sau la raportul dintre preţ şi serviciul oferit, în măsura în care acestea din urmă sunt clar şi neechivoc exprimate.

Cu privire la prima condiţie, art. 4 alin.2 din Legea nr. 193/2000 stabileşte că o clauză va fi considerată ca nefiind negociată direct cu consumatorul dacă aceasta a fost stabilită fără a da posibilitatea consumatorului să influenţeze natura ei, cum ar fi contractele standard preformulate sau condiţiile generale. Lipsa negocierii directe cu consumatorul este echivalentă cu stabilirea clauzei în mod unilateral de către comerciant şi imposibilitatea consumatorului de a influenţa natura clauzei. Or, clauzele ce formează obiectul prezentei acţiuni se circumscriu întocmai acestor prescripţii legale, deoarece contractul în discuţie face parte din categoria contractelor de adeziune, fiind preformulat.

În sarcina pârâtei exista potrivit art. 4 alin. 3 teza finală din Legea nr. 193/2000, obligaţia de a face dovada negocierii efective a clauzelor contractuale, aspect nedovedit însă în cauză.

Instanţa are în vedere împrejurarea că simpla cunoaştere a clauzelor contractuale, fără posibilitatea modificării acestora de către reclamant, nu echivalează cu negocierea lor, acesta având numai dreptul de a le accepta sau nu prin semnarea contractului. Mai mult decât atât, elementele specificate ca fiind negociate constituie în fapt cererea consumatorului de creditare raportat la care banca a prefigurat unilateral contractul de credit, fără a-i acorda reclamantului posibilitatea de modificare a clauzei vizând comisionul de acordare respectiv administrare.

În ce privește clauzele din contractul de facilitate de credit si de garanție nr. 12/...12.2007 cu privire la care reclamanţii au invocate caracterul abuziv, tribunalul constată următoarele:

În ce privește clauza ... din Contract, această clauză poate face obiectul cercetării din perspectiva caracterului abuziv în considerarea art.4 alin.6 din Legea nr.193/2000 şi art.4 alin.2 din Directiva nr.93/13/CEE în măsura în care clauza nu beneficiază de claritate şi inteligibilitate.

Sub acest aspect, tribunalul observă că prin clauza ... alin..... din contractul de credit încheiat între părţi, rata dobânzii a fost stabilită în cuantum de 6,5% p.a.

Interpretând clauzele contractuale, tribunalul constată că dobânda contractuală a fost fixă în primul an de la prima utilizare a creditului, clauza criticată sub aspectul caracterului abuziv permiţând modificarea dobânzii.

Având în vedere modul de redactare a clauzei, instanţa constată că modul de modificare a dobânzii este la latitudinea societăţii creditoare, întrucât clauza prevede că aceasta are dreptul, nu însă şi obligaţia, de a revizui dobânda în raport de indicele de referinţă EURIBOR 6 M + 4% p.a. Clauza analizată, astfel cum a fost redactată, îngăduie creditoarei ca, în ipoteza în care indicele anterior menţionat înregistrează o scădere, să nu acţioneze şi în sensul diminuării dobânzii contractuale.

Instanţa observă şi împrejurarea că în cadrul ofertei de credit ce a fost prezentată consumatorului la data perfectării contractului de credit s-a prevăzut faptul că rata dobânzii este fixă timp de un an (rata dobânzii fiind de 6,5% p.a.), ulterior rata dobânzii având un caracter variabil în raport de indicele de referinţă EURIBOR 6 M +4% P.A. Această prezentare este diferită faţă de ceea ce s-a inclus în contractul de credit prin aceea că în cuprinsul convenţiei de credit nu se prevede o obligaţie a creditorului de a scădea dobânda în condiţiile în care indicele de referinţă ar înregistra o scădere, astfel încât diminuarea dobânzii contractuale este la latitudinea băncii.

Tribunalul apreciază că această clauză a creat un dezechilibru semnificativ între drepturile şi obligaţiile părţilor, contrar exigenţelor bunei-credinţe, în detrimentul consumatorului.

Ca urmare a constatării caracterului abuziv al clauzei menţionate, aceasta nu va mai produce efecte asupra consumatorului, conform art.6 din Legea nr.193/2000, astfel încât dobânda devine fixă.

În opinia tribunalului, nu este necesar să se dispună prin dispozitiv înlăturarea prevederilor constatate abuzive în măsura în care art.6 din Legea nr.193/2000 prevede că o clauză constatată drept abuzivă nu va produce efecte asupra consumatorului.

În ce priveste clauza 4.5 din Contract, tribunalul constată că aceasta nu are un caracter abuziv. În opinia instanţei, aceste penalităţi intră în obiectul principal al contractului, astfel încât intră sub incidenţa prevederilor art. 4 alin. 6 din Legea nr. 193/2000.

Pentru a nu fi considerată abuzivă o atare clauză, este necesar ca aceasta să fie exprimată într-un limbaj uşor inteligibil. În speţă, banca a stabilită dobânda indicată la art. 4.5 din contract în eventualitatea unor întârzieri la plata dobânzii. Modalitatea de redactare a clauzei este neechivocă, fiind menţionată expres în contract suma datorată cu acest titlu, astfel încât întinderea obligaţiei este cunoscută clar din chiar momentul încheierii contractului, fără ca persoana vizată să aibă nevoie de cunoştinţe de specialitate. În acest context, fiind vorba de o clauza referitoare la preţ, exprimată clar şi inteligibil, instanţa a constatat caracterul abuziv al clauzei 4.5 din Contract.

Cu privire la clauza ... lit..., Tribunalul reţine că potrivit acestei clauze împrumutatul are obligaţia de a plăti un comision de administrare lunar de 0,15%. Valoarea sumelor percepute de intimată cu titlu de comision de administrare este menţionată în graficul de rambursare – anexa a contractului de credit.

Perceperea unui comision de administrare într-un contract de credit este justificată câtă vreme acordarea unui împrumut de către o bancă presupune şi activităţi de administrare a contului de credit (cum corect a reţinut şi prima instanţă) activităţi desfăşurate prin intermediul angajaţilor băncii şi care presupun anumite costuri.

Faptul că în contractul de credit nu a fost definit comisionul de administrare nu conferă caracter abuziv clauzei în condiţiile în care scopul pentru care este perceput acest comision se justifică, iar termenul de „administrare” este un termen uzual, cu o semnificaţie ce poate fi uşor înţeleasă.

Posibilitatea perceperii de către bancă a unui comision pentru activitatea de administrare a creditului a fost prevăzută expres de legiuitor ulterior încheierii contractului de credit ce face obiectul prezentei cauze, prin OUG nr.50/2010, legiuitorul recunoscând deci, în mod expres, că este justificată achitarea de către împrumutat a unor sume de bani pentru activitatea de administrare a creditului desfăşurată de bancă.

Totodată, Tribunalul apreciază că nu există o disproporţie între drepturile şi obligaţiile părţilor, comisionul de administrare neavând o valoare disproporţionat de mare în raport cu costurile activităţilor desfăşurate de bancă pentru administrarea contului de credit.

În cuprinsul clauzei .... lit. ... este menţionată modalitatea de determinare a cuantumului comisionului de administrare prin indicarea procentului de „0,15% lunar plătibil începând cu scadenţa a 13-a”. Pe baza elementelor indicate în cuprinsul clauzei consumatorul putea să determine cu exactitate valoarea totală a comisionului de administrare pe parcursul întregii perioade de creditare. Prin urmare, Tribunalul apreciază că sunt neîntemeiate cererile apelanţilor-reclamanţi privind: constatarea caracterului abuziv al clauzei .. lit....

În ce privește clauza lit. ...., tribunalul constată că aceasta are un caracter abuziv, având în vedere că, deși aceasta se referă la servicii oferite de către pârât reclamanților în cadrul contractului încheiat de către părţi si se face aplicarea prevederilor art. 4 alin.6 din Legea 193/2000, este exprimată în termeni care nu sunt inteligibili, clari. Tribunalul constată că pârâta îşi rezervă dreptul prin această clauză, în mod unilateral, de a obliga reclamanții la plata unor sume de bani pentru servicii care nu au fost identificate în mod concret la data încheierii contractului.

Tribunalul constată că si clauza 5.2 are un caracter abuziv fiind redactată în termeni vagi, astfel banca îşi rezervă dreptul de a revizui cuantumul comisioanelor în funcţie de politica sa de creditare, fără să indice în ce constă aceasta, care sunt criteriile concrete care vor fi avute în vedere.

Clauzele de la art. ... privind comisionul de administrare si ..., privind suplimentarea garanţiilor din Actul adiţional nr.... încheiat de către părţi la data de ....08.2011, precum si cele de la art. ..., privind dobânda, ...., privind comisionul de administrare, .... privind renunţarea la beneficiul de discuţiune şi diviziune a terţului garant din Actul adiţional nr... din ....08.2012, nu au caracter abuziv.

Tribunalul constată că aceste clauze nu duc la un dezechilibru semnificativ între drepturile şi obligaţiile părţilor, fiind exprimate într-un limbaj clar şi neechivoc, uşor de înțeles de un consumator mediu.

În ce privește obligarea pârâtei la plata sumei reţinute în temeiul clauzelor abuzive, tribunalul respinge această cererea ca neîntemeiată deoarece suma nu a fost identificată, iar cererea a fost făcută direct în cadrul concluziilor scrise.

Împotriva acestei sentințe au formulat **apel** reclamanții R1 și R2, respectiv pârâta E reprezentata de mandatarul acesteia, E2.

În apelul formulat, apelanții reclamanți solicită anularea in parte a sentinţei civile atacate (cu excepţia dispoziţiilor privind admiterea cererii cu privire la art. .., ... ... si ... pe care le consideră temeinice si legale) ca fiind pronunţata nelegal si netemeinic si mai ales nemotivata si in urma rejudecării cauzei admiterea cererii astfel ca fiind legala, fondata si dovedita.

În susținerea cererii apelanții afirmă că instanţa de fond nu a motivat sentinţa in raport de cauză, copiind motivarea dintr-o alta cauza. În motivare instanța face referire la ,,instanţa de recurs,, , respectiv ,,cererile apelanţilor - reclamanţi”.

Cu privire la obligarea paratei la plata sumei reţinute in temeiul clauzelor abuzive, tribunalul respinge aceasta cerere ca neîntemeiata deoarece suma nu a fost identificata, iar cererea a fost făcută direct in cadrul concluziilor scrise, în condițiile în care însăși instanţa i-a obligat la precizarea acţiunii, lucru pe care l-au si făcut si au comunicat in termen aceasta precizare si cerere modificatoare. Mai mult, în însuși dispozitiv instanţa admite cererea formulata de reclamanţi astfel cum a fost modificata si precizata in parte, deci a existat si s-a luat act in dispozitiv de existenta unei precizări si modificări.

Pe de alta parte pe cat de detaliata este motivata admiterea cererii cu privire la clauza ... , sau chiar respingerea cererii cu privire la .... lit. .. , sau art. ... lit. .. sau art. ..., in fila ... paragraf .. - “clauzele de la art. ... privind comisionul de administrare si ... privind suplimentarea garanţiilor, precum si cele de la art. ... privind dobânda, ... privind comisionul de administrare, ... privind renunţarea la beneficiul de discuțiune si diviziune a terţului garant din Actul Adiţional nr ... ..., nu au caracter abuziv . ”, iar singura motivare este aceea ca “nu duc la un dezechilibru semnificativ intre drepturile si obligaţiile părților, fiind exprimate intr-un limbaj clar si neechivoc , uşor de înțeles de un consumator mediu., ” însa nu se motivează cum si in ce mod s-a constata si de unde rezulta aceste aspecte

Pe de altă parte motivarea este în deplină contradicţie cu dispozitivul; astfel, în motivare clauzele de la art. ... nu au caracter abuziv iar în dispozitiv constata caracterul abuziv al clauzelor ....; în motivare clauzele de la art..... nu au caracter abuziv iar în dispozitiv constata caracterul abuziv al clauzelor ...;

Mai mult in conformitate cu prevederile dreptului Uniunii, CJUE, camera a 8-a, ordonanţa din 16.11.2010 , Pohotovost imptriva Ivetei Korckovska, pct. 40 în lumina acestor principii, Curtea a hotărât ca Instanţa naţionala este obligata sa aprecieze din oficiu caracterul abuziv al unei clauze contractuale deci pe cale de consecinţa instanţa putea retine si judeca cu respectarea principiului contradictorialității orice alta clauza cu potențial abuziv, deci cu atât mai mult cele ce au fost invocate de către reclamanți, astfel încât nu se putea prevala de inexistenta cererii cu privire la caracterul abuziv al unei clauze.

Pe de altă parte, consideră apelanții reclamanți faptul ca cererea de apel este admisibila deoarece instanța de fond a dispus in mod netemeinic si fără analiza dovezilor produse, dar si fără aplicarea normelor legale.

Arată apelanții că oferta ce prezintă o parte din costurile si clauzele contractuale este datată ......12.2007, adică aceeași zi cu cea in care s-a semnat contractul. Mai mult, sunt acte adiţionale la contract; și acestea trebuie sa îndeplinească condiţia cunoașterii si negocierii prealabile, adică acea perioada prealabila si de informare cel puţin. Ceea ce nu a fost cazul.

Textul ofertei de credit uita sa aibă in vedere costul esenţial al comisionului de acordare și nu se precizează suma datorata in clar; se precizează capitolul comisioane si alte costuri, dar se uita comisionul de acordare, comisionul de administrare este exprimat ambiguu, nu se face referire la clauza prevăzută de art.... lit. .. unde se specifica “alte costuri ”, precizări cu privire la un cost esenţial si anume dobânda majorata si cu privire la beneficiul de discuțiune si diviziune a debitorului care apare doar in cadrul actului adiţional nr. .....

Toate acestea nu fac decât sa dovedească dorinţa băncii de a complini in mod fictiv condiţiile legale cu privire la documentele ce trebuie întocmite si a crea aparenta îndeplinirii si respectării drepturilor consumatorului.

O clauză contractuală este considerată abuzivă dacă întruneşte trei condiţii:

1) nu a fost negociată direct cu consumatorul;

2) creează un dezechilibru semnificativ între drepturile şi obligaţiile părţilor, în detrimentul consumatorului şi contrar bunei-credinţe;

3) nu se referă la obiectul sau la preţul contractului, atunci când acestea sunt clar şi inteligibil exprimate.

In cauza contractul nu poate fi considerat ca având un caracter negociat. Contractul de facilitate de credit si de garanţie nr. ............./ 31.01.2008 are caracterul unui contract standard preformulat, în sensul art.4 alin.(3) din Legea nr. 193/2000, deoarece întruneşte toate trăsăturile generale ale unui contract de adeziune.

Arată apelanții că nu au avut posibilitatea negocierii si nici nu a putut exista iniţiativa schimbării vreuneia dintre clauze. In acest sens pârâtele nu pot să facă dovada schimbării/modificării vreunei clauze din iniţiativa destinatarului ofertei, respectiv a faptului că aceștia au avut şi alte opţiuni decât cele de a adera în integralitate la clauzele prestabilite sau de a le refuza tot în integralitate, potrivit art.4 alin.(2) din Legea nr. 193/2000. Totodată esenţiala este si prevederea ofertei, în sensul că se prezintă, și nu că se supun negocierii condiţiile.

Clauza .... din Contract din condiţiile generale ale contractului este una abuzivă, deoarece acorda în mod unilateral si abuziv dreptul comerciantului de a revizui nivelul dobânzii. Însa nu numai modalitatea indicata pentru modificare a dobânzii ce este unilaterala, dar si faptul ca lipsa prevederii unei negocieri asupra acesteia este completata de obligaţia de a restitui integral debitul, daca nu se accepta modificarea. Atâta vreme cat de esenţa contractului este însăși plata ratelor lunare nu se poate impune restituirea integrală a debitului ca o obligaţie a debitorului. Aceasta poate fi numai si numai ca un drept.

Important de sesizat este faptul ca dobânda la care se raportează debitorul este o DOBANDA asupra căreia nu se poate exprima cu privire la cuantum sau modalitatea de creare si numai asupra acceptului sau refuzului intr-un termen prestabilit. Insa refuzul este urmat de o sancţiune ce nu este de natura contractului de credit si sancţiunea excede in mod abuziv normelor legale si anume : restituirea creditului dintr-o data.

Mai mult decât atât, în cazul în care subsemnatul nu restituiam în totalitate creditul, comisioanele si orice alte sume datorate în termen de 10 zile de la data modificării dobânzii, creditorul va considera acceptat tacit noul nivel de dobânda. De asemenea nici măcar sancţiunea nu este una care sa ofere drepturi debitorului.

Faţă de acesta clauză, este evident dezechilibrul semnificativ între drepturile şi obligaţiile pârtilor, în detrimentul consumatorului şi contrar bunei-credinţe. În speţa, creditorul va avea dreptul de a modifica rata dobânzii după bunul plac, fără însă a se specifica în contract un motiv pentru care aceasta modificare ar fi necesară.

Anexa la Legea nr. 193/2000 stabileşte cu caracter exemplificativ prevederile contractuale care au caracter abuziv, printre acestea fiind şi cea care dă dreptul comerciantului de a modifica, în mod unilateral, clauzele contractuale, fără a avea un motiv specificat în contract şi acceptat de consumator prin semnarea acestuia.

Clauza ... lit. ... condiţiile speciale ale contractului, care vizează „comisionul de administrare lunar de 0,15 % plătibil începând cu scadenta a ...-a", este abuzivă.

Pe de o parte exprimarea este echivoca sub aspectul perceperii si anume comisionul este lunar de 0,15% sau comision lunar, iar 0,15 % este pe zi, luna, săptămână, an .. Pe de alta parte nu se precizează 0,15 % din ce suma. Comisionul reprezintă in fapt o alta dobânda.

Aceste dispoziţii convenţionale nu sunt clare, neechivoc exprimate, simpla menţionare a valorii acestui comision, fără ca reclamantele să aibă posibilitatea de a cunoaşte motivele care determină perceperea acestuia, iar instanţa, pe aceea de aprecia asupra temeinicii sale, în eventualitatea unui litigiu, nu conferă acestei clauze un caracter clar şi neechivoc. De asemenea, caracterul abuziv al unei clauze nu se limitează la situaţiile în care prevederea este expres interzisă de lege.

Perceperea comisionului de administrare (reprezentând 0,15 % plătibil începând cu scadenta a ..-a) creează un vădit dezechilibru între drepturile şi obligaţiile părţilor, în detrimentul consumatorului, acesta fiind obligat pentru cauze necunoscute la plata unei importante sume de bani. în speţa, nu se poate pune problema ca reclamantele să ajungă într-o poziţie în care să profite de situaţia contractuală a pârâtei.

Acest comision, calculat si perceput lunar, disimulează, de fapt, un procent consistent de dobânda, mărind artificial costul efectiv al creditului si, in plus, creând băncii un avantaj concurențial contrar uzanţelor cinstite fata de celelalte bănci. In mod evident, o dobânda (aparent) redusa a atras mai mulţi clienţi si, deci, o cifra de afaceri mai mare raportata la ceea ce ar fi putut obţine banca respectiva in condiţiile in care ar fi arătat in mod transparent costurile reale ale creditului (așa cum, de altfel, au făcut o mare parte din băncile concurente illo temporis).

A se observa, in plus, ca acest comision este calculat si perceput la valoarea iniţiala a creditului, si nu la soldul acestuia, ceea ce va face, in cazul creditelor ipotecare, acordate pe mai mult de 25 de ani, ca dobânda (aplicata la soldul creditului) sa ajungă sa fie chiar mai mica decât comisionul (care se va aplica la suma iniţiala împrumutata, indiferent de valoarea din credit rambursata deja la un moment dat). Perceperea unei parți a dobânzii sub denumirea de comision este o dovada irefutabila a relei credinţe a băncii care percepe un astfel de comision, întrucât, pe de o parte, reprezintă o modalitate de inducere in eroare a clienţilor, prin prezentarea de dobânzi avantajoase in raport cu ofertele altor banei care acţionau pe aceeaşi piaţa relevanta cu banca respectiva (dar care, in realitate, datorita adăugării la DAE a comisionului de administrare, nu mai erau chiar atat de avantajoase) si, pe de alta parte, reprezintă o modalitate de procurare a unui avantaj concurențial contrar uzanţelor cinstite ale comercianţilor.

Mai mult si aici ne regăsim in situaţia unui dezechilibru contractual, deoarece protecţia riscului la care se supune banca este deja asigurata prin numeroase alte clauze, astfel incat susţinerea existentei unei plaţi a unui comision de acordare sau de administrare pentru a acoperi un risc si astfel pe de o parte asigurarea de garanţii in favoarea sa de către banca de la debitoare si încă odată asigurarea prin obţinerea de comisioane , astfel incat dintr-o data ne regăsim in cazul unei garanţii excesive din partea banei pentru sine . In aceste condiţii ne regăsim clar in fata unor clauze abuzive.

In baza celor învederate, se impune constatarea caracterului abuziv al clauzelor care reglementează plata unui comision de administrare calculat la valoarea creditului.

Acest comision de administrare este prohibit in mod expres de art. 15 din Legea nr. 190/1999 care indica in mod limitativ care sunt costurile pe care trebuie sa le suporte consumatorul dintr-un contract de credit imobiliar/ipotecar: „In sarcina împrumutatului vor fi puse numai cheltuielile aferente întocmirii documentaţiei de credit si constituirii ipotecii si garanţiilor aferente.

Se invocă practica CJUE, hotărârea din 9 .07.............., Maria Bucura împotriva SC BANCPOST C -348/ 140 .

E a formulat **apel** solicitând schimbarea în parte a sentinţei apelate, în sensul respingerii cererii de constatare a caracterului abuziv al clauzelor prevăzute de art...., art. ... lit. .. şi art. ... din Contractul de credit şi de garanţie nr. 12/......12.2007; obligarea intimaţilor-reclamanţi la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluţionarea prezentei cauze.

În motivare se susține netemeinicia sentinţei pronunţate, întrucât clauzele contestate nu se circumscriu prevederilor Legii nr. 193/2000; legalitatea clauzelor privind perceperea de către banca a dobânzii şl a comisioanelor prevăzute în contract, împrejurarea că clauzele privind dobânda şi comisioanele nu pot fi analizate din perspectiva caracterului abuziv; clauzele contestate au fost redactate în mod clar şi inteligibil; clauza ... nu a produs niciodată efecte in concreto; invariabilitatea cuantumului comisioanelor; clauza privind modificarea dobânzii nu poate fi analizată din perspectiva caracterului abuziv; condiţia clauzei contrare bunei-credinţe, care să creeze un dezechilibru contractual semnificativ între drepturile şi obligaţiile părţilor nu este îndeplinită; caracterul negociat al clauzelor contestate; neîndeplinirea condiţiei creării unui dezechilibru contractual semnificativ şl a clauzei contrare bunei-credinţe.

La termenul din data de ....03.2018 Curtea a admis **excepția de netimbrare a cererii de apel formulate de E** reprezentata de mandatarul acesteia, E2 , motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 470 cod procedură civilă raportat la dispozițiile art. 480 cod procedură civilă Curtea urmează să anuleze ca netimbrat apelul formulat.

Deliberând, asupra **apelului formulat de apelanții reclamanți** R1şi R2, în temeiul dispozițiilor art. 480 cod procedură civilă Curtea urmează să îl admită și să schimbe în parte sentinţa atacată în sensul că va obligă pârâta să restituie reclamanţilor diferenţa dintre dobânda contractată şi dobânda majorată în temeiul clauzelor contractuale constatate abuzive, menţinând celelalte dispoziţii ale sentinţei atacate, pentru următoarele considerente, care completează considerentele instanței de fond:

1. În ce privește motivul de apel referitor la nemotivarea sentinței de fond, respectiv la neconcordanțele inserate în motivare, Curtea reține că potrivit dispozițiilor art. 425 alin. 1 lit. b, teza finală hotărârea judecătorească trebuie să cuprindă *motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază soluția, arătându-se atât motivele pentru care s-au admis, cât și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților.*

În speță, referirile la ,,instanța de recurs,, , respectiv ,, apelanții reclamanți,, reprezintă simple erori, care nu induc confuzie în ce privește considerentele expuse de prima instanță. Susțin apelanții reclamanți că aceste inadvertențe sunt consecința copierii motivării dintr-o altă cauză, însă nu indică aspectele cuprinse în motivare care nu concordă cu datele concrete ale speței.

Mai susțin apelanții reclamanți că pe cat de detaliata este motivata admiterea cererii cu privire la clauza ... , sau chiar respingerea cererii cu privire la ... lit. .., sau art.... lit. ... sau art. ..., in fila .. paragraf .. - “clauzele de la art. ... privind comisionul de administrare si .. privind suplimentarea garanţiilor, precum si cele de la art. .. privind dobânda, ... privind comisionul de administrare, .... privind renunţarea la beneficiul de discuțiune si diviziune a terţului garant din Actul Adiţional nr .. ..., nu au caracter abuziv . ”, iar singura motivare este aceea ca “nu duc la un dezechilibru semnificativ intre drepturile si obligaţiile părților, fiind exprimate intr-un limbaj clar si neechivoc , uşor de înțeles de un consumator mediu. ” însa nu se motivează cum si in ce mod s-a constata si de unde rezulta aceste aspecte. Curtea reține, cu privire la aceste argumente, că, pe de o parte, apelanții reclamanți nu au indicat în cererea de apel argumentele, susținerile care se impuneau a fi analizate de instanța de fond, iar aceasta nu a făcut-o. Pe de altă parte, din analiza motivării cererii de chemare în judecată rezultă că, raportat la clauzele enumerate, reclamanții nu au precizat în ce constă dezechilibrul semnificativ între drepturile și obligațiile părților, generat de dispozițiile contractuale atacate, și cu atât mai puțin au dovedit existența unui asemenea dezechilibru astfel că instanța de fond în mod corect a reținut lipsa dezechilibrului pretins.

Cu privire la contradicția pretinsă de apelanții reclamanți dintre motivare și dispozitiv, Curtea reține că în ce privește clauza inserată la art.... din actul adițional nr. ... în mod corect instanța a reținut în considerente că nu este abuzivă, soluție care se regăsește și în dispozitiv. Astfel, în dispozitivul sentinței atacate instanța a constatat caracterul abuziv al clauzei inserate la art.... din contractul de credit, referitoare la dobândă, (alături de alte clauze) conform considerentelor expuse pe larg în motivare, și a respins în rest cererea formulată, inclusiv capătul de cerere referitor la art.... din actul adițional nr. ..., pentru lipsa dezechilibrului între drepturile și obligațiile părților.

De asemenea, instanța precizează în motivare că nu au caracter clauzele de la art. ... referitoare la comisionul de administrare (cu precizarea noastră că este vorba de clauza de la lit. ..), constatând în dispozitiv caracterul abuziv al clauzei de la art. ... lit. ... , corespunzător motivării inserate câteva paragrafe mai sus.

Curtea constată întemeiat motivul de apel referitor la neanalizarea de către instanța de fond a capătului de cerere subsecvent cererii de constatare a caracterului abuziv al clauzei referitoare la dobândă (art. ... din contractul de credit) având ca obiect cererea de restituire a sumelor încasate în temeiul clauzei al cărui caracter abuziv a fost constatat.

Astfel, reținem că reclamanții au cerut prin cererea de chemare în judecată eliminarea clauzelor constatate ca fiind abuzive, refacerea graficului de rambursare, compensarea sumelor reținute cu debitul. Reclamanții au depus la termenul din data de ....11.............. *note scrise* prin care solicită repunerea în situația anterioară .

Cererea a fost calificată de instanța de fond ca fiind o cerere modificatoare la termenul din data de ....11.............., a fost comunicată pârâtei care la termenul din data de ....01.............. a arătat că este de acord cu modificarea cererii de chemare în judecată după primul termen.

Prin urmare, instanța de fond reține că s-a formulat o cerere de restituire a sumelor percepute în temeiul clauzelor abuzive invocate, aspect care le profită reclamanților. În mod greșit însă aceasta reține că cererea a fost formulată prin concluziile scrise, în contextul celor reținute mai sus, împrejurare reținută și în dispozitivul hotărârii, în care instanța se pronunță asupra cererii de chemare în judecată astfel cum a fost modificată și precizată.

Raportat la soluţia pronunţată cu privire la clauza referitoare la dobânda variabilă, recte nulitatea absolută a acestor prevederi, în aplicarea principiului retroactivităţii (nulitatea produce efecte atât pentru viitor, cât şi pentru trecut, din chiar momentul încheierii actului juridic) şi a principiului restabilirii situaţiei anterioare (ceea ce s-a executat în baza unui act juridic sau a unei clauze anulat(e) trebuie restituit), instanţa va dispune restituirea prestaţiilor efectuate de către reclamant în baza acestor clauze abuzive anulate. În cazul contractelor sinalagmatice, restituirea prestaţiilor executate are la bază instituţia plăţii nedatorate, reglementată de art. 1092 Cod civil 1864.

Instanţa constată întrunirea în cauză a condiţiilor plăţii nedatorate, în cazul executării unei obligaţii nule: existenţa unei plăţi – sumele achitate de solvens (reclamanți) cu titlu de diferență dobândă, şi inexistenţa datoriei a cărei stingere a fost urmărită prin plată – prevederea contractuală anulată apare ca şi când nici nu ar fi existat.

Din graficul depus la dosarul de fond (fila...)rezultă variabilitatea dobânzii aplicate contractului.

2. În ce privește clauza prevăzută la art. ... din contract, referitoare la revizuirea dobânzii după primul an de creditare, Curtea constată că instanța de fond a constatat caracterul abuziv al acesteia, expunând în motivare considerentele avute în vedere, astfel că nu se vor mai analiza argumentele expuse în cererea de apel referitoare la caracterul abuziv al acestei clauze. Trebuie precizat că, deși apelanții reclamanți fac referire, în cererea de apel, la clauza prevăzută la art. ... din condițiile generale, Curtea constată că nu au fost depuse la dosar Condițiile generale, iar instanța a constatat caracterul abuziv al clauzei privind caracterul variabil al dobânzii, cuprinsă în contractul de credit încheiat între părți.

În ce privește clauza prevăzută la art. ... din Actul adițional nr. .., în mod corect instanța de fond a apreciat că aceasta nu are caracter abuziv, astfel cum în mod corect a reținut instanța de fond, întrucât este exprimată într-un limbaj clar și neechivoc, ușor de înțeles de către un consumator mediu. Astfel, prin această clauză, părțile au prevăzut caracterul variabil al dobânzii creditului începând cu data de .....08.2012 prin raportare la indicele EURIBOR și marja fixă a băncii.

Curtea reţine aplicabilitatea dispoziţiilor art.4 alin.6 din Legea nr.193/2000 privind clauzele abuzive din contractele încheiate între comercianţi şi consumatori, aceste clauze asociindu-se cu calitatea de a satisface cerinţele de preţ şi plată, clauzele fiind exprimate într-un limbaj uşor inteligibil.

În acest sens reţinem şi dispoziţiile punctului 1 lit. a) din anexa la Legea nr.193/2000, potrivit cu care nu sunt considerate abuzive clauzele în temeiul cărora „un furnizor de servicii financiare îşi rezervă dreptul de a modifica rata dobânzii plătibile de către consumator ori datorată acestuia din urmă sau valoarea altor taxe pentru servicii financiare, fără o notificare prealabilă, dacă există o motivaţie întemeiată, în condiţiile în care comerciantul este obligat să informeze cât mai curând posibil despre aceasta celelalte părţi contractante şi acestea din urmă au libertatea de a rezilia imediat contractul”. În opinia instanţei, reprezintă o „motivaţie întemeiată” modificarea indicelui de referinţă EURIBOR (EURO InterBank Offered Rate), indice folosit la stabilirea dobânzii pentru creditele în euro, utilizată în relațiile interbancare între marile bănci europene. Lit. a din Anexa la Legea nr. 193/2000 prevede necesitatea unei motivaţii întemeiate. Or, aceasta presupune o detaliere suficientă în contract, astfel încât consumatorul să cunoască încă de la momentul încheierii contractului condiţiile concrete care se constituie într-un astfel de motiv care, pentru a nu crea un dezechilibru între drepturile şi obligaţiile părţilor, contrar exigenţelor bunei-credinţe, trebuie să fie verificabil atât pentru consumator, cât şi pentru instanţa de judecată. Criteriul stipulat, respectiv evoluţia indicelui Euribor, este unul obiectiv, verificabil, astfel încât nu putem reţine caracterul abuziv al clauzei atacate.

În ce privește clauza prevăzută de art. ... lit. ... din contract, referitoare la comisionul de administrare, preliminar, se impune a se determina în ce măsură îi sunt aplicabile acestuia prevederile art. 4 alin. 6 din Legea nr. 193/2000, conform cărora evaluarea naturii abuzive a clauzelor nu se asociază nici cu definirea obiectului principal al contractului, nici cu calitatea de a satisface cerinţele de preţ şi de plată, pe de o parte, nici cu produsele şi serviciile oferite în schimb, pe de altă parte, în măsura în care aceste clauze sunt exprimate într-un limbaj uşor inteligibil.

Cu privire la acest aspect, Curtea va avea în vedere cele statuate de Curtea de Justiţie a Uniunii Europene în hotărârea din data de 26 februarie ............. pronunţată în cauza C-143/13 Bogdan Matei, Ioana Ofelia Matei împotriva României, respectiv: că „domeniul de aplicare exact al noţiunilor „obiect [principal]” şi „preţ”, în sensul articolului 4 alineatul 2 din Directiva 93/13 nu poate fi determinat cu ajutorul noţiunii „costul total al creditului pentru consumatori”, în sensul articolului 3 lit. g din Directiva 2008/48” (par. 47); că, „întrucât articolul 4 alineatul 2 din Directiva 93/13 prevede o excepţie de la mecanismul de control pe fond al clauzelor abuzive care este prevăzut în cadrul sistemului de protecţie a consumatorilor pus în aplicare prin această directivă, dispoziţiei respective trebuie să i se dea o interpretare strictă” (par. 49); că „clauzele contractuale care se circumscriu noţiunii obiectul [principal al] contractului” în sensul articolului 4 alineatul 2 din Directiva 93/13 trebuie înţelese ca fiind cele care stabilesc prestaţiile esenţiale ale acestui contract şi care, ca atare, îl caracterizează. Dimpotrivă, clauzele care au un caracter accesoriu în raport cu cele care definesc esenţa însăşi a raportului contractual nu pot fi circumscrise noţiunii menţionate de obiect principal al contractului” (par. 54); că „cea de-a doua categorie de clauze al căror eventual caracter abuziv nu poate fi apreciat are un domeniu de aplicare restrâns, întrucât această apreciere nu priveşte decât caracterul adecvat al preţului sau al remuneraţiei prevăzute faţă de serviciile sau de bunurile furnizate în schimbul acestora, această excludere explicându-se prin faptul că nu există niciun barem sau criteriu juridic care să poată încadra şi ghida controlul acestui caracter adecvat” (par. 55); că „clauzele referitoare la contraprestaţia datorată de consumator creditorului sau care au un efect asupra preţului efectiv ce trebuie plătit acestuia din urmă de către consumator nu intră, aşadar, în principiu, în această a doua categorie de clauze, cu excepţia chestiunii dacă valoarea contraprestaţiei sau a preţului prevăzut în contract este adecvată faţă de serviciul furnizat în schimb de creditor” (par. 56).

Reiese din prevederile art. 4 alin. 6 din Legea nr. 193/2000, care transpun pe plan intern dispoziţiile art. 4 alin. 2 din Directiva 93/13/CEE, astfel cum acestea au fost interpretate de Curtea de Justiţie a Uniunii Europene, că, pentru a fi incidente, trebuie să fie vorba ori de o clauză asociată obiectului principal al contractului (în sensul de prestaţie esenţială), ori de o clauză care să vizeze caracterul adecvat al preţului sau al remuneraţiei prevăzute, faţă de serviciile sau de bunurile furnizate în schimbul acestora.

În privinţa clauzei care reglementează comisionul de administrare, deşi face parte din costul total al creditului, nu poate fi asimilată obiectului principal al contractului, nefiind vorba de prestaţia esenţială a convenţiei de credit, ci de o prestaţie cu caracter accesoriu. Prestaţia esenţială şi, consecutiv, obiectul principal al contractului de credit sunt reprezentate de suma împrumutată şi dobânda percepută ca echivalent al folosinţei capitalului. Comisioanele, deşi parte din costul total al creditului, nu se circumscriu noţiunii de „obiect principal al contractului” şi, prin urmare Curtea apreciază că nu intră sub incidenţa primei teze a art. 4 alin. 6 din Legea nr. 193/2000 şi a art. 4 alin. 2 din Directiva 93/13/CEE, faţă de cele expres statuate de Curtea de Justiţie a Uniunii Europene.

Criticile referitoare la cuantumul acestui comision au legătură cu calitatea de a satisface cerinţele de preţ şi de plată, astfel că nu vor fi analizate, în contextul în care, astfel cum a reținut în mod corect instanța de fond, valoarea este prevăzută în contract și graficul de rambursare iar termenii folosiți denotă scopul pentru care este perceput acest comision.

Din analiza clauzei contestate contract reiese că nu se pun niciun fel de probleme din perspectiva caracterului adecvat, fiind menţionat un procent clar determinat, de 0,15%, aplicabil la valoarea soldului. Astfel, clauza conţine toate elementele necesare pentru deplina informare a apelanților reclamanți, aceștia putând să evalueze, încă de la momentul încheierii contractului, care vor fi efectele lor.

În opinia Curții, însăşi denumirea comisionului relevă, fără echivoc, raţiunea perceperii lui, respectiv activitatea de administrare a creditului. O astfel de activitate are caracter complex, vizând diferite costuri şi resurse implicate de bancă, astfel încât perceperea unui atare comision este justificată. Pe de altă parte, legislaţia din materia drepturilor consumatorului nu impune profesionistului să procedeze la o adevărată dare de seamă cu privire la toate activităţile concrete care se circumscriu unui anumit serviciu prestat, precum cel de acordare a creditului, ceea ce ar conduce la includerea în contractele de credit a unor aspecte nerelevante din perspectiva consumatorului. Acesta din urmă trebuie să ia cunoştinţă, la un nivel mai general, de motivul perceperii unor anumite comisioane, neputându-se impune profesioniştilor să redea, în concret, toate activităţile prestate în cadrul serviciului de administrare credit. Prin urmare, pentru ca acest comision să aibă caracter clar şi pentru ca un consumator să înţeleagă raţiunea perceperii lui nu este necesară detalierea activităţilor întreprinse de bancă, ci doar denumirea serviciului prestat, şi anume acordarea creditului.

Nu în ultimul rând, dacă s-ar admite teza susţinută de apelanții reclamanţi conform căreia este imperios necesar pentru a se asigura caracterul clar al unui comision, detalierea în contract a activităţilor prestate de bancă, s-ar ajunge în situaţia absurdă în care şi clauzele referitoare la dobândă ar fi abuzive, întrucât contractele de credit nu prevăd motivul perceperii dobânzii, acesta fiind, totuşi, evident.

În mod corect instanța de fond, analizând îndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 4 alin. 1 din Legea nr. 193/2000 a reținut că perceperea unei suma de bani cu titlul de comision de administrare nu creează un dezechilibru semnificativ între drepturile şi obligațiile părților, această sumă fiind percepută de bancă ca preț al serviciilor prestate. Ca atare, capetele de cerere având ca obiect constatarea caracterului abuziv al clauzei care reglementează comisionul de administrare, obligarea pârâtei la restituirea sumelor percepute cu acest titlu, sunt nefondate.

Mai susțin apelanții reclamanți că acest comision de administrare este prohibit de dispozițiile legii nr. 190/1999. Curtea reține că acest argument nu poate fi avut în vedere, raportat la împrejurarea că cererea de chemare în judecată se întemeiază pe dispozițiile Legii nr. 193/2000, iar acest nou motiv de nulitate a fost invocat pentru prima oară în apel, contrar dispozițiilor art. 478 cod procedură civilă.

În temeiul dispozițiilor art. 453 cod procedură civilă Curtea va obliga apelanţii reclamanţi la plata către apelanta pârâtă a sumei de 500 lei cheltuieli de judecată, parte din cheltuielile de judecată efectuate de aceștia constând în onorariu de avocat, conform facturii fiscale depuse la dosar, ținând cont de împrejurarea că aceștia au căzut în pretenții în parte, ca urmare a schimbării în parte a hotărârii atacate..

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**D E C I D E:**

Anulează ca netimbrat apelul formulat de apelanta pârâtă E, cu sediul ales în ..., Sos. .. nr. ..., ..., ..., et. ..., sector ....

Admite apelul formulat de apelanţii reclamanţi R1 şi R2, ambii cu domiciliul ales în ..., B-dul. ... nr. .., et. ..., ap. ..., sector ..., împotriva sentinței civile nr. I din ...02.............., pronunțată de Tribunalul ... - Secția .... în dosarul nr. 9/............., în contradictoriu cu intimata pârâtă E, cu sediul ales în .., Sos. ... nr. ..., ..., ..., et. .., sector ....

Schimbă în parte sentinţa atacată în sensul că obligă pârâta să restituie reclamanţilor diferenţa dintre dobânda contractată şi dobânda majorată în temeiul clauzelor contractuale constatate abuzive.

Menţine celelalte dispoziţii ale sentinţei atacate.

Obligă apelanţii reclamanţi la plata către apelanta pârâtă a sumei de .... lei cheltuieli de judecată.

Cu recurs în 30 de zile de la comunicare.

Cererea de recurs se depune la Curtea de Apel .... - Secţia .....

Pronunţată în şedinţă publică, astăzi, ......

PREŞEDINTE, JUDECĂTOR,

COD 1003 ......

GREFIER,

......

Red.Jud.....

.....

Nr.ex.: ..

Fond: Tribunalul .... – Secţia ...

Preşedinte: ........