**Hot. 7**  **R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL**

**SECŢIA**

**Dosar nr. DECIZIA NR.**

**Şedinţa publică din**

**Curtea compusă din:**

Preşedinte: COD 1008 – judecător

Judecător:

Judecător:

Grefier:

S-a luat în examinare, pentru soluţionare, contestaţia în anulare formulată de contestatorii **PRIMARUL ORASULUI ..... - P**, cu sediul în , judeţul , şi **U.A.T. ORAŞUL ...**, cu sediul în ..., b-dul .., judeţul .., împotriva deciziei nr. **..** din **.**, pronunţată de Curtea de Apel ., Secţia ., în dosarul nr. **...**, intimaţi fiind **CURTEA DE CONTURI A ROMÂNIEI**, cu sediul în , şi **CAMERA DE CONTURI ..** cu sediul în .., judeţul ..

La apelul nominal făcut în şedinţă publică, a răspuns consilier juridic J pentru intimaţi, lipsă fiind contestatorii.

Procedura este legal îndeplinită.

Contestaţia în anulare este timbrată cu taxă judiciară de timbru în cuantum de 100 de lei, potrivit chitanţei nr. .. din 7.05.2020(fila 5-dsoar).

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Reprezentantul intimaţilor depune la dosar delegaţie de reprezentare şi, arătând că nu mai are alte cereri prealabile de formulat sau excepţii de invocat, solicită acordarea cuvântului pentru dezbateri asupra contestaţiei în anulare.

Curtea, faţă de cererea formulată, constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul pentru dezbateri asupra contestaţiei în anulare.

Consilier J, având cuvântul pentru intimaţi, solicită respingerea ca inadmisibilă a contestaţiei în anulare formulată împotriva deciziei pronunţată de Curtea de Apel .., iar în subsidiar ca nefondată, cu menţinerea deciziei atacate ca fiind legală.

Raportat la dispoziţiile art. 503 alin.2 Cod procedură civilă, motivele contestaţiei în anulare au caracter limitativ şi de strictă interpretare. Apreciază că hotărârea atacată trebuia să fie pronunţată de instanţa ce a soluţionat cauza în recurs, iar în situaţia de faţă este îndreptată împotriva unei decizii prin care s-a respins recursul împotriva unei hotărâri de respingere a unei cereri de revizuire, astfel că nu se subscrie niciuneia dintre ipotezele prevăzute de art. 503 alin.3 Cod procedură civilă, situaţie în care contestaţia în anulare este inadmisibilă.

În subsidiar, solicită respingerea ca nefondată a contestaţiei în anulare, potrivit motivelor arătate prin întâmpinare.

**C U R T E A**

**Constată că, prin decizia nr. .. din .., pronunţată în dosarul nr. ..., Curtea de Apel .. - Secţia ..** a respins recursul declarat de revizuienţii Primarul Oraşului ... - P şi UAT Oraşul ..., împotriva sentinţei nr .., pronunţată de Tribunalul . - Secţia .- Complet specializat contencios administrativ şi fiscal în dosarul nr ..., intimaţi fiind Curtea de Conturi a României şi Camera de Conturi ...

**Împotriva acestei decizii a formulat contestaţie în anulare contestatorii Primarul Oraşului ... – P şi U.A.T. Oraşul ...** întemeiată pe dispoziţiile art.503 alin.2 pct.2 şi 3 Cod procedură civilă.

Cu privire la admisibilitatea contestaţiei contestatorii au arătat că, în temeiul art. 504 alin 2 C. pr. civ., contestaţia în anulare poate fi primită şi în cazul în care motivul prev. de art. 503 C. pr. Civ. a fost invocat prin cererea de recurs dar instanţa l-a respins pentru că avea nevoie de verificări de fapt incompatibile cu recursul sau dacă recursul, fără vina părţii, a fost respins fără a fi cercetat în fond.

Arată că în mod greşit instanţa de recurs a omis să analizeze motivul de recurs prev. la art. 488: alin. (1) pct. 6 C. pr. civ., invocat de către recurenţi prin cererea de recurs, apreciind în mod greşit că aceştia nu au indicat motivele pentru care consideră că hotărârea instanţei de fond nu este motivată.

În acest sens, arată că nu a fost analizat motivul de revizuire întemeiat pe dispoziţiile art. 509 alin 1 pct. 1 şi 10 C. pr. civ, în condiţiile în care a invocat şi demonstrat că s-a încălcat principiul priorităţii dreptului comunitar şi principiului securităţii raporturilor juridice, reţinând în esenţă şi decizia CJUE pronunţată în cauza Byankov(C-249/11), prin care s-a stabilit că, în cazul în care măsura naţională este permisă în dreptului UE, redeschiderea procedurii administrative este permisă în scopul anulării actului administrativ ilegal, în conformitate cu principiul efectivităţii dreptului UE şi cu principiul cooperării loiale, care sunt componente esenţiale ale principiului securităţii juridice şi care prevalează, în mod indubitabil, asupra practicii administrative a Curţii de Conturi a României.

Instanţa a omis a verifica toate motivele de revizuire prin care a invocat încălcarea principiului disponibilităţii pentru a fi reţinut motivul de revizuire prev. de art. 509 alin 1 pct. 1 C. pr. civ, reiterând că s-a făcut dovada cu înscrisurile noi că sumele necesare achiziţionării pachetelor cu cadouri au fost corect şi legal aprobate prin prisma dispoziţiilor art. IIIalin. 2 lit. a) din OUG nr.26/2012 şi văzând HCL nr. 19/2015 şi anexele acesteia. Astfel, a dovedit cu HCL nr.../2015 privind aprobarea bugetului local că sursa de finanţare necesară achiziţionării pachetelor cu cadouri pentru sărbătorile de iarnă (Moş Nicolae şi Pomul de Crăciun) au fost cuprinse în Titlul II „Bunuri şi servicii”, contul ... „ Alte cheltuieli de bunuri şi servicii” şi capitolul .. „Asigurări şi asistentă socială” şi că aceasta reprezintă o cheltuială legal angajată şi plătită ce a fost aprobată potrivit legii şi prevăzută în buget sursa de finanţare şi în conformitate cu art. 111 alin. 2 lit. a) dinOUG nr.26/2012 şi art. 36 alin. 2 lit. d), art. 45 alin. 1 şi 2 lit. a) coroborate cu art. 63 alin. 1 din Legea nr. 215/2001 privind administraţia publică locală.

Contestatoarea a mai susţinut că nu a fost soluţionat capătul de cerere prin care instanţa a fost legal investită să se pronunţe pe fondul cauzei şi anume pe capătul de cerere întemeiat pe dispoziţiile art. 509 alin. 1 pct.l şi 5 C, pr.civ. şi prin care s-a solicitat să se constate legalitatea plăţilor pentru organizarea zilelor festive care cuprind sărbătorile de iarnă(Moş Nicolae şi Pomul de Crăciun) prin raportare la art. 36, art. 45 şi art, 49 din Legea nr. 215/2001 privind administraţia publică locală şi a dispoziţiilor an III alin. 2 din OUG nr. 26/2012, având în vedere că instituţia contestatoare UAT Oraşul ... îşi desfăşoară activitatea în serviciul comunităţii şi că cheltuielile au fost efectuate cu ocazia sărbătorii de Moş Nicolae şi Pomul de Crăciun, deci, în strânsă legătură cu activitatea instituţiei publice şi problemele de interes local.

Se invocă decizia CJUE în cauza Kuhne& Heilz( C-453/00).

Consideră contestatorii că instanţa a omis să cerceteze motivele de casare invocate de recurenţi, referitoare la motivele de revizuire prevăzute de dispoziţiile art. 509 alin. 1 pct. 1, 5 şi 10 c. pr. civ. raportat şi la prevederile din dreptul unional concretizat prin deciziile CJUE pronunţate în cauza Byankov(C-249/11), cauza C-69/14, Târşia şi Kuhne& Heitz(C-453/00).

Contestatoarea critică hotărârea recurată pentru că instanţa de recurs a omis să analizeze şi să constate că instanţa de fond a dat o interpretare greşită textului de lege aplicabil în cauză şi astfel a soluţionat procesul fără a intra în judecata fondului, observând că motivarea respingeri cererii de revizuire se fundamentează pe aspecte generale susţinându-se că niciuna din criticile expuse de revizuent nu se încadrează în textele de lege redate.

Totodată, hotărârea instanţei de recurs este nelegală, prin prisma prev. art. 503 alin. (2) pct. 2 C. pr. civ, cu referire la motivele de recurs invocate şi prin raportare la motivul de revizuire prevăzut de art. 509 alin. (1) pct. 5 C. pr. civ., în condiţiile în care în mod greşit a reţinut că în urma analizei cererii de revizuire, astfel cum a fost precizată, rezultă că recurenţii nu au indicat în mod expres înscrisurile noi, care fundamentează cererea de revizuire.

Contestatorii arată că au depus înscrisuri noi (HCL nr. ../2015 prind aprobarea bugetului local al oraşului ..., precum şi hotărâri judecătoreşti în cazuri similare) şi că aceste înscrisuri noi nu aufăcut analiza instanţei de fond în condiţiile în care s-a demonstrat că dintr-o împrejurare mai presus de voinţa părţilor nu a fost depus în dosarul nr. .., întrucât s-a apreciat că instanţa va avea în vedere ope legis incidenţa art. III alin. 2 din OUG nr. 26/2012 şi practica administrativă a Curţii de Conturi a României în cazul UAT Municipiul .., conform menţiunilor din încheierea nr. .../07.11.2016 şi în mod special situaţia similară conform practicii judiciare si reprezentată prin dec. civ. nr. .. pronunţată de Curtea de Apel .. în dosarul nr. ...

Instanţa de recurs a pronunţat o soluţie nelegală referitor la hotărârea de revizuire şi în legătură cu motivul de revizuire prev. de art. 21 din Legea nr. 554/2004.

În cauza Kuhne& Heitz( C-453/00), CJUE a stabilit că principiul cooperării loiale impune unui organ administrativ o obligaţie de a revizui o decizie administrativă definitivă, pentru a lua în considerare interpretările date de CJUE ulterior cu privire la dispoziţiile legale relevante.

Se invocă în acest sens decizia CJUE pronunţă în cauza Byankov (C-249/11) şi hotărârea pronunţată în cauza C-69/14, Târşia.

Contestatorii arată că instanţa de fond a respins greşit cererea de revizuire, iar instanţa de recurs a pronunţat o hotărâre nelegală, pe baza unor erori materiale şi prin omisiunea cercetării tuturor: motivelor de casare invocate de către contestatorii-recurenţi prin cererea de recurs şi cu referire la toate aspectele de nelegalitate ale hotărârii instanţei de fond, reţinând totodată şi incidenţa dispoziţiilor art. 503 alin- pct. 3 C. pr. civ., şi anume acela că instanţa de recurs respingând recursul a omis să cerceteze motivele de casare invocate de recurent în termen.

În concluzie, solicită admiterea contestaţiei în anulare.

**Prin întâmpinarea formulat, Curtea de Conturi a României, în nume propriu şi pentru Camera de Conturi a Judeţului .., în baza dispoziţiilor art.508 alin.3 Cod procedură civilă,** solicită, în principal, respingerea contestaţiei în anulare ca inadmisibilă, iar în subsidiar, ca nefondată, cu menţinerea hotărârii atacate ca fiind legală, pentru următoarele considerente:

În apărare s-a arătat că, întrucât nu se circumscrie niciuneia din ipotezele prevăzute de art.503 alin.(2) pct.3 Cod pr.civ., contestaţia este inadmisibilă.

Prin motivele evocate care vizează aprecierea şi interpretarea înscrisurilor care au stat la baza determinării situaţiei de fapt, şi a aplicării legii, contestatoarea a criticat decizia instanţei care a soluţionat cererea de revizuire pe alte chestiuni decât cele procedurale. Întreaga argumentare duce la concluzia că se tinde la reformarea soluţiei, printr-o rediscutare a situaţiei de fapt care ar fi fost greşit reţinută.

Cu privire la motivul arătat la art. 503 alin. (2) pct.2 Cod procedură civilă, se arată că acest motiv al contestaţiei în anulare, deşi a fost invocat nu a fost dezvoltat, contestatoarea nu arată în cuprinsul cererii sale care ar fi greşeala materială pentru care a înţeles să formuleze calea extraordinară de atac împotriva hotărârii pronunţată de instanţa care a soluţionat cererea de revizuire.

Se solicită respingerea contestaţiei ca nefondată, intimata arătând că instanţa de recurs a examinat toate motivele invocate de recurenţii - revizuenţi, contrar celor susţinute de contestatari, iar dezlegarea dată recursului este rezultatul unui raţionament juridic şi nu al unei erori materiale, nefiind îndeplinite cerinţele art.503 Cod pr.civ.. Sunt nefondate susţinerile contestatorilor potrivit cărora instanţa de recurs ar fi omis să analizeze motivul de recurs prevăzut de art.488 alin. 1 pct.6 Cod pr.civ., dat fiind că la pag.6 din decizia nr.../.., instanţa de recurs a constatat că recurenţii - revizuenți au invocat în mod formal motivul de casare prevăzut de art.488 alin.1 pct.6 Cod pr.civ., întrucât nu au indicat în mod concret de ce hotărârea pronunţată în fond pe revizuire nu este motivate.

Instanţa de recurs a reţinut în mod corect că analiza cu prioritate a admisibilităţii motivelor de revizuire nu este de natură a contraveni cerinţelor de motivare impuse de art.425 Cod pr.civ.. Concluzia este justificată în raport de obligaţia legală a instanţei învestită cu soluţionarea unei cereri de revizuire de a analiza cu prioritate admisibilitatea cererii, obligaţie impusă de art.513 alin.(3) teza a I-a Cod pr.civ..

În ipoteza în care instanţa învestită cu cererea de revizuire constată că motivele invocate sunt inadmisibile în raport cu art.509 Cod pr.civ., sens în care procedează la respingerea cererii ca atare, nu se poate considera că hotărârea pronunţată nu este motivată.

În ceea ce priveşte susţinerile contestatorilor potrivit cărora instanţa de recurs nu ar fi analizat motivele de revizuire prevăzute de art.509 alin.1 Cod pr.civ., intimata arată că hotărârea atacată cuprinde la pag.6 – 7 această motivare.

De asemenea susţinerile contestatorilor potrivit cărora instanţa de recurs nu ar fi analizat motivele de revizuire prevăzute de art.509 alin. 10 Cod pr.civ., sunt nefondate, concluzie care rezultă din paginile 7-8 ale hotărârii atacate. Instanţa de recurs a constatat că motivul a fost invocat în mod formal de către recurenţii - revizuenți, reţinând în mod corect faptul că în cauză nu s-a pus problema existenţei unei hotărâri pronunţate de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului. În speţa dată, prin cererea de revizuire au fost invocate mai multe hotărâri adoptate de CJUE, ipoteză în care instanţa de recurs a apreciat în mod corect că hotărârea atacată este data cu aplicarea corectă a dispoziţiilor art.509 pct. 10 Cod pr.civ.

**Analizând decizia contestată prin prisma motivului de contestaţie în anulare invocat, Curtea reţine că aceasta este nefondată, urmând a fi respinsă, pentru următoarele considerente**:

**1.** Cu privire la motivul de contestaţie în anulare prevăzut de art. 503 alin. 2 pct. 2 Cod procedură civilă, Curtea constată netemeinicia acestuia.

În reglementarea art. 503 alin. 2 pct. 2 Cod procedură civilă, contestaţia în anulare reprezintă o cale de atac extraordinară, de retractare, ce poate fi exercitată doar pentru remedierea unor greşeli materiale, apreciate ca atare în raport de datele existente la dosarul cauzei la data pronunţării hotărârii a cărei anulare se solicită.

Această cale de atac extraordinară nu deschide contestatorilor posibilitatea de a formula un recurs la recurs, neputându-se critica pe calea contestaţiei în anulare eventuale greşeli de judecată sau de apreciere a probatoriului ale instanţei de judecată, întrucât s-ar încălca autoritatea de lucru judecat a hotărârii pronunţate.

Această interpretare rezultă dintr-o jurisprudență bogată, din care se reţin cu titlu de exemplu concluziile Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie în decizia nr.121 din 11.96.2008 pronunţată de completul de 5 judecători:

„În doctrina relevantă procesual civilă, sintagma "greşeală materială" a fost analizată prin opoziţie cu greşeala de judecată, subliniindu-se că vizează erori cu caracter formal, procedural sau situaţii în care se confundă ori se omit date materiale importante ale cauzei, nefiind permisă reexaminarea fondului.

Raportat la definiţia erorii materiale, astfel cum a fost configurată în practica judiciară, trebuie insistat asupra faptului că această eroare trebuie să fie una de fapt, nu de drept, să privească aspecte formale ale judecăţii şi să fi fost hotărâtoare în pronunţarea soluţiei.”

Potrivit jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, doar erorile de fapt care nu au devenit vizibile decât la finalul unei proceduri judiciare pot justifica o derogare de la principiul securităţii juridice, pe motiv că nu a fost posibilă îndreptarea lor prin exercitarea căilor ordinare de atac (concluzie afirmată, de exemplu, în: Mitrea c România/2008, Stanca Popescu c România/2009).

În speţă, însă, contestatorii nu arată în ce anume ar consta eroarea materială, singura referire la acest motiv al contestaţiei în anulare vizând faptul că în mod greşit s-a reţinut că „recurenţii nu au indicat în mod expres înscrisurile noi, care fundamentează cererea de revizuire”, iar instanţa de recurs nu a luat în considerare înscrisurile noi depuse, respectiv H.C.L. nr. ./2015, hotărârile judecătoreşti pronunţate în cazuri similare şi încheierea nr. 132/07.11.2016, dată de Curtea de Conturi a României într-o speţă similară.

Curtea reţine că aspectul invocat nu poate fi circumscris noţiunii de eroare materială atâta vreme cât prin decizia de recurs aceste înscrisuri au fost avute în vedere, instanţa de recurs reţinând (pag. 7 a deciziei) faptul că referitor la aceste înscrisuri, pentru a fi incident motivul de revizuire prevăzut de art. 509 alin. 1 pct. 5 Cod procedură civilă, recurenţii „trebuiau să facă dovada imposibilităţii de prezentare a acestor înscrisuri”, condiţie care, în speţă, nu a fost îndeplinită.

Prin urmare, contrar celor susţinute de contestatori, decizia instanţei nu este rezultatul unei erori materiale constând în neobservarea acestor înscrisuri, ci tocmai rezultatul analizei acestor înscrisuri faţă de care s-a apreciat că nu este întrunită una dintre condiţiile prevăzute de art. 509 alin. 1 pct. 5 Cod procedură civilă cu privire la înscrisurile noi prezentate, respectiv a imposibilităţii de prezentare a acestor înscrisuri.

În consecinţă, întrucât nu se poate reţine că dezlegarea dată de instanţa de recurs este rezultatul unei greşeli materiale, acest motiv de contestaţie în anulare este nefondat.

**2.** În dezvoltarea motivului contestaţiei în anulare întemeiat pe art. 503 alin. 2 pct. 3 Cod procedură civilă, se invocă necercetarea unor motive de casare.

Curtea reţine că toate motivele de recurs cu privire la care se susţine necercetarea au fost analizate şi respinse de către instanţa de recurs.

Astfel, motivul de recurs prevăzut la art. 488 alin. 1 pct. 6 Cod procedură civilă a fost analizat de către instanţa de recurs, în ciuda faptului că s-a reţinut că recurenţii nu au indicat în mod concret motivele pentru care se consideră că hotărârea instanţei de fond nu este motivată.

Sub acest aspect, instanţa de recurs a concluzionat că „Prin prisma unei asemenea analize rezultă că nemulțumirea esențială a recurenților este aceea că instanța de fond nu a ajuns la o examinare pe fond a motivelor de revizuire, limitându-se a verifica admisibilitatea motivelor de revizuire, apreciindu-se că printr-o asemenea judecată nu s-au respectat exigențele de motivare.

Curtea reține că analiza cu prioritate a admisibilității motivelor de revizuire nu este de natură a contraveni cerințelor de motivare impuse de art.425 C.proc.civ. O asemenea concluzie este justificată de faptul că instanța de judecată , investită cu soluționarea unei cereri de revizuire, are obligația legală impusă de art.513 alin (3) teza I C.proc.civ. de a analiza cu prioritate admisibilitatea cererii de revizuire”.

A concluzionat instanţa de recurs că „În speță din analiza hotărârii recurate rezultă că instanța de fond reținând că motivele invocate de către revizuenți nu se încadrează în motivele de revizuire prevăzute de art.509 C. proc.civ., a considerat că nu sunt îndeplinit condițiile de admisibilitate, motiv pentru care nu a mai procedat la o analiză a cererii de revizuire. De asemenea se constată că instanța de fond a precizat în mod detaliat considerentele pentru care a apreciat că nu erau îndeplinite condițiile de admisibilitate ale fiecărui caz de revizuire invocat, fiind îndeplinite cerințele impuse de art.425 alin (1) lit.b) C.proc.civ., motiv pentru care Curtea apreciază că este neîntemeiată critica de recurs încadrată în art.488 pct.6 C.proc.civ.”

Prin urmare, nu doar că motivul de recurs a fost analizat, dar Curtea a explicitat în mod detaliat argumentele pentru care acest motiv de recurs a fost apreciat ca nefondat.

S-a invocat, de asemenea, neanalizarea motivului de revizuire întemeiat pe dispoziţiile art. 509 alin. 1 şi 10 Cod procedură civilă, cu referire la încălcarea principiului priorităţii dreptului comunitar şi principiului securităţii raporturilor juridice.

Curtea reţine că şi sub acest aspect motivele de revizuire au fost avute în vedere de către instanţa de recurs, reţinându-se în mod argumentat de ce s-a considerat corectă soluţia instanţei de fond de respingere a acestor motive ca neîntemeiate.

Astfel, în ce priveşte motivul de revizuire prevăzut de art.509 alin (1) pct.10 C. proc.civ. Curtea a arătat „că acest caz a fost invocat în mod formal în condiţiile în care recurenţii nu au invocat existenţa unei hotărâri pronunţate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului. În acest sens Curtea subliniază că nu trebuie realizată o confuzie între Curtea Europeană a Drepturilor Omului şi Curtea de Justiţie a Uniunii Europene, care sunt instituţii diferite , având fiecare propria competenţă. De asemenea întrucât cazul de revizuire prevăzut de art.509 alin (1) pct.10 C.proc.civ. este de strictă interpretare şi aplicare, acesta nu poate fi extins la ipoteza hotărârilor adoptate de Curtea de Justiţie a Uniunii Europene.

În speţă, prin cererea de revizuire, astfel cum a fost precizată, recurenţii au invocat mai multe hotărâri adoptate de Curtea de Justiţie a Uniunii Europene, ipoteză în care în mod corect a apreciat instanţa de fond că nu este incident motivul de revizuire prevăzut de art.509 alin (1) pct.10 C.proc.civ.”

În ce priveşte motivul de revizuire prevăzut de art.509 alin. (1) pct.1 C. proc.civ., Curtea a argumentat în considerente ce cuprind mai mult de o pagină, de ce acest motiv de revizuire nu este incident în cauză, concluzionând că „în mod corect a apreciat instanţa de fond că aspectele invocate de către recurenţii-revizuenţi nu se încadrează în cazul de revizuire prevăzut de art.509 alin (1) pct.1 C.proc.civ., în condiţiile în care recurenţii au susţinut, în esenţă, că instanţa de judecată, care a pronunţat sentinţa atacată pe calea revizuirii nu a răspuns la mai multe motive de nulitate invocate în susţinerea cererii de chemare în judecată. Or, astfel cum s-a arătat sintagma „lucrul cerut” nu are în vedere motivele de fapt sau de drept invocate prin cererea de chemare în judecată ci doar nerespectarea limitelor investirii , care în speţa de faţă privea desfiinţarea încheierii nr... din 9 ianuarie 2017 a Comisiei de soluţionare a contestaţiilor din cadrul Camerei de Conturi .., precum şi a deciziei nr.../21.11.2016 emisă de Camera de Conturi ..”.

Prin urmare, nici acest motiv al contestaţiei în anulare nu este întemeiat.

**3.** În dezvoltarea motivelor contestaţiei în anulare, contestatorii critică decizia, fără a preciza temeiul de drept în care încadrează aceste critici, susţinând că aceasta „a dat o interpretare greşită textului de lege aplicabil în cauză” şi invocând principiul priorităţii dreptului comunitar şi principiul securităţii raporturilor juridice.

Curtea reţine că pe calea contestaţiei în anulare, cale extraordinară de atac, de retractare, pot fi deduse judecăţii doar critici care se încadrează în motivele expres şi limitativ prevăzute de lege.

Greşita interpretare a normelor de drept constituie motivul de recurs prevăzut de art. 488 alin. 1 pct. 8 Cod procedură civilă, iar încălcarea priorităţii dreptului comunitar în cauzele în materie administrativă constituie obiect al motivului de revizuire special consacrat de art. 21 din Legea nr. 554/2004.

Aceste critici au fost analizate de către instanţe în etapele procesuale anterioare, fiecare dintre motivele reiterate în contestaţia în anulare fiind analizat în calea de atac care poate fi promovată pentru acel motiv, respectiv de către instanţa care a soluţionat cererea de recurs prin decizia nr. .., de către instanţa care a soluţionat cererea de revizuire prin sentinţa nr. .., precum şi de instanţa de recurs care a cenzurat această sentinţă, respectiv decizia nr. .. din .., atacată în prezenta cauză pe calea contestaţiei în anulare.

Prin urmare, aceste motive nu pot fi reiterate în calea de atac a contestaţiei în anulare, care poate fi promovată doar în condiţiile şi pentru motivele expres şi limitativ prevăzute de art. 503 Cod procedură civilă.

Pentru aceste motive, contestaţia în anulare urmează a fi respinsă ca nefondată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**D E C I D E**

Respinge, ca nefondată, contestaţia în anulare formulată de contestatorii **PRIMARUL ORAŞULUI ... - P**, cu sediul în ..., b-dul . judeţul .., şi **U.A.T. ORAŞUL ...**, cu sediul în ..., b-dul ., judeţul .., împotriva deciziei nr. **..** din.., pronunţată de Curtea de Apel .. - Secţia , în dosarul nr. **...**, intimaţi fiind **CURTEA DE CONTURI A ROMÂNIEI**, cu sediul în str. şi **CAMERA DE CONTURI ..**, cu sediul în .., str. judeţul ...

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică astăzi, , la Curtea de Apel .. – Secţia

Presedinte Judecator Judecator
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