**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL ..**

**SECŢIA ..**

**DOSAR NR. ..** **SENTINŢA NR...**

**Şedinţa****publică din ..**

**Curtea compusă din:**

Preşedinte: COD 1008 - judecător

Grefier ...

S-a luat în examinare, pentru soluţionare, în primă instanţă acţiunea formulată potrivit Legii contenciosului administrativ de reclamantul **R,** domiciliat în .., în contradictoriu cu pârâtul **SECRETARIATUL DE STAT PENTRU PROBLEMELE REVOLUŢIONARILOR DIN DECEMBRIE 1989** cu sediul în .., chemaţi în garanţie fiind **ASOCIAŢIA X** cu sediul în .. şi **G** domiciliat în .. (Arestul I.P.J. ..).

La apelul nominal făcut în şedinţă publică, a răspuns reclamantul R prin avocat A şi chematul în garanţie G, lipsă fiind celelalte părţi.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Chematul în garanţie G, la solicitarea instanţei, precizează că nu are dovada pentru darea procurii în sensul reprezentării, de către Asociaţia X . pentru că aceasta a fost făcută într-un singur exemplar tipizat şi s-a restituit cu datele fiecărui membru. De asemenea, precizează că nu ştie despre ce este vorba în speţa de faţă şi nu-şi aminteşte de nicio procură, motiv pentru care solicită amânarea cauzei pentru a-şi angaja apărător.

Instanţa acordă cuvântul pe excepţia privind lipsa procedurii prealabile potrivit prevederilor art.109 alin.2 Cod procedură civilă raportat la art.9 alin.5 din Legea nr.314/2004, invocată prin întâmpinarea de la fila 20 din dosar.

Apărătorul reclamantului precizează că dovada privind îndeplinirea procedurii prealabile se află depusă la dosar de la termenul anterior, solicitând respingerea acestei excepţii. De asemenea, solicită instanţei să pună în vedere pârâtului şi chematei în garanţie să depună la dosarul cauzei, copia dosarului de la .. cu certificarea „Conform cu originalul”.

Instanţa respinge cererea cu privire la amânarea cauzei pentru ca chematul în garanţie să-şi angajeze apărător şi se retrage pentru deliberare asupra excepţiei privind lipsa procedurii prealabile şi lipsa citării Comisiei Parlamentare a Revoluţionarilor din Decembrie 1989.

**C U R T E A**

Deliberând asupra acţiunii de faţă, constată că:

Prin acţiunea formulată şi înregistrată la data de 1 februarie 2012, sub nr..., pe rolul Curţii de Apel .., Secţia ., reclamantul R a chemat în judecată pe pârâtul Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989, solicitând instanţei ca prin hotărârea ce va pronunţa să dispună obligarea pârâtului la preschimbarea şi eliberarea noului certificat constatator al calităţii de luptător pentru victoria revoluţiei din decembrie 1989, luptător remarcat pentru fapte deosebite.

În motivarea cererii, reclamantul a arătat că, în conformitate cu dispoziţiile art.5 alin.4 din Legea nr.341/2004 şi art.12 alin.3 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.341/2004, a depus cererea de preschimbare a certificatului doveditor al calităţii de revoluţionare la S.S.P.R. însoţită de dosarul conţinând actele necesare, prin numitul G - Preşedintele Asociaţiei X, pe care l-a împuternicit în acest sens, cererea împreună cu celelalte acte fiind înregistrată la pârât sub nr../2005.

Reclamantul susţine că, pe site-ul S.S.P.R., la nr..., figurează cu calitatea de luptător remarcat, dar cu numele Rr şi, deşi de la depunerea cererii de preschimbare a trecut foarte mult timp nu a fost trecut pe listele publicate succesiv în monitoarele oficiale şi nici nu a primit un răspuns informativ, fapt ce l-a determinat ca, la data de 15.11.2011, să solicite lămuriri atât Asociaţiei X, cât şi S.S.P.R., aflând despre eroarea cu privire la numele său.

Se mai arată de către reclamant că a depus contestaţie la Comisia Parlamentară a Revoluţionarilor din Decembrie 1989, după prezentarea acestor lămuriri, deşi numitul G fusese împuternicit să întreprindă, în numele său, toate aceste demersuri.

Întrucât nu a primit niciun răspuns, s-a adresat instanţei de judecată, întrucât consideră că trebuie să primească noul tip de certificat prin care să i se recunoască calitatea de luptător remarcat pentru fapte deosebite, întocmai ca şi colegilor care depun mărturie pentru el în acest sens.

În drept, acţiunea a fost întemeiată pe dispoziţiile Legii nr.341/2007 şi Legii nr.554/2004.

În susţinerea acţiunii, reclamantul a depus la dosar în copie xerox următoarele înscrisuri: cererea de preschimbare nr.../28.09.2004, certificatul nr../12.05.1994, brevetul emis de Preşedintele României prin Decretul nr../26.02.2000, Monitoarele Oficiale nr.. /22.11.1999 şi nr.. bis/7.03.2000, centralizatorul întocmit de Asociaţia X, lista dosarelor afişate pe site-ul S.S.P.R. şi declaraţii de asumare a răspunderii penale.

La data de 20.02.2012, pârâtul Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989 a formulat întâmpinare, prin care a invocat excepţia lipsei procedurii prealabile şi excepţia inadmisibilităţii acţiunii, iar pe fond a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, ca nefondată.

Cu privire la excepţia lipsei procedurii prealabile, pârâtul a arătat că reclamantul nu a îndeplinit procedura prevăzută de art.9 alin.5 din Legea nr.341/2004, solicitanţii cărora nu le-au fost preschimbate certificatele doveditoare fiind îndreptăţiţi să se adreseze instanţei numai după urmarea acestei proceduri, derogatorii prevăzute de norma specială.

În ceea ce priveşte excepţia inadmisibilităţii, pârâtul a arătat că, întrucât reclamantul nu a dovedit că a formulat contestaţia către Comisia Parlamentară a Revoluţionarilor din Decembrie 1989, acţiunea este inadmisibilă.

Pe fondul cauzei, pârâtul a solicitat introducerea în cauză şi a Comisiei Parlamentare a Revoluţionarilor din Decembrie 1989, care acordă avizul favorabil, etapă obligatorie în procesul de tipărire şi eliberare a certificatului doveditor.

Pârâtul a mai arătat că dosarul de preschimbare a certificatului de revoluţionar înregistrat pe numele reclamantului sub nr.../7.12.2005, a fost constatat ca fiind incomplet, lipsindu-i documentele prevăzute la art.124 alin.1 lit.i) din H.G. nr.1707/2006, pentru modificarea şi completarea Normelor metodologice de aplicarea Legii nr.341/2004, aprobat prin H.G. nr.1412/2004, respectiv documente probatorii din care să rezulte gradul de implicare şi contribuţia deosebită la victoria revoluţiei.

În susţinerea întâmpinării, pârâtul a depus la dosar copie xerox, referatul luptător remarcat prin fapte deosebite (fila 27 dosar).

La termenul din 22 februarie 2012, instanţa a pus în vedere reclamantului să precizeze dacă înţelege să introducă în cauză Comisia Parlamentară a Revoluţionarilor din Decembrie 1989.

La termenul din 7 martie 2012, reclamantul a precizat expres că nu intenţionează să introducă în cauză Comisia Parlamentară a Revoluţionarilor din Decembrie 1989.

Reclamantul a depus un înscris denumit „Contestaţie”, susţinând că acesta a fost înaintat Comisiei Parlamentare a Revoluţionarilor din Decembrie 1989, precum şi o copie xerox a adresei nr../21.12.2011, a Comisiei Parlamentare a Revoluţionarilor din Decembrie 1989 (filele 40-43 dosar).

Totodată, reclamantul a formulat, la acelaşi termen, cerere de chemare în garanţie a Asociaţiei X şi a lui G.

În motivarea cererii de chemare în garanţie se arată că a dat procură de reprezentare lui G în calitatea sa de Preşedinte al asociaţiei, pentru a urmări procesul de preschimbare a certificatului de revoluţionar, iar prin neîndeplinirea de către acesta a mandatului dat a suferit un important prejudiciu, pentru a cărui reparaţie solicită obligarea chemaţilor în garanţie la plata sumei de 50.000 lei despăgubiri morale.

La termenul din 21.03.2012, Curtea a pus în discuţie excepţiile invocate prin întâmpinare de către pârâtul Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989, precum şi admisibilitatea cererii de chemare în garanţie şi a rămas în pronunţare asupra acestor excepţii.

Analizând cu prioritate excepţiile invocate prin întâmpinare, aşa cum cer dispoziţiile art.137 Cod procedură civilă, Curtea constată că acestea sunt fondate, pentru următoarele considerente:

Potrivit art.9 alin.1 din Legea nr.341/2004: „Certificatele doveditoare care, în perioada 1990 - 1997, au fost eliberate de Comisia pentru aplicarea Legii nr.42/1990 şi de Comisia pentru cinstirea şi sprijinirea eroilor Revoluţiei din decembrie 1989, după verificare, potrivit art.5 alin.3, (4) şi (5), se vor preschimba, la cererea titularului, de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989, până la data de 30 aprilie 2010 inclusiv”.

Potrivit alin.2 al aceluiaşi text, dosarele „vor fi verificate de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989 şi avizate de Comisia parlamentară a revoluţionarilor din decembrie 1989, în vederea eliberării de către acesta a certificatelor doveditoare, preschimbate conform alin.1”.

De asemenea, alin.5 al textului citat prevede următoarele: „Contestaţiile privind preschimbarea ori neefectuarea preschimbării certificatelor, conform prezentei legi, se fac cu nominalizarea persoanelor în cauză şi se vor adresa Comisiei parlamentare a revoluţionarilor din decembrie 1989, care le soluţionează potrivit normelor metodologice stabilite în acest sens”.

În aplicarea acestor dispoziţii legale, articolele 19 alin.1 şi 3 şi 20 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.341/2004, aprobate prin H.G. nr.1412/2004, cu modificările şi completările ulterioare, prevăd următoarea procedură de urmat:

Lista finală cuprinzând persoanele cărora li s-au eliberat noile tipuri de certificate se certifică prin ordin al secretarului de stat al SSPR şi se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, iar ulterior finalizării activităţii de preschimbare a certificatelor doveditoare, Comisia constituită la nivelul SSPR întocmeşte un raport, care se înaintează Comisiei Parlamentare şi se publică în Monitorul Oficial al României, Partea a II-a, şi pe site-ul SSPR.

Persoanele nemulţumite de nepreschimbarea certificatului doveditor sau care consideră, pe bază de probe, că în cazul altor persoane cărora le-a fost preschimbat certificatul doveditor nu au fost respectate prevederile Legii nr.341/2004 sau ale prezentelor norme metodologice pot face contestaţie la Comisia Parlamentară, în termen de maximum 6 luni de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, a listei finale prevăzute la art.19 alin.(1).

În termen de 30 de zile de la data depunerii contestaţiei, Comisia Parlamentară comunică contestatarului şi la SSPR modul de soluţionare a contestaţiei.

Pe baza propunerilor formulate de Comisia Parlamentară SSPR reanalizează documentaţia pe baza căreia a fost luată decizia ce formează obiectul contestaţiei şi, în raport de decizia adoptată, procedează conform reglementărilor în vigoare.

În cauză, aşa cum rezultă din adresa nr../21.12.2011 a Comisiei Parlamentare a revoluţionarilor din decembrie 1989 (fila 42 din dosar), reclamantul nu a depus o contestaţie pentru nepreschimbarea certificatului său, deşi termenul de depunere al contestaţiilor s-a încheiat la data de 7.01.2011.

Contestaţia depusă la fila 40 din dosar, formulată la data de 28.11.2011, apare ca fiind făcută dincolo de expirarea termenului de depunere a contestaţiilor.

În ceea ce priveşte susţinerea reclamantului că pentru îndeplinirea acestor formalităţi ar fi dat o procură chematului în garanţie G, Curtea constată că, pe de o parte, această afirmaţie excede obiectului prezentei cauze, în care instanţa este ţinută să verifice îndeplinirea condiţiilor de admisibilitate a acţiunii, inclusiv respectarea procedurii prealabile prevăzute de lege, în raport de înscrisurile depuse la dosarul cauzei, iar pe de altă parte, este nesusţinută prin materialul probator, reclamantul nefăcând dovada existenţei acestei procuri.

Ca urmare, în raport cu procedura prevăzută de art.9 alin.5 din Legea nr.341/2004 şi art.19 şi 209 din Normele metodologice de aplicare a acesteia, reclamantul, în măsura în care era nemulţumit de nepreschimbarea certificatului său doveditor, era ţinut să depună contestaţie la Comisia parlamentară a revoluţionarilor din decembrie 1989, în termen de maxim 6 luni de la data publicării în Monitorul Oficial al României a listei finale prevăzute la art.19 alin.1, numai după parcurgerea acestei proceduri prealabile fiind îndreptăţit a se adresa instanţei de judecată pentru valorificarea dreptului la preschimbare pe calea unei hotărâri judecătoreşti.

Mai mult, după cum rezultă din dispoziţiile art.9 din Legea nr.341/2004, pentru emiterea certificatului constatator al calităţii de luptător remarcat prin fapte deosebite, avizul favorabil al Comisiei parlamentare a revoluţionarilor din decembrie 1989 constituie o etapă obligatorie în procesul de tipărire şi eliberare a certificatului doveditor.

Or, în prezenta cauză, reclamantul a arătat expres că nu intenţionează să cheme în judecată Comisia parlamentară a revoluţionarilor din decembrie 1989, pentru a fi obligată la emiterea avizului, iar instanţa nu ar putea să se substituie atribuţiilor acestei comisii în emiterea unui aviz obligatoriu, neputând obliga Secretariatul de Stat pentru problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989 să procedeze la emiterea certificatului în lipsa avizului obligatoriu al comisiei.

De asemenea, reclamantul nu a făcut dovada că a adresat acestei comisii contestaţia prevăzută de normele legale citate mai sus, împrejurare care rezultă expres din adresa acestei comisii depusă la fila 42 din dosar.

Potrivit dispoziţiilor art.109 alin.2 Cod procedură civilă: „Sesizarea instanţei se poate face numai după îndeplinirea unei proceduri prealabile, dacă legea prevede în mod expres aceasta. Dovada îndeplinirii procedurii prealabile se va anexa la cererea de chemare în judecată”.

Or, în cauză, reclamantul nu a făcut dovada urmării procedurii prealabile prevăzute de art.9 alin.5 din Legea nr.341/2004 şi art.19 şi 20 din H.G. nr.1412/2004, iar termenul pentru urmarea acestei proceduri a expirat la data de 7.01.2011, astfel încât demersurile iniţiate de reclamant începând cu data de 28.11.2011 apar ca fiind făcute în afara termenului legal.

În consecinţă, acţiunea formulată de reclamant doar împotriva Secretariatului de Stat pentru problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989 şi fără îndeplinirea procedurii prealabile apare ca fiind inadmisibilă.

În ceea ce priveşte cererea de chemare în garanţie a Asociaţiei X şi a lui G, Curtea reţine că aceasta nu îndeplineşte condiţiile prevăzute de art.60 Cod procedură civilă, pentru următoarele motive:

Astfel, potrivit art.60 alin.1 Cod procedură civilă, partea poate să cheme în garanţie o altă persoană împotriva căreia ar putea să se îndrepte, în cazul când ar cădea în pretenţii cu o cerere în garanţie sau în despăgubire.

Or, împrejurarea că reclamantul nu s-a ocupat personal de îndeplinirea formalităţilor necesare obţinerii actului administrativ ce formează obiectul prezentei cauze, ci că ar fi mandatat în acest sens o altă persoană, nu are o legătură directă cu prezenta cauză, în care instanţa este ţinută să verifice îndeplinirea condiţiilor de emitere a certificatului constatator al calităţii de luptător remarcat pentru fapte deosebite, inclusiv din punctul de vedere al urmării procedurii stabilite de lege.

Prin urmare, pretenţiile, de natură civilă sau penală, pe care reclamantul le-ar avea împotriva celor chemaţi în garanţie pot fi deduse judecăţii exclusiv pe calea unei acţiuni separate în pretenţii, fie ele contractuale sau delictuale, iar nu pe calea prezentei acţiuni având ca obiect emiterea unui act administrativ, obiect care nu are o legătură directă cu pretenţiile pe care reclamantul le-ar putea formula împotriva Asociaţiei X şi a lui G.

Pentru aceste motive în baza art.60 Cod procedură civilă, cererea de chemare în garanţie urmează a fi respinsă.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**H O T Ă R Ă Ş T E**

Respinge, ca inadmisibilă, acţiunea formulată de reclamantul **R**, domiciliat în ... în contradictoriu cu pârâtul **SECRETARIATUL DE STAT PENTRU PROBLEMELE REVOLUŢIONARILOR DIN DECEMBRIE 1989**, cu sediul în ..

Respinge cererea de chemare în garanţie formulată de reclamant împotriva **ASOCIAŢIEI X** cu sediul în .. şi a lui **G** domiciliat în ... (Arestul I.P.J. ..).

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică astăzi, .., la Curtea de Apel .., Secţia ..

Preşedinte,

COD 1008

Grefier,