CANDIDAT COD: **1005 HOTARAREA NR. 17**

COD ECLI.........................

ROMANIA

**CURTEA DE APEL …**

**SECŢIA …**

**Dosar nr…**

## ÎNCHEIERE … NR……….

Şedinţa camerei de consiliu de la …………..

Completul de judecată compus din:

Judecător de cameră preliminară 1005

Grefier 1

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Curtea de Apel … a fost reprezentat de procuror 2

Pe rol pronunţarea asupra plângerii formulată de petentul P împotriva Ordonanţei cu nr. … dată în dosar nr. … a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel ……...

Mersul dezbaterilor şi concluziile părţilor au fost consemnate în încheierea de şedinţă din data de ………., care fac parte din prezenta hotărâre.

**JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ**

Constată că prin Ordonanţa din … dată de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel … în dosar nr. … s-a dispus clasarea dosarului penal privind plângerea formulată de P sub aspectul săvârşirii infracţiunilor prev.de art.298 C.pen.

Pentru a da această soluţie, procurorul a reţinut că la … numitul P a formulat plângere penală împotriva judecătorului R precum şi a personalului din grefa Tribunalului … pentru săvârşirea infracţiunilor de neglijenţă în serviciu şi anume că în cauza nr. …- … - magistratul, deşi ştia că reclamantul se afla în stare de deţinere, nu i-a comunicat sentinţa la locul de deţinere ci la domiciliu, fiindu-i lezate prin acest comportament profesional, drepturile procesuale.

Probatoriul administrat în cauză a relevat faptul că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracţiunilor prev.de art.298 C.pen.

S-a constatat astfel că o abatere de la norma procesuală, chiar reală, nu indică n comportament infracţional, constatarea ori corectarea unei eventuale greşeli de procedură se realizează numai prin exerciţiul căilor de atac, procurorul nu poate, în condiţiile prev. de art.52 C.pr.pen., să înlăture astfel de neregularităţi.

S-a reținut că sesizarea formulată de petent nu justifică punerea în mişcare a acţiunii penale, deoarece există un impediment de exercitare a acesteia – cel prevăzut de art.16 alin.1 lit. a C.pr.pen., apreciind că judecătorul şi membrii grefei nu au săvârşit nicio faptă care să poată fi considerată infracţiune.

Acesta ordonanţă de clasare a fost menţinută prin Ordonanţa nr…. din … a procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel … prin care s-a respins plângerea formulată de petiţionarul P.

Împotriva acestor ordonanţe a formulat plângere petentul P pe motiv că sunt nelegale.

Se aduc anumite critici de nelegalitate în termeni generali, arătându-se că s-au încălcat prevederile legale menţionate în art.111 alin.10 C.pr.pen. referitoare la modul de audiere al persoanei vătămate, art.97 alin.2 lit.b C.pr.pen. referitoare la mijloacele de probă, art.93 alin.1 C.pr.pen. referitoare la asistenţa juridică a persoanei vătămate, art.81 C.pr.pen. referitoare la drepturile persoanei, art.1 alin.2 C.pr.pen. nu au fost respectate de către ambii procurori, arătând că nu a fost audiat invocând importanţa persoanei vătămate într-un proces penal.

Plângerea petentului este nefondată.

Ordonanţa Parchetului de pe lângă Curtea de Apel … din … este legală şi temeinică. În cuprinsul acesteia s-a reţinut în mod corect că problematica supusă atenţiei are caracter procesual. Neregularităţile de procedură pot atrage sancţiuni procedurale cum sunt nulităţile sau decăderea.

Deficienţele de ordin procedural din activitatea personalului implicat în activitatea judiciară nu constituie, de principiu fapte penale. Ele pot fi îndreptate prin aplicarea unor sancţiuni procedurale urmate de refacerea sau corectarea actului procedural deficitar întocmit.

S-a reţinut corect că anumite greşeli de procedură se pot îndrepta în căile de atac, însă se impune precizarea că există şi alte mijloace, cum ar fi îndreptarea erorilor materiale înlăturarea omisiunilor vădite sau refacerea unor acte. O comunicare greşită a unei sentinţe poate fi urmată de o recomunicare corectă a aceleiaşi sentinţe.

Din perspectiva acestor aspecte de principiu, criticile petentului legate de administrarea şi interpretarea probaţiunii în dosarul de urmărire penală sunt nefondate.

Criticile legate de încălcarea de către procuror a principiilor legalităţii şi imparţialităţii sunt nefondate, din materialul dosarului de urmărire penală rezultând că în cursul urmăririi penale au fost respectate cerinţele unui proces echitabil. În lipsa altor precizări concrete ale petentului nu se impun alte analize suplimentare.

Faptul că procurorul nu a constatat existenţa vreunei neglijenţe în serviciu nu este o chestiune de procedură ci o concluzie ce ţine de fondul cauzei, împărtăşită de altfel de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Curţii de Apel ….

În speţă nu s-a invocat şi justificat existenţa vreunei vătămări în sensul art.298. C.pen., iar eventualele erori de ordin procedural îşi au corecţiile sus menţionate.

Faţă de aspectele reţinute, în baza art. 341 alin.6 lit.a C.pr.pen. se va respinge plângerea ca nefondată.

În baza art. 275 alin. 2 C.pr.pen, se va obliga petentul petentul la plata sumei de 200 lei în favoarea statului cu titlu de cheltuieli judiciare.

În baza art. 272 alin. 1 C.pr.pen, onorariul acordat apărătorului desemnat din oficiu, în cuantum de 130 de lei, va fi avansat din fondurile Ministerului Justiţiei.

**]PENTRU ACESTE MOTIVE,**

**ÎN NUMELE LEGII**

**DISPUNE:**

Respinge ca nefondată plângerea formulată de petentul P împotriva ordonanţei Parchetului de pe lângă Curtea de Apel … nr. … din …, menţinută prin ordonanţa Procurorului General al aceluiaşi parchet nr. … din ……...

În baza art. 275 alin. 2 C. pr. pen, obligă petentul la plata sumei de 200 lei în favoarea statului cu titlu de cheltuieli judiciare.

Onorariul acordat apărătorului desemnat din oficiu, în cuantum de 130 de lei, va fi avansat din fondurile Ministerului Justiţiei.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţa camerei de consiliu din ………..

**Judecător de cameră preliminară, Grefier,**

**1005 1**