CANDIDAT COD: **1005 HOTARAREA NR. 7**

COD ECLI.........................

ROMANIA

**CURTEA DE APEL …**

**SECŢIA …**

**Dosar nr…**

**DECIZIA … Nr. …**

Şedinţa publică de la …

Completul compus din:

PREŞEDINTE 1005

Judecător 1

Grefier 2

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel … reprezentat prin

3 - procuror

Pe rol contestaţia la executare formulată de petentul condamnat X împotriva deciziei … nr. …. pronunţată de Curtea de Apel … în dosar nr. ….

La apelul nominal făcut în şedinţa publică se prezintă contestatorul X.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier după care.

Întrebat fiind, **contestatorul X** arată că motivul contestaţiei este lămurirea dacă trebuie să execute pedeapsa stabilită, respectiv să achite amenda sau dacă pedeapsa este cu suspendare.

*Nemaifiind alte cereri de formulat, instanţa constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul în dezbateri.*

**Contestatorul X** solicită admiterea contestaţiei. Arată că nu a ştiut că poate să dea examen după 7 luni de zile. A fost în audienţă la şeful Serviciului permise dar nu a ştiut că trebuie să achite acea amendă penală.

**Preprezentantul Ministerului Public**, solicită respingerea contestaţiei. Arată că hotărârea este clară în lumina dispoziţiilor Noului Cod penala fost dată în prezenţa apărătorului inculpatului, iar în dispozitivul hotărârii s-a atras atenţia inculpatului asupra consecinţelor prev. de art. 63 C.pen. vizând înlocuirea pedepsei amenzii cu pedeapsa închisorii. Este evident că art.81 C.pen. 1969 nu are cum să se mai regăsească în această hotărâre, chiar dacă s-a făcut referirea „ cu menţinerea celorlalte dispoziţii” deoarece ea nu a fost desfiinţată în integralitate.

**Contestatorul X,** având ultimul cuvânt,invocă decizia Curţii Constituţionale.

*Instanţa reţine cauza în pronunţare.*

**CURTEA DE APEL**

**Asupra apelului penal de faţă**

Constată că prin decizia … nr. ... pronunţată de Curtea de Apel … au fost admise apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Judecătoria … şi inculpatul X împotriva sentinţei … nr. ... pronunţată de Judecătoria … în dosar … nr. ...

A fost desfiinţată sentinţa penală atacată numai sub aspectul laturii penale a cauzei vizând modul de aplicare a dispoziţiilor art. 5 C.pen. şi procedând la o nouă judecată în aceste limite:

Prin reţinerea criteriului aprecierii globale a dispoziţiilor cuprinse în cele două legi penale succesive,

A fost condamnat inculpatul ***X*** la:

**- 3600 lei** amendă penală (echivalentul a 180 de zile amendă a câte 20 lei /zi) pentru săvârşirea infracţiunii prev. de art. 336 alin.1 C.pen. în condiţiile art. 396 alin. 10 C.pr. penală, art. 61 alin 6 şi art. 5 C.pen.

I s-a atras atenţia inculpatului asupra consecinţelor prev. de art. 63 C.pen. vizând înlocuirea pedepsei amenzii cu pedeapsa închisorii.

Au fost menţinute celelalte dispoziţii ale sentinţei … atacate.

În baza art. 275 alin. 3 C.pr.pen. cheltuielile judiciare au rămas în sarcina statului.

Pentru a hotărât astfel, instanţa a reţinut că prin sentinţa … nr. … pronunţată de Judecătoria … în dosar …nr. … inculpatul **X**  a fost condamnat la:

- 180 zile-amendă pentru săvârşirea infracţiunii de **conducere a unui vehicul sub influenţa alcoolului sau a altor substanţe** prevăzută de art.336 alin.1 C.pen., cu aplic.art.5 C.pen., art.375 NCPP, art.396 alin.10 NCPP,art.61 alin.4 lit.c N.C.pen.

În baza art.61 alin.2 C.pen. s-a stabilit o sumă de 50 lei pentru o zi-amendă, inculpatul fiind obligat să plătească o amendă în cuantum de 9.000 lei.

În baza art.81 alin.1 C.pen. din 1969 cu aplic.art.5 C.pen. s-a dispus suspendarea condiţionată a executării pedepsei pe o durată de 1 an, termen de încercare calculat potrivit art.82 alin.2 C.pen. din 1969.

În baza art.15 alin. 2 din Legea nr.187/2012 de punere în aplicare a Noului Cod penal, i s-a atras atenţia inculpatului asupra prevederilor art.83 C.pen. din 1969 privind revocarea suspendării condiţionate a executării pedepsei.

În baza art.274 alin.1 C.proc.pen. rap. la art.272 alin.1 C.proc.pen. a fost obligat inculpatul la plata sumei de 500 lei cu titlu de cheltuieli judiciare către stat.

În baza art.274 alin.1 C.proc.pen. onorariul apărătorului din oficiu în sumă de 100 lei rămânând în sarcina statului.

***Determinând vinovăţia inculpatului în limitele infracţiunii expuse în actul de sesizare, prima instanţă a reţinut în fapt următoarele****:*

La data de …, în jurul orelor 00:50, inculpatul **X** se deplasa pe … la volanul autoutilitarei marca … cu nr. de înmatriculare … (eliberate de autorităţile bulgare) proprietatea sa, singur în autoturism.

Întrucât circula cu o viteză peste limita legală, organele de poliţie au procedat la urmărirea în trafic a autoturismului, reuşind oprirea sa pe ….

În prezenţa martorilor asistenţi B1 şi B2, s-a procedat la testarea sa cu aparatul etilotest marca … seria …, iar conform testului nr. … rezultatul a fost de 0,47 mg/l alcool pur în aerul expirat drept pentru care a fost condus la Spitalul Clinic Judeţean … în vederea recoltării de probe biologice pentru stabilirea alcoolemiei.

Conform buletinului de analiză toxicologică a alcoolemiei nr. … a rezultat că acesta avea o îmbibaţie alcoolică de 1,85 g/l alcool pur în sânge – proba I (la ora 01:40), respectiv 1,70 g/l alcool pur în sânge – proba II ( la ora 02:40- fila 9 dos.u.p.)

Având în vedere diferenţa dintre alcoolemia prezentă în momentul testării în aerul expirat şi cea rezultată din analiza probelor de sânge, în cauză s-a efectuat o expertiză privind calculul retroactiv al alcoolemiei. Prin raportul de expertiză nr. … s-a stabilit, atât pe baza valorilor alcoolemiilor rezultate din analiză cât şi pe baza consumului declarat de inculpat, ca la momentul depistării în trafic acesta putea avea o alcoolemie cu o valoare teoretică apropiată de 1,40g/‰.

Aspectele reţinute de Curtea de Apel … cu relevanţă pentru prezenta contestaţie la executare sunt următoarele :

Vizând aspectele critice expuse de către inculpat Curtea arată că valoarea ridicată a intoxicaţiei etilice (cu mult peste limita permisă de lege) imprimă faptei un grad de pericol social semnificativ prin prisma pericolului concret în care a fost pusă siguranţa circulaţiei pe drumurile publice şi a urmărilor grave ce s-ar fi putut produce, astfel încât nu se poate reţine că infracţiunea săvârşită de către inculpat prezintă o gravitate redusă şi justifică aplicarea dispoziţiilor art. 80 C.pen. privind renunţarea la aplicarea pedepsei.

Infracţiunea dedusă judecăţii este prin natura ei o infracţiune de pericol astfel că instanţa nu va reţine apărarea inculpatului conform căreia aceasta a adus o atingere minimă valorilor sociale ocrotite de lege.

În ce priveşte cererea inculpatului de a i se aplica dispoziţiile art. 83 C.pen. vizând amânarea aplicării pedepsei, Curtea o apreciază de asemenea ca nefondată întrucât raportat la circumstanţele concrete ale cauzei consideră că aplicarea imediată a unei pedepse este necesară în vederea responsabilizării acestuia şi a asigurării premiselor necesare formării unei atitudini corecte faţă de ordinea de drept şi de regulile de convieţuire socială.

Fără a nega sau minimaliza problemele familiale cu care inculpatul s-a confruntat Curtea consideră că acestea nu pot justifica o atitudine de dispreţ şi de încălcare a normelor de drept astfel încât să justifice o conduită de manieră penală.

Prin contestaţia la executare formulată de contestatorul X împotriva deciziei penale nr.... a Curţii de Apel … pronunţată în dosar nr…. se solicită lămurirea dispozitivului în baza art. 598 lit. c C.pr.pen..

Se arată că dispoziţia ”menţine celelalte dispoziţii ale sentinţei penale atacate” se află în contradicţie cu reţinerea criteriului aprecierii globale a dispoziţiilor cuprinse în cele două legi penale succesive.

Curtea a reţinut ca lege mai favorabilă noul Cod penal şi a menţinut celelalte dispoziţii ale sentinţei atacate inclusiv cele privind suspendarea condiţionată a executării pedepsei. Nu este clar dacă condamnatul trebuia să execute pedeapsa amenzii sau aceasta trebuia suspendată.

Contestaţia este nefondată.

Este absolut evident că nu există nici o neclaritate legată de dispozitivul sau considerentele deciziei penale nr.....

Dispozitivul deciziei menţionează clar desfiinţarea sentinţei …nr…. a Judecătoriei … şi cuprinde o nouă dispoziţie de condamnare a inculpatului (contestator în prezenta cauză) la pedeapsa amenzii penale în baza art.336 alin.2 Cod penal actual.

În lipsa unei alte menţiuni privind suspendarea executării sau amânarea aplicării pedepsei, nu s-ar putea trage altă concluzie decât că este vorba despre o pedeapsă executabilă.

Oricum, menţiunea privind atenţionarea inculpatului cu privire la consecinţele art.63 Cod penal actual privind consecinţele neexecutării, cu rea credinţă, a pedepsei amenzii, înlătură absolut orice dubiu din punctul de vedere analizat.

Există în considerentele deciziei, la art.4.8. pag.7 formula : „Curtea apreciază (…) că aplicarea imediată a unei pedepse este necesară în vederea responsabilizării acestuia şi a asigurării premiselor necesare formării unei atitudini corecte faţă de ordinea de drept şi de regulile de convieţuire socială” Această menţiunea este, de asemenea, pe deplin lămuritoare în ce priveşte opţiunea instanţei referitoare la caracterul executabil al pedepsei.

Nu s-a ridicat problema încălcării principiului aplicării globale a legii penale mai favorabile. Curtea a analizat cererea inculpatului privitoare la aplicarea art.83 Cod penal, pe care a considerat-o nefondată.

Faţă de aspectele reţinute, în temeiul art.599 Cod procedură penală va respinge ca nefondată contestaţia.

În baza art.275 alin.2 Cod procedură penală va obliga petentul la plata sumei de 100 lei în favoarea statului, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate în prezenta procedură.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
**ÎN NUMELE LEGII**

**DECIDE**

Respinge ca nefondată contestaţia la executare formulată de petentul condamnat X împotriva deciziei penale nr. ... pronunţată de Curtea de Apel … în dosar nr. ….

Obligă petentul la plata sumei de 100 lei în favoarea statului, cu titlu de cheltuieli judiciare avansate în prezenta procedură.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţa publică din …………

***Preşedinte Judecător***

***1005 1***

***Grefier***

***2***

Red…………….

Tehnored……………………..