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Cod ECLI ECLI:RO:..... HOTĂRÂREA 18

**DOSAR NR.....**

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL ... – SECŢIA ....**

DECIZIA CIVILĂ NR....

Şedinţa publică din data de ...

Curtea constituită din:

PREŞEDINTE: ...

JUDECĂTOR: ...

JUDECĂTOR: COD 1003

GREFIER: .....

Pe rol se află soluţionarea recursului formulat de recurentul-revizuent **U** împotriva încheierii din ....10............., pronunţată de Tribunalul ... – Secţia ..., în dosarul nr.D/............, în contradictoriu cu intimaţii-creditori **IC1 S.A., IC2 S.R.L., IC3 S.A., IC4, IC5 S.A., IC6 S.A., IC7 S.R.L., IC8 S.R.L., IC9, IC10 S.R.L., IC 11, IC12, IC13, IC14, IC15, IC16, IC17., IC18, IC19, IC20 S.A.,** şi intimata-debitoare **ID 21 S.A. PRIN LICHIDATOR JUDICIAR ID22.**

La apelul nominal, făcut în şedinţă publică, au răspuns recurentul-revizuent, prin avocat T, care depune la dosar împuternicirea avocațială nr....../2019 şi intimata-debitoare ID21 S.A., prin lichidator judiciar ID22., prin practician în insolvenţă M, cu delegaţie la fila ... din dosar, lipsind celelalte părţi.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, care învederează instanţei că s-au depus la dosar, prin compartimentul registratură, de către recurentul-revizuent, cereri în care solicită judecarea cauzei în lipsă (la ....06.2019 şi ....07.2019) şi cerere în care solicită emiterea unei adrese către Penitenciarul .... cu menţiunea de a nu îl transfera pe recurent din Penitenciarul ... la Curtea de Apel ...(la data de ....09.2019).

Recurentul-revizuent, prin avocat, depune înscrisuri la dosar. Arată că dintr-o eroare materială s-a indicat, în momentul redactării cererii de recurs, încheierea de şedinţă din data de ....10............., în loc de sentinţa civilă nr. S/....10............., comunicată la data de ....03.2019. Instanţa a emis o adresă, dar în adresă s-a strecurat aceeaşi eroare materială.

Curtea **ia act că recursul priveşte sentinţa civilă nr.S/....10.............**.

Reţine totodată că intimata-debitoare a invocat prin întâmpinare mai multe excepţii: excepţia tardivităţii, excepţia nulităţii recursului în raport de hotărârea pe care a indicat-o recurentul în cererea de recurs, excepţia nulităţii recursului în raport de lipsa încadrării în motivele de recurs şi, de asemenea, a mai fost formulată întâmpinare la fila ..., prin care se invocă aceleaşi excepţii.

Intimata-debitoare, prin reprezentant, solicită instanţei să admită excepţiile invocate. Solicită instanţei să admită excepţia nulităţii recursului, raportat la prevederile art.306 C.pr.civ. şi art.3021alin.1 lit.b C.pr.civ., în sensul că, raportat la precizările formulate atât în scris, cât şi oral de către recurent, recursul este nul, nu se indică hotărârea care este atacată. Solicită instanţei să observe că se indică în mod eronat o pretinsă eroare materială, în realitate însă, Curtea a emis o adresă către recurent să-şi precizeze punctul de vedere, acesta susţinând în mod nejustificat că este o eroare materială. Curtea a atras atenţia că este motiv de nulitate care nu poate fi acoperit sub nicio formă şi din acest punct de vedere trebuie admisă excepţia de nulitate.

Al doilea motiv de nulitate este bazat pe nemotivarea recursului, în sensul că recursul nu este motivat şi nu se încadrează în motivele prevăzute de art.3041 C.pr.civ. vechi. Recursul este o cale extraordinară de atac, atât pe Codul de procedură vechi, cât şi pe Codul de procedură nou, iar neîncadrarea în motivele de recurs este sancţionată cu nulitatea.

Cu privire la tardivitate, solicită instanţei să observe că soluţia instanţei a fost publicată în B.P.I. nr..../ ....02............. şi termenul de recurs, din punctul de vedere al intimatei, curge de la ....02............. şi s-a împlinit la data de ....02.............. Este adevărat că hotărârea a fost comunicată la penitenciar, la data de ....03.2019, data poştei, în timp ce soluţia de revizuire este din .....02..............

Înainte să se acorde cuvântul părților prezente în combaterea acestor excepţii, Curtea învederează că intimata IC3 S.A. a invocat aceleaşi excepţii, în esenţă cu aceleaşi motivări, numai că, atunci când s-a referit la actul indicat ca fiind atacat, a invocat excepţia inadmisibilităţii recursului, considerând că s-a atacat o încheiere, şi nu hotărârea pronunţată în cauză.

La interpelarea Curţii, dacă consideră că este vorba despre excepţia nulităţii sau despre excepţia inadmisibilităţii recursului, intimata-debitoare, prin reprezentant, arată că este vorba despre excepţia nulităţii recursului; excepţia inadmisibilităţii recursului este o problemă de fond. Din punctul său de vedere, intimata ar fi trebuit să invoce excepţia nulităţii.

Recurentul-revizuent, prin avocat, solicită instanţei respingerea excepţiilor invocate. În ceea ce priveşte excepţia tardivităţii, solicită instanţei să aibă în vedere faptul că doreşte să dovedească aspectul că nu are nicio relevanţă modul în care a fost comunicată hotărârea, aceasta fiind comunicată prin B.P.I. şi la penitenciar la data de ....03.2019. Consideră că recursul este formulat în termen.

Curtea arată că în dovada de la dosar se indică data de ....03.2019.

Recurentul-revizuent, prin avocat, arată că ...03.2019 este data comunicării de la penitenciar şi de la sediul cabinetului de avocat. În ceea ce priveşte faptul că nu a motivat recursul, arată că motivele pe care le-a arătat în recurs sunt privind excepţia tardivităţii, care a fost respinsă la instanţa de fond. Într-un dosar similar, rezultat tot din aceeaşi decizie a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie, pe care a invocat-o în recurs, la Tribunalul Bacău a avut aceeaşi situaţie în care instanţa a admis excepţia tardivităţii formulată de către aceeaşi parte în ceea ce priveşte societatea E S.R.L. şi a respins cererea de revizuire. A atacat hotărârea la Curtea de Apel EEEE, care a respins excepţia, a admis recursul şi a trimis dosarul în rejudecare, pe acelaşi considerent pe care l-a invocat şi în faţa Curţii de Apel EEE. Apreciază că Tribunalul ... în mod greşit a admis excepţia tardivităţii şi în mod greşit a aplicat normele de drept, în condiţiile în care a considerat că termenul în care se putea exercita calea de atac a revizuirii era de 30 de zile de la momentul la care s-a comunicat minuta de care părțile au luat cunoştinţă, şi nu a pronunţării hotărârii. Acesta este motivul pe care recurentul l-a invocat în cererea de recurs, nu avea alt temei pentru că doar pe acest temei s-a pronunţat Tribunalul ... şi nu a intrat pe fondul cauzei. Cât priveşte calificarea excepţiei vizând actul atacat, arată că este vorba despre excepţia nulităţii recursului.

Curtea, deliberând, mai întâi, având în vedere că s-au invocat 3 excepţii, stabileşte ordinea soluţionării excepţiilor, respectiv trebuie soluţionate cu prioritate excepţia tardivităţii, apoi, în măsura în care s-ar pronunţa o soluţie de respingere a excepţiei, excepţia inadmisibilităţii sau a nulităţii recursului, raportat la actul atacat în calea de atac şi apoi, dacă se trece mai departe, excepţia nulităţii pentru motivul neîncadrării în motivele de recurs.

Cât priveşte prima excepţie, ***excepţia tardivităţii recursului, Curtea, deliberând, o respinge ca neîntemeiată,*** ţinând seama de situaţia în care se găseşte revizuentul, respectiv aflat în stare de deţinere, ceea ce nu îi permite a avea acces la B.P.I., astfel încât, pentru a i se asigura acestuia dreptul la un recurs efectiv, se impune a se ţine seama de comunicarea hotărârii efectuată către această parte la penitenciarul în care se afla în stare de deţinere. Or, această comunicare către revizuentul U s-a efectuat la data de ....03.2019, în timp ce cererea de recurs a fost depusă la data de ...03.2019, deci în interiorul termenului de 7 zile, prevăzut de art.8 din Legea nr.85/2006 în forma în vigoare şi aplicabilă dosarului de fond.

*Cât priveşte excepţia inadmisibilităţii sau a nulităţii recursului în raport de actul indicat în cererea de recurs ca fiind atacat, Curtea mai întâi recalifică această excepţie ca fiind excepţia inadmisibilităţii, iar nu excepţia nulităţii recursului.*

Excepţia nulităţii recursului pentru acest motiv va interveni în conformitate cu art.302 alin.1 pct.b C.pr.civ. în ipoteza în care nu este indicată hotărârea atacată prin cererea de recurs. Or, nu este cazul în speţă, în cererea de recurs apare indicată o hotărâre, respectiv încheierea din ...10.............. Prin urmare, s-ar pune problema admisibilităţii căii de atac, raportat la actul indicat ca fiind atacat.

Observând dezvoltarea motivelor de recurs, precum şi precizările formulate de către recurentul-revizuent prin avocat, la acest termen de judecată, Curtea constată că voinţa acestuia a fost cert exprimată în sensul de a formula recurs împotriva soluţiei de tardivitate a cererii de revizuire. Prin urmare, ceea ce a înţeles recurentul să atace cu recurs, este soluţia de admitere a excepţiei tardivităţii, pronunţată de către instanţa de fond, astfel încât recursul este admisibil, fiind în fapt atacată sentinţa pronunţată de către prima instanţă, respectiv sentinţa nr.S/...10............., astfel cum s-a precizat şi la acest termen de judecată.

Prin urmare, ***Curtea respinge ca neîntemeiată excepţia inadmisibilităţii recursului,*** invocată prin întâmpinări de către lichidatorul judiciar şi de către intimatul-creditor IC3 S.A.

De asemenea, ***Curtea respinge ca neîntemeiată excepţia nulităţii recursului,*** invocată în raport de dispoziţiile art.306 C.pr.civ., constatând că sunt incidente dispoziţiile art.3041 C.pr.civ., în conformitate cu care recursul declarat împotriva unei hotărâri care potrivit legii nu poate fi atacată cu apel, nu este limitat la motivele de casare prevăzute în art.304 C.pr.civ., instanţa putând să examineze cauza sub toate aspectele.

Prin urmare, recursul nu este nul nici din acest punct de vedere, fiind în cauză vorba despre o hotărâre nesusceptibilă de apel, care se atacă direct cu recurs, conform vechiului Cod de procedură civilă.

Curtea acordă cuvântul pentru susţinerea cererilor de probatorii.

Recurentul-revizuent, prin avocat, depune înscrisuri la dosar, reprezentând practică judiciară. Arată că a depus o hotărâre pronunţată de Curtea de Apel ... în aceeaşi speţă, dar nu este acelaşi dosar de insolvenţă, cu referire la o cerere de revizuire formulată de altă parte, privind dosarul nr.D2/2013 al Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie cu aceeaşi problemă de drept invocată. Solicită instanţei încuviinţarea probei cu înscrisuri.

Intimata-debitoare, prin reprezentant, solicită instanţei încuviinţarea probei cu înscrisurile de la dosar, nu are înscrisuri noi în recurs.

Curtea ia act că părțile nu au solicitat administrarea unor înscrisuri noi în recurs, iar cât priveşte înscrisurile depuse de către recurent, la acest termen de judecată, reprezintă practică judiciară.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau alte incidente de soluţionat, Curtea declară terminată cercetarea procesului şi acordă cuvântul în dezbaterea recursului.

Recurentul-revizuent, prin avocat, solicită instanţei admiterea recursului împotriva hotărârii nr.S/................, pronunţată în dosarul nr. D/............, hotărâre pe care o consideră nelegală şi netemeinică, solicită desfiinţarea acesteia şi rejudecarea în fond a cauzei. În fapt, prin încheierea atacată s-a dispus de către Tribunalul ... admiterea excepţiei tardivităţii formulării cererii de revizuire şi, pe cale de consecinţă, s-a respins cererea de revizuire formulată împotriva încheierii de şedinţă din data de ...2011. Prin cererea formulată a susţinut faptul că prin sentinţa penală nr.1../....10.2015 a Curţii de Apel .., rămasă definitivă prin decizia nr..../....11.2017 a ... s-a dispus, printre multe alte acte, anularea deschiderii procedurii întocmită de către inculpatul R. Ca urmare a dispoziţiilor instanţei penale, încheierea de admitere a cererii de deschidere a procedurii este nelegală. ... a decis în mod definitiv în cauza penală faptul că acele acte care stau la baza deschiderii procedurii sunt declarate ca fiind false. În hotărârea Tribunalului ... instanţa reţine că nu a fost respectat termenul de o lună pentru introducerea acestei cereri de revizuire prevăzută de art.324 alin.1 C.pr.civ., evocând că partea nu a luat cunoştinţă de hotărârea instanţei penale prin care au fost declarate false înscrisurile. Tribunalul ...reţine data de ....11.2017 data la care ar fi trebuit să curgă termenul pentru declararea căii de atac, respectiv a căii de revizuire. Raportat la această situaţie, legiuitorul, prin această sintagmă, nu a avut în vedere momentul la care a luat cunoştinţă despre o minută penală, care reprezintă doar prezentarea pe scurt a soluţiei, este mai mult un certificat pe soluţie, decât o pronunţare hotărâre. Hotărârea nr. .. a .... are aproximativ .. de pagini. A considerat, în concordanţă cu practica judiciară, că momentul la care s-a luat cunoştinţă de motivarea hotărârii este momentul în care i s-a comunicat hotărârea in extenso, pentru că trebuia să vadă care sunt motivele pe care completul de la ... a înţeles să le aibă în vedere. Este o cale extraordinară de atac revizuirea, este diferită de apel. Pentru respectarea dreptului la un proces echitabil, partea trebuie să ia cunoştinţă efectiv de toate motivele pe care le-a avut în vedere instanţa în momentul în care a motivat hotărârea.

Solicită instanţei să aibă în vedere şi hotărârea de la tribunal, de la Curtea de Apel ..., în care o parte, SC E S.R.L. a fost parte în dosarul nr. D2/2013 la ..., a formulat aceeaşi cerere de revizuire, pe care Tribunalul .. a respins-o. Curtea a admis recursul intimatei, a respins excepţia tardivităţii şi a trimis dosarul spre rejudecare la Tribunalul ..., a admis cererea sa de revizuire, pe aceleaşi considerente pe care le-a invocat şi în faţa acestei instanţe. Solicită instanţei admiterea recursului, fără cheltuieli de judecată.

Intimata-debitoare, prin reprezentant, solicită instanţei respingerea recursului formulat de recurent, care îşi invocă propria culpă, în sensul în care recurentul a executat falsul şi a şi fost condamnat pentru acest fals, este recidivist, are la momentul de faţă condamnări pentru 13 infracţiuni. Prin întâmpinare a susţinut că partea care a falsificat înscrisul denumit „cerere de deschidere a procedurii” este chiar recurentul. Or, din acest punct de vedere, solicită instanţei să observe că partea avea cunoştinţă de înscrisul falsificat, întrucât hotărârea Curţii de Apel ...a fost comunicată imediat prin administraţia locului de deţinere. Instanţa de apel a respins apelul părţii apelante. U, condamnat, recidivist, un deţinut .., a luat cunoştinţă de respingerea apelului imediat, pentru că era parte în dosar. Alegaţia recurentului că a trebuit să aştepte comunicarea soluţiei, motivarea deciziei, este, din punctul de vedere al intimatei, nefondată, pentru că soluţia instanţei de fond pe partea civilă cu privire la falsificare nu s-a modificat sub nicio formă. Or, aceasta fusese motivată cu peste 1 an în urmă. Solicită instanţei respingerea recursului şi menţinerea soluţiei pronunţate de către Tribunalul ..., fără cheltuieli de judecată.

Curtea reţine cauza în pronunţare.

**C U R T E A ,**

## Deliberând, asupra recursului de față, reține următoarele:

Prin **încheierea** **din ... a TRIBUNALULUI ...- secţia ...** s-a dispus admiterea cererii de deschidere a procedurii generale împotriva debitorului S.C.” ID21” SA şi numirea în calitate de lichidator a ID22.

Prin **cererea** înregistrată pe rolul Tribunalului ... Secţia ... la data de ...02............. sub nr. D/............, revizuentul U in nume propriu - ca acționar al SC ID21 SA şi în numele și pentru SC ID21 SA a solicitat revizuirea încheierii din ...06.2011 a TRIBUNALULUI ... ...., pronunţată de către instanţă în dosarul nr. D2/2011. În motivare se susține că prin sentinţa penală nr. 1.. din ...10.2015 a Curții de Apel .. rămasă definitivă prin decizia nr. ... din ..11.2017 a ... s-a dispus în baza dispoziţiilor 311.25 alin. 3 Cod pr. penală anularea, printre altele a cererii de deschidere a procedurii ” întocmită” de inculpatul R la data de ...01.2011, plan redresare, bilanţ prescurtat ....05.2011, contul de profit Şi pierderi la ...12.2010, balanţă verificare mai 2011, lista bunurilor S.C.” ID21”, plan de reorganizare, hotărâre AGA nr. .....2011.

Prin **sentința civilă nr. S**/ ....10............. Tribunalul ...- secţia ... a admis excepţia tardivităţii, a respins ca tardiv formulată cererea de revizuire a încheierii de şedinţă din data de ....06.2011, în dosarul nr. D2/2011 privind debitorul SC ID21 SA formulată de către revizuentul U, în nume propriu - ca acționar al SC ID21 SA.

În motivare instanța reține că cererea de revizuire a fost întemeiată pe dispozițiile art.322 pct. 4 teza a doua/Vechiul Cod de procedură civilă, potrivit cărora se poate solicita revizuirea unei hotărâri rămase definitive prin neapelare „*dacă hotărârea s-a dat în temeiul unui înscris declarat fals în cursul sau în urma judecăţii.”*

Prin sentinţa penală nr. 1.. din ...10.2015 a Curții de Apel ..., rămasă definitivă prin decizia nr. .. din ..11.2017 a ..., s-a dispus în baza dispoziţiilor art.25 alin. 3 Cod pr. Penală, anularea, printre altele, a cererii de deschidere a procedurii ” întocmită” de inculpatul R la data de ...01.2011, plan redresare, bilanţ prescurtat ...05.2011, contul de profit şi pierderi la ...12.2010, balanţă verificare mai 2011, lista bunurilor S.C. ID21, plan de reorganizare, hotărâre AGA nr. .....

Potrivit dispozițiilor art. 324 alin.1 pct.3 din Vechiul Cod de procedură civilă, termenul de o lună pentru exercitarea căii de atac a revizuirii curge, în cazurile prevăzute de art. 322 pct. 4, din ziua în care partea a luat cunoştinţă de hotărârea instanţei penale care a declarat fals înscrisul.

Instanţa apreciază că revizuentul a luat cunoştinţă de hotărârea instanței penale, cel mai târziu la data pronunţării deciziei penale nr..../.. din .....11.2017 a ..., care a menţinut dispoziţia instanței de apel cu privire la anularea ca false a înscrisurilor menţionate mai sus.

În consecinţă, depunerea la poştă a cererii de revizuire la data de ....02............., este tardivă raportat la data de ...11.2017, când s-a pronunţat decizia penala nr.... şi la dispozițiile art.324 alin. 1 pct.3 din Vechiul Cod de procedură civilă.

Instanţa nu reţine susţinerea revizuentului cu privire la curgerea termenului de revizuire de la momentul comunicării motivării deciziei penale nr... din ...11.2017 a ..., având în vedere menţionarea expresă în dispozitivul acestei decizii a faptului că se menţin toate celelalte dispoziţii ale instanţei de apel, deci şi implicit cea de anulare ca false a înscrisurilor la care face referire cererea de revizuire.

Cum potrivit disp. art.407 alin.1 din Codul de procedură penală, după pronunţare, o copie a minutei hotărârii se comunică şi părţilor, iar, în cazul în care inculpatul este arestat, administraţiei locului de deţinere, este evident că revizuentul (inculpat în cauza în care s-a pronunţat decizia penală nr.... din ....11.2017 a ...) a avut cunoştinţă de hotărârea definitivă a instanţei penale încă de la data pronunţării acesteia, respectiv ....11.2017.

În plus, comunicarea deciziei penale nr.... din ..11.2017 a ..., în întregul său, nu s-a realizat până la data de ...02............., data exercitării căii de atac a revizuirii, astfel că teza susţinută de revizuent, potrivit căreia exercitarea revizuirii ar fi fost imposibilă, în lipsa comunicării motivării instanţei penale, nu poate fi primită, din moment ce s-a formulat calea de atac extraordinară, iar ulterior comunicării motivării deciziei penale nr. nr... din ...11.2017, nu s-au adus alte argumente cu privire la motivele revizuirii. Rezultă astfel concluzia că revizuentul avea la dispoziție toate elementele necesare formulării cerii de revizuire încă de la momentul comunicării minutei deciziei penale nr... din ..11.2017 a ... şi nu a justificat nici un motiv întemeiat pentru exercitarea tardivă a cererii de revizuire.

Revizuentul U formulat **recurs**, în cerere indicând că atacă încheierea din data de ....10............., dar în motivare referindu-se la sentința civilă nr. S/ ....10............. prin care Tribunalul .. - secţia ..... a admis excepţia tardivităţii și a respins ca tardiv formulată cererea de revizuire. Ulterior, la termenul din data de ...09.2019 recurentul a făcut o precizare în acest sens a cererii de recurs.

În cererea de recurs se solicită desfiinţarea hotărârii atacate şi rejudecarea în fond a cauzei.

Susține recurentul că termenul de exercitare al căii de atac este de o lună şi acesta se calculează de la momentul în care partea a luat cunoştinţă de hotărârea care a declarat fals înscrisul, modul de calcul fiind expres reglementat de art. 324 alin. 1 pct. 3 Cod procedură civilă.

Cu privire la această exprimare a legiuitorului, expresia „partea a luat cunoştinţă de hotărârea care a declarat fals înscrisul” nu se poate interpreta în sensul de „ziua la care a fost comunicată minuta hotărârii”, ci doar în sensul în care se referă la ziua în care s-a comunicat hotărârea in extenso, moment la care partea poate lua la cunoştinţă în mod efectiv de motivarea instanţei, lucru absolut necesar pentru formularea şi motivarea în cunoştinţă de cauză a oricărei căi de atac.

Având în vedere faptul că legea şi jurisprudenţa cer în mod neechivoc ca atât declararea căii de atac, cât și motivarea acesteia, să se efectueze în termenul prevăzut de lege, această activitate nu poate fi dusă la îndeplinire decât ulterior momentului comunicării motivării hotărârii atacate, în mod contrar fiind încălcat dreptul la un proces echitabil prevăzut de art. 6 al Convenţiei Europene a Drepturilor Omului.

Conform prevederilor cuprinse în art. 11 şi 20 din Constituţia României, Convenţia şi Protocoalele ei adiţionale au devenit parte integrantă a dreptului intern, având prioritate faţă de acesta, altfel spus C.E.D.O. şi protocoalele adiţionale au devenit izvor de drept intern obligatoriu şi prioritar, ceea ce, în plan naţional, are drept consecinţă imediată aplicarea convenţiei şi protocoalelor de către instanţele judecătoreşti române, iar în plan internaţional acceptarea controlului prevăzut de C.E.D.O. cu privire la hotărârile judecătoreşti naţionale.

Accesul liber la justiţie este consacrat, ca drept cetăţenesc fundamental, atât prin art.6 pct. 1 din Convenţie, cât şi prin art. 21 din Constituţia României, prin art. 10 din Declaraţia universală a drepturilor omului, precum şi prin art. 14 pct. 1 din Pactul internaţional cu privire la drepturile civile şi politice.

Astfel, nu se poate susţine faptul că părţii din proces i-a fost respectat dreptul la un proces echitabil şi dreptul de liber acces la justiţie, atât timp cât acesteia i se impune să motiveze calea de atac în termenul prevăzut de legea, doar în baza informaţiilor cuprinse în minuta hotărârii, fără a avea reprezentarea clară şi neechivocă a considerentelor care au stat la baza deciziei instanţei ce a pronunţat hotărârea atacată.

Faţă de cele expuse, consideră că termenul de exercitare al căii de atac în prezenta cauză curge de la data de ...02............., ca dată la care i-a fost comunicată hotărârea in extenso.

Intimata ARA ID21 S.A. a formulat **întâmpinare** în care invocă tardivitatea formulării cererii de recurs raportat la data comunicării sentinţei atacate, nulitatea recursului potrivit art.306 din Codul de proc. civilă vechi, nulitatea recursului potrivit prev. art.302 indice 1 al. l lit. b din Codul de proc. civilă vechi - lipsa indicării hotărârii care se atacă iar pe fondul cauzei solicită respingerea recursului ca nefondat.

Intimata solicită admiterea excepţiei privind tardivitatea formulării cererii de recurs împotriva sentinţei de revizuire in raport de data comunicării sentinţei.

Totodată solicită admiterea excepţiei privind nulitatea recursului pentru lipsa indicării hotărârii care se atacă potrivit prev. art.302 indice 1 al.l lit.b din Codul de proc. civilă vechi, iar o asemenea nulitate nu se poate acoperi ulterior deoarece termenul de recurs s-a împlinit, iar formularea ulterioară a unor precizări nu este de natură să acopere nulitatea absolută a căii de atac.

Solicită intimata admiterea excepţiei privind nulitatea recursului pentru lipsa motivelor de recurs conform prev. art.306 din Codul de proc. civilă vechi, întrucât în prezenta cerere de recurs nu există o motivare corespunzătoare prev. art.304 din Codul de proc. civilă vechi, fiind numai alegaţii străine de natura cauzei, pro causa, lipsite de substanţă critică reală, alegaţiile formulate fiind formale.

Pe fondul cauzei, apreciază că nu există o motivare concretă împotriva soluţiei judiciare atacate, ci numai alegaţii străine de natura cauzei.

Alegaţiile recurentului nu pot fi primite din moment ce textul de lege este cât se poate de clar, termenul curge de la data la care partea a luat cunoştinţă de hotărârea care a declarat fals înscrisul. Este evident că recurentul invocă propria rea-credinţă din moment ce înscrisul declarat fals a fost executat chiar de el, fiind trimis în judecată ca inculpat tocmai pentru săvârşirea acestei infracţiuni nu se poate apăra susţinând că nu ar fi avut chipurile cunoştinţă de un asemenea înscris. Nu există nici un temei legal pentru ca termenul de la care curge dreptul de a formula calea de atac să fie extins la data comunicării soluţiei judiciare motivate în condiţiile în care revizuentul cunoştea anterior dispoziţiile instanţei de fond, în calea de atac a apelului fiind menţinute dispoziţiile instanţei de fond, aşa încât motivele pentru care ar fi putut formula calea de atac erau deja cunoscute condamnatului recidivist - revizuent.

Comunicarea Deciziei penale nr...din ..11-2017 a ... nu a avut loc oricum până la data de ..-02-............ când revizuentul a formulat cererea adresată instanţei, deci susţinerile sunt oricum nereale, iar ipoteza avansată pentru curgerea termenului nu subzistă.

Mai mult, se constată că textele de lege invocate de recurent sunt indicate eronat, se face confuzie între prev. Codului de proc. civilă actual cu cele ale Codului de proc. anterior, nici măcar sub aspectul formalităţii calea de atac nu este exercitată corespunzător .

Intimata IC3 SA a formulat **întâmpinare** invocând excepţia tardivităţii formulării cererii de recurs și solicitând instanței să constatate că cererea de recurs este tardiv formulată; în subsidiar, invocă excepţia inadmisibilităţii formulării cererii de recurs, solicitând instanței să constatate că cererea de recurs este inadmisibilă; în terţiar, invocă nulitatea cererii de recurs, solicitând instanței să constatate nulitatea cererii pentru neîndeplinirea condiţiilor legale şi să dispună anularea acesteia. Pe fondul cererii de recurs, se solicită respingerea recursului ca nefundat, cu obligarea recurentului la plata cheltuielilor de judecată.

Cu privire la excepţia tardivităţii formulării cererii de recurs, intimata solicită instanței să admită excepţia şi să constatate că cererea de recurs este tardiv formulată. Potrivit dispozitivului hotărârii civile nr. S/............ pronunţată de Tribunalul ...., aceasta este susceptibilă de recurs în termen de 7 zile de la comunicare. Hotărârea nr. S/............ a fost pronunţată la data de ...10............. iar potrivit susţinerilor părţii, aceasta s-a comunicat la data de ....03.2019 împreună cu încheierea de şedinţă din ...10.............. La data de ...03.2019 revizuientul a formulat recurs împotriva încheierii de şedinţă prin care a criticat nelegalitatea şi netemeinicia

În acest sens, rezultă în mod indubitabil că termenul imperativ de 7 zile prevăzut în dispozitivul hotărârii nu a fost respectat, întrucât de la momentul comunicării şi până la momentul formulării caii de atac au trecut aproximativ 13 zile.

Cu privire la excepţia inadmisibilităţii formulării cererii de recurs, intimata solicită instanței să admită excepţia şi să constatate că cererea de recurs este inadmisibilă.

Recurentul revizuient U a formulat la data de ...03.2019 recurs împotriva încheierii de şedinţă din data de ....10............., comunicată la data de ...03.2019, considerând-o nelegală şi netemeinică, şi a solicitat desfiinţarea acesteia şi rejudecarea în fond a cauzei. La data de ...10............. în dosarul nr. D/............ Tribunalul ... a ieşit în pronunţare şi a amânat pronunţarea pentru o săptămână printr-o încheiere de şedinţă. În petitul cererii din prezenta cauză, recurentul revizuient a formulat cerere de recurs împotriva încheierii de şedinţă pronunţată la data de ...10............. considerând-o nelegală şi netemeinică.

Potrivit dispoziţiilor art. 299 Cod procedură civilă 1865, formează obiectul recursului hotărârile date în apel, precum şi în condiţiile prevăzute de lege, hotărârile altor organe cu activitate jurisdicţională.

În acest sens, este inadmisibil un recurs formulat împotriva unei încheieri de şedinţă, în condiţiile în care prin acea încheiere instanţa de judecată a dispus amânarea pronunţării soluţiei pe fondul cauzei.

Cu privire la excepţia nulităţii cererii de recurs, intimata solicită instanței să admită excepţia şi să anuleze cererea de recurs pentru neîndeplinirea condiţiilor legale prevăzute de art. 3021 Cod procedură civilă 1864, având în vedere că recursul formulat în prezenta cauză, nu numai că nu conţine unul dintre motivele de nelegalitate prevăzute de art. 304 Cod procedură civilă, dar acesta este formulat şi în baza dispoziţiilor noului cod de procedură civilă.

In ceea ce priveşte conţinutul cererii de recurs formulate, aceasta este întemeiată pe un cadru general al dispoziţiilor art. 483 Cod procedură civilă, mai exact simt invocate într-un sens general dispoziţiile codului de procedură civilă intrat în vigoare la data de ... februarie 2013.

În conţinutul cererii de recurs nu se regăseşte niciunul dintre motivele de casare prevăzute de art. 304 Cod procedură civilă şi mai mult decât atât nu reiese temeiul invocat nici din motivarea recursului. întregul conţinut al recursului conţine apărări de fond utilizate şi în faţa primei instanţe de judecată, fără a se preciza în mod concret norma legală încălcată de către instanţă care se întemeiază pe unul dintre cele zece motive de casare prevăzute de art. 304 Cod procedură civilă.

Pe fond se solicită respingerea recursului ca neîntemeiat, întrucât sentinţa civilă nr. S din ................ este temeinică şi legală.

În ședința publică din data de ....09.2019 Curtea a luat act că recursul priveşte sentinţa civilă nr.S/...10............., a respins ca neîntemeiată excepţia tardivităţii recursului***.*** Cât priveşte excepţia inadmisibilităţii sau a nulităţii recursului în raport de actul indicat în cererea de recurs ca fiind atacat, Curtea a recalificat această excepţie ca fiind excepţia inadmisibilităţii, iar nu excepţia nulităţii recursului și a respins această excepție ca neîntemeiată.

Totodată, Curtea a respins ca neîntemeiată excepţia nulităţii recursului***,*** invocată în raport de dispoziţiile art.306 C.pr.civ..

Motivele pentru care au fost respinse excepțiile invocate sunt cuprinse în practicaua prezentei hotărâri.

**Analizând recursul**, prin raportare la motivele de recurs invocate, Curtea urmează să îl respingă ca nefondat, pentru următoarele considerente:

Cererea de revizuire a fost întemeiată pe dispozițiile art.322 pct. 4 teza a doua din Vechiul Cod de procedură civilă, potrivit cărora se poate solicita revizuirea unei hotărâri rămase definitive prin neapelare „*dacă hotărârea s-a dat în temeiul unui înscris declarat fals în cursul sau în urma judecăţii.”* Potrivit dispozițiilor art. 324 alin.1 pct.3 din Vechiul Cod de procedură civilă, termenul de o lună pentru exercitarea căii de atac a revizuirii curge, în cazurile prevăzute de art. 322 pct. 4, din ziua în care partea a luat cunoştinţă de hotărârea instanţei penale care a declarat fals înscrisul.

Din formularea textului ”partea a luat cunoștință de …hotărârea instanței care a declarat fals înscrisul” rezultă că la redactarea acestuia a fost avută în vedere luarea la cunoștință efectivă de către parte a acestei împrejurări, iar nu comunicarea hotărârii motivate, conform dispozițiilor codurilor de procedură (civilă sau penală, după caz). Atunci când legiuitorul a avut în vedere ca moment de începere a curgerii termenului de revizuire data comunicării hotărârii judecătorești, s-a exprimat în mod explicit în acest sens. Avem în vedere motivele de revizuire prevăzute de dispozițiile art. 322 pct. 1, 2 și 7 (pentru dispoziții potrivnice, hotărâri potrivnice, *plus, minus sau ultra petita*), când termenul de revizuire începe să curgă, potrivit dispozițiilor art. 324 pct. 1 din Vechiul cod de procedură civilă, de la data comunicării hotărârilor judecătorești avute în vedere.

Din interpretarea dispozițiilor legale enunțate, rezultă că pentru motivul de revizuire prevăzut de dispozițiile art. 322 pct. 4 teza a doua din Vechiul Cod de procedură civilă, legiuitorul a avut în vedere, ca moment de început în curgerea termenului, momentul luării la cunoștință efective a dispoziției instanței de declarare ca fals a înscrisului, iar nu comunicarea motivării acestei hotărâri.

Curtea reține că în speță, prin sentinţa penală nr. 1..din ....10.2015 a Curții de Apel ..s-a dispus în baza dispoziţiilor art.25 alin. 3 Cod pr. Penală, anularea, printre altele, a cererii de deschidere a procedurii ” întocmită” de inculpatul R la data de ....01.2011, plan redresare, bilanţ prescurtat ....05.2011, contul de profit şi pierderi la ....12.2010, balanţă verificare mai 2011, lista bunurilor S.C. ID21, plan de reorganizare, hotărâre AGA nr. ... Sentința a rămasă definitivă prin decizia nr. .. din ...11.2017 a ..., prin care s-a desființat în parte sentința penală apelată, sub aspectul sancțiunilor penale aplicate, fiind menținute celelalte dispoziții ale sentinței, inclusiv cele referitoare la latura civilă a cauzei.

Curtea mai reține că în mod corect instanța de fond s-a raportat, în calcularea termenului de revizuire, la data pronunţării deciziei penale nr... din ....11.2017 a ..., care a menţinut dispoziţia instanței de apel cu privire la anularea ca false a înscrisurilor, printre care și cererea de deschidere a procedurii, reținând comunicarea minutei penale către inculpatul aflat în stare de deținere, în baza dispozițiilor art.407 alin.1 din Codul de procedură penală. Prin raportare la data de ....11.2017, când s-a pronunţat decizia penala nr.... a ...depunerea la poştă a cererii de revizuire la data de ...02............., este tardivă, fiind depășit termenul de o lună prevăzut de dispozițiile art. 324 alin. 1 pct.3 din Vechiul Cod de procedură civilă.

Invocă recurentul dreptul la un proces echitabil, reglementat de dispozițiile art. 6 al Convenției pentru apărarea Drepturilor Omului, parte integrantă a dreptului intern conform dispozițiilor art. 11 și 20 din Constituția României, respectiv accesul liber la justiție, consacrat de dispozițiile art. 21 din Constituția României, arătând că revizuirea trebuia motivată în termenul prevăzut de lege pentru formularea sa, împrejurare care impunea comunicarea hotărârii care reprezintă temeiul revizuirii înainte de formularea acestei căi de atac.

Referitor la aceste susțineri, Curtea reține că pentru exercitarea căii de atac a revizuirii în temeiul dispozițiilor art. 322 pct. 4 teza a doua din Vechiul Cod de procedură civilă legea impune doar ca înscrisul pe care s-a întemeiat hotărârea să fi fost declarat fals, fără a interesa motivele pentru care a fost declarat fals respectivul înscris. Prin urmare, în motivarea cererii de revizuire revizuentul nu este ținut să indice motivele declarării ca fals a înscrisului, astfel că nu era necesar ca la momentul cererii de revizuire decizia penală (prin care sentința penală prin care s-a constatat fals înscrisul a rămas definitivă) să fi fost motivată. De altfel, revizuentul a formulat cererea de revizuire la data de ...02............., dată la care decizia penală nr. ... din ...11.2017 a ... nu era motivată. Însuși recurentul revizuent precizează în cererea de recurs că această decizie i-a fost comunicată la data de ....02............., ulterior formulării cererii de revizuire.

Având în vedere cele reținute mai sus, Curtea va respinge recursul ca nefondat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**DECIDE:**

Respinge, ca nefondat, recursul formulat de recurentul-revizuent **U,** cu domiciliul în .., str. .. nr..., jud. ..., deţinut la Penitenciarul ..., cu sediul în ..., str. ... nr..., jud. .., citat la S.C.A. B, bd. .. nr..., bl...., parter, jud. ..,împotriva sentinţei civile nr.S/....10............., pronunţată de Tribunalul ..– Secţia ..., în dosarul nr.D/............, în contradictoriu cu intimaţii-creditori **IC 1 S.A.,** cu sediul în .., bd. ... nr..., sector .., IC2 **S.R.L.,** cu sediul în .., str. .. nr..., sector .., **IC3 S.A.,** cu sediul în .. ... nr... sector ..., **IC4,** cu sediul în .., str. .. nr..., jud. ..., **IC5 S.A.,** cu sediul în .., bd. .. nr...., sector ..., **IC6 S.A.,** cu sediul în ..., str. ... nr.... jud. ... **IC7 S.R.L.,** cu sediul în .., str. .. ... nr..., ap..., jud. ..., **IC8 S.R.L.,** cu sediul în ..., str. .. nr..., jud..., **IC9,** cu sediul în .., str. .. nr..., sector .., **IC10 S.R.L.,** cu sediul în ..., str. .. nr..., sector .., **IC11,** cu sediul în ... ...nr..., sector ..., **IC12,** cu sediul în .., str. .. nr.., jud. ..., **IC13,** cu sediul în .., str. ... nr..., jud. .., **IC14,** cu sediul în ... str. ..., ... nr... et..., sector .., **IC15,** cu sediul în ..., str. ... nr...., jud. ..., **IC16,** cu sediul în .., str. ... nr..., bl..., sc..., jud. .... **IC17 S.R.L.,** cu sediul în ..., str. .. nr..., jud. ..., **IC18,** cu sediul în ..., str. ... nr..., jud. ... **IC19,** cu sediul în ... str. ... nr...., sector ..., **IC20 S.A.,** cu sediul în .., bd. ...nr...., et..., ... sector ..., şi intimata-debitoare **ARA ID21 S.A.,** cu sediul în satul ..., comuna ..., str. ... nr...., camera ... jud. ...,  **PRIN LICHIDATOR JUDICIAR . ID22.,** cu sediul în .., str. .. nr..., bl..., sc..., et..., ap..., jud. ...

Irevocabilă.

Pronunţată în şedinţă publică azi, ....

PREŞEDINTE, JUDECĂTOR, JUDECĂTOR,

..... .... COD 1003

GREFIER,

....

*Red.....*

*Tribunalul ... – Secţia ... – dosar nr....*

*Judecător fond: ....*