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Cod ECLI ECLI:RO:.. HOTĂRÂREA 21

DOSAR NR. .......

**CURTEA DE APEL ...–SECŢIA.....**

**DECIZIA CIVILĂ NR. ....**

Şedinţa publică de la .....

Curtea constituită din:

PREŞEDINTE – COD 1003

JUDECĂTOR – ......

GREFIER - .......

Pe rol fiind apelul formulat de apelanta G1 în reprezentarea G2, împotriva sentinţei civile nr. 6 din ......12.2018, pronunţată de Tribunalul .... – Secţia ..., în dosarul nr. ....., în contradictoriu cu intimaţii N şi „C„ SRL.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică nu au răspuns părţile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă care învederează instanţei faptul că apelanta, prin cererea de apel, a solicitat judecata în lipsă.

Având în vedere faptul că apelanta prin cererea de apel, a solicitat judecata în lipsă, şi împrejurarea ca nu s-au solicitat probe, Curtea reţine cauza în pronunţare.

**C U R T E A**

Prin **cererea** înregistrată la data de 21.06.2018, reclamanta N a solicitat radierea pârâtei „C„ SRL şi înregistrarea în registrul comerţului a menţiunii de radiere, comunicarea şi efectuarea publicităţii legale a hotărârii judecătoreşti, în condiţiile prevăzute de lege.

Prin **sentinţa civilă nr. 6**/....12.2018 Tribunalul ...secţia ... a admis cererea formulată de reclamantul N în contradictoriu cu pârâta „C„ SRL,a dispus radierea din registrul comerţului a societăţii pârâte.

In motivaretribunalul reţine ca prin sentinţa civilă nr. 9 din data ....10.2011 pronunţată de Tribunalul ... în dosarul nr. 4/2011 s-a dispus dizolvarea pârâtei şi înregistrarea hotărârii în Registrul Comerţului pentru expirarea sediului societăţii. În drept, tribunalul reţine prevederile art. 237 alin.8 si 9, precum şi alin. 10 şi 11 din Legea nr.31 din 1990.

Parata nu a înregistrat pe rolul instanţei competente nici o cerere de numire a lichidatorului, ca urmare a dizolvării judiciare a acesteia, astfel că se constată îndeplinite condiţiile pentru radierea societăţii comerciale pârâte.

Împotriva acestei sentințe a formulat **apel G1**,în reprezentarea G2 solicitând admiterea apelului, modificarea hotărârii apelate în sensul respingerii cererii formulate de Oficiul Naţional al Registrului Comerţului:

În motivare se arată că debitoarea „C„ S.R.L. figurează în evidenţele fiscale ale instituţiei apelante cu Decizia de instituire a masurilor asiguratorii nr. .... emisa de G2 in suma estimata de .... lei. Arată ca in mod greșit instanța a admis cererea si a dispus radierea societăţii în timp ce apelantei nu i-a fost comunicata hotărârea judecătoreasca de dizolvare a societăţii, pentru a putea formula cale de atac şi a solicita numirea unui lichidator, în vederea recuperării creanței.

Se invocă prevederile art.5 alin. 4 din Legea nr.314/2001 (actualizată prin legea nr. 428/2002) potrivit căreia ”radierea este nulă de drept în toate cazurile privitoare la societăţile comerciale cu datorii faţă de bugetul de stat, bugetul asigurărilor sociale de stat, la datoria publică internă, precum şi faţă de alţi creditori cu care au litigii aflate pe rolul instanţelor judecătoreşti”. Odată cu abrogarea art. 236 din Legea nr. 31/1990 (modificata prin Legea nr. 441/2006) conform căruia "dizolvarea unei societăţi cu răspundere limitată cu asociat unic atrage transmiterea patrimoniului către asociatul unic, fără lichidare" a rămas un vid legislativ, limitându-se posibilităţile creditorilor de recuperare în vreun fel a debitelor rămase de la societăţile cu răspundere limitată, cu asociat unic.

Societatea debitoare este în culpă pentru neplata obligaţiilor bugetare în termenul legal, în consecinţa nu i se poate crea o situaţie favorabilă prin radierea acesteia şi exonerarea de la plata obligaţiilor fiscale, încălcându-se astfel art. 14 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală prin care se precizează că toate "veniturile, orice beneficii sau valori patrimoniale sunt supuse legii fiscale."

N a formulat **întâmpinare**, lăsând la aprecierea instanţei soluţia asupra apelului. În întâmpinare se arată că sentinţa civilă nr. ..9/....10.2011 pronunţată de Tribunalul ...în dosarul nr. ...a fost publicată în Monitorul Oficial al României partea a IV-a nr. ../,,,,.02.2012 şi înregistrată în registrul comerţului prin înregistrarea din oficiu nr....

**Analizând apelul**, Curtea reține următoarele:

Sub aspectul situaţiei de fapt, Curtea constată că societatea intimată a fost dizolvată conform sentinţei civile nr. .... pronunţate de Tribunalul ..., Secţia în dosarul nr. , sentinţa rămasă definitivă prin neapelare, conform menţiunilor din cuprinsul său.

Curtea reţine că potrivit prevederilor art. 237 alin. 3 hotărârea de dizolvare se comunică Ministerului finanţelor Publice-ANAF şi se publică în Monitorul Oficial al României partea a IV-a, iar potrivit alin. 5 orice persoană interesată poate face numai apel împotriva hotărârii de dizolvare, in termen de 30 de zile de la data publicării hotărârii în Monitorul Oficial al României partea a IV-a. Curtea mai reţine că, astfel cum rezultă din precizările ORCTB sentinţa civilă nr. .... pronunţată de Tribunalul ............. în dosarul nr. ..... a fost publicată în Monitorul Oficial al României partea a IV-a nr. .... şi înregistrată în registrul comerţului prin înregistrarea din oficiu nr. ..., calea de atac a curs de la această dată, astfel că sentinţa de dizolvare a rămas definitivă prin neapelare.

La data de 21.06.2018 Oficiul Naţional al Registrului Comerţului prin Oficiul Registrului Comerţului de pe lângă Tribunalul .... a înregistrat pe rolul Tribunalului ...– Secţia.... Civilă o cerere prin care a solicitat radierea societăţii `C` S.R.L. din registrul comerţului.

Conform art. 237 alin. 6 teza I din Legea nr. 31/1990 a societăţilor, în varianta în vigoare la data introducerii cererii de chemare în judecată (astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 152/2015), *după rămânerea definitivă a hotărârii judecătoreşti de dizolvare, persoana juridică intră în lichidare, potrivit prevederilor prezentei legi. Oficiul Naţional al Registrului Comerţului, la cererea oricărei persoane interesate, inclusiv a Ministerului Finanţelor Publice - Agenţia Naţională de Administrare Fiscală, procedează la numirea unui lichidator înscris în Tabloul Practicienilor în Insolvenţă.*

Alineatul 8 al aceluiaşi text de lege prevede că *dacă în termen de 3 luni de la data rămânerii definitive a hotărârii de dizolvare nu s-a formulat nicio cerere de numire a lichidatorului potrivit prevederilor alin. 6, Oficiul Naţional al Registrului Comerţului sau orice persoană interesată poate solicita tribunalului radierea societăţii din registrul comerţului.*

În cazul societăţilor dizolvate pe cale judiciară potrivit dispoziţiilor art. 237 din Legea nr. 31/1990, pentru asigurarea certitudinii cu privire la situaţia juridică a societăţii şi protejarea intereselor terţilor şi a comerţului în general, legiuitorul a oferit oricărei persoane interesate posibilitatea de a solicita numirea unui lichidator, dacă asociaţii nu au procedat la numirea unui lichidator în termen de 3 luni de la data rămânerii irevocabile a hotărârii judecătoreşti de dizolvare.

Succesiunea celor două termene de câte trei luni în interiorul cărora asociaţii sau persoanele interesate pot solicita numirea unui lichidator are drept scop respectarea, cu prioritate, a regulii potrivit căreia numirea lichidatorului se face de către asociaţi cu respectarea principiului unanimităţii, prevăzută de art. 262 alin.1 din lege, fără împiedicarea persoanelor interesate, în special creditori, să poată solicita declanşarea procedurii de lichidare.

Prin urmare, potrivit dispoziţiilor legale aplicabile în speţă, apelanta, ca persoană interesată, avea posibilitatea recuperării creanţelor bugetare invocate în cadrul procedurii lichidării, determinate de dizolvarea anterioară a societăţii intimate, scop în care avea şi posibilitatea de a solicita numirea unui lichidator, în condiţiile şi termenele legale.

Prevederile din legislaţia fiscală nu exceptează de la radiere societăţile cu datorii fiscale neachitate.

Faţă de cele reţinute, Curtea constată că toate cerinţele legale care atrag aplicarea dispoziţiilor art. 237 alin. 8 din Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările ulterioare, au fost îndeplinite, legiuitorul instituind o procedură legală de dizolvare şi radiere a societăţilor, cu termene precise, tocmai pentru a asigura previzibilitatea situaţiei juridice a acestora în interesul general al protejării activităţilor economice cu scop lucrativ.

Prevederile art.5 alin. 4 din Legea nr.314/2001, invocate de apelantă, potrivit cărora ”radierea este nula de drept in toate cazurile privitoare la societăţile comerciale cu datorii fata de bugetul de stat, bugetul asigurărilor sociale de stat, la datoria publica interna, precum si fata de alți creditori cu care au litigii aflate pe rolul instanţelor judecătoreşti ” nu sunt aplicabile în cauză, fiind aplicabile, potrivit art. 1 *societăţilor comerciale care în termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi nu îşi vor fi majorat capitalul social la nivelul minim stabilit de Legea nr. 31/1990 privind societăţile comerciale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. ... din 29 ianuarie 1998*, și care sunt dizolvate de drept şi intră în lichidare pe această dată.

Având în vedere cele reţinute mai sus, Curtea va respinge apelul ca nefondat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**D E C I D E:**

Respinge, ca nefondat, apelul formulat de apelanta G1 în reprezentarea G2, cu sediul în .... ...., str. ... nr. ..., împotriva sentinţei civile nr. 6 din ....12.2018, pronunţată de Tribunalul ..– Secţia ..., în dosarul nr. ...., în contradictoriu cu intimaţii N, cu sediul în ..., ..., ..., nr. ... şi `C`SRL, cu sediul în ..., str. ..., nr. ..., ap. camera ..., judeţul ....

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică, astăzi, ......

PREŞEDINTE, JUDECĂTOR,

COD 1003 ....

GREFIER,

...........

Red.....

.....

Nr.ex.: ....

Fond: Tribunalul ... –Secţia ....

Preşedinte: ........