CANDIDAT COD: **1005 HOTARAREA NR. 21**

COD ECLI.........................

ROMANIA

**CURTEA DE APEL …**

**SECŢIA …**

**Dosar nr… ÎNCHEIERE**

Şedinţa publică din data de ..........

Completul de judecată compus din:

PREŞEDINTE: 1005

Judecător: 1

Grefier: 4

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ... a fost reprezentat de procuror 3

Pe rol se află soluţionarea apelurilor penale declarate de **Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Judecătoria ...,** de către **partea civilă PC** şi de către **partea responsabilă civilmente SC PR SA** împotriva Sentinţei ... nr.... din data de ... pronunţată de Judecătoria ... în dosarul nr.....

La apelul nominal făcut în şedinţă publică:

-**se prezintă:-**apărătorulapelatului-parte civilă PC–av.ales AV1;

-apărătorul apelantei-parte responsabilă civilmente SC PR SA –

av.ales AV2;

-apărătorul intimatului-inculpat I -av.ales AV3;

-martorii IS3, S1 şi S4;

-**lipsă fiind:-**apelatul-parte civilă PC;

-intimatul-inculpat I

-reprezentantul apelantei-parte responsabilă civilmente SC PR SA.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier.

***Instanţa*** *dispune ca martorii S1 şi S4* *să părăsească sala de judecată, urmând a fi chemaţi pe rând în vederea audierii, după audierea martorului IS3.*

După identificarea **martorului IS3** conform dispoziţiilor art.119 din Codul de procedură penală, după ce acestuia i-au fost comunicate drepturile şi obligaţiile pe care le are conform dispoziţiilor art.120 din Codul de procedură penală şi depunerea de către acesta a jurământului potrivit dispoziţiilor art.121 din Codul de procedură penală, **instanţa,** în baza dispoziţiilor art.122 şi ale art.381 din Codul de procedură penală procedează la audierea acestuia, declaraţia sa fiind separat consemnată şi ataşată la dosarul cauzei conform dispoziţiilor art.123 şi art.382 din Codul de procedură penală (f.109-111).

***Instanţa,*** *pune în vedere martorului IS3 că, potrivit dispoziţiilor art.272 alin.1 din Codul de procedură raportat la dispoziţiile art.120 alin.2 lit.a din Codul de procedură penală, în situaţia în care are pretenţii cu privire la cheltuielile prilejuite de chemarea sa în faţa instanţei, respectiv cheltuielile reprezentând contravaloarea transportului efectuat de la domiciliul său, la instanţă şi retur, are dreptul de a beneficia de restituirea acestora.*

**Martorul IS3** învederează că înţelege să solicite să îi fie decontată contravaloarea transportului efectuat de la domiciliul său, la instanţă şi retur, pentru acest termen de judecată.

Faţă de cele arătate de martorul IS3, în sensul că înţelege să solicite să îi fie decontată contravaloarea transportului efectuat de la domiciliul său, la instanţă şi retur, pentru acest termen de judecată, ***instanţa*** *pune în vedere acestuia să formuleze o cerere în acest sens, în care să indice suma pe care o solicită, banca şi numărul contului său bancar în care să fie virată suma şi să ataşeze copie după cartea sa de identitate şi bonurile fiscale reprezentând contravaloarea combustibilului.*

După identificarea **martorului** **S1**conform cărţii de identitate şi conform dispoziţiilor art.119 din Codul de procedură penală, după ce acestuia i-au fost comunicate drepturile şi obligaţiile pe care le are conform dispoziţiilor art.120 din Codul de procedură penală şi depunerea de către acesta a jurământului potrivit dispoziţiilor art.121 din Codul de procedură penală, **instanţa,** în baza dispoziţiilor art.122 şi ale art.381 din Codul de procedură penală procedează la audierea acestuia, declaraţia sa fiind separat consemnată şi ataşată la dosarul cauzei conform dispoziţiilor art.123 şi art.382 din Codul de procedură penală (f.112-114).

***Instanţa,*** *pune în vedere martorului S1 că, potrivit dispoziţiilor art.272 alin.1 din Codul de procedură raportat la dispoziţiile art.120 alin.2 lit.a din Codul de procedură penală, în situaţia în care are pretenţii cu privire la cheltuielile prilejuite de chemarea sa în faţa instanţei, respectiv cheltuielile reprezentând contravaloarea transportului efectuat de la domiciliul său, la instanţă şi retur, are dreptul de a beneficia de restituirea acestora.*

**Martorul S1**învederează că nu înţelege să solicite să îi fie decontată contravaloarea transportului efectuat de la domiciliul său, la instanţă şi retur, pentru acest termen de judecată.

După identificarea **martorei S4** conform dispoziţiilor art.119 din Codul de procedură penală, după ce acestuia i-au fost comunicate drepturile şi obligaţiile pe care le are conform dispoziţiilor art.120 din Codul de procedură penală şi depunerea de către acesta a jurământului potrivit dispoziţiilor art.121 din Codul de procedură penală, **instanţa,** în baza dispoziţiilor art.122 şi ale art.381 din Codul de procedură penală procedează la audierea acestuia, declaraţia sa fiind separat consemnată şi ataşată la dosarul cauzei conform dispoziţiilor art.123 şi art.382 din Codul de procedură penală (f.115-117)

***Instanţa,*** *pune în vedere martorei S4 că, potrivit dispoziţiilor art.272 alin.1 din Codul de procedură raportat la dispoziţiile art.120 alin.2 lit.a din Codul de procedură penală, în situaţia în care are pretenţii cu privire la cheltuielile prilejuite de chemarea sa în faţa instanţei, respectiv cheltuielile reprezentând contravaloarea transportului efectuat de la domiciliul său, la instanţă şi retur, are dreptul de a beneficia de restituirea acestora.*

Având în vedere:

-cererea în probaţiune formulată la termenul de judecată din data de ... de către reprezentantul Ministerului Public - Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ... -procuror 3, privind audierea martorului IS;

-faptul că s-a dispus prorogarea pronunţării asupra admiterii cererii în probaţiune formulată de către reprezentantul Ministerului Public - Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ... -procuror 3, privind audierea martorului IS,

***instanţa***  *solicită reprezentantului Ministerului Public - Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ... -procuror 3 să arate dacă îşi mai susţine cererea formulată în probaţiune.*

**Reprezentantul Ministerului Public - Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ...- procuror 3** având cuvântul, învederează că, faţă de probele care au fost administrate până în prezent şi ţinând seama de hotărârea instanţei de fond care a avut în vedere probele care au fost încuviinţate, probe care au fost readministrate în faţa instanţei de apel, înţelege să renunţe cu privire la audierea martorului IS.

Apreciază că soluţia de achitare dispusă de instanţa de fond nu se întemeiază neapărat pe declaraţiile martorului IS şi oricum, prin hotărârea pronunţată, instanţa de fond a făcut referire la acel raport întocmit de către acest martor, în calitate de inspector de muncă, după 7 luni de la momentul evenimentului, aşa cum arată acesta în declaraţia dată.

Faţă de cele arătate, consideră că au fost administrate suficiente probe pentru ca instanţa să poată să decidă în prezenta cauză şi prin urmare înţelege să renunţe la audierea martorului IS.

***Instanţa*** *ia act de faptul că reprezentantul Ministerului Public - Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ...- procuror 3 a înţeles să renunţe cu privire la cererea de audiere a martorului IS.*

**Apărătorul apelatului-parte civilă PC–av.ales AV1** depune la dosar un set de înscrisuri cu care înţelege să facă dovada stării de sănătate şi a capacităţii de muncă a părţii civile PC (f.118-122).

Învederează că la acest moment, partea civilă PC nu se mai află internat în spital, însă se deplasează greu, astfel că se prezintă periodic la spital pentru tratamente şi pentru efectuarea demersurilor în vederea recuperării.

De asemenea, învederează că nu toate afecţiunile de care suferă partea civilă PC şi care sunt descrise în actele medicale depuse la dosarul cauzei, sunt datorate accidentului pe care l-a suferit acesta.

Din actele depuse la dosar la acest termen de judecată, se poate constata că ultima decizie medicală asupra capacităţii de muncă a părţii civile PC, are termen de revizuire la data de ....

**Reprezentantul Ministerului Public - Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ...- procuror 3**, învederează că nu se opune ca înscrisurile care fac dovada stării de sănătate şi a capacităţii de muncă a părţii civile PC să fie depuse la dosarul cauzei, însă solicită ca aceste înscrisuri (acte medicale) să nu fie avute în vedere ca şi probe.

Solicită aceasta având în vedere fapta cu care instanţa de judecată a fost sesizată, respectiv împrejurarea că este vorba de o infracţiune de pericol în care partea vătămată PC nu are calitatea de parte civilă şi nu are posibilitatea obţinerii unor despăgubiri civile în acest proces, pe această cale, şi totodată având în vedere şi motivele expuse de la punctul 2 în apelul declarat deParchetul de pe lângă Judecătoria ... împotriva Sentinţei .... nr... din data de ... pronunţată de Judecătoria ... în dosarul nr...., motive pe care înţelege să le dezvolte în cuvântul pe fond a cauzei.

**Apărătorul apelatului-parte civilă PC–av.ales AV1** învederează că, faţă de susţinerile Reprezentantul Ministerului Public - Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ...- procuror 3, opinia sa este în sensul că la acest moment, PC are calitatea de parte civilă în prezenta cauză.

Susţine aceasta deoarece, aşa cum se poate constata, motivele apelului declarat de Parchetul de pe lângă Judecătoria ... împotriva Sentinţei ... nr.... din data de ... pronunţată de Judecătoria ... în dosarul nr.... se referă la admisibilitatea acţiunii civile, însă instanţa de fond s-a pronunţat pe această admisibilitate, iar acţiunea civilă nu a fost soluţionată datorită soluţiei de achitare a inculpatului I.

Solicită să i se înmâneze câte o copie a declaraţiilor date de martorii audiaţi la acest termen de judecată, respectiv de martorii IS3, S1 şi S4, acestea fiindu-i necesare pentru formularea concluziilor pe care le va depune în scris la dosar.

Având în vedere solicitarea apărătoruluiapelatului-parte civilă PC–av.ales AV1*,* ***instanţa*** *comunică acestuia faptul că potrivit dispoziţiilor art.160 din Regulamentului de ordine interioară al instanţelor judecătoreşti aprobat prin Hotărârea C.S.M. nr....., pentru ca o parte litigantă să poată intra în posesia unei copii de pe un înscris aflat la dosarul cauzei, este necesar a se efectua o cerere şi a se achita o taxă judiciară de timbru în condiţiile legii, iar potrivit dispoziţiilor art.161 alin.5 din acelaşi regulament partea litigantă poate solicita aprobarea efectuării unei fotocopii cu telefonul mobil a înscrisului aflat la dosarul cauzei*.

**Apărătorul apelatului-parte civilă PC–av.ales AV1** depune în scris la dosar cererea prin care solicită să i se înmâneze câte o copie a declaraţiilor date de martorii audiaţi la acest termen de judecată, respectiv de martorii IS3, S1 şi S4 (f.123).

***Instanţa*** *admite solicitarea formulată de apărătorului apelatului-parte civilă PC–av.ales AV1 sens în care încuviinţează ca aceştia să efectueze o fotocopie cu telefonul mobil a declaraţiilor luate martorilor audiaţi la acest termen de judecată, respectiv de martorii IS3, S1 şi S4*, *cu menţiunea că acest lucru se va putea face la sfârşitul şedinţei de judecată, după ce actele care au fost depuse la dosar la acest termen de judecată şi declaraţiile martorilor IS3, S1 şi S4 vor fi cusute la dosarul cauzei şi vor fi numerotate.*

***Instanţa*** *solicită participanţilor să precizeze dacă au alte cereri de formulat, excepţii de invocat sau alte chestiuni*.

**Reprezentantul Ministerului Public - Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ...- procuror 3, apărătorul apelatului-parte civilă PC–av.ales AV1, apărătorul apelantei-parte responsabilă civilmente SC PR SA -av.ales AV2 şi apărătorul intimatului-inculpat I –av.ales AV3** învederează că nu mai au alte cereri de formulat,excepţii sau alte chestiuni de invocat.

*Nefiind alte cereri de formulat, excepţii sau alte chestiuni de invocat,* ***instanţa constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul în dezbaterea cauzei***

**Reprezentantul Ministerului Public - Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ...- procuror 3** având cuvântul, solicită admiterea apelului declarat de Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Judecătoria ..., de către partea civilă PCîmpotriva Sentinţei ... nr....din data de ... pronunţată de Judecătoria ... în dosarul nr.... în ceea ce priveşte punctul 2 al motivelor de apel şi pe cale de consecinţă să se dispună desfiinţarea în parte a sentinţei atacate în ceea ce priveşte soluţionarea laturii civile şi în ceea ce priveşte încheierea la care se face referire şi în motivele scrise.

De asemenea, solicită să se constate că raportat la fapta cu care a fost sesizată instanţa de judecată, respectiv infracţiunea prevăzută de art.350 din Codul penal, care este o infracţiune de pericol, partea vătămată PC nu are calitate de parte civilă în cauză, astfel că nu poate solicita pretenţii civile în acest proces.

Solicită aceasta având în vedere faptul că alte valori sunt cele ocrotite de dispoziţiile art.350 din Codul penal şi nu cele care au fost vizate de partea vătămată PC şi prin urmare greşit s-a considerat că PC este parte civilă şi a fost lăsată nesoluţionată acţiunea civilă.

Cu privire la primul punct al motivelor de apel formulate de Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Judecătoria ... solicită a se avea în vedere următoarele că, în scris, se solicită să se pronunţe o soluţie de renunţare la urmărirea penală în ceea ce priveşte fapta de nerespectare a măsurilor de securitate şi sănătate în muncă prevăzută de art.350 din Codul penal, faptă ce a fost reţinută în sarcina inculpatului I.

Însă, oral, înţelege să modifice aceste motive în sensul menţinerii soluţiei dispusă de către instanţa de fond, respectiv de achitare a inculpatului I, cu următoarele precizări:

Din toată probaţiunea care a fost administrată în faza de urmărire penală, în faza de cercetare şi în faza apelului, a rezultat în mod cert că inculpatul I a nesocotit anumite norme, anumite prevederi legate de activitatea de şofer, ceea ce ar fi condus eventual la reţinerea unei vătămări corporale.

Este vorba de norme generale care prin nerespectarea lor ar fi dus la reţinerea unei infracţiuni, alta decât cea pentru care a fost trimis în judecată inculpatul I, respectiv infracţiunea de vătămare corporală din culpă, pentru că este evident că s-a produs o vătămare.

Însă, sub acest aspect, problema s-a tranşat.

Adică, inculpatul I nu poate fi cercetat pentru vătămare corporală din culpă pentru că s-a dispus soluţia de clasare în mod definitiv pentru argumentele expuse în rechizitoriu.

Dar, nu se poate reţine infracţiunea de nerespectare a măsurilor de securitate şi sănătate în muncă prevăzută de art.350 din Codul penal, deoarece din probele administrate a rezultat clar că nu se poate reţine în sarcina inculpatului I încălcarea unor norme clare şi precise de nerespectare a măsurilor în muncă strict legate de umflarea acelei roţi şi împrejurările în care a procedat la aceasta.

Aceasta deoarece, pentru a se reţine astfel, art.275 şi art.276 din Normele specifice de securitate a muncii pentru întreţinere şi reparaţii auto care se reţin prin rechizitoriu, trebuiau să fie încălcate, ceea ce presupunea ca inculpatul I să aibă la dispoziţie (aşa cum de altfel a reţinut şi instanţa de fond) toate acele dispozitive la care se face referire în mod expres în cuprinsul normelor (NSSMI).

Deci nu poţi să încalci ceva ce nu ai.

Consideră că inculpatul I nu poate fi condamnat pentru infracţiunea prevăzută de art.350 din Codul penal ca urmare a faptului că nu a pus în aplicare nişte improvizaţii.

Toţi martorii (mai puţin martora S4 audiată la acest termen de judecată, care nu a fost sigură de ceea ce înseamnă acel dispozitiv special confecţionat în acest scop, prevăzut de art.275 din NSSNI) au spus că ar fi trebuit utilizat mai degrabă levierul că era mai gros şi mai rezistent decât fierul beton care a fost folosit de către inculpatul I, dar oricum acesta nu era acel dispozitiv prevăzut de norme (NSSMI).

Ori, prin rechizitoriu, în sarcina inculpatului I i se reţine tocmai încălcarea acestor norme (NSSMI).

Prin rechizitoriu nu se reţine că inculpatul I nu a folosit un levier, care aşa cum a arătat mai sus, este vorba de o normă (respectiv art.274 din NSSMI), o prevedere generală care se aplică şoferilor, dar nu în acest caz particular reţinut în sarcina inculpatului I.

Deci, pe de o parte se reţine că inculpatul I a încălcat normele (NSSMI) pentru că nu a folosit acel dispozitiv fix, dar, se face referire la levier.

Ori, s-a lămurit clar că nu este vorba de un levier, ci este vorba de acel dispozitiv gen cuşcă, sau un dispozitiv unde trebuia introdusă roata pentru a putea fi umflată.

De asemenea, se reţine că nu fost măsurată corect presiunea în roţi pentru că: fie că nu au fost atenţi, fie că povesteau cu altă persoană (aşa cum au arătat martorii audiaţi).

Însă, art.276 NSSNI care s-a reţinut în sarcina inculpatului I, pentru a se discuta despre o încălcare în sensul art.350 din Codul penal, spune clar despre ce dispozitiv este vorba.

Ori, din această perspectivă există dubii.

Martora S4, care a fost audiată la acest termen de judecată, a arătat că: *„nu ştiu, nu am verificat dacă exista furtun”* , inculpatul I a arătat că: *„nu exista manometru pe furtun”*, însă toţi ceilalţi martori care au fost audiaţi au dat alte versiuni, apărând astfel acel autovehicul nou de la care s-a folosit compresorul.

Dar, singurul element de certitudine este că acea betonieră nu era dotată cu acel manometru prevăzut de art.276 din NSSMI pentru a se putea discuta de o încălcare a acestor norme (NSSMI) şi implicit de nerespectarea normelor NSSMI de către inculpatul I.

Se impune a se avea în vedere faptul că a fost efectuat acel raport de inspecţie şi au fost audiaţi martori şi s-a făcut chiar şi un raport de expertiză.

În acel raport de expertiză, contrar celor susţinute de martori la un termen anterior, s-a spus clar că manometrul la care face referire art.276 din NSSMI dă alte valori faţă de cel care s-ar fi aflat la bordul betonierei.

Chiar şi aşa, inculpatul I trebuia să verifice presiunea în roată, însă, aşa cum au arătat martorii audiaţi, acesta a făcut-o empiric, prin lovire cu piciorul, *„dar oricum putea să îşi dea seama”.*

Expresia *„putea să îşi dea seama”* este un aspect, însă cauzele acestei modalităţi de efectuare a umflării roţii ar putea fi legate în lanţul cauzat de infracţiunea de vătămare corporală din culpă, dar nu poate fi element ce intră în tipicitatea infracţiunii astfel cum este reglementată acesta la art.350 din Codul penal.

Tot expertul spune că una dintre cauzele explodării roţii, a fost determinată şi de vechimea şi uzura pneului.

În raportul de expertiză se face referire la faptul că acel pneu nu a mai putut fi expertizat.

Referitor la împrejurarea că toţi martorii au arătat că inculpatul I ar fi trebuit să folosească levierul, se impune a se avea în vedere faptul că martorul IS a arătat că şi dacă s-ar fi folosit levierul, exista posibilitatea să se întâmple ca acea roată să explodeze, dar nu cu acele consecinţe în ceea ce priveşte vătămarea părţii vătămate PC.

Deci, toate aceste încălcări ale prevederilor legale, aşa cum expres spune şi instanţa de fond, trebuiau să fie clare, cunoscute, prelucrate în acest sens, iar inculpatul I trebuia să aibă la dispoziţie acele dispozitive prevăzute de lege. Abia apoi putea să se discute de o încălcare a prevederilor legale. Aceasta deoarece încălcarea acestor prevederi legale are legătură de cauzalitate cu crearea unei stări de pericol (aşa cum cere legea).

Întrebările care se impun a fi pus sunt în sensul: *„Dar ce a creat o stare de pericol?”; „Starea de pericol a fost creată de atitudinea pe care a avut-o inculpatul I, respectiv de încălcare a acestor dispoziţii, sau faptul că într-adevăr acesta nu a verificat, sau a verificat doar empiric, sau a folosit acel fier beton şi nu levierul?”.*

Se impune a se avea în vedere faptul că această activitate a inculpatului I, aşa cum a fost făcută, în mod defectuos, este în strânsă legătură cu infracţiunea de vătămare corporală, dar nicidecum în legătură cu infracţiunea de nerespectare a măsurilor şi securităţii în muncă, astfel cum aceasta este reglementată în art.350 din Codul penal.

Având în vedere şi argumentele judecătorului fondului, apreciază că în mod just s-a dispus achitarea inculpatului I pentru infracţiunea de nerespectare a măsurilor legale de securitate şi sănătate în muncă prevăzută de art.350 din Codul penal.

Pe cale de consecinţă, în ceea ce priveşte apelul declarat de partea civilă PC împotriva Sentinţei ... nr.... din data de ... pronunţată de Judecătoria ... în dosarul nr...., solicită respingerea acestuia şi să se aibă în vedere şi considerentele arătate cu privire la punctul 2 al motivelor apelului declarat de Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Judecătoria ....

**Apărătorul apelatului-parte civilă PC–av.ales AV1** având cuvântul, solicită admiterea apelului declarat de partea civilă PC împotriva Sentinţei ... nr.... din data de ... pronunţată de Judecătoria ... în dosarul nr...., având în vedere motivele de apel, aşa cum acestea au fost redactate iniţial, motivele pe care le va completa având în vedere declaraţiile martorilor audiaţi în faţa instanţei de apel.

În principal, solicită a se dispune desfiinţarea sentinţei instanţei de fond şi pronunţând o nouă hotărâre să se constate existenţa faptei vinovăţiei inculpatului I corelativ cu admiterea acţiunii civile şi a pretenţiilor formulate de partea civilă PC în faţa instanţei de fond.

Apreciază că în mod greşit instanţa de fond a ajuns la soluţia de achitare a inculpatului I prin raportare cu infracţiunea prevăzută la art.349 din Cod penal, reţinând în esenţă că nu au existat nici un fel de măsuri luate de către angajator şi în consecinţă inculpatul I, în calitate de angajat al acestuia, nu avea ce să respecte.

Apreciază că această abordare este eronată prin prisma inclusiv a denumirii acestei infracţiuni pentru care inculpatul I a fost trimis în judecată, respectiv nerespectarea măsurilor legale de securitate şi protecţia muncii (art.350 din Codul penal).

Aceste măsuri sunt, aşa cum spune şi titlul, măsuri legale stabilite atât de Legea nr.319/2006, cât şi de normele interne redactate de către angajator, precum şi de responsabilităţile şi atribuţiile menţionate în fişa postului fiecărui angajat.

Mai mult, în aceleaşi norme (NSSMI) indicate şi mult discutate şi în faţa instanţei de apel, există art.30 care obligă lucrătorii ca înainte de începerea lucrului să îşi verifice uneltele şi utilajele puse la dispoziţie şi cu care trebuie să îşi desfăşoare activitatea, şi dacă acestea nu corespund, să nu efectueze lucrările.

Sub acest aspect, inclusiv instanţa de fond a reţinut faptul că inculpatul I era obligat să respecte normele şi protecţia muncii, care la un moment dat i-au fost prezentate, aşa cum rezultă şi din fişa postului pe care acesta a semnat-o.

Inclusiv prin procesul verbal de cercetare a evenimentului se consemnează faptul că inculpatul I a încălcat aceste norme de protecţia muncii.

Aşadar, nu se poate susţine că aceste norme de protecţia muncii nu erau cunoscute, deoarece sunt norme prevăzute şi de o lege specială.

Oricum, nimeni nu poate invoca necunoaşterea legii.

Elementul material al acestei infracţiunii constă în omisiunea de a respecta măsurile stabilite.

Ori, s-a dovedit că aceste măsuri au fost stabilite, doar că acestea nu au fost respectate, nici de către angajator (pe de o parte) şi nici de către inculpatul I (care era angajatul acestuia).

Sub acest aspect, asupra fiecăruia se trage o formă de răspundere, respectiv pentru inculpat, o răspundere penală, iar pentru angajatorul care o comite, o răspundere delictuală.

Nu se poate susţine că aceste măsuri nu au fost stabilite, în condiţiile în care există acte la dosar depuse de către angajator, acte prin care se justifică existenţa obligaţiilor care trebuiau să fie respectate de către angajaţi.

Dacă într-adevăr, angajaţii nu aveau la dispoziţie mijloacele necesare de efectuare a lucrărilor, atunci aceştia trebuiau să refuze acea dispoziţie care li s-a dat.

Ori, din declaraţia inculpatului I dată în faţa comisiei de cercetare rezultă motivul pentru care nu a refuzat acea dispoziţie (motiv care în opinia sa este relevant). Astfel, acesta a arătat că nu a refuzat să execute acea dispoziţie deoarece: *„eram proaspăt angajat şi nu vroiam să spun că nu fac ceea ce mi se spune”.*

Aşadar, inculpatul I şi-a asumat, în oarecare măsură, o culpă sau un risc, prin folosirea unor improvizaţii raportat la dispoziţiile care i s-au dat.

În ceea ce privesc aceste dispoziţii date inculpatului I, cât şi părţii civile PC, apreciază că din probele administrate în dosar s-a făcut dovada existenţei unui ordin de serviciu sau a unei delegări din partea superiorilor.

În special, se impune a se avea în vedere declaraţia şefului direct al staţiei de betoane, respectiv numitul S care personal a relatat şi a recunoscut şi în faţa instanţei de fond şi în timpul cercetărilor anterioare, în procesul verbal de cercetare, că la sunat în acea dimineaţă pe I pentru a-i spune să remedieze roata, pe şantier, şi să îl ia pe PC să îl ajute.

Deci, sub această formă i-a parvenit lui PC ordinul dat de şeful staţiei de betoane –numitul S şi care i-a transmis acestuia să îl ajute pe I la efectuarea acelei lucrări. De remediere a roţii.

Uzanţa pe şantier era aceea ca şoferii să efectueze acele pene ale roţilor. Acest aspect reiese şi din declaraţiile martorilor audiaţi, respectiv S1, S3 şi IS2.

De asemenea, uzanţa (cutuma generală) pe şantier era să execuţi ordinul şefului, să faci ceea ce ţi se spune, fără să pui întrebări.

Aşadar, întreaga activitate desfăşurată de I a avut loc în timpul şi în desfăşurarea activităţilor de serviciu, în desfăşurarea dispoziţiei care i s-a dat clar de către şef, iar PC a fost cel care, tot în urma dispoziţiei de a-l ajuta, a participat la manevra de schimbare a roţii (a pneului) care a explodat şi care a dus la acel accident.

Deci, sub acest aspect, apreciază că pe latură penală sunt îndeplinite condiţiile de existenţă a acestei infracţiuni.

În ceea ce priveşte latura civilă, apreciază ca fiind admisibilă, cu toate că există o practică neunitară cu privire la aceste infracţiuni de pericol.

Dacă se are în vedere textul art.19 din Codul de procedură penală, acesta prevede tragerea la răspundere civilă delictuală a persoanei responsabile potrivit legii civile pentru prejudiciul adus prin comiterea faptei.

Ori, este clar că în această situaţie, prejudiciul cauzat persoanei civile PC este legat de acţiunea sau inacţiunea inculpatului I, sub această formă şi că această acţiune civilă îşi are izvorul în aceeaşi faptă săvârşită de către inculpatul I.

Sub acest aspect, acţiunea civilă este admisibilă şi în cazul unor asemenea infracţiuni.

Pe latură civilă, consideră ca fiind îndeplinite cerinţele răspunderii civile delictuale la care a făcut referire. Aceasta deoarece angajatorul, în calitate de persoană responsabilă civilmente ca şi comitent pentru fapta prepusului, poate să răspundă pentru prejudiciul cauzat, în condiţiile în care este dovedit faptul că angajatul şi-a desfăşurat această activitatea în urma unui ordin de serviciu în timpul exercitării atribuţiilor de serviciu.

Mai mult decât atât, în evaluarea acestei condiţii, ca o faptă ilicită şi prejudiciabilă să fie săvârşită în legătură cu atribuţiile de serviciu, există şi o extindere în practica judiciară, chiar dacă s-a reţinut că această condiţie şi legătură de cauzalitate există şi în situaţia în care prepusul şi-ar depăşi atribuţiile, dar îşi exercită în mod efectiv funcţia care i-a fost atribuită şi în exercitarea ordinului sau dispoziţiei care i s-a dat.

Sub acest aspect apreciază că acţiunea civilă formulată de PC este admisibilă, motiv pentru care solicită admiterea acesteia.

**Apărătorul apelantei-parte responsabilă civilmente SC PR SA -av.ales AV2a** având cuvântul, solicită admiterea apelului declarat de partea responsabilă civilmente SC PR SA împotriva Sentinţei ... nr.... din data de ... pronunţată de Judecătoria ... în dosarul nr...., aşa cum acesta a fost formulat şi motivat.

Solicită acordarea unui termen de pronunţare pentru a depune la dosar concluzii scrise în care va dezvolta motivele apelului formulat.

**Apărătorul intimatului-inculpat I –av.ales AV3** având cuvântul, solicită ca în temeiul dispoziţiilor art.421 pct.1 lit.b Cod procedură penală, să se dispună respingerea apelurilor declarate de Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Judecătoria ..., de către partea civilă PC şi de către partea responsabilă civilmente SC PR SAîmpotriva Sentinţei ...nr....din data de ... pronunţată de Judecătoria ... în dosarul nr...., şi pe cale de consecinţă să se menţină soluţia dată de prima instanţă,de achitare a inculpatului I pe latura penală pe achitare şi în baza art.397 alin.1 din Codul de procedură penală raportat la art.25 alin.5 din Codul de procedură penală, să se dispună menţinerea măsurii de lăsare ca nesoluţionată a laturii civile ca o consecinţă firească a achitării inculpatului.

Arată că l-au surprins concluziile puse la acest termen de judecată de către reprezentantul Ministerului Public - Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ... - procuror 3, şi nu o să se suprapună peste aceste concluzii.

Solicită a se avea în vedere actul de sesizare prin care inculpatul I a fost trimis în judecată pentru infracţiunea prevăzută de art.350 din Codul penal în care se defineşte latura obiectivă a acestei infracţiuni pe două acte materiale şi anume: că I nu ar fi folosit un manometru; că I nu ar fi folosit dispozitivul fix. Adică ceea ce s-a discutat mult în faţa instanţei, respectiv art.274 şi art.275 din Normele specifice de securitate a muncii pentru întreţinere şi reparaţii auto.

Apreciază că în mod corect, prima instanţa a reţinut caracterul cumva subsecvent al acestei infracţiuni. Aceasta deoarece I nu poate fi cercetat pentru această infracţiune fără a cerceta măcar în circumstanţierea ei, art.349 din Codul penal, şi anume dacă aceste măsuri erau într-adevăr activate la acel loc de muncă.

Despre acest aspect se discută.

Se poate discuta şi despre principii, dar părerea sa este că în speţa de faţă se impune a se constata că într-adevăr I nu avea ce să respecte pentru că nu avea acel dispozitiv fix, nu putea să îl aducă de acasă şi nici nu putea să decidă ducerea acelei roţii la ....

Consideră că orice alte aspecte subsecvente în circumstanţiere nu pot să îi fie imputate lui I.

Faţă de susţinerile martorei S4, atât în faţa instanţei de fond, cât şi în faţa instanţei de apel, în sensul că I trebuia să refuze să efectueze pana pe şantier, întrebările care se impun a fi puse sunt în sensul: *„Ce i se poate imputa lui I?; „Lui I i se poate imputa curajul de a refuza a efectua o operaţiune?”; „Ce înseamnă a refuza ceva la un loc de muncă, pe un şantier?”; „Este un drept sau o obligaţie a angajatului, de a refuza să facă o operaţiune?”*

Se impune a se observa că în toată fişa postului lui I, nu se regăseşte nici măcar într-o modalitate cumva implicită sau subînţeleasă că acesta ar putea să refuze, sub formă de drept sau de obligaţie, efectuarea unei operaţiuni, numai pentru că el a constatat că nu îi sunt respectate condiţiile de securitate a muncii sau normele de securitate a muncii pe care angajatorul avea obligaţia să le asigure acolo.

Apreciază că, din acest punct de vedere, în mod evident, achitarea inculpatului I este corectă, raportat strict pe normele juridice şi pe actul de sesizare. Aceasta deoarece actul de sesizare a fost cel care a configurat acest proces şi actul de sesizare trebuie să rămână cel care configurează în continuare acest proces.

Pentru motivele arătate mai sus, solicită respingerea apelurilor declarate de Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Judecătoria ..., de către partea civilă PC şi de către partea responsabilă civilmente SC PR SAîmpotriva Sentinţei ... nr.... din data de ... pronunţată de Judecătoria ... în dosarul nr.....

Pe latura civilă, în măsura în care se va menţine achitarea inculpatului I, consideră că soluţionarea laturii civile lăsată nesoluţionată este efectul firesc al soluţiei.

**Reprezentantul Ministerului Public - Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ...- procuror 3** având cuvântul, solicită respingerea apelurilor declarate de partea civilă PC şi de către partea responsabilă civilmente SC PR SAîmpotriva Sentinţei ... nr.... din data de ... pronunţată de Judecătoria ... în dosarul nr.....

Faţă de susţinerile apărătorului intimatului-inculpat I –av.ales AV3, înţelege să puncteze următoarele aspecte: este adevărat că trebuia avut în vedere actul de sesizare, respectiv cu ce fapte a fost sesizată instanţa de judecată şi ce încălcări ale legii se reţin în sarcina inculpatului I; în sarcina inculpatului I nu se reţine că acesta nu a sesizat autorităţile, sau că trebuia să înştiinţeze, sau că trebuia să refuze să efectueze pe şantier operaţiunea de schimbare a roţii, ci în sarcina acestuia se reţin două aspecte strict cu trimitere la normele de securitate a muncii; nu au fost reţinute dispoziţiile art.349 din Codul penal; s-a încercat să se facă apărarea pe dispoziţiile art.349 din Codul penal, însă se impune a se avea în vedere faptul că această chestiune a fost tranşată tot prin rechizitoriu, ca de altfel şi infracţiunea de vătămare corporală; teoretic, s-ar fi putut discuta despre alte infracţiuni, dar, aşa cum a arătat, acelea nu interesează această cauză, ci doar fapta şi starea de fapt cu care instanţa a fost sesizată.

Faţă de cele arătate, solicită respingerea apelurilor declarate de partea civilă PC şi de către partea responsabilă civilmente SC PR SAîmpotriva Sentinţei ... nr.... din data de ... pronunţată de Judecătoria ... în dosarul nr.....

**Apărătorul apelatului-parte civilă PC–av.ales AV1** având cuvântul, solicită respingerea apelurilor declarate de Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Judecătoria ... şi de către partea responsabilă civilmente SC PR SAîmpotriva Sentinţei ...nr.... din data de ... pronunţată de Judecătoria ... în dosarul nr...., având în vedere motivele invocate şi concluziile expuse în faţa instanţei la acest termen de judecată.

**Apărătorul apelantei-parte responsabilă civilmente SC PR SA -av.ales AV2a** având cuvântul, solicită respingerea apelului declarat de partea civilă PC împotriva Sentinţei ... nr.... din data de ... pronunţată de Judecătoria ... în dosarul nr.....

Cu privire la apelul declarat de Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Judecătoria ... împotriva Sentinţei ... nr.... din data de ... pronunţată de Judecătoria ... în dosarul nr...., lasă la aprecierea instanţei soluţia ce o va pronunţa.

**CURTEA DE APEL**

În baza art.391 alin.1 din Noul Cod de procedură penală, va stabili termen de pronunţare la data de ... pentru a da posibilitate părţilor să depună la dosar concluzii scrise.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII**

**DISPUNE**

Stabileşte termen de pronunţare ladata de ... pentru a da posibilitate părţilor să depună la dosar concluzii scrise.

Pronunţată în şedinţa publică din data de ....

**Preşedinte, Judecător,**

**1005 1**

**Grefier,**

**4**

**ÎNCHEIERE**

Şedinţa publică din data de ...

Completul de judecată compus din:

PREŞEDINTE: 1005

Judecător: 1

Grefier: 4

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ... a fost reprezentat de procuror 3

Pe rol se află pronunţarea asupra apelurilor penale declarate de **Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Judecătoria ...,** de către **partea civilă PC** şi de către **partea responsabilă civilmente SC PR SA** împotriva Sentinţei ...nr.... din data de ... pronunţată de Judecătoria ... în dosarul nr.....

Mersul dezbaterilor şi concluziile părţilor au fost consemnate în încheierea de şedinţă din data de ... când, în baza art.391 alin.1 din Noul Cod de procedură penală, instanţa a stabilit termen de pronunţare la data de ....

În interiorul termenului de pronunţare, intimatul-inculpat I prin apărătorul acestuia -av.ales AV3 şi apelanta-parte responsabilă civilmente SC PR SA prin apărătorul acesteia -av.ales AV2a, au depus la dosar, concluzii scrise.

**CURTEA DE APEL**

Având nevoie de timp pentru a delibera, în baza art.391 din Noul Cod de procedură penală, va amâna pronunţare la data de ....

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII**

**DISPUNE**

Amână pronunţarea la data de ...........

Pronunţată în şedinţa publică din data de .............

**Preşedinte, Judecător,**

**1005 1**

**Grefier,**

**4**