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Cod ECLI ECLI:RO:.... HOTĂRÂREA 25

Dosar nr. .......

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL ..... – SECŢIA .....**

**DECIZIA CIVILĂ ....**

Şedinţa publică din data de ......

Curtea constituită din:

PREŞEDINTE: COD1003

JUDECĂTOR: .....

GREFIER: .....

Pe rol se află apelul formulat de apelanta F1 în reprezentarea A1, împotriva sentinţei civile nr. I din ....07............, pronunţată de Tribunalul ..... - Secţia în dosarul nr.3, în contradictoriu cu intimaţii SC `X` SRL şi HA.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică nu au răspuns părţile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă care învederează instanţei faptul că apelanta, prin cererea de apel, a solicitat judecata în lipsă.

Curtea ia act că părţile nu solicită administrarea unor probe noi în apel.

Având în vedere faptul că apelanta, prin cererea de apel, a solicitat judecata în lipsă, Curtea reţine cauza în pronunţare.

**C U R T E A**

Deliberând, asupra cauzei de faţă, Curtea reţine următoarele:

Prin **cererea** de opoziție formulată creditoarea F1 în reprezentarea A1 a chemat în judecată pe pârâţii SC `X` SRL şi HA solicitând obligarea acestora la repararea prejudiciului cauzat prin decizia de cesionare a părţilor sociale.

Prin **sentința civilă nr.** II din ....07............, pronunţată de Tribunalul – Secţia ..., în dosarul nr. 3/..........., a fost respinsă cererea de opoziţie privind pe reclamanta F1, în reprezentarea A1, în contradictoriu cu pârâtele S.C. `X` S.R.L. și HA, ca neîntemeiată.

Pentru a pronunța această soluție, prima instanță a reținut că prin Decizia A. U. nr. 1 din data de ....12.2019 a societății S.C. `X` SRL, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a nr. ... din ....01............, s-a decis cesionarea tuturor părților sociale deţinute de către HA la societate după cum urmează: ... de părţi sociale către RI și 1 parte socială către CR. Conform fișelor sintetice întocmite de F1, pârâta S.C. `X` SRL avea obligaţii fiscale neachitate în cuantum de .... lei.

Tribunalul a invocat dispozițiile art. 61, alin. 1 și 3 ale art. 3, alin. 1 din Legea nr. 31/1990 și pe cele ale art. 202, alin. 2, ind. 3 din actul normativ menționat. În sistemul legii nr. 31/1990, pentru datoriile societăţii răspunde însă societatea şi numai în condiţii excepţionale, răspund şi asociaţii (art. 235, art. 237, ind. 1), astfel că, arată prima instanță, art. 202, alin. 2, ind. 3 din Legea nr. 31/1990 este de strictă interpretare, condiţiile formulării unei opoziţii pe acest temei fiind următoarele: existenţa unei hotărâri a asociaţilor privind transmiterea părţilor sociale; invocarea unui prejudiciu în patrimoniul creditorului social sau al oricărei alte persoane; legătura de cauzalitate între hotărârea asociaţilor şi prejudiciul invocat .

În opinia tribunalului, simpla calitate de creditor al societăţii nu este suficientă pentru formularea unei opoziţii la transmiterea părţilor sociale, ci trebuie dovedit, conform art. 249 C. Proc. Civ., de către titularul opoziţiei, prejudiciul creat şi faptul că hotărârea asociaţilor este cauza prejudiciului. Faţă de incidenţa prevederilor legale sus menţionate şi a caracterului excepţional al răspunderii asociaţilor pentru obligaţiile societăţii, în aplicarea art. 202, alin. 2, ind. 3 din Legea nr. 31/1990, instanţa a apreciat că pentru admiterea opoziţiei era necesar ca reclamanta să dovedească prejudiciul cauzat prin cesiunea părţilor sociale.

Chiar dacă reclamanta a susţinut în cererea de chemare în judecată că prejudiciul produs prin adoptarea deciziei privind cesiunea părţilor sociale ale societății pârâte constă în prejudicierea bugetului de stat cu suma de .... lei, instanța de fond, contrar celor susţinute de reclamantă, constată că aceasta nu a probat producerea unui prejudiciu ca urmare a cesionării părţilor sociale aparţinând asociatului unic și a arătat că prin cesionarea părţilor sociale ale societăţii se modifică doar structura asociaţilor şi participarea asociaţilor la formarea capitalului social, societatea nedispărând. Astfel, nu se intervine în niciun fel asupra pasivului şi activului societăţii, consideră tribunalul, reclamanta fiind în măsură să-şi recupereze pretinsa creanţă dacă dovedeşte existenţa acesteia, în condiţiile legii.

Prima instanță a statuat că în realitate, prin promovarea opoziţiei la hotărârea de cesionare a părţilor sociale, reclamanta nu a urmărit repararea unui prejudiciu ci chiar plata debitului pretins a fi înregistrat de SC `X` SRL.

În cauză reclamanta nu a făcut dovada că au fost emise titluri executorii având ca obiect plata obligaţiilor fiscale ale intimatei, fișele sintetice depuse la dosar neputând face dovada debitelor restante ale societății pârâte.

Împotriva acestei hotărâri a formulat **apel** reclamanta F1, în reprezentarea A1, solicitând admiterea apelului şi schimbarea în tot a sentinței apelate, și pe cale de consecință admiterea opoziţiei formulate.

În motivare, apelanta-reclamantă a arătat că hotărârea instanței de fond este netemeinică și nelegală, fiind dată cu aplicarea și interpretarea greșită a legii.

În cererea de apel se susține că au fost depuse înscrisuri doveditoare ale creanței, mai exact fișa sintetică pe plătitor ce conține declarațiile depuse de către contribuabil, acestea constituind titlul de creanță devenit executoriu la momentul expirării termenului de plată. În acest sens, apelanta-reclamantă a invocat prevederile art. 110, alin. 3, art. 111, alin. 1 din OG nr. 92/2003 și art. 141, alin 2 C. Proc. Fisc. Face referire la scopul instituirii prevederilor art. 202 alin. 23 din Legea nr. 31/1990, la caracterul intuitu personae al societăţii cu răspundere limitată, apreciind că înstrăinarea către un terţ a părţilor sociale nu poate avea loc în condiţiile în care societatea are obligaţii restante.

Apelanta-reclamantă arată că din fișa sintetică și din actele doveditoare depuse la dosar rezultă existența unei creanțe certe, lichide și exigibile prin care se creează un prejudiciu instituției, fiind invocate dispozițiile art. 202, alin. 23 din Legea nr. 31/1990 și nota de fundamentare a OUG nr. 54/2010. Apelanta-reclamantă susține că prin faptul că societatea intimată nu și-a achitat debitele restante s-a produs un prejudiciu constând în obligațiile datorate bugetului general consolidat al statului. Astfel, asociatul societății a decis cesionarea către un terț a părților sociale în mod nelegal, întrucât înstrăinarea nu poate avea loc în condițiile în care societatea comercială înregistrează obligații restante.

În drept, au fost invocate dispozițiile Codului de Procedură Civilă cor. cu cele ale Legii nr. 31/1990 privind Codul de procedură fiscală.

Intimata-pârâtă nu a depus **întâmpinare** la apel.

În apel nu s-au administrat probe noi.

**Analizând sentinţa civilă atacată** prin prisma motivelor de apel, Curtea constată că aceasta este legală şi temeinică, fiind dată cu corecta interpretare şi aplicare a dispoziţiilor legale.

Se constată că obiectul prezentei cauze îl constituie opoziţia apelantei-reclamante împotriva Deciziei A. U. nr. ... din data de ....12.2019 a societății S.C. `X` SRL, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a, nr. .. din ....01............, prin care s-a decis cesionarea tuturor părților sociale deţinute de către HA la societate astfel: .. de părţi sociale către Rl și 1 parte socială către CR.

Art. 61 alin. 1 din Legea nr. 31/1990 prevede: „*Creditorii sociali şi orice alte persoane prejudiciate prin hotărârile asociaţilor privitoare la modificarea actului constitutiv pot formula o cerere de opoziţie prin care să solicite instanţei judecătoreşti să oblige, după caz, societatea sau asociaţii la repararea prejudiciului cauzat.*”

Conform art. 202, alin. 23 din Legea nr. 31/1990 pentru admiterea unei opoziţii împotriva hotărârii adunării generale a asociaţilor este necesar ca titularul opoziţiei să probeze prejudiciul produs prin hotărârea asociaţilor privitoare la cesiunea părţilor sociale. Admiterea unei astfel de cereri presupune reţinerea cauzării unui prejudiciu ca efect al hotărârii. În absenţa unei astfel de consecinţe, cererea nu poate fi primită, întrucât simpla calitate de creditor al societăţii care îşi modifică actul constitutiv nu reprezintă o condiţie necesară şi suficientă pentru admiterea opoziţiei.

În cauza de faţă, în acord cu prima instanţă, Curtea observă că apelanta-reclamantă nu a făcut dovada unui prejudiciu. În primul rând, nu s-a făcut dovada creanţei pretinse, în cuantum de .... de lei, nefiind depus la dosar titlul de creanţă. În susţinere, apelanta-reclamantă a depus o fișă sintetică, care însă nu are putere doveditoare a creanţei fiscale, faţă de prevederile art. 93, alin. 2 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, potrivit cărora creanţele fiscale se stabilesc astfel: a) prin declaraţie de impunere, în condiţiile art. 95 alin. (4) şi art. 102 alin. (2); b) prin decizie de impunere emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri. Curtea constată că, în dovedirea prejudiciului, reclamanta nu a depus la dosar nicio declaraţie de impunere a contribuabilului şi nicio decizie de impunere emisă de organul fiscal, însoţită de dovezile de comunicare, or, depunerea unei Fișe sintetice nu este suficientă pentru a dovedi prejudiciul invocat, întrucât reprezintă un înscris care emană exclusiv de la apelantă.

De asemenea, nu s-a făcut dovada că prejudiciul reclamat în cauză a fost cauzat prin decizia asociatului unic atacată, în condițiile în care prin simpla cesiune a părților sociale nu este vătămată în vreun fel apelanta-reclamantă și nici nu este influențată posibilitatea societății de acoperire a datoriilor către bugetul de stat. Prin cesionarea părţilor sociale de către asociatul unic către o altă persoană care dobândeşte calitatea de asociat unic al societăţii, nu se creează nici un prejudiciu apelantei întrucât aceasta afirmă că are titluri executorii împotriva societăţii cu privire la sumele datorate pe care le poate pune in executare silită.

Prin prezenta cale de atac, apelanta-reclamantă susţine și că este creditoare a societății S.C. `X` S.R.L., care are debite faţă de bugetul general consolidat, iar, prin cesionare, i s-a adus un prejudiciu, apreciindu-se că nu poate avea loc înstrăinarea părţilor sociale către un terţ atât timp cât societatea figurează cu debite. Se mai invocă dispoziţiile OUG nr. 54/2010 privind unele măsuri de combatere a evaziunii fiscale şi care vizează limitarea abuzului în legătură cu exercitarea de către asociaţi a dreptului de dispoziţie asupra bunurilor mobile necorporale.

Curtea reţine că nu s-a făcut dovada vreunei intenţii de evaziune fiscală, nefiind făcut vreun minim de probatoriu în acest sens, deşi sarcina probei îi revenea apelantei, conform prevederilor art. 249 cod procedură civilă. Vânzarea părţilor sociale nu are în sine semnificaţia fraudării creditorului bugetar, întrucât persoana juridică rămâne debitoare, iar organul fiscal poate demara procedura executării silite oricând. Totodată, deşi societatea cu răspundere limitată are un caracter intuitu personae, aceasta nu înseamnă că nu pot fi cesionate părţile sociale atât timp cât nu s-a făcut dovada unei intenţii frauduloase.

Pentru toate aceste considerente, constatând că sentinţa civilă apelată este legală şi temeinică, în temeiul art .480, alin. 1 C. Proc. Civ., Curtea va respinge apelul, ca nefondat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**D E C I D E:**

Respinge, ca nefondat, apelul formulat de apelanta F1 în reprezentarea A1, cu sediul în ..., str. ... nr. ..., împotriva sentinţei civile nr. I din ....07............, pronunţată de Tribunalul - Secţia în dosarul nr. 3/..........., în contradictoriu cu intimata SC `X` SRL, (CUI ...., ....) cu sediul în Bucureşti, sector 3, Al. .... nr. ..., bl. ..., sc. ..., et. ..., ap. ... și HA (CNP...., cu domiciliul în...., sector .., Şos. ... nr. ..., bl...., sc. ..., et. ..., ap. .....

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică, astăzi, .....

PREŞEDINTE, JUDECĂTOR,

COD 1003 .....

GREFIER,

...

Red.Jud.

Nr.ex.:

Fond: Tribunalul ... – Secţia

Preşedinte.....