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DOSAR NR. ….

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL …. – SECŢIA …..**

**DECIZIA CIVILĂ NR. ….**

Şedinţa publică din data de …

Curtea constituită din:

PREŞEDINTE – COOD 1003

JUDECĂTOR – …

JUDECĂTOR – …

GREFIER - ….

Pe rol fiind recursul declarat de recurenta R1, împotriva deciziei civile nr. C1 din ….10.2017, pronunţată de Tribunalul …. – Secţia … în dosarul nr. D1/..........., în contradictoriu cu intimatul I1.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică a răspuns recurenta, reprezentată de avocat T1, care depune împuternicire avocaţială la dosar, lipsind intimatul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă care învederează instanţei faptul că intimatul a depus la dosar, prin Serviciul Registratură, concluzii scrise.

Apărătorul recurentei învederează instanţei faptul că, în urma fuziunii prin absorbţie R1 a fost absorbită de R2 şi solicită să se ia act de acest aspect.

Curtea ia act că figurează în calitate de recurentă R2 în urma fuziunii prin absorbţie cu R1 şi dispune rectificarea citativului în acest sens.

Apărătorul recurentei precizează că evaluează la …..lei valoarea comisionului de administrare pe întreaga durată contractuală, astfel cum s-a pus în vedere de către instanţă şi a achitat o taxă de timbru în sumă de …. de lei.

Curtea ia act de evaluarea efectuată de către recurentă şi de depunerea taxei judiciare de timbru de …. lei.

La interpelarea instanţei, apărătorul recurentei precizează că adresa la care urmează să se comunice toate actele de procedură este tot în str. …. nr. … et. …, sector .., B….

În continuare, Curtea pune în discuţie excepţia de netimbrare a recursului invocată de către intimat, prin întâmpinare.

Apărătorul recurentei solicită respingerea excepţiei de netimbrare a recursului, având în vedere că la termenul de astăzi şi-a evaluat pretenţiile şi a timbrat corespunzător.

Curtea, deliberând, respinge excepţia de netimbrare a recursului invocată de către intimat prin întâmpinare, raportat la împrejurarea că, la acest termen de judecată, recurenta a precizat valoarea capetelor de cerere vizate de recurs şi a depus la dosar dovada achitării taxei judiciare de timbru corespunzătoare.

Curtea acordă cuvântul asupra excepţiei inadmisibilităţii recursului prin raportare la Decizia nr. .../2018 a ÎCCJ invocată de către intimat prin întâmpinare.

Apărătorul recurentei solicită respingerea excepţiei inadmisibilităţii recursului, întrucât decizia invocată de către intimat nu mai produce efecte în acest moment, în virtutea deciziilor ulterioare ale Curţii Constituţionale.

Curtea, deliberând, respinge excepţiei inadmisibilităţii recursului raportat la decizia nr. .../2018 a ÎCCJ, reţinând, pe de-o parte, împrejurarea că în prezenta cauză decizia recurată a fost pronunțată în 02.10.2017, fiind incidentă decizia Curţii Constituţionale nr. 369/30.05.2017 şi totodată decizia nr. 454/04.08.2018 prin care s-a stabilit, cu referire expresă la decizia nr. 52/2018 a ÎCCJ, modul în care se produc efectele deciziilor Curţii Constituţionale şi totodată, reţine împrejurarea că textul care stabileşte limita valorică în ce priveşte exercitarea recursului a fost declarat neconstituţional.

În continuare, Curtea acordă cuvântul pe excepţia inadmisibilităţii recursului raportat la dispoziţiile art. 488 alin. 1 pct. 8 C.pr.civ. având în vedere faptul că elementele din recurs au fost dezbătute în ambele faze procesuale, atât în fond, cât şi în apel, astfel cum a susţinut intimatul prin întâmpinare.

Apărătorul recurentei solicită respingerea şi a acestei excepţii, considerând că recursul său se încadrează în dispoziţiile art. 488 alin. 1 pct. 8 C.pr.civ., întrucât este vorba despre o eronată interpretare şi aplicare a normelor de drept material în materia legislaţiei clauzelor abuzive în contractele încheiate cu consumatorii.

Deliberând asupra excepţiei invocate, Curtea o respinge ca nefondată, reţinând că a fost invocată inadmisibilitatea recursului raportat la dispoziţiile art. 488 alin. 2 C.pr.civ., de fapt, susţinându-se împrejurarea că elementele din recurs au fost dezbătute în ambele faze procesuale atât în fond cât şi în apel, ipoteză care nu este avută în vedere de textul invocat. Argumentele respective au fost respinse inclusiv de către instanţa de apel, motiv pentru care s-a exercitat recursul.

Curtea acordă cuvântul pe probe.

Apărătorul recurentei susţine că nu mai are alte probe de solicitat în afara înscrisurilor aflate la dosarul cauzei.

Curtea constată că recurenta a solicitat în cererea de recurs soluţionarea recursului potrivit procedurii prevăzută de art. 493 alin. 6 C.pr.civ. fără citarea părţilor, inclusiv pe baza argumentelor cuprinse în materialele scrise aflate la dosar.

Apărătorul recurentei precizează că renunţă la această solicitare.

Curtea ia act că recurenta renunţă la solicitarea din cererea recurs de soluţionare a recursului potrivit procedurii prevăzută de art. 493 alin. 6 C.pr.civ. fără citarea părţilor, inclusiv pe baza argumentelor cuprinse în materialele scrise aflate la dosar.

Curtea constată că prin întâmpinare s-a solicitat de către intimat, pe lângă respingerea recursului, obligarea recurentei de restituire a sumelor încasate cu titlu de comision de administrare la valoarea reală încasată pe care recurenta refuză să le precizeze.

La interpelarea instanţei cu privire la această solicitare, apărătorul recurentei apreciază că nu este admisibilă în acest moment o astfel de solicitare.

Curtea, deliberând, apreciază ca inadmisibilă această solicitare a intimatului formulată în întâmpinare, în contextul în care nu s-a formulat cale de atac nici principală şi nici incidentală.

În ce priveşte probatoriul, constată că prin întâmpinare s-a solicitat proba cu înscrisuri şi s-a ataşat întâmpinării o ofertă de credit.

Apărătorul recurentei nu se opune probei cu acest înscris.

Curtea deliberând, încuviinţează proba cu înscrisuri solicitată de către intimat.

Curtea reține inaplicabilitatea dispozițiilor art. 493 alin. (6) NCPC privind judecarea recursului fără citarea pârților, exclusiv pe baza argumentelor cuprinse in materialele scrise aflate la dosar, aceste dispoziții fiind aplicabile soluționării recursului de către Înalta Curte de Casație și Justiție.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul în dezbaterea recursului.

Apărătorul recurentei solicită admiterea recursului astfel cum a fost formulat, casarea deciziei atacate şi ca urmare a rejudecării procesului în fond, respingerea cererii de chemare în judecată, cu cheltuieli de judecată reprezentând taxa de timbru. Cu privire la clauza privind comisionul de administrare apreciază că este o clauză care face parte din preţul contractului de credit, este exprimată într-un limbaj clar şi inteligibil, cuantumul ei figura în graficul de rambursare şi consideră că instanţele nu au facultatea de a cerceta eventualul caracter abuziv al acestei clauze, în virtutea prevederilor Legii nr. 193/2000. Subliniază faptul că acest comision de administrare a fost prevăzut de OUG nr. 50/2010 şi, chiar dacă actul normativ este ulterior încheierii contractului de credit, consideră că validarea acestui comision de către legiuitor denotă faptul că el a fost legal de la bun început, pentru că nu se poate considera că nu a fost echitabil până la momentul intrării în vigoare a OUG nr. 50/2010 şi abia apoi el să fi intrat în sfera legalităţii. Solicită ca instanţa să aibă în vedere jurisprudenţa Curţii de Apel Bucureşti într-un litigiu dintre ANPC şi Bancpost SA întemeiat pe art. 12 şi 13 din Legea nr. 193/2000, un litigiu cu aplicabilitate generală, în dosarul nr. ........3/2015, în care s-a constatat nelegalitatea clauzei privind dobânda variabilă, însă în acelaşi timp s-a constatat legalitatea clauzelor privind comisionul de administrare în contractele cu consumatorii.

Curtea reţine cauza în pronunţare.

**C U R T E A ,**

Deliberând, asupra recursului de față, reține următoarele:

Prin **sentinţa civilă nr.S2**/….05.2015 pronunţată de Judecătoria sectorului ….în dosarul nr.D2/........... a fost respinsă excepția prescripției dreptului material la acțiune ca neîntemeiată, a fost admisă în parte cererea formulată, astfel după cum a fost precizată, de reclamantul I1, în contradictoriu cu pârâta R1, a constatat nulitatea absolută a clauzei prevăzută la punctul 4.1. din contractul de credit nr. ….., referitoare la comisionul de administrare, au fost respinse capetele de cerere privitoare la constatarea nulității absolute a clauzei prevăzută la pct.7.7. din contractul de credit referitoare la asigurare precum și constatarea încetării contractului de credit sus-menționat, ca tardiv formulate şi au fost respinse în rest celelalte capete de cerere privitoare la constatarea nulității absolute a clauzelor prevăzute în contractul de credit sus-menționat, ca neîntemeiate.

Prin **decizia civilă nr.C1** din ….10.2017, pronunţată de Tribunalul …– Secţia …., în dosarul nr. D1/..........., instanța a respins apelurile formulate de apelantul-reclamant I1 şi apelanta-pârâtă R1, împotriva sentinţei civile nr. S2/….05.2015 pronunţată de Judecătoria sectorului …. în dosarul nr. D2/..........., ca nefondate.

Împotriva acestei decizii a formula **recurs** R1 solicitând admiterea recursului, casarea Deciziei recurate si ca urmare a rejudecării procesului in fond respingerea cererii de chemare in judecata.

În motivare, cu privire la clauza privind comisionul de administrare a creditului, recurenta susține că în contractele de credit încheiate între bancă şi clienţii săi, cuantumul comisionului de administrare nu este întotdeauna acelaşi, rezultă în mod clar caracterul negociabil al clauzei care l-a instituit.

De asemenea, soluţia din apel este greşită întrucât acest tip de comision este prevăzut în cuprinsul dispoziţiilor art. 93 lit. d) teza I din Ordonanţa nr. 21/1992 privind protecţia consumatorilor care se referă la costurile de administrare. Totodată, dreptul de a percepe comisionul de administrare a creditului este prevăzut si de O.U.G. nr. 50/2010, privind contractele de credit pentru consumatori, in cuprinsul art. 36 alin.(3).

Întrucât respectivul tip de comision este reglementat in cuprinsul dispoziţiilor legale anterior menţionate, nici nu era necesara definirea acestuia in cuprinsul contractului de credit. De asemenea, trebuie avut in vedere faptul ca accesând un credit de la o banca, se inițiază o întreaga procedura ce presupune implicare de personal, de timp si de capital. Cu alte cuvinte, clientul nu împrumuta de la banca o suma de bani si, prin urmare, are de achitat doar capitalul împrumutat plus echivalentul folosinţei care este dobânda. In realitate, lucrurile sunt mai complexe. Pana a se ajunge la intrarea efectiva in posesia banilor si la utilizarea acestora, banca prestează clientului o serie de servicii: primeşte cererea de acordare a creditului, verifica documentaţia depusa in vederea acordării creditului, verifica îndeplinirea condiţiilor necesare in acest sens, ceea ce implica utilizare de personal, de timp si de bani din partea băncii. Pentru aceste servicii, care profita clientului împrumutat, este firesc ca si costurile sa fie suportate de client.

Mai departe, după acordarea creditului, stabilirea si calcularea dobânzii, urmărirea scadentelor ratelor, transmiterea notificărilor necesare in cazul in care apar modificări pe durata executării contractului, toate acestea sunt activităţi de gestionare a creditului, care implica din nou costuri, resurse de personal si resurse financiare. Nici pentru aceste servicii nu trebuie sa plătească banca, deoarece ea doar face o favoare debitorului împrumutându-i o suma de bani atunci când acesta din urma are nevoie, ci însuși debitorul. Mai mult decât atât, învederăm că respectivul comisionul se calculează prin raportare la soldul creditului, astfel încât pe măsură ce sunt achitate ratele, cuantumul acestui comision scade.

De asemenea, comisionul de administrare este determinat matematic în expresie procentuală. Mai mult decât atât, cuantumul comisionului de administrare a fost evidenţiat atât în cuprinsul contractului, cât şi a graficelor de rambursare, iar respectivele grafice fac parte integrantă din contractului de credit. Astfel, întrucât pe fiecare pagină a graficelor de rambursare este menţionată valoarea comisionului de administrare, rezultă că acesta are un caracter clar şi inteligibil.

Totodată, chiar dacă nu a fost analizată efectiv de către prima instanţă, nu poate fi considerată îndeplinită condiţia existenţei dezechilibrului semnificativ între drepturile şi obligaţiile părţilor prin simplul fapt că împrumutatul are de plată o sumă de bani, mai mică sau mai mare, în temeiul acelei clauze. Dezechilibrul trebuie să fie mai mult unul juridic, iar în cauza de faţă nu ne aflăm într-o astfel de situaţie. Mai mult decât atât, nu se poate invoca nici reaua-credinţă a băncii, atât timp cât acest tip de comision era permis de legislaţia în vigoare la momentul încheierii contractului de credit.

Art. 2 pct. 24 din OG. nr. 21/1992 defineşte costul total al creditului ca fiind, „toate costurile, inclusiv dobânda, comisioanele, taxele şi orice alt tip de costuri pe care trebuie să le suporte consumatorul în legătură cu contractul de credit şi care sunt cunoscute de către creditor, cu excepţia taxelor notariale”. Din aceste dispoziţii rezultă că sumele percepute cu titlu de comision de administrare sunt incluse în noţiunea de preţ al contractului prevăzută de art. 4 alin. (6) din Legea nr. 193/2000 şi art. 4 alin. (2) din Directiva nr. 93/13/CEE.

Clauza care stabileşte obligaţia de plata a unui comision de administrare nu este abuzivă, neîndeplinind condiţiile prevăzute la art. 4 din Legea nr. 193/2000. De asemenea, nu se poate reţine faptul ca intimatul nu a ştiut sau nu a înțeles ce servicii acoperă acest comision, când acesta reflecta chiar operaţiunile in care el însuși a fost implicat in cadrul procedurilor de acordare si derulare a creditului.

Intimatul I1 a formulat **întâmpinare** solicitând respingerea căii de atac formulate de recurenta R1.

În motivare intimatul invocă excepţia de inadmisibilitate a caii de atac a recursului, recursul fiind declarat intr-un dosar început înainte de data de 20 iulie 2017, recursurile fiind admisibile numai dosarelor începute după aceasta data conf. deciziei nr. 52/2018 a ICCJ; excepţia de inadmisibilitate a caii de atac a recursului in baza art. 488 alin. l pct.8 invocat de recurenta, având in vedere faptul ca elementele din recurs au fost dezbătute in ambele faze procesuale, atât in fond cat si apel; Excepţia netimbrării recursului conf.art.24 alin.2 din OUG 80/............

Arată intimatul că toate aspectele precizate in cererea de recurs, care vizează motivele acesteia au la baza anumite aspecte care țin de OUG 21/1992 norma legala care a fost încălcata in multe din articolele sale. Recurenta R2 a fost sancţionată în luna Octombrie 2008 de către ANPC cu amenda in valoare de …. lei tocmai pe introducerea acestui comision de administrare in cuantum de 0.45%, transformat ulterior in 0.59% fără nici o înștiințare si nici un alt act justificativ pentru încasarea acestui comision de administrare.

Pana in acest moment recurenta banca nu a făcut proba negocierii contractului cu intimatul așa cum fals si eronat se menţionează in preambulul motivelor, mai mult decât atât recurenta banca nu a dorit comunicarea unui alt grafic de rambursare fata de cel iniţial de la semnarea contractului, nu a adus modificării ale contractului privind dobânda si modul de raportare a acesteia, nu exista date concludente si clar stipulate cu privire la reprezentativitatea încasării comisionului de administrare stipulat la pct.4.1 din contractul de credit nr. …../.08.2008 așa cum eronat se specifica in susţinerea acesteia, mai mult decât atât recurenta banca prin întâmpinarea depusa la instanţa de fond a precizat faptul ca acest comision de administrare este de 0%, deci tot timpul a încercat diverse subterfugii, sa nu recunoască faptul ca acesta este o clauza abuziva aşa cum este definita de Legea 193/2000.

Daca luam in considerare aspecte din prima parte a motivelor de recurs, care țin de protecţia consumatorului așa cum sunt prevăzute in OUG 21/1992 cu modificările si completările ulterioare, recurenta banca a încălcat in mod evident drepturile consumatorului art. 91, art. 92, art. 9.

Recurenta ştie foarte bine ce reprezintă termenul ”costuri de administrare” din textul invocat, dar interpretează cuvintele din lege după bunul plac, încercând inducerea in eroare a prezentei instanţe. In toate documentele emise de banca si puse la dispoziţia clienţilor, prin costuri de administrare (conf. document ataşat) si conf. cu prevederile art. mai sus menţionat, precizez câteva din costurile de administrare așa cum sunt prevăzute in lege: Administrare lunara cont curent; Administrare lunara cont de tip economii; Administrare lunara cont curent de pensie; Administrare lunara cont curent etc.

Deci in nici un document supus publicului larg nu este specificat ca si cost al spetelor bancare a unui comision de administrare.

Referitor discutarea anumitor aspecte privitoare la OUG 50/2010, nu poate fi pusa in discuţie, având in vedere faptul ca reglementările din respectiva Ordonanţa au fost modificate prin Legea nr. 288/2010 pentru aprobarea OUG nr. 50/2010 care a modificat dispoziţiile art. 95 din ordonanţă în sensul că dispoziţiile acesteia nu se aplică contractelor în derulare.

Referitor la afirmaţiile recurentei cu privire la principiile aritmeticii, determinarea unei valorii procentuale se calculează si se determina ca urmare a unor calcule matematice sau a unei formule matematice, se arată că în contractul de credit nr. 728CSI60822 10001/2008 nu exista stipulata nici o metoda prin care poate fi calculat acest comision de administrare si nici o formula matematica. Mai mult decât atât, daca ne raportam la procentul din contract trecut printre rânduri de 0.48%, modificat la 0.59%, este evident ca reprezintă o dobânda mascata, calculata lunar, iar daca ne raportam la 12 luni calendaristice, se observa ca poate avea o valoare de 5.76% sau 7.08% anual.

Conform doctrinei bancare preţul banilor îl reprezintă dobânda, dar prin introducerea acestui comision de administrare se constata ca exista stipulate doua dobânzi, ce este in contradicţie cu orice norma legala bancara sau civila.

In restul cererii de recurs, se face referire la Legea 193/2000, lege care a fost analizata, dezbătută si concluzionată de cele doua instanţe de fond si de apel, deciziile celor doua instanţe fiind clare si echivoce in ceea ce priveşte încălcarea legislaţiei de către R1, declarând comisionul de administrare ca fiind clauza abuziva si nulitatea absoluta a acesteia, fiind o măsură legala care se impunea.

La termenul din data de 28.03.2019 Curtea a respins excepţia de netimbrare a recursului, excepţia inadmisibilităţii recursului prin raportare la Decizia nr. 52/2018 a ÎCCJ, excepţia inadmisibilităţii recursului raportat la dispoziţiile art. 488 alin. 1 pct. 8 C.pr.civ.

Deliberând, asupra recursului de față, Curtea urmează să îl respingă ca nefundat, pentru următoarele considerente:

Susține recurenta în cererea de recurs aplicarea greșită a normelor de drept material în constatarea caracterului abuziv al clauzelor care reglementează comisionul de administrare.

În ce privește caracterul negociat al clauzei referitoare la comisionul de administrare, condiție impusă de dispozițiile art. 4 alin. 1 din Legea nr. 193/2000 pentru constatarea caracterului abuziv al unei clauze, susținerile recurentei referitoare la negociere, ca urmare a stabilirii unui cuantum diferit în contractele încheiate de bancă cu clienții săi, sunt aspecte de fapt care nu sunt supuse analizei instanței de recurs. Astfel, potrivit dispozițiilor art. 483 cod procedură civilă recursul urmărește să supună instanței de recurs examinarea conformității hotărârii aplicate cu regulile de drept aplicabile. Raportat și la motivele de recurs, reglementate de dispozițiile art. 488 alin. 1 cod procedură civilă, deducem că aspectele referitoare la probe și la situația de fapt nu pot fi reapreciate de instanța de recurs.

Întrucât caracterul nenegociat al clauzei atacate a fost stabilit de instanțele de fond și apel, aceste instanțe reținând că prezumția de nenegociere instituită de dispozițiile art. 4 alin. 3 din Legea nr. 193/2000 nu a fost răsturnată, prin raportare la probele administrate, această statuare a instanțelor de apel și fond nu poate fi reanalizată de instanța de recurs.

Mai susține recurenta împrejurarea că soluţia din apel referitoare la comisionul de administrare este greşită întrucât acest tip de comision este prevăzut în cuprinsul dispoziţiilor art. 93 lit. d) teza I din Ordonanţa nr. 21/1992 privind protecţia consumatorilor care se referă la costurile de administrare, respectiv de O.U.G. nr. 50/2010, privind contractele de credit pentru consumatori, in cuprinsul art. 36 alin.(3).

Curtea constată, referitor la aceste susțineri, că Ordonanţa nr. 21/1992 privind protecţia consumatorilor, în forma în vigoare la data încheierii contractului, 08.08.2008, nu cuprindea art. 93, iar în ce privește OUG 50/2010, reglementările au fost modificate prin Legea nr. 288/2010 pentru aprobarea OUG nr. 50/2010 care a modificat dispoziţiile art. 95 din ordonanţă în sensul că dispoziţiile acesteia nu se aplică contractelor în derulare, cum este și contractul de față.

Mai susține recurenta caracterul clar și inteligibil al comisionului de administrare, respectiv împrejurarea că acesta este determinat matematic în expresie procentuală și a fost evidenţiat atât în cuprinsul contractului, cât şi a graficelor de rambursare, iar respectivele grafice fac parte integrantă din contractului de credit.

Cu privire la acest comision, recurenta susține că acesta ar acoperi anumite servicii ale băncii : primirea cererii de acordare a creditului, verificarea documentaţiei depuse in vederea acordării creditului, verificarea îndeplinirii condiţiilor necesare în acest sens, stabilirea si calcularea dobânzii, urmărirea scadentelor ratelor, transmiterea notificărilor necesare în cazul în care apar modificări pe durata executării contractului, care implica din nou costuri, resurse de personal si resurse financiare.

Raportat la aceste servicii pretind efectuate în schimbul comisionului de administrare, Curtea reține că în mod corect tribunalul apreciază că motivul pentru care recurenta pârâtă percepe acest comision nu este clar determinat sau determinabil. Terminologia folosită – comision de administrare nu este descrisă în cuprinsul condiţiilor generale ale contractului încheiat de părți. Curtea apreciază că sumele percepute de către pârâtă cu titlu de comision de administrare nu reprezintă echivalentul unor servicii, întrucât termenul de administrare folosit induce perceperea comisionului pentru activităţile întreprinse de către bancă pe tot parcursul derulării contractului în vederea administrării acestuia, însă termenul de administrare nu poate conduce la concluzia că serviciile prestate de bancă pentru perceperea acestui comision includ primirea cererii de acordare a creditului, verificarea documentaţiei depuse in vederea acordării creditului, verificarea îndeplinirii condiţiilor necesare în acest sens, astfel cum recurenta pârâtă indică în cererea de recurs.

Analiza condiției dezechilibrului contractului, respectiv a relei credințe, presupun aprecieri asupra situației de fapt, care excedează controlului de legalitate ce trebuie efectuat de către instanța de recurs, prin raportare la dispozițiile art. 483 și 4888, anterior expuse.

Raportat la excluderea clauzei privind comisionul de administrare de la analiza caracterului abuziv, prin raportare la dispozițiile art. 4 alin. 6 din legea nr. 193/2000, Curtea reține că clauza atacată nu privește obiectul principal al contractului, adică prestațiile esențiale ale acestui contract și care, ca atare, îl caracterizează. Totodată criticile care privesc comisionul de administrare nu vizează caracterul adecvat al prețului și remunerației. Prin urmare, nu sunt aplicabile dispozițiile art. 4 alin. 6 din Legea 193/2000, potrivit cu care *evaluarea naturii abuzive a clauzelor nu se asociază nici cu definirea obiectului principal al contractului, nici cu calitatea de a satisface cerinţele de preţ şi de plată, pe de o parte, nici cu produsele şi serviciile oferite în schimb, pe de altă parte, în măsura în care aceste clauze sunt exprimate într-un limbaj uşor inteligibil.*

Includerea comisioanelor, prin urmare și a comisionului de administrare în costul total al creditului, nu conduc la concluzia că aceste comisioane privesc obiectul principal al contractului de credit, reprezentat, în cazul contractelor de împrumut, de suma împrumutată și dobânda aferentă.

Curtea mai reține că art. 2 pct. 24 din OG. nr. 21/1992, invocat de recurentă, care defineşte costul total al creditului, nu era în vigoare la momentul încheierii contractului analizat, respectiv la data de 08.08.2008, astfel că argumentele întemeiat pe acest text de lege nu vor fi avute în vedere, neproducând efecte între părți.

Având în vedere cele reținute mai sus, Curtea urmează să respingă recursul ca nefondat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**D E C I D E:**

Respinge, ca nefondat, recursul declarat de recurenta R2(R1), cu sediul în str. …. nr. …, et. …, sector … B……, împotriva deciziei civile nr. C1 din …10.2017, pronunţată de Tribunalul … – Secţia …. în dosarul nr. D1/..........., în contradictoriu cu intimatul R1, cu domiciliul în sector …, B…., str. …., nr. …, bl. …, ap. ….

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică, astăzi, …..

PREŞEDINTE, JUDECĂTOR, JUDECĂTOR,

COD1003 …… …….

GREFIER,

……

Red….

…..

Nr.ex.: ….

Fond: Tribunalul …– Secţia ….

Preşedinte: ….

Judecător: …..