CANDIDAT COD: **1005 HOTARAREA NR. 18**

COD ECLI.........................

ROMANIA

**CURTEA DE APEL …**

**SECŢIA …**

**Dosar nr…**

## ÎNCHEIERE … NR. …

Şedinţa publică de la ………..

Completul de judecată compus din:

PREŞEDINTE 1

Judecător 1005

Grefier 2

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Curtea de Apel … a fost reprezentat de procuror 3

Pe rol cererea formulată de domnul avocat AV1 de înlăturare a amenzii penale dispusă prin încheierea … pronunţată la data de … de către Curtea de Apel … în dosar … nr. ….

**CURTEA DE APEL**

**Asupra cererii de faţă,**

Constată că prin încheierea de ședință din … pronunțată de Curtea de Apel … în dosar nr. …,instanţa, faţă de lipsa nejustificată a domnului avocat AV1, apărătorul ales al inculpatului intimat I, de la acest termen de judecată, si faţă de neasigurarea substituirii in cauza aplică acestuia amendă judiciară în cuantum de 500 de lei, în temeiul dispoziţiilor art. 283 alin.3 Cpp.

Curtea analizând cererea de amânare formulată de avocatul ales al inculpatului pentru pregătirea apărării, a constatat caracterul său nefondat, întrucât în cauză s-a mai acordat un termen de judecată la solicitarea inculpatului în vederea pregătirii apărării.

Astfel potrivit dispoziţiilor art. 356 alin.3 Cod procedură penală „ *În cursul judecăţii, persoana vătămată şi părţile au dreptul la un singur termen pentru angajarea unui avocat şi pentru pregătirea apărării*. Faţă de dispoziţiile legale imperative precizate coroborat cu principiul soluţionării în termen rezonabil a cauzei dar şi constatând că în cauză asistenţa juridică a inculpatului este asigurată în cauză prin desemnarea unui avocat din oficiu conform dispoziţiilor art. 90 alin.1 lit.b Cod procedură penală, a respins ca nefondată cererea formulată de d-nul avocat AV1 avocat angajat al inculpatului I.

În continuare analizând cererea de amânare formulată de acelaşi avocat cu motivarea că nu se poate prezenta în instanţă întrucât (aşa cum menţionează în cererea depusă la dosar) reprezintă interesele a părţilor civile PC1 şi PC2 la Parchetul de pe lângă Judecătoria …, Curtea a constatat că nu s-au depus dovezi în susţinerea acestei cereri. Verificând susţinerea d-lui avocat conform căreia se află la Parchetul de pe lângă Judecătoria … s-a procedat la verificarea acestor susţineri şi potrivit notei telefonice efectuate în cauză Parchetul de pe lângă Judecătoria … a comunicat că în dosarul indicat de d-nul avocat nu era fixat termen şi nu au fost citate părţile civile.

Constatând caracterul nefondat al susţinerilor domnului avocat precum şi faptul că putea să își replanifice pentru termen deplasarea la Parchetul de pe lângă Judecătoria …, în condiţiile în care prezenţa sa era obligatorie în cauza de faţă, Curtea a calificat ca nejustificată lipsa domnului avocat AV1, apărătorul ales al inculpatului intimat I, de la acest termen de judecată, şi a aplicat acestuia amendă judiciară în cuantum de 500 de lei, în temeiul dispoziţiilor art. 283 alin.3 Cod procedură penală, reţinând totodată că acesta nu a înţeles să îşi desemneze un coleg avocat care să îl substituie.

Împotriva acestei încheieri a formulat cerere de anulare a amenzii domnul avocat AV1solicitând a se reveni asupra măsurii luate şi a se înlătura amenda aplicată în sumă de 500 lei.

Arată că nu a fost prezent în sală la termenul din …, întrucât a reprezentat interesul altor clienţi care au calitatea de părţi civile în dosarul nr. … al Parchetului de pe lângă Judecătoria …, respectiv numiţii PC1 şi PC2.

Arată că a depus cerere de amânare motivată.

***Examinând încheierea penală atacată prin prisma motivelor invocate şi în raport de principiile care reglementează soluţionarea căii de atac,*** Curtea reţine că prezenta cerere de reexaminare este nefondată.

Considerentele deciziei de amendare a domnului avocat sunt expuse cu claritate în cuprinsul încheierii de şedinţă din data de … şi ele nu au fost combătute convingător prin cererea de anulare a amenzii.

Prezenţa domnului avocat la termenul din … era obligatorie.

În cauza în care acesta reprezenta interesele părţilor civile PC1 şi PC2 nu avea fixat termen pentru audieri în data respectivă şi nu fuseseră citate părţile civile.

Din adresa nr. … a Parchetului de pe lângă Judecătoria … rezultă că domnul avocat s-a prezentat la sediul acestei unităţi de parchet, a depus o constituire de parte civilă şi a cerut la studiu dosarul nr. ….

În cuprinsul încheierii de şedinţă din … se reţine că deplasarea domnului avocat la Parchetul de pe lângă Judecătoria … putea să fie replanificată, în condiţiile în care prezenţa sa în cauza de pe rolul Curţii de Apel era obligatorie.

Nu s-a justificat la modul convingător opţiunea de deplasare în acea zi la Parchetul de pe lângă Judecătoria …, iar din adresa sus menţionată nu rezultă de ce deplasarea nu putea fi replanificată, din contră, rezultă că activităţile desfăşurate acolo de domnul avocat puteau fi replanificate şi pentru o altă zi.

În concluzie,în baza art. 284 alin. 5 C.pr.pen. se va respinge ca nefondată cererea de anulare a amenzii.

În baza 275 alin 2 C.pr.pen se va obliga persoana amendată să plătească în favoarea statului suma de 100 lei cheltuieli judiciare.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII**

**DISPUNE**

Respinge cererea de anulare a amenzii de 500 lei aplicată dlui avocat AV1 prin încheierea de ședință din … pronunțată de Curtea de Apel … în dosar nr. ….

În baza 275 alin 2 C.pr.pen obligă persoana amendată să plătească în favoarea statului suma de 100 lei cheltuieli judiciare.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică din ……….

**Preşedinte, Judecător,**

**1 1005**

**Grefier,**

**2-co**

conform art. 406 alin. 4 C.pr.pen.

semnează grefier-şef 4