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DOSAR NR. …

**CURTEA DE APEL ….–SECŢIA …**

**DECIZIA CIVILĂ NR. …**

Şedinţa publică de la …

Curtea constituită din:

PREŞEDINTE – COD1003

JUDECĂTOR – …

GREFIER - …..

Pe rol fiind apelul declarat de apelanta A1, împotriva sentinţei civile nr. S1 din ..05.2016, pronunţată de Tribunalul ... – Secţia ..., în dosarul nr D1/..........., în contradictoriu cu intimatul W

La apelul nominal făcut în şedinţă publică a răspuns apelanta, reprezentată de avocat T1, cu împuternicire avocaţială la dosar la fila ..., lipsind intimatul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă după care:

Curtea acordă cuvântul pe cererea de renunţare la judecata cererii de chemare în judecată.

Apărătorul apelantei solicită admiterea apelului, cu consecinţa anulării sentinţei atacate şi să se ia act de cererea reclamantului de renunţare la judecata împotriva băncii, iar părţile au stins orice pretenţie reciprocă cu privire actul juridic, fără cheltuieli de judecată.

Curtea reţine cauza în pronunţare.

**C U R T E A**

Deliberând, asupra apelului de față, reține următoarele:

Prin **cererea** înregistrată pe rolul Judecătoriei Sectorului .... la data de 23.02............, sub nr. ..4/..........., reclamantul W în contradictoriu cu pârâta A1. a solicitat instanţei:

1. să constate caracterul abuziv şi, implicit, să constate nulitatea absolută a clauzelor înscrise la art. .. lit. ., .., .., .. teza a .., .. din Contractul de credit pentru nevoi personale garantat cu ipoteca nr. H din data de 16.07.2008, respectiv clauzele referitoare la comisionul de acordare, obligaţia reclamantului de a aduce garanţii suplimentare pe parcursul derulării contractului, obligaţia reclamantului de a încheia poliţa de asigurare cu "o" societate de asigurări agreata de către parata, plata creditului de către pârâtă în moneda creditului, posibilitatea pârâtei de a realiza unilateral conversia la cursul de schimb valutar practicat de către acesta;

2. să oblige pârâta la restituirea reclamantului a sumelor plătite în temeiul clauzelor abuzive, sume la care se va adaugă dobânda legală de la data fiecărei plăţi până la momentul plăţii efective;

3. în vederea înlocuirii clauzelor abuzive, a solicitat revizuirea efectelor contractului încheiat şi înghețarea cursului de schimb CHF - leu la valoarea de la momentul semnării contractului, respectiv calcularea şi plata ratelor de rambursare a creditului la valoarea în lei a francului elveţian de la data încheierii convenţiilor, pe întreaga perioadă de valabilitate a contractului;

4. să oblige pârâta să emită un nou grafic de rambursare în urma eliminării din contract a clauzelor abuzive;

5. să oblige pârâta la plata cheltuielilor de judecată.

Prin **sentinţa civilă nr. S2**/....05............ pronunţată de Judecătoria ........ în dosarul nr. D2/..........., s-a dispus declinarea competenţei de soluţionare a acțiunii către Tribunalul ... – Secția .....

Prin **sentinţa civilă nr. S3/**....10............, Tribunalul ... – Secția ... a declinat competenţa de soluţionare a cauzei în favoarea Judecătoriei .... şi a trimis cauza spre soluţionarea conflictului negativ de competenţă.

Prin **sentinţa civilă nr. S4/** ....03.2016 Curtea de Apel ....- Secţia .... a stabilit competenţa de soluţionare a cauzei în favoarea Tribunalului .... – Secția .....

Prin **sentinţa civilă nr. S1** din .....05.2016, pronunţată de Tribunalul ....– Secţia ..., în dosarul nr. D1/..........., instanța a admis, în parte, acțiunea formulată de reclamantul W, în contradictoriu cu pârâta A1, a constatat caracterul abuziv al clauzelor stipulate în convenţia de credit bancar nr. H încheiat la data de 16.07.2008 la art.6.1 lit. b, art.6.3., art.7.6., art.9.1 teza a II a respectiv, mențiunea referitoare la ”acest grafic poate fi modificat unilateral de către Bancă în cazul modificării ratei de dobândă curentă”, art.9.2. teza a II a şi art.9.4, a declarat nulitatea absolută a clauzelor menţionate anterior, a obligat pârâta să plătească reclamantului suma în cuantum de .... CHF în echivalent lei la cursul BNR din data efectuării plăţii, cu titlu de comision de acordare plătit în baza convenţiei sus menţionată, sumă la care urmează să fie calculată şi dobânda legală aferentă, de la data încasării acestui comision şi până la data achitării integrale a acestei sume de pârâtă, a dispus îngheţarea cursului de schimb valutar CHF-LEU, pentru efectuarea plăţilor în temeiul contractului sus menţionat, la valoarea de la momentul semnării contractului, respectiv, la valoarea 2,159 lei/CHF, a obligat pârâta să procedeze la calcularea ratelor aferente contractului de credit sus menţionat funcţie de valoarea leu/CHF de la momentul semnării contractului, respectiv, la valoarea ..... lei/CHF, aceste rate urmând să fie recalculate de la data semnării contractului şi până la sfârşitul perioadei de contractare, reclamantul urmând să achite ratele aferente creditului contractat la valoare leu/CHF anterior menţionată, a obligat pârâta să plătească reclamantului sumele achitate în plus în temeiul contractului sus menţionat, rezultate din diferenţa de curs valutar valabil de la momentul efectuării fiecărei plăţi şi cursul valutar valabil de la data semnării contractului de credit(.... lei), sume la care urmează să se calculeze si dobânda legală aferentă, calculată de la data încasării fiecărei sume nedatorate şi până la achitarea integrală a acestora de către pârâte, a respins cererea reclamantului privind restituirea creditului in lei ca neîntemeiată, a respins cererea reclamantului de obligare a pârâtei la emiterea unui nou grafic de rambursare, care să prevadă restituirea creditului în lei ca neîntemeiată şi a obligat pârâta să plătească reclamantului suma de ..... lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

În motivare instanța reține, în esență, că, prin raportare la dispoziţiile art. 966-970 din Vechiul Cod Civil rezultă că părţile trebuie să acţioneze cu bună credinţă, atât la negocierea şi încheierea contractului cât şi pe tot timpul executării sale. Neputând înlătura sau limita aceste obligaţii, distribuţia între părţi a pierderilor şi beneficiilor rezultate ca urmare a creşterii valorii CHF faţă de moneda naţională apare ca o soluţie justă şi echitabilă.

Tribunalul nu împărtăşeşte opinia reclamantului potrivit căreia restituirea sumei împrumutate ar trebui să fie făcută în moneda naţională(art.9.4 teza I a), având în vedere că, pe de o parte, contractul are ca obiect moneda CHF, acest aspect fiind cunoscut de reclamant, iar pe de altă parte, prin denominare, în opinia Tribunalului s-ar nesocoti dispoziţiile art. 1579 C.civ. dar şi cele ale art. 6 şi 7 din Legea nr. 193/2000.

Apreciază Tribunalul că apărarea pârâtei potrivit căreia se încalcă principiul nominalismului monetar, prin îngheţarea cursului valutar, este lipsită de fundament legal, în condiţiile în care reclamanţii trebuie să restituie, în continuare, împrumutul tot în CHF(moneda contractului), restituind "aceeaşi cantitate şi calitate de bunuri primite” .

În aceste condiţii, Tribunalul consideră că pârâta nu este dezavantajată în vreun fel, (inclusiv, prin reducerea profitului acesteia) prin îngheţarea cursului valutar, având în vedere, pe de o parte, că aceasta nu a probat că, la rândul lor s-ar fi împrumutat de pe piaţa valutară externă, la un curs valutar CHF "exagerat de ridicat” astfel că "ar fi nevoită să restituie” valuta la aceeaşi valoare, iar pe de altă parte, apreciază Tribunalul că pârâta a avut grija să se pună la adăpost faţă de orice "cutremur” al pieţei valutare în împrumuturile acordate, această protecţie fiind evidentă şi din modul de formulare al celorlalte clauze contractuale şi care nu au fost atacate de reclamanţi.

Şi în ceea ce priveşte clauza inserată la art. 9.1 teza a II a din contractul încheiat de părţi, Tribunalul apreciază că este abuzivă. Tribunalul apreciază că, din probele administrate în cauză pârâta nu a făcut dovada schimbării/modificării vreunei clauze din iniţiativa destinatarului ofertei, respectiv a faptului că reclamantul a avut şi alte opţiuni decât cele de a adera în integralitate la clauzele prestabilite sau de a le refuza tot în integralitate, nici în privinţa contractului care face obiectul prezentei cauze, deşi sarcina acestei probe îi revenea, potrivit art.4 alin.(2) din Lege. Aşadar, şi în privinţa acestei clauze, Tribunalul consideră că şi această clauză contravine dispoziţiilor legii nr. 193/2000. De esenţa raporturilor juridice izvorând din contracte sinalagmatice este corelativitatea drepturilor şi obligaţiilor, respectiv faptul că o parte se obliga să dea, să facă sau să se abţină de la ceva ştiind că şi cealaltă parte va efectua o contraprestație. Daca unei părți ii incumba numai obligaţii fara a beneficia in schimb si de drepturi, se rupe echilibrul care trebuie sa domine raporturile juridice, părţile nemaiaflându-se pe poziţii de egalitate, ci de subordonare, de putere, ceea ce este profund injust, mai ales in situaţia in care una din părți este persoana juridica, iar cealaltă persoana fizica.

In speţa, Tribunalul apreciază că dezechilibrul semnificativ între drepturile şi obligaţiile părţilor, în detrimentul consumatorului rezultă din conduita paratei care poate proceda la majorarea dobânzii, in mod unilateral, fara a indica raţiunile care au determinat adoptarea acestei masuri.

Tribunalul, în analiza caracterului abuziv al acestor clauze are vedere faptul că art. 4 alin. 1 din Legea nr. 193/2000, articol care impune şi o altă condiţie pentru existenţa unei clauze abuzive - clauza trebuie să fie contrara cerinţelor bunei-credinţe.

Buna-credinţă presupune, aşa cum s-a menţionat şi mai sus, faptul că niciuna dintre părţi nu urmăreşte să obţină, ca urmare a încheierii contractului, mai mult decât valoarea contraprestaţiei la care s-a obligat cealaltă parte, respectând astfel un echilibru al prestaţiilor reciproce. Per a contrario, reaua-credinţă intervine ori de câte ori un comerciant, profitând de absenţa unei negocieri directe a unei clauze, rupe, în mod voit, acest echilibru, urmărind protejarea propriilor interese, simultan cu dezinteresul faţă de drepturile consumatorului.

Or, în cauză, nesocotind dispoziţiile contractuale prevăzute chiar în contractul încheiat cu consumatorul, potrivit cărora contractul nu se poate modifica decât eu acordul ambelor părţi, pârâta şi-au rezervat dreptul de a modifica unilateral dobânda contractuală, cu consecinţa modificării unilaterale şi a graficului de rambursare.

Sub acest aspect, Tribunalul are în vedere şi dispoziţiile art. 1 alin. 1 din Legea nr.193/2000, potrivit căruia orice contract trebuie să conţină clauze clare, fără echivoc, pentru înţelegerea cărora nu sunt necesare cunoştinţe de specialitate, respectiv art. 1 lit. a din Anexa la Legea nr. 193/2000.

Prin necircumstanțierea, in nici un mod, a elementelor care-i permit băncii modificarea unilaterala a dobânzii curente contractuale, prin neindicarea niciunui criteriu care sa-i dea băncii acest drept, lăsând la libera sa apreciere majorarea dobânzii, această clauză încalcă prevederile legale incidente in materie, fiind de natura sa îl prejudicieze pe consumator. Clauza care da dreptul împrumutătorului să modifice unilateral dobânda nu este raportata la un indicator precis, individualizat, acest factor nefiind menţionat vreun criteriu clar. Aceasta modalitate de exprimare face ca respectiva clauza sa fie interpretată doar in favoarea împrumutătorului, servind doar intereselor acestuia, fără a da posibilitatea consumatorului de a verifica daca majorarea este judicios dispusa si daca era necesara si proporţionala scopului urmărit.

De altfel Tribunalul apreciază că și pârâta trebuie sa își asume în egală măsură un minim risc decurgând din evoluţia pieţei monetare, iar nu numai consumatorul.

Cazurile în care o convenţie poate fi amendată prin manifestarea de voinţă a unei singure părţi trebuie să fie clar exprimate, neechivoce, astfel încât clientul să aibă posibilitatea de a-şi prefigura de la început condiţiile în care o astfel de modificare poate interveni, iar instanţa să aibă posibilitatea ca, la cerere, să poată aprecia asupra existenţei şi temeiniciei acestora. Având în vedere formularea deosebit de generală, Tribunalul consideră că articolul sus menţionat permit pârâtei să modifice discreţionar rata dobânzii curente pentru motive necunoscute de reclamant, care scapă aprecierii acestuia şi eventualului control al instanţei, contrar principiului bunei-credinţe şi creând un vădit dezechilibru contractual între drepturile şi obligaţiile părţilor, în detrimentul consumatorului.

Este adevărat că dobânda este inclusă în preţul contractului, însă, potrivit art.4 alin. (2) din Directiva nr.903/13/CEE, pentru a fi exclusă de la aprecierea caracterului abuziv, clauza contractuală referitoare la preţul contractului trebuie să fie exprimată „clar şi inteligibil”.

Aceste prevederi contractuale, în opinia Tribunalului creează un dezechilibru semnificativ între drepturile şi obligaţiile părţilor contractante, în defavoarea reclamantului, acesta fiind expus riscului majorării dobânzii contractuale, din motive imposibil de determinat, şi deci imposibil de prevenit, contrar bunei - credinţe care ar trebui să guverneze raporturile contractuale, şi au aşadar un caracter abuziv, potrivit art.4 alin.(l) din Legea nr. 193/2000.

Şi în ceea ce priveşte clauzele referitoare la perceperea unui comision de acordare, Tribunalul apreciază că acesta are caracter abuziv, fiind perceput cu încălcarea dispoziţiilor Legii nr. 192/2000.

Astfel, contrar celor susţinute de pârâtă, Tribunalul apreciază că susţinerea acesteia potrivit căreia plata acestui comision a fost folosită pentru operaţiunile realizate de angajaţii băncii cu ocazia acordării creditului, operaţiuni ce presupun efectuarea unui număr mare de verificări si parcurgerea unui volum semnificativ de documente este lipsită de fundament legal, în condiţiile în care, aşa cum de altfel şi instanţa de fond a reţinut în mod corect, obligaţia de a verifica daca o persoana/cerere întrunește condiţiile de creditarea revine băncii, ca furnizor de servicii, deci costurile acestor activități trebuie suportate de cel ce impune aceste verificări.

Că acest comision a fost perceput în mod nelegal o dovedeşte şi faptul că operaţiunile realizate de angajaţii băncii sunt anterioare ereditarii efective, iar viitorul client nu are nici un control asupra activităţilor astfel desfăşurate. Prestaţiile băncii sunt anterioare întrunirii acordului de voinţa, consimţământul consumatorului intervenind după efectuarea acestora. Mai mult, acest cost nu este suportat decât de persoanele ce obţin creditul solicitat, deşi aceleaşi resurse se consuma si in cazul cererilor ce nu se finalizează prin acordarea de credit.

Împotriva acestei sentințe a formulat **apel** pârâta A1, solicitând modificarea sentinţei in sensul respingerii acţiunii ca neîntemeiata.

In ceea ce priveşte comisionul de acordare a creditului, se arată, în esență că prevederile contractuale care vizează comisioanele si taxele sunt excluse de la verificare raportat la prevederile art. 4 alin. (6) din Legea nr. 193/2000, de vreme ce în discuţie s-a ridicat o problemă care poate fi încadrată în teza de a „satisface cerinţele de preţ şi de plată”, iar clauzele menţionate întrunesc cerinţa limbajului clar şi inteligibil. Chiar din verificarea condiţiilor prevăzute de art. 4 alin. (6) din Legea nr. 193/2000, nu se poate reţine existenţa vreunui dezechilibrul semnificativ între prestaţiile părţilor, dat fiind că aceste comisioane au fost prevăzut în contract în mod legal, cu înştiinţarea împrumutaţilor, deplin rezonabil şi proporţional.

Prevederile contractuale specifică în mod explicit atât raţiunea comisionului de acordare, respectiv „Pentru acordarea creditului”, cât şi valoarea acestuia exprimată într-o sumă procentuală determinată, plătibil o singură dată „la data tragerii creditului”. Prin urmare, stipulaţiile contractuale sub acest aspect sunt clare, transparente, „consumatorii sunt înştiinţaţi de la bun început şi în mod neechivoc” despre existenţa, raţiunea, întinderea şi modul de executare al acestei obligaţii.

Din prevederile Regulamentului BNR nr. 3/2007 privind limitarea riscului de credit la

In ceea ce priveşte cursul valutar, împrejurarea că moneda naţională s-a depreciat faţă de moneda creditului şi s-a depăşit un prag peste care împrumutaţii sperau că nu se va trece, nu înseamnă că aceştia au fost induşi în eroare ci, dimpotrivă, că au conştientizat riscul deprecierii, dar au apreciat fie că acesta nu se va produce, fie că se va produce în nişte limite ce le păreau suportabile la data acordării creditului. De altfel, consumatorul român mediu era, la data contractării creditelor, pe deplin avizat asupra fluctuaţiilor cursului de schimb, fiind de notorietate evoluţiile/aprecierea monedelor străine în perioada anilor 1990 - 2000. Se invocă principiul nominalismului, potrivit căruia împrumutatul este obligat să înapoieze împrumutătorului aceeaşi sumă nominală primită, indiferent de variaţiile cursului de schimb al valutei în care suma respectivă a fost acordată. Natura juridică a creditului bancar, anume aceea de a fi un împrumut de consumaţie şi guvernarea lui de principiul nominalismului nu mai pot fi contestate. De aceea problema riscului unui astfel de contract nu poate să ignore dispoziţiile art. 1577 din Vechiul C. civ.

Cât priveşte suma împrumutată şi moneda în care aceasta a fost acordată, acestea sunt aspecte care ţin de libera apreciere a părţilor contractului de împrumut. Odată selectată o anumită monedă a creditului, fluctuaţia cursului valutar al monedei este de notorietate şi părţile contractuale nu ar putea porni de la premisa existenţei unui curs valutar nemodificabil pe toată durata de creditare dacă în cadrul contractului de împrumut nu există prevederi în acest sens.

Posibilitatea aprecierii sau deprecierii monedei naţionale faţă de o valută şi, implicit, riscul valutar la achiziţionarea unui produs al cărui preţ este determinat în valută ori la restituirea unei sume de bani primită în valută este un aspect financiar de notorietate.

Informaţii cu privire la cursul valutar au fost şi sunt menţionate în ştirile difuzate prin toate mijloacele de comunicare - radio, televiziune, ziare, internet), sunt afişate la sediul tuturor instituţiilor financiare şi pe site-uri oficiale de informare publică (site-ul BNR). Cursul valutar influenţează obligaţiile financiare de bază ale populaţiei de la facturile la utilităţi (gaze, telefonie), la preţurile majorităţii produselor vândute în România, al căror preţ este determinat în EUR şi plătit în echivalent lei la cursul BNR de la data plăţii (formula clasică care se găseşte în toate ofertele comerciale în EUR), obligaţiile fiscale ale românilor, ratele de credit, economiile în valută (depozitele). Cu alte cuvinte, riscul valutar şi probabilitatea materializării acestuia - informaţie necesară consumatorilor pentru a lua o decizie avizată la cumpărare - era publică şi cunoscută tuturor.

În condiţiile unui caracter variabil al cursului monedei creditului, dobânda nu putea să nu aibă şi ea aceeaşi caracteristică, anume de a fi variabilă.

În ceea ce priveşte obligaţia de informare ce ar fi căzut în sarcina băncii cu privire la existenţa riscului valutar, se va reţine faptul că aceasta se referă la aspecte care exced puterii de cunoaştere a unui consumator mediu şi care, dacă nu ar fi cunoscute de consumator, ar determina un dezechilibru contractual şi chiar o viciere a consimţământului acestuia la încheierea unui contract. Consumatorul trebuie informat asupra tuturor acelor aspecte obiective care exced puterii de cunoaştere, obligaţiei de cunoaştere şi diligenţei rezonabile a unui consumator obişnuit. Ori de câte ori se au în vedere aspecte care ţin de propria responsabilitate şi nevoie de cunoaştere a consumatorului, nu este incidenţă obligaţia de informare şi nu se poate susţine lipsa unui consimţământ avizat.

Cu alte cuvinte, responsabilitatea individuală a fiecărui consumator participant la viaţa economică şi socială nu poate fi substituită de stabilirea de obligaţii în sarcina altor persoane.

Necunoaşterea regulilor şi lipsa de ancorare în realităţile zilnice (propria culpă) a unui consumator, nu poate constitui temei pentru sancţionarea/atragerea răspunderii cocontractantului (banca în cazul de faţă).

Astfel, conştientizarea obligaţiei de rambursare a creditului în condiţiile şi moneda contractată ţine de obligaţia/îndatorirea fiecărui împrumutat de a-şi asuma responsabil obligaţiile născute din raporturile contractuale în care alege să intre.

Obligaţia de a rambursa ceea ce a primit cu titlu de împrumut precum şi de a plăti toate costurile împrumutului acordat nu este sau nu ar trebui să fie o surpriză, pentru nicio persoană ce are capacitate de deplină de exerciţiu. Ea impune împrumutatului obligaţia şi responsabilitatea de a achiziţiona la data scadenţei valuta împrumutată în cuantumul ratei datorate - bun fungibil şi consumptibil - şi de a restitui această sumă băncii creditoare împreună cu toate costurile creditului. Această obligaţie este o obligaţie esenţială a împrumutatului, fiind reglementată expres şi de lege (art. 1584 C. civ. coroborată cu art. 1578 C. civ.) şi impusă de principii fundamentale de drept: principiul forţei obligatorii a contractului - art. 969 -, principiul executării obligaţiilor cu bună-credinţă - 970 C. civ. şi principiul îmbogăţirii fără justă cauză - nimeni nu se poate îmbogăţi pe seama altei persoane. Faptul că riscul valutar s-a produs într-o pondere mai mare decât a sperat împrumutatul, nu înseamnă că nu a fost prevăzut şi conştientizat de către împrumutat.

Toate aceste dispoziţii legale au fost incalcate flagrant de către instanţa de fond.

Litigiile având ca obiect clauzele abuzive au un cadru legal strict delimitat şi protejarea consumatorului care îndeplineşte criteriile stabilite de către Legea nr. 193/2000 se face cu respectarea acestui cadru. Admiterea acţiunii reclamanţilor s-ar constitui mai curând într-o aplicaţie practică a teoriei impreviziunii fără ca măcar acest lucru să fi fost cerut de către aceştia.

Mai arată apelanta că, împrumutând o sumă de bani într-o monedă străină, pentru o perioadă considerabilă de timp împrumutaţii şi-au asumat implicit şi riscul fluctuaţiilor monetare, ceea ce echivalează cu asumarea riscului schimbării împrejurărilor existente la data încheierii contractului, cu consecinţa inaplicabilităţii teoriei impreviziunii. De altfel, raţiunea acestei teorii este de a restabili echilibrul contractual, şi nu de a direcţiona consecinţele negative ale schimbării împrejurărilor avute în vedere la încheierea contractului către creditorul obligaţiei ajunsă dificil de executat.

La dosar exista extras de cont din ziua tragerii care demonstrează faptul ca reclamantul a primit in cont CHF, nu contravaloarea in lei. Deci orice alta constatare este in afara realității.

Pentru ca reclamantul sa plateasca ratele in lei, la o anumita valoare aleasa aleatoriu de judecător, trebuie ca acest credit sa fie denominat. Adică obiectul contractului „credit in moneda străină” (art. 1 din contract) sa fie modificat in „credit in lei”. Acest lucru nu este posibil, legal, din mai multe motive. In primul rând art. 1 din contract nu a făcut obiectul litigiului. Anularea art. 1 si înlocuirea sa cu altceva sunt chestiuni care nu au fost solicitate.

Potrivit art. 1578 cod civil vechi aplicabil prezentului dosar, plata ratelor se face direct in CHF, nu in alte monede. Deci nu exista niciun curs valutar in aceasta speţa, aşa cum fără temei a constatat instanţa de fond.

CEJ s-a pronunţat în sensul că nu intră sub incidenţa evaluării caracterului abuziv decât clauzele din contractul încheiate cu consumatorii, iar nu şi dispoziţiile legale.

la data de 4.12.2018 apelanta a depus la dosar cerere de renunțare la judecată formulată de intimatul reclamant.

Curtea, având în vedere declarația autentificată sub nr. ..9/2016/2018 de notar public E prin care intimatul reclamant W renunță în mod expres și irevocabil la judecata cererii de chemare în judecată care face obiectul dosarului nr. D1/..........., aflat pe rolul Tribunalului ...., având în vedere că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de dispozițiile art. 406 și 409 cod procedură civilă referitoare la renunțarea la judecată, urmează să admită apelul declarat de apelanta A1, împotriva sentinţei civile nr. S1 din 11.05.2016, pronunţată de Tribunalul ...– Secţia ..., în dosarul nr. D1/..........., în contradictoriu cu intimatul W, să ia act de renunţarea reclamantului la cererea de chemare în judecată și să anuleze sentinţa apelată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**D E C I D E:**

Admite apelul declarat de apelanta A1, înregistrată la registrul comerţului sub nr. ...., CUI ..., cu sediul în B..., Str. ... nr. ..., sector .., împotriva sentinţei civile nr. S1 din ...05.2016, pronunţată de Tribunalul ... – Secţia ...., în dosarul nr. D1/..........., în contradictoriu cu intimatul W, CNP 1... cu domiciliul procesual ales la Avocat T1 din B...., Str. ... nr...., bl. ..., sc. .. et...., ap. .. sector ....

Ia act de renunţarea reclamantului la cererea de chemare în judecată.

Anulează sentinţa apelată.

Cu recurs în 30 de zile de la comunicare.

Cererea de recurs se depune la Curtea de Apel ... - Secţia .....

Pronunţată în şedinţă publică, astăzi, ....

PREŞEDINTE, JUDECĂTOR,

COD 1003 .....

GREFIER,

.....

Red....

...

Nr.ex.: ...

Fond: ....

Preşedinte: ......