CANDIDAT COD: **1005 HOTARAREA NR. 13**

COD ECLI.........................

ROMANIA

**CURTEA DE APEL …**

**SECŢIA …**

**Dosar nr…**

**SENTINŢA … Nr. ….**

Şedinţa publică de la ………….

Completul compus din:

PREŞEDINTE 1005

Grefier 1

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Curtea de Apel … a fost reprezentat de procuror 2

Pe rol se află soluţionarea cererii formulată de petentul P pentru strămutarea judecării cauzei ce formează obiectul dosarului nr. … al Judecătoriei ….

La apelul nominal făcut în şedinţa publică se prezintă pentru petentul P, avocat AV1 în substituirea apărătorului desemnat din oficiu, avocat AV2.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier după care:

Întrebate fiind părţile şi reprezentanta Ministerului Public arată că nu au cereri de formulat, împrejurare faţă de care instanţa acordă cuvântul în dezbateri.

Avocat AV1 pentru petentul P solicită admiterea cererii ci consecinţa dispunerii strămutării cauzei de la Judecătoria … la o altă instanţă competentă.

Reprezentanta Ministerului Public solicită respingerea cererii de strămutare formulată de petentul P având în vedere nu sunt îndeplinite disp. art. 71 C. pr. pen. în sensul că nu există o suspiciune rezonabilă că imparţialitatea judecătorilor de la Judecătoria … ar fi afectată de calitatea părţilor sau de alte împrejurări.

**CURTEA DE APEL**

Constată că prin cererea formulată de petentul P, înregistrată la această instanţă sub dosar nr. …, acesta a solicitat strămutarea dosarului cu nr. …, aflat pe rolul Judecătoriei …, în care are calitatea de inculpat.

În motivarea petentului se arată că dosarul a fost fabricat de către Poliţia …. Un lucrător de la poliţie, pe nume R a chemat 10 martori ca să-l ţină arestat. La avocata lui se zbiară să stea jos, iar judecătoarea zbiară la el. Nu a ameninţat şi nu a lovit pe nimeni.

Este arestat şi judecat pentru tâlhărie.

Martorii care au fost la faţa locului nu îi audiază.

Doreşte strămutarea la o altă judecătorie din judeţ.

Tribunalul …– Secţia … a întocmit la data de … un referat cuprinzând rezultatul verificărilor dispuse în dosar nr. ….

Potrivit referatului, la data de …,judecătorul de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei … a fost învestit cu rechizitoriul nr…. din data de … al Parchetului de pe lângă Judecătoria …, înregistrat sub nr. …, prin care s-a dispus trimiterea în judecată, în stare de arest preventiv, a inculpatului P, pentru săvârşirea infracţiunilor de:

- ameninţare, prev. de art. 206 alin. 1 din C.pen., cu aplicarea art. 35 alin. 1 din C.pen. şi art.41 al.l C.pen.,

- tentativă la furt calificat, prev. de art. 32 rap la art.228 al. 1, 229 al.l lit. b şi d din C.pen., cu aplicarea art.41 al.l C.pen.,

- furt calificat, prev. de art.228 al. 1, 229 al.l lit. b şi d din C.pen., cu aplicarea art.41 al.l C.pen.

- furt calificat, prev. de art.228 al. 1, 229 al.l lit. b, d şi al.2 lit. b din C.pen., cu aplicarea art.41 al.l C.pen. şi art. 77 lit. a din C.pen.

-tâlhărie, prev. de art.233 din C.pen., cu aplicarea art.77 lit. a, art. 41 al.l C.pen., toate cu aplicarea art. 38 al. 1 din C.pen.

În dosar au fost trimişi în judecată şi alţi inculpaţi.

Prin încheierea … din data de … pronunţată în dosarul nr. …, judecătorul de cameră preliminară de primă instanţă a respins cererile şi excepţiile formulate de inculpaţii I şi I1, iar în baza art. 346 alin. (2) C.proc.pen. a constatat legalitatea sesizării instanţei cu rechizitoriul nr. … al Parchetului de pe lângă Judecătoria …, legalitatea administrării probelor şi a efectuării actelor de urmărire penală şi a dispus începerea judecăţii în cauză.

Încheierea … din data de …, de finalizare a procedurii camerei preliminare în primă instanţă, a rămas definitivă prin încheierea … nr. … a judecătorului de cameră preliminară din cadrul Tribunalului …, prin care s-au respins ca nefondate contestaţiile formulate de inculpaţii P şi I.

Mai departe, în cuprinsul referatului este descris la modul amănunţit mersul judecăţii, cu referiri concrete la administrarea probelor, dispoziţiile privind măsurile preventive, soluţionarea cererilor de recuzare şi alte acte de procedură dispuse de instanţă.

Prin referat se concluzionează că nu s-au identificat motive de fapt care să justifice concluzia că petentului i-au fost încălcare drepturile procesuale, ori că soluţionarea cauzei ar fi lipsită de imparţialitate la Judecătoria …, astfel că cererea nu se circumscrie temeiurilor expres prevăzute de art. 71 C. pen.

Cererea este nefondată.

Potrivit art. 71 C. pen. temei al strămutării îl poate constitui existenţa unei suspiciuni rezonabile că imparţialitatea judecătorilor instanţei ar fi afectată datorită împrejurărilor cauzei, calităţii părţilor ori atunci când există pericol pentru tulburarea ordinii publice.

În speţă, nemulţumirile petentului vizează modalitatea de încuviinţare şi administrare a probaţiunii.

Multiplele cereri de recuzare s-au formulat datorită nemulţumirilor petentului faţă de felul în care s-au realizat audierile în cauză şi faţă de respingerea unor cereri de audiere de martori.

Motivele invocate nu pot conduce la ideea că magistraţii instanţei nu sunt imparţiali. Împrejurările cauzei nu conduc la vreo suspiciune legată de imparţialitate, la fel nici calitatea părţilor.

Preşedintele completului are, în cazul atribuţiilor sale judiciare, prerogativa de a dispune încuviinţarea unei probe sau respingere a acestora, precum şi de a stabili relevanţa unor întrebări adresate martorilor.

Dezacordul inculpatului faţă de dispoziţiile preşedintelui completului, indiferent de formularea unor cereri de recuzare sau de tensionarea şedinţei de judecată, nu implică lipsa de imparţialitate a magistraţilor instanţei.

Doar anumite împrejurări obiective care să poată induce o suspiciune privind imparţialitatea magistraţilor permit strămutarea cauzei, simpla nemulţumire a petentului, reprezintă doar o poziţie subiectivă în raport de care strămutarea este în mod evident inadmisibilă.

Faţă de aspectele reţinute în baza art. 74 alin. 1 C. pr. pen se va dispune respingerea ca nefondată a cererii formulată de petentul P pentru strămutarea judecării cauzei ce formează obiectul dosarului nr. … al Judecătoriei ….

În baza art. 275 al. 2 C.p.p., se va obliga petentul să plătească statului suma de 100 lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Onorariul apărătorului desemnat din oficiu pentru inculpat, în sumă de 260 lei, se va plăti din fondurile Ministerului Justiţiei.

Pentru aceste motive,

**În numele legii**

**HOTARĂŞTE:**

Respinge ca nefondată cererea formulată de petentul **P**  pentru strămutarea judecării cauzei ce formează obiectul dosarului nr. … al Judecătoriei ….

În baza art. 275 al. 2 C.p.p., obligă petentul să plătească statului suma de 100 lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Onorariul apărătorului desemnat din oficiu pentru inculpat, în sumă de 260 lei, se va plăti din fondurile Ministerului Justiţiei.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţa publică din ……………

**Preşedinte, Grefier**

**1005 1**

Concediu odihnă

Conform art. 406 alin. 4 C. pr. pen.

Semnează preşedintele Curţii de Apel ………….

**3**

Red/tehn ………………….