Dosar nr. ÎNCHEIERE 27

**CURTEA DE APEL ....–SECŢIA ...**

**Î N C H E I E R E**

Şedinţa publică de la ...

Curtea constituită din:

PREŞEDINTE – COD 1003

JUDECĂTOR – ...

GREFIER - .....

Pe rol se află soluţionarea cererii de apel formulată de apelanta A împotriva sentinţei civile nr. S1/...08............ pronunţată de Tribunalul ...– Secţia ... în dosarul nr. D/..........., în contradictoriu cu intimata I1.

La apelul nominal făcut în şedinţa publică au răspuns apelanta prin practician în insolvenţă P1, care depune delegaţia la dosar, şi intimata prin avocat, care depune împuternicire avocaţială la dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Apărătorul intimatei depune la dosar contractele în baza cărora s-au înstrăinat din bunurile societăţii, care se comunică şi apelantei şi precizează că nu deţine alte contracte.

Apărătorul apelantei arată că intimata trebuia să depună la dosar contractele de închiriere a utilajelor vândute de către debitoare către E1 SRL şi apoi închiriate, precum şi contractul prin care E1 SRL a livrat agregate către debitoare, dar şi contractul prin care debitoarea livra betoane către E1 SRL.

La interpelarea instanţei reprezentantul apelantei precizează că s-a calculat TVA în baza acestei triade de contracte şi este evidenţiat în fişa fiscală. Arată că din fişa partener şi din fişa fiscală a dedus faptul că au existat aceste relaţii comerciale.

La interpelarea instanţei, apărătorul intimatei arată că aceste parteneriate s-ar fi desfăşurat în temeiul unor relaţii contractuale încheiate între părţi. În declaraţiile fiscale nu se trece contractul ci se trece factura, deoarece aceasta este factorul generator al obligaţiei de plată fiscală.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul în dezbaterea apelului.

Reprezentantul apelantei solicită admiterea apelului astfel cum a fost formulat, anularea în parte a hotărârii atacate, în sensul admiterii acţiunii şi obligarea intimatei la suportarea pasivului debitoarei în perioada de observaţie constând în creanţe curente bugetare totale în cuantum de .... lei. Susţine că în calitate de administrator judiciar al debitoarei E2 SRL, a solicitat, în temeiul art. 84 alin. (2) din legea nr. 85/2014, obligarea administratorului special al debitoarei, dna. I, la suportarea integrală a prejudiciului cauzat debitoarei în perioada de observaţie, constând în creanţe curente bugetare în cuantum total de ... lei. Consideră că instanţa de fond a făcut o aprecierea greşită a situaţiei de fapt în sensul că prin hotărârea atacată instanţa de fond s-a raportat la o anumită obligaţie pe ca re partenerul societăţii debitoare SC E1 SRL ar fi avut-o faţă de societatea debitoare. Din relaţia din perioada de observaţie a rezultat o pierdere constând în creanţele fiscale pe care creditorul bugetar le-a solicitat în procedură ca şi creanţă bugetară. Susţine că a considerat ca fiind o pierdere ca urmare a unei activităţi clandestine, prin sustragerea de la obligaţia de supraveghere instituită de lege şi în derularea unei activităţi economice neautorizate. Susţine că niciodată nu a fost solicitat avizul administratorului judiciar cu privire la obligaţiile curente şi niciodată nu au fost încasate sume de bani în contul unic al procedurii în perioada de observaţie din activitatea curentă a debitoarei. Cu toate acestea a rezultat o creanţă fiscală datorată de societatea debitoare bugetului de stat dintr-o activitate operaţională. Fapta culpabilă, în opinia sa este sustragerea de la supravegherea pe care apelanta o avea de desfăşurat în cadrul procedurii de insolvenţă. Concluzionând, arată că dispoziţiile art. 84 prevăd unul dintre cele mai importante efecte ale deschiderii procedurii (după cel de la art. 85), care marchează intrarea debitorului sub imperiul cerinţelor procedurii insolvenţei. Efectul respectiv semnifică faptul că, după deschiderea procedurii, sub sancţiunea nulităţii, debitorul nu mai poate efectua decât actele menţionate de procedură, in reglementarea existenta şi astfel cum sunt prevăzute actele respective. Administratorului special i s-au pus în vedere de la bun început obligaţiile care îi incumbă in perioada de observaţie prin Notificarea nr. ... cu semnătura de primire a pârâtei. Cu toate acestea pârâta a ignorat în buna parte atribuţiile sale şi solicitările apelantei. Activitatea economică de producţie a fost derulată în mod clandestin fără comunicarea unor situaţii corecte, transparente şi complete şi fără comunicarea raportului privind oportunitatea şi realitatea actelor şi operaţiunilor activităţii curente, aşa cum prevede art. art. 5 alin. (1) pct. 66 din Legea 85/2014. Prejudiciul cauzat creditorilor prin grevarea gajului general al acestora cu aceste creanţe bugetare rezultă in mod direct din faptele pârâtei de a ascunde supravegherii administratorului judiciar şi creditorilor din procedura actele de activitate curentă întreprinse, aspect care a condus pe de-o parte la sancţionarea contravenţională a debitoarei, iar pe de altă parte la căpuşarea debitoarei de către o altă societatea din grup, societate pe care a fost externalizat profitul realizat. Starea de fapt reţinută de către judecătorul sindic în sentinţa apelată este inadecvată aspectelor care fac obiectul acţiunii promovate. Din acest motiv şi concluziile raţionamentului juridic din cadrul hotărârii apelate au condus, în opinia sa, la o soluţie netemeinică.

Apărătorul intimatei solicită respingerea apelului ca nefondat şi menţinerea hotărârii atacate ca temeinică şi legală, fără cheltuieli de judecată. Din punctul sau de vedere nu sunt îndeplinire condiţiile art. 84 alin. (2) din Legea nr. 85/2014 pentru angajarea răspunderii intimatei. In concret, nu este indeplinita cerinţa săvârşirii unei fapte ilicite, cerinţa prejudiciului, cerinţa legăturii de cauzalitate, precum si cerinţa vinovăţiei. Bunăoară, in ceea ce priveşte cerinţa săvârşirii unei fapte ilicite, pentru a intemeia teza existentei faptei ilicite, reclamanta imputa următoarea conduita pretins ilegala, reclamanta arata generic ca: ar fi încălcate disp. art. 87 din Legea nr. 85/2014, prin aceea ca intimata ar fi condus activitatea societăţii in perioada de observaţie in mod clandestin, fata a avea avizul practicianului in insolventa, astfel cum ar prescrie art. 5 alin. (2) punctul 66 din Legea nr, 85/2014. Alegaţia anterior indicata este falsa, întrucât s-au comunicat către practicianul in insolventa toate informaţiile solicitate. Numai pentru ca i s-au pus la dispoziţiile toate informaţiile solicitate, practicianul in insolventa a fost in măsura a întocmi complet toate rapoartele solicitate. Mai arată că primele două procese-verbale contravenţionale sunt anterioare intrării societăţii in insolventa (data de 21.05.2019). Deci, nu se pune problema angajării răspunderii in condiţiile art. 84 din Legea nr. 85/2014, care vizează numai perioada de observaţie, ulterioara deschiderii procedurii de insolventa. In ceea ce priveşte cel de-al treilea Proces verbal contravenţional (acela din data de ....08.2019), este adevărat ca acesta vizează activitatea societăţii ulterioara desemnării sale ca administrator special, insa fapta contravenţionala reţinuta in sarcina societăţii a fost nereala, intrucat exista cererea depusa pentru avizare la Agenţia de mediu.

Curtea reţine cauza în pronunţare.

C U R T E A

Având nevoie de timp pentru a delibera şi pentru a da posibilitate părţilor să depună concluzii scrise,

**D I S P U N E**

Amână pronunţarea la data de .....

Pronunţată în şedinţă publică, azi, .....

PREŞEDINTE, JUDECĂTOR,

COD 1003 ....

GREFIER,

.....
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Dosar nr. ....

**CURTEA DE APEL ...–SECŢIA ...**

**DECIZIA CIVILĂ NR. ...**

Şedinţa publică de la ...

Curtea constituită din:

PREŞEDINTE – COD1003

JUDECĂTOR – ...

GREFIER - ....

Pe rol se află soluţionarea cererii de apel formulată de apelanta A împotriva sentinţei civile nr. S1/....08............ pronunţată de Tribunalul .... – Secţia ... în dosarul nr. D/..........., în contradictoriu cu intimata I.

Dezbaterile au avut loc la data de ..., fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată care face parte integrantă din prezenta când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera şi pentru a da posibilitatea părţilor să depună concluzii scrise, a amânat pronunţarea la data de ...., când a decis următoarele:

**C U R T E A,**

Deliberând asupra cauzei, reține următoarele:

Prin **cererea** înregistrată în data de ...04............ sub nr. D/........... reclamanta A a solicitat obligarea administratorului special al societăţii debitoare E2 S.R.L., I, la suportarea integrală a prejudiciului cauzat societăţii debitoare E2 S.R.L în perioada de observaţie, acesta constând în creanţe curente bugetare în cuantum total de .... lei.

Prin **sentința civilă nr. S1** din data de ....08............ Tribunalul .... Secția .... a respins ca neîntemeiată cererea de atragere a răspunderii formulată de recla... 21.05.2019 pronunţată de Tribunalul ... în dosarul nr. D2/2019 s-a deschis procedura insolvenței fata de debitoarea E2 S.R.L., la cererea acesteia.

În data de ....06.2019, pârâta I a fost desemnată administrator special.

Tribunalul a reținut că în cauză se impută pârâtei faptul că societatea debitoare a derulat în perioada de observaţie o activitate generatoare de pierderi, acumulându-se datorii curente în sumă de ... lei, aceasta fiind compusă din taxa pe valoare adăugată în cuantum de .. lei, impozit pe venituri din salarii în cuantum de .. lei şi amenzi în cuantum de ... lei.

Analizând situaţia de fapt, astfel cum a fost prezentată de reclamantă, s-a constatat că ulterior deschiderii procedurii de insolvenţă, debitoarea a continuat activitatea până în data de ...09.2019, în aceleaşi condiţii operaţionale existente anterior deschiderii insolvenţei, respectiv prin continuarea parteneriatului cu societatea E1 S.R.L., dar că acest client nu a achitat sumele aferente perioadei curente, motiv pentru care debitoarea a acumulat datorii la bugetul de stat, respectiv TVA şi impozite pe venituri din salarii neachitate, datorii ce au condus mai departe la poprirea contului unic de insolvenţă.

În aceste condiţii, se impută administratorului special fapta săvârşită de o altă societate, E1 S.R.L., de neexecutare a contractului încheiat anterior deschideri procedurii. Or, această faptă nu poate fi apreciată ca o încălcare a dispoziţiilor art. 87 din Legea nr. 85/2014, ci, în măsura în care partenerul contractual E1 SRL nu îşi executa corespunzător obligaţiile contractuale, această societate putea fi trasă la răspundere, pe calea unei acţiuni de drept comun. Or, în cauză nu s-a invocat faptul că administratorul judiciar sau creditorii ar fi dorit să formuleze o astfel de acţiune şi că nu au avut sprijinul administratorului special, ci doar s-a afirmat că acest parteneriat a generat pierderi.

Pe de altă pate, fiind vorba despre contracte încheiate înainte de deschierea procedurii, instanța de fond a reținut că administratorul judiciar ar fi putut să procedeze la denunţarea acestor contracte, potrivit art. 123 din Legea nr. 85/2014, dacă ar fi apreciat că aşa s-ar creşte valoarea averii debitoarei sau ar fi putut solicita ridicarea dreptului de administrare, în condiţiile art. 85 alin. 5 din Legea nr. 85/2014.

De asemenea, deşi se invocă o prejudiciere a creditorilor, prin cumularea creanţelor curente, se observă că nu s-a formulat din partea titularilor creanţelor curente nicio cerere de deschidere a procedurii de faliment.

A arătat tribunalul că, deşi se susţine că administratorul special nu îşi îndeplineşte atribuţiile corespunzător, societatea având o activitate generatoare de pierderi, nu s-a solicitat de nicio parte ridicarea dreptului de administrare, trecerea la faliment, dar se solicită atragerea răspunderii administratorului special pentru o faptă săvârşită de o altă societate.

Pe cale de consecinţă, instanţa a apreciat că, nefiind vorba despre o faptă săvârşită de pârâtă, în calitate de administrator special, în cursul perioadei de observaţie, nu se poate atrage răspunderea delictuală a acesteia, existând alte remedii pentru recuperarea daunelor produse de terţa societate.

Cât priveşte sancţionarea contravenţională a societăţii, s-a reținut că primele două procese-verbal au fost încheiate anterior deschiderii procedurii, în datele de ... aprilie şi ... mai 2019.

Cât priveşte ultimul proces-verbal s-a constatat că acesta a fost într-adevăr încheiat după desemnarea pârâtei în calitate de administrator special, respectiv la data de ....08.2019. Cu toate acestea, deşi s-a reţinut că societate debitoare a încălcat normele prevăzute de Legea Apelor nr. 107/1996 şi OUG nr. 195/2005 privind protecţia mediului, această faptă nu poate fi încadrată pe dispoziţiile art. 87 din Legea nr. 85/2014, nefiind vorba despre o faptă a administratorului special efectuată fără supravegherea administratorului judiciar, ci de o contravenţie săvârşită de societatea debitoare, faptă pentru care se poate atrage răspunderea întemeiată pe dreptul comun, în condiţiile răspunderii civile delictuale de drept comun, nu în cadrul unei acţiuni speciale întemeiate pe art. 87 din Legea nr. 85/2014.

Împotriva aceste sentințe a declarat **apel** A, solicitând admiterea apelului, anularea în parte a sentinței apelate, excepţie făcând soluţia de respingere a acţiunii în privinţa proceselor verbale din datele de ...04.2019 şi ...05.2019 (însumând ... lei) şi, reţinându-se cauza spre rejudecare, admiterea acţiunii şi obligarea administratorului special al societăţii debitoare E2 S.R.L., I, la suportarea prejudiciului cauzat societăţii debitoare E2 S.R.L. în perioada de observaţie, acesta constând în creanţe curente bugetare în cuantum total de .... lei.

În motivare se susține că instanța de fond a reținut situația de fapt în mod greșit, intimatei-pârâte fiindu-i imputată fapta ilicită ce constă în modul clandestin de conducere a activității societății debitoare în perioada de observație, respectiv în sustragerea de la obligația de supraveghere instituită de lege și în derularea unei activități economice neautorizate.

Astfel, se impută intimatei faptul că nu a adus la cunoștința administratorului judiciar contractele cu societatea E1 S.R.L. și că acestea conțineau drepturi și obligații în defavoarea societății debitoare.

Se învederează instanței că între cele două societăți s-au desfășurat trei raporturi juridice distincte care au continuat și în prima parte a perioadei insolvenței: (1) E1 S.R.L. a închiriat către E2 S.R.L. echipamente tehnologice de producție pe care aceasta din urmă le vânduse către Premix anterior deschiderii procedurii insolvenței, astfel că societatea debitoare a avut obligația de plată a prețului chiriei; (2) E1 S.R.L. a vândut societății E2 S.R.L. ciment pe care aceasta din urmă a trebuit să-l achite; (3) E2 S.R.L. a vândut către E1 S.R.L. betonul produs, cea din urmă societate trebuind să-l achite.

E1 S.R.L. a fost unicul partener comercial al societății debitoare în perioada observației, dar în contul unic de insolvență nu a fost încasată nicio sumă de bani, în raportul transmis de către administratorul special fiind însă reținut că această societate nu are datorii către E2 S.R.L. Astfel, susține apelanta, intimatei i se impută prejudiciul cauzat prin derularea unor raporturi juridice păguboase încheiate în detrimentul societății debitoare și în favoarea exclusivă a societății E1 S.R.L.

Se arată că suma reprezentând impozit pe venituri salariale reprezintă un cost care trebuia inclus în preţul de vânzare al betonului. De asemenea, suma reprezentând TVA, dacă a rămas neachitat, indică faptul că este posibil să se fi realizat de către administratorul special o compensare neautorizată între datorii născute anterior deschiderii procedurii (înscrise la masa credală) cu creanţe născute în perioada de observaţie. Se invocă în acest sens art. 1441 alin. 2 din Legea nr. 31/1990, susținându-se că acesta nu-și găsește aplicarea în cauză, pierderile fiind rezultatul unei atitudini intenționate de externalizare a profitului operațional al debitoarei pe o altă societate din grup.

Susține apelanta că E1 S.R.L. este o societate afiliată societății debitoare pe baza mai multor argumente, precum acelea că E1 S.R.L. este societatea către care s-a înstrăinat, anterior deschiderii procedurii de insolvență, aproape întreg patrimoniul debitoarei, că administratorul statutar al E1 S.R.L. este unul dintre fondatorii societății debitoare, că fostul administrator statuar al societății este fiica intimatei, ori că aceasta din urmă a utilizat ca semnătură în corespondență site-ul web al societății E1 S.R.L. sau chiar o adresă de e-mail de forma ...

Contrar celor reținute de instanța de fond, apelanta susține că a constatat că două dintre contracte, respectiv nr. 1 și nr. 3, au fost păgubitoare doar ulterior producerii prejudiciului, acesta fiind motivul pentru care nu le-a denunțat în temeiul art. 123.

Se consideră de către apelantă că împrejurarea că aceste contracte sunt încheiate înainte de deschiderea procedurii nu are impact asupra cererii, contractul de închiriere fiind unul cu executare succesivă, iar contractul de vânzare a betonului este doar unul cadrul, modalitatea de executare, volumul și prețul fiind stabilite prin convenții ulterioare, deci și în timpul perioadei de observație.

Administratorul special avea același obligații de executare a mandatului cu bună-credință în conformitate cu interesul social, afirmă apelanta. În plus, conducerea activității societății debitoare trebuie realizată în vederea atingerii scopului special al procedurii insolvenței, însă acesta nu a fost atins, pretinde apelanta, nefiind achitată nicio sumă în contul unic.

Cu privire la sancționarea contravențională a debitoarei, se consideră că aspectele reținute de prima instanță sunt corecte, faptele săvârșite anterior numirii intimatei în calitate de administrator special neîncadrându-se în temeiul legal al acțiunii. Astfel, din acest punct de vedere hotărârea atacată este temeinică.

În ceea ce privește fapta considerată de instanța de fond ca fiind una de încălcare a normelor privind protecția mediului se arată că încălcarea normelor este numai consecința, E2 desfășurându-și activitatea de prelucrare a betonului fără acte de reglementare. Sunt invocate art. 5 alin. 1 pct. 2, art. 84 alin. 2 și art. 87 din Legea nr. 85/2014, considerându-se că în speță este vorba despre derularea unei activități curente de producție, obiect principal al mandatului unui administrator special, realizată fără autorizare legală. Astfel, administratorul special ar fi trebuit să informeze asupra situaţiei şi să colaboreze cu administratorul judiciar în vederea intrării în legalitate, iar nu să desfăşoare în mod clandestin o activitate neautorizată.

Concluzionând, se arată că administratorului special i-au fost puse în vedere obligațiile care îi reveneau în perioada de observație, însă aceasta le-a ignorat, activitatea economică de producţie fiind derulată în mod clandestin și fără comunicarea unor situaţii corecte, transparente şi complete şi fără comunicarea raportului privind oportunitatea şi realitatea actelor şi operaţiunilor activităţii curente, aşa cum prevede art. 5 alin. 1 pct. 66 din Legea 85/2014.

Prejudiciul este cauzat creditorilor prin grevarea gajului general al acestora cu creanțele bugetare, iar vinovăția poate îmbrăca, fiind vorba despre o inacțiune, și forma culpei, aceasta constând în neglijarea îndatoririlor stabilite de lege în sarcina administratorului special. Cu privire la raportul de cauzalitate se consideră că intră în această sferă nu numai actele care au cauzat în mod direct prejudiciul, ci și cele care nu au împiedicat cauzarea lui, deși intervenția ar fi fost posibilă și eficientă în împiedicarea producerii consecințelor.

În drept s-au invocat art. 466-482 C. proc. civ., art. 84 alin. 2, art. 43, art. 46 alin. 1 și art. 123 din Legea nr. 85/2014, precum și art. 1441 alin. 2 din Legea nr. 31/1990.

Intimata **nu** a depus la dosar **întâmpinare**.

Nu s-au administrat probe noi în apel.

**Deliberând asupra apelului** formulat Curtea urmează ca în temeiul dispozițiilor art. 480 C. proc. civ. să îl respingă, reținând următoarele:

Cererea de chemare în judecată se întemeiază pe prevederile art. 84 alin. 2 din Legea nr. 85/2014, potrivit cu care : ”*Administratorul special desemnat într-o procedură de insolvență răspunde pentru încălcarea dispoziţiilor art. 87, judecătorul-sindic, la cererea administratorului judiciar, a adunării creditorilor, formulată de preşedintele comitetului creditorilor sau de un alt creditor desemnat de aceasta, sau la cererea creditorului ce deţine 50% din valoarea creanţelor înscrise la masa credală, putând dispune ca o parte din pasivul astfel produs să fie suportat de către administratorul special, fără să depăşească prejudiciul aflat în legătură de cauzalitate cu actele sau operaţiunile astfel desfăşurate.”* Textul reglementează răspunderea administratorului special pentru încălcarea prevederilor art. 87 din lege.

Potrivit prevederilor art. 87 ”*(1) În perioada de observaţie, debitorul va putea să continue desfăşurarea activităţilor curente şi poate efectua plăţi către creditorii cunoscuţi, care se încadrează în condiţiile obişnuite de exercitare a activităţii curente, după cum urmează:*

*a) sub supravegherea administratorului judiciar, dacă debitorul a făcut o cerere de reorganizare, în sensul art. 67 alin. (1) lit. g), şi nu i-a fost ridicat dreptul de administrare;*

*b) sub conducerea administratorului judiciar, dacă debitorului i s-a ridicat dreptul de administrare.*

*(2) Actele, operaţiunile şi plăţile care depăşesc condiţiile prevăzute la alin. (1) vor putea fi autorizate în exercitarea atribuţiilor de supraveghere de administratorul judiciar; acesta va convoca o şedinţă a comitetului creditorilor în vederea supunerii spre aprobare a cererii administratorului special, în termen de maximum 5 zile de la data primirii acesteia. În cazul în care o anumită operaţiune care excedează activităţii curente este recomandată de către administratorul judiciar, iar propunerea este aprobată de către comitetul creditorilor, aceasta va fi îndeplinită obligatoriu de administratorul special. În cazul în care activitatea este condusă de către administratorul judiciar, operaţiunea va fi efectuată de către acesta cu aprobarea comitetului creditorilor, fără a fi necesară cererea administratorului special.”*

Potrivit prevederilor art. 5 pct. 66 din lege ” *supravegherea exercitată de administratorul judiciar, în condiţiile în care nu s-a ridicat dreptul de administrare al debitorului, constă în analiza permanentă a activităţii acestuia, avizarea prealabilă atât a măsurilor care implică patrimonial debitorul, cât şi a celor menite să conducă la restructurarea/reorganizarea acestuia şi urmărirea operaţiunilor efectuate în baza avizului prealabil. Avizarea se efectuează având la bază o raportare întocmită de către administratorul special, care menţionează şi faptul că au fost verificate şi că sunt îndeplinite condiţiile privind realitatea şi oportunitatea operaţiunilor juridice supuse avizării. Supravegherea operaţiunilor de gestionare a patrimoniului debitorului se face prin avizul prealabil acordat cel puţin cu privire la următoarele operaţiuni:*

*a) plăţile, atât prin contul bancar, cât şi prin casierie; aceasta se poate realiza fie prin avizarea fiecărei plăţi, fie prin instrucţiuni generale cu privire la efectuarea plăţilor;*

*b) încheierea contractelor în perioada de observaţie şi în perioada de reorganizare;*

*c) operaţiunile juridice în litigiile în care este implicat debitorul, avizarea măsurilor propuse privind recuperarea creanţelor;*

*d) operaţiunile care implică diminuarea patrimoniului, precum casări, reevaluări etc.;*

*e) tranzacţiile propuse de către debitor;*

*f) situaţiile financiare şi raportul de activitate ataşat acestora;*

*g) măsurile de restructurare sau modificările contractului colectiv de muncă;*

*h) mandatele pentru adunările şi comitetele creditorilor ale societăţilor aflate în insolvență la care societatea debitoare deţine calitatea de creditor, precum şi în adunările generale ale acţionarilor la societăţile la care debitorul deţine participaţii;*

*i) înstrăinarea de active imobilizate din patrimoniul societăţii la care debitorul deţine participaţii sau grevarea de sarcini ale acestora - este necesară, pe lângă avizul administratorului judiciar, şi parcurgerea procedurii prevăzute la art. 87 alin. (2) şi (3);”* Totodată, potrivit art. 5 pt. 2 2. ”*activităţi curente reprezintă acele activităţi de producţie, comerţ sau prestări de servicii şi operaţiuni financiare, propuse a fi efectuate de debitor în perioada de observaţie şi în perioada de reorganizare, în cursul normal al activităţii sale, cum ar fi: a) continuarea activităţilor contractate şi încheierea de noi contracte, conform obiectului de activitate; b) efectuarea operaţiunilor de încasări şi plăţi aferente acestora; c) asigurarea finanţării capitalului de lucru în limite curente;*”

În speță, reținem că suntem în ipoteza în care debitorului din procedura insolvenței nu i s-a ridicat dreptul de administrare, astfel că desfășurarea activităților curente se face sub supravegherea administratorului judiciar.

Susține apelanta reclamantă că în concret fapta ilicită constă în nesolicitarea de către administratorul special a avizului prealabil prevăzut de art. 5 pct. 66 din lege.

În concret, fapta care i se impută intimatei, expusă în cererea de chemare în judecată, este aceea că, de la data deschiderii procedurii de insolvență, ....05.2019, până la data de ....09.2019 societatea a continuat desfășurarea activității în aceleași condiții operaționale ca în lunile anterioare deschiderii procedurii de insolvență, respectiv activitatea de parteneriat cu societatea din grup E1 SRL, în contextul în care clientul nu a achitat sumele aferente perioadei curente, constatându-se o activitate generatoare de pierderi și, implicit, de datorii curente. Se mai susține că activitatea curentă desfășurată de administratorul special nu a respectat prevederile legale, prin încheierea proceselor verbale de contravenție constatându-se că societatea a desfășurat o activitate neautorizată.

Curtea reține că instanța de fond a constatat în mod corect că activitatea desfășurată în perioada de observație reprezintă o continuare a activității în aceleași condiții operaționale existente anterior deschiderii procedurii, respectiv prin continuarea parteneriatului cu E1 SRL.

Activitatea curentă se identifică în funcție de specificul obiectului de activitate a debitorului. Curtea constată că, întrucât activitatea desfășurată în perioada de observație reprezintă o continuare a activității uzuale anterioare deschiderii procedurii, respectiv producerea de betoane, aceste activități reprezintă activități curente, astfel cum acestea sunt definite de prevederile art. 5 pct. 2 lit. a din Legea nr. 85/2014, anterior citate (continuarea activităţilor contractate, conform obiectului de activitate). Aceste activități nu se încadrează în ipotezele prevăzute de prevederile art. 5 pct. 66 din Lege care presupun necesitatea avizului prealabil al administratorului judiciar.

Prin urmare, prin raportare la prevederile art. 5 pct. 2 și pct. 66, respectiv art. 87 din Legea nr. 85/2014, doar activitățile care excedează activității curente impun necesitatea autorizării acestora de către administratorul judiciar, în baza raportării întocmite de administratorul special, care atestă că au fost verificate și sunt îndeplinite condițiile referitoare la realitatea ți oportunitatea operațiunilor juridice supuse avizării.

În acest context, fapta imputată administratorului special, de a continua activitatea curentă a societății, nu reprezintă o încălcare a dispozițiilor art. 87 din Legea nr. 85/2014, în sensul că această activitate nu impunea acordarea unui aviz prealabil de către administratorul judiciar.

În mod corect a remarcat instanța de fond împrejurarea că, dacă ar fi considerat că derularea în continuare a unor contracte, încheiate anterior deschiderii procedurii, nu este oportună, legea prevede posibilitatea ca administratorul judiciar să recurgă la denunțarea acestor contracte. Totodată, dacă administratorul special nu a pus la dispoziția administratorului judiciar informațiile necesare pentru exercitarea supravegherii, soluția pusă la îndemâna administratorului judiciar este, astfel cum a subliniat în mod corect instanța de fond, o solicitare de ridicare a dreptului de administrare.

Prin urmare, fapta imputată administratorului special, de a continua activitatea în aceleași condiții operaționale ca în lunile anterioare deschiderii procedurii, nu se încadrează în condițiile speciale prevăzute de art. 84 alin. 2 din Lege, în sensul că nu reprezintă o încălcare a prevederilor art. 87, astfel cum s-a reținut mai sus.

Distinct, în ce privește fapta de desfășurare a activității fără respectarea dispozițiilor legale, respectiv OUG 195/2005 și Legea nr. 107/1996, respectiv lipsă Autorizație de mediu și Autorizație de ape, în mod corect a reținut instanța de fond că nici această faptă nu se încadrează în condițiile speciale prevăzute de art. 84 alin. 2 din Lege, în sensul că nu reprezintă o încălcare a prevederilor art. 87, astfel cum s-a reținut mai sus.

Susține apelanta în cererea de apel că fapta ilicită imputată administratorului special constă în modul clandestin de conducere a activității curente a debitoarei în perioada de observație, sustragerea de la obligația de supraveghere instituită de lege și în derularea unei activități economice neautorizate. Face referire apelanta la mențiunile din cererea de chemare în judecată, precum și concluziile scrise.

Cu privire la mențiunile din concluziile scrise, Curtea reține că acestea nu pot fi avute în vedere în măsura în care adaugă sau modifică un element esențial al obiectului cererii cu care instanța a fost învestită, și anume fapta ilicită, ca element al răspunderii civile.

Totodată, din analiza cererii de chemare în judecată rezultă că apelanta reclamantă a solicitat instanței declanșarea răspunderii intimatei pârâte pentru că aceasta nu a solicitat și nu a avut din partea administratorului judiciar avizul prealabil prevăzut de art. 5 alin. 2 pct. 66 din Legea nr. 85/2014, respectiv pentru că nu a respectat prevederile legale, desfășurând o activitate neautorizată.

Susține apelanta că administratorul judiciar a constatat prejudiciul ulterior producerii lui și că nu putea preveni prejudiciul pretins ulterior producerii lui. Cu privire la acest aspect, Curtea reține că prejudiciul pretins a decurge din continuarea activității prin menținerea raporturilor contractuale cu E1 SRL este evidențiat, astfel cum susține însăși apelanta, în declarațiile fiscale depuse de societate începând cu decembrie 2019, respectiv declarațiile fiscale depuse de societate începând cu luna iunie 2019. Prin urmare, exercitând supravegherea activității desfășurate de debitoare prin administratorul special, administratorul judiciar trebuia și putea să ia cunoștință de desfășurarea activității imputate și să ia măsurile puse la îndemâna sa pentru evitarea producerii în continuare a acestui prejudiciu, denunțarea contractelor, respectiv ridicarea dreptului de administrare.

Susține apelanta că se impută intimatei faptul că nu a adus la cunoștința administratorului judiciar contractele cu societatea E1 S.R.L. și că acestea conțineau drepturi și obligații în defavoarea societății debitoare. Curtea reține că, pe de o parte, în cererea de chemare în judecată nu a fost expusă această faptă ilicită, ca element al răspunderii civile, iar pe de altă parte că neaducerea la cunoștința administratorului judiciar a unor acte juridice nu reprezintă o încălcare a prevederilor art. 87 din lege, pentru a putea fi declanșată răspunderea întemeiată pe prevederile art. 84 alin. 2.

Față de elementele speciale ale răspunderii întemeiată pe prevederile art. 84 alin. 2 din Legea nr. 85/2014, neîntrunite în speța de față, Curtea nu va avea în vedere aspectele invocate referitoare la împrejurarea că suma reprezentând impozit pe venituri salariale reprezintă un cost care trebuia inclus în preţul de vânzare al betonului, respectiv la împrejurarea că este posibil, cu privire la suma reprezentând TVA, să se fi realizat de către administratorul special o compensare neautorizată între datorii născute anterior deschiderii procedurii, nici împrejurarea că E1 S.R.L. este o societate afiliată societății debitoare, nici argumentele referitoare la obligațiile administratorului special de executare a mandatului cu bună-credință în conformitate cu interesul social și în vederea atingerii scopului special al procedurii insolvenței.

Având în vedere considerentele de mai sus, Curtea va respinge apelul ca nefondat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**
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