Document finalizat

Cod ECLI ECLI:RO:..... HOTĂRÂREA 17

DOSAR NR. ......

**CURTEA DE APEL ....–SECŢIA ...**

**DECIZIA CIVILĂ NR. ..**

Şedinţa publică de la ..

Curtea constituită din:

PREŞEDINTE – COD 1003

JUDECĂTOR – ....

GREFIER - ....

Pe rol fiind apelul formulat de apelanta SC A1 SRL prin lichidator judiciar LJ1, împotriva sentinţei civile nr. S1 din ....10............, pronunţată de Tribunalul .. – Secţia ... în dosarul nr. D1/..........., în contradictoriu cu intimata SC M SRL.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică nu au răspuns părţile.

Procedura de citare este îndeplinită cu intimatul.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă care învederează instanţei faptul că apelanta prin cererea de apel, a solicitat judecata în lipsă.

Curtea încuviinţează apelantei proba cu înscrisuri, considerând-o utilă, pertinentă şi concludentă soluţionării cauzei.

Având în vedere faptul că apelanta, prin cererea de apel a solicitat judecata în lipsă Curtea reţine cauza în pronunţare.

**C U R T E A**

Deliberând, asupra cererii de față, reține următoarele:

Prin **cererea** înregistrată pe rolul Tribunalului ...- Secţia ... la data de ..06............, sub nr. D1/..........., reclamanta A1 SRL prin lichidator judiciar LJ1 a solicitat instanţei ca, prin hotărârea ce o va pronunţa, să dispună dizolvarea societăţii M SRL şi publicarea sentinţei de dizolvare în Monitorul Oficial, partea I, în termen de 30 de zile de la rămânerea definitivă a sentinţei.

Prin **sentinţa civilă nr. S1/ .....**10............ Tribunalul ..secţia ... a respins cererea formulată de reclamanta A 1SRL ca neîntemeiată.

În motivare instanța reține, în esență, că în cauză reclamanta a susținut ca, deși are un titlu executoriu, nu își poate executa creanța deoarece pârâta este o firma fantoma care nu are sediul cunoscut, iar organele de conducere nu mai pot fi identificate. Deși sarcina probei îi incumba, potrivit art. 249 cod de procedura civila, reclamanta nu a făcut dovada motivelor de dizolvare. Astfel, nu s-a probat ca s-a încercat executarea silita a sentinței civile nr. S2\2014 pronunțata de Judecătoria ...........ului ... in dosar nr. D2\2014. Totodată, nu există nicio dovada cu privire la inexistenta organelor statutare și nu s-a dovedit faptul ca pârâta nu mai are sediul cunoscut.

Deși prin rezoluția din data de .. iunie ........... – fila ..., comunicata reclamantei la data de ....06............, i s-a pus în vedere reclamantei sa depună extras din registrul comerțului cu privire la situația juridica a pârâtei, aceasta nu s-a conformat.

Împotriva acestei sentințe a formulat **apel** reclamanta A1 SRL - în faliment, prin lichidator judiciar LJ1, solicitând schimbarea în tot a sentinței atacate şi dizolvarea societăţii M SRL.

În motivare se arată că apelanta este creditoarea M SRL, a formulat cerere de dizolvare în temeiul dispoziţiilor art. 237 alin. 1 lit. a, c din Legea nr. 31/1990 privind societăţile, cu modificările şi completările ulterioare. A indicat că societatea nu mai are organe statutare, nu a fost identificată nicio societate la sediul indicat, asociaţii, respectiv administratorii societăţii au dispărut, factorul poștal a menţionat pe toată corespondenţa transmisă că la acea adresă nu este identificată/cunoscută firma. Interesul direct în promovarea cererii de dizolvare rezidă din calitatea de creditor, precum şi din prevederile legale ale art. 237 din Legea nr. 31/1990.

Reţinerile instanţei de judecată sunt neconforme atât sub aspectul probelor, cât şi sub aspectul temeiniciei şi legalităţii cererii. Aşa cum reiese din nota de inventar cu care a înaintat corespondenţa către instanţă, rezultă că a depus extrasul de la ORC referitor la pârâta M SRL.

Se invocă art. 237 lit. a) din Legea nr. 31/1990.

La respingerea cererii de dizolvare judiciara prima instanţa s-a mărginit exclusiv, formal sa constate că aceasta societate are un sediu declarat la ORC fără a dispune probe prin care să se stabilească dacă societatea funcţionează sau nu la acest sediu și dacă organele ei statutare pot fi găsite. In acest sens se putea determina daca societatea mai are viață sau este declarata inactiva de organele fiscale pentru nedepunerea raportărilor și situaţiilor financiare privind activitatea. Probele administrate dovedesc ca societatea nu a putut fi identificata la sediul declarat, unde chiar factorul postai nu a identificat nici societatea şi nici organele statutare ale acesteia. Mai mult, niciun reprezentant nu s-a prezentat nici măcar cu ocazia prezentului proces, nu a formulat nici o apărare, fiindu-i indiferenta soarta juridica a societăţii.

Dispoziţiile art. 237 din Legea 31/90 si ale art. 237 indice 1 alin. 3 si 4 au fost introduse prin Legea nr. 161/2003 tocmai pentru a asigura transparenta în mediul de afaceri.

Scopul legii a fost înlăturarea societăţilor de tip "fantoma" din mediul de afaceri. Instanţa de fond prin judecata sumara si formala a înfrânt scopul legii. Din probele administrate rezulta, ca societatea pârâta nu mai funcţionează la sediul înregistrat în registrul comerţului, sediul declarat nemaifiind real.

Deși au fost legal citată, pârâta nu a depus întâmpinare, nu a formulat apărări. Or, în atare situaţie, instanţa trebuia să retină ca deși societatea pârâta figurează scriptic cu un sediu înregistrat în registrul comerţului, în fapt acest sediu nu mai este real fiind incidente dispoziţiile art.237 alin. 1 lit. c) din Legea nr.31/1990, astfel ca se impune admiterea capătului de cerere referitor la dizolvarea pârâtei intimate M SRL.

Intimata nu a formulat întâmpinare.

În apel, din oficiu, s-a depus furnizare informații ORC T.. referitoare la societatea M SRL.

Deliberând, asupra apelului de față, Curtea urmează să îl admită și, pe cale de consecință, să schimbe sentinţa atacată în sensul că va admite cererea și va dispune dizolvarea societăţii comerciale pârâte, pentru următoarele considerente:

Potrivit art.237 alin.1 lit. a și c din Legea societăţilor nr.31/1990, orice persoană interesată, precum şi Oficiul Naţional al Registrului Comerţului pot solicita instanţei competente dizolvarea judiciară a societăţii comerciale care nu mai are organe statutare, acestea nu se mai pot întruni sau societatea nu are sediul cunoscut ori nu îndeplineşte condiţiile referitoare la sediu.

Sediul social reprezintă un atribut de identificare a persoanei juridice, dispoziţia legală anterior menţionată instituind o veritabilă sancţiune aplicabilă societăţii comerciale, care nu a manifestat diligenţă cu privire la actualizarea datelor privind sediul social, sediu care trebuie să fie unic, real şi să fie deţinut cu titlu legal.

În speţă, conform extrasului din registrul comerţului depus la dosar, societatea pârâtă nu şi-a actualizat datele privind sediul social, deşi, în vederea continuării funcţionării în condiţii de legalitate, avea obligaţia să facă demersurile necesare pentru a îndeplini cerinţele legale privind sediul. Astfel, în evidențele Registrului comerțului societatea figurează cu sediul expirat din data de 21.02.2017.

Curtea reține că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de dispozițiile art. 237 lit. a din Legea societăţilor nr.31/1990, din evidențele Registrului comerțului rezultând că societatea M SRL are ca administrator pe I, numit la data de ...03.2015, pentru o perioadă nelimitată.

Faţă de cele expuse, reţinând că sunt îndeplinite condiţiile art.237 alin.1 lit. c din Legea societăţilor nr.31/1990, Curtea va admite cererea, va dispune dizolvarea societăţii comerciale pârâte, precum şi, în conformitate cu dispoziţiile art.237 alin.3 din acelaşi act normativ, efectuarea publicităţii prin înregistrarea prezentei hotărâri în registrul comerţului, comunicarea către Direcţia Generală a Finanţelor Publice a .... şi publicarea în Monitorul Oficial al României, partea a IV-a, pe cheltuiala reclamantului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**D E C I D E:**

Admite apelul formulat de apelanta SC A1 SRL (.....) cu sediul în ..., str. ..., nr. 20, judeţ ... prin lichidator judiciar LJ1 cu sediul în ..., str. . nr. .., bl. ., sc. .. etaj .., ap. . judeţ ..., împotriva sentinţei civile nr. S2 din ....10............, pronunţată de Tribunalul ...– Secţia ..., în dosarul nr. D1/..........., în contradictoriu cu intimata SC M SRL, (..., CIF RO ....) cu sediul în ... str. ...., nr. .., et. ... ap. ..., ........... ....

Schimbă sentinţa atacată în sensul că: admite cererea, dispune dizolvarea societăţii comerciale pârâte.

Dispune comunicarea hotărârii societăţii, oficiului registrului comerţului pentru înregistrarea menţiunii de dizolvare în registrul comerţului, Ministerului Finanţelor Publice - Agenţia Naţională de Administrare Fiscală - administraţia finanţelor publice a ...........ului.

Dispune publicarea hotărârii în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a, pe cheltuiala titularului cererii de dizolvare, pe pagina de internet a Oficiului Naţional a Registrului Comerţului sau pe portalul de servicii on-line al acestuia.

Definitivă.

Pronunţată în şedinţă publică, astăzi, .....

PREŞEDINTE, JUDECĂTOR,

COD 1003 ....

GREFIER,

.....

Red....

...

Nr.ex.: ..

Fond: Tribunalul ... – ...

Preşedinte: ....