**ROMÂNIA**

**CURTEA DE APEL ... Cod ECLI ECLI:RO: …**

**-Secţia .........................**

**Dosar nr. ... HOT.17**

**Operator de date cu caracter personal …**

**DECIZIA PENALĂ NR. …/R/…**

**Şedinţa publică din …**

**PREŞEDINTE: 1004**

**JUDECĂTOR: ...**

**JUDECĂTOR: …**

**Grefier: -**

Parchetul de pe lângă Curtea de Apel ... a fost reprezentat de procuror …

Pe rol se află judecarea contestaţiei la executare formulate de **A** împotriva deciziei penale nr. …/R din data … pronunţată de Curtea de Apel ... în dosarul nr. ....

Se constată că dezbaterea constaţiei a avut loc în şedinţa publică din **…** , când părţile prezente au pus concluzii, consemnate în încheierea din acea dată – care face parte integrantă din prezenta – şi când s-a stabilit termen pentru pronunţarea hotărârii pentru azi,…

**CURTEA DE APEL**

**Deliberând asupra contestaţiei la executatre de faţă, pe baza actelor şi lucrărilor de la dosar, constată următoarele:**

*Prin cererea înregistrată pe rolul Curţii de Apel ... la data de ………….., inculpatul recurent* ***A*** a solicitat să lămurească dispozitivul deciziei penale nr. .../R din data X pronunţate de Curtea de Apel ... în dosarul nr. ..., în ceea ce priveşte cuantumul penalităţilor de întârziere la care a fost obligat în solidar cu inculpaţii **B, C, D, E, F, G şi H** în sensul menţionării în dispozitiv a faptului că penalităţile de întârziere sunt în cuantum de 0,01 %/zi de întârziere, conform dispoziţiilor legale în vigoare (art. 176 alin. (2) Cod procedură fiscală).

*În motivarea cererii formulate* **A** a apreciat că această lămurire este necesară pentru a se putea cunoaşte limitele în care urmează să fie efectuată plata penalităţilor de întârziere la care au fost obligaţi, susţinându-se că acestea nu pot fi decât de 0,01 %/zi de întârziere, creanţa în sumă de 476.491 lei la care au fost obligaţi fiind o creanţă bugetară în sensul dispoziţiilor Codului de procedură civilă.

S-a mai arătat că latura civilă a deciziei penale a cărei lămurire se solicită a fost pusă în executare silită de către creditoarea ANRSPS UT W în cadrul dosarului execuţional nr. … al executorului judecătoresc ID, însă, ca urmare a intrării în vigoare a Ordinului ANAF nr. ………….., creditoarea a solicitat ANAF să preia executarea silită, solicitare care a fost acceptată.

*În susținerea cererii formulate* **A** a anexat copia adresei nr. … din … a Administraţiei Naţionale a Rezervelor de Stat şi Probleme Speciale – Unitatea Teritorială nr. …, prin care s-a comunicat Biroului Executorului Judecătoresc ID că Agenţia Naţională de Administrare Fiscală – Serviciul executări silite cazuri speciale regional … a comunicat că debitul în valoare de 229.545,80 lei, respectiv diferenţa rămasă de recuperat din totală prejudiciului de 476.491 lei la care au fost obligaţi în solidar inculpaţii **B, A, F, D, C, H, G, E** şi **J** a fost preluat de către ANAF şi transmis spre luare în evidenţă, unităţilor teritoriale fiscale în raza cărora domiciliază debitorii, conform Legii nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală.

Agenţia Naţională de Administrare Fiscală – DGRFP ..., prin Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice a comunicat, prin adresa nr. … din … că, prin adresa nr. … a solicitat Administraţiei Judeţene a Finanţelor Publice … preluarea de către acesta din urmă a debitului în valoare de 299.545,80 lei (diferenţa rămasă de achitat din debitul total de 476.491 lei stabilită prin decizia penală nr. .../......... pronunţată în dosarul nr. ... de Curtea de Apel ... în sarcina debitorilor solidari **B, A, F, D, C, H, G, E** şi **J**, comunicând ulterior că s-a mai încasat între timp şi suma de 2.880 lei.

De asemenea, s-a arătat că Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice ... a procedat la debitarea sumei de 296.666 lei, calculându-se şi accesorii reprezentând dobânzi calculate cu cota de 0,02 %/zi din obligaţiile principale rămase neatinse şi penalităţi de întârziere calculate cu cota de 0,01 %/zi din obligaţiile principale rămase neatinse, ambele calculate în conformitate cu normele Codului de procedură fiscală.

S-a precizat că ulterior, **A** a formulat contestaţia înregistrată sub nr…./…….. la DGRFP ..., prin care a solicitat anularea deciziei de calcul accesorii reprezentând dobânzi, motivat de faptul că prin decizia penală nr. .../R/2012 pronunţată de Curtea de Apel ... s-a dispus plata despăgubirilor civile, precum şi a penalităţilor de întârziere, dar nu şi a dobânzilor, contestaţie soluţionată prin decizia nr. … emisă de DGRFP ..., prin care s-a desfiinţat în parte decizia referitoare la obligaţiile fiscale accesorii reprezentând dobânzi şi penalităţi de întârziere nr…./12.10.2017 emisă de AJFP ..., cu privire la obligaţiile fiscale contestate reprezentând dobânzi şi s-a decis ca Serviciul de Evidenţă pe Plătitor Persoane Fizice din cadrul Administraţiei Judeţene a Finanţelor Publice ... să stabilească situaţia de fapt fiscală a persoanei fizice **A** în cauza supusă soluţioării.

S-a menţionat că, drept urmare, Serviciul de Evidenţă pe Plătitor Persoane Fizice din cadrul Administraţiei Judeţene a Finanţelor Publice ... a solicitat ANRSPS UT W ... să se pronunţe cu privire la întinderea accesoriilor, acesta comunicând că penalităţile de întârziere sunt în cuantum de 1 %/zi de întârziere, conform contractului încheiat între părţi.

Având în vedere cele prezentate şi luând în considerare faptul că Agenţia Naţională de Administrare Fiscală nu a fost parte în procesul iniţial, debitul fiind preluat ulterior şi neavând cunoştinţă despre conţinutul şi clauzele contractului dintre părţi, s-a opinat ca fiind necesar să i se ceară de la ANRSPS UT W ... să pună la dispoziţia instanţei contractul în care se face referire la accesorii, completul de urmând să se pronunţe cu privire la lămuririle solicitate de **A,** în funcţie de clauzele acestuia, dacă va fi cazul.

*Prin cererea formulată în data de … 2018*, **A** a precizat cererea formulată în data de …….., arătând că aceasta se întemeiază pe dispoziţiile art. 598 alin. (1) lit. c) şi alin. (2) Cod procedură penală şi art. 600 alin. (1) Cod procedură penală şi a solicitat să se admită contestaţia la executare astfel cum a fost formulată, în sensul lămuririi dispozitivului hotărârii care se execută, lămurire absolut necesară pentru a cunoaşte limitele în care se va face executare silită.

**Analizând actele şi lucrările dosarului prin raportare la motivele invocate Curtea reţine următoarele:**

Contestaţia la executare este un mijloc procesual ce poate fi exercitat pentru soluţionarea incidentelor prevăzute de legea penală sau procesual penală ivite înainte ori în timpul executării hotărârii penale definitive sau după executarea hotărârii penale definitive, dat în legătură cu aceasta, neavând însă natura juridică a unei căi ordinare sau extraordinare de atac.

Contestaţia la executare întemeiată pe dispoziţiile art. 598 alin. (1) lit. c) Cod procedură penală aparţine instanţei ce a pronunţat hotărârea cu privire la care se invocă nelămurirea sau împiedicarea la executare.

Curtea constată că prin contestaţia la executare formulată, **A** solicită lămurirea deciziei penale nr. .../R din data X pronunţată de Curtea de Apel ... în dosarul nr. ... în sensul de a se stabili cuantumul penalităţilor de întârziere aferente sumei de 476.491 lei la care a fost obligat în solidar cu inculpaţii **B, C, D, E, F, G** şi **H** în favoarea ANRSPS UT W în sensul de a se stabili că penalităţile de întârziere sunt în cuantum de 0,10 % pe zi de întârziere, conform dispoziţiilor art. 176 alin. (2) Cod procedură fiscală, apreciind creanţa în sumă de 476.491 lei ca fiind o creanţă bugetară în sensul dispoziţiilor Codului de procedură civilă.

Având în vedere limitele analizei pe care o poate realiza instanța învestită cu o contestație la executare având ca obiect lămurirea dispozitivului hotărârii, întemeiate pe dispozițiile art. 598 alin. (1) lit. c) teza I Cod procedură penală, Curtea reține următoarea evoluție jurisprudențială a cauzei după cum urmează:

1. ***prin sentinţa penală nr. ….. din ….. pronunţată de Judecătoria ... în dosarul nr. …*** s-a dispus condamnarea inculpatului **I** la o pedeapsă rezultantă de 3 ani închisoare pentru comiterea infracţiunilor de abuz în serviciu în formă continuată, prevăzute de art. 248 raportat la art. 2481 Cod penal 1969 cu aplicarea art. 41 alin. (2) Cod penal 1969 raportat la art. 74, art. 76 lit. b) Cod penal 1969, fals intelectual în formă continuată, prevăzute de art. 289 alin. (1) Cod penal 1969 cu aplicarea la art. 41 alin. (2) Cod penal 1969, art. 74, art. 76 lit. e) Cod penal 1969 şi uz de fals, prevăzute de art. 291 teza I Cod penal 1969 cu aplicarea art. 41 alin. (2) Cod penal 1969, art. 74, art. 76 lit. e) Cod penal 1969; **B** la o pedeapsă de 6 luni închisoare cu suspendarea condiţionată a executării pe durata unui termen de încercare de 2 ani şi 6 luni închisoare pentru comiterea complicităţii la infracţiunea de fals intelectual în formă continuată, prevăzute de art. 26 Cod penal 1969 rap. la art. 289 Cod penal 1969 cu aplicarea art. 41 alin. (2) Cod penal 1969; **C** la o pedeapsă de 6 luni închisoare cu suspendarea condiţionată a executării pe durata unui termen de încercare de 2 ani şi 6 luni închisoare pentru comiterea complicităţii la infracţiunea de fals intelectual în formă continuată, prevăzute de art. 26 Cod penal 1969 rap. la art. 289 Cod penal 1969 cu aplicarea art. 41 alin. (2) Cod penal 1969; **D** la o pedeapsă de 6 luni închisoare cu suspendarea condiţionată a executării pe durata unui termen de încercare de 2 ani şi 6 luni închisoare pentru comiterea complicităţii la infracţiunea de fals intelectual în formă continuată, prevăzute de art. 26 Cod penal 1969 rap. la art. 289 Cod penal 1969 cu aplicarea art. 41 alin. (2) Cod penal 1969; inculpatul **A** la o pedeapsă de 6 luni închisoare cu suspendarea condiţionată a executării pe durata unui termen de încercare de 2 ani şi 6 luni închisoare pentru comiterea complicităţii la infracţiunea de fals intelectual în formă continuată, prevăzute de art. 26 Cod penal 1969 rap. la art. 289 Cod penal 1969 cu aplicarea art. 41 alin. (2) Cod penal 1969; inculpata **E** la o pedeapsă 6 luni închisoare cu suspendarea condiţionată a executării pe durata unui termen de încercare de 2 ani şi 6 luni închisoare pentru comiterea complicităţii la infracţiunea de fals intelectual în formă continuată, prevăzute de art. 26 Cod penal 1969 rap. la art. 289 Cod penal 1969 cu aplicarea art. 41 alin. (2) Cod penal 1969; inculpatul **F** la o pedeapsă de 6 luni închisoare cu suspendarea condiţionată a executării pe durata unui termen de încercare de 2 ani şi 6 luni închisoare pentru comiterea complicităţii la infracţiunea de fals intelectual în formă continuată, prevăzute de art. 26 Cod penal 1969 rap. la art. 289 Cod penal 1969 cu aplicarea art. 41 alin. (2) Cod penal 1969; inculpata **G** la o pedeapsă 6 luni închisoare cu suspendarea condiţionată a executării pe durata unui termen de încercare de 2 ani şi 6 luni închisoare pentru comiterea complicităţii la infracţiunea de fals intelectual în formă continuată, prevăzute de art. 26 Cod penal 1969 rap. la art. 289 Cod penal 1969 cu aplicarea art. 41 alin. (2) Cod penal 1969; inculpata **H** la o 6 luni închisoare cu suspendarea condiţionată a executării pe durata unui termen de încercare de 2 ani şi 6 luni închisoare pentru comiterea complicităţii la infracţiunea de fals intelectual în formă continuată, prevăzute de art. 26 Cod penal 1969 rap. la art. 289 Cod penal 1969 cu aplicarea art. 41 alin. (2) Cod penal 1969. Prin aceeași sentinţă s-a dispus condamnarea inculpaţilor **B** la o pedeapsă de 6 luni închisoare pentru comiterea infracţiunii de gestiune frauduloasă, prevăzută de art. 214 alin. (1) Cod penal 1969 cu aplicarea art. 41 alin. (1) Cod penal 1969, **C** la o pedeapsă de 6 luni închisoare pentru comiterea infracţiunii de gestiune frauduloasă, prevăzută de art. 214 alin. (1) Cod penal 1969 cu aplicarea art. 41 alin. (1) Cod penal 1969, **D** la o pedeapsă de 6 luni închisoare pentru comiterea infracţiunii de gestiune frauduloasă, prevăzută de art. 214 alin. (1) Cod penal 1969 cu aplicarea art. 41 alin. (1) Cod penal 1969, **A** la o pedeapsă de 6 luni închisoare pentru comiterea infracţiunii de gestiune frauduloasă, prevăzută de art. 214 alin. (1) Cod penal 1969 cu aplicarea art. 41 alin. (1) Cod penal 1969, **E** la o pedeapsă de 6 luni închisoare pentru comiterea infracţiunii de gestiune frauduloasă, prevăzută de art. 214 alin. (1) Cod penal 1969 cu aplicarea art. 41 alin. (1) Cod penal 1969, **F** la o pedeapsă de 6 luni închisoare pentru comiterea complicităţii la gestiune frauduloasă, prevăzută de art. 26 Cod penal rap. art. 214 alin. (1) Cod penal 1969 cu aplicarea art. 41 alin. (1) Cod penal 1969**, G** la o pedeapsă de 6 luni închisoare pentru comiterea complicităţii la gestiune frauduloasă, prevăzută de art. 26 Cod penal rap. art. 214 alin. (1) Cod penal 1969 cu aplicarea art. 41 alin. (1) Cod penal 1969**, H** la o pedeapsă de 6 luni închisoare pentru comiterea complicităţii la gestiune frauduloasă, prevăzută de art. 26 Cod penal rap. art. 214 alin. (1) Cod penal 1969 cu aplicarea art. 41 alin. (1) Cod penal 1969, constatându-se că pedepsele aplicate sunt graţiate în întregime, conform art. 1 din Legea nr. 543/2002. În baza art. 11 pct. (2) lit. a) Cod procedură penală 1968 raportat la art. 10 lit. b1 Cod procedură penală 1968, cu referire la art. 181 Cod penal 1969 şi art. 91 lit. c) Cod penal 1969 s-a dispus achitarea inculpatei **N** şi **K** de sub acuzaţia comiterii infracţiunii de fals intelectual în formă continuată, prevăzute de art. 289 alin. (1) Cod penal 1969 cu aplicarea art. 41 alin. (2) Cod penal 1969 şi, în temeiul art. 11 pct. (2) lit. b) Cod procedură penală 1968 rap. la art. 10 lit. g) Cod procedură penală 1968 s-a dispus încetarea procesului penal pornit împotriva inculpatului **L3** ca urmare a decesului. În baza art. 14 şi art. 346 Cod procedură penală 1968, art. 1000 alin. (2) Cod civil 1864 au fost obligaţi inculpaţii **I, B, C, D, A, E, F, G , H** şi numitele **L1** şi **L2**, moştenitoarele defunctului **L3** în solidar cu partea responsabilă civilmente SC S1 SA, reprezentată prin lichidator FI să plătească părţii civile ANRSPS UT W despăgubiri în sumă de 4.683.703 lei.

*În motivarea soluţiei pronunţate instanţa a reţinut, în esenţă,* că inculpaţii au fost angajați în diferite funcţii la SC S1 SA, care a încheiat cu ANRSPS UT W contractul nr. … din …..1997, în baza căruia s-a constituit stocul de grâu rezervă de stat de 11.353.280 kg grâu fizic şi 11.498.598 kg grâu util plan, cantitate de grâu care a fost predată de ANRSPS UT W către SC S1 SA.

Potrivit contractului SC S1 SA ... avea obligaţia de a păstra produsele primite în depozit ca stoc rezervă naţională separat de produsele proprietatea sa ori a altor agenţi economici, de a ţine evidenţa stocului rezervă naţională, separat de evidenţa celorlalte produse.

Contractul nr. …/1997 a fost înlocuit cu contractul nr…. din ………., la care s-a încheiat un act adiţional, potrivit căruia se stabileşte o penalitate de 1 % pe fiecare zi de întârziere în caz de diminuare a stocului rezervă de stat până la reîntregirea stocului.

S-a reţinut că în intervalul aprilie 1999 – 2001 nu s-au efectuat verificări privind cantitatea grâului rezervă de stat, iar în urma inventarelor efectuate în aprilie 1999, respectiv în octombrie 2011 s-a constatat un minus de 4.000 de tone.

Totodată, s-a reţinut că prejudiciul produs părţii civile este de 132.258.912.313 ROL reprezentând contravaloarea cantităţii de 3.731.496 kg grâu fizic diminuat nelegal, la care se adaugă penalităţile calculate conform contractului nr. …/…. completat prin Actul adiţional nr. WW/27.07.2001 în cuantum de 41.765.573.777 ROL, sumă cu care s-a constituit parte civilă în cauză, întrucât prejudiciul este nerecuperat.

1. ***Prin decizia penală nr. .../R din data X pronunţată de Curtea de Apel ... în dosarul nr. ...*** s-a admis recursul declarat de partea civilă ANRSPS UT W împotriva deciziei penale nr. … din ….pronunţată de Tribunalul ... şi a sentinţei penale nr. … din … pronunţată de Judecătoria ..., care au fost casate şi modificate în sensul că s-a înlăturat dispoziția instanţei de apel cu privire la pretenţiile civile formulate de către recurenta ANRSPS UT W cu titlu de penalități şi i-a obligat pe inculpaţii **B, C, D, A, E, F,** G **şi H** la plata sumei de 476.491 lei, în solidar, cu titlu de despăgubiri către partea civilă ANRSPS UT W, precum şi a penalităţilor de întârziere calculate până la data plăţii efective.
2. ***Prin decizia penală nr. … din …. pronunţată de Tribunalul ...*** s-au respins apelurile declarate de inculpatul **I** şi de partea civilă **ANRSPS UT W** şi s-au admis apelurile declarate de **Parchetul de pe lângă Judecătoria ...** şi de inculpaţii **B, C, D, A, E, F, G, H** şi de numitele **…**  şi **L1** împotriva sentinţei penale nr. … din …. pronunţată de Judecătoria ..., care a fost desfiinţată în parte şi, în rejudecare, în baza art. 11 pct. (2) lit. a) rap. la art. 10 lit. d) Cod procedură penală 1968 s-a dispus achitarea inculpaţilor **B, C, D, A, E** de sub acuzaţia comiterii infracţiunii de gestiune frauduloasă în formă continuată, prevăzute de art. 214 alin. (1) Cod penal 1969 cu aplicarea art. 41 alin. (2) Cod penal 1969 şi a inculpaţilor **F, G** şi **H** de sub acuzaţia comiterii complicităţii la infracţiunea de gestiune frauduloasă în formă continuată, prevăzută de art. 26 Cod penal rap. la art. 214 alin. (1) Cod penal 1969 cu aplicarea art. 41 alin. (2) Cod penal 1969. S-a constatat că s-a achitat părţii civile **ANRSPS UT W** suma de 8.187.448.609 lei ROL în data de 08.10.2005 de către lichidatorul FI, sumă rezultată din lichidarea patrimoniului SC S1 SA .... S-au aplicat dispoziţiile HG nr. 190/1984 şi ale Ordinului nr. 3/1995 al ICAPA privind scăzămintele şi perisabilităţile, potrivit expertizei întocmită de expertul… S-a înlăturat obligaţia solidară a inculpaţilor cu partea responsabilă civilmente SC S1 SA, de a plăti părţii civile ANRSPS UT W, suma de 4.687.703 lei despăgubiri civile. S-a ridicat sechestrul asigurator instituit asupra bunurilor inculpaţilor **B**, **C**, **D**, **H**, **A**, **L1,** **L2**, **H**.

*În motivarea soluţiei pronunţate instanţa a reţinut, în esenţă,* în ceea ce priveşte soluţia de achitare a inculpaţilor de sub acuzaţia comiterii infracţiunii de gestiune frauduloasă în formă continuată, prevăzută de art. 214 alin. (1) Cod penal 1969 cu aplicarea art. 41 alin. (2) Cod penal 1969, respectiv a complicităţii la infracţiunea de gestiune frauduloasă în formă continuată, prevăzută de art. 26 Cod penal rap. la art. 214 alin. (1) Cod penal 1969 cu aplicarea art. 41 alin. (2) Cod penal 1969, că *în mod cert prejudiciul cauzat părţii civile ANRSPS UT W a fost cauzat de către inculpaţi, care au încălcat anumite norme legale ce reglementează activitatea desfăşurată de ei în virtutea funcţiilor pe care le deţineau.* Astfel, s-a apreciat că inculpaţii nu au efectuat verificarea cantitativă şi calitativă a stocului de grâu şi au semnat actele întocmite lunar fără să fi perceput în mod direct împrejurarea că aceste verificări s-au efectuat în realitate.

Cu toate acestea, s-a reţinut că prejudiciul creat ANRSPS UT W *nu a fost produs de inculpați cu intenție (rea - credinţă) ci din culpă*, întrucât inculpații nu au prevăzut rezultatul păgubitor al faptei lor, deşi puteau şi trebuia să-l prevadă.

S-a considerat că prin niciun mijloc de probă administrat în cauză nu a fost probată reaua-credinţă a inculpaţilor în gestionarea frauduloasă a ANRSPS UT W, astfel că fapta acestora de a pricinui o pagubă părţii civile nu întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii de gestiune frauduloasă prevăzute de art. 214 alin. (1) Cod penal 1969, respectiv complicitate la gestiune frauduloasă prevăzută de art. 26 Cod penal 1969 raportat la art. 214 alin. (1) din acelaşi cod, sub aspectul laturii subiective, forma de vinovăție a săvârșirii faptei fiind culpa.

1. ***Prin decizia penală nr. … din ………… pronunţată de Curtea de Apel ... în dosarul nr. …*** s-a luat act de retragerea recursului declarat de **L2** şi **L1** şi s-au admis recursurile declarate de **Parchetul de pe lângă Tribunalul ..., partea civilă ANRSPS UT W** şi de inculpaţii **I** şi **G**  împotriva deciziei penale nr. … din …. pronunţată de Tribunalul ..., care a fost casată şi s-a dispus rejudecarea cauzei de către aceeași instanță în ceea ce priveşte latura civilă a cauzei, iar referitor la inculpatul **I** atât în ceea ce privește latura civilă, cât şi cea penală.
2. ***prin decizia penală nr. … din ……… pronunţată de Tribunalul … în dosarul nr. ...*** s-a admis apelurile declarate de către **Parchetul de pe lângă Judecătoria ...** şi de inculpatul **I** împotriva sentinţei penale nr. .../.... pronunţate de Judecătoria ..., care a fost desfiinţează în parte pe latură penală în ce-l priveşte pe inculpatul **I**, în sensul că i s-a aplicat acestuia şi pedeapsa complementară a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a) teza a II-a, b) şi c) Cod penal 1969 pe o durată de 2 ani, alături de pedeapsa de 3 ani închisoare aplicată pentru comiterea infracţiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzute de art. 248 Cod penal 1969 rap. la art. 2481 Cod penal 1969 cu aplicarea art. 41 alin. (2) Cod penal 1969. În baza art. 11 pct. (2) lit. b) raportat la art. 10 lit. g) Cod procedură penală 1968 cu referire la art. 122 lit. d) şi art. 124 Cod penal 1969 s-a încetat procesul penal pornit împotriva inculpatului **I** cu privire la săvârșirea infracțiunilor fals intelectual, prevăzute de art. 289 alin. (1) Cod penal 1969, cu aplicarea art. 41 alin. (2) Cod penal 1969 şi uz de fals, prevăzute de art. 291 Cod penal 1969, cu aplicarea art. 41 alin. (2) Cod penal 1969, ca urmare a intervenției prescripției speciale a răspunderii penale. S-a menținut sechestrul asigurator instituit asupra bunurilor inculpatului **A**, conform ordonanței de luare a măsurii asiguratorii din data de 13.08.2002. S-au admis apelurile declarat de către inculpaţii **B, C, D, A, E, F, G** şi **H**, împotriva aceleiași sentințe penale, sub aspectul laturii civile a cauzei, în sensul că s-a redus cuantumul despăgubirilor civile cu titlu de daune materiale, de la suma de 4.683.703 lei, la suma de 476.491 lei, dispunându-se obligarea inculpaţilor la acestei sume în solidar către partea civila ANRSPS UT W cu sediul in.… S-a rezervat dreptul părţii civile ANRSPS UT W de a valorifica pretenţiile civile cu titlu de penalităţi calculate la paguba suferită prin infracţiune, pe calea unei acţiuni civile separate. Totodată s-a admis apelul declarat de către apelantele **L2** şi **L1**, în calitate de moştenitoare ale defunctului inculpat **L3**, în sensul că s-a înlăturat obligaţia acestora de la plata în solidar a despăgubirilor civile către partea civilă ANRSPS UT W. S-a ridicat sechestrul asigurator instituit asupra bunurilor inculpatului **L3** prin ordonanţa de luare a măsurii asiguratorii din data de 13.08.2002 (filele 160 -161 din dosarul de urmărire penală). S-a menţinut sechestrul asigurator instituit asupra bunurilor aparţinând inculpaţilor **B, D, F, H, A** şi **H.**

*În motivarea soluţiei pronunţate instanţa a reţinut, în esenţă,* că în urma inventarului efectuat în octombrie 2001, la SC S1 SA ..., vizând evaluarea cantitativa si calitativa a stocului de grâu rezervă de stat, s-a constatat un minus în stoc de 3.775.336 kg. grâu fizic şi respectiv 3.735.719 kg grâu util, astfel cum rezultă din procesul verbal de inventariere nr. 312/31.10.2001, cantități lipsă constatate şi de către reprezentantul deponentului.

În urma acestei situații, deponentul a hotărât transferul stocului de produs rezervă de stat încredințat spre păstrare depozitarului SC S1 ..., la alt depozitar, respectiv SC S1 SA 2.

Cu ocazia transferului a fost cântărită întreaga cantitate de grâu - produs rezervă de stat, ocazie cu care au fost confirmate indubitabil cantităţile lipsă (3.751.496 kg grâu fizic cu un echivalent de 3.640.350 kg grâu util plată) cu diferențe foarte mici între cele două determinări.

Datele care au rezultat prin cele două metode de determinare a cantităților de stoc de produs rezervă de stat de grâu - atât prin calcul tehnic prin cubare cât şi prin cântărire, cu ocazia evaluării cantitative si calitative, au condus la constatarea clară, certă, directă şi neechivocă a existenţei şi întinderii prejudiciului, neexistând contradicții majore între rezultate obţinute.

În acelaşi sens conținutul şi concluziile raportului de expertiză contabilă întocmite în cursul urmăririi penale de către expert contabil … , reliefează cu claritate şi fără echivoc faptul că la nivelul stocului de grâu rezervă de stat s-a cauzat un minus în stoc de 3.775.336 kg. grâu fizic şi respectiv 3.735.719 kg grâu util, ceea ce reprezintă un minus valoric de 1.361.118 RON.

Prin urmare, instanţa de apel, constatând existența unui raport de cauzalitate între acţiunile defectuoase sau omisive ale inculpaților **B, C, D, A, E, F, G** şi **H**, realizate în cadrul societăţii depozitare potrivit competenţelor atribuite şi consecinţele prejudiciabile deosebit de grave produse în patrimoniul ANRS, de natura a antrena responsabilitatea civilă, a constatat, întemeiat pe dispoziţiile art. 346 alin. (1) şi (2) Cod procedură penală, ca fiind justificată obligarea solidară a inculpaţilor la plata despăgubirilor civile cu titlu de daune materiale către partea civila ANRSPS UT W.

La stabilirea întinderii obligaţiilor civile în cadrul procesului penal, s-a avut însă în vedere numai prejudiciului efectiv cauzat prin faptele ilicite, conform practicii judiciare constante in materie şi anume suma de 1.361.118 RON reprezentând minusul valoric în gestiune datorat lipsei celor 3.775.336 kg. grâu fizic şi respectiv 3.735.719 kg grâu util, urmând ca majorările şi penalităţile calculate de către organele fiscale asupra acestei sume să fie valorificate pe calea unei acţiuni civile separate.

Întrucât prejudiciul cauzat părţii civile Administraţia Naţională a Rezervelor de Stat a fost acoperit parţial în cursul procedurii insolvenţei a SC S1 SA, toate bunurile societăţii fiind valorificate prin licitaţie publică, iar cu aprobarea judecătorului sindic, sumele obţinute din valorificarea bunurilor societăţii falite au fost distribuite creditorilor, iar ordinea priorității stabilită în tabelul definitiv şi consolidat de creanţe, respectiv toată suma a fost atribuită către ANRSPS UT W s-a dispus diminuarea corespunzătoare a obligațiilor civile, sens în care s-au admis apelurile declarate de inculpaţi în sensul că s-a dispus reducerea despăgubirilor civile cu titlu de daune materiale, de la suma de 4.683.703 lei, la suma de 476.491 lei.

În ceea ce le priveşte pe apelantele **L2** şi **L1**, în calitate de moştenitoare ale defunctului inculpat **L3**, tribunalul a reţinut că, în urma evaluării activităţii lucrative a defunctului inculpat **L3**, prin prisma atribuţiilor specifice funcției deținute in cadrul SC S1 SA până la pensionarea sa la începutul anului 1999 şi având în vedere perioada concretă în care s-au cauzat prejudiciile în patrimoniul A.N.R.S.C, nu se poate concluziona în afara oricărui dubiu că între acțiunile desfăşurate de către inculpat în cadrul societății depozitare potrivit competenţelor atribuite şi prejudiciul generat în cauză există un raport de cauzalitate direct, de natură a antrena responsabilitatea civilă a acestuia şi implicit a moștenitoarelor acestuia. În privinţa apelantei **L1** s-a reţinut totodată că aceasta a renunțat la moștenire, astfel cum rezultă din certificatul moștenitor depus la dosarul cauzei, context în care acesta nu are calitate procesuală în cauză, considerent pentru care s-a înlăturat dispoziția de obligare a acestora în solidar cu inculpații la plata prejudiciului.

1. ***Prin decizia penală nr. .../R din data X pronunțată de Curtea de Apel ... în dosarul nr. ...*** s-a admis recursul declarat de partea civilă Administrația Naţională a Rezervelor de Stat şi Probleme Speciale – Unitatea 95 … – S. împotriva deciziei penale nr. … din …. pronunțată de Tribunalul ... şi a sentinței penale nr. … din …. pronunțată de Judecătoria ..., care au fost casate şi modificate în sensul că s-a înlăturat dispoziţia instanţei de apel cu privire la pretențiile civile formulate de către recurenta ANRSPS UT W cu titlu de penalităţi şi s-a dispus obligarea inculpaţii **B, C, D, A, E, F, G şi H** la plata sumei de 476.491 lei, în solidar, cu titlu de despăgubiri către partea civilă ANRSPS UT W, precum şi a penalităţilor de întârziere calculate până la data plăţii efective.

*În motivarea soluţiei pronunţate instanţa de recurs a reţinut, în esenţă,* că dispoziţia instanţei de apel privind rezervarea dreptului părţii civile în sensul valorificării pretențiilor civile cu titlu de penalităţi aferente prejudiciului cauzat prin infracțiune pe cale unei acţiuni civile separate este nelegală.

S-a constatat că acțiunea civilă, potrivit dispozițiilor art. 14 Cod procedură penală, are ca obiect tragerea la răspundere civilă a inculpatului, precum şi a părţii responasbile civilmente şi că repararea pagubei se face, de regulă, prin plata unei despăgubiri băneşti, care trebuie să cuprindă atât suma ce rezultă efectiv ca urmare a comiterii infracțiunii, cât şi penalităţile sau dobânzile aferente.

De asemenea, s-a reţinut că repararea prejudiciului produs prin săvârșirea unei infracţiuni trebuie să fie efectiv şi integral şi să poarte atât cu privire la suma propriu-zisă, cât şi a penalităţilor sau dobânzilor datorate.

S-a apreciat că în cauză instanţele de judecată au stabilit în mod temeinic că prejudiciul produs părţii civile se datorează activităţilor ilicite desfășurate de inculpaţi, aceştia fiind obligaţi în solidar la plata despăgubirilor.

S-a considerat că, raportat la constatarea achitării unei părţi din suma stabilită cu titlu de prejudiciu, tribunalul a diminuat în mod corect cuantumul despăgubirilor civile şi a admis justificat apelurile declarate de inculpații **B, C, D, A, E, F, G** şi **H** stabilind suma de 476.491 lei cu titlu de daune materiale. S-a reţinut că această sumă trebuie însă achitată de către inculpaţi părţii civile cu penalităţile aferente, potrivit principiului reparării integrale a prejudiciului, neexistând în dreptul procesual penal instituţia rezervării dreptului unei părţi de a-şi valorifica pretenţiile civile în mod diferit, sens în care s-a admis recursul declarat de partea civilă şi au fost obligaţi inculpații la achitarea în favoarea părţii civile a sumei de 476.491 lei şi a penalităților aferente, până la data plății efective.

În cadrul procesual al contestației la executare Curtea reţine că prin decizia penală nr. … din 06 noiembrie 2008 pronunțată de Tribunalul ... în dosarul nr…., în primul ciclu procesual, rămasă definitivă sub acest aspect, s-a dispus achitarea inculpaţilor **A**, **B, C, D, E, F, G** şi **H** de sub acuzația comiterii infracţiunii de gestiune frauduloasă în formă continuată, prevăzută de art. 214 alin. (1) Cod penal 1969 cu aplicarea art. 41 alin. (2) Cod penal 1969, respectiv a complicităţii la infracţiunea de gestiune frauduloasă în formă continuată, prevăzută de art. 26 Cod penal rap. la art. 214 alin. (1) Cod penal 1969 cu aplicarea art. 41 alin. (2) Cod penal 1969, în temeiul dispoziţiilor baza art. 11 pct. (2) lit. a) rap. la art. 10 lit. d) Cod procedură penală 1968, reţinându-se că aceştia nu au comis infracțiunile ce li se impută cu forma vinovăția prevăzută de lege (intenţia).

S-a reţinut că latura obiectivă a infracţiunii de gestiune frauduloasă constă în *pricinuirea de pagube* unei persoane cu ocazia administrării sau conservării bunurilor acesteia, iar sub aspectul laturii subiective infracțiunea poate fi comisă cu rea-credinţă, ceea ce implică intenţia directă.

S-a apreciat că în speţă, deşi inculpaţii nu au efectuat verificarea cantitativă şi calitativă a stocului de grâu şi au semnat actele întocmite lunar fără să fi perceput în mod direct împrejurarea că aceste verificări s-au efectuat în realitate, prejudiciul creat ANRSPS UT W *nu a fost produs de inculpaţi cu intenţie (rea-credinţă) ci din culpă*, întrucât inculpaţii nu au prevăzut rezultatul păgubitor al faptei lor, deşi puteau şi trebuia să-l prevadă.

S-a constatat *existența unui raport de cauzalitate* între acțiunile defectuoase sau omisive ale inculpaților **B, C, D, A, E, F, G** şi **H**, realizate în cadrul societății depozitare potrivit competentelor atribuite şi consecințele prejudiciabile deosebit de grave produse în patrimoniul ANRS, de natura a antrena responsabilitatea civilă, considerent pentru care, în baza art. 14 şi art. 346 Cod procedură penală 1968, art. 1000 alin. (2) Cod civil 1864 au fost obligați inculpații în solidar la plata sumei de 476.491 lei, precum şi a penalităților de întârziere calculate până la data plății efective în favoarea ANRSPS UT W.

În consecință, Curtea constată că în cauză s-a stabilit cu autoritate de lucru judecat că prejudiciul cauzat de **B, C, D, A, E, F, G** şi **H** Administrației Naționale a Rezervelor de Stat şi Probleme Speciale – UT W izvorăşte dintr-un fapt ilicit (fapta care de gestiune frauduloasă privită sub aspect obiectiv, întrucât sub aspect subiectiv s-a constatat lipsa tipicităţii) care se află într-o legătură de cauzalitate cu prejudiciul cauzat, analiza fiind efectuată din perspectiva răspunderii delictuale reglementate de Codul civil 1864.

În ceea ce privește penalitățile de întârziere aferente sumei de 476.491 lei la plata cărora **A** a fost obligat în solidar cu **B, C, D, E, F, G** şi **H** cu titlu de despăgubiri în favoarea ANRSPS UT W, Curtea constată că, aşa cum s-a reţinut în considerentele deciziei penale nr. .../R din data X pronunţate de Curtea de Apel ... în dosarul nr. ..., s-a dispus obligarea la penalităţile aferente sumei de 476.491 lei potrivit principiului reparării integrale a prejudiciului. Or, prejudiciul cuprinde atât pierderea efectiv suferită de creditor (*damnun emergens*), cât şi beneficul de care acesta este lipsit (*lucrum cessans*).

Din adresa Administrației Județene a Finanțelor Publice, la care s-a făcut referire mai sus, rezultă că, după preluarea de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice (AJFP) ... a debitului reprezentând suma rămasă de achitat din debitul total de 476.491 lei stabilit prin decizia penală nr. .../R din …. pronunțată de Curtea de Apel ... în dosarul nr. ..., AJFP ... a procedat la debitarea acestei sume, la care s-au calculat şi accesoriile (dobânzi şi penalităţi) conform Codului de procedură fiscală, iar ca urmare a admiterii contestaţiei formulate de **A** s-a dispus plata doar a despăgubirilor civile şi a penalităţilor de întârziere.

Or, câtă vreme organele fiscale, în cadrul procedurii de executare, au procedat la calcularea penalităţilor de întârziere, cuantumul acestora constituie în mod evident o problemă de executare în materie civilă, iar în situaţia în care se va proceda la executarea acestora, persoanele nemulţumite au posibilitatea să formuleze o contestaţie împotriva actelor de executare, competenţa de soluţionare a acesteia revenind doar instanţei civile.

Drept urmare, Curtea constată că nu se poate reţine existenţa unei nelămuriri cu privire la hotărârea care se execută, cererea formulată de **A** vizând o problemă de executare a dispoziţiilor civile ale hotărârii definitive penale, motiv pentru care, în baza art. 598 alin. (1) lit. c) Cod procedură penală, se va respinge ca nefondată contestaţia la executare formulată de **A** împotriva deciziei penale nr. .../R din data X pronunţată de Curtea de Apel ... în dosarul nr. ....

În baza art. 275 alin. (2) Cod procedură penală va fi obligat contestatorul **A** la plata sumei de 200 lei, cu titlul de cheltuieli judiciare în favoarea statului în contestaţie, faţă de culpa procesuală a acestuia obiectivată în formularea unei contestaţii la executare nefondate.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**D I S P U N E**

În baza art. 598 alin. (1) lit. c) Cod procedură penală **respinge ca nefondată contestaţia la executare formulată de A** [dom. în ..., CNP … , cu domiciliul procesual ales la **A2**… , în ...] împotriva deciziei penale nr. .../R din data X pronunţată de Curtea de Apel ... în dosarul nr. ....

În baza art. 275 alin. (2) Cod procedură penală obligă contestatorul **A** la plata sumei de 200 lei, cu titlul de cheltuieli judiciare în favoarea statului în contestaţie.

DEFINITIVĂ.

Pronunţată în şedinţa publică de azi, ……….

**PREŞEDINTE, JUDECĂTOR, JUDECĂTOR,**

**1004 ... ...**

**Grefier,**

**-**

tehnored. încheiere 1004/…

jud. recurs …, …, …

2 ex.