**Hot. 17 Operator date**

**R O M Â N I A**

**CURTEA DE APEL**

**SECŢIA**

**DOSAR NR.** **DECIZIE NR.**

**Şedinţa****publică din**

**Curtea compusă din:**

Preşedinte : - judecător

Judecător : - preşedinte secţie

Judecător : COD 1008

Grefier -

S-a luat în examinare pentru soluţionare, recursul declarat de reclamanta ***R*** - domiciliată în comuna , Judeţul , împotriva sentinţei nr. , pronunţată de Tribunalul - Secţia , în dosarul nr. , în contradictoriu cu intimata - pârâtă ***PRIMĂRIA COMUNEI ... - PRIN PRIMAR*** - cu sediul în com. Judeţul .

La apelul nominal, făcut în şedinţă publică, au lipsit părţile.

Procedura, legal îndeplinită.

Recursul este legal timbrat cu taxă judiciară de timbru în sumă de 2,00 lei achitată cu chitanţa nr. /06.04.2011, emisă de Primăria Municipiului şi timbru judiciar de 0,15 lei.

S-a făcut referatul cauzei, de către grefierul de şedinţă, după care învederează instanţei ,că s-a depus la dosar prin biroul registratură, la data de …. întâmpinare din partea intimatei şi la data de …… note scrise din partea recurentei, însoţite de dovada achitării taxei judiciare de timbru, a timbrului judiciar şi un set de înscrisuri.

Curtea, având în vedere actele şi lucrările dosarului,reţine cauza în vederea deliberării cu privire la tardivitatea completării motivelor de recurs şi asupra recursului pe fond.

**C U R T E A**

Deliberând asupra recursului contencios de faţă constată următoarele:

Prin cererea inregistrata la data de 18 mai 2010, reclamanta R a chemat in judecata Primaria Comunei prin primar P, pentru ca prin hotararea ce se va pronunta sa fie obligata sa-i elibereze autorizatia de construire pentru locuinta.

In motivarea actiunii reclamanta arata ca a depus toate actele legale necesare pentru emiterea autorizatiei de construire, insa primarul comunei .... refuza nejustificat sa elibereze autorizatia respectiva, desi a achitat taxa pentru aceasta.

Parata Primaria Comunei .. prin primar P, a formulat intampinare, solicitand respingerea actiunii reclamantei, deoarece aceasta nu a obtinut toate avizele necesare eliberarii autorizatiei de construire, iar pe de alta parte terenul pe care intentioneaza sa-si edifice constructia nu ii apartine in totalitate, pe o portiune din acesta ridicand pretentii fratele reclamantei Rr, care a formulat reclamatii repetate atat primariei cat si Inspectoratului de Stat in Constructie, desi reclamanta a dat o declaratie pe propria raspundere ca nu are nici un fel de litigii cu vecinii privind terenul pe care intentioneaza sa construiasca, returnandu-i intreaga documentatie reclamantei in vederea obtinerii avizelor mentionate in adresa ../11.11.2009, pe care o depune la dosar impreuna cu declaratia mentionata si procesul verbal de control al Inspectoratului Teritorial in Constructii .....

Initial cererea a fost inregistrata la Judecatoria .., care prin sentinta civila nr. ., pronuntata in dosarul nr. .., a declinat competenta de solutionare a actiunii in favoarea tribunalului ...

Prin sentinţa nr.., Tribunalul ., . a respins acţiunea, ca neîntemeiată.

Pentru a pronunţa această soluţie, Tribunalul a reţinut că, din analiza probelor administrate in cauza, rezulta ca reclamanta a solicitat Primariei Comunei .., eliberarea certificatului de urbanism si a autorizatiei de construire locuinta, depunand o parte din acte in acest sens, Primaria .. eliberand reclamantei certificat de urbanism, insa dupa verificarea documentatiei in vederea eliberarii autorizatiei de construire a constatat ca reclamanta nu a obtinut toate avizele necesare, iar terenul pe care intentioneaza sa construiasca locuinta nu ii apartine in totalitate, asupra unei portiuni din acesta ridicand pretentii frate acesteia Rr, motiv pentru care a returnat reclamantei documentatia in vederea completarii cu avizele prevazute in adresa nr. ./01.11.2009, avize si acorduri pe care reclamanta nu le-a obtinut, sustinand fara nici o dovada ca toata documentatia si avizele necesare exista depuse la Primaria Comunei ...

Avand in vedere aceasta situatie precum si faptul ca certificatul de urbanism si-a pierdut valabilitatea in septembrie 2010, valabilitatea acesteia fiind de 12 luni de la data emiterii, Tribunalul a apreciat ca in mod corect si legal Primaria Comunei .. prin primar P, nu a emis reclamantei autorizatie de construire potrivit art. 2 din Legea nr. 50/1991, astfel încât, in baza art. 18 din Legea nr. 554/2004 a respins actiunea reclamantei ca neintemeiata.

Împotriva acestei sentinţe a formulat recurs reclamanta, criticând-o pentru nelegalitate şi netemeinicie, prin prisma următoarelor motive de recurs încadrate de instanţă, din oficiu, în art.3041 C.proc.civ.:

1. Sentinţa nu a fost semnată de preşedinte sau grefier
2. Instanţa de judecată a reţinut în mod eronat că terenul nu îi aparţine, neţinând seama de extrasul de carte funciară şi sentinţa irevocabilă nr...
3. Instanţa reţine în mod eronat că nu s-au depus toate avizele şi că i s-ar fi returnat documentaţia.
4. Instanţa reţine că certificatul de urbanism a expirat, însă recurenta nu este în culpă sub acest aspect.
5. Criticile numerotate de recurentă ca fiind motivele de recurs 2, respectiv 4 sunt simple afirmaţii ale recurentei fără legătură cu obiectul cauzei, neputând fi considerate motive de recurs, astfel încât Curtea nu va ţine seama de acestea.

La data de 5.04.2011 (data poştei), recurenta a transmis prin poştă o completare a motivelor de recurs. (filele 16-17 dosar recurs)

În şedinţa publică din 13.04.2011, Curtea a constatat tardivitatea motivelor de recurs invocate prin această cerere completatoare faţă de dispoziţiile art.301 C.proc.civ., având în vedere că sentinţa nr.. i-a fost comunicată recurentei la data de 9.02.2011 (fila 103, dosar fond), dată în raport de care termenul de 15 zile apare ca fiind împlinit.

Intimata Primaria Comunei .. a formulat întâmpinare, solicitând respingerea recursului, având în vedere nedepunerea documentaţiei necesare eliberării autorizaţiei de construcţie de către recurentă.

Analizând sentinţa recurată prin prisma motivelor de recurs formulate, Curtea constată că recursul este nefondat pentru următoarele considerente:

1. Primul motiv de recurs este nefondat, sentinţa instanţei de fond fiind semnată, atât de preşedinte, cât şi de grefier (fila 101 dosar fond).
2. Cel de al doilea motiv de recurs este, de asemenea, nefondat. Sentinţa instanţei de fond nu se pronunţă asupra dreptului de proprietate al recurentei, ci doar constată situaţia unei părţi din terenul pe care se solicită edificarea construcţiei, care, potrivit sentinţei nr.. (fila 51 dosar fond) prin care s-a stins prin tranzacţie litigiul dintre părţi, aparţine unei alte persoane. Mai exact, prin respectiva sentinţă, recurenta şi fratele acesteia, Rr şi-au împărţit în mod egal suprafeţele înscrise în titlul de proprietate nr../.din 9.92.1996. Sentinţa instanţei de fond este motivată, de asemenea, pe considerentul lipsei documentaţiei necesare şi a expirării certificatului de urbanism, astfel încât susţinerile recurentei referitoare la dreptul său de proprietate exced obiectului prezentului recurs.
3. Este, de asemenea, nefondat al treilea motiv de recurs, din conţinutul documentaţiei ataşate intimata punându-i în vedere că lipsesc: avizul de scoatere din circuitul agricol emis de OCPI .. şi decizia în acest sens a Direcţiei Agricole .. (fila 25 dosar de fond), în lipsa acestora autorizaţia de construcţie neputând fi eliberată faţă de dispoziţiile art.2 din Legea 50/1991.
4. Cel de al patrulea motiv de recurs este neîntemeiat. Caracterul imputabil sau neimputabil recurentei al motivelor expirării certificatului de urbanism eliberat la data de 20.08.2009 (fila 61 dosar fond) nu este obiect al prezentei cauze, care are ca obiect emiterea unei autorizaţii de construcţie, ce nu poate fi eliberată în temeiul unui certificat de urbanism expirat.

Pentru aceste motive, în baza art.312 C.proc.civ., recursul urmează a fi respins ca nefondat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**ÎN NUMELE LEGII**

**D E C I D E**

Respinge, ca nefondat, recursul formulat de reclamanta **R**, împotriva sentinţei nr.., pronunţată de Tribunalul .., Secţia ... în dosarul nr.., intimată fiind pârâta **PRIMĂRIA COMUNEI .. prin PRIMAR.**

Irevocabilă.

Pronunţată în şedinţă publică astăzi, ., la Curtea de Apel ., Secţia .

Președinte Judecător Judecător

Cod 1008

Grefier