

Concursul de promovare efectivă în funcții de execuție a procurorilor
sesiunea februarie-iunie 2021
Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul parchetului de pe lângă
tribunal

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 41 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 681/23.07.2019

CANDIDAT: COD B1024

I. EVALUAREA ACTIVITĂȚII

La evaluarea activității candidatului, potrivit art. 35 din Regulament, au fost avute în vedere următoarele documente:

- 5 acte selectate conform art. 36 alin. (3) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a procurorilor în funcții de execuție - *trei rechizitorii, o clasare și o lucrare - emitere ordin de protecție întocmite în cadrul unității de parchet în care și-a desfășurat activitatea;*

- 10 dintre actele depuse de candidat conform art. 6 alin. (7) și art. 38 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a procurorilor în funcții de execuție;

- situațiile statistice întocmite de unitățile la care și-a desfășurat activitatea în ultimii 3 ani, relevante în ceea ce privește respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate al parchetului la care și-a desfășurat activitatea.

Criterii de evaluare și punctajele acordate

a) CAPACITATEA DE ANALIZĂ ȘI SINTEZĂ

Punctaj acordat (punctaj maxim 25 de puncte): 15 puncte

Motivare:

Candidatul dovedește o oarecare capacitate de analiză, cu unele critici ce pot fi aduse unora dintre actele supuse evaluării. Astfel, analiza celor 3 rechizitorii a arătat că nu există o structură clară și logică a acestor acte în sensul că nu sunt descrise

consecutiv starea de fapt, încadrarea în drept, probele pe care se sprijină acuzarea, măsurile procesuale luate în cursul urmăririi penale; astfel, considerentele rechizitoriului încep cu acte procedurale efectuate (începere în rem, ordonanța de renunțare infirmată de instanță), ulterior ajungându-se și la o descriere pe scurt a stării de fapt.

În cazul rechizitoriului nr. 2210 părți ale stării de fapt sunt intercalate cu descrierea unor acte procedurale efectuate, ceea ce poate conduce la dificultăți de înțelegere a actului întocmit mai ales din partea unei persoane neavizate.

Acest mod de redactare a considerentelor ridică semne de întrebare asupra capacității de analiză a candidatei, dar și asupra capacității acesteia de sinteză; chiar dacă actele întocmite de candidat nu sunt vaste și nu cuprind pasaje inutile, sintetizarea stării de fapt prin raportare la probele administrate este relativ deficitară deoarece aceasta nu urmărește o linie logică, ci intercalează descrierea unor acte procedurale cu pasaje ale stării de fapt, creând dificultăți în înțelegerea actelor întocmite.

O analiză separată trebuie făcută ordonanței de clasare nr. 4251 care, în opinia noastră, nu este pronunțată cu respectarea dispozițiilor legale. Astfel, prin referatul întocmit de lucrătorul de poliție în data de 14.05. se propune clasarea cauzei în temeiul art. 16 lit. f cod de procedură penală pe motiv că a intervenit prescripția răspunderii penale. În ordonanța redactată în data de 25.05. procurorul pronunță o soluție de clasare în temeiul art. 16 lit. c cod de procedură penală apreciind, în scurtele considerente redactate, că nu sunt probe concludente și utile care să ateste că făptuitorii au săvârșit fapta ce face obiectul urmăririi penale.

Se constată o schimbare a temeiului pentru care a fost pronunțată soluția de clasare. Desigur că o asemenea schimbare este perfect normală dar, potrivit dispozițiilor art. 315 alin. 5 din Codul de procedură penală, menționarea motivelor de fapt și de drept este obligatorie atunci când procurorul nu își însușește argumentele cuprinse în propunerea organului de cercetare penală.

Fiind în total dezacord cu propunerea organelor de poliție, considerăm că procurorul era obligat să motiveze în fapt și în drept ordonanța și nu să își însușească argumentele organului de cercetare penală.

În plus, ordonanța de clasare nu respectă forma unui act juridic întocmit de magistrat în sensul că lipsesc considerentele unui asemenea act.

b) COERENȚA ÎN EXPRIMARE

Punctaj acordat (punctaj maxim 25 de puncte): 16 puncte

Motivare:

Apreciem că aspectele prezentate mai sus sunt relevante și din punct de vedere al coerenței în exprimare.

Astfel, un act juridic trebuie să urmărească un fir logic în care să se regăsească o analiză sintetică dar suficientă a stării de fapt prin raportare la probele administrate, urmată de o menționare a încadrării juridice a faptei astfel descrise.

Un observator obiectiv, care nu este jurist, nu ar trebui să aibă vreo dificultate în a înțelege care sunt faptele pentru care a fost formulată acuzația, care sunt probele pe care se sprijină și care sunt textele de lege în care se încadrează starea de fapt descrisă.

Alegând să înceapă considerentele rechizitoriilor cu descrierea unor acte procedurale, procurorul creează confuzie pentru cel care analizează acest act.

În plus, un observator obiectiv ar avea mari dificultăți în a înțelege care sunt motivele pentru care a fost pronunțată soluția de clasare analizată deoarece argumentele lucrătorului de poliție sunt în sensul intervenirii prescripției răspunderii penale iar soluția pronunțată de procuror este în sensul lipsei probelor, fără a exista vreo motivare în acest sens.

c) ARGUMENTAȚIE DIN PUNCT DE VEDERE AL CLARITĂȚII ȘI LOGICII

Punctaj acordat (punctaj maxim 25 de puncte): 15 puncte

Motivare:

În ceea ce privește claritatea motivării, aceasta are de suferit în actele analizate deoarece sunt intercalate împrejurări de fapt cu acte procesuale efectuate. De asemenea, logica motivării are carențe, acest lucru fiind cu atât mai evident în cazul ordonanței de clasare analizate mai sus unde, pe de o parte motivarea lipsește, iar pe de altă parte însușirea argumentelor lucrătorului de poliție este contradictorie cu soluția pronunțată.

Din analiza celor trei rechizitorii întocmite de candidat se constată că logica construcției juridice urmate de candidat este de a începe partea de considerente prin descrierea actelor de urmărire penală întocmite și apoi este descrisă situația de fapt și sunt enumerate probele pe care se sprijină actul de trimitere în judecată.

Cu toate acestea, din analiza actelor se înțelege care sunt faptele pentru care se dispune trimiterea în judecată.

În ceea ce privește soluția de clasare analizată, aceasta suferă foarte mult din punct de vedere al logicii, dar și a clarității; trebuie afirmat că soluția de clasare este compusă propriu-zis din două acte, pe lângă ordonanța procurorului existând și referatul organului de cercetare penală la ale cărui considerente face trimitere actul întocmit de procuror.

În condițiile în care referatul lucrătorului de poliție oferă argumente în sensul intervenirii prescripției răspunderii penale, iar procurorul apreciază că nu sunt suficiente probe că o persoană a săvârșit infracțiunea, se realizează o fractură a logicii

juridice. Corect ar fi fost ca procurorul să motiveze soluția adoptată fără a-și însuși argumentele organelor de cercetare penală și să dispună o altă soluție decât cea propusă prin referat.

d) VERIFICAREA RESPECTĂRII TERMENELOR REZONABILE DE SOLUȚIONARE A LUCRĂRILOR

Punctaj acordat (punctaj maxim 15 puncte): 15 puncte

Motivare:

În perioada supusă evaluării, candidatul a desfășurat exclusiv activitate de urmărire penală/supraveghere a activității de urmărire penală.

Din cuprinsul situațiilor statistice puse la dispoziție a rezultat, având în vedere volumul de activitate la unitățile unde a funcționat, că lucrările au fost soluționate în termene rezonabile de către candidat, în condiții de legalitate.

Total punctaj acordat la evaluarea activității: 61 de puncte

II. EVALUAREA CONDUITEI

a) conduita profesională în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale și în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul exercitării funcției

Punctaj acordat (punctaj maxim 5 puncte): 5 puncte

Motivare:

Candidatul are o conduită conformă standardelor impuse de statutul de magistrat, nefiind constatate abateri disciplinare și încălcări ale Codului deontologic.

În relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții dovedește seriozitate și deferență.

b) relațiile cu colegii, grefierii, organele de poliție și celălalt personal al parchetului ori cu personalul parchetelor superioare ori interioare ierarhic

Punctaj acordat (punctaj maxim 5 puncte): 5 puncte

Motivare:

Candidatul are o conduită conformă standardelor impuse de statutul de magistrat, nefiind constatate abateri disciplinare și încălcări ale Codului deontologic.

Candidatul are o bună relație de colaborare cu organele de cercetare penală.

În relațiile cu colegii este cunoscută ca fiind o persoană de încredere, corectă, sociabilă, cooperantă, responsabilă, neconflictuală, dând dovadă de spirit de echipă și inițiativă.

Total punctaj acordat la evaluarea conduitei: 10 puncte

TOTAL PUNCTAJ ACORDAT: 71 puncte

Data: 31 mai 2021

*Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul parchetului de pe lângă
tribunal*