

## **RAPORT DE EVALUARE**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 41 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 681/23.07.2019

**CANDIDAT: COD B1004**

### **I. EVALUAREA ACTIVITĂȚII**

La evaluarea activității candidatului, potrivit art. 35 din Regulament, au fost avute în vedere următoarele documente:

- 5 acte selectate conform art. 36 alin. (3) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a procurorilor în funcții de execuție - *o ordonanță având ca obiect o cerere de recuzare, o ordonanță de clasare, o ordonanță prin care a fost soluționată o plângere împotriva soluției, un rechizitoriu și motivarea unui apel;*
- 10 acte depuse de candidat conform art. 6 alin. (7) și art. 38 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a procurorilor în funcții de execuție;
- situațiile statistice întocmite de unitățile la care și-a desfășurat activitatea în ultimii 3 ani, relevante în ceea ce privește respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate al parchetului la care și-a desfășurat activitatea.

### **Criterii de evaluare și punctajele acordate**

#### **a) CAPACITATEA DE ANALIZĂ ȘI SINTEZĂ**

**Punctaj acordat (punctaj maxim 25 de puncte): 15 puncte**

#### **Motivare:**

Candidatul dovedește, în general, capacitate de analiză, cu unele critici ce pot fi aduse unora dintre actele supuse evaluării, în special cele selectate de către comisie. Astfel, în cuprinsul ordonanței prin care a fost respinsă cererea de recuzare nu se regăsesc mențiuni cu privire la calitatea persoanei care a formulat cererea, obiectul

dosarului ori o scurtă prezentare a situației de fapt. În plus, cu nerespectarea dispozițiilor legale, este soluționată și cererea de recuzare a persoanei care efectuează urmărirea penală, și este stabilit un termen limită de soluționare a cauzei, deși nu acesta era obiectul respectivei proceduri.

În același sens, vulnerabilități sunt remarcate și în cuprinsul ordonanței de clasare, candidatul limitându-se la a expune sesizările și o oarecare situație de fapt, fără o analiză temeinică a probatoriului, pentru ca apoi, printr-o motivare sumară, în termeni generali, să dispună clasarea cauzei față de inculpat. În plus, fără explicații suplimentare, deși cu siguranță s-ar fi impus, se dispune și disjungerea cauzei și continuarea cercetărilor, aparent cu privire la aceeași situație de fapt și aceleași persoane, context în care ar fi fost de analizat o eventuală soluție de schimbare a încadrării juridice.

Carențe au fost constatate și cu privire la motivele de apel selectate, în sensul în care a fost reținut drept motiv de nelegalitate faptul că instanța de fond nu a dispus modalitatea de executare a pedepsei față de unul dintre inculpați, motivarea în concret limitându-se la simpla menționare a articolului 60 din Codul penal. În plus, solicitarea către instanța de control judiciar se rezumă la admiterea apelului și înlăturarea aspectelor de nelegalitate.

În ceea ce privește capacitatea de sinteză a candidatului, se observă că nu întotdeauna acesta prezintă pe scurt situația de fapt și dezlegarea dată în drept, ci în unele cazuri reproduce pasaje din rechizitoriu și integral minuta hotărârii, ceea ce face dificil de urmărit istoricul cauzei de către instanță (*spre exemplu, în motivele de apel selectate, motivele de nelegalitate sunt prezentate foarte concis, în termeni generali, fără a se face aplicarea concretă a acestora la cauza respectivă*).

În același sens, în cuprinsul rechizitoriului 5031 .... , deși cauza nu prezintă o complexitate deosebită, sunt evidențiate vulnerabilități la prezentarea situației de fapt și a mijloacelor de probă.

Se remarcă, așadar, că actele redactate de candidat dovedesc o analiză mai degrabă superficială, o lipsă de preocupare a procurorului, inclusiv în exercitarea funcției de conducere deținute, pentru a răspunde chestiunilor esențiale ce au fost ridicate în cauzele analizate.

## b) COERENȚA ÎN EXPRIMARE

**Punctaj acordat (punctaj maxim 25 de puncte): 15 puncte**

### *Motivare:*

Actele examinate au fost redactate, de regulă, într-un mod clar, de natură să faciliteze înțelegerea cât mai ușoară a ideilor exprimate.

Unele deficiențe au fost identificate, în special cu privire la actele selectate de către comisie. Spre exemplu, în cuprinsul ordonanței prin care a fost admisă plângerea



împotriva unei soluții de clasare, nu sunt prezentate în mod logic și coerent actele, nici succesiunea lor cronologică, pentru a facilita astfel înțelegerea de către un observator obiectiv.

De asemenea, în unele dintre actele selectate, candidatul are exprimări neclare sau contradictorii - spre exemplu, în cuprinsul soluției de clasare, deși motivele reținute sunt în sensul inexistenței faptei de amenințare, temeiul juridic este articolul 16 litera b din Codul de procedură penală.

Totodată, se remarcă folosirea excesivă a frazelor lungi, aspect de natură să îngreuneze înțelegerea raționamentului juridic și a modului de interpretare și aplicare a normelor de drept de către un cititor nespecializat.

#### c) ARGUMENTAȚIE DIN PUNCT DE VEDERE AL CLARITĂȚII ȘI LOGICII

**Punctaj acordat (punctaj maxim 25 de puncte): 15 puncte**

##### *Motivare:*

Candidatul prezintă, în mare parte, argumentele care au stat la baza soluțiilor adoptate, însă, uneori claritatea actelor este afectată de stilul succint, lapidar adoptat, în unele dintre soluții lipsind practic motivarea, în special în privința aspectelor esențiale - încadrarea în drept, temeiurile de clasare ori motivele de nelegalitate ale hotărârii atacate. Se fac doar referiri în termeni generali, fără o aplicare concretă a argumentelor la situația particulară a fiecărei cauze ori persoane, referirile punctuale la lucrările de mai sus fiind elocvente și în privința acestui criteriu.

Își păstrează și aici valabilitatea criticile enunțate mai sus la criteriul de la litera a.

În plus, trebuie evidențiate deficiențele de motivare din cuprinsul ordonanței nr. 208/ .... prin care a fost admisă o plângere împotriva soluției de clasare, în condițiile în care din considerentele acesteia nu se poate desprinde cu claritate care este obiectul celor două dosare penale, care sunt persoanele vizate și nici argumentele pentru care s-a dispus redeschiderea urmăririi penale.

#### d) VERIFICAREA RESPECTĂRII TERMENELOR REZONABILE DE SOLUȚIONARE A LUCRĂRILOR

**Punctaj acordat (punctaj maxim 15 puncte): 15 puncte**

##### *Motivare:*

În perioada supusă evaluării, candidatul a ocupat atât funcții de execuție - desfășurând activitate de urmărire penală și de judiciar, cât și funcții de conducere.

Din situațiile statistice puse la dispoziție a rezultat, având în vedere inclusiv volumul de activitate și fluctuația de personal de la unitățile în cauză, că lucrările au fost soluționate în termene rezonabile de către candidat, în condiții de operativitate și legalitate.

**Total punctaj acordat la evaluarea activității: 60 de puncte**

**II. EVALUAREA CONDUITEI**

a) conduita profesională în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale și în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul exercitării funcției

**Punctaj acordat (punctaj maxim 5 puncte): 5 puncte**

***Motivare:***

Candidatul are o conduită evidențiată prin probitate, respectarea principiilor morale și etice, conformă standardelor impuse de statutul de magistrat, nefiind constatate abateri disciplinare sau încălcări ale Codului deontologic, conform datelor existente la dosarul profesional și informațiilor comunicate de către Inspekția Judiciară.

b) relațiile cu colegii, grefierii, organele de poliție și celălalt personal al parchetului ori cu personalul parchetelor superioare ori interioare ierarhic

**Punctaj acordat (punctaj maxim 5 puncte): 5 puncte**

***Motivare:***

Candidatul a manifestat spirit de colegialitate, respect, onestitate și echilibru în relațiile cu colegii, grefierii și organele de poliție ori cu personalul parchetelor superioare, neexistând disensiuni sau situații de natură să afecteze atmosfera și climatul de la locul de muncă.

**Total punctaj acordat la evaluarea conduitei: 10 puncte**

**TOTAL PUNCTAJ ACORDAT: 70 de puncte**

Data: 31 mai 2021

*Comișia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul parchetului de pe lângă  
tribunal*