

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
ȘCOALA NAȚIONALĂ DE GREFIERI
CONCURSUL DE ADMITERE DIN DATA DE 23 MAI 2021

PROCES VERBAL
de soluționare a contestațiilor la barem
25 mai 2021

PROCEDURĂ PENALĂ

Întocmit astăzi, data de mai sus, de către Comisia de soluționare a contestațiilor la baremul de corectare la disciplina *Procedură penală*.

La disciplina Procedură penală au fost formulate un număr de **11** contestații, în temeiul art. 26 din *Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere la Școala Națională de Grefieri, aprobat prin Hotărârea nr. 173 din 22 martie 2007 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, modificată și completată*, de către următorii candidați:

1. BORDIAN Veronica
2. BRÎNZAȘ Ligia-Maria
3. CÂRSTEA Maria-Gabriela
4. CURCAN Denisa Izabella
5. DRAGOMIR Mihaela
6. GEAMBAȘU Elena-Monica
7. GÎRBEA Diana Ștefania
8. POPA Maria-Andreea
9. POPESCU Camelia-Georgiana
10. ȚIBULEAC Mădălina
11. ZBÂRNĂ Mihaela Elena

Comisia, analizând contestațiile formulate, decide următoarele:



A handwritten signature in blue ink, appearing to be "C.A.", written over the stamp.

A handwritten signature in blue ink, appearing to be "M.J.", written to the left of the stamp.



A handwritten signature in blue ink, appearing to be "M.H.", written over the stamp.

Subiectul IV lit. a a fost contestat de candidații: BRÎNZAȘ Ligia-Maria și DRAGOMIR Mihaela

Răspunsul indicat în barem este corect. Potrivit art. 260 alin. 1 Cod procedură penală citația se înmânează, oriunde este găsit, personal celui citat, care va semna dovada de primire.

Enunțul este clar formulat, nu sunt aplicabile dispozițiile art. 261 alin. 4 lit. f Cod de procedură penală. Dispozițiile art. 261 Cod procedură penală se referă la obligațiile agentului privind înmânarea citației altor persoane, inclusiv în situația în care persoana citată nu poate fi găsită, ipoteză care nu rezultă din enunțul întrebării.

Astfel, din datele subiectului al cărui barem a fost contestat nu rezultă împrejurarea că persoana vătămată nu a putut fi găsită, nici că agentul a afișat pe ușa locuinței persoane citate o înștiințare care să cuprindă mențiunea termenului stabilit de organul judiciar care a emis citația în care destinatarul este în drept să se prezinte la organul judiciar pentru a i se comunica citația.

Concluzionând, candidaților li se solicita să motiveze pe scurt dacă respectă cerințele legii modalitatea în care persoana vătămată a primit plicul conținând citația și nu să enunțe obligațiile agentului, care nu a găsit la domiciliu persoana citată, privind înmânarea citației.

Subiectul IV lit. b a fost contestat de candidații: BORDIAN Veronica, CÂRSTEA Maria-Gabriela, GEAMBAȘU Elena-Monica, POPA Maria-Andreea și ȚIBULEAC Mădălina

Răspunsul indicat în barem este corect. Potrivit art. 353 alin. 2 Cod procedură penală partea sau alt subiect procesual principal prezent personal, prin reprezentant sau prin apărător ales la un termen, precum și acela căruia, personal, prin reprezentant sau apărător ales *ori prin funcționarul sau persoana însărcinată cu primirea corespondenței, i s-a înmănat în mod legal citația* pentru un termen de judecată nu mai sunt citați pentru termenele ulterioare, chiar dacă ar lipsi la vreunul din aceste termene, cu excepția situațiilor în care prezența acestora este obligatorie. Militarii și deținuții sunt citați din oficiu la fiecare termen.

Potrivit art. 260 alin. 6 Cod procedură penală citația destinată unei instituții sau autorități publice ori altei persoane juridice *se predă la registratură sau funcționarului însărcinată cu primirea corespondenței.*

Enunțul este clar formulat, indicându-se că dovada de îndeplinire a procedurii de citare cu partea civilă Spitalul de Urgență Floreasca purta mențiunea că a fost primită de funcționarul însărcinată cu primirea corespondenței, fiind îndeplinite cerințele din cuprinsul art. 353 alin. 2 Cod procedură penală și art. 260 alin. 6 Cod procedură penală, incidente în cazul citării persoanelor juridice.



Dispozițiile legale sus menționate prevăd doar înmânarea în mod legal a citației prin predarea acesteia la registratură sau funcționarului însărcinat cu primirea corespondenței.

Baremul de corectare corespunde cu cerința din enunțul subiectului, aspectele și dispozițiile legale invocate în contestațiile formulate nefiind incidente deoarece vizează alte situații decât cele precizate, referitoare la conținutul dovezii de primire și al procesului verbal de predare a citației.

Sușinerile unuia dintre candidați conform căreia Spitalul de Urgență Floreasca nu se poate constitui parte civilă și că baremul se raportează la un text de lege ce excedează tematicii indicate (art. 313 alin. 1 din Legea 95/2005) nu au legătură cu cerințele subiectului. Candidaților nu li s-a solicitat să argumenteze dacă persoana juridică are sau nu calitate procesuală în cauză, ci dacă aceasta este sau nu legal citată.

Subiectul IV lit. c a fost contestat de candidații: CURCAN Denisa Izabella și ZBĂRNĂ Mihaela Elena

Răspunsul indicat în barem este corect.

Referitor la criticile formulate, comisia de soluționare a contestațiilor are în vedere faptul că răspunsul la cerință presupunea alegerea unei variante de răspuns, afirmativ sau negativ, cu o minimă argumentare, conform solicitării „precizați dacă”. Conform Notei care face parte din enunțul subiectului nr. IV: “În motivarea pe scurt a răspunsurilor nu este necesară indicarea textelor de lege.”. În toate celelalte situații în care comisia de elaborare a subiectelor nu a considerat necesară prezentarea unei argumentații a menționat expres “nu este necesară argumentarea” (subiectele nr. III și nr. V).

Subiectul V lit. c a fost contestat de un candidat: GÎRBEA Diana Ștefania

Răspunsul indicat în barem este corect. Potrivit art. 480 alin. 1 Cod procedură penală, *astfel cum a fost modificat prin art. II pct. 120 din OUG nr. 18/2016*, acordul de recunoaștere a vinovăției se poate încheia numai cu privire la infracțiunile pentru care legea prevede pedeapsa amenzii sau închisorii de cel mult 15 ani.

Subiectul V lit. d a fost contestat de un candidat: POPESCU Camelia-Georgiana

Răspunsul indicat în barem este corect. Potrivit art. 509 alin. 2 Cod procedură penală din cadrul Capitolului III din Titlul IV al Părții speciale, referitor la Procedura în cauzele cu infractori minori, *sedința de judecată este nepublică*.



Enunțul subiectului se referea strict la cauzele în care sunt judecați *numai inculpați minori*, fără a face trimitere la alte situații în care ședința de judecată este nepublică. Candidatul a înțeles greșit enunțul, apreciind că acesta se referea la faptul că *numai cauzele cu inculpați minori* se judecă în ședință nepublică.

Prin urmare, toate contestațiile formulate sunt neîntemeiate, fiind respinse ca atare.

În consecință, **baremul de corectare** stabilit de către comisia de elaborare a subiectelor la disciplina Procedură penală **va fi menținut.**

Comisia de contestații



A handwritten signature in blue ink, consisting of a large 'C' followed by a stylized 'P'.

A handwritten signature in blue ink, consisting of a stylized 'M' followed by a horizontal line.

A handwritten signature in blue ink, consisting of a stylized 'R' followed by a large, complex scribble.

