

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ DE
CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD A 1002**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD A 1002

Contestația formulată de candidatul cu număr de cod A 1002 urmează a fi **respinsă** pentru următoarele considerente:

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Lecturând hotărârile analizate, Comisia de contestații constată că aprecierile generale ale Comisiei de evaluare se verifică în totalitate. Susținerea din contestație în sensul că toate hotărârile Curții de Apel din acea perioadă aveau aceeași structură (apreciată de prima comisie ca fiind, într-o oarecare măsură, defectuoasă) și că, în consecință, candidatul nu putea fi singurul judecător care să motiveze într-o altă manieră hotărârile judecătorești, nu poate fi luată în considerare de Comisia de contestații, pe de o parte pentru că evaluarea calității redactării unor hotărâri judecătorești se face în temeiul unor criterii intrinseci ale acestor hotărâri iar motivul invocat este unul extrinsec și, pe de altă parte, cum nici legea, nici regulamentele nu impun un stil de motivare unitară pe curți de apel, bineînțeles că judecătorul care motivează o hotărâre judecătorească are un grad ridicat de libertate cu privire la stilul adoptat, astfel încât adoptarea stilului general practicat în instanța respectivă, în pofida unor eventuale deficiențe ale acestuia, reprezintă un risc asumat.

b) Coerența în exprimare

În primul rând este important de observat că stabilirea punctajelor la primele 3 criterii a fost făcută de Comisia de evaluare și dintr-o perspectivă comparativă, fiind analizate într-un mod unitar hotărârile motivate de toți candidații; prin urmare, Comisia de contestații este datoră să verifice doar dacă depunctarea a fost eronată sau a fost excesivă.

Analizând motivele invocate de candidat, Comisia de contestații constată că, în general aprecierile primei comisii se verifică, cu excepția sintagmei „*se pot produce probe*” care, fiind utilizată și de legiuitor, este corectă din perspectiva limbajului juridic, chiar dacă într-un limbaj comun ea ar putea părea puțin forțată. Comisia de contestații apreciază însă că în economia generală a evaluării acest aspect punctual nu poate determina modificarea punctajului acordat, fiind insignifiant.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctajul la acest criteriu nu a fost contestat.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor sau, după caz, a termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor

Punctajul la acest criteriu nu a fost contestat.

În urma respingerii contestației, punctajul total rămâne 35 puncte.

Data:

26.01.2021

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare
pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

.....

.....

.....