

Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
septembrie 2020 – februarie 2021

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția contencios administrativ și fiscal

RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ DE CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD A 1018

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD A 1018

Contestația formulată de candidatul cu număr de cod A 1018 urmează a fi **respinsă** pentru următoarele considerente:

a) Capacitatea de analiză și sinteză

În primul rând, trebuie observat faptul că referirile candidatului, în contextul criticilor vizând concluziile Comisiei de evaluare pe acest criteriu, nu corespund hotărârilor indicate de comisia de evaluare.

Pe de altă parte, din analiza hotărârilor menționate de Comisia de evaluare rezultă în mod neîndoiebnic deficiențele evidențiate în cuprinsul raportului (lipsa sintetizării adecvate a susținerilor părților și ale instanței de fond, disproporția vădită între partea descriptivă a considerentelor și caracterul succint al aprecierilor proprii ale instanței), așa încât, în contextul (și a) unei evaluări comparative, punctajul acordat la acest criteriu de către Comisia de evaluare nu apare ca fiind disproporționat.

b) Coerența în exprimare

Și cu privire la acest criteriu se confirmă formulările insuficient prelucrate la care se referă Comisia de evaluare, formulări care se regăsesc și în cuprinsul altor hotărâri (ex. hotărârile nr. 11, 19, 22, 25 și 30), de natură a afecta coerența în exprimare.

Mai trebuie făcută precizarea că punctajul final nu a fost acordat de către Comisia de evaluare în considerarea exclusivă a deficiențelor punctuale sesizate în raport; astfel, este importantă și o impresie generală pe care o lasă ansamblul hotărârilor judecătorești evaluate, iar dacă această impresie generală este una principial bună, aceasta nu echivalează implicit cu acordarea automată a punctajului maxim, ci doar a unui orientat înspre acest maxim.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Deficiențele constatate în privința primelor două criterii se reflectă și în evaluarea celui de-al treilea criteriu, așa încât considerațiile expuse mai sus în prezentul raport sunt aplicabile cu atât mai mult la un punctaj apropiat de cel maxim (13 puncte), acordat de Comisia de evaluare la acest criteriu. În plus, neregula constatată punctual în privința hotărârii nr. 6 selectate de comisie, se confirmă (recurentul a invocat dreptul european, iar instanța nu a analizat acest argument).

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor sau, după caz, a termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor

Punctajul la acest criteriu nu a fost contestat.

Urmare a respingerii contestației, punctajul total rămâne 42 puncte.

Data:
26.01.2021

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare
pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

.....

.....

.....