

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ DE
CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD A 1000**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD A 1000

Contestația formulată de candidatul cu număr de cod A 1000 urmează a fi **respinsă** pentru următoarele considerente:

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Criteriul nu a fost contestat.

b) Coerența în exprimare

Aprecierile generale ale Comisiei de evaluare cu privire la calitatea superioară a redactării hotărârilor judecătorești analizate nu conduc automat la acordarea punctajului maxim la criteriul evaluat, ci doar la acordarea unui punctaj orientat înspre maxim; de altfel, din exprimarea utilizată (ex.: „o bună cunoaștere”, dar fără utilizarea unor superlative) rezultă exact această idee.

Tocmai de aceea, în opinia Comisiei de contestații, acordarea unui punctaj diminuat cu două puncte nu reprezintă exclusiv consecința erorilor semnalate în Raportul de evaluare, o vedere de ansamblu asupra hotărârilor analizate având, de asemenea, un rol important în acordarea punctajului final. Este important de observat și faptul că stabilirea acestor punctaje a fost făcută de Comisia de evaluare și dintr-o perspectivă comparativă, fiind analizate într-un mod unitar hotărârile motivate de toți candidații; prin urmare, Comisia de contestații este datoră să verifice doar dacă depunctarea a fost eronată sau a fost excesivă.

Lecturând însă și alte hotărâri judecătorești ale candidatului, cu precădere cele redactate în materia contenciosului administrativ și fiscal, în limitele în care a fost sesizată (cu cele 11 contestații formulate), Comisia de contestații constată că punctajul acordat pentru acest criteriu nu apare ca fiind disproporționat.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Concluziile expuse la criteriul anterior își păstrează cu atât mai mult aplicabilitatea în situația în care depunctarea la prezentul criteriu a fost de doar un punct.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor sau, după caz, a termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor

Punctajul la acest criteriu nu a fost contestat.

În urma respingerii contestației, punctajul total rămâne 45 puncte.

Data:
26.01.2021

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare
pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

.....

.....

.....