

Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
septembrie 2020 – februarie 2021

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția contencios administrativ și fiscal

RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ DE CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD A 1030

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD A 1030

Contestația formulată de candidatul cu număr de cod A 1030 urmează a fi **respinsă** pentru următoarele considerente:

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Punctajul acordat la acest criteriu este justificat, raportat la minusurile constatate. Astfel, deficiențele reținute sunt serioase și persistente, regăsindu-se nu numai în cauzele identificate în raportul de evaluare, ci și în alte hotărâri (ex. hotărârile nr. 13 și 21, selectate de comisie). Este important de observat și faptul că stabilirea acestui punctaj a fost făcută de Comisia de evaluare și dintr-o perspectivă comparativă, fiind analizate într-un mod unitar hotărârile motivate de toți candidații; prin urmare, Comisia de contestații este datoră să verifice doar dacă depunctarea a fost eronată sau a fost excesivă.

Lecturând însă, în limitele în care a fost sesizată (cu cele 11 contestații formulate) și alte hotărâri judecătorești analizate, ale altor candidați, Comisia de contestații constată că punctajul acordat pentru acest criteriu nu apare ca fiind disproporționat.

b) Coerența în exprimare

Se poate constata cu ușurință că numărul mare de hotărâri cu soluție de casare și trimitere a cauzei spre rejudecare, este caracterizat printr-o motivare cvasiidentică. Astfel, deși nu lipsesc unele repere concrete care au condus la soluția de casare, Comisia de contestații constată că nu acestea sunt definitorii pentru esența motivării în cazurile concrete analizate.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Elementele luate în considerare pentru acordarea punctajului la primele două criterii sunt relevante (cel puțin în această situație) și în evaluarea celui de al treilea criteriu, întrucât cele trei criterii, deși distincte, sunt interdependente (de pildă, o sinteză defectuoasă poate afecta logica argumentației; o exprimare incoerentă are implicații asupra clarității acestei argumentații). Prin urmare, nu se poate reține o dublă depunctare.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor sau, după caz, a termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor

Punctajul la acest criteriu nu a fost contestat.

În urma respingerii contestației, punctajul total rămâne 37 puncte.

Data:
26.01.2021

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare
pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

.....
.....
.....