

Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
septembrie 2020 – februarie 2021

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția contencios administrativ și fiscal

RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ DE CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD A 1036

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD A 1036

Contestația formulată de candidatul cu număr de cod A 1036 urmează a fi **respinsă** pentru următoarele considerente:

a) Capacitatea de analiză și sinteză

În primul rând, lecturând raportul contestat, se poate observa că principala cauză a depunctării la acest criteriu constă în „*problema insuficienței motivării*”, cauzată de o analiză foarte restrânsă, raportat la susținerile părților, complexitatea speței și specificul contenciosului administrativ. Caracterul insuficient al motivării în hotărârile enumerate de comisia de evaluare (hotărârile nr. 2, 3, 4, 15, 16, 18, 19 și 26) se confirmă și după analiza Comisiei de contestații.

b) Coerența în exprimare

În ce privește cel de-al doilea criteriu, Comisia de contestații observă faptul că unul dintre motivele principale constă în „*simplificarea excesivă a expunerii*”. Or, pe de o parte, acest aspect poate afecta coerența limbajului întrucât este posibil ca, prin trecerea bruscă de la o idee (principală) la alta, să nu fie vizibilă continuitatea raționamentului juridic, astfel încât justițiabilul fără cunoștințe juridice să aibă sentimentul că „nu a fost ascultat”; din această perspectivă, punctajul acordat este proporțional cu gradul de îndeplinire a criteriului analizat.

Pe de altă parte, coerența în exprimare este afectată și de limbajul pe alocuri nepotrivit, emfatic. Astfel, expresiile citate în raport și justificate în contestație („dezbateră falsă”, „absurditate”), chiar admitând că ar permite explicații raționale, în percepția justițiabilului nejurist ar putea căpăta conotații complet diferite de cele urmărite de autorul lor, coerența limbajului apărând astfel alterată.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Deficiențele constatate de Comisia de evaluare în privința primelor două criterii se reflectă și în evaluarea celui de al treilea criteriu, pentru motivele indicate mai sus.

Pe de altă parte, potrivit Ghidului de evaluare, exemplificarea modului de aplicare a jurisprudenței CEDO, ori CJUE, atunci când este cazul, constituie un indicator al evaluării. Or, candidatul avea posibilitatea să prezinte în cadrul propriei selecții hotărâri care să respecte și acest indicator.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor sau, după caz, a termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor

Punctajul la acest criteriu nu a fost contestat.

În urma respingerii contestației, punctajul total rămâne 35 puncte.

Data:
26.01.2021

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare
pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

.....

.....