

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția contencios administrativ și fiscal

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ DE
CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD A 1028**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD A 1028

Contestația formulată de candidatul cu număr de cod A 1028 urmează a fi **respinsă** pentru următoarele considerente:

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Comisia de contestații apreciază că deficiențele sesizate de comisia de evaluare se confirmă. Astfel, candidatul nu intervine deloc asupra conținutului cererilor și apărărilor cu care este sesizat, pe care le expune neprelucrat, iar acest aspect ridică un semn de întrebare cu privire la capacitatea de sinteză a candidatului.

Pe de altă parte, comparația cu alți candidați depunctați în mod diferit, pe indicatorii de la același criteriu, este nepotrivită, întrucât gradul de îndeplinire a exigențelor criteriului în cauză poate fi diferit chiar în condițiile în care sunt reliefate deficiențe similare. Altfel spus, deși una și aceeași critică poate fi formulată față de hotărârile depuse de mai mulți candidați, diferențele dintre situații pot fi atât cantitative (aspectul criticabil se regăsește mai frecvent, într-un număr mai mare de hotărâri), cât și calitative (nu există nicio prelucrare a susținerilor părților, ori există o minimă asemenea prelucrare, insuficientă pentru rigorile unei motivări superioare calitativ). Prin urmare, nu se poate invoca o diferență de tratament între candidați doar prin raportare la simpla existență a unei deficiențe în hotărâri, respectiv la punctajul efectiv acordat candidaților.

În cazul de față, în opinia Comisiei de contestații, neregulile sunt serioase și persistente (se regăsesc și în hotărârile nr. 9, 12, 17) și justifică scăderea a 5 puncte din punctajul maxim stabilit pentru acest criteriu.

b) Coerența în exprimare

În primul rând, candidatul se referă la contradicții în conținutul evaluării, care, în realitate, nu există. Astfel, evaluarea prezintă mai întâi o notă generală a lucrărilor analizate, fiind apoi identificate deficiențe care sunt menite să nuanțeze concluziile inițiale, justificând neacordarea punctajului maxim. Atât caracterul sumar, respectiv amplu, al motivării, cât și preluarea necritică a considerațiilor părților ar putea afecta coerența exprimării. În primul caz, o motivare lapidară ar putea părea lacunară, deci fragmentată artificial, respectiv o motivare care abundă în detalii ar putea crea impresia părăsirii direcției raționamentului, cu consecința pierderii coerenței în exprimare. În cel de-al doilea caz, cum adesea persoane diferite par a avea o logică diferită, preluarea brută, neprelucrată a considerațiilor lor și alăturarea acestora fără o minimă încercare de a le așeza în tipare asemănătoare poate crea, de asemenea, impresia unui raționament incoerent.

În fine, minusurile identificate la primul criteriu se reflectă, într-o oarecare măsură, și în evaluarea celui de al doilea criteriu.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Deși cele trei criterii de evaluare sunt distincte, nu pot fi negate strânsele legături dintre ele, așa încât o anumită deficiență să afecteze două dintre acestea sau chiar pe toate trei. Tocmai de aceea, prelucrarea nesistematizată a susținerilor părților poate crea premisele lipsei unei legături logice între aceste susțineri și soluția (chiar argumentată a) instanței, afectând astfel claritatea argumentației din actul jurisdicțional. Prin urmare, considerentele de la pct. a) și b) sunt aplicabile, *mutatis mutandis*, și acestui criteriu.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor sau, după caz, a termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor

Punctajul la acest criteriu nu a fost contestat.

În urma respingerii contestației, punctajul total rămâne de 37,5 puncte.

Data:

26.01.2021

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare
pentru Secția de contencios administrativ și fiscal