

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ DE
CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD A 1044**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD A 1044

Contestația formulată de candidatul cu număr de cod A 1044 urmează a fi **respinsă** pentru următoarele considerente:

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Comisia de contestații, analizând hotărârile candidatului, constată că se confirmă deficiențele reținute de comisia de evaluare. Astfel, sunt situații în care motivarea propriu-zisă este sumară și lipsește argumentarea în drept (exemplu, hotărârile nr. 6 și 20) sau în care abordarea chestiunilor litigioase este greșită, instanța de recurs plasându-se în poziția unei instanțe de fond, care se raportează la susținerile părților, nu la conținutul hotărârii recurate (exemplu, hotărârea nr. 6). Ca regulă generală, candidatul prezintă nesistematizat parcursul procesual al cauzelor în fond, deși litigiile se judecă în calea de atac a recursului (exemplu hotărârile nr. 21 și 22). Este adevărat că nu există reguli cu forță legală care să stabilească o proporție rigidă între partea expozitivă a unei hotărâri și considerentele proprii, însă asta nu echivalează nicidecum cu faptul că, indiferent care ar fi într-un caz concret această proporție, punctajul acordat pentru criteriul analizat nu poate fi diminuat. Dimpotrivă, numai un echilibru între cele două părți poate conduce la concluzia unei bune sinteze a materialului juridic supus judecății și care stă ulterior la baza analizei conținute în actul jurisdicțional.

b) Coerența în exprimare

Din aspectele reliefate la criteriul a), rezultă deficiențe și în privința criteriului b), așa cum a remarcat și comisia de evaluare, întrucât cele două criterii, deși distincte, sunt interconectate.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Ca notă persistentă în cadrul lucrărilor evaluate, se remarcă lipsa argumentării în drept asupra recursului, care afectează claritatea raționamentului juridic.

În privința neraportării la jurisprudența instanțelor europene, se constată că, potrivit Ghidului de evaluare, exemplificarea modului de aplicare a jurisprudenței CEDO ori CJUE, atunci când este cazul, constituie un indicator al evaluării. Or, candidatul avea posibilitatea să prezinte în cadrul propriei selecții de hotărâri unele care să reflecte respectarea și a acestui indicator.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor sau, după caz, a termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor

Punctajul la acest criteriu nu a fost contestat.

În urma respingerii contestației, punctajul total rămâne 37,5 puncte.

Data:
26.01.2021

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare
pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

.....

.....

.....
