

Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție  
septembrie 2020 – februarie 2021

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția contencios administrativ și fiscal

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ DE  
CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD A 1038**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

**CANDIDAT: COD A 1038**

Contestația formulată de candidatul cu număr de cod A 1038 urmează a fi **respinsă** pentru următoarele considerente:

***a) Capacitatea de analiză și sinteză***

Ca observație punctuală, candidatul nu i se reproșează, de către Comisia de evaluare, preluarea considerentelor deciziilor Curții Constituționale și Înaltei Curți de Casație și Justiție, ci lipsa unor concluzii proprii aplicate la cauză și care ar fi decurs din considerentele citate. Se confirmă că o parte din hotărârile supuse evaluării sunt reduse ca întindere și problematică juridică, iar în acest context, nu se poate critica faptul că nu s-a procedat la o nouă selecție, dată fiind activitatea efectivă a candidatului la instanță numai în anul 2020.

În opinia Comisiei de contestații, acordarea unui punctaj diminuat cu două puncte nu reprezintă exclusiv consecința erorilor semnalate în Raportul de evaluare, o vedere de ansamblu asupra hotărârilor analizate având, de asemenea, un rol important în acordarea punctajului final. Este important de observat și faptul că stabilirea acestor punctaje a fost făcută de Comisia de evaluare și dintr-o perspectivă comparativă, fiind analizate într-un mod unitar hotărârile motivate de toți candidații; prin urmare, Comisia de contestații este datoră să verifice doar dacă depunctarea a fost eronată sau a fost excesivă.

Lecturând însă, în limitele în care a fost sesizată (cu cele 11 contestații formulate) și alte hotărâri judecătorești analizate, Comisia de contestații constată că punctajul acordat pentru acest criteriu nu apare ca fiind disproporționat.

***b) Coerența în exprimare***

Aprecierile generale ale Comisiei de evaluare cu privire la calitatea superioară a redactării hotărârilor judecătorești analizate nu conduc automat la acordarea punctajului maxim la criteriul evaluat, ci doar la acordarea unui punctaj orientat înspre maxim; de altfel, din exprimarea utilizată (ex.: „hotărâri judecătorești convingătoare”, dar fără utilizarea unor superlative) rezultă exact această idee. Tocmai de aceea, acordarea pentru acest criteriu a 14 puncte (din maximum de 15) este justificată.

***c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii***

Punctajul la acest criteriu nu a fost contestat.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor sau, după caz, a termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor

Punctajul la acest criteriu nu a fost contestat.

În urma respingerii contestației, punctajul total rămâne 47 puncte.

Data:  
26.01.2021

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare  
pentru Secția de contencios administrativ și fiscal

.....  
.....  
.....