

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția contencios administrativ și fiscal

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ DE  
CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD A 1015**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

**CANDIDAT: COD A 1015**

Contestația formulată de candidatul cu număr de cod A 1015 urmează a fi **respinsă** pentru următoarele considerente:

***a) Capacitatea de analiză și sinteză***

Analizând hotărârile invocate în raportul de evaluare și apoi în contestație, Comisia de contestații apreciază că depunctarea este justificată, întrucât deficiențele menționate punctual se confirmă. Astfel, unele hotărâri au o motivare sumară, lapidară, atât în privința expunerii poziției părților, cât și în privința considerațiilor proprii ale instanței, care nu sunt întotdeauna în concordanță cu amplexarea chestiunilor litigioase în discuție. În plus, evaluarea hotărârilor de către Comisia de evaluare a fost făcută și comparativ, candidații fiind în competiție, așa încât, procedând într-o manieră asemănătoare (în limitele sesizării sale), Comisia de contestații nu găsește depunctarea în cauză ca fiind excesivă.

Pe de altă parte, este adevărat că lipsa participării candidatului la judecarea unor cauze în fond nu poate conduce, în sine, la depunctare pe criteriul analizat, însă în ansamblu, combinată cu deficiențele constatate, a fost corect reținută de către prima comisie dificultatea în evaluarea deplină a capacității de analiză și sinteză.

***b) Coerența în exprimare***

Deși comisia de evaluare nu a identificat în concret lacune sau neconcordanțe care, afectând coerența în exprimare, să-i fie imputabile candidatului, depunctarea este justificată față de conținutul concret al hotărârilor evaluate. Cu alte cuvinte, nu întotdeauna calitatea unei anumite hotărâri judecătorești (privite prin prisma unui criteriu de evaluare) este întemeiată pe considerente subiective (candidatul ar fi în culpă pentru o anumită deficiență a actului jurisdicțional), ea având uneori la bază și considerații obiective (conținutul concret al hotărârii nu probează îndeplinirea unui anumit criteriu decât într-o oarecare măsură), așa încât impresia generală lăsată unei comisii de evaluare se fundamentează pe ambele tipuri de considerente.

Pe de altă parte, cursivitatea raționamentului este într-adevăr pe alocuri deficitară (spre exemplu, hotărârile nr 2 și 11).

***c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii***

Analizând hotărârile supuse evaluării, Comisia de contestații constată că deficiențele indicate punctual în raportul de evaluare se confirmă: există unele hotărâri în care motivele de recurs nu sunt încadrate în drept,

respectiv altele cu o argumentație incompletă, care nu poate fi justificată de eventualul caracter repetitiv al unor litigii.

*d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor sau, după caz, a termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor*

Punctajul la acest criteriu nu a fost contestat.

Urmare a respingerii contestației, punctajul total rămâne de 36 puncte.

**Data:**  
**26.01.2021**

**Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare  
pentru Secția de contencios administrativ și fiscal**

.....  
/ .....  
.....  
.....  
.....  
.....