

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
septembrie 2020 – februarie 2021**

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția a II-a civilă

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ
DE CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 1039**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD 1039

Candidatul cu numărul de cod 1039 a formulat contestație cu privire la trei dintre cele patru criterii de evaluare, respectiv: a) capacitate de analiză și sinteză, b) coerență în exprimare și c) argumentație din punct de vedere al clarității și logicii.

Contestația formulată de candidatul cu număr de cod 1039 urmează a fi admisă pentru următoarele considerente:

a) Capacitate de analiză și sinteză;

Candidatul critică punctajul acordat la acest criteriu, susținând, în esență, că, în majoritatea hotărârilor în care considerentele hotărârilor din ciclurile procesuale anterioare au fost prezentate pe larg, acest fapt s-a datorat necesității analizării criticilor formulate în căile de atac.

O altă justificare, formulată în raport de o cauză concretă (hotărârea nr. 24), care a parcurs mai multe cicluri procesuale, constă în necesitatea determinării limitelor rejudecării.

Față de aceste susțineri, Comisia de soluționare a contestațiilor reține, sub un prim aspect, că analiza propriu-zisă a criticilor formulate prin intermediul căilor de atac nu impune judecătorului redactor redarea integrală a considerentelor instanțelor inferioare sau a deciziilor de casare cu trimitere spre o nouă judecată. Capacitatea de analiză și sinteză presupune tocmai extragerea aspectelor esențiale din hotărârile anterioare și identificarea dezlegărilor date problemelor de drept de către instanța de recurs. Din această perspectivă, criticile formulate nu pot fi primite.

În raport de conținutul concret al hotărârii pe care contestatorul însuși o invocă, se remarcă reproducerea nu numai a considerentelor Înaltei Curți de Casație și Justiție care fundamentează deciziile de casare cu trimitere, ci și redarea integrală a motivelor de recurs.

Comisia de soluționare a contestațiilor constată, însă, întemeiată critica relativă la deficiența reținută în raport privind incapacitatea candidatului de a prezenta succint cererile formulate de părți (motive de apel/recurs, întâmpinări). Din analiza majorității hotărârilor

selectate, rezultă că nu s-a procedat la o preluare necenzurată a actelor procesuale depuse de părți, ci, dimpotrivă, au fost extrase aspectele esențiale deduse judecării.

În privința pretensei contradicții între concluziile din raport cuprinse la criteriile de la lit. a) și c), Comisia de soluționare a contestațiilor constată că nu există o atare inadvertență. În realitate, la lit.a) din raport se face referire la o simplă aparență de nemotivare, prin utilizarea sintagmei „dându-se impresia”, aparență determinată de disproporția dintre diferitele părți componente ale hotărârii.

Față de cele mai sus reținute, punctajul aferent acestui criteriu va fi majorat la 14 puncte.

b) Coerență în exprimare;

Candidatul-contestator nu neagă existența în cuprinsul unora dintre hotărârile selectate a unor dezacorduri sau greșeli de exprimare, dar le califică drept erori de tehnoredactare care nu afectează coerența în exprimare. Totodată, susține că neprezentarea obiectului cauzei în debutul motivării reprezintă o tehnică de redactare permisă, de vreme ce și Înalta Curte Casație și Justiție o folosește.

Comisia de soluționare a contestațiilor constată că deficiențele reținute în raportul de evaluare sunt de natură să afecteze coerența în exprimare. Astfel, s-au identificat nu numai dezacorduri, ci și fraze eliptice de predicat cum ar fi par.6, pagina 4 din hotărârea nr.24: „Decizia instanței de apel fiind casată cauza fiind trimisă spre rejudecare aceleiași instanțe.”

Cât privește cea de a doua critică, nici aceasta nu poate fi primită. Contrar celor susținute de către candidat, motivarea hotărârii instanței de recurs derogă de la prevederile art.425 alin.1 lit.b) Cod procedură civilă, așa cum rezultă din art. 499 din același cod. În schimb, deficiența imputată candidatului-contestator se referă la decizii pronunțate în apel, ale căror considerente trebuie să cuprindă în mod obligatoriu obiectul cererii.

Față de cele mai sus arătate, criticile formulate în legătură cu punctajul acordat la acest criteriu sunt neîntemeiate.

c) Argumentație din punct de vedere al clarității și logicii;

În privința acestui criteriu, candidatul-contestator susține că a fost depunctat pentru aspecte deja sancționate la criteriul precedent. Totodată, arată că s-au reținut aspecte „apreciative” care nu justifică, prin urmare, un punctaj atât de scăzut.

Comisia de soluționare a contestațiilor constată că prima critică este fondată. Existența unor dezacorduri sau a unor greșeli de exprimare nu conduc *per se* la imposibilitatea înțelegerii silogismului logico-judiciar ce determină adoptarea soluției. În absența unor alte argumente în fundamentarea notării acestui criteriu, constată întemeiată această susținere.

Referitor la natura contradictorie a motivelor cuprinse în raportul de evaluare, această critică nu poate fi primită, pentru că aprecierile pozitive justifică punctajul apropiat celui maxim acordat la acest capitol.

Față de cele mai sus reținute, punctajul aferent acestui criteriu va fi majorat la 14 puncte.

În concluzie, contestația urmează a fi admisă, cu consecința majorării punctajul acordat de la 43,5 puncte la 45,5 puncte.

Data: 25 ianuarie 2021

Comisia de soluționare a contestațiilor la
evaluare pentru Secția a II-a civilă

/
.....
.....
.....
.....