

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
septembrie 2020 – februarie 2021**

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția penală

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ
DE CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD A1013**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD A1013

Contestația formulată de candidatul cu număr de cod A 1013 urmează a fi respinsă pentru următoarele considerente:

1. Referitor la criteriul capacității de analiză și sinteză, prin contestația formulată, candidatul nu a formulat observații cu privire la constatările comisiei de evaluare, ci a susținut că punctajul acordat este unul redus, întrucât preluarea considerentelor hotărârii atacate reprezintă o componentă a structurii deciziei pronunțată în faza de control judiciar, comparația numărului de pagini reflectă o analiză cantitativă, iar nu calitativă, iar existența unor formulări standard face parte din tehnica de redactare a oricărei hotărâri judecătorești.

Comisia de soluționare a contestațiilor reține că la evaluarea capacității de analiză și sinteză se are în vedere aptitudinea candidatului de a examina chestiunile esențiale cauzei și de a le reflecta în motivare pentru a oferi claritate raționamentului juridic care fundamentează soluția. În acest sens, sunt avute în vedere criterii referitoare la expunerea și detalierea unor aspecte nerelevante, analizarea și interpretarea probelor administrate ori redactarea dispozitivului hotărârii într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare.

Se constată că observațiile din cuprinsul raportului de evaluare în sensul preluării în întregime a considerentelor hotărârilor atacate ori a susținerilor părților sunt corecte. Contrar susținerilor candidatului, comisia notează că această lipsă de sintetizare a considerentelor conduce la repetarea inutilă a unor aspecte în cuprinsul hotărârilor, spre exemplu a dispozitivului sau a situației de fapt, afectând semnificativ cursivitatea expunerii. Din această perspectivă, compararea întinderii considerentelor redactate din cuprinsul hotărârii atacate, cu cea a considerentelor care se circumscriu propriei analize și raționamentului logico-juridic al candidatului nu reflectă o analiză cantitativă, așa cum a susținut acesta, ci dimpotrivă, una calitativă, observațiile din raport în sensul abordării unui stil lapidar fiind corecte.

2. Observațiile candidatului referitoare la punctajul acordat la criteriul coerenței în exprimare sunt neîntemeiate.

Comisia de soluționare a contestațiilor constată că aspectele evidențiate în raportul de evaluare privind existența unor motivări standard sau generice în hotărârile supuse evaluării sunt corecte. Contrar susținerilor candidatului, existența unor formulări standard în considerentele hotărârilor judecătorești nu pot suplini caracterul obligatoriu al unei analize proprii a judecătorului asupra probelor administrate, al expunerii situației de fapt reținută în

baza acestora și al silogismului juridic care fundamentează o anumită soluție. Or, în cazul unora dintre hotărârile supuse evaluării, candidatul se rezumă la expunerea în mod telegrafic a unor afirmații și emite concluzii fără a arăta legătura cu premisele avute în vedere, fapt care afectează coerența în exprimare.

3. Referitor la criteriul argumentației clare și logice, critica formulată de candidat a vizat proporția pe care deficiențele constatate au avut-o în stabilirea punctajului.

Comisia de soluționare a contestațiilor reține că evaluarea s-a realizat în raport cu toate lucrările depuse/selectate, menționarea unora dintre lucrări având exclusiv rol exemplificativ în cazul în care au fost constatate deficiențe, iar stabilirea unei notări de 11 puncte apare ca fiind justificată.

În raport cu aspectele expuse, reținând că deficiențele constatate de către comisia de evaluare au condus la o stabilire proporțională a punctajului acordat pentru fiecare dintre criteriile enunțate, comisia de soluționare a contestațiilor consideră ca este nefondată contestația formulată și nu se impune modificarea punctajului acordat.

Data:

26.01.2021

**Comisia de soluționare a contestațiilor la
evaluare pentru Secția penală**