

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
septembrie 2020 – februarie 2021**

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția penală

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ
DE CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD A1001**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD A1001

Contestația formulată de candidatul cu număr de cod A1001 urmează a fi respinsă pentru următoarele considerente:

1. Criticile formulate de candidat cu privire la punctajul acordat pentru criteriul capacitate de analiză și sinteză sunt neîntemeiate. În privința capacității de sinteză, susținerea candidatului, potrivit căreia „reluarea în extenso a hotărârii de fond este absolut necesară, deoarece ea prefigurează și face inteligibile atât criticile apelantului cât și decizia ce se va pronunța” este fundamental eronată și pune sub semnul întrebării valabilitatea în sine a criteriului în discuție. Argumentul că acest „procedeu” reprezintă o „practică constantă a I.C.C.J.”, însoțit de exemple, este total nepotrivit. În același context, candidatul apreciază că raportul dintre redarea sentinței atacate și considerentele instanței de control judiciar este unul adecvat, în hotărârile pe care comisia le-a reținut spre exemplificare. Nu putem fi de acord cu acest punct de vedere, câtă vreme, spre exemplu, una dintre hotărârile reținute de comisie (nr. 5) are 35 de pagini, din care „contribuția” instanței de control se rezumă la 5 pagini. În ce privește capacitatea de analiză, comisia de evaluare a reținut că în unele hotărâri candidatul nu răspunde punctual și argumentat criticilor aduse de părți sau procuror ci, în mod generic și lapidar. Candidatul contestă această apreciere dar o face folosind tot argumente „generice și lapidare” exact în maniera hotărârilor criticate. Nu se fac referiri punctuale și argumentate la toate exemplele de hotărâri considerate deficitare de către comisia de evaluare, astfel încât să se poată degaja lipsa de fundament a acestora. Prin urmare comisia de soluționare a contestațiilor constată că deficiențele reținute de comisia de evaluare sunt întemeiate și au la bază exemple concludente, astfel încât punctajul la acest criteriu (9 din 15 puncte) este unul corespunzător.

2. În privința criteriului coerență în exprimare, comisia de evaluare a constatat că deficiențele reținute la capitolul capacitate de analiză și sinteză își extind efectele asupra conținutului de ansamblu al hotărârilor și „îngreunează înțelegerea problemelor de drept ridicate în respectivele cauze”. În plus, comisia de evaluare exemplifică lipsa de coerență în exprimare prin citarea a două pasaje din două hotărâri distincte, pe care le consideră neclare. În primul pasaj se folosește, printre altele, expresia „pedepse orientate spre mediul special”, iar în cel de al doilea se arată, între altele, că „tăinuirea este o infracțiune momentară”.

Candidatul contestă depunctarea cu 2 puncte din 15 la acest criteriu considerând că „pasajele menționate în raport nu afectează în vreo formă calitatea argumentației” și că „analiza din punct de vedere teoretic a infracțiunii de tăinuire se aplică ulterior la situația de fapt stabilită, limbajul folosit fiind coerent, cursiv, accesibil justițiabilului”. În opinia noastră, deficiențele de analiză și sinteză (gen motivări standard, sau preluarea multor pagini din actul de sesizare ori din hotărârea primei instanțe) afectează în mod inevitabil și coerența exprimării, așa cum a reținut comisia de evaluare. În privința pasajelor reținute, ele se înscriu în același registru al unor exprimări generice și, în pofida afirmațiilor candidatului, sunt greu accesibile justițiabilului. Astfel, este greu de crezut că justițiabilul (dar nu numai el) înțelege ce sunt acelea „pedepse orientate spre *mediul special*”, sau că „tăinuirea este o infracțiune momentană” (mai ales că ea poate fi și continuată). În acest context, comisia de soluționare a contestațiilor constată că punctajul acordat la acest criteriu (13 din 15 puncte) a fost corect stabilit.

3. Referitor la criteriul „argumentație din punct de vedere al clarității și logicii” comisia de evaluare a apreciat că stilul succint afectează claritatea argumentării, „în foarte multe hotărâri lipsind practic motivarea”. Se precizează de asemenea că: „În cauzele selectate, candidatul realizează o motivare a hotărârilor în termeni generali, fără referire la situația concretă a persoanelor aflate sub imperiul acestora”. Pentru a-și argumenta afirmația, comisia de evaluare citează fragmente sugestive din patru hotărâri (nr. 4, 10, 9 și 15), dar precizează că în aceeași manieră procedează candidatul și în alte cinci hotărâri (nr. 19, 21, 22, 23 și 29). Candidatul contestă punctajul acordat la acest criteriu afirmând următoarele: „Se arată că uneori claritatea hotărârilor – cele selectate pe criterii obiective – este afectată de stilul succint, lapidar adoptat. Numai că în niciunul dintre cele trei exemple prezentate nu consider că se poate identifica o astfel de deficiență, motivarea fiind una adecvată problematicii supuse dezbaterii în faza procesuală a apelului sau a contestației – individualizarea judiciară a pedepselor, verificarea măsurilor preventive –, iar punctajul drastic și nejustificat redus”. Dincolo de exprimarea confuză, observăm, în primul rând, o neconcordanță între evaluare și critica acesteia. Candidatul se referă la „cele trei exemple”, iar evaluarea citează efectiv patru hotărâri, la care se adaugă indicarea altor cinci, spre exemplificare. Să înțelegem că din trei exemple nu rezultă nicio deficiență dar din celelalte da? Observăm, în al doilea rând, că nemulțumirea candidatului este una generică, o simplă afirmare a dezacordului, fără nicio argumentare din care să rezulte caracterul eronat al evaluării. Pare că preocuparea scăzută pentru motivare a candidatului, observată de comisia de evaluare, se manifestă inclusiv în conținutul contestației depuse. În acest context, criticile aduse evaluării acestui criteriu sunt nejustificate, iar comisia de soluționare a contestațiilor constată că punctajul acordat de comisia de evaluare (6 din 15 puncte) a fost corect stabilit.

Data:

26.01.2021

**Comisia de soluționare a contestațiilor la
evaluare pentru Secția penală**

...

....