

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție  
septembrie 2020 – februarie 2021**

**Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția penală**

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ  
DE CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD A1003**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

**CANDIDAT: COD A1003**

Contestația formulată de candidatul cu număr de cod A1003 urmează a fi respinsă pentru următoarele considerente:

1. Criticile formulate de candidat cu privire la punctajul acordat pentru criteriul capacitate de analiză și sinteză sunt neîntemeiate.

Comisia de soluționare a contestațiilor reține că potrivit dispozițiilor art.24 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, obiectul contestației formulate de candidat îl constituie punctajul obținut la evaluare, sens în care acesta expune argumentele pentru care critică punctajul acordat, pe criterii de notare. În aceste condiții, criticile formulate de candidat privind procedura de selecție a hotărârilor supuse evaluării excedează aspectelor ce pot fi analizate în cadrul soluționării prezentei contestații.

În privința capacității de sinteză, comisia de evaluare a constatat carențe evidente. În acest sens se exemplifică prin hotărâri în care candidatul preia integral, fie hotărârea atacată, fie considerentele procurorului (hot. nr. 5 și 7). Din această perspectivă se evidențiază o cauză în care nu numai că este preluată integral hotărârea atacată, dar se preia inclusiv mențiunea: „cu drept de apel în 10 zile” (hot. nr. 15). Se reproșează de asemenea candidatului că, în unele hotărâri, „a reținut integral declarațiile de martor, fără nicio sinteză a acestora”. Cu privire la capacitatea de analiză, comisia de evaluare a constatat că, în multe cazuri, candidatul nu răspunde punctual și argumentat la criticile formulate de procuror și părți, „nu se reține o stare de fapt concretă, nu se analizează probe, candidatul apelând la formulări generale”. Toate aceste constatări sunt însoțite de exemple, cu trimitere la numărul hotărârii avută în vedere. Cu privire la evaluarea conform criteriului susmenționat, candidatul consideră că este „eronată” critica referitoare la „prezentarea detaliată a unor declarații”, deoarece, în speță, declarația dată ca exemplu nu era a unui martor ci a părții civile !?! În plus, candidatul consideră că „detalierea unor declarații este impusă de specificul cauzelor – infracțiuni de corupție, contra autorității – și este uzuală în motivarea hotărârilor judecătorești și în redactarea actelor de sesizare și de inculpare”. Evident că nu putem fi de acord cu acest punct de vedere. În primul rând, reproșul comisiei de evaluare se referă la „reținerea integrală” a

unei declarații, iar nu la „prezentarea detaliată a unor declarații” sau „detalierea unor declarații” așa cum se exprimă candidatul, ceea ce este cu totul altceva. În al doilea rând, chiar dacă ne-am raporta la „detalierea unor declarații”, a admite că aceasta este o practică „uzuală în motivarea hotărârilor judecătorești și în redactarea actelor de sesizare și de inculpare” și a agreea o astfel de practică este profund eronat. Reluarea integrală sau „detaliată” în actele întocmite de organul judiciar a unor declarații, care se află oricum la dosar, reprezintă o încărcătură cantitativă inutilă, generatoare de confuzie în cauză. Tocmai pentru a evita astfel de situații, magistratul trebuie să aibă o bună capacitate de sinteză. Tot cu privire la evaluarea criteriului amintit, candidatul face următoarea apreciere: „consider contradictorie afirmația de la fila 5 din raport potrivit căreia „candidatul examinează criticile invocate de părți și procuror, dar în multe situații nu răspunde punctual și argumentat acestora” întrucât examinarea (a cerceta, a studia amănunțit conform dex.) în contextul unei hotărâri judecătorești implică răspunsul la critici”. Contradictorie sau nu, afirmația din raport este susținută cu exemple, iar definiția examinării din Dex nu ține loc de răspunsuri punctuale și argumente. În rest, candidatul nu face referiri la exemplele de hotărâri considerate deficitare de către comisia de evaluare, astfel încât să se poată degaja lipsa de fundament a acestora. Prin urmare comisia de soluționare a contestațiilor constată că deficiențele reținute de comisia de evaluare sunt întemeiate și au la bază exemple concludente, astfel încât punctajul la acest criteriu (7 din 15 puncte) este unul corespunzător.

2. Cu privire la criticile formulate relativ la criteriul “coerenței în exprimare”, comisia de soluționare a contestațiilor de asemenea dintr-o analiză obiectivă, globală, ebalorată, sistemică și punctuală a tuturor hotărârilor judecătorești vis a vis de criteriul invocat și-a format convingerea că acest candidat cu număr de cod 1003 prezintă exprimări neclare, fără o analiză temeinică asupra cauzei cu care a fost investit în foarte multe situații rezumându-se la motivări standard, generice, aceste abordări îngreunând înțelegerea problemelor indicate în respectivele cauze. Cu alte cuvinte, punctajul acordat de către comisia de evaluare este unul corect.

3. Cu privire la criticile formulate de candidat relativ la criteriul “argumentația din punct de vedere al clarității și logicii” comisia de soluționare a contestațiilor, procedând la propria analiză asupra întregului material, concluzionează că susținerile candidatului sunt neîntemeiate, comisia de evaluare, efectuând o analiză nepărtinitoare, justă, iar rezultatul la care s-a ajuns în sensul acordării a 7 puncte este finalitatea firească a unei evaluări obiective și imparțiale, fundamentate în principal pe deficiențe în calitatea hotărârilor indusă de abordarea uneori lapidară și succintă cu consecința perceperii la modul practic a unei lipse a motivării. În consecință, comisia de soluționare a contestațiilor apreciază că punctajul acordat de către comisia de evaluare este unul corect.

**Data:**

**26.01.2021**

**Comisia de soluționare a contestațiilor la  
evaluare pentru Secția penală**

.....

.....