

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția penală

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ  
DE CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD A1019**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

**CANDIDAT: COD A1019**

Contestația formulată de candidatul cu număr de cod A1019 urmează a fi respinsă pentru următoarele considerente:

1. Sub un prim aspect, se constată că prin contestația formulată s-a apreciat ca fiind neîntemeiată constatarea comisiei de evaluare în sensul complexității reduse a lucrărilor analizate, pe de-o parte întrucât acestea au fost selectate în mod automat, printr-un procedeu al cărui rezultat nu îi poate fi imputat candidatului, iar pe de altă parte, deoarece hotărârile și lucrările depuse de acesta sunt complexe și reflectă profesionalism, arătându-se că aspectele avute în vedere de către comisie excedează criteriului capacității de analiză și sinteză și nu justifică depunctarea.

Comisia de soluționare a contestațiilor reține că potrivit dispozițiilor art.24 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, obiectul contestației formulate de candidat îl constituie punctajul obținut la evaluare, sens în care acesta expune argumentele pentru care critică punctajul acordat, pe criterii de notare. În aceste condiții, criticile formulate de candidat privind procedura de selecție a hotărârilor supuse evaluării excedează aspectelor ce pot fi analizate în cadrul soluționării prezentei contestații.

Pe de altă parte, comisia de soluționare a contestațiilor reține că menționarea în cuprinsul raportului a împrejurării că hotărârile au fost pronunțate în cauze care nu au ridicat probleme de drept complexe, iar cele trei lucrări au un pronunțat caracter tehnic, nu a constituit în sine un criteriu de acordare a punctajului, ci o prezentare a obiectului analizei realizate. În egală măsură, se impune precizarea că evaluarea capacității de analiză și sinteză a candidatului se realizează în raport cu toate lucrările depuse/selectate, menționarea unora dintre lucrări având exclusiv rol exemplificativ în cazul în care au fost constatate deficiențe.

Comisia de soluționare a contestațiilor reține că la evaluarea capacității de analiză și sinteză se are în vedere aptitudinea candidatului de a examina chestiunile esențiale cauzei și de a le reflecta în motivare pentru a oferi claritate raționamentului juridic care fundamentează soluția. În acest sens, sunt avute în vedere criterii referitoare la expunerea și detalierea unor aspecte nerelevante, analizarea și interpretarea probelor administrate ori redactarea dispozitivului hotărârii într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare.

Din această perspectivă, comisia de soluționare a contestațiilor reține că aspectele expuse în raportul de evaluare, referitoare la preluarea integrală a considerentelor hotărârii atacate ori prezentarea istoricului cauzei sunt corecte, tehnica menționată conducând la o reproducere repetată a dispozitivului sentinței, fapt care îngreunează considerabil parcurgerea hotărârii. De asemenea, apar ca fiind corecte și observațiile referitoare la analiza globală, fie a motivelor de contestație/apel invocate în cauzele în care sunt implicate mai multe părți, fie a probelor administrate. În ceea ce privește cele trei lucrări care nu constituie hotărâri judecătorești, acestea privesc în principal aspecte de fapt și de ordin administrativ, iar nu jurisdicțional, astfel încât, în lipsa unui raționament logico-juridic privind interpretarea unor norme de drept, comisia de evaluare în mod corect a constatat că acestea nu pun în evidență realizarea unei analize elaborate.

2. Referitor la criteriul „coerență în exprimare”, candidatul a apreciat că depunctarea sa nu este justificată, în condițiile în care aspectele expuse prin raportul de evaluare sunt în majoritate pozitive.

Comisia de soluționare a contestațiilor reamintește că evaluarea corespunzătoare fiecărui criteriu se realizează în mod global, prin raportare la ansamblul hotărârilor supuse acestei proceduri, iar nu prin individualizarea unor erori, care pot consta în folosirea unor construcții gramaticale greșite sau a unor expresii neadecvate unui act jurisdicțional și care pot afecta coerența în exprimare. Totodată, redarea în cuprinsul raportului de evaluare a unor exprimări are un rol exemplificativ, o abordare exhaustivă din această perspectivă excedând rolului comisiei de evaluare.

În raport cu aceste aspecte, comisia de soluționare a contestațiilor reține că este întemeiată constatarea expusă prin raportul de evaluare referitoare la lipsa de coerență în exprimare din cuprinsul unora dintre hotărârile judecătorești, fiind identificate mai multe cazuri în care sunt folosiți termeni în mod greșit sau chiar susceptibili să denatureze sensul concluziilor cuprinse în hotărâre.

Nu este întemeiată critica privind substituirea în rolul unei instanțe de control judiciar a comisiei de evaluare, aspectele expuse prin raportul întocmit nefiind de natură să antameze chestiuni de fond, ci doar să releve deficiențe privind coerența în exprimare a candidatului.

În ceea ce privește susținerile candidatului în sensul folosirii unor „motivări standard”, comisia de soluționare a contestațiilor reține că expunerea unor fraze generice, referitoare la aplicarea unor dispoziții legale (cum este cazul celor referitoare la individualizarea pedepselor), fără a fi particularizate în raport cu situația juridică a părților din cauză, afectează coerența în exprimare, întrucât nu permite înțelegerea raționamentului dezvoltat de magistrat pentru a ajunge la o anumită concluzie și nu poate fi justificată prin facilitarea muncii judecătorului.

Referitor la susținerile candidatului în sensul prezentării clare a algoritmului urmat de comisie pentru acordarea unui anumit punctaj, comisia de soluționare a contestațiilor reține că elementele avute în vedere la analizarea criteriilor de evaluare a hotărârilor sunt similare celor cuprinse în Ghidul de evaluare a activității profesionale a magistraților, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.1179 din 3 noiembrie 2015, iar acordarea punctajului se realizează proporțional cu satisfacerea exigențelor de calitate a hotărârilor judecătorești supuse procedurii de față.

3. Observațiile referitoare la criteriul „argumentație clară și logică” vizează caracterul neîntemeiat al aspectelor reținute de comisia de evaluare, candidatul arătând că o motivare la obiect, fără amănunte excesive și care răspunde tuturor argumentelor părților este una preferabilă, hotărârile trebuind să fie cât se poate de sintetice, iar narațiunea trebuie înlocuită

de argumentație, aprecierea clarității și logicii fiind necesar să se raporteze la natura și obiectul cauzei, aspecte care este posibil să fi scăpat comisiei.

Contrar susținerilor candidatului, comisia de soluționare a contestațiilor constată că aspectele menționate prin raportul de evaluare sunt întemeiate, stilul succint adoptat în motivarea unora dintre hotărârile analizate fiind de natură să îngreuneze înțelegerea raționamentului juridic. Referirea la stilul succint din raportul de evaluare a avut în vedere situații în care argumentelor expuse de părți li s-a răspuns lapidar, fără epuizarea aspectelor relevante pentru cauză sau cele în care susținerile părților au fost analizate global, fără să existe elemente în raport de care să se poată aprecia că apărările acestora au fost analizate efectiv, împrejurări care fac dificilă înțelegerea premiselor avute în vedere pentru a ajunge la o anumită soluție.

În raport cu aspectele expuse, reținând că deficiențele constatate de către comisia de evaluare au condus la o stabilire proporțională a punctajului acordat pentru fiecare dintre criteriile enunțate, comisia de soluționare a contestațiilor consideră ca este nefondată contestația formulată și nu se impune modificarea punctajului acordat.

**Data:**

**26.01.2021**

**Comisia de soluționare a contestațiilor la  
evaluare pentru Secția penală**