

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
septembrie 2020- februarie 2021**

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluarea pentru Secția I civilă

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE
FORMULATE**

DE CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 1032

Întocmit în temeiul art.24 alin.(4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.74/2012, cu modificările și completările ulterioare, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești, sau, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT : COD 1032

Contestația formulată de candidatul cu număr de cod 1032 urmează a fi admisă pentru următoarele considerente:

Contestația formulată în termen de acest candidat vizează următoarele aspecte cu privire la criteriile: *Coerența în exprimare pct IV lit b și Argumentație din punct de vedere al clarității și logicii, pct. IV lit c din Raportul de evaluare a actelor întocmite de candidat.*

În susținerea contestației, candidatul cu nr. de cod 1032 învederează faptul că punctajele acordate de comisia de evaluare nu reflectă calitatea lucrărilor lui, că reducerea punctajului prin evidențierea unor situații de excepție este excesivă și nejustificată în contextul în care motivarea raportului de evaluare conține aprecieri pozitive de ansamblu în sensul că *„realizează un act de justiție de calitate, în condiții de bună cunoaștere și stăpânire a profesiei, că nu se globalizează probatoriul asigurând o legătură logică între probe și starea de fapt, cu un limbaj accesibil, raționament juridic clar, o exprimare riguroasă elegantă care conturează un stil propriu,,*

Candidatul cu nr. de cod 1032 mai arată că, în Raportul de evaluare, deși se reține ca *„o caracteristică certă a hotărârilor redactate,,* existența *„coerenței în exprimare,, fiind evidentă preocuparea pentru asigurarea unei argumentații fluente și convingătoare,,* totuși Comisia de evaluare procedează la reducerea punctajului cu 1,00 punct pentru faptul că, într-o hotărâre din cele selectate de comisie, istoricul cauzei nu a fost redat cu suficientă claritate, iar într-o altă hotărâre, identificată de Comisie, formularea unor fraze mai lungi în redarea motivelor de recurs generează confuzie referitor la aspectele pe care recurentul dorește să le critice.

În ceea ce privește criteriul „*Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii*”, candidatul arată că, deși Comisia subliniază că impresia de ansamblu este aceea că în mod obișnuit se realizează un act de judecată de calitate, totuși, se reduce în mod excesiv punctajul cu 1,00 punct reținând că „pot fi identificate situații mai rare în care argumentația folosită pare insuficient de clară și de convingătoare”, fiind evidențiată în acest sens o hotărâre dintre cele selectate de Comisie.

a). Față de motivele invocate de candidatul cu nr. de cod 1032, de conținutul Raportului de evaluare și de punctajul acordat la pct.IV lit.b., „Coerența în exprimare, verificând și hotărârile nr.30 și 29, analizate în raport, Comisia de soluționare a contestațiilor reține următoarele:

Raportul Comisiei de evaluare indică punctual hotărârile a căror coerență logică și juridică este afectată într-o anumită măsură sub diferite aspecte. Astfel, într-adevăr, așa cum a reținut și comisia de evaluare în hotărârea nr. 30 (selectată de comisie), redarea obiectului cererii de chemare în judecată menționat în paragraful 3 din pag. 1 nu corespunde cu obiectul asupra căruia s-a pronunțat prima instanță.

Procedând și la verificarea aspectelor reținute de Comisia de evaluare în ce privește hotărârea nr. 29 (selectată de comisie), este de observat că, așa cum s-a reținut în raportul de evaluare, coerența și sensul motivelor de recurs sunt afectate de utilizarea unor fraze lungi care, într-adevăr, generează confuzie în ce privește aspectele pe care recurentul dorește să le critice.

Din perspectiva celor expuse, Comisia de soluționare a contestațiilor reține că nu poate fi primită susținerea candidatului că situațiile redactate sunt doar de excepție, în condițiile în care la redactarea/motivarea hotărârilor este necesară existența unei preocupări constante pentru înlăturarea eventualelor greșeli, nu numai de exprimare, dar și de tehnoredactare, motiv pentru care punctajul de 14 puncte acordat la criteriul *Coerența în exprimare* va fi menținut.

b). În ceea ce privește aspectele învederate de candidatul cu nr. de cod 1032 la criteriul *Argumentația din punct de vedere al clarității și logicii din pct. IV din Raportul de evaluare*, Comisia de soluționare a contestațiilor reține următoarele :

Este real că în raportul de evaluare sunt reținute aspecte pozitive în sensul că „*preocuparea candidatului este de a răspunde motivelor pentru care căile de atac au fost exercitate , precum și a excepțiilor procesuale și în genere apărărilor formulate,, .. ,*” „*că aceasta preocupare este însoțită cu bune efecte în planul clarității hotărârii, de o capacitate argumentativă ridicată claritatea argumentației și amplarea acesteia conjugându-se cu o bună logică a expunerii....., că impresia de ansamblu este aceea că în mod obișnuit , candidatul realizează un act de judecată de calitate în condiții de bună cunoaștere și stăpânire a profesiei ,, claritatea argumentației este favorizată de faptul că exprimarea utilizată are cel mai adesea nu doar rigoare ci și o anume eleganță ,, , dar cu toate acestea candidatului i-a fost acordat doar un punctaj de 14 puncte , cu motivarea că ,, există situații mai rare ,cu referire doar la o situație singulară- hotărârea nr.6 cu privire la care Comisia de evaluare reține doar că,, argumentația folosită pare insuficient de consistentă și convingătoare , raționamentul juridic avut în vedere părând a nu susține într-o măsură adecvată soluția pronunțată,,.*”

Or, față de aspectele pozitive reținute de Comisia de evaluare în ceea ce privește „*caracteristica dominantă a hotărârilor redactate de candidat ,, de ,, claritatea argumentației care are cel mai adesea nu doar rigoare ,ci și o anume eleganță,,*” „*că în*

soluționarea apelurilor obișnuiește să indice în motivare, semnificația probatorie a dovezilor administrate, asigurându-se că există o legătură logică între probele la care face referire și starea de fapt reținută „, Comisia de soluționare a contestațiilor reține că aspectul evidențiat în raport cu privire la hotărârea nr. 6 are un caracter izolat față de conduita de ansamblu a candidatului, că argumentația comisiei în sensul că doar „pare„ *insuficient de consistentă și convingătoare argumentația folosită*, nu justifică depunerea candidatului.

Din această perspectivă, Comisia de evaluare a contestațiilor, la criteriul **Argumentația din punct de vedere al clarității și logicii** din pct. IV din Raportul de evaluare, stabilește un punctaj de 15 puncte, în loc de 14 puncte.

Pentru aceste considerente, contestația formulată de candidatul cu nr. de cod 1032 urmează a fi admisă în sensul aratat, rezultând un punctaj final de 45 puncte.

Data : 25 ianuarie 2021

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluarea pentru Secția I civilă