

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluarea pentru Secția I civilă

RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATE
DE CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 1023

Întocmit în temeiul art. 24 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești, sau, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD 1023

Contestația formulată de candidatul cu nr. de cod 1023 urmează a fi respinsă, pentru următoarele considerente:

Candidatul cu nr. de cod 1023 a formulat contestație cu privire la trei indicatori, și anume: *Capacitate de analiză și sinteză*, *Coerența în exprimare*, *Argumentația din punct de vedere al clarității și logicii*, susținându-se că punctajele acordate de comisia de evaluare nu reflectă calitatea lucrărilor candidatului.

a). Capacitate de analiză și sinteză

La indicatorul *Capacitate de analiză și sinteză* candidatul arată că, raportat la complexitatea cauzelor, se impunea expunerea exhaustivă a celor reținute în hotărârile analizate, și nu o rezumare succintă a argumentelor (așa cum a reținut comisia), critică ce nu poate fi primită. Așa cum a apreciat și comisia de evaluare, candidatul preia, în hotărârile analizate, aspectele reținute de instanțele de fond și de apel, fără a face o analiză proprie, sintetică a istoricului cauzei și fără a asigura o proporție rezonabilă între partea introductivă a hotărârii și motivarea propriu-zisă a soluției adoptate. (Cu titlu exemplificativ se indică: hotărârea nr. 6, selectată de candidat; hotărârile nr. 1, 6, 7, 10, 15 și 16 selectate de comisie).

Nu prezintă relevanță susținerea candidatului în sensul că a expus, în fiecare cauză dedusă judecării, poziția părților într-o manieră care să permită corelarea apărărilor formulate de acestea cu argumentele proprii, aceste referiri neputând conduce la o altă concluzie decât aceea consemnată de comisia de evaluare.

Se reține în mod corect, urmare a evaluării hotărârilor selectate, că există deficiențe în sensul că raționamentul jurisdicțional nu este expus în mod convingător și că s-ar fi impus expunerea aprofundată a motivelor de drept pe care se întemeiază soluțiile pronunțate.

Nu subzistă nici critica formulată de candidat privind referirile la situația de fapt din cuprinsul hotărârilor, necesare, potrivit opiniei acestuia, pentru a clarifica problema de drept supusă judecătii, prin raportare la starea de fapt reținută de instanțele de fond și pentru a se cunoaște obiectul judecătii. Din analiza hotărârilor judecătorești evaluate (exemplificăm hotărârea nr. 8 și nr. 30, ambele selectate de comisie) rezultă că, așa cum s-a reținut cu ocazia evaluării, considerentele deciziilor pronunțate în calea de atac a recursului de candidat cuprind, în mare parte, aspecte privind starea de fapt, inutile, dată fiind specificitatea recursului, centrat pe analiza aspectelor de nelegalitate. Considerentele de fapt reținute pe larg în deciziile analizate și preluate din hotărârile instanțelor de fond, în lipsa unei analize sintetice a acestora, nu pot asigura, așa cum susține candidatul, o coerență a analizei motivelor de nelegalitate invocate prin cererile de recurs, ci confirmă cele consemnate în raportul de evaluare întocmit de comisie, și anume existența unor deficiențe la indicatorul *Capacitate de analiză și sinteză*.

De asemenea, nu pot fi primite precizările candidatului în sensul că s-ar fi impus corectarea frazelor lipsite de coerență din hotărârile instanțelor de fond, preluate în considerentele deciziilor supuse evaluării, doar dacă s-ar fi adus critici ce ar fi fost considerate fondate, aceste argumente invocate neputând justifica deficiențele constatate de comisia de evaluare.

Drept urmare, se va menține punctajul acordat de comisia de evaluare, la acest indicator, de 8 puncte.

b). Coerența în exprimare

Și la indicatorul *Coerența în exprimare* comisia de soluționare a contestațiilor achiesează la constatările și concluziile comisiei de evaluare. Se arată de candidat că nu s-a avut în vedere la analiza acestui indicator complexitatea cauzelor analizate, că s-au scos din contextul considerentelor anumite fraze și că frazele lungi reținute de comisia de evaluare în raport au fost folosite de candidat pentru a explica mai detaliat fiecare aspect relevant al cauzei, susțineri contrazise de hotărârile judecătorești supuse evaluării, atât cele selectate de comisie, cât și cele selectate de candidat.

Deficiențele la acest indicator au fost constatate în mod corect de comisia de evaluare (exemplificate cu hotărârile nr. 3, 6, 7, 10, 18 și 20 selectate de comisie și nr. 1 și 8 propuse de candidat), deciziile fiind caracterizate de includerea unor fraze lungi, de lipsa de claritate și concizie, de existența unei topici inadecvate, precum și de inserarea în dispozitivul deciziilor a unor elemente ce ar fi trebuit incluse în considerentele deciziilor. (hotărârea nr. 30 selectată de comisie). Cu privire la această hotărâre, nu poate fi primit argumentul candidatului în sensul că, având în vedere că prin decizia respectivă s-a dispus casarea cu trimitere, se impunea ca în dispozitivul deciziei să fie precizate limitele în care instanța de apel trebuie să rejudece cauza.

Contrar susținerilor candidatului, identificarea unor dezacorduri în cuprinsul hotărârilor este de natură a afecta coerența acestora și a atrage depunctarea la acest indicator.

Nu subzistă nici critica legată de faptul că lipsa de coerență ar fi fost determinată de modul de redactare a hotărârilor instanțelor de fond, preluate de candidat în motivările deciziilor, această motivare a candidatului privind deficiența respectivă neputând conduce la schimbarea celor reținute argumentat, cu exemple, de comisia de evaluare și constatate și de comisia de soluționare a contestațiilor.

Așadar, se va menține punctajul acordat de comisia de evaluare, la acest indicator, de 8 puncte, criticile formulate neavând suport real.

c). Argumentația din punct de vedere al clarității și logicii

La indicatorul *Argumentația din punct de vedere al clarității și logicii*, candidatul invocă aceeași cauză, a complexității cauzelor, care ar fi determinat, în opinia sa, folosirea unor fraze mai lungi în cuprinsul motivării hotărârilor evaluate.

Dezacordul candidatului față de cele consemnate în raportul de evaluare nu poate conduce la admiterea contestației, comisia de soluționare a contestațiilor constatând că se verifică întocmai deficiențele reținute la acest indicator, și anume că în cuprinsul hotărârilor nu se realizează demonstrații logice, coerente care să susțină motivarea soluțiilor pronunțate. (relevantă fiind hotărârea nr. 30, selectată de comisie, pag. 7, penultimul paragraf).

Drept urmare, se va menține punctajul acordat de comisia de evaluare și la acest indicator, de 8 puncte.

Pentru aceste considerente, se va respinge contestația formulată de candidatul cu nr. de cod 1023.

Data: 25 ianuarie 2021

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția I civilă:

[Firma și semnătură]
