

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluarea pentru Secția I civilă

RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATE  
DE CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 1021

Întocmit în temeiul art. 24 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești, sau, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD 1021

Contestația formulată de candidatul cu nr. de cod 1021 urmează a fi respinsă, pentru următoarele considerente:

Candidatul cu nr. de cod 1021 a formulat contestație cu privire la trei indicatori, și anume *Capacitate de analiză și sinteză*, *Coerența în exprimare*, *Argumentația din punct de vedere al clarității și logicii*, solicitându-se reevaluarea punctajelor acordate de comisia de evaluare.

a). *Capacitate de analiză și sinteză*

La indicatorul *Capacitate de analiză și sinteză* se arată că hotărârea nr. 3 exemplificată de comisia de evaluare este reținută ca deficitară și contradictorie sub aspectul reținerii, pe de o parte, a lipsei considerentelor deciziei atacate, și pe altă parte, sub aspectul prezentării nesintetizate a considerentelor acestei decizii, învederându-se o contradicție în motivarea expusă de comisie.

Critica este nefondată deoarece în raportul de evaluare întocmit nu s-a reținut lipsa totală a considerentelor deciziei atacate, ci următoarele: *candidatul omite uneori să înfățișeze considerentele pe scurt ale hotărârilor judecătorești supuse căilor de atac*, ceea ce echivalează cu neprezentarea acestor considerente pe scurt, într-o manieră sintetică, și nu cu lipsa totală a lor, așa cum arată candidatul. Astfel, inserarea cu titlu exemplificativ a nesintetizării considerentelor deciziei din apel, a motivelor de recurs și a întâmpinării în cuprinsul hotărârii nr. 3, de către comisia de evaluare, nu este contradictorie cu constatarea anterioară, în același alineat, a deficienței reținute, privind indicatorul *Capacitate de analiză și sinteză*.

Nici critica privind reținerea eronată de către comisia de evaluare a caracterului prea concis al considerentelor hotărârii nr. 27 nu subzistă. Într-adevăr, deși în această decizie se reține caracterul nefondat al argumentelor din cuprinsul motivelor de apel, se consemnează pe scurt, în câteva propoziții, raționamentul jurisdicțional, deși s-ar fi impus o expunere mai aprofundată a motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază soluția pronunțată.

---

De asemenea, nu poate conduce la reevaluarea punctajului acordat la acest indicator invocarea cu caracter de excepție, de către candidat, a unei erori de dactilografie în cuprinsul hotărârii nr. 1, aceasta fiind o deficiență constatată în mod corect de comisia de evaluare, care a acordat, pentru toate aspectele constatate, un punctaj de 13 puncte.

Așadar, se va menține punctajul acordat de comisia de evaluare la acest indicator.

*b) și c). Coerența în exprimare și Argumentația din punct de vedere al clarității și logicii*

La indicatorii *Coerența în exprimare și Argumentația din punct de vedere al clarității și logicii*, se arată de către candidat, în contextul invocării hotărârii exemplificative (hotărârea nr. 2, selectată de comisie), că deficiența a fost constatată în mod singular, cu caracter de excepție, viciul considerentelor deciziei arătate constând în două fraze lungi, greu de urmărit (pag. 5, alineat ultim și pag. 6, alineat 3), astfel că apare ca fiind excesiv cuantumul depunctării (câte un punct) la acești indicatori.

Comisia de soluționare a contestațiilor achiesează la constatările și concluziile comisiei de evaluare, depunctarea a fost rezonabilă pentru vicii privind coerența în exprimare (cu titlu de exemplu fiind menționată hotărârea nr. 2, pag. 5, alineat ultim și pag. 6, alineat 3), și pentru deficiențe privind claritatea și logica argumentației (fiind menționată exemplificativ hotărârea nr. 3, pag. 2, alineat 1, cu privire la care comisia a reținut corect neclaritatea frazei: *aceasta este o eroare de calcul deoarece, din înseși calculele intimei (materializate în întâmpinare) la valoarea terenului și locuinței calculele sunt corecte, respectiv un număr de 242.400 lei pentru teren și 60.203,52 lei pentru construcție (din calculele intimei) și 60.203,6 lei din calculele contestatoarei, cu aplicarea coeficientului de 20% privind uzura imobilului, pentru o construcție mai vechi de 50 de ani.*)

, Nu pot fi primite susținerile candidatului care privesc formularea deficitară a argumentelor de către părți, numărul ridicat de hotărâri redactate sau întinderea nejustificată a motivelor căilor de atac analizate.

Drept urmare, se vor menține punctajele acordate de comisia de evaluare, la indicatorii *Coerența în exprimare și Argumentația din punct de vedere al clarității și logicii*, de câte 14 puncte.

Pentru aceste considerente, se va respinge contestația formulată de candidatul cu nr. de cod 1021.

Data : 25 ianuarie 2021

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluarea pentru Secția I civilă: